



**HAL**  
open science

## Introduction

Françoise Villedieu

► **To cite this version:**

Françoise Villedieu. Introduction. Françoise Villedieu. Vigna Barberini III. La Cenatio rotunda, 9, Ecole française de Rome; Parco Archeologico del Colosseo, pp.1-5, 2021, Roma Antica, 978-2-7283-1504-8 (br.). hal-03504150

**HAL Id: hal-03504150**

**<https://hal.science/hal-03504150>**

Submitted on 13 Jan 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# ROMA ANTICA

# LA VIGNA BARBERINI

## III

### *LA CENATIO ROTUNDA*

sous la direction de Françoise VILLEDIEU

ÉCOLE FRANÇAISE DE ROME  
PARCO ARCHEOLOGICO DEL COLOSSEO  
2021

La Vigna Barberini, III. *La cenatio rotunda* /  
sous la direction de Françoise Villedieu  
Rome : École française de Rome ; Parco  
archeologico del Colosseo, 2021  
(Roma antica, ISSN 1120-8597 ; 9)  
ISBN 978-2-7283-1504-8 (br.)

1. Rome (Italie) -- Vigna Barberini
2. Rome (Italie) -- Monte Palatino
3. Fouilles archéologiques -- Rome (Italie)

I. Villedieu, Françoise

CIP – *Bibliothèque de l'École française de Rome*



© - École française de Rome – 2021

ISBN 978-2-7283-1504-8

## INTRODUCTION

par Françoise VILLEDIEU

Ce volume, comme ceux qui l'ont précédé dans la Collection *Roma Antica*, est le fruit de l'étroite collaboration que l'École française de Rome a établie et cultivée depuis 1985, avec la *Soprintendenza archeologica di Roma* pendant longtemps, et maintenant avec le *Parco Archeologico del Colosseo*. Son premier objectif est d'exposer les résultats des trois campagnes de fouille effectuées en 2009, en 2010 et en 2014 dans l'angle nord-est du site de la Vigna Barberini, où a été partiellement mis au jour un corps de bâtiment que l'on propose d'identifier avec le soubassement de la salle de banquet la plus importante du palais de Néron, dont Suétone dit qu'elle était de forme circulaire et qu'elle tournait constamment jour et nuit<sup>1</sup>.

La *cenatio rotunda* intrigue depuis fort longtemps aussi bien les érudits que les spécialistes en architecture et en sciences historiques et, avant la découverte présentée ici, plusieurs propositions avaient été faites pour la localiser. Nombreux sont ceux qui ont accepté l'idée que la phrase de Suétone ait pu indiquer la salle octogonale du pavillon de la *Domus Aurea* situé sur l'Oppius, en particulier à partir du moment où Sebastian Storz jugea possible d'interpréter des traces présentes au sommet de la coupole comme celles d'un dispositif ayant servi à faire tourner une calotte mobile habillant la face interne de la coupole en maçonnerie<sup>2</sup>. Au début des années

1990, l'étude de vestiges néroniens repérés au sommet du Palatin conduisait Alessandro Cassatella à suggérer de reconnaître la base de la *cenatio rotunda* dans le massif de plan circulaire conservé sous le corps méridional de la *Domus Flavia*<sup>3</sup>. Les recherches récentes menées sur le terrain ont toutefois démontré qu'il s'agissait des restes d'une fontaine<sup>4</sup>. L'attribution du mouvement de rotation à la voûte avait déjà été envisagée bien avant que Sebastian Storz n'avance son hypothèse, en particulier par Attilio Profumo qui, toutefois, ne tentait pas d'établir un lien précis avec un bâtiment connu<sup>5</sup>. L'idée a été reprise il y a quelques années par Andrea Carandini, pour lequel la salle de banquet devait se trouver dans l'axe du vestibule de la *Domus Aurea*, entre celui-ci et le lac, sans toutefois qu'il ait été possible d'appuyer cette thèse sur des données concrètes<sup>6</sup>.

Notre intention n'était pas de participer à ce débat lorsque nous sommes intervenus sur le terrain en 2009. La première opération fut entreprise en marge d'un programme de recherche visant à contrôler l'état de conservation et la stabilité des soutènements nord de la terrasse antique de la Vigna Barberini. Le volet principal en avait été confié au bureau d'étude en ingénierie Croci, mais la responsable scientifique au sein de la *Soprintendenza archeologica di Roma*<sup>7</sup>, Maria Antonietta Tomei, avait égale-

<sup>1</sup> Svet., *Nero*, 31, 3 : *Praecipua cenationum rotunda, quae perpetuo diebus ac noctibus uice mundi circumageretur.*

<sup>2</sup> Prückner – Storz 1974, en particulier p. 324-325.

<sup>3</sup> Cassatella 1990, p. 101.

<sup>4</sup> Nazzaro – Santoro 2019.

<sup>5</sup> Profumo 1905, p. 679-681 et 692. En revanche, Perrin 1987, p. 389 juge l'hypothèse peu convaincante.

<sup>6</sup> Carandini 2010, p. 253-260; Carandini – Bruno – Fraioli 2011, p. 144-147.

<sup>7</sup> Au cours des deux dernières décennies la dénomination de cet organisme public ayant changé à plusieurs reprises, nous optons ici une formule simplifiée ayant l'avantage de ne présenter aucune ambiguïté.

ment prévu l'exécution d'un sondage, en parallèle, dans le but de donner à l'enquête, focalisée sur les structures bâties, un éventuel support archéologique. Elle me proposa d'en assurer la conduite sur le terrain en qualité de membre de l'équipe de l'École française de Rome impliquée dans les recherches réalisées sur ce site depuis 1985<sup>8</sup>. Concentrée alors sur l'étude des soutènements de la terrasse, je vis là une opportunité précieuse de mieux comprendre certains détails du système constructif qu'il était difficile d'expliquer et de justifier. En effet, les éléments réunis en analysant les vestiges visibles sur le pourtour de la Vigna Barberini mettaient en évidence un déséquilibre entre les secteurs nord-ouest et nord-est, les constructions étant nettement plus puissantes dans le premier cas, alors que la dénivellation à compenser était bien supérieure dans le second. Le sondage fut donc positionné en rabattant par symétrie la trame des soutènements vus ou restitués à l'ouest, afin de vérifier si une solution similaire pouvait avoir été adoptée à l'est.

Une réponse à la question posée initialement arriva au terme de deux mois de fouille : les structures de soutènement introduites à l'époque flavienne étaient moins importantes à l'est qu'à l'ouest parce que les bâtisseurs avaient tiré profit de la présence d'un édifice antérieur logé exactement dans l'angle de la terrasse, où il supportait le poids d'une partie des remblais employés pour former le terre-plein et soulageait ainsi les murs flaviens.

Toutefois, l'intérêt des résultats recueillis dépassait très largement la question posée au départ. Rapidement, il apparut que le bâtiment utilisé comme support de la terrasse était un édifice néronien aux caractéristiques

architecturales exceptionnelles qui, associées à un plan circulaire et à la présence de cavités hémisphériques ayant accueilli des ancêtres de nos roulements à billes, incitaient à penser qu'il pouvait s'agir de la *cenatio rotunda*.

L'importance de la découverte encouragea la direction de la *Soprintendenza archeologica di Roma* à prolonger la campagne durant deux mois supplémentaires<sup>9</sup> et à programmer une nouvelle intervention en 2010. Cette dernière fut financée par le *Commissariato Delegato per la realizzazione degli interventi urgenti nelle Aree Archeologiche di Roma e Ostia Antica* et placée à nouveau sous la responsabilité de la Directrice du Palatin, Maria Antonietta Tomei<sup>10</sup>.

Le Grand prix d'Archéologie 2013 attribué à l'équipe franco-italienne de la Vigna Barberini par la Fondation Simone et Cino del Duca, sur proposition de l'Institut de France, a donné les moyens d'effectuer une troisième campagne en 2014<sup>11</sup>. Au cours de celle-ci, qui a duré quatre mois, les recherches ont été menées en collaboration avec dix archéologues, deux architectes, deux topographes-géomaticiens, une anthropologue et une photographe, ainsi que quarante-huit étudiants stagiaires italiens et français<sup>12</sup>.

C'est en 2015 que fut prise la décision de publier les résultats de ces trois campagnes de fouille. Près de cinq années se sont écoulées depuis. Certains des participants à ce volume remplirent rapidement leur mission, mais pour d'autres l'engagement fut plus difficile à tenir, aussi bien parce que leurs situations professionnelles limitaient le temps qu'ils pouvaient réserver à cette tâche, que parce que celle-ci rendait nécessaires des recherches et des travaux particu-

<sup>8</sup> Durant cette campagne, tout comme au cours des suivantes, ainsi qu'au stade de l'exploitation des données et de la préparation de la publication, l'équipe a bénéficié de soutiens financiers et logistiques garantis par l'École française de Rome.

<sup>9</sup> Pour mener les travaux sur le terrain (du 25/06 au 31/07; du 07 au 25/09; du 09/10 au 03/12/2009) j'ai été assistée principalement par Marco Rossi, Barbara Faticoni et Maria Sole Bianchi, mais également par Lisa Pescucci (anthropologue) et Marta Fedeli.

<sup>10</sup> En 2010, la campagne, a été réalisée du 14 juin au 8 août et du 1<sup>er</sup> au 29 septembre en collaboration avec Marta Fedeli, Valeria Fontana, Simona Libetti, Stéphane Abellon,

Riccardo Montalbano, Jérémy Kohler, Maria Sole Bianchi et Jérémy Schodet.

<sup>11</sup> Fin 2017, la fouille a été reprise par un fonctionnaire de la *Soprintendenza archeologica di Roma* et elle est maintenant placée sous la tutelle du *Parco Archeologico del Colosseo*.

<sup>12</sup> Citons, en excluant les stagiaires, mais en suivant les divisions par spécialités indiquées dans le texte : Stéphane Abellon, Julien Bruyère, Bruno de Carvalho Coelho, Giulia Ciucci, Laura David, Emmanuelle Dumas, Marta Fedeli, Riccardo Montalbano, Anne-Lise Pestel, Martine Sciallano; Nathalie André AMU-CNRS, IRAA et Sandrine Mencarelli; Paul Bonami et Valentin Schmitt; Marion Poux; Ch. Durand, AMU-CNRS, CCJ.

lièrement longs. Ainsi, l'étude du mobilier céramique, prenant en compte des milliers d'objets, n'a été conclue qu'en 2019. L'élaboration des supports graphiques indispensables pour illustrer les résultats des fouilles, de l'étude des vestiges de constructions et pour donner forme à nos propositions de restitutions, a conditionné jusqu'à son terme la préparation de l'ouvrage. En réalité, dans ce domaine, les travaux ont été poursuivis sur le terrain jusqu'en 2019. Face à l'intérêt exceptionnel de l'édifice néronien et aux difficultés objectives que l'on rencontrait pour effectuer les relevés, il a paru judicieux d'opter pour un relevé photogrammétrique. En effet, dans le secteur du mécanisme, où les destructions n'ont laissé en place aucun plan vertical ou horizontal de référence, les techniques de levé traditionnelles étaient bien mal adaptées à la représentation des détails observés. Le recours au scanner 3D étant difficile dans certains espaces, tels que l'escalier hélicoïdal, où se posaient des problèmes d'accès et de qualité de l'éclairage, nous avons opté pour l'utilisation d'un appareil photographique. Dans ces conditions, Loïc Damelet et Lionel Roux ont mis au point des procédures particulières pour obtenir des clichés en couleur, à très haute résolution, et présentant les caractéristiques requises, tandis que Nathalie André assurait la couverture topographique et Jonathan Boiné le traitement et une première exploitation des données<sup>13</sup>. Ces dernières ont servi de base à l'étude du bâtiment et à l'élaboration d'une part importante des illustrations du présent volume.

L'ouvrage est divisé en trois parties portant la première sur les données d'ensemble de la fouille, la deuxième sur l'édifice néronien, tandis que la troisième élargit l'approche pour replacer la *cenatio rotunda* dans son contexte topographique, culturel, idéologique et symbolique.

J'expose les informations qu'apporte l'analyse de la séquence stratigraphique au début de la première partie de l'ouvrage, en retraçant les épisodes de la vie du site qui se sont

succédé depuis le règne de Néron jusqu'à l'époque contemporaine. Quelques éléments résiduels permettent toutefois de remonter plus haut dans le temps, sans fournir cependant un cadre clair de l'occupation du versant nord-ouest du Palatin depuis les origines de la formation de la Ville. La présentation de ces données est accompagnée et soutenue par plusieurs études consacrées au mobilier archéologique recueilli durant les fouilles. Il est nécessaire ici de préciser que les ressources dont nous disposons nous ont conduits à traiter uniquement le mobilier antique, antérieur au démantèlement du complexe monumental sévérien qui, commencé au IV<sup>e</sup> siècle, précède une longue période durant laquelle le site ne fut plus fréquenté que de façon sporadique. Marta Fedeli et Laura David ont dressé des tableaux pour offrir une image synthétique de l'ensemble des objets recueillis dans les contextes stratigraphiques examinés. En parallèle, elles ont entrepris une étude typologique du mobilier céramique et elles puisent dans toutes les informations ainsi réunies des arguments pour fixer quelques repères chronologiques. Giorgio Rizzo s'appuie sur une connaissance approfondie de l'*instrumentum domesticum* pour compléter ce volet de la recherche, en précisant la datation des travaux entrepris pour créer la grande terrasse artificielle qui a remodelé le site après la mort de Néron. Quelques indices déterminants pour replacer dans le temps les premiers aménagements de cette terrasse sont fournis par l'étude des vestiges de décors muraux peints qu'a réalisée Mathilde Carrive. Valeria Fontana dresse ensuite le catalogue des monnaies, tandis que Marco Rossi livre une étude des fragments de terres cuites architecturales, qui lui permet d'entrevoir la présence d'édifices bâtis entre l'époque augustéenne, ou tardo-républicaine, et la période julio-claudienne, puis détruits pour faire place à la *cenatio rotunda* et à l'aile du palais dont on pressent l'existence à proxi-

<sup>13</sup> L. Damelet et L. Roux appartiennent au Centre Camille Jullian (CCJ) et N. André à l'Institut de recherche en architecture antique (IRAA), deux laboratoires d'Aix-Marseille Université, du CNRS et du Ministère de la Culture. J. Boiné, archéologue géomaticien, est membre associé à l'IRAA. À cette équipe, durant deux campagnes, s'est joint A. Vecchione,

alors doctorant. Les opérations de relevé sur le terrain et le traitement des données ont bénéficié du soutien financier de l'École française de Rome, des deux laboratoires cités ci-dessus, de la fondation ARPAMED et de Campus France dans le cadre du PHC Galilée 2019.

mité. On reste dans le domaine de la décoration des édifices avec la contribution de Riccardo Montalbano, qui porte sur une sélection de quelques éléments en marbre appartenant en majorité aux corps de bâtiments dressés sur la terrasse flavienne.

La seconde partie du volume, dédiée exclusivement à l'édifice néronien, associe une description des vestiges mis au jour durant les trois campagnes de fouille considérées à des témoignages pouvant contribuer à en restituer les parties qui ont disparu, ainsi qu'à des propositions d'interprétation. L'exposé des observations faites sur le terrain, que j'ai rédigé en faisant appel à la collaboration de Nathalie André, se veut dans certains cas extrêmement minutieux. L'objectif en est d'offrir aux lecteurs un dossier utile pour vérifier les hypothèses présentées plus bas et de fournir tous les éléments disponibles à qui voudrait en élaborer de nouvelles. Cette position a été adoptée dans l'ensemble de l'ouvrage : placés face à un édifice exceptionnel, dont la forme et le fonctionnement ne nous sont que très partiellement connus, nous sommes effectivement bien loin de pouvoir en donner une restitution précise et d'apporter des réponses définitives à toutes les questions que soulèvent les détails observés.

Les deux études consacrées par Marta Fedeli à certaines caractéristiques des briques employées dans le soubassement de la *cenatio* complètent cet examen du bâtiment.

Quelques monuments antiques conservés et connus à ce jour sont, comme l'objet de notre recherche, formés d'un support élevé sur lequel prend appui un corps de plan circulaire. Pourtant rares sont ceux qui possèdent une base de plan circulaire, exceptionnels ceux qui possèdent une élévation en forme de *tholos*, dont les colonnes du pourtour sont libres et, à ma connaissance, aucun n'associe le premier à la seconde. Les caractéristiques de l'édifice néronien de la Vigna Barberini se retrouvent en revanche sur la représentation du bâtiment

que portent, au revers, les monnaies de la série MAC AVG. Claudia Devoto et Barbara Spigola dressent ici un catalogue regroupant de nombreux exemplaires connus et ré-ouvrent le dossier de l'identification de l'édifice reproduit. En parallèle, Mathilde Carrive réunit des exemples, attestés principalement sur des peintures antiques, de constructions ayant une forme apparentée à celle de la *cenatio rotunda*.

Avec les derniers volets de la deuxième partie du volume, nous entrons dans le champ des hypothèses. Le fonctionnement du mécanisme assurant la rotation du plancher de la salle à manger occupe incontestablement le premier rang des questions que l'on est amené à se poser face aux vestiges mis au jour. Les observations faites sur le terrain démontrent que c'était le plancher qui tournait et d'autres suggèrent que, pour obtenir le mouvement, on eut recours à un mécanisme hydraulique. Mais comment la force ainsi produite était-elle transmise au plancher ? Matthieu et Daniel Gabay présentent une première solution possible, tandis qu'Edoardo Gautier en suggère une seconde<sup>14</sup>.

Le dernier chapitre, que j'ai rédigé en m'appuyant à plusieurs reprises sur les réflexions et les restitutions graphiques de Nathalie André, traite en premier lieu de l'environnement bâti de l'édifice, avant d'examiner les aménagements internes, en considérant leurs possibles destinations, puis la forme architecturale de l'ensemble.

Au stade actuel des connaissances, il est impossible de déterminer à quelle date exactement fut construite la *cenatio rotunda*, mais on peut en revanche s'interroger sur sa place dans le cadre des ambitions édilitaires de Néron.

La troisième et dernière partie de l'ouvrage apporte d'autres éclairages aux données fournies par le terrain. Le mécanisme étant vraisemblablement entraîné par une roue hydraulique, Maria Antonietta Tomei dresse un bilan des connaissances touchant l'alimentation en eau du palais impérial, à partir du principat

<sup>14</sup> Voir, p. ■■■ les quelques lignes de présentation des deux contributions, qui complètent sur ce point cette introduction.

d'Auguste jusqu'à celui de Néron. Dans une seconde contribution, elle décrit les autres constructions attribuées à Néron qui ont été mises au jour sur le Palatin.

Le texte de Pierre Gros nous entraîne au-delà des prouesses techniques pour rétablir les liens qui unissent la réalisation architecturale à une vision cosmologique héritée de la science hellénistique. Surplombant la terre peuplée par ses sujets, l'empereur et maître de l'univers participe à ce mouvement des astres que reproduit la rotation du plancher de la *cenatio*, et qui illustre sa position idéologique.

Filippo Coarelli le rejoint sur plusieurs points, en particulier lorsqu'il porte son attention sur des édifices qu'il considère comme des modèles précédant et annonçant la *cenatio rotunda*. Par ailleurs, l'examen auquel il soumet plusieurs documents concernant *Celer* et *Severus*, apporte un nouvel éclairage sur l'origine et le parcours de ces deux collaborateurs de Néron, tout en soulignant le poids de la culture hellénistique dont ils étaient vraisemblablement nourris. Enfin, l'auteur approfondit la question de l'alimentation en eau du secteur nord-est du Palatin, en s'attachant à illustrer la solution adoptée pour traverser la vallée qui sépare cette colline du Caelius.

Néron et ses invités, installés dans la salle de banquet, jouissaient d'un panorama cou-

vrant l'ensemble de la résidence impériale et une bonne partie de la Ville. Ce thème du dialogue entre espaces interne et externe est abordé par Claudia Cecamore, qui se propose de soumettre des constructions antiques à une analyse inspirée de l'approche prisée par les architectes modernes et contemporains sensibles au rapport entre architecture et environnement, tout en enquêtant sur les positions des Romains sur ce sujet.

Cette publication est certes l'aboutissement attendu de travaux menés sur le terrain, mais elle se présente également comme un prolongement du travail d'équipe accompli sur le site. En effet, la plupart des auteurs des textes réunis ci-dessous ont participé directement et activement aux fouilles menées sur la terrasse de la Vigna Barberini, tandis que les autres jouaient à titres divers des rôles déterminants, pour le déroulement de cette enquête sur le terrain et/ou en soutenant efficacement notre démarche et nos hypothèses. Je souhaite leur exprimer ici ma profonde gratitude et ajouter des remerciements chaleureux à l'adresse de Marta Fedeli, qui est intervenue à mes côtés durant la préparation de cet ouvrage, en déployant ses nombreuses compétences et sa grande rigueur.



## TABLE DES MATIÈRES

AVANT-PROPOS, par Alfonsina RUSSO et Brigitte MARIN. . . . .	V
INTRODUCTION, par Françoise VILLEDIEU . . . . .	1

### Première partie

#### LES INFORMATIONS LIVRÉES PAR LA FOUILLE

I. LES ÉPISODES DE LA VIE DU SITE : INTERPRÉTATION DE LA SÉQUENCE STRATIGRAPHIQUE (F. Villedieu). . . . .	9
1. Avant l'édifice néronien . . . . .	9
2. L'édifice néronien . . . . .	15
2.1. Les vestiges . . . . .	15
2.2. Éléments de datation livrés par la fouille . . . . .	16
2.3. Environnement contemporain. . . . .	17
3. De l'époque flavienne au règne de Commode : construction et transformations d'un corps du palais de Domitien . . . . .	22
3.1. Création de la terrasse . . . . .	22
3.1.1. Les démolitions. . . . .	23
3.1.2. Le remblaiement . . . . .	25
3.1.3. Les phénomènes d'affaissement. . . . .	30
3.1.4. Datation du remblai . . . . .	30
3.2. Un corps de bâtiment du palais impérial flavien : 1 <sup>ère</sup> phase . . . . .	30
3.2.1. Les vestiges observés . . . . .	30
3.2.2. Le contexte stratigraphique . . . . .	37
3.2.3. Chronologie des travaux. . . . .	41
3.2.4. Interprétation . . . . .	41
3.3. Aménagement d'un péristyle : phase 2 . . . . .	45
3.3.1. Les vestiges observés . . . . .	45
3.3.2. Datation et interprétation. . . . .	49
3.4. L'affaissement du bassin. . . . .	52
3.5. Intervention de l'époque antonine : phase 3 . . . . .	54
3.5.1. Le réseau d'assainissement . . . . .	54
3.5.2. Les murs . . . . .	59
3.5.3. Les pavements. . . . .	62
3.5.4. Le mur n° 101 . . . . .	63
3.5.5. Interprétation et datation. . . . .	64
3.6. Travaux d'affermissement du terrain : phase 4. . . . .	66
3.7. Derniers moments de vie du complexe flavien . . . . .	67

4. L'époque sévérienne. . . . .	68
4.1. Le chantier initial et les premiers aménagements . . . . .	69
4.1.1. Les vestiges . . . . .	69
4.1.2. Datation . . . . .	74
4.2. Les réalisations de la deuxième campagne . . . . .	74
4.2.1. Les vestiges . . . . .	74
4.2.2. Datation. . . . .	77
5. Du III <sup>e</sup> au XX <sup>e</sup> siècle. . . . .	78
5.1. Démantèlement du complexe sévérien et changements de destination (IV <sup>e</sup> /V <sup>e</sup> -VI <sup>e</sup> siècle) . . . . .	78
5.2. Les sépultures . . . . .	81
5.3. Les spoliations. . . . .	82
5.4. L'exploitation agricole. . . . .	84
II. STUDIO DEI MATERIALI. . . . .	85
1. Introduzione (M. Fedeli). . . . .	85
2. Presentazione dei contesti analizzati. . . . .	87
2.1. Creazione della terrazza (M. Fedeli) . . . . .	87
2.1.1. Demolizione dell'edificio neroniano . . . . .	87
2.1.1.1. Materiali e stratigrafia . . . . .	87
2.1.1.2. Materiali ceramici . . . . .	87
2.1.2. Riempimento della terrazza. . . . .	88
2.1.2.1. Stratigrafia e materiali. . . . .	88
2.1.2.2. Materiali ceramici . . . . .	90
2.1.2.2.1. Ceramiche fini . . . . .	90
2.1.2.2.2. Ceramiche comuni . . . . .	94
2.1.2.2.3. Anfore. . . . .	99
2.1.2.2.4. Bolli . . . . .	104
2.1.3. Riempimento inquinato della terrazza . . . . .	106
2.1.3.1. Stratigrafia e materiali . . . . .	106
2.1.3.2. Materiali ceramici . . . . .	107
2.1.3.2.1. Ceramiche fini . . . . .	107
2.1.3.2.2. Ceramiche comuni . . . . .	108
2.1.3.2.3. Lucerne . . . . .	112
2.1.3.2.4. Anfore. . . . .	113
2.1.3.2.5. Bolli . . . . .	115
2.2. Costruzioni della prima fase (M. Fedeli). . . . .	117
2.2.1. Stratigrafia e materiali . . . . .	117
2.2.2. Materiali ceramici. . . . .	117
2.3. Bacino e colonnato della fase 2 (M. Fedeli) . . . . .	119
2.3.1. Stratigrafia e materiali . . . . .	119
2.3.2. Materiali ceramici. . . . .	120
2.4. Affossamento del bacino (M. Fedeli). . . . .	121
2.4.1. Stratigrafia e materiali . . . . .	121
2.4.2. Materiali ceramici. . . . .	122
2.5. Interventi di epoca antonina (L. David). . . . .	132
2.5.1. Materiali e stratigrafia . . . . .	132

2.5.2. Materiali ceramici. . . . .	132
2.6. Consolidamento del terrapieno (L. David) . . . . .	134
2.7. Ultimi momenti di vita del complesso flavio (L. David) . . . . .	134
2.7.1. Materiali e stratigrafia . . . . .	134
2.7.2. Materiali ceramici. . . . .	136
2.8. Cantiere severiano (L. David) . . . . .	141
2.8.1. Demolizione del complesso . . . . .	141
2.8.1.1. Materiali e stratigrafia . . . . .	141
2.8.1.2. Materiali ceramici . . . . .	141
2.8.2. Attività del cantiere. . . . .	145
2.8.2.1. Materiali e stratigrafia . . . . .	145
2.8.2.2. Materiali ceramici . . . . .	145
2.9. Realizzazioni severiane (L. David). . . . .	148
2.9.1. Materiali e stratigrafia . . . . .	148
2.9.2. Materiali ceramici. . . . .	149
3. Gli strati di riempimento e di innalzamento della terrazza di Vigna Barberini: un contesto della prima età flavia (G. Rizzo). . . . .	151
3.1. Premessa . . . . .	151
3.2. La cronologia degli strati di riempimento e di innalzamento della terrazza di Vigna Barberini . . . . .	151
3.3. L'inizio della produzione dei vasi in terra sigillata africana A e la loro prima diffu- sione nel mercato di Roma. . . . .	152
3.4. I contesti della prima età flavia di Roma e di Ostia . . . . .	154
3.5. I riempimenti della terrazza: le ragioni della datazione alla prima età flavia. . . . .	156
3.6. Osservazioni conclusive . . . . .	158
4. Les enduits peints (M. Carrive) . . . . .	159
4.1. Décor 1 : paroi à fond rouge. . . . .	159
4.1.1. Caractérisation de l'enduit . . . . .	159
4.1.2. Description du décor . . . . .	160
4.1.3. Interprétation et datation. . . . .	161
4.2. Décor 2 : parois à fond blanc . . . . .	162
4.2.1. Groupe a . . . . .	162
4.2.1.1. Caractérisation de l'enduit . . . . .	162
4.2.1.2. Description du décor . . . . .	163
4.2.2. Groupe b . . . . .	165
4.2.2.1. Caractérisation de l'enduit . . . . .	165
4.2.2.2. Description du décor . . . . .	165
4.2.3. Interprétation et datation. . . . .	166
4.3. Décor 3 : plafond à fond jaune . . . . .	167
4.3.1. Caractérisation de l'enduit . . . . .	167
4.3.2. Description du décor . . . . .	168
4.3.3. Interprétation et datation. . . . .	168
4.4. Décor 4 : décor polychrome en relief. . . . .	169
4.4.1. Caractérisation de l'enduit . . . . .	169
4.4.2. Description du décor . . . . .	169
4.4.3. Interprétation et datation. . . . .	170
4.5. Éléments remarquables . . . . .	171
4.6. Conclusion. . . . .	172

5. Le monete (V. Fontana) . . . . .	173
5.1. Catalogo . . . . .	174
5.1.1. Creazione della terrazza: riempimento . . . . .	174
5.1.2. Affossamento del bacino . . . . .	174
5.1.3. Interventi di epoca antonina . . . . .	174
5.1.4. Ultimi momenti di vita del complesso flavio . . . . .	174
5.1.5. Attività del cantiere severiano . . . . .	177
5.1.6. Prime tracce di coltivazioni . . . . .	177
5.1.7. Spoliazioni moderne . . . . .	178
5.1.8. Coltivazioni XIX e XX sec. . . . .	178
5.2. Considerazioni finali . . . . .	178
6. Le terrecotte architettoniche ritrovate nel riempimento della struttura che sosteneva la <i>cenatio rotunda</i> (M. Rossi) . . . . .	179
6.1. Le lastre . . . . .	180
6.1.1 Gruppo mitologico . . . . .	180
6.1.2 Gruppo architettonico . . . . .	181
6.1.3 Gruppo rituale-simbolico . . . . .	182
6.1.4 Lastre con palmette e pilastrini . . . . .	184
6.2. Le antefisse . . . . .	184
6.3. I gocciolatoi . . . . .	185
6.4. Riflessione sulla produzione e problematiche cronologiche . . . . .	185
6.5. L'arco cronologico di datazione orientativa delle lastre . . . . .	187
6.6. Riflessioni sul contesto di provenienza . . . . .	187
7. Note sui frammenti architettonici dal riempimento della fossa US 48 (R. Montalbano) . . . . .	188

## Deuxième partie

### L'ÉDIFICE NÉRONIEN

III. L'ÉDIFICE NÉRONIEN : ANALYSE DES VESTIGES (F. Villedieu, N. André) . . . . .	199
1. Vue d'ensemble du bâtiment, en plan et en élévation . . . . .	199
2. Fondations . . . . .	201
3. Matériaux employés et organisation du travail sur le chantier . . . . .	202
4. Description des différentes parties du bâtiment ; observations sur les modes de construction . . . . .	208
4.1. Le mur annulaire A . . . . .	208
4.2. Le dispositif E . . . . .	210
4.3. Les murs n° 25, 26 et 27 . . . . .	214
4.4. Le mur annulaire B . . . . .	214
4.5. Les dispositifs F' et F'' . . . . .	214
4.6. La baie H' . . . . .	219
4.7. Le pilier central C et l'escalier hélicoïdal . . . . .	219
4.8. Les arcs . . . . .	229
4.9. Le dispositif G . . . . .	232
4.10. Les plans horizontaux . . . . .	233
4.11. Le secteur du mécanisme . . . . .	239
4.12. Les étapes de la construction . . . . .	251

IV. L'OPERA TESTACEA DELLA COSTRUZIONE NERONIANA . . . . .	253
1. Osservazioni sull'opera testacea della struttura neroniana (M. Fedeli) . . . . .	253
1.1. Il nucleo . . . . .	253
1.2. Mattoni negli elementi strutturali . . . . .	254
1.3. Mattoni di "rivestimento pavimentale" e soffitti . . . . .	258
1.4. Paramento . . . . .	259
2. Di alcuni <i>tituli picti</i> sui laterizi della struttura neroniana (M. Fedeli) . . . . .	267
2.1. I mattoni angolari . . . . .	267
2.2. I <i>tituli</i> . . . . .	272
2.3. Osservazioni su iscrizioni dipinte e attività di cantiere . . . . .	279
V. L'ARCHITECTURE : QUELQUES PARALLÈLES . . . . .	283
1. Le monete della serie MAC AVG: una possibile raffigurazione della <i>cenatio rotunda</i> neroniana? (C. Devoto). . . . .	283
1.1. Il <i>macellum magnum</i> ? . . . . .	285
1.2. La <i>cenatio rotunda</i> ? . . . . .	289
1.3. ...Conclusioni? . . . . .	291
1.4. <i>Addendum</i> . . . . .	293
2. Catalogo delle monete a legenda MAC AVG (B. Spigola) . . . . .	294
2.1. Zecca di Roma . . . . .	295
2.2. Zecca di <i>Lugdunum</i> . . . . .	301
3. Comprendre l'architecture de la <i>cenatio rotunda</i> : l'iconographie antique comme source d'inspiration (M. Carrive) . . . . .	307
VI. LE MÉCANISME . . . . .	319
1. Introduction (F. Villedieu) . . . . .	319
2. Élaboration d'hypothèses sur le mécanisme hydraulique employé pour assurer la rotation de la salle à manger tournante du palais de Néron à Rome (M. Gabay, D. Gabay). . . . .	320
2.1. Introduction, méthodologie . . . . .	320
2.2. Jeu d'hypothèses sur les données de départ . . . . .	320
2.2.1. Les éléments observés . . . . .	320
2.2.2. Les galets . . . . .	321
2.2.3. La reconstitution du plancher . . . . .	322
2.2.4. Le mécanisme : une machine hydraulique à l'origine de la rotation. . . . .	323
2.2.5. L'alimentation en eau du Palatin . . . . .	323
2.2.6. Une machine tournante . . . . .	325
2.3. Modélisation . . . . .	326
2.3.1. Bilan énergétique . . . . .	327
2.3.1.1. Puissance de la roue hydraulique . . . . .	327
2.3.1.2. Puissance dissipée par la rotation du plancher tournant de la <i>cenatio rotunda</i> . . . . .	327
2.3.1.3. Conditions de faisabilité du mécanisme hydraulique . . . . .	327
2.4. Simulation et hypothèse de reconstitution du mécanisme hydraulique . . . . .	328
2.4.1. Simulation numérique . . . . .	328
2.4.2. Les connaissances des Romains en matière de système de réduction de vitesse . . . . .	329
2.4.3. Hypothèse pour la restitution du mécanisme de réduction de vitesse . . . . .	329

3. La macchina della <i>cenatio rotunda</i> neroniana (Suet., <i>Nero</i> , 31), ipotesi di ricostruzione (E. Gautier di Confienço) . . . . .	331
3.1. Introduzione . . . . .	331
3.2. Struttura della <i>praecipua cenatio rotunda</i> . . . . .	332
3.3. Modalità di funzionamento della <i>cenatio</i> . . . . .	333
3.4. <i>Cenatio</i> trasformata in isola. . . . .	334
3.5. La macchina motrice e i relativi ruotismi . . . . .	337
3.6. Conclusioni . . . . .	339
VII. PROPOSITIONS POUR UNE RESTITUTION DE L'ÉDIFICE ET DE SON ENVIRONNEMENT (F. Villedieu, N. André) . . . . .	341
1. L'environnement naturel et bâti. . . . .	341
2. L'édifice néronien : interprétations et hypothèses . . . . .	346
2.1. À l'intérieur du soubassement . . . . .	348
2.1.1. Le premier étage . . . . .	348
2.1.2. Dans le couloir annulaire . . . . .	349
2.1.3. La circulation dans le soubassement. . . . .	354
2.1.4. Position de la roue hydraulique. . . . .	354
2.2. Restes conservés de l'élévation. . . . .	354
2.2.1. Les sols . . . . .	354
2.2.2. Le pivot central . . . . .	355
2.2.3. Les galets . . . . .	355
2.2.4. Le sillon . . . . .	357
2.2.5. Le plancher mobile . . . . .	357
2.3. Restitution de l'architecture : premières hypothèses . . . . .	357
2.3.1. Le plan du soubassement . . . . .	357
2.3.3. L'élévation . . . . .	363
2.3.2. Un corps du palais relié à la <i>cenatio rotunda</i> . . . . .	365
3. Quand fut construite la <i>cenatio rotunda</i> ? . . . . .	366

### Troisième partie

#### LA *CENATIO ROTUNDA* DANS SON CONTEXTE TOPOGRAPHIQUE, CULTUREL ET IDÉOLOGIQUE

VIII. PALATINO. NOTA SULL'APPROVVIGIONAMENTO IDRICO DEL PALAZZO IMPERIALE DA AUGUSTO A NERONE (M.A. Tomei) . . . . .	373
1. Quadro generale . . . . .	373
2. L'acqua nell'area della Vigna Barberini . . . . .	385
IX. LE COSTRUZIONI NERONIANE SUL PALATINO (M.A. Tomei) . . . . .	391
X. <i>VICE MUNDI</i> . L'ASTRONOMIE AU SERVICE DU POUVOIR (P. Gros) . . . . .	405
XI. LA <i>PRAECIPUA CENATIONUM ROTUNDA</i> (F. Coarelli) . . . . .	419
XII. LO SPAZIO CONQUISTATO. INTERNI E PAESAGGIO: IL RUOLO DELL'ARCHITETTURA NERONIANA (C. Cecamore) . . . . .	433

Bibliographie.....	447
Liste des illustrations et des tableaux.....	473
Liste autori.....	491
Table des matières.....	493

Achévé d'imprimer  
en octobre 2021  
sur les presses de  
The Factory  
via Tiburtina, 912  
00156 Roma