



**HAL**  
open science

## Rôle médiateur du sentiment d'efficacité personnel et des dimensions d'ouverture émotionnelle sur les liens entre personnalité et qualité de vie

Sonya Yakimova, Cornelia Pocnet, Anne Congard, Daniela Jopp

### ► To cite this version:

Sonya Yakimova, Cornelia Pocnet, Anne Congard, Daniela Jopp. Rôle médiateur du sentiment d'efficacité personnel et des dimensions d'ouverture émotionnelle sur les liens entre personnalité et qualité de vie. *Recherches actuelles en psychologie différentielle*, 2021. hal-03442337

**HAL Id: hal-03442337**

**<https://hal.science/hal-03442337v1>**

Submitted on 23 Nov 2021

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

# Rôle médiateur du sentiment d'efficacité personnel et des dimensions d'ouverture émotionnelle sur les liens entre personnalité et qualité de vie

*Sonya Yakimova (1), Cornelia Pochet (2), Anne Congard (3) et Daniela Jopp (4)*

## Résumé

La littérature documente assez bien le lien entre le névrosisme, l'extraversion, le caractère consciencieux et la qualité de vie. Plusieurs recherches abordent même le rôle médiateur de certaines variables dans ce lien comme le sentiment efficacité personnel (SEP) ou l'ouverture émotionnelle (DOE). Dans ces recherches, la place des traits d'ouverture et d'agréabilité reste cependant moins investie, car les résultats montrent des prédictions modérées à faibles. L'objectif de cette recherche est de mettre en lumière le rôle des cinq traits de personnalité, surtout de l'ouverture et de l'agréabilité, en explorant leurs effets directs et médiateurs via le SEP et la DOE sur la qualité de vie. Quatre cents neuf individus (211 femmes et 198 hommes) âgés de 20 à 65 ans (Mage = 39,72, ETage = 12,87) recrutés en Suisse (62,1%) et en France (37,9%) ont rempli les versions françaises de NEO-FFI-R (personnalité), *General Self-Efficacy Scale* (sentiment efficacité personnel), DOE-20 (ouverture émotionnelle) et WHOQOL-12 (qualité de vie). Les résultats mettent en avant que la DOE et le SEP jouent un rôle médiateur dans le lien entre personnalité et qualité de vie. Les effets du névrosisme, de l'extraversion et du caractère consciencieux sur la qualité de vie vont dans le sens de la littérature. L'ouverture a uniquement des effets indirects sur la qualité de vie. Ils sont positifs via le SEP et positifs ou négatifs via la DOE. L'agréabilité a un effet direct positif, mais des effets indirects négatifs via le SEP. Ces résultats ainsi que les pistes d'application et de futures recherches sont discutés dans la dernière partie du chapitre.

## Introduction

L'Organisation Mondiale de la Santé définit la qualité de vie comme la perception qu'a un individu de sa place dans l'existence, dans le contexte de la culture et du système de valeurs dans lesquels il vit, en relation avec ses objectifs, ses attentes, ses normes et ses inquiétudes. Il s'agit d'un vaste concept affecté de façon complexe par la santé physique, l'état psychologique, le niveau d'indépendance, les relations sociales, les croyances

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

personnelles et leur relation avec les caractéristiques saillantes de leur environnement (Skevington et al., 2004). Les effets des traits de personnalité ouverture et agréabilité sur la qualité de vie, peu évoqués dans la littérature, sont faibles ou modérés. Bien que le lien entre ouverture et bien-être n'est pas fort, la théorie d'élargissement des cognitions et des émotions de Fredrickson (1998, 2001) nous laisse à penser que la créativité et l'ouverture aux multiples répertoires des réponses face aux stimuli aversifs pourraient être un facteur permettant de réduire le vécu émotionnel négatif et surtout favoriser les affects positifs. Dans le même ordre d'idées, Wang et Li (2015) ont trouvé un lien positif entre la curiosité et le bien-être, suggérant que cette dimension peut accroître la satisfaction à l'égard de la vie (Jovanovic & Brdarić, 2012 ; Kashdan & Steger, 2007).

Il existe quelques manières d'expliquer dans quelle mesure l'ouverture peut contribuer à la qualité de vie. Premièrement, le plaisir associé à la réflexion et à l'implication intellectuelle peut représenter un facteur de bien-être positif pour la satisfaction au travail et l'échange d'idées stimulantes avec les autres. Deuxièmement, l'intérêt pour la réflexion peut favoriser la métacognition et les méta-émotions qui facilitent l'adaptation aux situations aversives et mettent en œuvre des processus d'autorégulation efficaces. Pour Digman (1997) et DeYoung (2011), l'ouverture est également un facteur correspondant à la plasticité et la flexibilité qui aident les gens à percevoir les situations ambiguës comme des opportunités plutôt que des menaces (Bardi et al., 2009). En tant que tel, il contribue à des expériences émotionnelles positives. Troisièmement, l'ouverture permet aux individus de profiter d'activités de divertissement et de loisirs qui peuvent fournir des expériences émotionnelles et stimulantes et alimenter des discussions positives avec les autres (Ainley et al., 2002). Quatrièmement, l'ouverture peut être associée à une décentration de soi, ce qui peut être utile pour réduire les cercles vicieux de pensées négatives et de rumination (Pavani et al., 2017). Cependant, deux explications peuvent conforter ce lien modéré entre ouverture et qualité de vie existant dans la littérature. La dimension d'ouverture a des composantes très hétérogènes, ce qui peut bien conduire à des associations différentielles et à un lien global plus faible, car ces composantes n'agissent pas nécessairement dans le même sens (des effets positifs et négatifs). On peut aussi penser que la relation entre l'ouverture et la qualité de vie n'est pas directe et qu'elle peut passer par d'autres processus de régulation affective comme, par exemple, la DOE qui est présente dans cette recherche.

L'agréabilité, comme l'ouverture, a peu de lien avec des critères externes. En effet, si, dans la réalisation de tâches individuelles, l'amabilité ne semble pas influencer les processus cognitifs mis en jeu, elle est pertinente pour des tâches qui nécessitent des activités d'équipe, de groupe. L'agréabilité renvoie plus précisément à la qualité des relations interpersonnelles sur un continuum allant de la compassion à l'antagonisme (Rolland, 2002). Son pôle positif correspond à la chaleur, la bienveillance, la sympathie dans les contacts interpersonnels (McCrae & John, 1992). Certaines recherches montrent que l'agréabilité est liée à des comportements positifs en termes de cohésion sociale et de performance (Barrick et al., 1998 ; Stewart et al., 2005) ainsi qu'à la qualité des liens interpersonnels (Costa & McCrae, 1992). Nettle (2006) indique que l'agréabilité joue favorablement sur les interactions interpersonnelles et la dynamique de groupe. Cette dimension favorise la coopération, l'entraide, le soutien et par conséquent le niveau de bien-être (Pulakos et al., 2000). Ainsi, nous faisons l'hypothèse que l'agréabilité peut avoir des effets bénéfiques, au moins, sur l'aspect de qualité de vie lié aux relations sociales. Concernant le lien entre agréabilité et toutes les facettes de qualité de vie, McCrae et Costa (1991) ont observé que l'agréabilité est positivement corrélée avec la satisfaction de la vie. Cette corrélation demeure pourtant faible (en moyenne  $r = 0,16$ ). Probablement,

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

l'agréabilité, comme l'ouverture, pourrait avoir des composantes très hétérogènes provoquant des associations différentielles avec les dimensions de qualité de vie et un lien global plus faible. Suivant toujours le même principe que pour l'ouverture, il pourrait y avoir également des liens indirects entre agréabilité et qualité de vie à investiguer qui expliqueraient le lien peu fort.

Les relations directes entre les facteurs de personnalité névrosisme, extraversion et caractère consciencieux sur la qualité de vie sont, quant à eux, bien connues dans la littérature (Anglim et al., 2020 ; Costa & McCrae 1992 ; Hoyle 2006 ; McCrae & Löckenhoff 2010 ; Roberts et al., 2005 ; Schaefer et al., 2004 ; Wismeijer & van Assen, 2008). De plus, certaines montrent que le sentiment d'auto-efficacité et la régulation émotionnelle sont des facteurs médiateurs (Pocnet et al., 2017), suggérant qu'ils canalisent et modulent les effets de personnalité sur la qualité de vie. Il semble en effet que les personnes présentant un score de névrosisme élevé ont tendance à sous-estimer leurs compétences personnelles ou leurs propres ressources (Hoyle & Gallagher 2015 ; Matthews & Zeidner 2004 ; Pocnet et al., 2016). Ce qui augmente l'effet négatif de cette dimension sur la qualité de vie. De plus, la qualité de vie semble être influencée positivement par l'extraversion via des croyances d'auto-efficacité et des stratégies de régulation des émotions plus adaptées. Le fait d'être extraverti et d'avoir une bonne estime de soi potentialisent l'effet de ce facteur sur la qualité de vie (Diener et al., 2003 ; Lucas & Diener, 2015 ; Lyubomirsky et al., 2005). De plus, les croyances d'auto-efficacité influencent la relation entre le caractère consciencieux et la qualité de la vie. Il semble que la confiance en sa capacité d'accomplir les tâches et d'atteindre les objectifs représente l'un des mécanismes reliant le caractère consciencieux à la qualité de la vie (Judge et al., 2007). Ainsi, l'objectif de notre recherche est d'analyser l'effet de chacun de cinq traits de personnalité, surtout d'ouverture et d'agréabilité, sur la qualité de vie et d'explorer les effets médiateurs de la DOE et de l'auto-efficacité entre les traits de personnalité et la qualité de vie.

## Méthode

**Participants** : Quatre cents neuf individus dont 211 femmes (51,6%), âgés de 20 à 65 ans ( $M_{\text{âge}} = 39,72$ ,  $ET_{\text{âge}} = 12,87$ ) ont participé à cette étude. Deux cents cinquante-quatre individus (62,1%) ont été recrutés en Suisse, dans les cantons francophones, et 155 (37,9%) ont été recrutés dans la région d'Aix-en-Provence en France. Quatre-vingts pourcents ont au moins un niveau de Bac+2 et moins de 9% sont des étudiants ou sans emploi, le reste étant des personnes actives.

**Procédure** : Nous avons utilisé la méthode d'échantillonnage de convenance avec des critères d'inclusion : avoir 18 ans ou plus et avoir comme langue maternelle le français ou le parler couramment. Concernant les critères d'exclusion, les personnes retraités ou hospitalisés n'ont pas été incluses. Comme il n'y avait pas de différences entre les échantillons français et suisse en termes de données démographiques et de variables clés, nous avons regroupé leurs données pour les besoins de notre analyse. Les participants ont été recrutés par des étudiants en psychologie dans le cadre de leur travail de recherche. Nos participants ont tous donné leur consentement éclairé écrit avant de remplir le cahier de passation en format papier crayon.

**Mesures** : Pour mesurer les cinq dimensions de la personnalité du modèle Big Five la version abrégée en langue française du *Revised NEO Personality Inventory* (Costa & McCrae, 1992), le NEO-FFI-R, été employée. Ce questionnaire de 60 items a des

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

coefficients de cohérence interne élevés allant de 0,70 à 0,82 pour les cinq échelles (Mdn = 0,76 ; Aluja et al., 2005). Le mode de réponse aux items représente une échelle de Likert en 5 points allant de 1 (fortement en désaccord) à 5 (fortement en accord).

Pour évaluer le SEP la version française (Dumont et al., 2000) de *General Self-Efficacy Scale* (GSES : Jerusalem & Schwarzer, 1992) a été utilisée. Ce questionnaire de 10 items a des coefficients de cohérence interne élevés allant de 0,75 à 0,91 dans ces versions linguistiques différentes (Scholz et al., 2002). Le mode de réponse représente une échelle de Likert à 4 points allant de 1 (pas du tout vrai) à 4 (totalement vrai).

Pour mesurer l'ouverture émotionnelle l'outil Dimensions d'Ouverture Emotionnelle (DOE-20, Reicherts, 2007) a été utilisé. Ce questionnaire de 20 items évalue cinq dimensions : représentations cognitives (REPCOG), communication émotionnelle (COMEMO), perceptions internes (PERINT), perceptions externes (PEREXT) et régulation émotionnelle (REGEMO) Les coefficients de cohérence interne pour les cinq échelles vont de 0,67 à 0,83 (Reicherts, 2007). Le mode de réponse aux items représente une échelle de Likert à 5 points allant de 1 (pas du tout) à 5 (extrêmement).

Pour évaluer la qualité de la vie une version de 12 items de l'outil de l'organisation mondiale de la santé (WHOQOL-12) a été utilisée. Elle a récemment été validée en français (Dupuis et al., 2020). Les quatre dimensions sont : santé physique, santé mentale, relations sociales et environnement. Dupuis et al. (2020) ont souligné que le WHOQOL-12 (trois items par dimension) a de bonnes propriétés psychométriques. Le mode de réponse aux items représente une échelle de Likert à 5 points allant de 1 (très faible ou très insatisfait) à 5 (très bonne ou très satisfait).

**Analyses statistiques** : Nous avons effectué des analyses en modèles d'équations structurales avec le paquetage « lavaan » (Rosseel, 2012). Nous avons testé au préalable des médiations simples avec le logiciel jamovi (jamovi project, 2018) et avons seulement retenu les effets significatifs pour intégrer ces relations dans un modèle plus complexe. Afin de connaître l'ajustement des modèles testés, nous avons calculé plusieurs indices d'ajustement : ratio  $\chi^2/df$ , CFI, GFI, TLI, SRMR, RMSEA et son intervalle de confiance. Pour le rapport  $\chi^2/df$ , les valeurs égales ou inférieures à 2 ou à 3 sont satisfaisantes (Kline 1998 ; Ullman, 2001). Pour le CFI, les valeurs supérieures à 0,95 représentent un bon ajustement et les valeurs supérieures à 0,90 un ajustement adéquat. Concernant le GFI, les valeurs doivent être égales ou supérieures à 0,90 (Byrne, 1994). Concernant le SRMR les valeurs doivent être égales ou inférieures à 0,08 (Browne & Cudeck, 1993). Pour RMSEA, les valeurs inférieures à 0,06 représentent un bon ajustement, et les valeurs égales ou inférieures à 0,10 sont adéquates (Hu & Bentler, 1999).

## Résultats

Les effets et l'ajustement du modèle concernant le névrosisme sont résumés dans la première colonne du

Tableau 1. Le névrosisme a un effet direct négatif sur chacune des quatre dimensions de la qualité de vie, ainsi que des effets indirects positifs au travers de PERINT sur santé mentale et sur relations sociales et des effets indirects négatifs via le SEP sur santé physique, santé mentale et environnement.

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

L'ajustement du modèle concernant les effets de l'extraversion sur qualité de vie est satisfaisant. Les effets et l'ajustement du modèle sont résumés dans la seconde colonne du

Tableau 1. L'extraversion a aussi un effet positif sur chacune des quatre dimensions de la qualité de vie. Ce trait de personnalité a aussi un effet indirect positif via la représentation cognitive et conceptuelle des émotions sur la santé mentale et les relations sociales.

L'ajustement du modèle concernant les effets du caractère consciencieux sur qualité de vie est satisfaisant. Les effets sont résumés dans la troisième colonne du

Tableau 1. Le caractère consciencieux, a un effet direct positif sur toutes les dimensions de qualité de vie et quelques effets indirects. En effet, le lien entre le caractère consciencieux et la satisfaction de vie est médiatisé par REPCOG des émotions et le SEP.

Tableau 1 Récapitulatif des coefficients relatifs aux effets directs et indirects de névrosisme, extraversion et caractère consciencieux sur les quatre dimensions de qualité de vie.

	Névrosisme	Extraversion	Caractère consciencieux
<b>Effet direct sur chacune des 4 dimensions de Qualité de vie</b>			
<b>Santé Physique</b>	-0,40***	0,37***	0,35***
<b>Santé Mentale</b>	-0,57***	0,16*	0,27**
<b>Relations Sociales</b>	-0,51***	0,58***	0,01
<b>Environnement</b>	-0,25***	0,20*	0,37***
<b>Effets indirects</b>			
<b>Santé Physique</b>	GSE (-0,11**)		GSE (0,12**)
<b>Santé Mentale</b>	PERINT (0,09*), GSE (-0,13**)	REPCOG (0,04*)	GSE (0,14***)
<b>Relations Sociales</b>	PERINT (0,11*)	REPCOG (0,06*)	REPCOG (0,10**), GSE (0,08*)
<b>Environnement</b>	GSE (-0,08*)		GSE (0,07*)

Légende : REPCOG = représentations cognitives ; COMEMO = communication émotionnelle ; PERINT = perceptions internes ; PEREXT = perceptions externes ; REGEMO = régulation émotionnelle ; SEP = sentiment d'efficacité personnel

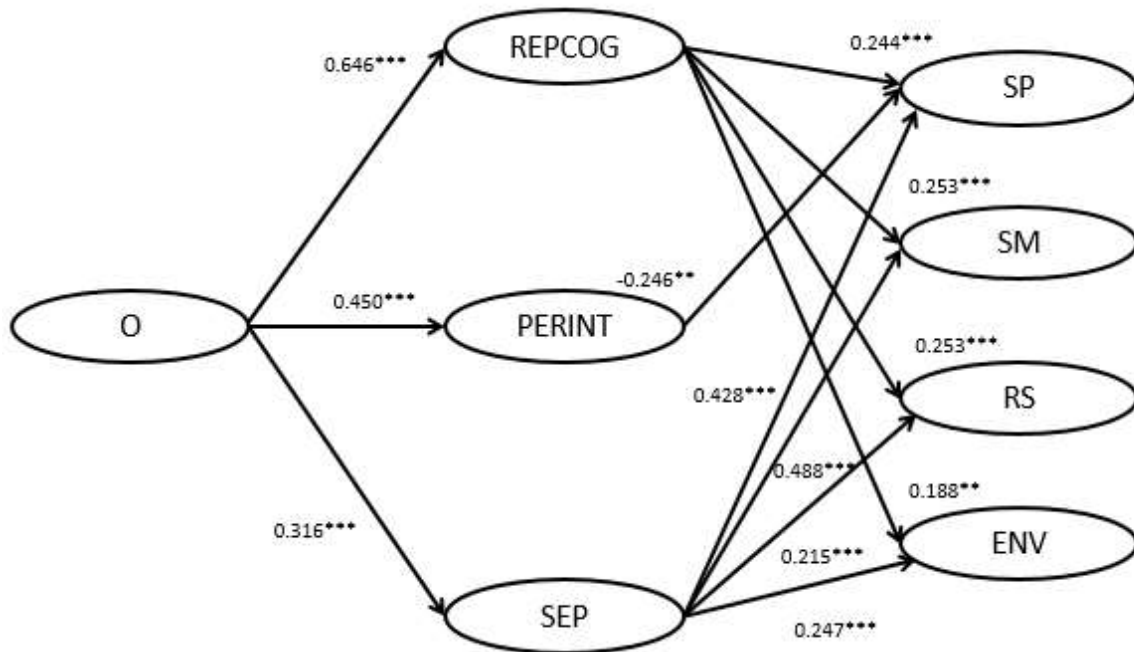
(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

Tableau 2 Indices d'ajustement pour les modèles d'équations structurales concernant névrosisme, extraversion et caractère consciencieux.

Indices	Névrosisme	Extraversion	Caractère consciencieux
$\chi^2$ /ddl ; p	3,14 ; < 0,001	2,72 ; < 0,001	2,69 ; < 0,001
CFI ; GFI	0,92 ; 0,94	0,93 ; 0,96	0,95 ; 0,96
TLI ; SRMR	0,91 ; 0,08	0,92 ; 0,08	0,95 ; 0,07
RMSEA	0,07	0,06	0,06
IC 90%	[0,07 – 0,07]	[0,06 – 0,07]	[0,06 – 0,07]

Le modèle avec les effets d'ouverture sur qualité de vie (Figure 1) a un ajustement satisfaisant ( $\chi^2$  /ddl = 2.55; p = 0.000; CFI = 0.937; GFI = 0.967; TLI = 0.933; SRMR = 0.072; RMSEA = 0.061, IC 90% [0.058 - 0.064]).

Figure 1 Modèle en équations structurales : effets du trait de personnalité ouverture sur les dimensions de qualité de vie via ouverture émotionnelle et sentiment d'efficacité personnel.

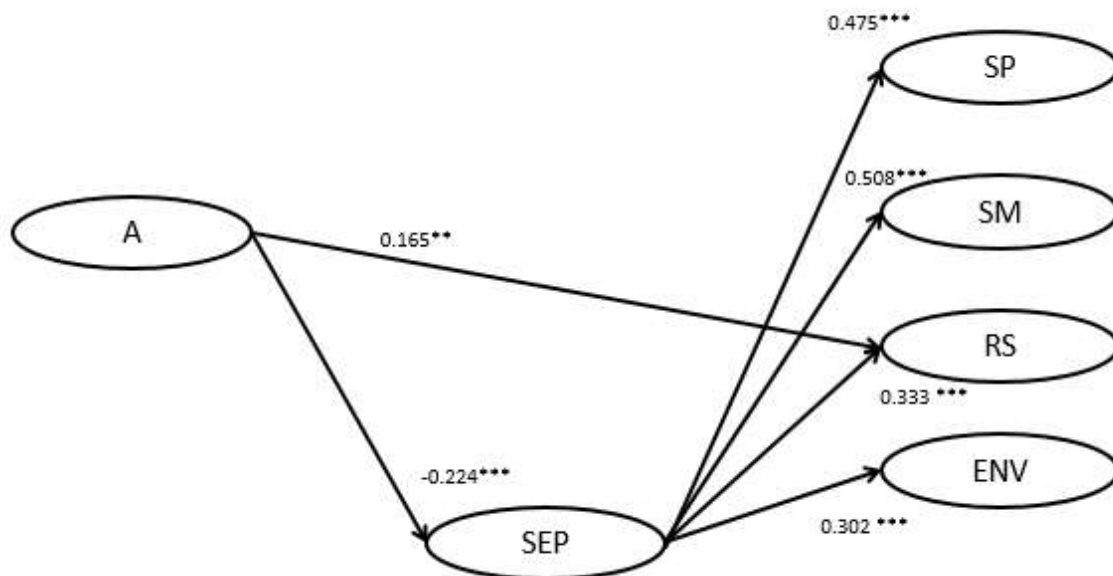


Légende : O = ouverture ; REPCOG = représentation cognitive ; PERINT = perceptions internes ; SEP = sentiment d'efficacité personnel ; SP = santé physique ; SM = santé mentale ; RS = relations sociales ; ENV = environnement

La dimension ouverture n'a pas d'effet direct sur la qualité de vie. Elle exerce un effet indirect positif sur les quatre dimensions de qualité de vie à la fois via REPCOG et SEP. En revanche, ouverture a un effet indirect négatif sur santé physique via PERINT.

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

Figure 2 Modèle en équations structurales : effet direct du trait de personnalité agréabilité sur les dimensions de qualité de vie et via sentiment d'efficacité personnel.



Légende : A = agréabilité ; SEP = sentiment d'efficacité personnel ; SP = santé physique ; SM = santé mentale ; RS = relations sociales ; ENV = environnement.

Le modèle avec les effets d'agréabilité sur qualité de vie (Figure 2) a un ajustement satisfaisant ( $\chi^2 /ddl = 2.61$ ;  $p = 0.000$ ; CFI = 0.961; GFI = 0.984; TLI = 0.958; SRMR = 0.071; RMSEA = 0.062, IC 90% [0.058 - 0.066]). Agréabilité un effet direct positif sur relations sociale mais exerce un effet indirect négatif via le SEP sur les quatre dimensions de qualité de vie.

## Discussion

L'objectif de notre recherche était d'analyser l'effet de chacun des cinq traits de personnalité, surtout d'ouverture et d'agréabilité, sur la qualité de vie et d'explorer les effets médiateurs des stratégies de régulation émotionnelle et de l'auto-efficacité entre les traits de personnalité et la qualité de vie. Le trait de personnalité ouverture n'a pas d'effets directs sur les dimensions de qualité de vie et ces résultats vont dans le sens d'autres recherches (p.ex., Hoyle, 2006 ; McCrae & Löckenhoff, 2010 ; Roberts et al., 2005). Être ouvert favorise d'un côté les quatre facettes de qualité de vie via le SEP et les REPCOG, mais défavorise d'un autre côté la santé physique via PERINT. L'ouverture pourrait contribuer ainsi à la qualité de vie, en particulier pour ceux qui sont modérément ouverts à leurs sensations corporelles et qui utilisent des stratégies de régulation des émotions réfléchies et adaptées au contexte. Si l'ouverture est associée au divertissement et à la distraction selon la théorie de Fredrickson (Fredrickson, 1998, 2001), elle est également associée à une dépendance aux substances (alcool, drogues, etc.) qui est néfaste pour la santé (Plaisant et al., 2005). Nos résultats rappellent cette nature dualiste de l'ouverture.

L'agréabilité, pour sa part, a aussi des effets contradictoires. D'un côté, nous avons observé un effet direct positif sur les relations sociales. Ce résultat va dans le sens des recherches de Costa et McCrae (1992), de Nettle (2006) et de Pulakos et al. (2000) : être agréable favorise les bonnes relations interpersonnelles. D'un autre côté, nous avons observé des



(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

effets indirects négatifs de l'agréabilité sur les différentes dimensions de qualité de vie médiatisés par le SEP. Ces effets indirects négatifs et l'effet direct positif précédemment mentionné, pourraient donner une piste d'explication de la faible corrélation entre qualité de vie et agréabilité rapportée par McCrae et Costa (1991). Ces résultats montrent que l'agréabilité et la qualité de vie n'ont pas une relation univoque. Comme, nous l'avons vu, être agréable est propice pour augmenter la satisfaction de ses relations sociales. Par contre, en étant agréable on privilégie davantage les besoins et les intérêts d'autrui et on se sent moins capable d'effectuer des choses. Ce qui pourrait devenir frustrant et inconfortable et diminuer ainsi la satisfaction de sa qualité de vie.

Le névrosisme a un effet direct négatif sur chacune des quatre dimensions de la qualité de vie. Concernant effets indirects, il semble que plus la personne a une capacité à faire une bonne interprétation de ses sensations internes par rapport à un événement et moins l'effet du névrosisme est important sur la qualité de vie et plus particulièrement sur la satisfaction de la vie de sa santé mentale et des relations sociales. Il semble également que le SEP véhicule un effet négatif du névrosisme sur la santé physique, la santé mentale et l'environnement. L'extraversion a des effets directs positifs sur les quatre dimensions de qualité de vie et des effets indirects sur trois parmi elles. En effet, si les personnes sont extraverties et ont une bonne représentation cognitive des émotions plus la qualité de vie augmente et notamment sur la satisfaction de vie de santé mentale et les relations sociales. Le caractère consciencieux, a un effet direct positif sur toutes les dimensions de qualité de vie et quelques effets indirects. Le fait d'être consciencieux et d'avoir des bonnes représentations cognitives de ses émotions est plus bénéfique pour la satisfaction de vie de ses relations sociales. Le fait d'être consciencieux et d'avoir un SEP élevé joue favorablement sur les quatre aspects différents de sa qualité de vie.

En résumé, le névrosisme, l'extraversion et le caractère consciencieux ont des effets directs et indirects en accord avec la littérature comme, par exemple, les travaux de Zhang et Tsingan (2014). Ces chercheurs rapportent en plus un effet de suppression de l'agréabilité sur le bien-être affectif. Nos résultats semblent aller dans cette direction en montrant que l'agréabilité et l'ouverture ont des effets à la fois positifs et négatifs sur la qualité de vie quand ces effets sont médiatisés. Nous pouvons noter quelques limites et des perspectives pour la suite de notre étude. Dans notre recherche, nous avons testé des modèles pour chaque trait de personnalité à part. Un modèle incluant les cinq dimensions du Big Five et les différents médiateurs sera un modèle plus complet. A ces fins, un échantillon d'une plus grande taille sera nécessaire. Ce sera également intéressant de répliquer les résultats dans d'autres cultures et analyser le rôle d'autres variables : revenus, état de santé, contexte, etc. et d'autres processus médiateurs. Une autre piste possible sera d'explorer davantage des relations non linéaires. Yakimova et al. (2020) ont testé les relations non linéaires entre ouverture, DOE et qualité de vie. Leurs résultats ne sont pas significatifs, mais des relations non linéaires pourraient exister entre les autres dimensions de personnalité, SEP, DOE et qualité de vie. Notre étude est réalisée dans un cadre transversal, mais une approche longitudinale de ces concepts en dynamique pourrait confirmer ou compléter nos résultats. Pocnet et al. (2020) rappellent que des exercices de régulation émotionnelle jouent un rôle sur le bien-être subjectif et donc sur la qualité de vie. Par ailleurs, le questionnement et la réflexion sur le développement de certains traits de personnalité en psychothérapies peuvent conduire à des changements de perspectives sur la qualité de vie (Pocnet et al., 2020). Dans la même lignée d'idée et toujours dans une perspective thérapeutique ou d'accompagnement, les personnes trop agréables pourraient bénéficier des exercices pour augmenter leur SEP afin de favoriser une meilleure expérience de qualité de vie. En plus, nos résultats montrent que le SEP a une place centrale dans la relation entre personnalité et qualité de vie : plusieurs effets indirects sont médiatisés par cette variable. Occupant

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

cette place, améliorer son SEP pourrait représenter une piste d'intervention thérapeutique plausible pour favoriser la satisfaction de sa qualité de vie.

## Bibliographie

- Ackerman, P. L., & Heggestad, E. D. (1997). Intelligence, personality, and interests: Evidence for overlapping traits. *Psychological Bulletin*, 121(2), 219–245.
- Ainley, M., Hidi, S., & Berndorff, D. (2002). Interest, learning and the psychological processes that mediate their relationship. *Journal of Educational Psychology*, 94(3), 545–561. <https://doi.org/10.1037/0022-0663.94.3.545>
- Aluja, A., García, O., Rossier, J., & García, L.F. (2005). Comparison of the NEO-FFI, the NEO-FFI-R and an alternative short version of the NEO-PI-R (NEO-60) in Swiss and Spanish samples. *Personality and Individual Differences*, 38(3), 591–604. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.05.014>
- Anglim, J., Horwood, S., Smillie, L. D., Marrero, R. J., & Wood, J. K. (2020). Predicting psychological and subjective well-being from personality: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 146(4), 279–323. <https://doi.org/10.1037/bul0000226>
- Bardi, A., Guerra, V. M., Sharadeh, G., & Ramdeny, D. (2009). Openness and ambiguity intolerance: Their differential relations to well-being in the context of an academic life transition. *Personality and Individual Differences*, 47(3), 219–223. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2009.03.003>
- Barrick, M. R., Stewart, G. L., Neubert, M. J., & Mount, M. K. (1998). Relating member ability and personality to work-team processes and team effectiveness. *Journal of Applied Psychology*, 83(3), 377–391.
- Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. A. Bollen & J. S. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136–162). Newbury Park, CA: Sage.
- Byrne, B. M. (1994). *Structural equation modeling with EQS and EQS/Windows*. Thousand Oaks, CA: Sage Publications.
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). *Revised NEO Personality Inventory (NEO-PI-R) and NEO Five-Factor Inventory (NEO-FFI) professional inventory*. Odessa, FL: Psychological Assessment Resources.
- DeYoung, C. G. (2011). *Intelligence and personality*. In R. J. Sternberg & S. B. Kaufman (Eds.), *The Cambridge handbook of intelligence* (pp. 711–737). New York, NY: Cambridge University Press.
- Diener, E., Oishi, S., & Lucas, R. E. (2003). Personality, culture, and subjective well-being: Emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology*, 54(1), 403–425.
- Digman, J. M. (1997). Higher-order factors of the Big Five. Higher-order factors of the Big Five. *Journal of Personality and Social Psychology*, 73(6), 1246–1256.
- Dumont, M., Schwarzer, R., & Jerusalem, M. (2000). French Adaptation of the General Self-Efficacy Scale. Retrieved from <http://userpage.fu-berlin.de/~health/french.htm>
- Dupuis, M., Jopp, D., Congard, A. & Pocnet, C. (2020). *Crossnational validation of a brief form of the WHO Quality of Life questionnaire (WHOQOL-12) in French* [document soumis pour publication]. Département de Psychologie, Aix-Marseille Université.
- Fredrickson, B. L. (1998). What good are positive emotions? *Review of General Psychology*, 2(3), 300–319.
- Fredrickson, B. L. (2001). The role of positive emotions in positive psychology: The broaden-and-build theory of positive emotions. *The American psychologist*, 56(3), 218–226.
- Hoyle, R. H. (2006). Personality and self-regulation: Trait and information-processing perspectives. *Journal of Personality*, 74(6), 1507–1526.
- Hoyle, R. H., & Gallagher, P. (2015). The interplay of personality and self-regulation. In M. Mikulincer, P. R. Shaver, M. L. Cooper & R. J. Larsen (Eds.), *APA handbook of personality and social psychology: Vol 4. Personality processes and individual differences* (pp. 189–207). Washington, DC: American Psychological Association.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff Criteria for Fit Indexes in Covariance Structure Analysis: Conventional Criteria versus New Alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <http://dx.doi.org/10.1080/10705519909540118>
- jamovi project (2018). jamovi (Version 0.8) [Computer Software]. Retrieved from <https://www.jamovi.org>
- Jerusalem, M., & Schwarzer, R. (1992). Self-efficacy as a resource factor in stress appraisal processes. In R. Schwarzer (Ed.), *Self efficacy: Thought control of action* (pp. 195–213). Washington, DC: Hemisphere.
- Jovanović, V. & Brdaric, D. (2012). Did curiosity kill the cat? Evidence from subjective well-being in adolescents. *Personality and Individual Differences*, 52(3), 380–384 <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.10.043>
- Judge, T. A., Jackson, C. L., Shaw, J. C., Scott, B. A., & Rich, B. L. (2007). Self-efficacy and work-related performance: The integral role of individual differences. *Journal of Applied Psychology*, 92(1), 107–127. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.92.1.107>
- Kashdan, Todd & Steger, Michael. (2007). Curiosity and pathways to well-being and meaning in life: Traits, states, and everyday behaviors. *Motivation and Emotion*. 31(3), 159-173. <https://doi.org/10.1007/s11031-007-9068-7>
- Kline, R. B. (1998). *Principles and Practice of Structural Equation Modeling*. New York, NY: The Guilford Press.
- Lyubomirsky, S., King, L., & Diener, E. (2005). The benefits of frequent positive affect: Does happiness lead to success? *Psychological Bulletin*, 131(6), 803–855. <https://doi.org/10.1037/0033-2909.131.6.803>
- Lucas, R. E., & Diener, E. (2015). Personality and subjective wellbeing: current issues and controversies. In M. Mikulincer, P. R. Shaver, M. L. Cooper & R. J. Larsen (Eds.), *APA handbook of personality and social psychology: Vol 4. Personality processes and individual differences* (pp. 577–599). Washington, DC: American Psychological Association.
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1991). Conceptions and correlates of openness to experience. In R. Hogan, J. Johnson, & S. Briggs (Eds.), *Handbook of personality psychology* (pp. 826–847). San Diego: Academic.
- McCrae, R.R. & John, O.P. (1992). An introduction to the five-factor model and its applications. *Journal of Personality*, 60(2), 175–215. <http://dx.doi.org/10.1111/j.1467-6494.1992.tb00970.x>
- McCrae, R. R., & Löckenhoff, C. E. (2010). Self-regulation and the Five-Factor Model of personality traits. In R. H. Hoyle (Ed.), *Handbook of personality and self-regulation* (pp. 145–168). Malden: Wiley-Blackwell.
- Matthews, G., & Zeidner, M. (2004). Traits, states and the trilogy of mind: An adaptive states perspective on intellectual functioning. In D. Y. Dai & R. J. Strenberg (Eds.), *Motivation, emotion and cognition: Integrative perspectives on intellectual functioning and development* (pp. 143–174). Mahwah: Lawrence Erlbaum.
- Nettle, D. (2006). The Evolution of Personality Variation in Humans and Other Animals. *American Psychologist*, 61(6), 622–631. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.61.6.622>
- Pavani, J.-B., Le Vigouroux, S., Kop, J.-L., Congard, A., and Dauvier, B. (2017). A Network Approach to Affect Regulation Dynamics and Personality Trait-Induced Variations: Extraversion and Neuroticism Moderate Reciprocal Influences between Affect and Affect Regulation Strategies. *European Journal of Personality*, 31(4), 329–346. doi: 10.1002/per.2109.
- Plaisant, O., Srivastava, S., Mendelsohn, G., Debray, Q. & John, O. (2005). Relations entre le Big Five Inventory français et le manuel diagnostique des troubles mentaux dans un échantillon clinique français. *Annales Medico-psychologiques*, 163(2), 161–167. <https://doi.org/10.1016/j.amp.2005.02.002>
- Pocnet, C., Antonietti, J.-P., Strippoli, M.-P., Glaus, J., Preisig, M., & Rossier, J. (2016). Individuals' quality of life linked to major life events, perceived social support, and personality traits. *Quality of Research*, 25(11), 2897–2908. doi: 10.1007/s11136-016-1296-4.
- Pocnet, C., Dupuis, M., Congard, A., & Jopp, D. (2017). Personality and its links to quality of life: Mediating effects of emotion regulation and self-efficacy beliefs. *Motivation and Emotion*, 41(2), 196–208.

(1) Aix-Marseille Université, Centre PsyCLE (EA 3273), Aix-en-Provence, France. (2) Centre Médical de Psychothérapie Cognitive Comportementale, Lausanne, Suisse. (3) Université de Nantes, Laboratoire de Psychologie des Pays de la Loire (EA 4638), Nantes, France. (4) Université de Genève, HUG, Service de Psychiatrie Gériatrique, Département de Santé mentale et de Psychiatrie, Genève, Suisse.

- Pocnet, C., Popp, J., & Jopp, D.** (2020). The power of personality in successful ageing: a comprehensive review of larger quantitative studies. *European Journal of Ageing*. Prépédition. <https://doi.org/10.1007/s10433-020-00575-6>
- Pulakos, E. D., Arad, S., Donovan, M. A., & Plamondon, K. E.** (2000). Adaptability in the workplace: Development of a taxonomy of adaptive performance. *Journal of Applied Psychology, 85*(4), 612–624. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.85.4.612>
- Reicherts, M.** (2007). *Dimensions of openness to emotions (DOE): A model of affect processing*. Manual. Mahwah: Erlbaum.
- Roberts, B., Chernyshenko, O. S., Stark, S., & Goldberg, L. R.** (2005). The structure of conscientiousness: An empirical investigation based on seven major personality questionnaires. *Personnel Psychology, 58*(1), 103–139. <https://doi.org/10.1111/j.1744-6570.2005.00301.x>
- Roberts, B. W., Walton, K. E., & Bogg, T.** (2005). Conscientiousness and health across the life course. *Review of General Psychology, 9*(2), 156–168. <https://doi.org/10.1037/1089-2680.9.2.156>
- Rolfhus, E. L., & Ackerman, P. L.** (1999). Assessing individual differences in knowledge: Knowledge, intelligence, and related traits. *Journal of Educational Psychology, 91*(3), 511–526.
- Rolland, J. P.** (2002). *Cross-cultural generalizability of the five-factor model of personality*. In R. R. McCrae & J. Allik (Eds.), *The five-factor model of personality across cultures* (pp. 7–28). New York, NY: Kluwer Academic.
- Rosseel, Y.** (2012). Lavaan: An R package for structural equation modeling. *Journal of Statistical Software, 48*(2), 1–36.
- Sanchez, G.** (2013). *PLS Path Modeling with R*. Trowchez Editions.
- Schaefer, P. S., Williams, C. C., Goodie, A. S., & Campbell, W. K.** (2004). Overconfidence and the Big Five. *Journal of Research in Personality, 38*(5), 473–480. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2003.09.010>
- Scholz, U., Doña, B. G., Sud, S., & Schwarzer, R.** (2002). Is general self-efficacy a universal construct? Psychometric findings from 25 countries. *European Journal of Psychological Assessment, 18*(3), 242–251. <https://doi.org/10.1027/1015-5759.18.3.242>
- Skevington, S. M., Lotfy, M., & O'Connell, K. A.** (2004). The World Health Organization's WHOQOL-BREF quality of life assessment: psychometric properties and results of the international field trial. A report from the WHOQOL group. *Quality of life research: an international journal of quality of life aspects of treatment, care and rehabilitation, 13*(2), 299–310. doi: 10.1023/B:QURE.0000018486.91360.00
- Stewart, M., Ebmeier, K. & Deary, I.** (2005). Personality Correlates of Happiness and Sadness: EPQ-R and TPQ Compared. *Personality and Individual Differences, 38*(5), 1085–1096. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.07.007>
- Ullman, J. B.** (2001). Structural equation modeling. In: B. G. Tabachnick, & L. S. Fidell (Eds.), *Using multivariate statistics*. Boston, MA: Pearson Education.
- Wang, H. & Li, J.** (2015). How trait curiosity influences psychological well-being and emotional exhaustion: The mediating role of personal initiative. *Personality and Individual Differences, 75*(1), 135–140. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2014.11.020>
- Wettstein, M., Tauber, B., Kuźma, E., & Wahl, H.-W.** (2017). The interplay between personality and cognitive ability across 12 years in middle and late adulthood: Evidence for reciprocal associations. *Psychology and Aging, 32*(3), 259–277.
- Wismeijer, A., & van Assen, M.** (2008). Do neuroticism and extraversion explain the negative association between self-concealment and subjective well-being? *Personality and Individual Differences, 45*(5), 345–349.
- Zhang, R.-P., & Tsingan, L.** (2014). Extraversion and Neuroticism Mediate Associations Between Openness, Conscientiousness, and Agreeableness and Affective Well-Being. *Journal of Happiness Studies, 15*(6), 1377–1388. <https://doi.org/10.1007/s10902-013-9482-3>
- Yakimova, S., Congard, A., Jopp, D., Dauvier, B., & Pocnet, C.** (2020). *The bright and the dark side of openness personality trait links with quality of life* [document soumis pour publication]. Département de Psychologie, Aix-Marseille Université.