



HAL
open science

Orientation politique et soutien à l'innovation pédagogique : qui sont les plus réfractaires ?

Céline Darnon, Nicolas Sommet, Alice Normand, Arnaud Stanczak, Michel
Désert

► To cite this version:

Céline Darnon, Nicolas Sommet, Alice Normand, Arnaud Stanczak, Michel Désert. Orientation politique et soutien à l'innovation pédagogique : qui sont les plus réfractaires ?. *L'Année psychologique*, 2022, 122 (2). hal-03441388

HAL Id: hal-03441388

<https://hal.science/hal-03441388>

Submitted on 22 Nov 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Titre Courant : ORIENTATION POLITIQUE ET INNOVATION PEDAGOGIQUE

Orientation Politique et Soutien à l'Innovation Pédagogique : Qui Sont les Plus

Réfractaires ?

Political Orientation and Support for Pedagogical Innovation: Who Resist the Most?

Céline Darnon

Université Clermont Auvergne, LAPSCO - CNRS UMR6024

Nicolas Sommet

NCCR LIVES, Université de Lausanne

Alice Normand

Arnaud Stanczak

Michel Désert

Université Clermont Auvergne, LAPSCO - CNRS UMR6024

Note des auteurs

Céline Darnon, Alice Normand, Arnaud Stanczak, & Michel Désert, Laboratoire de Psychologie Cognitive et Sociale, LAPSCO(UMR6024), CNRS, Université Clermont Auvergne. Nicolas Sommet, NCCR LIVES, University of Lausanne, Switzerland.

Les auteurs ne déclarent aucun conflit d'intérêts. Un accord éthique a été obtenu pour cette étude (référence IRB00011540-2018-11). Les données et le matériel utilisés dans cette étude sont librement accessibles : <https://osf.io/bg58w/>. Les correspondances devront être adressées à Céline Darnon, Laboratoire de Psychologie Cognitive et Sociale, LAPSCO, UMR6024, CNRS, Université Clermont Auvergne, 34 Avenue Carnot, 63037 Clermont-Ferrand Cedex, France (celine.darnon@uca.fr).

Résumé

Cette recherche étudie le lien entre orientation politique et attitude vis-à-vis d'une nouvelle méthode pédagogique. Des parents d'élèves ont lu la description d'une nouvelle méthode pédagogique et ont rapporté leur intérêt dans cette méthode ainsi que leur soutien à sa mise en place dans l'école de leurs enfants. En fonction de la condition expérimentale, la méthode était présentée, soit comme égalisant les performances scolaires des élèves issus de milieux favorisés et défavorisés (méthode « égalisante »), soit comme les maintenant (méthode « maintenant »). L'orientation politique des parents était mesurée. Les résultats ont montré que plus leur orientation politique tendait vers la droite, moins les parents étaient intéressés par la méthode et moins ils soutenaient son implémentation. En outre, l'orientation à droite prédisait négativement le soutien à la méthode égalisante, et non à la méthode maintenant. Les implications de ces résultats pour le changement de l'école sont discutées.

Mots-clés : Innovation pédagogique ; égalité ; orientation politique ; école.

Abstract

The present research examines the relationship between political orientation and attitude towards new teaching interventions. Parents of pupils read the description of a “new teaching intervention” and reported their interest in this intervention and their support for its implementation in their children's school. Depending on the experimental condition, the intervention was presented either as equalising the academic performance of pupils from advantaged and disadvantaged backgrounds (“equalising” intervention) or as maintaining them (the “maintaining” intervention). Their political orientation was also measured. Results showed that the more parents tended towards the right wing of the political scale, the less interested they were in the intervention and the less they supported its implementation in their children’s school. In addition, political orientation was related to support for the equalising intervention but not the maintaining (i.e., enhancing) intervention. The implications of these results for school change are discussed.

Key words: Teaching innovation; Equality; Political orientation; School.

Orientation Politique et Soutien à l'Innovation Pédagogique : Qui Sont les Plus Réfractaires ?

Implémenter des pratiques pédagogiques efficaces : un enjeu de taille pour l'École

La France est l'un des pays de l'OCDE où le lien entre le statut socio-économique (SSE) des parents et la performance des élèves est le plus marqué (OCDE, 2019). L'École française est donc, plus encore que celles des autres pays, reproductrice d'inégalités. Face à une telle situation, implémenter des interventions pédagogiques limitant l'impact de l'origine sociale sur les performances scolaires représente un enjeu de taille. On peut donc se réjouir du récent intérêt que lui portent des psychologues. En effet, ces dix dernières années, plusieurs recherches ont été conduites de manière à tester expérimentalement l'efficacité d'interventions pédagogiques pour réduire l'écart de performance entre élèves issus de milieux sociaux contrastés (p. ex., Galindo & Sonnenschein, 2015 ; Haak et al., 2011 ; Outhwaite et al., 2017 ; Stephens et al., 2012; Yeager & Walton, 2011 ; Yeager et al., 2016). Dans ce manuscrit, nous avançons que cette prise de conscience est importante mais pourrait ne pas être suffisante pour que les interventions pédagogiques soient vraiment implémentées dans le cadre scolaire. En particulier, du fait du rôle joué par l'École dans la société, l'implémentation de méthodes pédagogiques alternatives en son sein est susceptible de rencontrer de la résistance.

Soutenir l'égalité dans un système inégalitaire

Pour comprendre les freins au changement des pratiques pédagogiques, il est important de replacer l'École dans son contexte. Plusieurs recherches ont permis d'identifier que le rôle de l'École n'est pas seulement de former les élèves, de leur enseigner des savoirs et savoir-faire. Elle conduit également à sélectionner et à orienter les élèves vers des métiers dont le statut social est plus ou moins élevé (Batruch et al., 2019 ; Darnon et al., 2009 ; Darnon et al., 2011). En effet, la réussite scolaire est l'un des principaux critères déterminant

l'accès à des positions sociales plus ou moins privilégiées, particulièrement en France (Dubet et al., 2010). Autrement dit, réussir à l'école, c'est avoir une chance d'accéder aux positions sociales les plus confortables, avec les avantages qui y sont associés (qualité de vie, santé, espérance de vie, etc.). Aussi la sélection qui s'effectue à l'École est-elle particulièrement importante pour les individus, car elle détermine en grande partie leur futur statut social.

Bien que présentée comme étant purement méritocratique (Batruch, Autin et al., 2019 ; Dubet, 2010 ; Kuppens et al., 2018 ; Wiederkehr et al., 2015), cette sélection est en réalité fortement liée à des variables indépendantes du mérite telles que l'origine sociale des élèves, leur origine ethnique ou encore leur sexe, pour ne citer que ces facteurs (OCDE, 2019 ; Sirin, 2005). Ainsi, cette sélection est en réalité « reproductrice » : les élèves issus de groupes dominants ont davantage de chances de réussir que ceux qui sont issus de groupes dominés. Cela signifie que l'École tend à reproduire les inégalités sociales tout en leur donnant une certaine légitimité. En effet, par le passage dans l'institution scolaire, une différence de capital culturel et social devient une différence de « mérite », transformant par la même occasion une inégalité entre des groupes en distribution « équitable » entre des individus (Bourdieu & Passeron, 1970 ; Darnon et al., 2018 ; Duru-Bellat, 2009).

Dans ce contexte, l'égalisation des performances scolaires entre les élèves pourrait représenter une menace pour l'équilibre du système, dans le sens où la distinctivité des membres des groupes dominants (et avec la distinctivité, l'accès aux positions les plus privilégiées ainsi que la légitimité de leurs privilèges) ne serait plus assurée (Castelli & Carraro, 2010 ; Tajfel & Turner, 1986).

Orientation politique et soutien à l'égalité

Parmi les facteurs susceptibles de générer de la résistance, la littérature scientifique suggère qu'une orientation politique de droite peut représenter un frein majeur à l'innovation, notamment à la mise en place de réformes promouvant l'égalité. Selon la théorie de la

dominance sociale (Sidanius & Pratto, 1999), de nombreuses idéologies servent à justifier et maintenir l'écart de valeur existant entre les groupes dominants et les groupes dominés, tout en leur donnant une forme « acceptable ». L'idéologie politique est l'une d'elles. D'ailleurs, l'orientation politique de droite corrèle positivement avec la préférence pour le statu quo (Eidelman et al., 2009; Jost et al., 2003). De même, les individus s'identifiant comme de gauche se disent plus favorables aux mesures de discrimination positive que les individus s'identifiant comme de droite (Konrad & Spitz, 1999 ; Sidanius et al., 1996 ; Stout & Buffum, 1993). Dans cette approche, la motivation à maintenir l'inégalité entre les groupes est souvent mesurée par un trait dispositionnel : l'orientation à la dominance sociale. Or les recherches convergent pour montrer que l'orientation à la dominance sociale est liée à la fois positivement à l'adhésion aux valeurs conservatrices de droite (Pratto, Sidanius, et al. 1994 ; Pratto et al., 1994) et négativement à l'attitude vis-à-vis des politiques redistributives (Sidanius et al., 1996).

Plus récemment, des travaux ont montré que le lien entre orientation politique et résistance au changement n'était pas univoque (Becker, 2020 ; Proch et al., 2019). En effet, l'orientation politique de droite n'est pas liée à l'opposition à toute action collective mais aux actions considérées comme menaçant le système (« *system-challenging actions* », Jost et al., 2017). De même, c'est bien aux mouvements sociaux qualifiés de « progressistes » (dans le sens où ils tendent à établir davantage d'égalités dans la société) que l'orientation politique de droite est négativement reliée. Un tel lien ne s'observe pas avec les mouvements sociaux qualifiés de « réactionnaires », c'est-à-dire maintenant ou renforçant la hiérarchie entre les groupes (Becker, 2020). Cette idée est consistante avec l'argument de Sidanius et Pratto (1999) selon lequel l'orientation de droite prédit négativement le support pour les pratiques « atténuant la hiérarchie » ("*hierarchy-attenuating*") mais positivement le support pour les pratiques « augmentant la hiérarchie » ("*hierarchy-enhancing*").

Pris dans leur ensemble, ces résultats amènent à prédire un lien négatif entre une orientation politique de droite et le soutien apporté à l'innovation pédagogique, en particulier, lorsque l'innovation pédagogique vise l'égalité entre les groupes.

Vue d'ensemble et hypothèses

Cette recherche a pour objectif de tester le lien entre l'orientation politique de parents d'élèves français et leur attitude vis-à-vis d'une nouvelle méthode pédagogique, ainsi que leur soutien à la mise en place de cette méthode dans l'école de leur.s enfant.s. Pour ce faire, les parents étaient amenés à lire le descriptif d'une méthode dont ils apprenaient, soit qu'elle permettait d'égaliser les performances scolaires des élèves en fonction de leur origine sociale (méthode dite « égalisante »), soit qu'elle augmentait les performances scolaires sans réduire l'écart en faveur des élèves issus de milieux favorisés (méthode dite « maintenant », voir annexe A). Plus l'orientation politique devrait tendre vers la droite, plus l'intérêt et le soutien apporté à l'implémentation de la méthode devraient s'affaiblir. En outre, cette diminution du soutien devrait être plus marquée pour la méthode égalisante que pour la méthode maintenant.

Méthode

Participants

L'échantillon est composé de 149 parents vivant en France et ayant au moins un enfant inscrit dans une école française entre le CP et la terminale. S'ils avaient plusieurs enfants, il leur était demandé de répondre en pensant au plus âgé. Un accord éthique a été obtenu pour cette étude (référence IRB00011540-2018-11). Treize participants ont été retirés pour données manquantes sur les mesures d'orientation politique ou de statut socioéconomique.

L'échantillon final est donc composé de 136 participants, 24 pères et 112 mères¹. Deux participants n'ont pas répondu à la mesure de soutien et quatre à la mesure d'intérêt, ce qui entraîne de légères variations dans le degré de liberté en fonction de la variable examinée.

Procédure

Dans un premier temps, pour les besoins de l'étude pré-enregistrée (voir note de bas de page 1), les participants lisaient un texte mettant en avant la fonction de sélection du système éducatif (texte rappelant le lien existant entre la réussite scolaire et la réussite professionnelle) vs. un texte neutre. Puis, les participants lisaient que nous allions recueillir leurs impressions sur une nouvelle méthode pédagogique, la méthode « ALPHA » (Annexe A). Dans les deux conditions, cette méthode pédagogique était présentée comme permettant d'améliorer les performances scolaires des élèves. Toutefois, dans la condition « égalisante », cette méthode éliminait l'écart de performance entre élèves de haut et de bas SSE alors que dans la condition « maintenant », la méthode permettait un progrès équivalent pour tous les élèves, haut et bas SSE, l'écart en faveur des élèves de haut SSE était donc maintenu.

Mesures

L'intégralité du matériel est consultable sur <https://osf.io/bg58w/>. Les statistiques descriptives et corrélations entre variables sont présentées dans le tableau 1.

[Insérer par ici Tableau I]

Intérêt vis-à-vis de la méthode. L'intérêt vis-à-vis de la méthode était mesuré à travers 6 items (dont 3 inversés) allant de 1 = *pas du tout* à 7 = *tout à fait*, issus de Darnon et al., (2018 ; p. ex., « Je recommanderais l'utilisation de cette méthode » ; « J'aurais aimé que cette méthode soit utilisée cette année dans l'école de mon enfant », $\alpha = .881$).

Soutien comportemental à l'implémentation de la méthode. La mesure d'intérêt vis-à-vis de la méthode étant particulièrement susceptible d'être sujette au biais de désirabilité sociale, une mesure plus comportementale de soutien à l'implémentation de la méthode a également été intégrée. Après avoir rapporté leur intérêt, les participants devaient donc indiquer (s'ils acceptaient de le faire) l'école de leur enfant puis rapporter leur niveau de soutien à la mise en place de la méthode dans cette école. Plus spécifiquement, à la question

suivante : « Si l'établissement de votre enfant était prêt à mettre en place la méthode ALPHA, accepteriez-vous de participer (ou non) à un groupe de réflexion composé d'enseignants, de professionnels de l'éducation, de spécialistes de cette méthode et de parents d'élèves afin de réfléchir à sa mise en place ? », les participants devaient choisir entre quatre modalités de réponse : Pas intéressé.e (1) ; souhaite recevoir un document d'information au sujet de ce groupe (2) ; souhaite participer à une réunion d'information de ce groupe (3) ; souhaite participer à ce groupe (soit environ 3 réunions dans l'année scolaire) (4, voir tableau 2).

[Insérer par ici Tableau II]

Niveau scolaire perçu de l'enfant. Trois items permettaient de recueillir le niveau scolaire estimé des enfants de 1 = *plutôt de très mauvais résultats* à 7 = *plutôt de très bons résultats* (p. ex., « A partir de ce qu'en disent le ou les enseignant-e-s, ainsi que de ses notes ou évaluations, et de ce que vous constatez en regardant ses cahiers, pensez-vous que votre enfant a..., $\alpha = .862$).

Orientation politique. Enfin, il était demandé aux participants de se situer sur une échelle politique allant de 1 = *extrême gauche* à 10 = *extrême droite*.

Résultats

Le modèle de régression de base incluait comme variables prédictrices : la nature de la méthode (égalisante vs. maintenant, codées respectivement -0.5 et +0.5), l'orientation politique (variable centrée), et l'interaction entre ces variables. Dans une série d'analyses préliminaires, nous avons inclus dans le modèle la condition de sélection (sélection, codée -0.5 vs. neutre, 0.5), le niveau scolaire perçu de l'enfant, le SSE subjectif des parents et les interactions entre ces variables et les VIs. La condition de sélection n'affectant aucune des VDs ni n'interagissant avec les VIs, cette variable n'a pas été retenue dans le modèle².

Comme le niveau scolaire de l'enfant était lié significativement au soutien, $OR = 1.33$, [1.01, 1.78], $Z = 1.98$, $p = .047$, et le SSE subjectif à l'intérêt, $B = 0.27$, [0.07, 0.47], $F(1, 115) =$

7.18, $p = .008$, $\eta_p^2 = .06$, ces variables ainsi que les interactions les impliquant ont été conservées dans le modèle d'analyse (Yzerbyt et al., 2004). Ainsi, le modèle final incluait la nature de la méthode, l'orientation politique, le SSE subjectif (variables centrées) ainsi que toutes les interactions possibles entre ces variables. Seuls les effets pour lesquels une hypothèse était formulée sont rapportés dans le texte.

Intérêt vis-à-vis de la méthode

Comme prévu par l'hypothèse, l'orientation politique prédisait négativement l'intérêt dans la méthode pédagogique, $B = -0.25$, $[-0.42, -0.08]$, $F(1, 115) = 8.03$, $p = .005$, $\eta_p^2 = .06$. L'interaction entre l'orientation politique et la nature de la méthode n'était pas significative, $B = 0.22$, $[-0.13, 0.56]$, $F(1, 115) = 1.51$, $p = .221$, $\eta_p^2 = .01$.

Soutien comportemental à l'implémentation de la méthode

Le soutien étant une variable ordinale, un modèle de régression logistique ordinale a été utilisé pour tester les hypothèses³. Comme prédit, l'orientation politique prédisait négativement le soutien comportemental à l'implémentation de la nouvelle méthode, $OR = 0.58$, $[0.42, 0.78]$, $Z = -3.49$, $p < .001$. L'interaction entre l'orientation politique et le type d'intervention était également significative, $OR = 2.23$, $[1.24, 4.18]$, $Z = 2.60$, $p = .009$. Cette interaction est représentée dans la Figure 1. Le test des effets simples indique que l'orientation politique prédisait négativement le soutien pour l'intervention égalisante, $OR = 0.39$, $[0.22, 0.66]$, $Z = -3.36$, $p < .001$ mais pas pour l'intervention maintenant, $OR = 0.87$, $[0.67, 1.12]$, $Z = -1.09$, $p = .277$.

[Insérer Figure 1 par ici.]

Discussion

Réduire les inégalités scolaires représente un enjeu majeur pour l'École, particulièrement en France où l'École a été identifiée comme étant particulièrement « reproductrice » (OCDE, 2019). Dans ce contexte, il peut sembler surprenant que les

méthodes récemment identifiées par les chercheurs comme permettant de se rapprocher de cet objectif (pour une revue, voir Yeager & Walton, 2011) soient si peu utilisées en classes, ni même intégrées dans la formation des enseignants.

Les résultats de la présente étude suggèrent qu'une orientation politique de droite est l'un des facteurs susceptibles de freiner le changement. En effet, plus les individus se déclarent de droite, moins ils manifestent d'intérêt dans la méthode présentée et moins ils sont prêts à soutenir son implémentation dans l'école de leurs enfants. Toutefois, ce plus faible engagement ne concerne en réalité que la méthode qui promeut l'égalité, confirmant que cette résistance a à voir avec le souhait de maintenir la hiérarchie existante entre les groupes (Sidanius et al., 1996). En effet, conformément avec l'analyse de Proch et al. (2019, voir également Becker, 2020), être de droite n'est pas *per se* lié à de la résistance au changement ; cela dépend de la nature de la mesure dont il est question. Ici, en l'occurrence, c'est bien à la réduction des inégalités scolaires que les individus se définissant comme de droite semblent s'opposer. Ce résultat confirme donc que c'est sur l'acceptation ou le rejet des inégalités que les individus de droite et de gauche se distinguent, plus que sur la « résistance au changement » en tant que telle (Becker, 2020 ; Jost et al., 2009). Notons que ces résultats interrogent sur la nature de la menace ressentie par les parents de droite face à la promotion de l'égalité. En effet, la méthode égalisante menace à la fois l'idéologie méritocratique et la hiérarchie sociale existante. De futures recherches devront inclure de possibles médiateurs des effets identifiés, notamment l'orientation à la dominance sociale, afin d'éclairer les processus sous-jacents à cette résistance.

Cette étude présente toutefois plusieurs limites. Premièrement, la mesure d'orientation politique, bien qu'il s'agisse d'une mesure souvent utilisée en psychologie politique (voir Jost

et al., 2009 pour une discussion sur ce point) ne comprend qu'un seul item. En outre, cette mesure est régulièrement utilisée aux États-Unis avec une distinction entre Libéraux et Conservateurs mais l'utilisation de cette mesure unidimensionnelle est plus controversée en France où plusieurs dimensions coexistent. Utiliser d'autres mesures comprenant davantage d'items (e.g., Everett, 2013) permettrait de mieux appréhender le construit. Deuxièmement, l'interaction attendue est significative sur la mesure d'intention comportementale mais non sur la mesure d'intérêt auto-rapporté. Comme évoqué ci-dessus, cela est probablement dû au fait que la mesure de soutien comportemental à l'implémentation de la méthode est moins sensible au biais de désirabilité sociale que la mesure d'intérêt (voir Darnon et al. 2018 pour des résultats similaires et une discussion sur ce point). Toutefois, même si la mesure de soutien est moins sujette à la désirabilité sociale que la mesure d'intérêt, les deux variables restent des mesures auto-rapportées et sont donc susceptibles d'être biaisées par un souci d'auto-présentation positive (Paunonen & Lebel, 2012). Or c'est également le cas de l'orientation politique. Même si l'anonymat des participants était assuré, reproduire les résultats sur des mesures comportementales (e.g., engagement réel des participants dans l'implémentation de la méthode) permettrait de s'assurer de leur solidité, au-delà de leur variance commune avec la motivation à s'auto-présenter positivement. De plus, cette étude porte sur des parents d'élèves. Or ceux-ci ne sont pas directement en mesure de mettre en place des méthodes pédagogiques dans la classe de leurs enfants. Des recherches à venir devront donc étudier les mêmes hypothèses sur une population d'enseignants.

Comme évoqué en introduction, définir et tester scientifiquement l'efficacité de certaines méthodes pédagogiques pour réduire le déterminisme social est un objectif louable. Bien entendu, le but du présent manuscrit n'est pas de démobiliser les chercheurs de cet enjeu. Toutefois, en plus d'identifier des méthodes, il s'avère essentiel d'identifier également les leviers susceptibles de permettre à ces méthodes d'être réellement implémentées dans les

écoles. En particulier, l'École n'est pas un lieu neutre, isolé de la société dans laquelle elle œuvre. Quel que soit le discours ouvertement égalitaire qui y est tenu, l'École est une institution qui participe activement à la reproduction et la légitimation des inégalités qui existent entre les groupes sociaux, à l'échelle de la société (Bourdieu & Passeron, 1970). Dans un tel contexte, si l'École ne produisait plus d'écart entre les individus de groupes dominants et de groupes dominés (comme dans le cas de la méthode égalisante), que resterait-il aux premiers pour légitimer les privilèges dont ils font l'objet dans la société ? Ainsi, réduire l'ampleur des inégalités qui existent entre les groupes, au sein de la société, est peut-être le plus important défi auquel s'attaquer, si l'on veut espérer, un jour, pouvoir réduire les inégalités qui opèrent dans la sphère scolaire.

Références

- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy white women. *Health Psychology, 19*(6), 586–592. doi:10.1037//0278-6133.19.6.586.
- Batruch, A., Autin, F., Bataillard, F., & Butera, F. (2018). School selection and the social class divide: How tracking contributes to the reproduction of inequalities. *Personality and Social Psychology Bulletin, 45*(3), 477–490. doi:10.1177/0146167218791804
- Batruch, A., Autin, F., & Butera, F. (2019). The function of selection of assessment leads evaluators to artificially create the social class achievement gap. *Journal of Educational Psychology, 111*(4), 717–735. doi:10.1037/edu0000307.
- Becker, J. C. (2020). Ideology and the promotion of social change. *Current Opinion in Behavioral Sciences, 34*, 6–11.
<https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.cobeha.2019.10.005>
- Bourdieu, P., & Passeron, J.-C. (1970). *La reproduction. Eléments pour une théorie du système d'enseignement*. Paris: Les éditions de Minuit.
- Castelli, L., & Carraro, L. (2010). Striving for difference: On the spontaneous preference for ingroup members who maximize ingroup positive distinctiveness. *European Journal of Social Psychology, 40*(6), 881–890. doi:10.1002/ejsp.740.
- Darnon, C., Dompnier, B., Delmas, F., Pulfrey, C., & Butera, F. (2009). Achievement goal promotion at University: Social desirability and social utility of mastery and performance goals. *Journal of Personality and Social Psychology, 96*(1), 119–134. doi:10.1037/a0012824.

- Darnon, C., Smeding, A., Toczec-Capelle, M.-C., & Souchal, C. (2011). L'évaluation comme outil de formation et/ou de sélection. In F. Butera, C. Buchs, & C. Darnon (Eds.), *L'évaluation, une menace ?* (pp. 123–124). Paris: Presses Universitaires de France.
- Darnon, C., Smeding, A., & Redersdorff, S. (2018). Belief in school meritocracy as an ideological barrier to the promotion of equality. *European Journal of Social Psychology, 48*(4), 523–534. doi: 10.1002/ejsp.2347.
- Darnon, C., Wiederkehr, V., Dompnier, B., & Martinot, D. (2018). “Where there is a will, there is a way”: Belief in school meritocracy and the social-class achievement gap. *British Journal of Social Psychology, 57*(1), 250–262. doi:10.1111/bjso.12214
- Dubet, F. (2010). *Les places et les chances*. Paris: Le seuil.
- Dubet, F., Duru-Bellat, M., & Véréout, A. (2010). *Les sociétés et leur école - Emprise du diplôme et cohésion sociale*. Seuil.
- Duru-Bellat, M. (2009). *Le mérite contre la justice*. Paris: Presses de Sciences Po.
- Eidelman, S., Crandall, C. S., & Pattershall, J. (2009). The existence bias. *Journal of Personality and Social Psychology, 97*(5), 765–775. doi:10.1037/a0017058.
- Everett, J. A. C. (2013). The 12 item social and economic conservatism scale (SECS). *PLOS ONE, 8*(12), e82131. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0082131>.
- Galindo, C., & Sonnenschein, S. (2015). Decreasing the SES math achievement gap: Initial math proficiency and home learning environments. *Contemporary Educational Psychology, 43*, 25–38. doi:10.1016/j.cedpsych.2015.08.003.
- Haak, D. C., HilleRisLambers, J., Pitre, E., & Freeman, S. (2011). Increased structure and active learning reduce the achievement gap in introductory biology. *Science, 332*(6034), 1213–1216. doi: 10.1126/science.1204820.
- Jost, J. T., Becker, J., Osborne, D., & Badaan, V. (2017). Missing in (collective) action: Ideology, system justification, and the motivational antecedents of two types of protest

behavior. *Current Directions in Psychological Science*, 26(2), 99–108.

<https://doi.org/10.1177/0963721417690633>

Jost, J. T., Federico, C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60(1), 307–337.

<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163600>

Jost, J. T., Glaser, J., Kruglanski, A. W., & Sulloway, F. J. (2003). Political conservatism as motivated social cognition. *Psychological Bulletin*, 129(3), 339–375. doi:10.1037/0033-2909.129.3.339.

Konrad, A. M., & Spitz, J. (2003). Explaining demographic group differences in affirmative action attitudes. *Journal of Applied Social Psychology*, 33(8), 1618–1642.

doi:10.1111/j.1559-1816.2003.tb01966.x.

Kuppens, T., Spears, R., Manstead, A. S. R., Spruyt, B., & Easterbrook, M. J. (2018).

Educationism and the irony of meritocracy: Negative attitudes of higher educated people towards the less educated. *Journal of Experimental Social Psychology*, 76, 429–447. doi: 10.1016/j.jesp.2017.11.001.

OECD. (2019). PISA 2018: Results (Volume I): What students know and can do. In *PISA* (OECD Publi). Paris. Retrieved from <https://doi.org/10.1787/5f07c754-en>

Outhwaite, L. A., Gulliford, A., & Pitchford, N. J. (2017). Closing the gap: Efficacy of a tablet intervention to support the development of early mathematical skills in UK primary school children. *Computers & Education*, 108, 43–58.

doi:10.1016/j.compedu.2017.01.011.

Paunonen, S. V., & LeBel, E. P. (2012). Socially desirable responding and its elusive effects on the validity of personality assessments. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(1), 158–175. doi: 10.1037/a0028165.

- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology, 67*(4), 741-763. doi:10.1037/0022-3514.67.4.741.
- Pratto, F., Stallworth, L. M., & Sidanius, J. (1997). The gender gap: Differences in political attitudes and social dominance orientation. *British Journal of Social Psychology, 36*, 49–68. doi:10.1111/j.2044-8309.1997.tb01118.x.
- Proch, J., Elad-Strenger, J., & Kessler, T. (2019). Liberalism and conservatism, for a change! Rethinking the association between political orientation and relation to societal change. *Political Psychology, 40*(4), 877–903. <https://doi.org/https://doi.org/10.1111/pops.12559>
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. New York: Cambridge University Press.
- Sidanius, J., Pratto, F., & Bobo, L. (1996). Racism, conservatism, affirmative action, and intellectual sophistication: A matter of principled conservatism or group dominance? *Journal of Personality and Social Psychology, 70*(3), 476–490. doi:10.1037/0022-3514.70.3.476.
- Sirin, S. R. (2005). Socioeconomic status and academic achievement: A meta-analytic review of research. *Review of Educational Research, 75*, 417–453. doi:10.3102/00346543075003417.
- Stephens, N. M., Markus, H. R., & Fryberg, S. A. (2012). Social class disparities in health and education: Reducing inequality by applying a sociocultural self model of behavior. *Psychological Review, 119*(4), 723–744. doi:10.1037/a0029028.
- Stout, K. D., & Buffum, W. E. (1993). The commitment of social workers to affirmative action. *Journal of Sociology and Social Welfare, 20*(2), 123–135.

- Tajfel, H., & Turner, J. C. (1986). The social identity theory of intergroup behavior. In S. Worchel & W. G. Austin (Eds.), *Psychology of inter-group relations* (pp. 33–48). Chicago: Nelson-Hall.
- Wiederkehr, V., Darnon, C., Chazal, S., Guimond, S., & Martinot, D. (2015). From social class to self-efficacy: internalization of low social status pupils' school performance. *Social Psychology of Education, 18*, 769–784. doi:10.1007/s11218-015-9308-8.
- Yeager, D. S., & Walton, G. M. (2011). Social-psychological interventions in education: They're not magic. *Review of Educational Research, 81*, 267–301. doi:10.3102/0034654311405999.
- Yeager, D. S., Walton, G. M., Brady, S. T., Akcinar, E. N., Paunesku, D., Keane, L., ... Dweck, C. S. (2016). Teaching a lay theory before college narrows achievement gaps at scale. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 113*(24). doi:10.1073/pnas.1524360113.
- Yzerbyt, V., Muller, D., & Judd, C. M. (2004). Adjusting researchers' approach to adjustment: On the use of covariates when testing interactions. *Journal of Experimental Social Psychology, 40*(3), 424–431. doi:10.1016/j.jesp.2003.10.001.

Footnotes

1. L'échantillon de la présente étude est un échantillon initialement prévu dans le cadre d'une étude pré-enregistrée (https://osf.io/u9gce/?view_only=47c54629b7644f0dbac3cb008db73e30) dans laquelle seuls les parents de statut socioéconomique (SSE) relativement élevé (i.e., participants ayant répondu 6 ou plus sur une échelle en 10 points, Adler et al., 2000) devaient être retenus. N'ayant pas réussi à obtenir le nombre de participants prévus pour cette étude, celle-ci a été abandonnée. Les sujets dont il est question ici sont les sujets (tout SSE confondu) de cet échantillon.
2. L'inclusion de cette variable (ainsi que les interactions) dans le modèle de régression ne modifie pas la significativité ni de l'effet principal de l'orientation politique ni de l'interaction entre orientation politique et type d'intervention. Il en est de même du modèle n'incluant pas l'ensemble des covariés (pour le détail, voir <https://osf.io/bg58w/>).
3. Un postulat de la régression logistique ordinaire est le postulat des cotes proportionnelles. Celui-ci implique que l'influence de la VI sur la probabilité d'être dans une catégorie c plutôt que $c + 1$ est la même que sur la probabilité d'être dans une catégorie $c + 1$ que $c + 2$ (et ainsi de suite). Un test préliminaire du rapport de vraisemblance montre que le postulat des cotes proportionnelles n'était pas violé, $\chi^2(30, N = 132) = 26.10, p = .670$.

Tableau I. Statistiques descriptives et corrélations entre variables.

Table I. Descriptive statistics and correlations between variables.

	Echelle	Moyenne	Ecart-type	(2)	(3)	(4)
Intérêt (1)	1-7	5.17	1.35	-.025	-.199*	.213*
Niveau scolaire perçu (2)	1-7	5.41	1.22		-.124	.193*
Orientation politique (3)	1-10	4.43	1.72			-.077
SSE subjectif (4)	1-10	4.10	1.34			

* $p < .05$

Tableau II. Fréquence de chaque niveau de soutien par type d'intervention*Table II.* Frequency of each level of support per type of intervention.

	Méthode égalisante	Méthode maintenante	Tous
« Pas intéressé.e »	21	13	34
« Recevoir un document »	18	28	46
« Participer à une réunion »	15	12	27
« Faire partie du groupe »	13	14	27

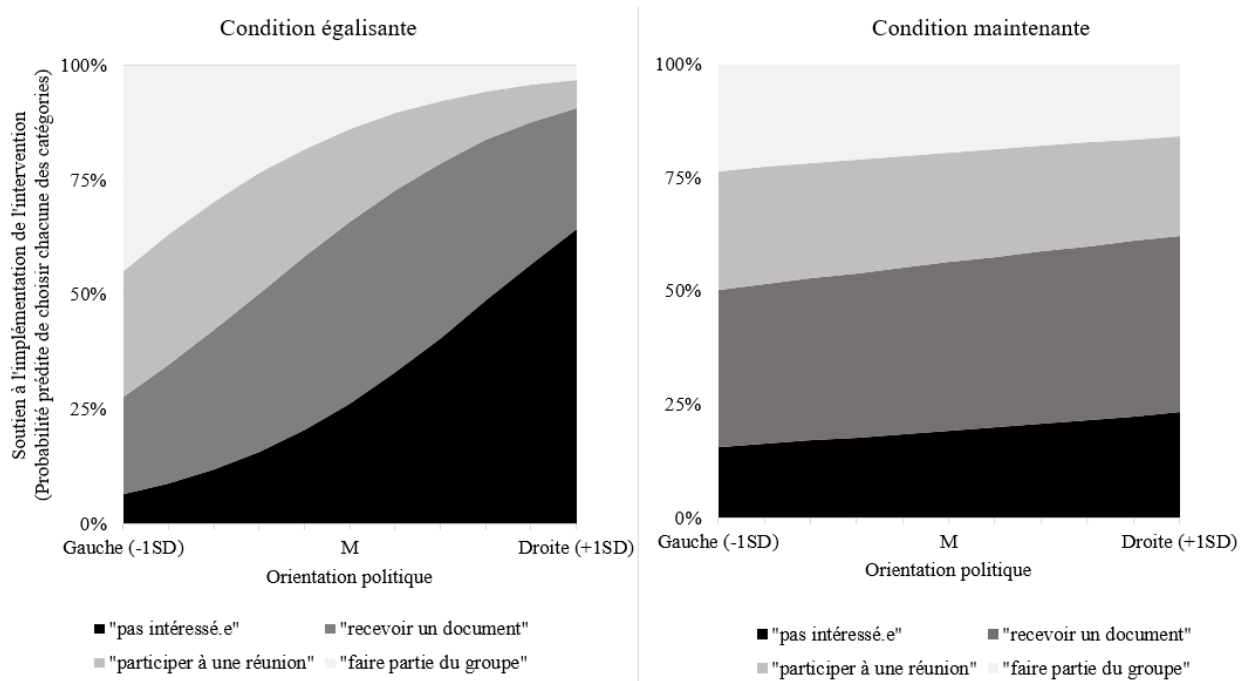


Figure 1. Fréquence de chaque réponse en fonction de l'orientation politique et du type d'intervention.

Figure 1. Frequency of each response depending on political orientation and type of intervention.

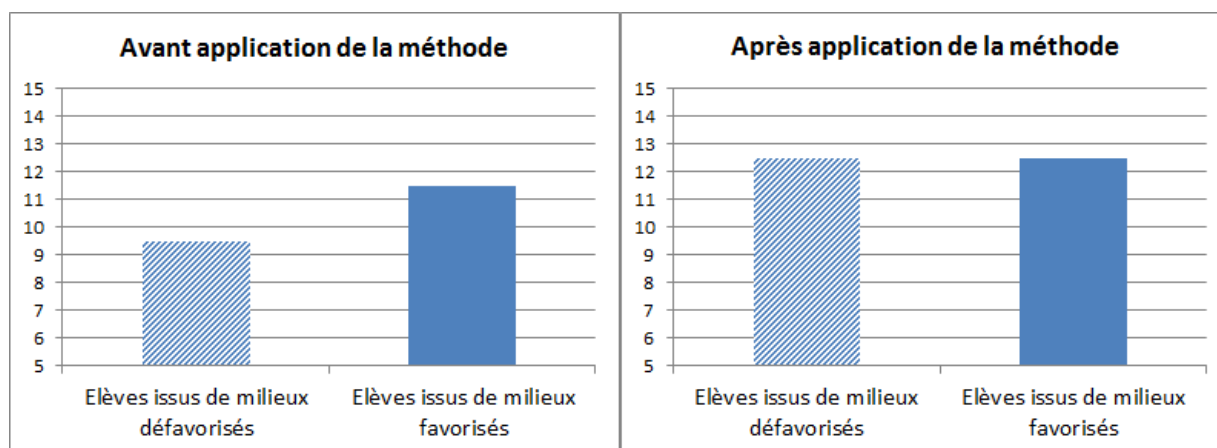
Annexe A : Présentation de la méthode ALPHA

Condition « égalisante »

Depuis plusieurs années, de nombreuses études ont tenté d'évaluer l'efficacité de différentes techniques d'apprentissage sur les résultats scolaires des élèves. L'une de ces techniques est la « méthode ALPHA » (Apprentissage Libre Par Habituation Autonome).

Les premiers résultats concernant cette méthode sont encourageants. En effet, cette méthode a des effets positifs sur les moyennes trimestrielles des élèves et semble particulièrement efficace pour réduire les inégalités sociales. En effet, si tous les élèves voient leurs moyennes augmenter avec l'utilisation de cette méthode, les élèves qui viennent de milieux défavorisés en bénéficient particulièrement. L'utilisation de cette méthode semble même leur permettre de « rattraper » les moyennes des élèves issus de milieux plus favorisés.

Les résultats obtenus dans une étude réalisée récemment auprès d'environ 2000 élèves de niveaux variables sont présentés dans le graphique ci-dessous. Dans cette étude, la moyenne générale du premier trimestre où la méthode n'était pas utilisée est comparée à la moyenne du second trimestre où la méthode était mise en place dans au moins 3 matières.



Condition « maintenant »

Depuis plusieurs années, de nombreuses études ont tenté d'évaluer l'efficacité de différentes techniques d'apprentissage sur les résultats scolaires des élèves. L'une de ces techniques est la « méthode ALPHA » (Apprentissage Libre Par Habituation Autonome).

Les premiers résultats concernant cette méthode sont encourageants. En effet, cette méthode a des effets positifs sur les moyennes trimestrielles des élèves et semble tout autant efficace pour les élèves issus de milieux favorisés que pour les élèves issus de milieux défavorisés. En effet, tous les élèves, quel que soit leur milieu d'origine, voient leurs moyennes augmenter avec l'utilisation de cette méthode.

Les résultats obtenus dans une étude réalisée récemment auprès d'environ 2000 élèves de niveaux variables sont présentés dans le graphique ci-dessous. Dans cette étude, la moyenne générale du premier trimestre où la méthode n'était pas utilisée est comparée à la moyenne du second trimestre où la méthode était mise en place dans au moins 3 matières.

