



HAL
open science

Construction et validation d'un inventaire de personnalité en langue française inspiré du modèle à cinq facteurs

Anne Congard, Pascal Antoine, Didier Franck, P-y Gilles

► **To cite this version:**

Anne Congard, Pascal Antoine, Didier Franck, P-y Gilles. Construction et validation d'un inventaire de personnalité en langue française inspiré du modèle à cinq facteurs. Perspectives de psychologie différentielle, 2006. hal-03437132

HAL Id: hal-03437132

<https://hal.science/hal-03437132v1>

Submitted on 25 Nov 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Construction et validation d'un inventaire de personnalité en langue française inspiré du modèle à cinq facteurs.

Anne CONGARD⁽¹⁾, Pascal ANTOINE⁽²⁾, Franck DIDIER⁽¹⁾, P-Y GILLES⁽¹⁾

Problématique

L'approche lexicale de la personnalité est étroitement liée aux conceptions en traits et aux approches structurales. Débutés dans les années 30 par Allport, Odbert (1936), poursuivis ensuite par Cattell (1945), ces travaux visent à identifier les principales dimensions de la personnalité et à construire un modèle descriptif conciliant exhaustivité et parcimonie. Cinquante ans, plus tard, dans les années quatre-vingt, on assiste à l'émergence d'un consensus sur une taxonomie factorielle : le modèle des « BIG FIVE » en cinq dimensions (Goldberg, 1981). Les opérationnalisations existantes en langue française sont des adaptations de tests américains (NEOPI-R ; Costa & MacCrae, 1998) ou italiens (ALTER EGO ; Caprara, Barbaranelli & Borgogni., 1993). Notre objectif est ici de construire un inventaire de personnalité qui opérationnalise ce modèle directement en langue française.

Étapes de construction

⁽¹⁾ Université de Provence - Aix- Marseille I - Centre de Recherche PsyCLÉ (EA 3273) – 29, avenue Robert Schuman – 13621 Aix en Provence Cédex 1.

⁽²⁾ Université Lille 3 – UPRES Temps – Emotions – Cognitions – UFR de Psychologie – BP 149 – F59653 – Villeneuve d'Ascq Cedex.

Quatre grandes étapes ont ponctué la construction de l'inventaire.

Etape 1 : Nous avons étudié et comparé les caractéristiques de trois des principaux inventaires de personnalité inspirés du modèle des BIG FIVE en langue française : le NEOPI-R, l'ALTER EGO et le D5D (Rolland & Mogenet, 1994). Cette étape nous a permis d'évaluer les principales limites psychométriques de ces outils, et d'envisager différents modèles théoriques hiérarchiques plausibles. A partir de cette phase d'analyse, nous avons orienté notre travail vers une structure hiérarchique comportant deux à trois facettes par facteur. L'ensemble des analyses concernant le questionnaire ALTER EGO ont ensuite été reconduites afin de disposer d'un référentiel indépendant de qualités psychométriques à atteindre.

Etape 2 : Par la suite, la base de données internationale libre de 1200 items (« *International Personality Items Pool* » ou IPIP, Goldberg) a été traduite. Elle nous a permis de constituer une banque d'items conséquente en langue française.

Etape 3 : Cette étape nous a conduit à sélectionner les items en fonction de notre théorie définitoire, puis à ajuster et à homogénéiser les affirmations d'un point de vue formel. Ce travail a abouti à la création d'un corpus de 256 items. Ce questionnaire a été construit selon un modèle de complexité intermédiaire entre le NEOPI-R et l'ALTER EGO, avec un nombre d'items qui, bien que modéré, garantit une bonne qualité de l'évaluation. Cette première version (A) a été testée de janvier à juin 2003 (n=736).

Etape 4 : A partir d'analyses d'items, d'analyses corrélationnelles et factorielles, nous avons réduit le corpus à 130 items.

Nous présentons, dans cet article, l'opérationnalisation en 50 items d'un modèle factoriel en 5 facteurs * 2 facettes issues de ce 2^{ème} corpus.

Echantillon et protocole

Nous avons demandé à 431 sujets (39 F; 392 H); âgés de 17 à 39 ans (M=24 ans; ET=4,9) de se décrire sur une échelle graduée en 5 points (de tout à fait vrai à tout à fait fausse). 187 d'entre eux étaient en formation professionnelle, 176 en recrutement et 68 en ré-orientation professionnelle.

Résultats

Les analyses d'items indiquent des distributions de réponses satisfaisantes, ce qui est cohérent dans la mesure où il s'agit d'items sélectionnés antérieurement, notamment sur ce critère.

Tableau 1: Synthèse des ACP sur les 10 items de chaque facteur avec rotation Direct Oblimin

Facteur	Items	Etendue des saturations sur la facette d'appartenance	Saturation sur la 2 ^{ème} facette	Alpha facette	Alpha facteur	Var. Expl.
Agréabilité	Chaleur (5i)	0,69 < s < 0,80	< 0,30	0,80	0,80	53,29%
	Clémence (5i)	0,54 < s < 0,82	< 0,32	0,75		
Conscience	Ordre (5i)	0,73 < s < 0,84	< 0,48	0,74	0,84	56,75%
	Persévérance (5i)	0,60 < s < 0,77	< 0,41	0,85		
Extraversion	Activité (5i)	0,58 < s < 0,81	< 0,30	0,78	0,79	51,70%
	Leadership (5i)	0,60 < s < 0,82	< 0,37	0,72		
Névrosisme	Anxiété (5i)	0,61 < s < 0,74	< 0,30	0,72	0,79	58,10%
	Colère/H (5i)	0,68 < s < 0,79	< 0,32	0,83		
Ouverture	Intellect (5i)	0,47 < s < 0,80	< 0,32	0,70	0,77	53,61%
	Imagination (5i)	0,58 < s < 0,81	< 0,30	0,80		

Légende : Facteur : nom du facteur ; Items : nom de la facette et nombre d'items la composant ; Etendue des saturations sur la facette d'appartenance : saturations des items sur la facette d'appartenance, Saturation sur la 2^{ème} facette: saturation sur l'autre facette ; Alpha facette : alpha de Crombach de chaque facette ; alpha facteur alpha de Crombach de chaque facteur ; Var Expl. : explication de variance des facteurs par la facette.

Les analyses en composantes principales sur les 10 items de chaque facteur (cf. tableau 1) témoignent de la qualité des structures simples obtenues. L'écart entre la saturation d'un item dans sa facette d'appartenance et sa saturation avec l'autre facette de son facteur d'appartenance est toujours au moins supérieure à 0,15. La consistance interne est supérieure à .75 pour les facteurs et à .70 pour les facettes, ce qui est satisfaisant comparativement aux questionnaires existant du même type, d'autant que le nombre d'items est restreint.

Tableau 2: ACP sur les 10 facettes avec rotation Direct Oblimin et rotation Varimax

Facteur	Facettes	Rotation DIRECT OBLIMIN					Rotation VARIMAX				
		E	N	O	C	A	E	C	N	A	O
Agréabilité (A)	Chaleur	0,35			-0,33	0,74				0,69	
	Clémence					0,87				0,88	
Conscience (C)	Ordre	0,32	0,40		-0,81			0,76	0,34		
	Persévérance				-0,89			0,90			
Extraversion (E)	Activité	0,75					0,74				
	Leadership	0,83					0,81				
Névrosisme (N)	Anxiété	0,47	0,70			0,35	0,41		0,67		
	Colère/H		0,83						0,83		
Ouverture (O)	Intellect			0,85							0,85
	Imagination	0,31	0,35	0,69							0,69

Var. Exp. = 71,79

Les analyses factorielles sur les 10 facettes (cf. tableau 2) mettent en évidence les cinq facteurs du modèle et permettent d'aboutir à une structure simple hiérarchique en deux

facettes par facteur : Chaleur et Clémence pour l’Agréabilité; Ordre et Persévérance pour le caractère Conscientieux; Activité et Leadership pour l’Extraversion; Anxiété et Colère pour le Névrosisme; Imagination et Intellect pour l’Ouverture. La structure finale est ainsi composée de cinq items par facette, 10 items par facteur, soit un test en 50 items, ce qui correspond à l’objectif fixé d’un inventaire très court.

Tableau 3: Matrice de corrélations entre les facteurs

A	1				
C	0,21**	1			
E	0,22**	0,29**	1		
N	0,32**	0,22**	0,17**	1	
O	0,12*	0,10*	0,15**	0,13**	1
	A	C	E	N	O

Légende : ** corrélation significative > 0,01 ; * corrélation significative > 0,05

La matrice de corrélations entre les facteurs (cf. tableau 3) témoigne de la relative indépendance entre ces facteurs. En effet la corrélation la plus élevée est $r=0,32^{**}$ entre Névrosisme et Agréabilité. Ce résultat est conforme aux corrélations observées entre ces deux facteurs dans l’ALTER EGO qui s’étendent, suivant les populations, de .23 à .36.

Discussion et conclusion

L’élaboration d’une structure simple en 5 facteurs reste assez aisée mais une des limites rencontrées est l’interdépendance entre les facettes de facteurs distincts. En effet, la construction d’une structure hiérarchique (avec des facettes) pose un certain nombre de problèmes de saturations multiples, proches de ceux rencontrés avec des outils similaires (Costa & McCrae, 1998, Caprara et al., 1997).

En outre, une des caractéristiques des Big Five est l’équilibre entre les facteurs, ce qui se traduit notamment par un nombre équivalent de facettes pour chaque facteur. Cette règle est appliquée au détriment de la qualité de l’évaluation car elle implique une importante perte d’information. C’est le facteur le moins complexe qui définit de ce fait le nombre de facettes. Par ailleurs, les facettes ne présentent pas toutes le même intérêt heuristique, la constitution d’un nombre élevé de facettes passant par la compilation d’items relativement redondants pour ériger une caractéristique ‘mineure’ en facette. Par ses caractéristiques et les contraintes de construction qui en découlent, le modèle Big Five privilégie une approche nomothétique intéressante d’un point de vue fondamental mais au détriment de sa capacité à évaluer l’individu d’un point de vue appliqué. En somme le risque majeur est de fournir un cadre d’évaluation assez creux de la personnalité (Peabody, 1987).

En terme de prolongement de cette recherche, il nous faut finaliser le test : (1) en étudiant les caractéristiques psychométriques auprès d’un échantillon de sujets plus vaste et plus représentatif de la population générale (disposer de plus de femmes, diversifier les CSP), (2) en ajoutant une facette par facteur pour disposer d’un modèle plus complexe, (3) en finalisant la construction d’une échelle de désirabilité sociale (Congard, Antoine, Didier, Gilles, 2004 : communication orale présente dans ce volume) et en étudiant plus

précisément ce phénomène. Il nous faut également (4) étudier la validité externe de cet outil, sa fidélité et construire des étalonnages spécifiques pour chaque population identifiée.

En outre, les recherches actuellement développées autour de ce modèle s'orientent vers la construction de catégories de plus en plus précises. Des travaux récemment mis en œuvre s'intéressent aux approches CIRCUMPLEX (McCrae & Costa, 1989 ; Hofstee et Al, 1992), approches qui semblent suivre des perspectives intéressantes et qui permettent d'identifier des facettes grâce à la combinaison de deux facteurs.

Bibliographie :

Caprara, G.V., Barbaranelli, C. Borgogni, L. (1997). *Alter Ego : les cinq facteurs fondamentaux de la personnalité*. Paris : Les Editions et Applications Psychologiques.

Congard, A., Antoine, P., Didier, F., & Gilles, P-Y. (2004). Influence de la désirabilité sociale sur la mesure de la personnalité : analyses empiriques et réflexions théoriques. 16ème Journées de psychologie différentielle, Luxembourg, 15 au 17 septembre 2004.

Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1998). *NEOPI-R: Inventaire de Personnalité Révisé* (Adaptation française de Jean-Pierre Rolland). Paris : ECPA.

Goldberg, L. R. (1981). Language and individual differences: The search for universals in personality lexicons. In L. Wheeler (Ed.), *Review of Personality Assessment* (Vol. 1, pp. 203-234). Hillsdale, NJ: Erlbaum.

Hofstee, W. K. B., De Raad, B., & Goldberg, L. R. (1992). Integration of the Big Five and Circumplex Approaches to Trait Structure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 63, 146-163.

John, O. P. & Srivastava, S. (1999). The Big Five Trait Taxonomy: history, measurement, and theoretical perspectives. In Pervin, L. A. & John, O. P (ed.), *Handbook of Personality: Theory and Research*. The Guilford Press, New York.

McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1989). The structure of interpersonal traits: Wiggins's circumplex and the five-factor model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 56, 586-595.

Mac Crae, R. (1992). The five Factor Model : issues and application. *Journal of Personality*, 60, 2.