



HAL
open science

Compte-rendu de John M. Fossey, *Boiotia in Ancient Times. Some Studies of Its Topography, History, Cults and Myths* (2019)

Thierry Lucas

► **To cite this version:**

Thierry Lucas. Compte-rendu de John M. Fossey, *Boiotia in Ancient Times. Some Studies of Its Topography, History, Cults and Myths* (2019). 2020, pp.333-340. hal-03352437

HAL Id: hal-03352437

<https://hal.science/hal-03352437>

Submitted on 16 Jan 2023

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

2
0
2
0

Τ
Ο
Π
Ο
Ι
◆
Τ
Ο
Ρ
Ο
Ι



Volume
23/1

ΤΟΠΟΙ



Volume 23/1
2020



ORIENT - OCCIDENT



ORIENT - OCCIDENT

Volume 23/1
2020



Ouvrage édité par
la Société des Amis de la Bibliothèque Salomon Reinach
et l'École française d'Athènes

Comité d'honneur (au 01.01.2021) :

Jean ANDREAU, Alexandre FARNOUX, Ian MORRIS, Jean-François SALLES, Catherine VIRLOUVET

Comité de Rédaction (au 01.01.2021) :

Marie-Françoise BOUSSAC, Roland ÉTIENNE, Pierre-Louis GATIER, Jean-François SALLES, Laurianne MARTINEZ-SÈVE, Jean-Baptiste YON

Directrice de la Rédaction : Marie-Françoise BOUSSAC

Adjoint : Jean-Baptiste YON

Maison de l'Orient et de la Méditerranée — Jean Pouilloux
5/7 rue Raulin, F-69365 Lyon Cedex 07, France

marie-francoise.boussac@mom.fr

www.topoi.mom.fr

<https://www.persee.fr/collection/topoi>

© Société des Amis de la Bibliothèque Salomon Reinach

© École française d'Athènes

ISSN : 1161-9473

ISBN : 978-2-86958-548-5

Illustration de couverture : Akchakhan-kala, fragment de peinture murale, couloir occidental du Central Building (© Karakalpak-Australian Expedition to Ancient Chorasnia).

Illustration du dos : Ai Khanoum, moulage en plâtre d'un cheval (H.-P. FRANCFORT *et al.*, *Il y a 50 ans... la découverte d'Ai Khanoum*, Paris, 2014, p. 75).

SOMMAIRE

Fascicule 1

Sommaire	5-7
Index des auteurs	9-10

Études

P. ARNAUD, «Le “Cheirismos de Néapolis”. Un lieu, une institution, des armateurs, un rouage du processus annonaire»	11-59
M. MINARDI, A.V.G. BETTS, G. KHOZHANIYAZOV, «Recently discovered painted imagery of horses with “grooms” at Akchakhan-Kala. Observations on their art, symbolic meaning and context»	61-101

Chroniques

P. BRIANT, «Alexandre aux présents», à propos de J. Boardman, <i>Alexander the Great, from his death to the present day</i> (2019); C. T. Djurslev, <i>Alexander the Great in the early Christian Tradition</i> (2020); J. Peltonen, <i>Alexander the Great in the Roman Empire</i> (2019); S. F. Ng, <i>Alexander the Great from Britain to Southeast Asia</i> (2019)	103-120
J. ZURBACH, «Une nouvelle vision de l’esclavage antique», à propos de D.M. Lewis, <i>Greek slave systems c. 800-146 B.C. in their Eastern Mediterranean Context</i> (2018)	121-131

Comptes rendus

Thématiques transversales

A. SCHNAPP, J.C. Scott, <i>Homo domesticus, une histoire profonde des premiers États</i> (2019)	133-141
B. VAN OPPEN, G. Adornato, G. Cirucci et W. Cupperi (éds), <i>Beyond “Art Collections”: Owning and Accumulating Objects</i> (2020)	143-149
B. VAN OPPEN, D. Boschung et Fr. Queyrel (éds), <i>Porträt als Massenphänomen/ Le portrait comme phénomène de masse</i> (2019)	151-166
R. NOUET, V. Gaggadis-Robin et N. de Larquier (dir.), <i>La sculpture et ses emplois</i> (2019)	167-172
P. GUIJARRO RUANO, A. Alonso Déniz, L. Dubois, Cl. Le Feuvre et S. Minon (éds), <i>La suffixation des anthroponymes grecs antiques</i> (2017)	173-179
J. CLÉMENT, B. Redon, D. Agut-Labordère (éds), <i>Les vaisseaux des déserts et des steppes. Les camélidés dans l’Antiquité</i> (2020)	181-185

A. BOUYSSY, G. Tallet et Th. Seuzeau (éds), <i>Mer et désert de l'Antiquité à nos jours: Approches croisées</i> (2018)	187-191
Méditerranée mycénienne, archaïque et gréco-romaine	
F. LEROUXEL, J. Manning, <i>The Open Sea: the Economic Life of the Ancient Mediterranean World</i> (2018)	193-203
Chr. CONSTANTAKOPOULOU, G. Ekroth et I. Nilsson (éds), <i>Round Trip to Hades in the Eastern Mediterranean Tradition</i> (2018)	205-211
J. ZURBACH, G.D. Middleton, <i>Collapse and transformation. The Late Bronze Age to Early Iron Age in the Aegean</i> (2020)	213-215
H. DRIDI, J. Quinn, <i>In Search of the Phoenicians</i> (2018)	217-229
H. LE MEAUX, S.R. Martin, <i>The Art of Contact. Comparative Approaches to Greek and Phoenician Art</i> (2017)	231-234
P.-O. LEROY, M. Coltelloni-Trannoy et S. Morlet (éds), <i>Histoire et géographie chez les auteurs grecs du I^{er} s. av. J.-C. au VI^e s. apr. J.-C.</i> (2018)	235-238
R. DESCAT, M. Hirsch, <i>Ökonomik und Hauswirtschaft im klassischen Griechenland</i> (2021)	239-244
J. FAGUER, N. Dietrich, J. Fouquet et C. Reinhardt, <i>Schreiben auf statuarischen Monumenten</i> (2020)	245-249
S. FOURRIER, M. Grawehr, C. Leybold, M. Mohr, E. Thiermann (éds), <i>Klassik Kunst der Könige</i> (2020)	251-252
S. ANEZIRI, E. Csapo, P. Wilson, <i>A Social and Economic History of the Theatre to 300 BC, II, Theatre beyond Athens</i> (2020)	253-256
G. BIARD, K. Seaman, <i>Rhetoric and Innovation in Hellenistic Art</i> (2020)	257-260
B. VAN OPPEN, A. Pangerl (éd.), <i>400 Jahre hellenistische Portraits</i> (2020)	261-274
R. ÉTIENNE, A. Erskine, L. Llewellyn-Jones, S. Wallace, <i>The Hellenistic Court Monarchic Power and Elite Society from Alexander to Cleopatra</i> (2017)	275-277
J. ZURBACH, Cl. Moatti et Chr. Müller (éds), <i>Statuts personnels et espaces sociaux Questions grecques et romaines</i> (2018)	279-287
A. VLAMOS, M. Dana, I. Savalli Lestrade (éds), <i>La cité interconnectée dans le monde gréco-romain (IV^e siècle a.C.-IV^e siècle p.C.)</i> (2019)	289-299
J. MA, J.-L. Ferrary, <i>Rome et le monde grec. Choix d'écrits</i> (2017)	301-303
B. HOLTZMANN, M. Meyer, <i>Athena, Göttin von Athen</i> (2017)	305-321
G. EKROTH, M.A. Liston, S.I. Rotroff, L.M. Snyder, <i>The Agora Bone Well, Hesperia Suppl. 50</i> (2018)	323-327
G. BIARD, S. Leone, <i>Polis, Platz und Porträt. Die Bildnisstatuen auf der Agora von Athen</i> (2020)	329-331
Th. LUCAS, J.M. FOSSEY, <i>Boiotia in Ancient Times</i> (2019)	333-340
J. MA, P. Hamon, <i>Corpus des inscriptions de Thasos. Documents publics du quatrième siècle et de l'époque hellénistique</i> (2019)	341-343
J. DES COURTILS, M. Zimmermann (éd.), <i>Das Xanthostal Lykiens in archaisch-klassischer Zeit</i> (2020)	345-355
S. LEBRETON, H. Roelens-Flouneau, <i>Dans les pas des voyageurs antiques. Circuler en Asie Mineure à l'époque hellénistique</i> (2019)	357-359

Fascicule 2

Sommaire	365-366
Comptes rendus	
<i>Monde romain</i>	
L. BORAU, A.O. Koloski-Ostrow, <i>The Archaeology of Sanitation in Roman Italy</i> (2015)	367-370
Th. GIRARD, H. Dessales, <i>Recueils de William Gell. Pompéi publiée et inédite (1801-1829)</i> (2020)	371-373
P. KARVONIS, J. Schoevaert, <i>Les boutiques d'Ostie. L'économie urbaine au quotidien. 1^{er} s. av. J.-C. – 1^{er} s. apr. J.-C.</i> (2018)	375-383
<i>Chypre</i>	
S. FOURRIER, P. Steele, <i>Writing and society in ancient Cyprus</i> (2019)	385-390
A. CANNAVÓ, A. Karnava, M. Perna, <i>Inscriptiones Cypri I, Inscriptiones Cypri syllabicae 1, Inscriptiones Amathuntis Curii Marii</i> (2020)	391-401
S. FOURRIER, Chr. Körner, <i>Die zypriischen Königtümer im Schatten der Grossreiche des Vorderen Orients</i> (2017)	403-407
N. KOUROU, A. Cannavó et L. Thely (éds), <i>Les royaumes de Chypre à l'épreuve de l'histoire</i> (2019)	409-414
S. FOURRIER, D. Leibundgut Wieland, V. Tatton-Brown, <i>Nordost-Tor und persische Belagerungsrampe in Alt-Paphos IV</i> (2019)	415-422
<i>Orient ancien</i>	
P. LOMBARD, S.T. Laursen, <i>The Royal Mounds of A'ali in Bahrain. The Emergence of Kingship in Early Dilmun</i> (2017)	423-435
B. COUTURAUD, Fr. Alpi, Z. Bradosty, J. Giraud, J. MacGinnis & R. Mattila (éds), <i>Arbela Antiqua</i> (2020)	437-447
B. COUTURAUD, R. Koliński, <i>Catalogue of Archaeological Sites. Navkūr Plain Al-Ḥāzīr River Basin</i> (2019)	449-454
Fr. JOANNÈS, Fr. Reynolds, <i>A Babylon Calendar Treatise</i> (2019)	455-457
<i>Orient hellénistique</i>	
F. HOLT, S. Glenn, <i>Money and Power in Hellenistic Bactria</i> (2020)	459-462
Ch. LEROUGE, R. Hämmerling, <i>Zwischen dynastischem Selbstbild und literarischem Stereotyp. Königinnen der Seleukiden und der Mittelmächte Kleinasiens</i> (2019)	463-466

A. SAVALLI-LESTRADE, P.J. Kosmin, <i>Time and its Adversaries in the Seleucid Empire</i> (2019)	467-477
L. MARTINEZ-SÈVE, D. Engels, <i>Benefactors, Kings, Rulers. Studies on the Seleucid Empire between East and West</i> (2017)	479-488
Proche-Orient romain	
C. SALIOU, D.-M. Cabaret, <i>La topographie de la Jérusalem antique</i> (2020)	489-494
M. SARTRE, J. Rohmer, <i>Hauran VI. D'Aram à Rome</i> (2020)	495-501
A. SARTRE-FAURIAT, M. Sommer (éd.), <i>Inter duo imperia. Palmyra between East and West</i> (2020)	503-508
L. GREGORATTI, H. Cameron, <i>Making Mesopotamia: Geography and Empire in a Romano-Iranian Borderland</i> (2019)	509-512
M. GAWLIKOWSKI, J. Borchhardt, <i>Das Mithräum in Antiocheia am Orontes</i> (2020)	513-514
C. SALIOU, Choricios de Gaza, éd. Ch. Telesca, trad. N. Sauterel, <i>Discours et fragments II, 3^e partie</i> (2018)	515-523
Péninsule arabique	
R. EICHMANN, Chr. Darles, <i>Fouilles de Shabwa 5, Les fortifications</i> (2020)	525-527
Orient médiéval	
D. BRAMOULLÉ, D.A. Agius, <i>The Life of the Red Sea Dhow</i> (2019)	529-531
B. DUMONT, J. Tannous, <i>The Making of the Medieval Middle East. Religion, Society, and Simple Believers</i> (2018)	533-540
Égypte	
M. CHAUVEAU, <i>Egyptian language in Greek sources. Scripta Onomastica of Jan Quaegebeur</i> (2019)	541-545
R. BAGNALL, A. Bowman and Ch. Crowther (éds), <i>The Epigraphy of Ptolemaic Egypt</i> (2020)	547-552
N. LEROUX, R. Birk, <i>Türöffner des Himmels</i> (2020)	553-565
J. OLIVIER, C. Lorber, <i>Coins of the Ptolemaic Empire, I, Ptolemy I through Ptolemy IV</i> (2018)	567-573
L. BRICAULT, S. Nagel, <i>Isis im Römischen Reich</i> , 2 vol. (2019)	575-579
D. THOMPSON, C. Römer, <i>The Fayum Survey Project: The Themistou Meris A</i> (2019); D.M. Bailey, <i>The Fayum Survey Project: The Themistou Meris B</i> (2019)	581-590
D. THOMPSON, M. Langellotti, <i>Village Life in Roman Egypt: Tebtunis in the First Century AD</i> (2020)	591-597
J. GASCOU, S.R. Huebner et al. (éds), <i>Living the End of Antiquity</i> (2020)	599-604
É. MAZY, E. Garel, <i>Héritage et transmission dans le monachisme égyptien</i> (2020)	605-609
Asie centrale, Océan indien et Extrême-Orient	
M. COBB, Ph. Beaujard, <i>The Worlds of The Indian Ocean: A Global History</i> (2019)	611-617
L. MARTINEZ-SÈVE, C. Baumer, M. Novák (éds), <i>Urban Cultures of Central Asia from the Bronze Age to the Karakhanids</i> (2019)	619-628
O. COLORU, R. Stoneman, <i>The Greek Experience of India</i> (2019)	629-639
O. BORDEAUX, N. Sims-Williams & Fr. de Blois, <i>Studies in the Chronology of the Bactrian Documents from Northern Afghanistan</i> (2018)	641-645
A. DE SAXCÉ, M.A. Cobb, <i>Rome and the Indian Ocean Trade</i> (2018)	647-653
J.-C. DUCÈNE, E.A. Lambourn, <i>Abraham's Luggage. A social life of things in the Medieval Indian Ocean World</i> (2018)	655-657

E. Csapo	253	M. Meyer	305
W. Cupperi	143	G.D. Middleton	213
M. Dana	289	S. Minon	173
Chr. Darles	525	Cl. Moatti	279
H. Dessales	371	M. Mohr	251
N. Dietrich	245	S. Morlet	235
C.T. Djurslev	103	Chr. Müller	279
L. Dubois	173	S. Nagel	575
G. Ekroth	205	S.F. Ng	103
D. Engels	479	I. Nilsson	205
A. Erskine	275	M. Novák	619
J.-L. Ferrary	301	A. Pangerl	261
J.M. Fossey	333	M. Perna	391
J. Fouquet	245	J. Peltonen	103
V. Gaggadis-Robin	167	J. Quaegebeur	541
E. Garel	605	Fr. Queyrel	151
J. Giraud	437	J. Quinn	217
S. Glenn	459	B. Redon	181
M. Grawehr	251	C. Reinhardt	245
R. Hämmerling	463	Fr. Reynolds	455
P. Hamon	341	H. Roelens-Flouneau	357
M. Hinsch	239	C. Römer	581
S.R. Huebner	599	J. Rohmer	495
A. Karnava	391	S.I. Rotroff	323
R. Kóliniski	449	N. Sauterel	515
A.O. Koloski-Ostrow	367	Th. Sauzeau	187
Chr. Körner	403	I. Savalli Lestrade	289
P.J. Kosmin	467	J.C. Scott	133
E.A. Lambourn	655	K. Seaman	257
M. Langelotti	591	J. Schoevaert	375
N. de Larquier	167	N. Sims-Williams	641
S.T. Laursen	423	M.L. Snyder	323
Cl. Le Feuvre	173	M. Sommer	503
D. Leibundgut Wieland	415	P. Steele	385
S. Leone	329	R. Stoneman	629
D.M. Lewis	121	G. Tallet	187
C. Leybold	251	J. Tannous	533
M.A. Liston	323	V. Tatton-Brown	415
L. Llewellyn-Jones	275	Ch. Telesca	515
C. Lorber	567	L. Thély	403
J. MacGinnis	437	E. Thiermann	251
J. Manning	193	S. Wallace	275
S.R. Martin	231	P. Wilson	253
R. Mattila	437	M. Zimmermann	345

Compte rendu

John M. FOSSEY, *Boiotia in Ancient Times. Some Studies of Its Topography, History, Cults and Myths*, avec une contribution de S.M.L. Stringer, Leyde – Boston, Brill (2019). xx+344 pages, 42 figures, 84 planches. ISBN 978-90-04-38283-1. 157 €.

L'ouvrage qui fait l'objet de cette recension est probablement l'une des dernières contributions de John M. Fossey (ci-après JF) aux études béotiennes, son « chant du cygne », comme il l'appelle (p. xv). Il vient ainsi parachèver une œuvre prolifique, étalée sur cinq décennies durant lesquelles il a largement contribué, avec d'autres chercheurs comme P. Roesch, A. Schachter, J. Buckler, D. Knoepfler ou J. Bintliff, au profond renouvellement des recherches sur la région, notamment par sa connaissance inégalable d'un terrain qu'il a inlassablement parcouru durant des années. On pourrait penser qu'un tel ouvrage est comparable aux ultimes volumes publiés en guise d'épilogue par J. Buckler¹ ou A. Schachter². Toutefois, à la différence de ces deux ouvrages, qui sont des recueils d'articles déjà publiés, le livre de JF contient essentiellement des textes inédits, même s'ils reposent sur des données de terrain anciennes ou sur des réflexions déjà présentées ailleurs par l'auteur. L'ouvrage tire cependant de ce genre littéraire un peu particulier un air de Mélanges : il ne s'agit pas d'une monographie au plan ordonné et systématique, mais plutôt d'un propos à sauts et à gambades. Un coup d'œil au sommaire suffit à s'en rendre compte : le livre comporte 15 chapitres de longueur variable, qui couvrent des sujets divers allant de la période archaïque à l'époque romaine (avec une curieuse impasse sur la période hellénistique, quasiment absente de l'ouvrage).

Sommaire :

- Ch. 1: The Homeric Description of Boiotia: Mykenaian or Archaic or Both? (12 p.)
- Ch. 2: A Folk Story and the End of Amphiaraos (11 p.)
- Ch. 3: “Les Deux Béoties” in Archaic Times (9 p.)
- Ch. 4: The Origins of the Boiotian League (28 p.)
- Ch. 5: Early Boiotian Temples (16 p.)
- Ch. 6: Παιδοποτία in Archaic Thebai (11 p.)
- Ch. 7: Boiotian Connections with the Pontic and Propontic Area in Archaic to Hellenistic Times (7 p.)
- Ch. 8: The Spartan Occupation of Southern Boiotia (41 p.)
- Ch. 9: The Daughters of Skedasos and the Battle of Leuktra (20 p.)

1. J. BUCKLER, *Central Greece and the politics of power in the fourth century B.C.*, Cambridge (2008).

2. A. SCHACHTER, *Boiotia in Antiquity. Selected Papers*, Cambridge (2016).

Ch. 10: The Sequel to the Spartan Occupation of Southern Boiotia (16 p.)

Ch. 11: Further Thoughts on Late Classical and Hellenistic Defence Networks in Boiotia (36 p.)

Ch. 12: A Valley in the Hills East of *Thívai* (37 p.)

Ch. 13: An Unusual Hero Cult in East Central Greece (52 p.)

Ch. 14: Another Boiotian Folktale (7 p.)

Ch. 15: The Leuktra Epigram (IG vii 2462) (par S.M.L. Stringer) (9 p.)

Dans cet ensemble, deux pôles majeurs se dessinent. Le premier (Chapitres 1, 3, 4, 5, 6) concerne la période archaïque, et notamment la question des origines du *koinon* béotien. Le second concerne les fortifications béotiennes et la description de réseaux défensifs que l'auteur croit pouvoir déceler (Chapitres 8, 10, 11). Ce sont surtout ces deux grands axes de l'ouvrage qui appellent un commentaire détaillé ici.

La partie sur la période archaïque contient sans doute les meilleurs passages de l'ouvrage. Elle débute par un très bon commentaire de la partie béotienne du catalogue des vaisseaux homérique, point de départ de toute réflexion sur le sujet. JF tente de mettre ce texte en lien avec les données archéologiques. Le passage d'Homère serait essentiellement une réécriture datant de la période archaïque, incorporant des traces de réalités antérieures. L'auteur parvient ensuite (p. 9-10), à partir des cinq commandants du contingent béotien chez Homère, à esquisser dans ce texte une division du territoire béotien qui rappelle les districts fédéraux connus pour les périodes classique et hellénistique, ce qui renverrait selon lui à des réalités du VI^e siècle, c'est-à-dire à l'époque du premier état clairement attesté d'une organisation régionale. Ce sont des conclusions qui ne manquent pas d'intérêt. Surtout, les chapitres 3 et 4 apportent quelques réflexions neuves sur la délicate question de la genèse du *koinon* béotien, avec pour point d'orgue un autre passage obligé, la réflexion sur les monnaies béotiennes archaïques. L'appartenance des monnaies frappées d'un H à la cité d'Haliarte (qu'il faudrait écrire, au moins à l'époque archaïque, Aliarte) avait été remise en question, il y a longtemps déjà, par R. Étienne et D. Knoepfler, qui y voyaient plutôt des monnaies émises par Hyettos³. JF souligne (p. 42-44), avec raison, qu'il existe bien d'autres sites en Béotie dont le nom commence par l'aspiration, et notamment Hysiai, Harma et Héléôn – même si, dans ce dernier cas, la présence d'une aspiration à l'époque archaïque n'est pas assurée. Les deux derniers rapprochements, surtout, sont particulièrement séduisants : Harma et Héléôn appartiennent, avec Mykalessos et Pharai, à la *tetrakomia* tanagrèenne. Or, dans cet ensemble, Mykalessos et Pharai (seul candidat possible pour les monnaies frappées du Φ) ont assurément battu monnaie au VI^e siècle. Il ne serait pas étonnant, dès lors, qu'Héléôn ou Harma, ou les deux, aient également émis leur propre monnaie ; il s'agit là, très certainement, de candidats sérieux pour l'attribution des monnaies au H, et JF est le premier à le

3. R. ÉTIENNE, D. KNOEPLER, *Hyettos de Béotie et la chronologie des archontes fédéraux entre 250 et 171 av. J. C.*, Paris (1976), p. 218-226.

souligner. Les vestiges préservés à Héléôn, et notamment le beau mur en appareil polygonal actuellement étudié par une mission canadienne⁴, montrent bien que l'endroit était à l'époque archaïque plus qu'une bourgade insignifiante. La proposition de JF ne manquera donc pas de relancer le débat parmi les spécialistes de la Béotie archaïque, et c'est tant mieux.

L'étude des fortifications et des systèmes défensifs constitue le deuxième axe que JF développe particulièrement dans ce livre. Pour l'essentiel, il s'agit d'une nouvelle présentation de réflexions sur la question déjà publiées en 1992⁵. Cependant, outre les trois réseaux décrits en 1992, JF s'aventure à en décrire un quatrième (Ch. 8) : un réseau offensif établi par les Spartiates dans le cadre des invasions menées en Béotie entre 378 et 371 av. J.-C., centré sur la base militaire que l'auteur croit pouvoir identifier au mont Mavrovouni / Ano-Siphai (là où E.-L. Schwandner, qui a fouillé sur place, voyait un simple hameau accolé au sanctuaire d'Artémis⁶). Il faut ici préciser d'emblée que rien ne permet de soutenir l'interprétation de JF : le site en question n'a vraiment rien d'un établissement militaire, et l'auteur est bien forcé de reconnaître que le mur qui le clôt n'est nullement une structure à vocation défensive – cela serait dû au fait qu'il s'agit d'une « base offensive » (p. 115-116), notion un peu curieuse, comme s'il existait des murs offensifs et des murs défensifs. Il n'existe en outre à l'heure actuelle aucun élément chronologique permettant d'étayer une date un tant soit peu précise pour cet ensemble, que JF voudrait dater très exactement de la décennie 380-370. Pour justifier son hypothèse, l'auteur a alors recours à une autre méthode : il entend montrer que cette « base spartiate » était au cœur d'un réseau de grande ampleur, permettant de relayer des signaux jusqu'à Corinthe, *via* l'îlot minuscule de Daskalio et Pérachôra, où l'auteur identifie des vestiges de date bien incertaine. L'un des relais de ce réseau serait situé à proximité de Chorsiai, dans un petit bâtiment que JF décrit avec minutie (p. 118-120). Autant dire que tout cela ne repose sur rien de solide, et il faut abandonner absolument ce pseudo-réseau : le petit bâtiment identifié près de Chorsiai se trouve dans une zone qui est, d'après les images satellites, littéralement truffée de structures de ce type, qui ont toutes les chances d'être des fermes ou des bergeries en ruines d'une époque indéterminée, et qu'on se gardera bien de dater, même grossièrement, sans de solides arguments. Pourquoi, dès lors, individualiser l'un de ces bâtiments et en faire un « dépôt

-
4. Voir à ce sujet B. BURKE *et al.*, « Archaic and Classical Eleon in Eastern Boeotia: Excavations from 2011 to 2015 », in *From Maple to Olive*, Publications de l'Institut canadien en Grèce n° 10 (2017), p. 1-18.
 5. J.M. FOSSEY, « The Development of some Defensive Networks in Eastern Central Greece during the Classical Period », in J.M. FOSSEY, S. VAN DE MAELE (éds), *Fortificationes Antiquae*, Amsterdam (1992), p. 109-132.
 6. Voir notamment W. HOEPFNER, E.-L. SCHWANDNER, *Haus und Stadt im klassischen Griechenland*, Munich (1994), p. 322-323.

logistique » (*supply depot*), voire un « magasin d'intendance » (*quartermasters' store*) (p. 120) dans un plan d'invasion de la région par les Spartiates ? Par ailleurs, et quand bien même il serait possible d'envoyer des signaux jusqu'à Corinthe par les relais indiqués par JF, on se demande bien à quoi cela aurait pu servir concrètement : Corinthe est à plus de 100 km de marche d'Ano-Siphai, ce qui est beaucoup trop pour pouvoir espérer réagir à des signaux de détresse – l'ennemi aurait dix fois le temps de raser Ano-Siphai avant que des renforts n'arrivent. Enfin, pour étayer son hypothèse, l'auteur cherche à montrer que le culte d'Artémis Agroteira, identifié à Ano-Siphai et à Thisbé, aurait été introduit par les Spartiates pendant leurs invasions, de même que les cultes à Artémis Agrotis (Lébadée), Orthosia (Lébadée, Coronée) et Hegemone (Thespies). Qu'il y ait un particularisme régional dans ces épiclèses, concentrées au sud-ouest de la Béotie, c'est indéniable, mais la suggestion de l'auteur est intenable : il suffit de rappeler que l'épiclèse Agrotera n'est pas l'apanage de Sparte, mais qu'elle est attestée également à Mégare (Paus. 1.41.3-6). Or, la Mégaride entretient de solides liens culturels avec le sud-ouest béotien, comme l'auteur le relève d'ailleurs lui-même au Ch. 7 (cf. aussi, justement pour le cas de Siphai et sur la question des cultes, *IG VII 207*). Il n'y a pas besoin d'aller plus loin pour expliquer la répartition des cultes d'Artémis Agroteira en Béotie. En somme, c'est tout le propos du Ch. 8 de l'ouvrage qu'il faut lire avec beaucoup de réserve.

Dans les Ch. 10 et 11, l'auteur décrit deux autres réseaux défensifs, déjà présentés en 1992 : l'un dans le sud-ouest de la Béotie, et l'autre autour d'Akraiphia. Ces deux ensembles soulèvent aussi leur lot de problèmes. Pour définir ses réseaux, l'auteur reste largement tributaire de l'étude de J. Ober sur la frontière athénienne⁷, déjà passablement datée et fortement critiquée depuis sa sortie, et ignore notamment les travaux menés depuis par S. Fachard à Éleuthères⁸. Pour le réseau exposé dans le Ch. 10, autour du Golfe de Corinthe, JF appuie son argumentation sur une typo-chronologie des appareils de murs : l'appareil trapézoïdal (*coursed trapezoidal masonry*) daterait du deuxième quart du IV^e siècle (p. 206), et même, très précisément, entre 362 et 353 (p. 166). L'appareil isodome (*isodomic ashlar*) daterait d'après 346 av. J.-C. La date pivot de 346 repose sur les observations faites par JF à Chorsiai, dont les fortifications en appareil trapézoïdal auraient été rasées par les Phocidiens en 346 et rebâties en appareil isodome après cette date, alors même que l'auteur reconnaît que ses fouilles sur place n'ont pas révélé de destructions avant le I^{er} siècle av. J.-C. (p. 6). Il a pourtant été montré à de multiples reprises que de telles tentatives de datation précise à partir des appareils sont vouées à l'échec. Je ne m'attarderai donc pas trop sur ce point. Notons simplement, en Béotie même, deux contre-exemples qui suffiront amplement à

7. J. OBER, *Fortress Attica. Defense of the Athenian land frontier 404-322 B.C.*, Leyde (1985).

8. Voir par exemple S. FACHARD, « Eleutherai as the Gates to Boeotia », *REMA* 6 (2013), p. 81-106.

repousser les affirmations de JF : le *diateichisma* de Platées, bien documenté grâce à la publication récente des travaux menés par A. Konecny et R. Marchese sur cette cité, date très certainement de l'extrême fin du IV^e siècle ou même du début du III^e siècle⁹ ; il n'en est pas moins construit en appareil trapézoïdal. Surtout, les parties de la muraille d'Akraiphia fouillées et publiées par Y. Garlan¹⁰ montrent très clairement qu'à la fin du IV^e siècle ou au début du III^e siècle av. J.-C., les bâtisseurs avaient choisi d'employer, *dans la même phase de construction*, un appareil trapézoïdal pour le parement interne de la muraille et un appareil isodome pour le parement externe, ce qui prouve sans aucun doute possible que ces deux appareils pouvaient très bien être contemporains, la différence étant, dans ce cas précis, une différence de matériau (une roche tendre pour l'appareil isodome, un calcaire dur pour l'appareil trapézoïdal)¹¹. Enfin, il faut signaler qu'un des seuls éléments à peu près certains, dans ce secteur de la Béotie, est la présence de tours isolées en appareil trapézoïdal d'un plan typiquement béotien¹² ; bien qu'elles ne puissent être datées de manière précise à l'heure actuelle, elles n'en forment pas moins un ensemble homogène et leur construction est probablement contemporaine. JF intègre un certain nombre de ces tours à son réseau, mais deux d'entre elles, à Tsoukrati et à Limiko, sont situées bien loin du Golfe de Corinthe, à la frontière avec l'Attique. JF ne les mentionne à aucun moment, ce qui est dommage, car on aimerait bien savoir quelle place il leur accorde dans son système.

Le réseau nord décrit dans le Ch. 11 est plus évanescence encore, puisqu'il est essentiellement composé de fortifications dont l'unique point commun est d'avoir des murs en appareil grossier (*rough* ou *rubble masonry*). Or, sur la délicate question de la datation par les appareils évoquée plus haut, il est au moins un point qui paraît indubitable : un appareil grossier, qui se caractérise par définition par l'absence de traits spécifiques, ne peut en aucun cas servir, à lui seul, de critère de datation ou même de comparaison entre des sites disséminés dans une zone qui couvre tout le nord-est de la Béotie. Plus encore que sur le Golfe de Corinthe, la co-existence des fortifications qui composent ce réseau, dont l'auteur ne peut

-
9. A. KONECNY *et al.*, *Plataiai. Archäologie und Geschichte einer boiotischen Polis*, Vienne (2013), p. 107. JF connaît cette publication, qu'il cite par ailleurs, mais n'en tire pas profit pour son étude des murailles. Cela lui aurait pourtant évité de présenter une photo d'un segment de l'enceinte datant de l'antiquité tardive comme typique des fortifications platéennes d'après 335 (Pl. 43).
 10. Y. GARLAN, « Études d'histoire militaire et diplomatique, IX : recherches sur les fortifications d'Akraiphia », *BCH* 98 (1974), p. 95-118.
 11. On notera, là aussi, des lacunes importantes dans les connaissances de JF, qui indique que « l'histoire des murs d'Akraiphia est loin d'être claire » (p. 179), et qui semble ignorer l'existence de l'article d'Y. Garlan. C'est au contraire un cas très correctement documenté, du moins dans son état hellénistique.
 12. Voir à ce sujet J. McK. CAMP, « Notes on the Towers and Borders of Classical Boiotia », *AJA* 95 (1991), p. 193-202.

dater aucune avec précision, reste à démontrer. C'est pourtant ce réseau, largement problématique comme on le voit, qui sert d'argument principal à l'auteur pour réaffirmer la présence d'une base navale majeure fondée par Épaminondas à Skroponéri (p. 172), où il n'y a aucune trace d'une installation portuaire, ni même d'un établissement classique d'une quelconque importance. C'est donc là aussi une hypothèse contre laquelle on ne saurait trop mettre en garde.

De tels réseaux, en somme, reposent purement et simplement sur une pétition de principe. Pour identifier un réseau de fortifications, il faut avant toute chose s'assurer que tous les éléments qui le composent ont été en service en même temps. Au lieu de cela, JF prend la question à rebours et date les fortifications d'après leur appartenance aux réseaux qu'il croit déceler, en s'appuyant uniquement sur des éléments de vraisemblance historique pour préciser la chronologie. C'est là un terrain glissant, sur lequel on se gardera de le suivre de trop près.

Il reste à évoquer brièvement ici le reste de l'ouvrage. Le Chapitre 12 est consacré à un catalogue d'objets présentés à l'auteur par un chasseur de trésors lors de son séjour à Thèbes en 1965-66. L'ensemble constitue une liste hallucinante de plus de 160 monnaies et de divers objets, dont des balles de fronde parfois inscrites et des pointes de flèches qui pourraient être liées à l'un des sièges de Thèbes (l'auteur n'évoque que celui de 335, mais il pourrait tout aussi bien s'agir des opérations menées par Démétrios Poliorcète contre la ville en 293 et 291). On ne peut que louer l'auteur pour avoir consciencieusement enregistré, mesuré et pesé ces objets avant qu'ils ne disparaissent. Le Chapitre 13 donne une suite à l'étude des monuments funéraires ornés d'un cavalier héroïsé entreprise par JF en 2014¹³. L'auteur analyse plus particulièrement l'onomastique associée à ces reliefs. Le Chapitre 15, signé par S.M.L. Stringer, présente une réflexion sur le pluriel *tropaia* de l'inscription *IG VII 2462*; le but de l'enquête est de déterminer si ce pluriel peut renvoyer à un unique trophée, ou s'il doit nécessairement désigner plusieurs trophées. La réflexion débouche sur une aporie: il n'est pas possible de trouver dans les sources littéraires un exemple clair où *tropaia* renverrait clairement à un unique trophée, mais l'auteur n'exclut pas non plus complètement cette possibilité pour le cas de l'épigramme *IG VII 2462*.

Enfin, à trois reprises dans le cours de l'ouvrage (Ch. 2, 9, 14), JF mentionne des *folk stories*, des histoires locales glanées au gré de ses pérégrinations béotiennes; il les rapproche de textes antiques et déduit d'après leurs similitudes des informations sur la topographie de la Béotie antique. Aucune des trois tentatives n'est concluante. La première histoire lui sert à affirmer qu'Amphiaros n'a pas été englouti dans le sol à Harma, comme l'affirment la plupart des textes antiques, mais lors d'un affrontement qui a eu lieu près de Glisas, lors de la guerre des Épigones. Outre le fait qu'il est un peu curieux de vouloir statuer ainsi sur un

13. J.M. FOSSEY, *Epigraphica Boeotica II. Further studies on Boiotian inscriptions*, Leyden-Boston (2014).

événement mythologique, cette conclusion va à l'encontre de toutes les versions antiques du mythe, d'Eschyle à Stace, qui sont unanimes à dire que c'est bien lors de la première expédition contre Thèbes, et non lors de celle des Épigones, qu'Amphiaraos a été englouti dans le sol avec son char. Le deuxième récit l'amène à remettre en question la position désormais admise du bourg de Leuctres et à supposer, là aussi à l'encontre de toutes les sources antiques, que l'armée spartiate s'est présentée en plusieurs corps le jour de la bataille, qui a consisté en plusieurs engagements distincts, avec, à la clé, deux trophées. Il croit même pouvoir identifier le deuxième à partir de blocs provenant d'un monument circulaire orné d'une frise dorique observés près du bourg abandonné de Tateza. Encore faudrait-il que ces blocs ne soient pas des blocs errants, et que le monument dont ils proviennent soit bien un trophée monumental, ce qui est loin d'être assuré. La troisième histoire, enfin, sur la base d'un rapprochement peu évident entre un texte de Plutarque, une histoire concernant une église locale et le récit du martyr de saint Nicolas le Jeune, le conduit à proposer l'existence d'un culte d'Adonis près d'Orchomène, culte qui n'est attesté par aucun document ni à Orchomène, ni même ailleurs en Béotie. Mieux vaut ne pas accorder trop d'importance à de telles théories et s'en tenir aux sources antiques plutôt que de supposer la transmission orale ininterrompue de traditions populaires jusqu'à notre époque.

Il faut conclure par quelques remarques sur la qualité de l'ouvrage dans son ensemble. Le livre est illustré de façon particulièrement riche. Si l'on peut regretter que les cartes, pour la plupart anciennes, ne soient pas toujours de très bonne facture et soient parfois trop petites pour être lues convenablement, il faut relever que certaines photographies, prises il y a quarante ans ou davantage, sont à elles seules des documents historiques (par exemple, Pl. 11, la tour d'Ano-Siphai prise avant le séisme de 1981). Les *indices* de l'ouvrage sont nombreux (sources littéraires, documents épigraphiques, toponymes, anthroponymes, thèmes abordés) et commodes. En revanche, on peut relever de nombreuses lacunes dans la bibliographie, surtout pour ce qui concerne les titres récents. Certes, l'auteur précise dès la préface qu'il a cessé son dépouillement systématique en 2016. On ne saurait donc lui faire grief des omissions postérieures à cette date. Même ainsi, toutefois, de nombreuses références sont manquantes ou sous-exploitées, comme on a déjà eu l'occasion de le voir sur la question des fortifications. Dans l'ensemble, JF semble plus à l'aise avec les travaux datant d'avant les années 2000. Enfin, tout au long de la rédaction, l'auteur se tient au système de transcription des noms grecs qu'il a élaboré au cours de sa carrière, et qu'il défend en tête de chacun de ses ouvrages par une note en forme de manifeste (ici, p. xix). S'il n'appartient pas à un lecteur francophone de se prononcer sur la façon dont il faut orthographier le nom même de la Béotie en anglais (*Boeotia* ou *Boiotia*), le lecteur pourra être surpris çà et là par certaines graphies à la Leconte de Lisle (Ploutarkhos, Thoukydides). Il est par ailleurs regrettable que l'auteur continue à employer de préférence, pour les villages modernes, des toponymes anciens officiellement abandonnés depuis parfois plus d'un siècle, qui ne sont plus guère employés et qui ont disparu des

cartes récentes, pour ne pas parler des GPS (Kardhitsa pour Akrefnio, Kakkosi pour Thisvi). Il s'agit là plus que d'un simple détail. Au fond, ces choix sont à l'image de l'ouvrage, qui offre en 2019 un état des études béotiennes résolument ancré dans le passé.

Thierry LUCAS
École française d'Athènes
thierry.lucas@efa.gr