



HAL
open science

Les fibules ansées symétriques en Normandie

Marie-Cécile Truc

► **To cite this version:**

Marie-Cécile Truc. Les fibules ansées symétriques en Normandie. *Archéologie médiévale*, 1997, 27, pp.1-58. 10.3406/arcme.1997.898 . hal-03306998

HAL Id: hal-03306998

<https://hal.science/hal-03306998v1>

Submitted on 25 Oct 2024

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

Les fibules ansées symétriques en Normandie

Marie-Cécile Truc

Citer ce document / Cite this document :

Truc Marie-Cécile. Les fibules ansées symétriques en Normandie. In: Archéologie médiévale, tome 27, 1997. pp. 1-58;

doi : <https://doi.org/10.3406/arcme.1997.898>;

https://www.persee.fr/doc/arcme_0153-9337_1997_num_27_1_898;

Fichier pdf généré le 21/02/2024

Résumé

Le développement des fouilles en Normandie ces dernières décennies a fourni l'occasion de reprendre l'étude des fibules ansées symétriques et de faire le point sur les connaissances actuelles. À partir des fouilles anciennes et récentes, ainsi que des collections de musées, il a été ainsi possible de constituer un corpus de deux cent pièces. Ceci a permis d'affiner la typologie des fibules ansées symétriques normandes et de tenter d'établir une chronologie relative s'étalant entre le VIe et la fin du VIIIe, voire le début du IXe siècle.

Des disparités de répartition en Normandie ont également été mises en évidence, ainsi que les influences et les contacts entretenus avec les régions et pays limitrophes, ce qui permet de dresser un panorama de la diffusion de ces fibules en Europe du Nord-Ouest.

Ces objets doivent également être appréhendés sur le plan social et culturel : l'analyse de leur contexte, de leur situation dans les sépultures ainsi que de leur décor, livre en effet un certain nombre de renseignements sur la population qui les portait.

Abstract

Equal arm brooches in Normandy. The développement of excavations in Normandy during the last twenty years or so provides the opportunity to take up the study of equal arm brooches again, to update our current knowledge. A corpus of two hundred items has thus been compiled, from both recent and not so recent excavations, and from museum collections. This has enabled us to define more clearly the typology of the equal brooches, and to attempt to establish a relative chronology for them spanning from the 6th to the end of the 8th century, or even to the early 9th. Disparities in diffusion in Normandy have also been highlighted, as have influences and contacts with other regions and neighbouring countries, so we have been able to establish a panorama of the diffusion of these brooches in north-west Europe. These artifacts must also be considered from a social and cultural point of view : analysis of their context and their situation in the grave, and also their decoration does inform us to a certain degree about the population who wore them.

Zusammenfassung

Die gleicharmige Bugelfibeln in der Normandie. In den letzten Jahrzehnten bot die Entwicklung der Ausgrabungen in der Normandie Gelegenheit, sich von neuem mit den gleicharmigen Bugelfibeln zu befassen und den heutigen Kenntnisstand darzulegen. Alte und rezente Ausgrabungen sowie Sammlungen in Museen boten die Möglichkeit, ein Korpus bestehend aus 200 Stück zusammenzustellen. Dies erlaubte die Verfeinerung der Typologie der gleicharmigen Bugelfibeln sowie den Versuch, eine relative Chronologie aufzustellen, die sich über das VI. bis Ende des VIII., ja sogar bis Anfang des IX. Jahrhunderts erstreckt. Überdies wurde ihre disparate Ausbreitung in der Normandie klar ersichtlich sowie Einflüsse und Beziehungen zwischen angrenzenden Regionen und Ländern ; dies ermöglicht es, einen Überblick über die Verbreitung dieser Fibeln im nordwestlichen Europa aufzustellen. Diese Objekte müssen ebenfalls in ihren sozialen und kulturgeschichtlichen Rahmen eingeordnet werden : die Untersuchung des Kontextes, ihre Lage in den Gräbern sowie ihre Verzierungen geben in der Tat gewisse Aufschlüsse über die Menschen, die sie trugen.

LES FIBULES ANSÉES SYMÉTRIQUES EN NORMANDIE

Marie-Cécile TRUC*

Mots clés : *Parure, Fibules, Haut Moyen Âge, Sépultures, Normandie, Bronze.*

Key words : *personal ornaments, brooches, Early Middle Ages, graves, Normandy, bronze.*

Schlüsselwörter : *Schmuck, Fibeln, Frühmittelalter, Gräber, Normandie, Bronze.*

Résumé : *Le développement des fouilles en Normandie ces dernières décennies a fourni l'occasion de reprendre l'étude des fibules ansées symétriques et de faire le point sur les connaissances actuelles. À partir des fouilles anciennes et récentes, ainsi que des collections de musées, il a été ainsi possible de constituer un corpus de deux cent pièces. Ceci a permis d'affiner la typologie des fibules ansées symétriques normandes et de tenter d'établir une chronologie relative s'étalant entre le VI^e et la fin du VII^e, voire le début du IX^e siècle.*

Des disparités de répartition en Normandie ont également été mises en évidence, ainsi que les influences et les contacts entretenus avec les régions et pays limitrophes, ce qui permet de dresser un panorama de la diffusion de ces fibules en Europe du Nord-Ouest.

Ces objets doivent également être appréhendés sur le plan social et culturel : l'analyse de leur contexte, de leur situation dans les sépultures ainsi que de leur décor, livre en effet un certain nombre de renseignements sur la population qui les portait.

Abstract : *Equal arm brooches in Normandy. The development of excavations in Normandy during the last twenty years or so provides the opportunity to take up the study of equal arm brooches again, to update our current knowledge. A corpus of two hundred items has thus been compiled, from both recent and not so recent excavations, and from museum collections. This has enabled us to define more clearly the typology of the equal brooches, and to attempt to establish a relative chronology for them spanning from the 6th to the end of the 8th century, or even to the early 9th. Disparities in diffusion in Normandy have also been highlighted, as have influences and contacts with other regions and neighbouring countries, so we have been able to establish a panorama of the diffusion of these brooches in north-west Europe. These artifacts must also be considered from a social and cultural point of view : analysis of their context and their situation in the grave, and also their decoration does inform us to a certain degree about the population who wore them.*

Zusammenfassung : *Die gleicharmige Bügelfibeln in der Normandie. In den letzten Jahrzehnten bot die Entwicklung der Ausgrabungen in der Normandie Gelegenheit, sich von neuem mit den gleicharmigen Bügelfibeln zu befassen und den heutigen Kenntnisstand darzulegen. Alte und rezente Ausgrabungen sowie Sammlungen in Museen boten die Möglichkeit, ein Korpus bestehend aus 200 Stück zusammenzustellen. Dies erlaubte die Verfeinerung der Typologie der gleicharmigen Bügelfibeln sowie den Versuch, eine relative Chronologie aufzustellen, die sich über das VI. bis Ende des VIII., ja sogar bis Anfang des IX. Jahrhunderts erstreckt. Überdies wurde ihre disparate Ausbreitung in der Normandie klar ersichtlich sowie Einflüsse und Beziehungen zwischen angrenzenden Regionen und Ländern; dies ermöglicht es, einen Überblick über die Verbreitung dieser Fibeln im nordwestlichen Europa aufzustellen. Diese Objekte müssen ebenfalls in ihren sozialen und kulturgeschichtlichen Rahmen eingeordnet werden : die Untersuchung des Kontextes, ihre Lage in den Gräbern sowie ihre Verzierungen geben in der Tat gewisse Aufschlüsse über die Menschen, die sie trugen.*

* Étudiante DESS Archéologie, 41000 Nantes. Ce sujet a fait l'objet d'un mémoire de maîtrise soutenu en 1996 à l'université de Rouen sous la direction de Madame A.-M. Flambard-Héricher.

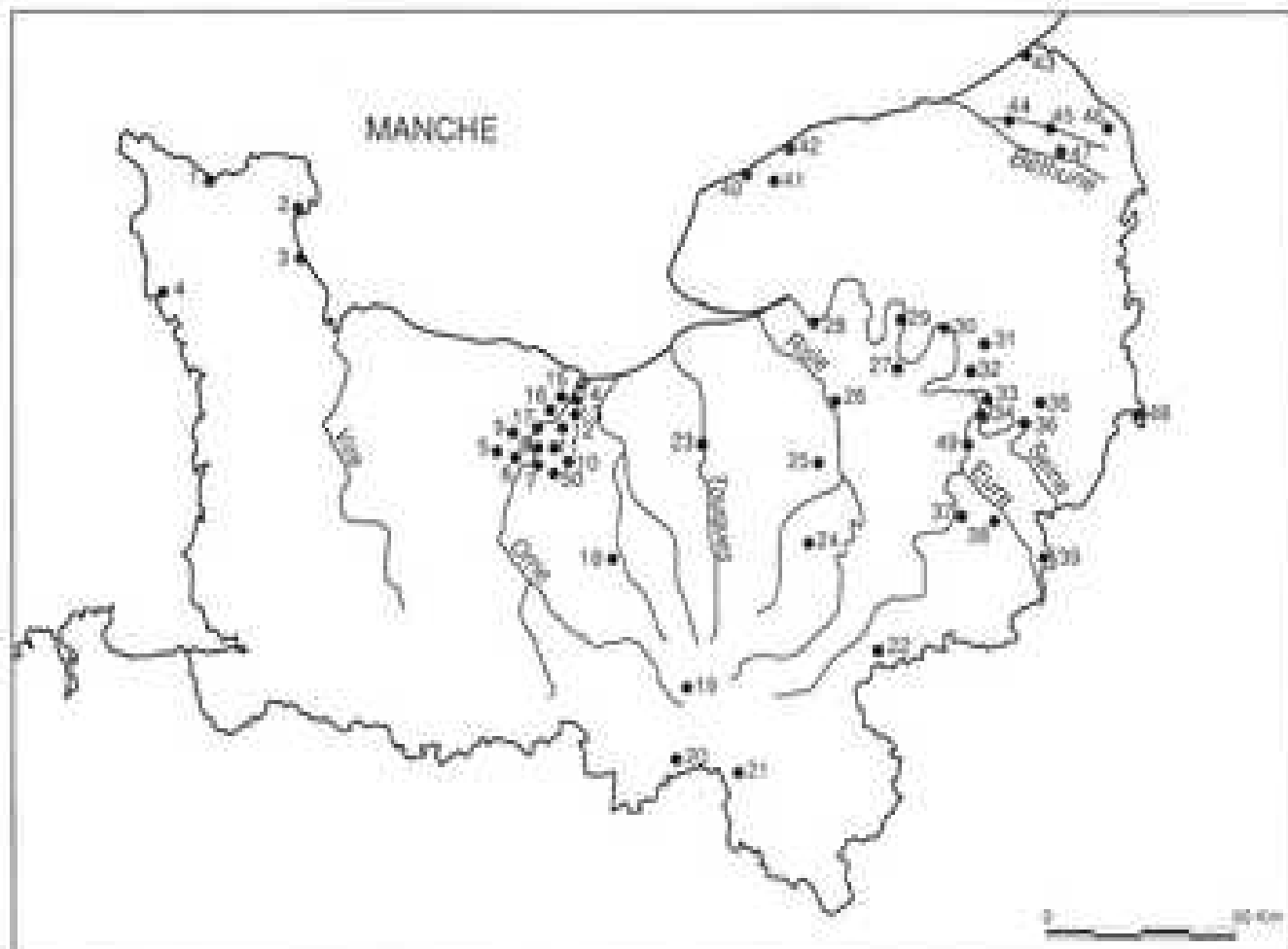


Fig. 1 Carte des lieux où des fibules ansées symétriques ont été retrouvées en Normandie (une même localité peut contenir plusieurs sites).

1. Cherbourg – 2. Réville – 3. Grenneville – 4. Port-Bail – 5. Ecrecy – 6. Vieux – «Les Gaudines» – «Propriété Roussel» – «Le Haut Vieux» – 7. Saint-Martin de Fontenay – 8. Fleury-sur-Orne – 9. Saint-Martin de Verson – 10. Frénouville – 11. Mondeville – 12. Sannerville – 13. Hérouvillette – 14. Amfréville – 15. Bénouville – 16. Giberville – «Le Martray» – «Eglise Saint-Martin» – 17. Caen – 18. Guéprei – 19. Nonant-le-Pin – 20. Colombiers – 21. Buré – 22. Verneuil – 23. Lisieux – «Le Grand Jardin» – «Michelet» – 24. Gisay-la-Coudre – 25. Saint-Léger-de-Rôtes – 26. Pont-Authou – 27. La Londe – 28. Vieux-Port – 29. Saint-Martin de Boscherville – 30. Rouen – 31. Boos – 32. Quévreville-la-Poterie – 33. Poses – 34. Tournedos – 35. Hacquerille – 36. Les Andelys – 37. Evreux – 38. Mérey – 39. Beuil – 40. Fécamp – 41. Colleville – 42. Saint-Pierre-en-Port – 43. Criel – 44. Envermeu – 45. Londinières – 46. Aubermesnil-Les-Frables – 47. Beaussault – 48. Gisors – 49. Louriers – 50. Conterville.

Les fibules ansées symétriques appartiennent à une époque où le mobilier funéraire se fait plus rare en Normandie dans les nécropoles. Leur étude en est donc d'autant plus utile puisque celles-ci sont alors parmi les derniers éléments permettant de dater les vestiges.

Le corpus étudié est constitué de plus de 200 fibules, réparties sur plus de 55 sites (fig. 1), issues des fouilles anciennes ou récentes en Normandie, connues après une recherche systématique dans les musées de la région et

le dépouillement de toutes les publications et rapports de fouilles accessibles.

La plupart de ces objets proviennent de nécropoles, cependant quelques-uns viennent de sites d'habitat comme à Fécamp, à Mondeville, à Vieux et à La Londe. Les fibules y sont cependant beaucoup plus rares que dans les nécropoles : cela tient au caractère volontaire que représente la présence d'un objet dans une sépulture, alors que sa présence dans un habitat est en général

fortuite, conséquence le plus souvent d'une perte. De plus, l'étude de l'habitat rural mérovingien étant encore récente, les fouilles de nécropoles restent jusqu'à présent plus nombreuses.

1. PRÉSENTATION GÉNÉRALE

1.1. LES ÉTUDES ANTÉRIEURES

Il faut attendre la seconde moitié du XX^e siècle pour que soient consacrés des ouvrages aux fibules ansées symétriques. Il s'agit la plupart du temps de travaux ne portant pas exclusivement sur celles-ci, mais sur l'étude du mobilier funéraire en général, pour une région ou une zone géographique déterminées.

1.1.1. Les premières approches

C. Barrière-Flavy¹ leur consacre un petit paragraphe dans la typologie qu'il a effectuée sur le mobilier trouvé dans les sépultures du Sud de la France. Les fibules ansées symétriques sont effet répertoriées dans son sixième et dernier groupe de fibules. De ses observations, il conclut à une origine locale et pense avec raison qu'elles sont parmi les plus récentes des fibules mérovingiennes. Leur aire de répartition s'étend, selon lui, du Nord-Est de la France à la Belgique, l'Allemagne, la Grande-Bretagne ainsi qu'à l'Italie. Notons qu'il ne mentionne pas la partie de la France qui fait l'objet de cette étude, c'est-à-dire le Nord-Ouest et plus particulièrement la Normandie.

E. Salin² a établi une typologie des différents éléments du mobilier funéraire trouvé dans le monde mérovingien. Bien que s'attachant surtout aux fibules ansées asymétriques et circulaires, il consacre un bref chapitre aux fibules ansées symétriques dont il note l'évolution : selon lui, les exemplaires les plus anciens sont les plus petits et les moins décorés. Comme C. Barrière-Flavy dont il connaissait l'œuvre, il les date de la deuxième moitié du VII^e et du VIII^e siècle, (d'après quelques sépultures datées par des monnaies) et place leur cadre de diffusion géographique en Italie lombarde, dans le Sud-Ouest de la France et en pays burgonde. En revanche, selon lui, elles seraient plus rares en Lorraine, dans le Nord de la France, en Belgique et en Allemagne, ce que démentent les études postérieures évoquées plus loin.

1.1.2. K. Böhner

En 1958, K. Böhner publie sa thèse³, dans laquelle il procède à un inventaire des cimetières mérovingiens de la région de Trèves, élabore un travail typologique du mobilier recueilli dans les sépultures et pose les jalons d'une chronologie relative en utilisant la méthode de la sériation. Il constate en effet, qu'une étude à l'échelle régionale offre une masse documentaire homogène, permettant d'obtenir une chronologie cohérente.

Un chapitre est consacré aux fibules, parmi lesquelles il distingue la fibule ansée symétrique⁴, qu'il associe aux fibules plates rectangulaires. Son corpus, composé de treize fibules ansées symétriques, est divisé en 5 groupes, pour chacun desquels il mentionne la provenance des objets, donne une description sommaire du décor et propose une datation d'après le mobilier connexe (fig. 2). Il les date du « Stufe IV » (VII^e siècle) ; le groupe 3 des « fibules à pieds trapézoïdaux se rétrécissant aux extrémités » s'étend quant à lui, jusqu'à la période suivante : « Stufe V » (début VIII^e siècle).

K. Böhner a donc établi sa typologie en se fondant sur la forme des pieds, sans s'intéresser vraiment aux autres caractères intrinsèques de la fibule. On peut également remarquer que les fibules normandes ont des formes plus variées, et surtout que dans son corpus n'apparaissent pas les fibules ansées symétriques de section arquée, type qui est en fait plus particulier au Nord de la France.

Type	Nominal	Datation
1. Pieds circulaires	1	Stufe IV (VII ^e siècle) et époque carolingienne
2. Pieds semi-circulaires	1	Stufe IV (VII ^e siècle) grâce à une fibule trouvée à Bismuthoven près une monnaie, date 675-711
3. Pieds trapézoïdaux se rétrécissant aux extrémités	1	Stufe IV, par analogie avec les autres fibules ansées symétriques
4. Pieds trapézoïdaux s'évasant aux extrémités	1	Stufe IV, par analogie avec les autres fibules ansées symétriques
5. Sans pieds et pieds en queue d'aronde	1	Stufe IV, vers Stufe V (début VIII ^e siècle)

Fig. 2 Synthèse de la typologie de K. Böhner.

1. BARRIÈRE-FLAVY, s.d., p. 59.

2. SALIN, 1949-1959, tome 2.

3. BÖHNER, 1958, Band 1-2.

4. BÖHNER, 1958, « Gleicharmige Bügel- und rechteckfibeln », pp. 89-91, Tafel 12, n° 1-9.

1.1.3. W. Hübener

En 1972, W. Hübener⁵ publie une étude sur des fibules ansées symétriques effectuée à grande échelle, puisqu'elle porte sur toute l'Europe de l'Ouest, Normandie incluse. Ceci lui a permis de travailler sur un vaste corpus composé de plus de 250 exemplaires.

Il a ainsi déterminé 11 groupes en s'inspirant de la forme des pieds, de la largeur et de la courbure de l'anse, du décor et de la taille générale, cette dernière pouvant être selon lui un important indice de datation et de répartition géographique. Seul le groupe des «fibules à pieds trapézoïdaux» comporte des subdivisions. Remarquons enfin que tous ces groupes typologiques ne sont pas représentés dans le corpus normand (fig. 3).

W. Hübener s'est surtout attaché à discerner des zones de diffusion cohérentes et à évaluer leur datation, ce qui lui a permis, contrairement à K. Böhner, d'isoler véritablement des groupes pertinents d'un point de vue topographique et chronologique.

1.1.4. C. Lorren

En 1976, C. Lorren, poursuivant un travail commencé dans un mémoire de maîtrise⁶, publie une thèse de doctorat portant sur les fibules et plaques-boucles issues des fouilles normandes⁷. Un chapitre y est consacré aux fibules ansées symétriques. Il s'agit alors de la première étude exhaustive pour la Normandie. C. Lorren a bâti une typologie dans le but d'unifier et d'appliquer à la Normandie les travaux précédemment effectués pour d'autres régions.

Son corpus comporte plus de 90 fibules. Il est le premier à avoir composé une typologie fine, prenant en compte, non seulement la forme des pieds, mais aussi les caractéristiques de l'anse (courbure, largeur, section, replat), et à effectuer une analyse détaillée des décors.

Son but était de concevoir une typologie ouverte, susceptible d'être remaniée lors de découvertes postérieures. Il s'est donc appuyé sur les critères les plus généraux possible et a ainsi déterminé trois groupes principaux d'après la section des pieds (plate, arquée, semi-cylindrique pleine), chacun d'entre eux étant ensuite subdivisé en de nombreux sous-groupes selon la forme des pieds, d'abord, puis la section de l'anse et le décor. Un chapitre important traite des fibules de section arquée, en effet

Groupe	Caractéristiques	Nombre	Zone géographique	Datation
1. Fibule ansées		20	du nord-ouest de l'Europe, la France et la Rhénanie occidentale avec le long de la frontière romaine	Fin Ve - début VIIe
2. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France		27	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
3. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
4. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
5. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
6. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
7. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
8. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
9. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
10. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe
11. Fibule ansées - dérivées de l'Alpe de France - variantes		20	du nord-ouest de l'Europe et de la France à l'Alpe de France	Fin Ve - début VIIe

Fig. 3 Synthèse de la typologie de W. Hübener.

5. HÜBENER, 1972, pp. 211-226.

6. LORREN, 1968.

7. LORREN, 1976.

particulièrement bien représentées en Normandie et négligées par les études antérieures faute d'exemples (fig. 4).

Chaque groupe et sous-groupe fait l'objet d'une description et est ensuite replacé dans son contexte géographique et chronologique, ce qui a permis à l'auteur d'étendre certaines aires de répartition définies par W. Hübener et d'affiner ses datations.

1.2. ORIGINE

Selon E. Salin⁸ et K. Böhrner,⁹ la fibule ansée symétrique proviendrait de l'évolution de la fibule ansée asymétrique (courante dans nos régions aux V^e et VI^e siècles) et serait apparue au V^e siècle dans les régions situées entre l'Elbe et la Weser. Elle aurait été importée en Grande-Bretagne lors des invasions anglo-saxonnes. Ces fibules ansées symétriques se distinguent par de larges pieds décorés en taille biseautée et n'auraient pas perduré au-delà du V^e siècle.

À la même époque, dans les régions nord-germaniques, la fibule en arbalète évolue en fibule ansée symétrique. Cette évolution atteint son apogée avec les exemplaires suédois somptueusement décorés dans le « style animalier I » défini par B. Salin. Citons pour exemple deux fibules en argent richement ornées, provenant de Svennevad et Ekeby (Suède), datées des V^e et VI^e siècles¹⁰. Ce type de fibule est surtout géographiquement concentré en Scandinavie et a été utilisé jusqu'à l'époque Viking¹¹.

Un troisième groupe de fibules ansées symétriques est connu grâce aux fouilles pratiquées en Italie lombarde¹². Le site de Voltago¹³ en a livré un certain nombre, la plupart étant caractérisées par une grande taille (environ 8 cm), des pieds de forme trapézoïdale allongée, et une anse large, de section plate. Ce type, courant au VI^e et au début du VII^e siècle, est exceptionnel en revanche dans nos régions.

Après avoir donc été en usage dans les régions balkaniques, en Italie et en Espagne ainsi que dans certaines régions situées au Nord des Alpes (Allemagne du Sud, Suisse)¹⁴ aux VI^e et VII^e siècles, les fibules ansées symétriques ne sont arrivées dans le nord-ouest de la Gaule mérovingienne qu'au VIII^e siècle¹⁵, peut-être même seule-

Type	Nombre	Répartition géographique	Datation
fibule ansée symétrique	1	Normandie (fig. 1)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée asymétrique, avec fibule en arbalète au départ de l'anse	1	Normandie (fig. 2)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée asymétrique	1	Normandie (fig. 3)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier I)	2	Scandinavie (fig. 4)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier II)	1	Scandinavie (fig. 5)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier III)	1	Scandinavie (fig. 6)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier IV)	1	Scandinavie (fig. 7)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier V)	1	Scandinavie (fig. 8)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier VI)	1	Scandinavie (fig. 9)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier VII)	1	Scandinavie (fig. 10)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier VIII)	1	Scandinavie (fig. 11)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier IX)	1	Scandinavie (fig. 12)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier X)	1	Scandinavie (fig. 13)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XI)	1	Scandinavie (fig. 14)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XII)	1	Scandinavie (fig. 15)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XIII)	1	Scandinavie (fig. 16)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XIV)	1	Scandinavie (fig. 17)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XV)	1	Scandinavie (fig. 18)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XVI)	1	Scandinavie (fig. 19)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XVII)	1	Scandinavie (fig. 20)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XVIII)	1	Scandinavie (fig. 21)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XIX)	1	Scandinavie (fig. 22)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XX)	1	Scandinavie (fig. 23)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXI)	1	Scandinavie (fig. 24)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXII)	1	Scandinavie (fig. 25)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXIII)	1	Scandinavie (fig. 26)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXIV)	1	Scandinavie (fig. 27)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXV)	1	Scandinavie (fig. 28)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXVI)	1	Scandinavie (fig. 29)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXVII)	1	Scandinavie (fig. 30)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXVIII)	1	Scandinavie (fig. 31)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXIX)	1	Scandinavie (fig. 32)	VI ^e -VII ^e siècles
fibule ansée symétrique (style animalier XXX)	1	Scandinavie (fig. 33)	VI ^e -VII ^e siècles

Fig. 4 Synthèse de la typologie de C. Lorren.

ment dans la deuxième moitié de ce siècle, comme en témoignent les fouilles¹⁶. Les découvertes sont en revanche plus rares pour le VIII^e siècle, ce qui a conduit nombre d'auteurs à situer leur disparition autour de la seconde moitié de ce siècle. Cependant quelques-unes ont été retrouvées en contexte carolingien, dans un espace géographique limité à l'ouest de la Gaule, à la

8. SALIN, 1949-1959, p. 287.
 9. BÖHRNER, 1958, p. 89.
 10. Conservées au Musée historique national de Stockholm.
 11. BÖHRNER, 1958, p. 89.
 12. BÖHRNER, 1958, p. 89.
 13. MENS, 1990, p. 155.

11. SCHAAL, 1993, pp. 19-20 : plusieurs fibules à pieds scutiformes ont été retrouvées dans des sépultures de porteurs d'armes en domaines lombard, alaman et franc.
 15. HÜBENER, 1972, p. 221.
 16. SALIN, 1959, p. 287.

région de Trêves, à la côte frisonne, à l'ouest de la Saxe et au Nord de la Hesse¹⁷. Cette lacune pour le VIII^e siècle tient sans doute à l'état des sources archéologiques, car c'est à cette époque que le mobilier funéraire disparaît. Rien n'interdit, pourtant, d'étendre la vague d'utilisation des fibules ansées symétriques à tout le VIII^e siècle.

Pour la Normandie et le nord de la France, l'apparition de la fibule ansée symétrique est dans tous les cas, selon W. Hübener, un fait ponctuel, temporellement et géographiquement limité face au grand nombre et à la vaste diffusion des fibules ansées asymétriques et circulaires. Il se demande donc s'il ne s'agit pas d'un phénomène de mode ou du travail d'ateliers locaux, ambulants ou non¹⁸. Cependant, à l'époque qui nous intéresse, c'est-à-dire aux VII^e-VIII^e siècles, les fibules ansées symétriques sont souvent majoritaires en nombre dans les nécropoles normandes par rapport aux autres fibules.

1.3. MODE DE FABRICATION

Bien qu'aucun moule ni atelier de bronziers¹⁹, n'ait été retrouvé en Normandie, un simple examen visuel révèle que ces objets étaient moulés et fabriqués la plupart du temps en bronze, plus rarement en fer²⁰. Le bronze (parfois étamé) est le plus souvent du métal de récupération et peut donc avoir été refondu plusieurs fois, ce qui empêche de déterminer l'origine de la production, ainsi que l'avait fait remarquer E. Salin²¹.

Le système d'attache de la fibule est constitué de deux tenons plats quadrangulaires perforés servant à l'articulation d'une épingle venant se loger dans un crochet recourbé. Selon la facture de l'objet, tenons et crochet sont soit moulés avec le corps de la fibule (c'est le cas pour celles de section arquée), soit soudés au revers (plutôt dans le cas des fibules à pieds de section plate). Ils sont presque toujours de la même matière que la fibule. L'épingle, en revanche, est toujours en fer, ce métal étant choisi, selon l'abbé Cochet²², pour des raisons de solidité. Ce choix, à notre avis, est peut-être aussi dû à des motivations économiques : le fer, considéré à l'époque comme moins noble que le bronze, devait sembler suffisant pour cette partie qui n'est pas destinée à être vue.

17. WAMERS, 1994, p. 588.

18. HÜBENER, 1972, p. 221.

19. HALBOUT, PILLET, VALDOUR, 1982, p. 124.

20. Citons par exemple une fibule à pieds circulaires mise au jour sur le site de La Londe par N. Roy.

2. TYPOLOGIE

Cette étude ayant pour cadre la Normandie, nous avons évidemment travaillé à partir de la thèse de C. Lorren, dont la principale qualité est d'être ouverte et donc de se prêter en théorie à tous les ajouts possibles. Cependant, les fouilles récentes ayant livré de nombreuses fibules nouvelles, il nous a paru tout de même lourd dans certains cas de les intégrer directement à sa typologie. Par exemple, lorsqu'il l'avait établie, l'état des découvertes pouvait laisser penser que, pour certaines fibules, la forme des pieds était fonction de l'anse (les fibules à pieds scutiformes semblaient toutes avoir une anse de section arquée. D'autres types de fibules en revanche paraissaient toujours posséder au contraire une anse de section plate). Les découvertes récentes ont montré que souvent ces fibules avaient en fait une anse de section indifféremment arquée ou plate, ce qui nous a conduit dans un premier temps à simplement inclure de nouveaux sous-groupes à cette typologie. Mais nous nous sommes aperçu que sur la simple base d'une section différente de l'anse, nous étions amenées à séparer des objets morphologiquement semblables par ailleurs (taille, décor, forme des pieds) ou au contraire à rassembler des objets fort différents. Enfin cela nous amenait à créer trop de groupes ne comportant qu'un seul exemplaire, ce qui n'est pas le but d'une typologie. C'est pourquoi, tout en respectant le plus possible la typologie créée par l'auteur, nous avons parfois préféré la retoucher, en accordant moins d'importance à la section de l'anse et plus à celle des pieds, le tout dans un but de clarté.

2.1. FIBULES À PIEDS DE SECTION PLATE

2.1.1. Fibules à pieds circulaires (fig. 5)

Nombre : 39 exemplaires.

2.1.1.1. Anse de section plate :

Nombre : 29 exemplaires.

Les fibules possédant une anse de section plate sont de loin les plus nombreuses. Nous pouvons déterminer deux sous-groupes d'après la courbure de l'anse :

21. «L'usage, constant au temps qui nous occupe, de réemployer des métaux de provenances diverses peut rendre vaine, sur plusieurs points, une enquête systématique relative aux bronzes mérovingiens.», SALIN, 1959, tome 3, p. 114.

22. COCHET, 1854, p. 267.

2.1.1.1.1. Anse de courbure régulière

Nombre : 19 exemplaires.

Provenance : Colombiers (hors S.) – Louviers – Boos – Mérey – Tournedos S. 490 – La Londe – Poses – Vieux «Propriété Roussel» S. 5 – Fleury sur Orne S. 11 – Saint Léger de Rôtes – Gisay la Coudre S. 4 – 2 fibules conservées au Musée des Antiquités de Rouen : Inv. R95270, R95268 – Conteville (inv. DSAN 83-1-12, Musée de Normandie) – Caen «cimetière Saint-Martin» S. 20 – Mondeville (deux fibules, zone d'habitat) – Beaussault – Verneuil.

Taille : Elle varie entre 2,4 et 11,5 cm. Celle de Beausault,

avec ses 11,5 cm. est actuellement la plus grande fibule ansée symétrique connue en Normandie.

Morphologie : Ces fibules possèdent une anse en général assez large, de section plate, à la courbure plus ou moins accentuée.

Décor :

– **pieds lisses :** (Colombiers hors sépulture – Louviers – Boos – Portejoie – Mérey – Tournedos 490 – La Londe – Mondeville). La plupart sont assez petites et mesurent autour de 4 cm. Seules celles de Tournedos et La Londe peuvent être considérées comme plutôt grandes, avec

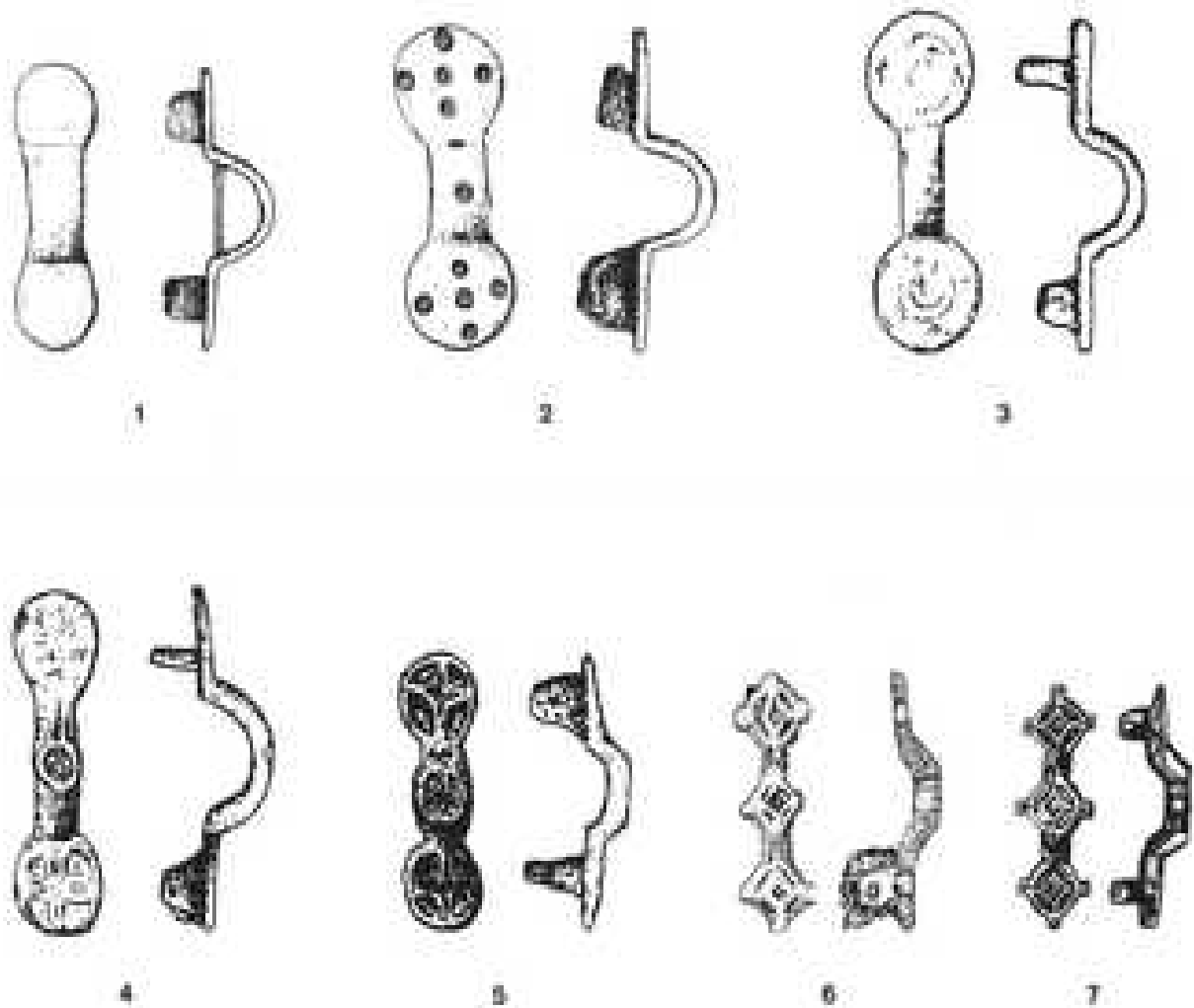


Fig. 5 Fibules à pieds circulaires (éch. 1 : 1).

1. Boos – 2. Provenance inconnue – 3. Conteville – 4. Conteville – 5. Conteville – 6. Saint-Martin de Fontenay – 7. Giberville.
1. Conservée au musée des Antiquités de Rouen – 2. Conservée au musée des Antiquités de Rouen – 3. Conservée au musée de Normandie de Caen – 4. Conservée au musée de Normandie de Caen, dessin F. Epaud – 5. Conservée au musée de Normandie de Caen, dessin F. Epaud – 6. Pilet, 1994, pl. 66, 1, sépulture 154 – 7. Pilet, 1990, pl. 31, 1, sépulture 21.

une taille supérieure à 5 cm. Les fibules de Mérey²³ et Portejoie²⁴, issues de fouilles anciennes, ne sont plus connues que par des dessins sans échelle.

Notons également la particularité de celle trouvée à Boos : une tige en bronze, de section circulaire, relie les deux pans de l'anse auxquels elle est soudée à chacune de ces extrémités. Il s'agit d'un cas que nous n'avons encore jamais rencontré et dont nous ne nous expliquons pas l'utilité.

– **cercles oculés** : La disposition des cercles oculés sur les pieds varie selon leur nombre :

– *un cercle unique* situé au centre du pied : (Gisay et Saint-Léger de Rôtes).

– *quatre cercles disposés en losange* sur la fibule de Fleury-sur-Orne et sur celle de provenance inconnue (R95268) dont l'anse est également décorée de trois cercles gravés longitudinalement.

– *cercles sur la périphérie du pied* : sur la fibule de Vieux, ceux-ci sont entourés par un trait circulaire continu. L'anse est ornée sur ses bords de deux filets de laiton disposés longitudinalement.

– **cercles et traits** : Une fibule de Poses, de grande taille, (L. : 8,4 cm), est décorée sur ses pieds de cinq cercles disposés en quinconce, rejoints par des doubles traits et des échelles. L'anse est également ornée de deux gros cercles oculés disposés longitudinalement.

– **décor géométrique** : sur celle de Caen, des traits gravés déterminent un carré légèrement concave avec un cercle oculé au centre ; l'anse est décorée de traits transversaux²⁵.

La fibule issue des fouilles de C. Lorren à Mondeville porte sur les pieds et l'anse des croix de Saint-André fort maladroitement incisées.

La fibule de Mondeville (fouilles Caillaud) est décorée d'un cercle gravé à la périphérie des pieds, se finissant en triangle aux retombées de l'anse. Au centre des pieds sont gravés quatre traits longitudinaux plus ou moins curvilignes. L'anse est ornée d'une croix de Saint-André au sommet, et d'un trait transversal sur chacun de ses pans.

Une fibule trouvée aux environs de Verneuil, enfin, porte un décor très dense, fait de traits gravés et de formes géométriques.

– **animalier** : La fibule de Conteville, au décor malheureusement très effacé, est ornée sur les pieds d'une spirale, s'enroulant vers l'intérieur à la manière d'un serpent, dont les extrémités, plus larges, figureraient la tête. L'anse est gravée de traits transversaux sur toute sa longueur.

Celle de Beausault fut décrite comme étant « d'ornementation barbare » et « d'un type lourd et grossier. Elle est décorée à la surface d'ornements en creux de la plus grande fantaisie et du plus mauvais goût. »²⁶ Cette fibule porte en fait sur les pieds et l'anse un décor à entrelacs animalier, cerné par un double filet encadrant une ligne de perles²⁷.

2.1.1.1.2. Anse avec un replat

Nombre : 9 exemplaires.

Ces fibules ont en commun une anse de section plate aplatie au sommet, ce qui donne à cette dernière une courbure brisée. Sur certaines fibules le replat peut être plus large que l'anse, voire de forme et de décor identiques à ceux des pieds, ce qui nous a permis de déterminer plusieurs sous-groupes :

Anse aplatie au sommet :

Provenance : Conterville – Évreux.

Taille : Ce sont de petites fibules : 2,2 à 4,4 cm

Décor : La fibule de Conteville porte pour tout décor un cercle oculé gravé sur le replat sommital de l'anse. Celle d'Évreux est ornée sur les pieds, de cercles oculés, et sur le replat, de quatre encoches triangulaires.

Anse avec replat élargi :

Provenance : Conterville (Caen, Inv 83-1-11) – Colombiers S. 404 (deux fibules).

Taille : Ces fibules mesurent respectivement 4,7 ; 6 et 6 cm. Celle de Conterville exceptée (cette fibule est d'ailleurs différente des trois autres), elles sont plutôt grandes.

Morphologie : Ces fibules ont une anse de section plate avec un replat élargi, de contour circulaire, se présentant comme un bouton central.

Décor :

– **motif à quatre feuilles** sur les pieds de la fibule de Conteville, et croix en relief sur le replat.

23. PHILIPPE, 1936-1937, p. 225.

24. GOUJON, 1895, p. 19, pl. 6.

25. LORREN, 1976, p. 108, pl. V, 7.

26. GOUJON, 1871, p. 573.

27. LORREN, 1976, p. 109.

– **animalier** sur les fibules de Colombiers (S. 404). Elles sont décorées d'un motif à entrelacs qui semble représenter au centre une sorte d'œil stylisé entouré par deux serpents bicéphales. Les deux fibules, de même taille, sont de décor presque identique et semblent sortir du même moule, le décor de l'une apparaissant comme la copie malhabile de l'autre²⁸.

Replat identique aux pieds :

Provenance : Buré – Fontenay 454 – Giberville «Saint-Martin» sarcophage 21 (deux fibules) – Conteville (Inv. DSAV 83-1-6).

Taille : Toutes mesurent entre 3 et 3,6 cm : ce sont donc de très petites fibules et d'une taille particulièrement constante.

Morphologie : Ces fibules ont en commun des pieds ronds, de petite taille, une anse de section plate élargie au sommet en un replat de forme et de décor identique en tout point aux pieds, bien que de taille légèrement inférieure.

Décor :

– **lisse** : Buré

– **cruciforme** : (Conteville, Fontenay, Giberville). Seule la fibule de Conteville possède des pieds parfaitement circulaires sans excroissances externes. Ces quatre fibules ont des mesures et un décor particulièrement semblables :

	Conteville	Giberville (2 fibules)	Fontenay S. 454
Longueur	3,4	3,4	3,6
Épaisseur pieds	0,2	0,3	0,3
Épaisseur anse	0,3	0,4	0,4
Largeur pieds	1,1	1,2	1,2

(Mesures en centimètres)

Leur décor est constitué d'incisions dégageant la bordure, et d'un motif losangé au centre duquel est gravée une croix. Les deux fibules de Giberville provenant de la même sépulture sont exactement semblables (si ce fait est courant en ce qui concerne le décor, il est en revanche rarissime que deux fibules aient, comme ici, exactement les mêmes mesures). Elles proviennent sans doute du même moule. Même si on ne peut être aussi affirmatif pour les fibules de Conteville et de Fontenay qui possèdent en outre des excroissances externes sur les pieds, la parenté morphologique et ornementale de ces fibules trouvées dans des nécropoles proches les unes des autres se devait d'être notée.

²⁸ Gros, 1986, pl. I, n° 8628 et 8625.

2.1.1.2. Anse de section arquée

Nombre : 10 exemplaires.

2.1.1.2.1. Anse de courbure régulière

Nombre : 8 exemplaires.

Provenance : Poses (deux fibules) – Verson 47 – fibule conservée au musée des Antiquités de Rouen (R95271) – Colombiers hors sépulture – Hacqueville – Monderville – Bénouville.

Morphologie : L'anse de la fibule du musée des Antiquités est assez particulière : elle comporte en effet une section rectangulaire creuse, les deux faces latérales étant aplaties perpendiculairement au sommet de l'anse. Ses pieds ne sont pas tout à fait symétriques ni régulièrement circulaires, leur facture est maladroite et ils semblent présenter une base très légèrement échancrée, volontairement ou non.

Décor :

– **cercles** :

– *trois cercles disposés en triangle* : Verson S. 47.

– *cercles suivant le contour du pied* : sept cercles sont maladroitement gravés et à intervalles irréguliers, interrompus aux retombées de l'anse, sur la fibule du Musée des Antiquités de Rouen (R95271).

– **cercles et traits** : la fibule de Poses (L. : 6,8 cm), possède une anse de section arquée. Ses pieds sont ornés de quatre cercles disposés en losange, rejoints entre eux par des doubles traits.

– **géométrique** : Les pieds de la fibule de Colombiers sont ornés d'un triangle en taille biseautée inscrit dans un cercle gravé et dont la pointe est confondue avec la base de l'anse.

Les fibules de Hacqueville, connues uniquement par un dessin peu précis, semblent être ornées sur les pieds de cercles concentriques, l'une d'elles porte en plus une croix gravée au centre de chaque pied.

– **animalier?** La fibule de Bénouville (connue uniquement par un dessin imprécis), porte un décor de spirale s'enroulant vers l'intérieur à la façon d'un serpent.

2.1.1.2.2. Anse à replat sommital

Nombre : 4 exemplaires.

Anse aplatie :

Provenance : Colombiers S. 226, Colombiers hors sépulture.

Ces fibules sont décorées de cercle oculés.

Replat élargi :

La fibule de Tournedos (S. 551) est ornée d'entrelacs d'inspiration florale, tandis que le centre des pieds est

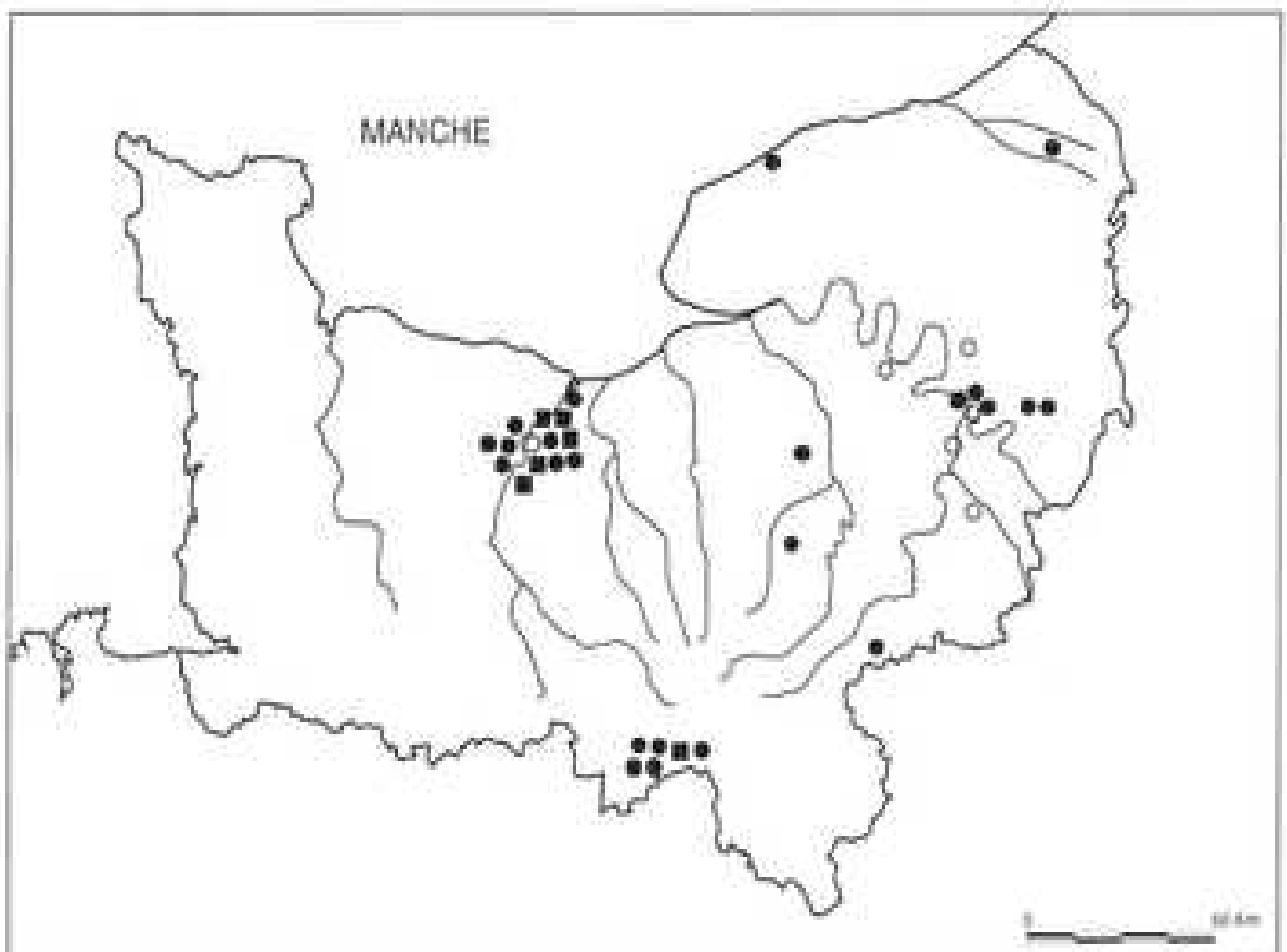


Fig. 6 Localisation des fibules ansées symétriques à pieds circulaires.
 ○ aucun décor ● fibules décorées ■ replat de l'anse identique aux pieds

occupé par une sorte de rosace. Les pans de l'anse sont ornés de triangles sur les bords et le replat sommital porte quatre encoches triangulaires.

Replat identique aux pieds :

L'exemplaire de Fontenay (S. 765) porte des cercles oculés profondément incisés sur les pieds, le replat et les pans de l'anse.

Répartition géographique (fig. 6) : Ces fibules sont d'un type très courant en Normandie. Elles se répartissent dans toute la région et sont présentes sur de nombreux sites, avec cependant une concentration particulière à Colombiers et à Conteville. Nous ne possédons malheureusement aucun renseignement précis sur les différentes campagnes de fouilles effectuées au XIX^e siècle à Conteville.

Des nuances peuvent être remarquées en ce qui concerne la diffusion de ces fibules à pieds circulaires. Les fibules non décorées sont toutes concentrées autour de la vallée de la Seine et de l'Eure (excepté celle de Mondeville) : elles forment un groupe assez compact et géographiquement limité, du moins en ce qui concerne la Normandie. Il n'est évidemment pas impossible que des fouilles futures remettent en question cette répartition. Ces découvertes normandes s'intègrent parfaitement dans la zone délimitée par W. Hübener pour l'Europe, cependant les exemplaires de fibules à pieds ronds et lisses dont nous avons eu connaissance en dehors de la Normandie possèdent tous une anse de section arquée : Euskirchen, Junkersdorf, Dietersheim, Parcds²⁹, Saint-Séverin (Charente)³⁰.

29. HUBENER, 1972, Gruppe I, Abb. 1, n° 1, 3, 4, 5, 9.

30. BARRIÈRE-FLAVY, s.d., pl. V, 6.

Les fibules à décor de cercles oculés sont celles qui connaissent la plus vaste aire de dispersion en Normandie : elles ont été mises au jour dans la plaine de Caen, dans la vallée de la Seine, dans l'Orne et dans les vallées de la Risle et de la Charentonne. Aucune en revanche ne semble avoir été découverte au nord de la Seine³¹. Des objets semblables ont cependant été trouvés à Bry-sur-Marne³², à Conlie³³, à Magnicourt-en-Comté³⁴. Une fibule provenant de Paris rappelle celles de Poses par sa grande taille (9,2 cm) et son décor, composé de cercles oculés rejoints par des échelles, mais dont les barreaux transversaux sont cette fois faits de petites entailles triangulaires³⁵. Enfin d'autres fibules similaires sont conservées aux musées de Nantes et de Rotterdam³⁶.

En ce qui concerne les fibules à anse régulière et portant un décor autre que des cercles oculés, on peut remarquer que, celle de Beausault mise à part, toutes ont exclusivement été découvertes au sud de la Seine, surtout en Basse-Normandie, et en particulier dans la plaine de Caen. Nous n'avons pas trouvé d'exemplaire vraiment similaire hors de Normandie. Elles peuvent cependant être rapprochées d'une fibule de Kröv, et d'une autre d'Eisenach, qui possède une anse de section arquée³⁷. Celle de Beausault et sans doute aussi celle de Verneuil représentent une exception en Normandie en raison de leur décor et de leur taille : elles peuvent être rapprochées d'une fibule trouvée à Saint-Mard Javenay³⁸.

Enfin, toutes les fibules à pieds ronds et replat sommital sont concentrées exclusivement en Basse-Normandie, exception faite de celle de Tournedos, située plus au Nord, mais qui reste localisée au Sud de la Seine. Selon W. Hübener, ce type de fibule se trouve au nord de la France et en Allemagne, plus quelques exemplaires le long de la façade atlantique. Citons les trouvailles d'Escolives, de Pareds, ainsi qu'une conservée au musée de Cologne³⁹, décorée de cercles oculés et fort semblable à celle de Fontenay (S. 765), ou encore des fibules découvertes à Dombourg, à décor de rosace comme sur celle de Conteville. Une fibule provenant de Bry-sur-Marne⁴⁰ est fort semblable à celle de Buré.

Les fibules à pieds circulaires sont également très répandues hors de Normandie. Selon W. Hübener, il s'agirait du groupe de fibules ansées symétriques qui, après celles à pieds scutiformes évoquées plus loin, aurait connu la plus vaste diffusion, les découvertes s'étendant entre Rhin et Seine, avec des trouvailles en Bourgogne, dans la Loire, la Garonne, ainsi que la Charente, et une concentration plus côtière que pour les fibules à pieds scutiformes. Les découvertes normandes nous permettent d'agrandir la zone définie par W. Hübener et de l'étendre vers le sud de la Seine, avec des particularités locales telles que les fibules de Fontenay et Giberville ou celle à décor animalier de Colombiers.

2.1.2. Fibules à pieds de contour semi-circulaire (fig. 7)

Nombre : 30 exemplaires.

2.1.2.1. Fibules à pieds parfaitement semi-circulaires

Nombre : 3 exemplaires.

Provenance : Giberville S. 30 (deux fibules identiques) – Hérouvillette S. 1.

Taille : 2,7 et 3,2 cm. Ce sont des fibules très petites.

Morphologie : Ces fibules ont en commun des pieds de section plate, au contour semi-circulaire et une anse de section également plate à la courbure régulière. Mais ces caractéristiques mises à part, la fibule d'Hérouvillette ressemble bien peu à celles de Giberville. La première possède une anse à peine plus étroite que les pieds, avec une courbure bien marquée. Ses pieds ont la forme d'un demi-cercle largement outrepassé. Les autres, en revanche, ont une anse étroite de très faible courbure et leurs pieds sont en forme de demi-cercles très légèrement outrepassés.

Décor : Là encore il nous faut différencier la fibule d'Hérouvillette de celles de Giberville :

31. Il est vrai que nous ignorons la provenance de celles conservées par le Musée des Antiquités de Rouen.

32. Fibule à anse large, de section plate et décorée de cercles disposés en triangle sur les pieds et longitudinalement sur l'anse. PÉRIX, 1985, p. 537, notice 575.

33. HÜBENER, 1972, Abb. 2, n° 6.

34. Fibule à anse large de section arquée, décorée de quatre cercles oculés disposés en losange sur chaque pied, et d'un cercle oculé gravé au sommet de l'anse. Acquart, 1981, p. 14, n° 3.

35. Conservée au Musée des Antiquités nationales de Saint-Germain-en-Laye, Inv. 3788.

36. HÜBENER, 1972, Abb. 2, n° 7 et Abb. 1, n° 8.

37. BOINER, 1958, p. 90, Tafel 12 : 1, 2.

38. HÜBENER, 1972, Abb. 3, n° 4.

39. HÜBENER, 1972, Gruppe 7 : -fibules à pieds de forme variable, avec un replat sur l'anse- : p. 220, Karte 6, Abb. 18, n° 6, 7, 8.

40. PÉRIX, 1985, p. 495, notice 519.

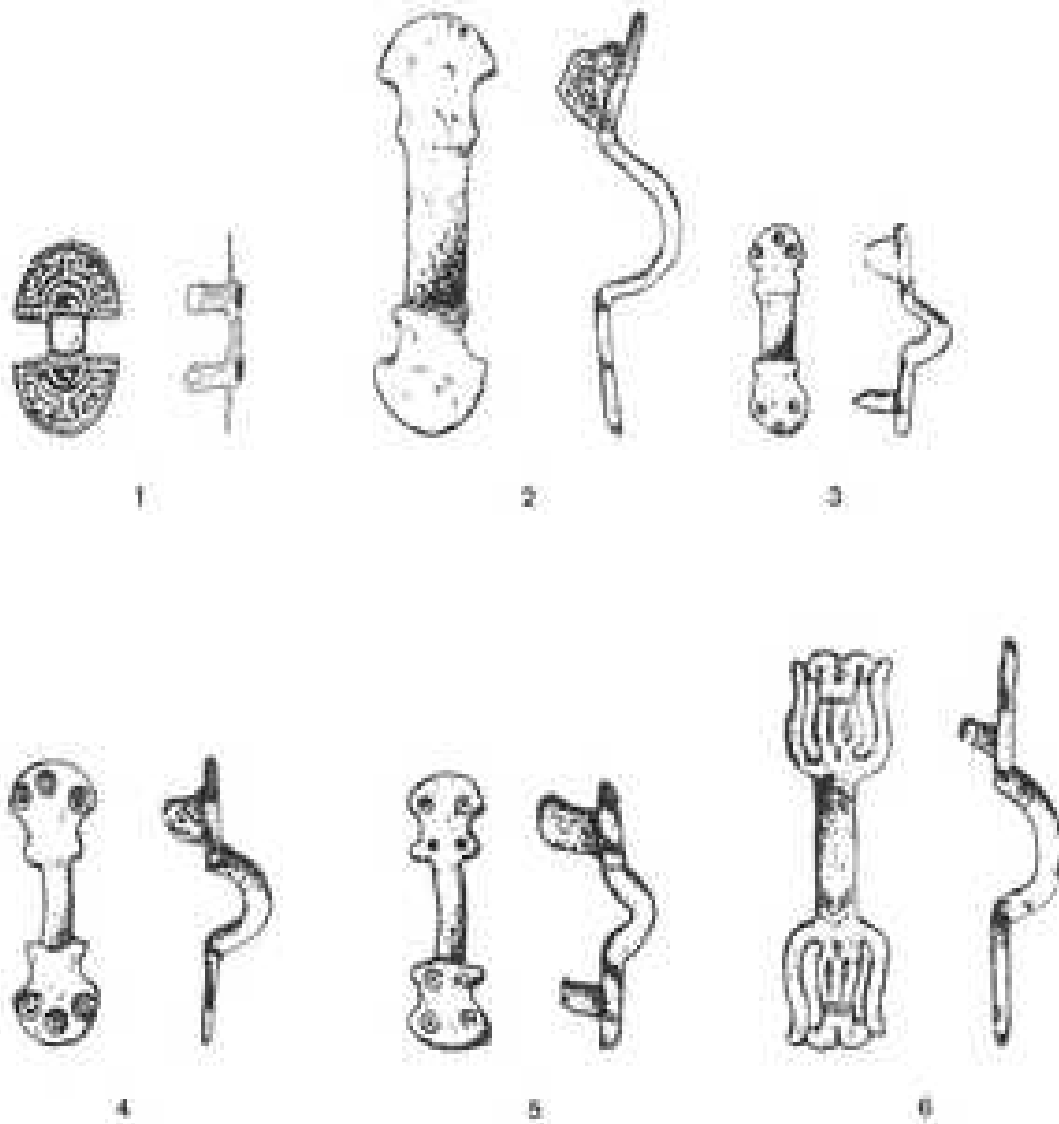


Fig. 7 Fibules à pieds semi-circulaires, scutiformes et lyriiformes (sch. 1 : 1).

1. Giberville – 2. Éreçy – 3. Éreçy – 3. Éreçy – 4. Conterville – 5. Éreçy – 6. Provenance inconnue.

1. Pilet, 1990, pl. 7, 2, sépulture 30 – 2. conservée au musée de Normandie de Caen – 3. conservée au musée de Normandie de Caen – 4. conservée au musée de Normandie de Caen, dessin F. Epaud – 5. conservée au musée de Normandie de Caen, dessin F. Epaud – 6. conservée au musée de Normandie de Caen, dessin F. Epaud.

– **croix gravée** au centre de chaque pied sur la première.

– **masque humain** en taille biseautée¹¹ (ou bien décor «animalier confus»¹²). Le pourtour est niellé et des verroteries rouges sont disposées de part et d'autre des retombées de l'anse. Il nous faut souligner l'originalité

du décor de ces fibules qui semblent plus s'apparenter aux fibules discoïdes très décorées qu'aux fibules ansées symétriques habituellement connues en Normandie.

Répartition géographique (fig. 8) : Une fibule semblable à celles de Giberville a été trouvée à Herpès (Charente)¹³. Également en argent doré, de forme et de décor

11. PILET, ALDUC-LE BAGOISSE, BECHET *et al.*, 1990, p. 34.

12. LORREN, 1980b, p. 248.

13. Cette fibule est actuellement conservée au British Museum, Inv. N° 1905.5.20, 233, 234.

similaires, avec les mêmes verroteries, elle possède en outre trois minuscules excroissances aux angles et au sommet des pieds. D'autres ont aussi été découvertes à Chadenac (Charente Maritime)¹⁴, et en Grande-Bretagne, à Chessel Down (Île de Wight) et à Eastry (Kent)¹⁵, ce qui laisse supposer d'étroites relations entre le monde anglo-saxon et les côtes de la Gaule. Si C. Pilet¹⁶ voit dans les fibules de Giberville des influences anglo-saxonnes, d'autant plus qu'elles étaient accompagnées d'un vase typique de ces régions, en revanche C. Lorren situe leur origine dans le monde franc : vallée du Rhin ou Nord de la Gaule. Il est vrai qu'une fibule de même forme mais de décor différent (cercles oculés et traits courbes en forme de parenthèses gravés) et nettement plus récente, a été trouvée à Minden¹⁷. Elles peuvent cependant être arrivées sur les côtes de la Gaule par l'intermédiaire de la Grande-Bretagne.

La fibule d'Hérouvillette semble être d'une forme plutôt rare. Une fibule semblable – à anse fine, longue et de section plate, aux pieds décorés de cercles oculés rejoints entre eux par des traits gravés, formant ainsi une croix de Saint-André – avait cependant été choisie par Pilloy en 1891 pour montrer les objets typiques des nécropoles du VIII^e siècle¹⁸. Nous ignorons en revanche d'où provient cette dernière.

2.1.2.2. Fibules à pieds scutiformes

Nombre : 23 exemplaires.

Taille : Celle-ci, très variable, s'échelonne entre 2,9 et 9,85 cm, la moyenne étant de 4 cm.

Les fibules dites à pieds scutiformes se caractérisent par des pieds aux extrémités de contour arrondi, voire semi-circulaire et dont la base est échancrée au niveau de l'anse, ce qui leur confère une forme en bouclier. Même si la longueur du pied et la profondeur de son échancrure varient selon les exemplaires, ce type de fibules forme un des groupes les plus homogènes et les plus cohérents, non seulement d'un point de vue morphologique, mais également géographique et chronologique. Elles possèdent en général une anse de section arquée (une des fibules provenant de Vieux «Les Gaudines» possède une anse de section arquée quadrangulaire), beaucoup plus étroite que les pieds. C. Lorren avait d'ailleurs remarqué à ce propos que ce qui diffé-

rençait ces fibules de celles à pieds semi-circulaires était la section de l'anse, la section arquée de l'anse des fibules à pieds scutiformes déterminant l'échancrure des pieds. Cependant deux fibules provenant d'Évrecy possédant une anse de section plate ont été retrouvées depuis.

2.1.2.2.1. Anse de section plate

Nombre : 2 exemplaires.

Provenance : Évrecy

L'une d'elles ne possède aucun décor, tandis que la seconde est ornée de cercles oculés disposés en triangle sur les pieds.

2.1.2.2.2. Anse de section arquée

Nombre : 21 exemplaires.

Provenance : Verson 18(2) 45, 63 – Réville 143 III – Mérey – Colombiers 404, 160, 252 – Vieux «Les Gaudines» (deux exemplaires) – Vieux «le Haut Vieux» – Frénoville 5, 165, 542, 499 – Saint Martin de Fontenay 412C – Aubermesnil les Érables – Mondeville – Conteville – Conteville «La Tempête» 2 – Provenance inconnue, conservée à Caen : Inv. DSAN 83 21 11.

Décor : Il est composé de cercles oculés dans 80% des cas. Trois fibules possèdent un décor de traits gravés, trois autres enfin sont lisses. En général seuls les pieds portent un décor, les deux exceptions étant la fibule de la sépulture 412C de Fontenay et celle provenant du site «Les Gaudines» à Vieux, dont les faces latérales de l'anse sont ornées de cercles oculés.

– Décor de cercles oculés :

– *disposés en triangle :* c'est le cas pour les fibules provenant de Fontenay S. 412C; Vieux «Les Gaudines»; Frénoville S. 5, S. 499 et d'Aubermesnil.

– *suivant la périphérie de l'extrémité circulaire du pied :* Frénoville S. 165, S. 542; Colombiers S. 160; Conteville; Conteville «La tempête» S. 2, Mondeville.

– *disposés en carré :* fibule de provenance inconnue conservée à Caen (Inv. DSAN 83-27-11); fibule de Vieux «Les Gaudines».

– *en flèche :* sur la fibule de Vieux, cinq cercles oculés sont disposés sur chaque pied, formant une sorte de flèche pointée vers l'extérieur.

– *en croix :* Colombiers S. 404; sur cette fibule, neuf cercles sont disposés de façon à former une croix à branches égales sur chaque pied.

14. MARIN, 1992, p. 93, notice 10.

15. Conservées au British Museum. Matière : argent ou bronze doré, émail, verroterie.

16. PILET, ALDUC-LE BAGOUSSE, BECHU *et al.*, 1990, p. 34.

17. BOHNER, 1958, Gruppe 2; Gleichartige Fibeln mit Halbbrunden Ansen; Tafel 12, n° 4; HÜBNER, 1972, Abb. 1, n° 1, XV.

18. Planche reproduite dans PERIN, 1980, pl. XIV.

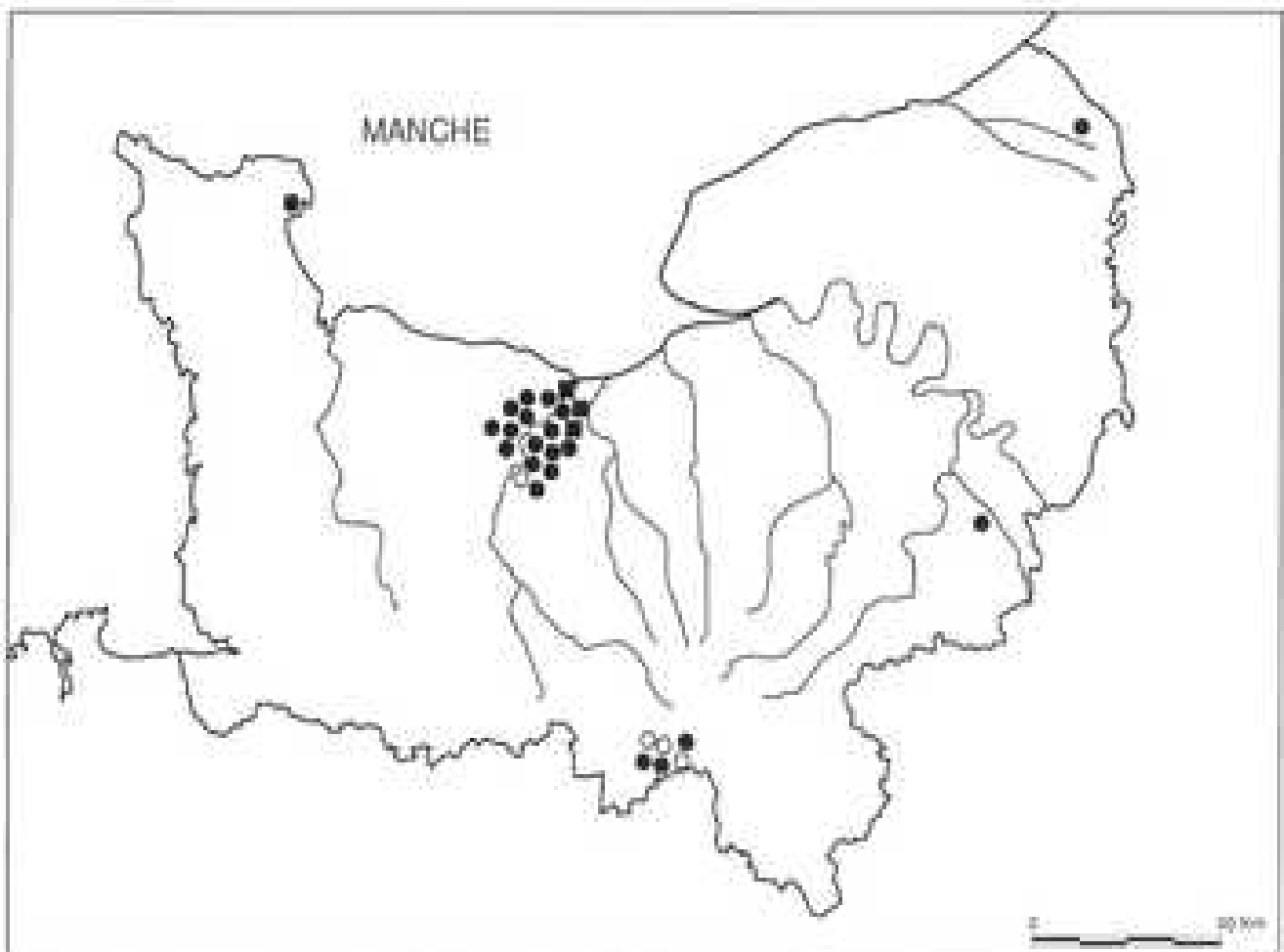


Fig. 8 Localisation des fibules ansées symétriques à pieds semi-circulaires, scutiformes et lyriformes.
 ■ pieds semi-circulaires ● pieds scutiformes ○ pieds lyriformes

– **Décor de traits gravés :**

– *anthropomorphe* : sur chaque pied de la fibule de Mérey est représenté un visage⁴⁹.

– *traits et dessins géométriques* : sur la fibule de la sépulture 14 de Verson, un trait gravé souligne le contour de chaque pied. De deux traits transversaux situés aux retombées de l'anse partent deux lignes longitudinales recourbées en crochets, entre lesquels se trouve un triangle dont la pointe est tournée vers l'intérieur du pied. Les pieds ne sont d'ailleurs pas totalement symétriques dans leur décor; par exemple, sur le pied côté tenon, les deux crochets sont rattachés aux deux traits transversaux, ce qui n'est pas le cas sur l'autre pied.

– *croix gravée* au centre sur chaque pied pour la fibule de Réville S. 143 III; peut-être faut-il y voir, comme

l'auteur de la fouille, un signe de christianisme⁵⁰.

– **Absence de décor** : Les fibules provenant d'Évrecy, de Colombiers S. 252 et de Verson S. 18(2) ne comportent aucun décor. Ce sont également les trois plus grandes fibules de ce groupe, leurs longueurs respectives étant de 5,7; 4,7; 9,85 cm.

Répartition géographique (fig. 8) : En Normandie, l'aire de répartition des fibules à pieds scutiformes est surtout concentrée au Sud de la Seine, plus particulièrement entre l'Orne et la Dives même si quelques-unes ont été trouvées à Réville (Manche), à Colombiers (Orne) et à Mérey (Eure). Le seul exemplaire découvert au Nord de la Seine provient d'Aubermesnil (Seine-Maritime). Le développement des fouilles récentes dans la plaine de Caen ces dernières décennies ne suffit pas à expliquer

49. LORREN, 1976, p. 115 et pl. VI, 7.

50. SÉVIER, 1973, p. 127.

une telle concentration : les fibules à pieds ronds, par exemple, sont réparties de façon beaucoup plus homogène sur tout le territoire de la Normandie.

Les dernières fouilles en Basse-Normandie remettent en question l'aire de répartition des fibules à pieds scutiformes dans l'Europe de l'Ouest définie par W. Hübener⁵¹, dont les 35 exemplaires étudiés se situent entre Rhin et Seine et à l'embouchure du Main, ainsi que quelques trouvailles entre Dordogne⁵², Charente⁵³ et Garonne⁵⁴, le long de la façade atlantique. W. Hübener ne cite qu'un seul exemplaire entre Seine et Loire⁵⁵. Même si les fouilles en exhumant régulièrement dans les régions du Nord et de l'Est⁵⁶ de la France ainsi qu'en Belgique, les résultats normands permettent d'avancer la zone de répartition vers le Sud-Ouest. On obtient ainsi une aire homogène couvrant tout le monde mérovingien, et dont la seule incohérence concerne la Haute-Normandie puisque les fibules à pieds scutiformes y sont pratiquement absentes, alors qu'elles sont présentes dans toutes les autres régions du Nord de la Seine, comme nous venons de le montrer. Cette aire de répartition est d'autant plus homogène que les exemplaires trouvés dans l'ensemble de l'Europe du Nord-Ouest sont semblables aux fibules normandes : prédominance du décor de cercles oculés, avec quelques exemplaires lisses ou à décor anthropomorphe ou géométrique sur des fibules de Nantes, Rotterdam, Bourogne, Paussac Saint-Vivien et Corbie⁵⁷. Sans avoir la prétention d'être exhaustif, nous pouvons citer quelques exemples caractéristiques concernant le Nord et l'Est de la France : à Velars sur Ouche (Côte-d'Or), ont été retrouvées deux fibules à pieds scutiformes ornées de cercles oculés (S. 24 et S. 31). En Lorraine, ce type de fibule est également très répandu : le musée de Metz⁵⁸ en possède plusieurs, généralement de petite taille (de 3,5 à 3,8 cm), décorées de cercles oculés, de traits géométriques ou encore sans aucun décor⁵⁹. Citons également les exemplaires pro-

nant de Fères-en-Tardenois (Aisne)⁶⁰, du «cimetière Saint-Roch» de Valenciennes⁶¹ de celui de «Saint-Martin» à Saint-Blin⁶², de la Rue des Vignes (Nord-Pas-De-Calais)⁶³. Terminons enfin avec la fibule de Bremersheim (S. 1), à pieds scutiformes et replat sommital, à décor d'almandins et d'entrelacs niellés, classée en revanche par W. Hübener dans le groupe des fibules avec un plateau circulaire au sommet de l'anse⁶⁴.

2.1.2.3. Fibules à pieds lyriques

Nombre : 4 exemplaires.

Provenance : Colombiers hors S. ; S. 144 ; S. 404 – Évrecy.
Taille : 3,5 à 5,3 cm. Ces fibules ont donc une taille moyenne.

Morphologie : Ces fibules se distinguent par des pieds de section plate, élargis à la base par des excroissances triangulaires, puis allant en se rétrécissant en leur partie médiane, et élargis à nouveau aux extrémités par des lobes externes, ce qui leur confère la forme d'une lyre. La fibule d'Évrecy a des contours plus amollis et les extrémités de ses pieds sont dentelées.

L'anse est toujours de section arquée, avec une courbure accentuée : celle de la fibule d'Évrecy est aplatie de chaque côté et a donc une arête médiane.

Décor :

– **cercles oculés et traits** : La fibule trouvée à Colombiers (hors S.) est ornée de cinq cercles oculés sur chaque pied. Un triangle sans base, pointé vers l'extrémité du pied, relie les deux cercles oculés situés le plus vers l'intérieur.

Les pieds de la fibule trouvée dans la sépulture 144 de Colombiers sont décorés de quatre cercles oculés, situés chacun dans un lobe et rejoints longitudinalement par un double trait gravé. Le décor semble avoir été maladroitement exécuté puisqu'il manque un trait sur l'un des pieds.

51. HÜBENER, 1972, pp. 216-217, Karte 2.

52. BARRIÈRE-FLAVY, s.d., pl. V, p. 10 : fibule découverte à Tôcané Saint-Apre, possédant une anse de section arquée et aux pieds décorés de cercles oculés.

53. BARRIÈRE-FLAVY, s.d., pl. V, 6 : deux fibules provenant de Bouillé et Saint-Séverin (anse de section arquée et décor de cercles oculés sur les pieds).

54. BARRIÈRE-FLAVY, s.d., pl. V, 12 : fibule provenant de Tasta, décorée de traits gravés.

55. HÜBENER, 1972, p. 213.

56. Par exemple deux fibules provenant de la Marne et conservées au British Museum, l'une à anse de section quadrangulaire, l'autre à anse de section arquée et ornée de cercles oculés, Inv. M&LA 3598 et 3600.

57. HÜBENER, 1972., Abb. 5, n° 6 et Abb. 6, n° 1, 5, 6, 8, 9, 1.

58. CLERMONT-JOLY, 1978, Inv. 2380, notice 298 ; Inv. 4126, notice 299 ; Inv. 986, notice 300. L'une d'elles possède une anse de section plate, ce qui montre encore une fois que si l'anse est généralement arquée chez les fibules à pieds scutiformes, celle-ci peut également être plate et donc que la section de l'anse n'est pas fonction de l'échancrure de pieds.

59. GAILLARD DE SEMAINVILLE, 1980, pp. 81-99, pl. I, n° 5.

60. GAILLET, 1985, p. 180, note 102.

61. BEAUSSART, 1983, p. 102, fig. n° 3.

62. LEPAGE, 1988, fig. 5, n° 54.

63. FLORIN, 1983, p. 99.

64. HÜBENER, 1972, «Gleicharmige Bügelfibeln mit stark aufgebogenem schmalen Bügel und runder Mittelplatte», Liste 7, Karte 7, Abb. 18, n° 5, et 22 – (Böhner, en revanche a inclus cette fibule dans le groupe des fibules à pieds semi-circulaires et scutiformes).

La fibule issue de la sépulture 404 du même site est ornée de trois cercles oculés disposés en triangle et de traits gravés formant un triangle sans base.

– **décor ajouré** : de facture légèrement différente, celle d'Évrecy est ajourée sur les pieds qui sont ornés de traits gravés.

Répartition géographique : Tous ces objets proviennent de Basse-Normandie. L'importance des trouvailles à Colombiers (3/4 des fibules de ce type) et l'absence d'éléments de comparaison à l'extérieur de la Normandie peuvent faire penser à une fabrication ou à une mode locales.

2.1.3. Fibules à pieds triangulaires (fig. 9)

Nombre : 7 exemplaires.

2.1.3.1. Pieds parfaitement triangulaires

Le seul exemplaire à pieds parfaitement triangulaires, de contexte non précisé, provient de Conteville. L'anse étroite, de section arquée creuse, ne possède pas d'arête médiane. Le décor se compose de cercles oculés disposés par trois sur chaque pied. La réalisation en est d'ailleurs particulièrement maladroite : les cercles sont gravés à intervalles irréguliers et l'un d'entre eux n'a été imprimé qu'à moitié sur la fibule.

2.1.3.2. Pieds avec des excroissances externes

Chaque pied de ces fibules possède trois lobes circulaires externes, ce qui leur donne l'aspect d'une tête de cheval et les rend semblables à certaines plaques-boucles⁶⁵.

2.1.3.2.1. Anse de section plate

Les pieds de la fibule de Colombiers (L : 4,8 cm) sont ornés de cercles oculés, gravés dans chaque lobe.

2.1.3.2.2. Anse de section arquée

Nombre : 5 exemplaires.

Provenance : Réville S. 130 III – Verson S. 80 (2), S. 47, S. 35 – Vieux «Les Gaudines».

Taille : Toutes mesurent entre 6 et 7 cm : elles sont donc plutôt grandes et de taille constante.

Morphologie : Ce sous-groupe comprend la majorité des fibules à pieds triangulaires trouvées en Normandie. L'anse, étroite et peu courbée, ne comporte en général pas d'arête médiane : la section arquée de l'anse est donc semi-cylindrique.

Décor :

– **cercles oculés** : sur la fibule de Conteville, trois cercles oculés sont disposés sur les pieds à chaque angle. Sur les fibules de Réville S. 130 et Verson S. 80(2), les cercles occupent chaque lobe externe.

– **cercles oculés et traits** : la fibule provenant de la sépulture 17 de Verson porte un décor de quatre cercles oculés placés aux angles et au centre, rejoints entre eux deux-à-deux par trois triangles sans base faits de doubles traits gravés.

Sur la fibule de Vieux, le décor est assez semblable, mais il ne concerne que l'un des pieds, l'autre n'étant orné que de quatre cercles oculés. L'anse de cette fibule, en revanche, est également ornée de cercles oculés disposés longitudinalement.

– **traits incisés** : sur la fibule de la sépulture 35 de Verson, un cercle oculé se trouve dans le lobe externe situé à la pointe du triangle. Le décor est composé d'un trait qui suit le contour de la fibule ; au centre des pieds, trois incisions sont disposées en triangle et l'anse en comporte quatre autres. Cette fibule est la seule de ce groupe à avoir une anse décorée⁶⁶.

Répartition géographique (fig. 9) : Ces fibules ont toutes été trouvées en Basse-Normandie, au Sud-Ouest de la Dives. C. Lorren⁶⁷ se demande à juste titre si elles ne seraient pas le fruit d'une production locale, les exemplaires comparables étant rarissimes : une fibule de ce type est cependant conservée au musée de Landevennec (Finistère).

En effet, seule la fibule de Conteville se rapproche morphologiquement d'exemplaires aux pieds parfaitement triangulaires, en général peu décorés, à anse de section arquée et de courbure régulière, trouvés entre les Alpes et le Nord de l'Adriatique ainsi que dans la vallée du Danube⁶⁸. On peut donc s'interroger sur sa provenance ou plutôt sur les influences dont elle témoigne.

Deux autres fibules à pieds triangulaires ont été trouvées en Indre-et-Loire : la première provient de Sublaines⁶⁹ (sépulture 14). Une seconde, identique, a été

65. Plaque-boucle trouvée à Beuil, voir : GUTH, 1895-1925, p. 295, fig. 158, n° 42.

66. LORREN, 1976, p. 119.

67. LORREN, 1976, p. 119.

68. HUBNER, 1972, Gruppe 9, p. 217, Karte 3, Abb. 8, n° 1 à 8.

69. GORDIER, 1974, pp. 163-197, pl. 31, n° 1. – LORREN, 1996, p. 58.

mise au jour dans un sarcophage de la nécropole du Breuil, située à huit kilomètres de Sublaines. Ces deux objets possèdent à la fois les caractéristiques des fibules normandes et celles des fibules de l'Adriatique, leurs pieds étant parfaitement triangulaires et néanmoins ornés de trois tout petits lobes externes pointés d'un cercle oculé. Ces découvertes nous permettent d'étendre à la façade atlantique la zone de dispersion des fibules à pieds triangulaires, tout en renforçant l'idée de variantes locales, ces deux fibules trouvées à faible distance l'une de l'autre présentant des caractères communs distincts des groupes normands et de l'Adriatique.

Les fibules à pieds triangulaires ne se sont donc pas développées de façon homogène dans le monde mérovingien, comme les fibules à pieds scutiformes, par exemple. Sans doute d'origine lombarde, par le biais d'influences ou d'échanges, elles sont donc apparues en Neustrie sous la forme de plusieurs variantes locales.

2.1.4. Fibules à pieds quadrangulaires (fig. 10)

2.1.4.1. Fibules à pieds carrés

Nombre : 3 exemplaires.

2.1.4.1.1. Pieds parfaitement carrés et anse de section plate

Nombre : 2 exemplaires.

Provenance : Envermeu – Londinières.

Taille : Toutes deux sont assez grandes (6,1 cm).

Morphologie : Ces deux fibules sont presque identiques. Leurs pieds ne forment pas un carré parfait et ne sont pas totalement symétriques. L'anse de celle de Londinières est large et de section arquée quadrangulaire creuse.

Décor : Il se compose de cercles oculés disposés sur les pieds à chaque angle, de lignes longitudinales gravées sur l'anse et de guillochures sur les bords.

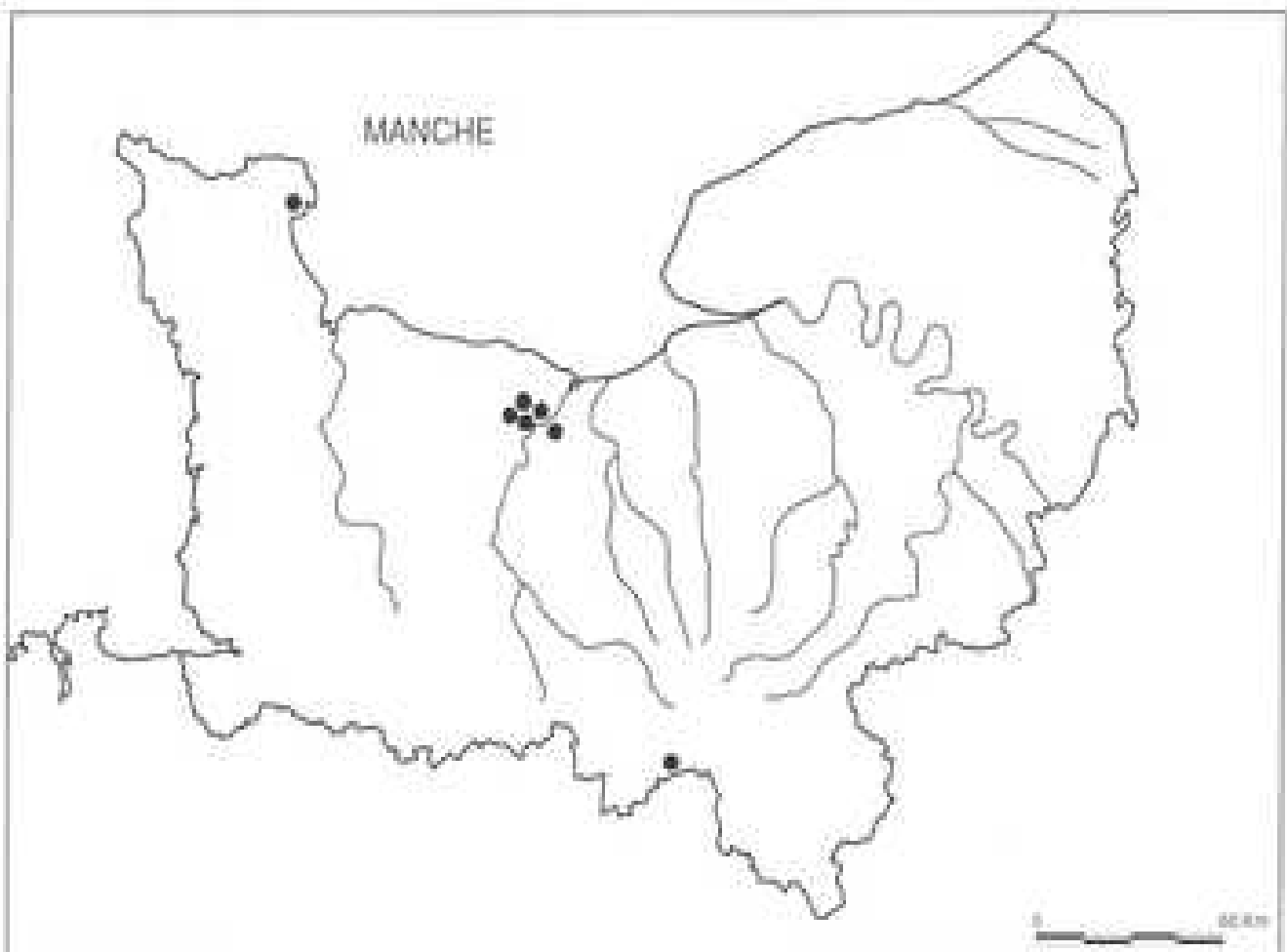


Fig. 9 Localisation des fibules ansées symétriques à pieds triangulaires.

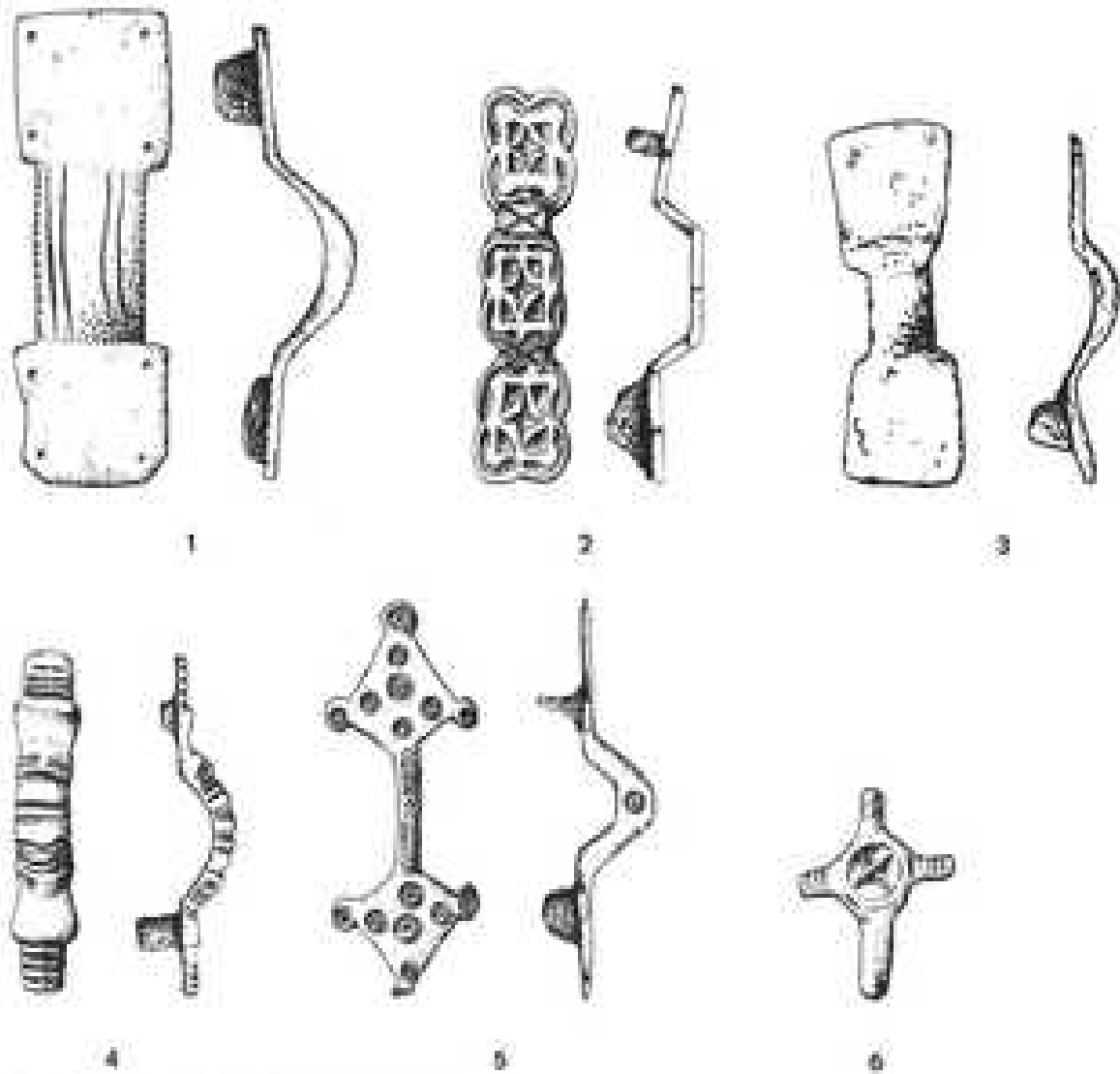


Fig. 10 Fibules à pieds quadrangulaires (sch. 1: 1).

1. Envermeu - 2. Londinières - 3. Port-Bail - 4. Provenance inconnue - 5. Provenance inconnue - 6. Provenance inconnue.
1. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Epaud - 2. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Epaud - 3. Conservée au musée de Normandie de Caen - 4. Conservée au musée des Antiquités de Rouen - 5. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Epaud - 6. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Epaud.

2.1.4.1.2. Pieds carrés festonnés et anse de section arquée

La fibule de la sépulture 708 de Fontenay possède des pieds de contour quadrangulaire, aux côtés orthogonaux, une anse fine, de section arquée et un décor de cinq à six cercles oculés gravés sur les pieds.

Répartition géographique des fibules à pieds carrés (fig. 11) : La proximité de deux fibules identiques est

d'autant plus intéressante que nous n'avons pas connaissance d'exemplaires tout à fait semblables hors de Normandie. Les seules fibules comparables ont été classées par W. Hübener dans le groupe des «fibules à pieds trapézoïdaux presque orthogonaux», groupe localisé surtout en Italie (plus quelques exemplaires isolés en Allemagne et le long de la façade atlantique)⁷⁰. Nous ne connaissons pas non plus de fibule semblable à celle de Fontenay.

⁷⁰ HÜBENER, 1972, p. 217.

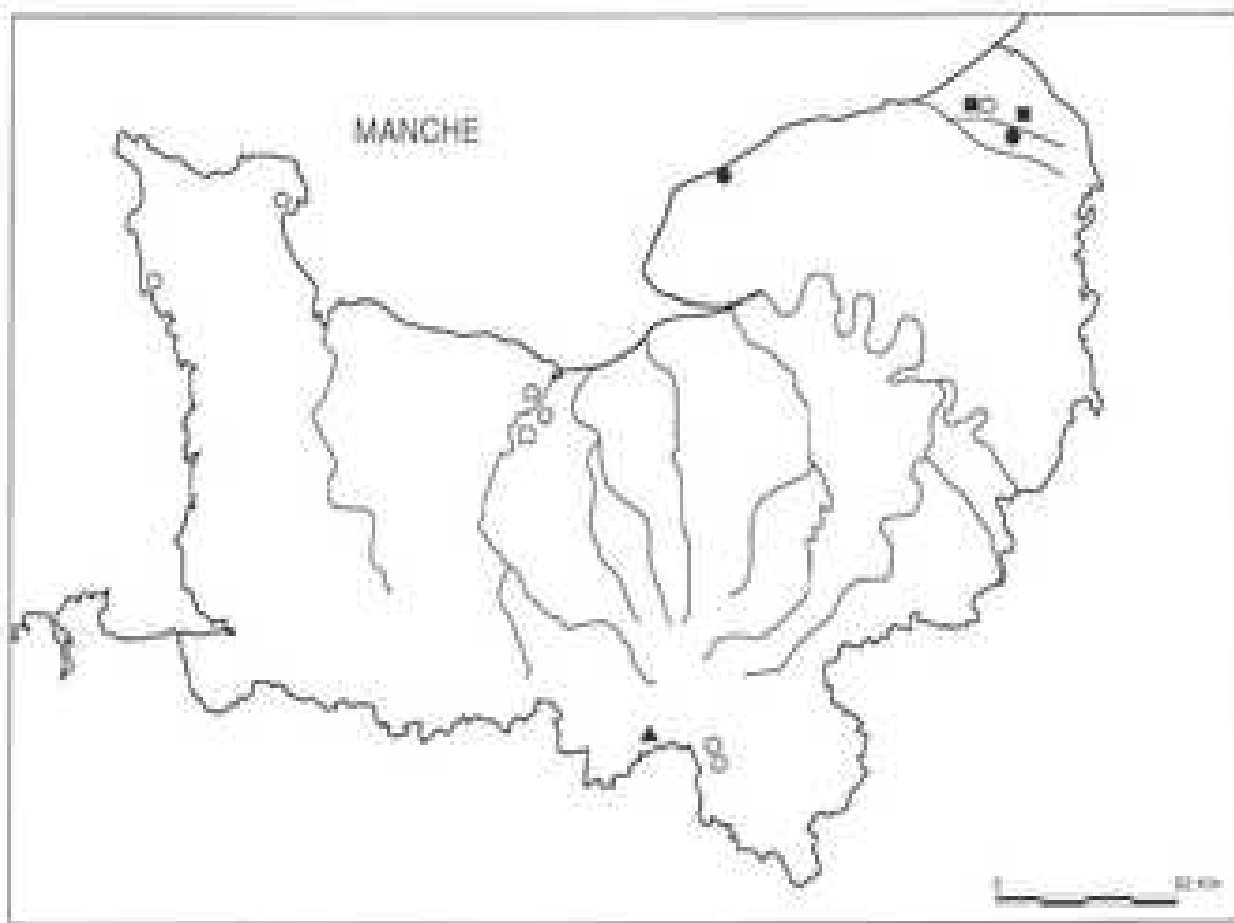


Fig. 11 Localisation des fibules à pieds quadrangulaires.

■ pieds carrés □ pieds carrés festonnés ▲ pieds rectangulaires ● pieds quadrilobés ○ pieds trapézoïdaux

2.1.4.2. Fibules à pieds rectangulaires

Nombre : 2 exemplaires.

2.1.4.2.1. Pieds perpendiculaires à l'anse?

Une fibule cassée, dont ne subsiste plus qu'un pied et un fragment de l'anse (L : 3 cm) a été découverte à Hérouvillette. Le pied, de section plate, est rectangulaire, sa longueur étant perpendiculaire à une anse de section arquée. Le décor consiste en deux cercles oculés gravés sur le pied.

Dans le doute, nous avons préféré intégrer cette fibule à notre corpus, ainsi que l'avait fait C. Lorren, même si nous ne pouvons pas être certain qu'il s'agisse vraiment d'une fibule ansée symétrique puisque celle-ci était cassée et que l'un des pieds n'a pu être retrouvé. Or il n'existe actuellement pas d'exemplaire semblable, que ce soit en Normandie ou ailleurs. En revanche, certaines fibules ansées asymétriques semblables à celle d'Hérouvillette

sont courantes : elles possèdent une tête rectangulaire ornée de cercles oculés et un pied triangulaire. Cette fibule est peut-être un fragment de ce type d'objet. L'auteur de la fouille, J. Decaëns, n'était d'ailleurs pas certain qu'il s'agisse d'une fibule ansée symétrique. De plus, celle-ci a été trouvée hors contexte, dans le remplissage d'une sépulture d'homme plusieurs fois recreusée dont le dernier stade est daté du VII^e-VIII^e siècle. La fibule peut parfaitement être antérieure à ce dernier stade, et donc avoir appartenu à un précédent occupant, ce qui correspondrait aux datations des fibules ansées asymétriques de ce type (VI^e-début VII^e) à propos desquelles les chercheurs s'accordent sur leur origine anglo-saxonne. Citons pour exemples deux fibules trouvées à Frénouville, dans la sépulture 86⁷¹, et deux autres fibules anglo-saxonnes, provenant de Bifrons dans le Kent⁷².

71. PILET, 1980, pl. 35.

72. LEEDS, 1936, pl. XII.

2.1.4.2.2. *pieds situés dans le prolongement de l'anse, contour festonné*

La fibule de la sépulture 175 de Colombiers (L : 5,9 cm) possède des pieds de section plate, au contour rectangulaire festonné, rattachés à l'anse dans le sens de la longueur. L'anse est étroite et de courbure régulière. À sa retombée, elle passe d'une section arquée semi-circulaire à une section rectangulaire.

Les pieds sont bordés par une ligne périphérique incisée, d'où partent vers l'intérieur des petits traits crochus, formant une demi-échelle. Aux retombées de l'anse et à la partie médiane du côté opposé des pieds, sont gravées trois encoches. Les côtés latéraux sont ornés d'un cercle oculé. Le centre des pieds est occupé par une croix gravée, «aux extrémités ancrées et aux branches dissymétriques»⁷³.

2.1.4.3. *Fibules à pieds quadrilobés*

Nombre : 2 exemplaires.

Provenance : Londinières – Fécamp.

Taille : 4,6 et 5,4 cm.

Morphologie : Ces deux fibules sont entièrement de section plate et caractérisées par des pieds quadrilobés, dont le contour général peut être plutôt rectangulaire, comme c'est le cas pour la fibule de Londinières, «dont les angles sont arrondis et les côtés échanerés de façon à figurer une sorte de quadrilobe allongé»⁷⁴ ou plutôt quadrangulaire : celle de Fécamp possède des pieds dont «chacun des angles comporte un petit appendice arrondi et saillant, donnant au tout une forme sensiblement carrée»⁷⁵. Sur la fibule de Londinières, les lobes sont donc plus marqués que sur celle de Fécamp.

L'anse, déjà particulièrement large, s'élargit encore au sommet en replat de forme e; de décor identiques aux pieds, mais de taille légèrement inférieure. Les deux pans de l'anse et le replat sommital confèrent à celle-ci une courbure brisée. Ces fibules rappellent un peu celles à pieds ronds et replat identique qui ont été mises au jour à Fontenay et à Giberville.

Décor : La forme des pieds est déjà un élément du décor. Pour décrire celui-ci, nous citerons C. Lorren à propos de la fibule de Londinières : «Le décor est réalisé au moyen d'incisions profondes qui dégagent la bordure et un motif losangé au centre duquel est gravée une croix»⁷⁶. La fibule de Fécamp possède un décor identique,

excepté la croix de Saint-André qui est gravée sur les pans de l'anse de la fibule de Londinières.

Répartition géographique des fibules à pieds quadrilobés (fig. 11) : Le petit nombre d'exemplaires connus à ce jour en Normandie ne permet guère d'en tirer des conclusions. Signalons que toutes deux proviennent du Nord de la Seine. Ce type de fibule semble être rare dans le monde mérovingien. Quelques exemplaires équivalents ont été mis au jour à Dombourg (Pays-Bas). Ceux-ci ne sont cependant pas identiques : les pieds sont trilobés ou quadrangulaires mais pas véritablement quadrilobés⁷⁷. Peut-on se permettre, alors, de parler d'une production locale en Normandie, d'autant plus que les deux fibules sont géographiquement rapprochées? La question restera en suspens tant que d'autres fibules similaires n'auront pas été mises au jour.

2.1.4.4. *Fibules à pieds trapézoïdaux*

Nombre : 11 exemplaires.

Ce type de fibules regroupe sous une même appellation des objets en fait assez différents, leurs pieds, de contours trapézoïdaux, pouvant en effet revêtir plusieurs aspects.

2.1.4.4.1. *Fibules à pieds trapézoïdaux courts*

Nombre : 4 exemplaires.

Provenance : fibule conservée au musée de Bernay - Envermeu - Mouderville - Port-Bail - Buré.

Taille : entre 3,4 et 5,1 cm : ces fibules sont de taille moyenne.

Morphologie : Excepté celles de Port-Bail et de Buré (celle-ci possède en outre un replat sommital), ces fibules ont en commun une anse de section arquée, en général étroite. Les pieds sont de contour trapézoïdal, amolli pour les fibules d'Envermeu et de Bernay, toutes deux fort semblables, que ce soit par la taille ou par la forme :

Provenance	longueur totale	largeur pieds
Bernay	4,3	0,9
Envermeu	4,3	0,8

(Mesures en centimètres)

Leurs pieds sont arrondis, évasés vers l'extérieur, leur anse est étroite, celle de la fibule conservée à Bernay, composée de quatre faces latérales, a une courbure trian-

⁷³. GROS, 1983, pp. 5-13.

⁷⁴. LORREN, 1976, pp. 153-154 et pl. VII, n° 3.

⁷⁵. RENOUX, 1987, p. 18, notice 33.

⁷⁶. LORREN, 1976, p. 152.

⁷⁷. HEUBNER, 1972, Gruppe 10, Abb. 19, n° 4 et 8.

gulaire. La fibule d'Envermeu est cependant de facture maladroite : les pieds ne sont pas exactement symétriques, celui qui supporte le tenon est en effet plus évasé.

La fibule de Port Bail possède des pieds aux contours presque orthogonaux, mais pas tout à fait symétriques.

Décor :

– **pieds lisses :** Port-Bail

– **traits transversaux :**

– sur toute la longueur des pieds : Mondeville.

– sur les extrémités des pieds et les retombées de l'anse : sur celle d'Envermeu et celle conservée à Bernay. La fibule d'Envermeu porte en outre une croix de Saint-André gravée sur les pieds.

– **lignes de points :** des lignes de points longitudinales et transversales courent sur toute la surface de la fibule de Buré⁷⁸.

2.1.4.4.2. Pieds de contour cannelé

Une fibule provenant de Buré et connue uniquement par un dessin sans échelle possède des pieds de contour trapézoïdal cannelés transversalement.

2.1.4.4.3. Pieds trapézoïdaux avec excroissance à l'extrémité

Nombre : 2 exemplaires.

Provenance : inconnue : les deux fibules sont conservées au Musée départemental des Antiquités de Rouen. (Inv. 95274 et 95282)

Morphologie : Ces fibules ont des pieds trapézoïdaux évasés vers l'extérieur, avec aux extrémités une excroissance rectangulaire. Ces deux exemplaires sont, à notre connaissance, uniques en leur genre.

L'anse est sur une des fibules, de section arquée pleine, sur l'autre, de section plate avec un replat sommital plus large et de contour quadrilobé.

Décor : Le replat de l'une est gravé d'une croix, l'autre fibule est ornée de traits transversaux profonds qui déterminent des bourrelets irréguliers sur toute la fibule.

2.1.4.4.4. Pieds trapézoïdaux échancrés aux extrémités

Nombre : 3 exemplaires.

Provenance : Guéprey – Réville S. 86-1 – Caen «Saint-Martin» S. 11.

Taille : environ 4-4,5 cm.

Morphologie : Les pieds de la fibule de Réville, de section plate, et de contour trapézoïdal, ne sont pas exactement symétriques. Leur base se raccorde à l'anse par deux obliques. Les extrémités supérieures des pieds sont échancrées ou dentelées.

La fibule de Caen possède des pieds au contour trapézoïdal amolli, échancrés aux extrémités et flanqués de deux excroissances externes. L'anse, étroite, de section arquée, est légèrement aplatie au sommet.

Décor : Les pieds de la fibule de Réville portent un décor sans doute d'inspiration animalière, mais exécuté de façon rudimentaire.

Ceux de la fibule de Caen sont ornés de lignes de points dessinant des motifs géométriques.

Répartition géographique des fibules à pieds trapézoïdaux (fig. 11) :

Les fibules à pieds trapézoïdaux ont souvent un décor de pointillés, ce qui est plutôt rare chez les autres fibules ansées symétriques. Elles se situent géographiquement surtout en Basse-Normandie et nous n'avons pas eu connaissance d'exemples semblables en dehors de notre région. En effet, le groupe des fibules à pieds trapézoïdaux défini par W. Hübener se compose de fibules en fait très différentes, dont l'aire de répartition est concentrée surtout autour de l'Italie⁷⁹, avec quelques trouvailles dans le Nord-Est de la France et en Allemagne. Elles comptent parmi les fibules ansées symétriques les plus répandues en Lorraine avec celles à pieds scutiformes et le musée de Metz en conserve d'ailleurs une demi-douzaine de provenance locale⁸⁰. Les fibules normandes occupent donc une place à part parmi les autres fibules à pieds trapézoïdaux découvertes en Europe de l'Ouest. La tentation serait grande de conclure à une fabrication locale en Normandie, malheureusement l'absence d'homogénéité morphologique entre les différents exemplaires, l'absence également de véritable concentration géographique ne permettent pas une telle conclusion.

2.1.4.5. Fibules à pieds rhomboïdaux

Nombre : 8 exemplaires.

Ces fibules se distinguent par des pieds de section plate, de contour plus ou moins rhomboïdal. Elles possèdent une anse de section arquée, celles de Tournedos ont en outre un replat sommital.

⁷⁸. LORREN, 1976, p. 124-125.

⁷⁹. HÜBENER, 1972, p. 215.

⁸⁰. CLERMONT-JOLY, 1978, notices 294 (L. : 2,8), 295 (bronze étamé, L. : 3,7), 296 (L. : 1,5), 297 : Inv. 0115, 1464, 6997, 6998, 4134, 9085.

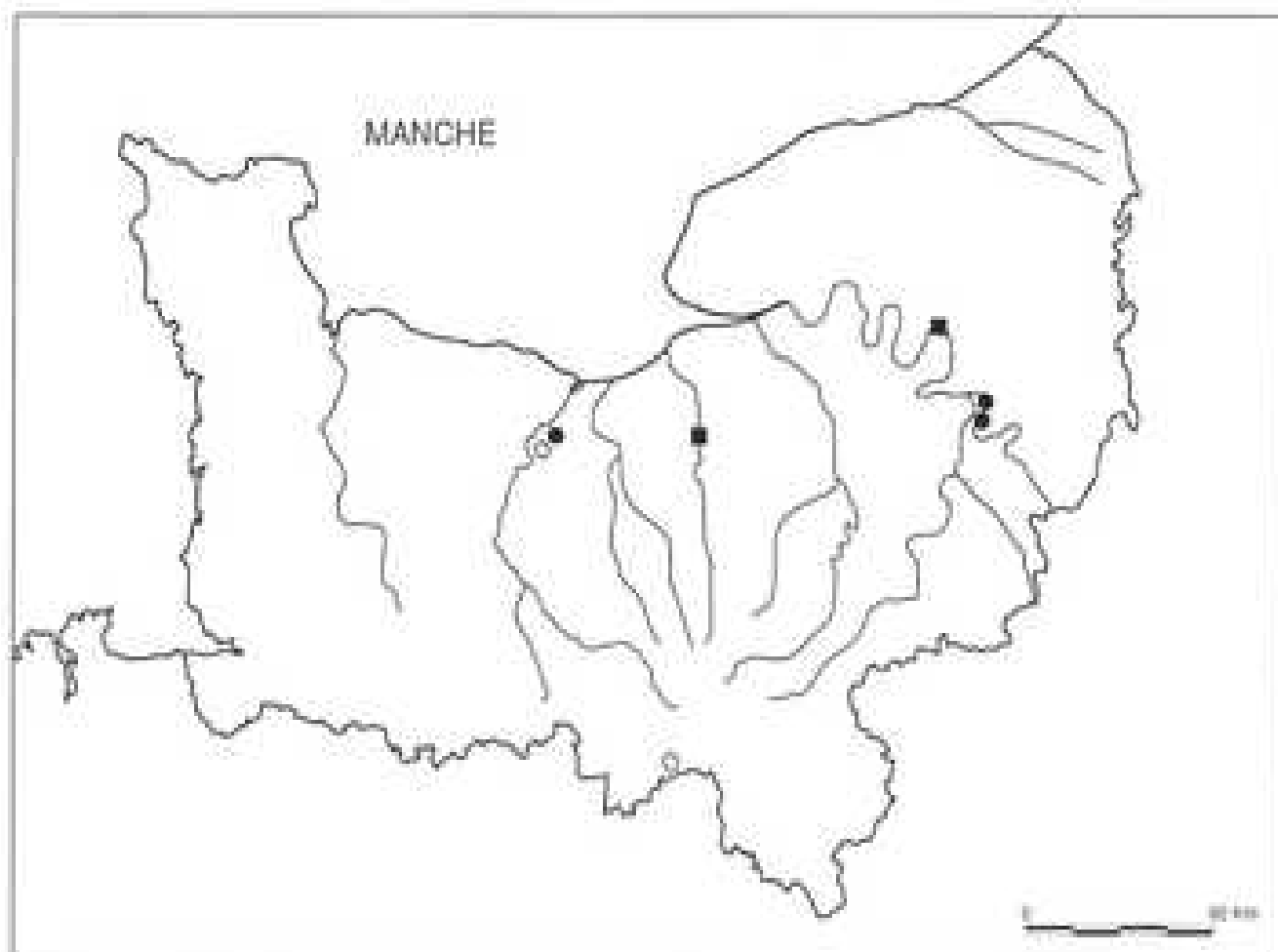


Fig. 12 Localisation des fibules ansées symétriques à pieds rhomboïdaux et cruciformes.
 ■ pieds cruciformes ○ pieds rhomboïdaux ● pieds rhomboïdaux avec lobes externes

2.1.4.5.1. Pieds parfaitement rhomboïdaux

Nombre : 2 exemplaires.

Provenance : Colombiers S. 144 – Frénouville S. 165.

Taille : La fibule de Frénouville mesure 5,9 cm : elle est donc assez grande.

Morphologie : La fibule de Colombiers a un contour rhomboïdal amolli et possède une anse de section arquée à la courbure accentuée.

Celle de Frénouville est actuellement unique en son genre. Elle possède des pieds de section plate et de contour rhomboïdal irrégulier, les deux côtés latéraux étant légèrement incurvés. L'anse, de section arquée, a une courbure régulière. Sa facture présente une parenté avec le groupe des fibules à pieds scutiformes.

Décor :

- **aucun** : la fibule de Colombiers est entièrement lisse.
- **cercles et traits** : sur la fibule de Frénouville, quatre cercles oculés sont gravés sur les pieds ainsi que quatre points groupés deux par deux et reliés par un trait gravé (sauf au départ de l'anse). Ce décor n'est pas symétrique sur les deux pieds : côté crochet, un des traits ne relie pas deux points entre eux mais rejoint un autre trait. L'anse est décorée de lignes de points longitudinales situées de part et d'autre de l'arête médiane.

Répartition géographique (fig. 12) : Ces fibules sont des exemplaires uniques en Normandie. Pour les autres régions nous pouvons citer une fibule trouvée à Nanteuil⁸¹ ; celle-ci n'est cependant pas tout à fait semblable à celle de Frénouville.

81. HÜBNER, 1972, Gruppe G, Abb. 15, n° 1.

2.1.4.5.2. *Pieds rhomboïdaux avec des excroissances*
Nombre : 6 exemplaires.

Provenance : Vieux-Port – Mondeville – Tournedos S. 416 (deux fibules) – Provenance inconnue (deux fibules conservées au Musée Départemental des Antiquités de Rouen : Inv. R95279 et R95269).

Taille : Toutes les fibules mesurent environ 3 cm, sauf une de celles du Musée de Rouen (R95269) qui fait 5,5 cm. La fibule de Vieux Port n'est connue que par un dessin sans échelle⁸². Celle de Mondeville, cassée, devait mesurer environ 4 cm.

Morphologie : Ces fibules possèdent trois excroissances circulaires ou allongées ce qui peut leur donner un aspect plus ou moins cruciforme.

Les fibules de Vieux Port et de Mondeville ont des pieds parfaitement rhomboïdaux avec trois lobes circulaires⁸³. Une des fibules de Tournedos leur ressemble, bien que ses pieds aient un contour moins parfait et que son anse comporte en outre un bouton central circulaire en relief.

Les fibules conservées à Rouen ont des pieds larges, aux angles presque orthogonaux avec trois excroissances allongées en forme de digitations. De l'une ne reste plus qu'un pied et une partie de l'anse, l'autre possède une anse de section arquée avec une arête médiane et quatre faces latérales (deux de chaque côté de l'arête, les plus éloignées de celle-ci étant latéralement aplaties).

Une des fibules de Tournedos possède des pieds avec des excroissances rectangulaires et un contour rhomboïdal si amolli qu'ils en paraissent presque cruciformes.

Décor :

– **cercles oculés :** disposés en triangle, au centre des pieds et sur le replat pour une des fibules de Tournedos; sur l'autre fibule du même site quatre cercles sont disposés dans les branches et aux retombées de l'anse et le replat n'est pas décoré. Sur une des fibules conservées à Rouen, cinq cercles sont disposés en quinconce sur les pieds, ainsi que dans chacune des trois excroissances; les faces latérales de l'anse sont aplaties et ornées de cercles oculés et de traits transversaux. Sur celle de Mondeville, les cercles sont gravés dans les lobes et au centre de chaque pied.

– **incisions :** La fibule de Vieux Port comporte quatre incisions disposées en losange sur chaque pied, le sommet de l'anse est orné d'un motif gravé représentant quatre feuilles.

– **traits transversaux :** Une des fibules conservées au Musée des Antiquités de Rouen possède des excroissances gravées de traits transversaux; le centre du pied porte un bourrelet circulaire à l'intérieur duquel apparaît une croix de Saint-André en relief.

Répartition géographique (fig. 12) : On ne peut guère en tirer de conclusions, en raison de la rareté des exemplaires et du fait que deux sont de provenance inconnue. Les fibules qui ont pu être localisées ont été trouvées dans la vallée de la Seine et dans l'Orne. Nous pouvons remarquer que celles qui proviennent de la vallée de la Seine se ressemblent entre elles et diffèrent de celle mise au jour à Colombiers.

Il semble que ce type de fibule soit répandu surtout au Nord de la Seine, dans le Pas-de-Calais comme à Grenay par exemple⁸⁴, dans l'Aisne ou encore dans l'Yonne : W. Hübener en avait recensé 24 exemplaires. Les trouvailles normandes ne contredisent pas la localisation de W. Hübener, dans le sens où, si elles ont été trouvées au Sud de la Seine, elles sont tout de même localisées sur les berges du fleuve, sauf celle de Colombiers qui est du reste très différente. Une fibule conservée au musée de Cologne, une autre conservée au Musée de Rotterdam⁸⁵, une autre conservée au musée de Mariémont et provenant de Maurage⁸⁶ et enfin une dernière mise au jour à Armentières (Aisne)⁸⁷, ressemblent aux fibules de Tournedos. Citons encore des fibules trouvées à Dombourg⁸⁸, à Fère-en-Tardenois⁸⁹ (Aisne), à Magnicourt en Comté (Nord)⁹⁰, et à Hamoire (Belgique)⁹¹.

2.1.5. Fibules à pieds cruciformes (fig. 13)

Nombre : 3 exemplaires.

Ces objets ont en commun des pieds de section plate, formés de trois branches généralement évasées et arrondies aux extrémités. Deux autres fibules (Tournedos S. 416 et une autre de provenance inconnue conservée à Rouen), que nous avons classées dans le groupe des fibules à pieds rhomboïdaux avec des excroissances,

82. COUTIL, 1925, p. 58, dessin n° 32.

83. COUTIL, 1925, p. 58, dessin n° 32 – LORREN, 1976, p. 123.

84. ROGER, 1979, pl. 7 et 34.

85. HÜBENER, 1972, Abb. 15, 5 et Abb. 16, 1.

86. FAIDER-FEYTMANS, 1970, pl. 144.

87. MOREAU, 1882, pl. 25 et notice 11.

88. HÜBENER, 1972, Abb. 16, 3.

89. CAILLET, 1985, note 103.

90. ACQUART, 1983, p. 14, fig. 89.

91. ALFENS-LEGERE, 1975, pl. 11, n° 2.

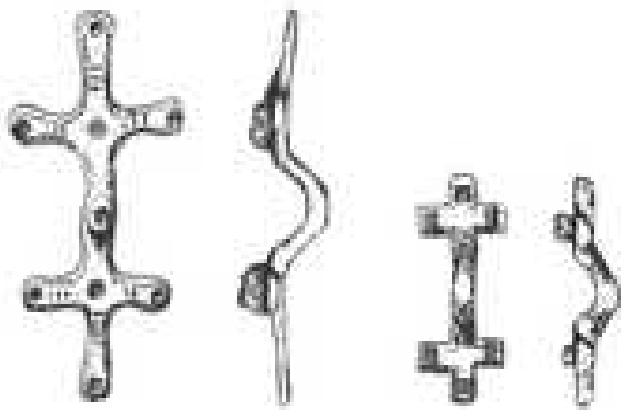


Fig. 13 Fibules à pieds cruciformes (écb. 1 : 1).

1. Rouen – 2. Lisieux.

1. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Épaud – 2. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Épaud.

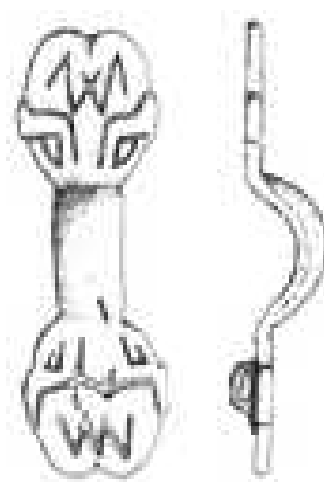


Fig. 14 Fibule à décor animalier (écb. 1 : 1).

1. Envermen.

1. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Épaud.

pourraient également appartenir (dans une moindre mesure cependant) à ce groupe, la grande taille des excroissances les faisant ressembler aux branches d'une croix et le contour rhomboïdal étant très amolli.

2.1.5.1. Anse de section plate

Une fibule trouvée hors contexte à Rouen (L. : 3,1 cm) est ornée de groupes de trois traits transversaux gravés aux extrémités des branches, sur les retombées et les pans de l'anse.

2.1.5.2. Anse de section arquée

Nombre : 2 exemplaires.

Provenance : Lisieux «le Grand Jardin» – Provenance inconnue (conservée au Musée départemental des Antiquités de Rouen, R95266).

Taille : 3,6 et 5,1 cm.

Décor :

– **cercles oculés** : sur la fibule de Lisieux, quatre cercles oculés décorent chaque pied. Ils sont situés aux extrémités des branches de la croix et à leur intersection; un autre décore également le replat de l'anse.

– **cercles oculés et traits** : c'est le cas de la fibule de provenance inconnue. Les cercles oculés sont disposés comme sur la fibule de Lisieux, excepté pour le replat qui est lisse. Des groupes de trois ou quatre traits sont gravés au départ des branches et sur les pans de l'anse.

Répartition géographique (fig. 12) : Le petit nombre de fibules de ce type ne permet pas d'avoir une juste idée de leur répartition. Tout au plus pouvons-nous remarquer que les trouvailles se répartissent entre la Haute et la Basse-Normandie et sont toutes situées au Nord-Est de la Touques. Le seul exemplaire semblable dont nous avons eu connaissance, provient de Pétange (Luxembourg)⁹².

2.1.6. Fibules dont «le contour des pieds dépend du décor» (fig. 14)

Nombre : 7 exemplaires.

Ces fibules n'entrent dans aucun autre groupe typologique, la forme de leurs pieds, de section plate, étant fonction du décor. L'anse est généralement large (sauf à Boscherville et à Cherbourg), de courbure régulière (sauf la fibule de La Londe) et de section plate, (sauf pour les fibules d'Envermeu et de Réville S. 153).

2.1.6.1. Décor géométrique

Nombre : 2 exemplaires.

Provenance : Réville S. 130 III – La Londe.

92. SCHAE, 1993, Tafel 21, n° 11.

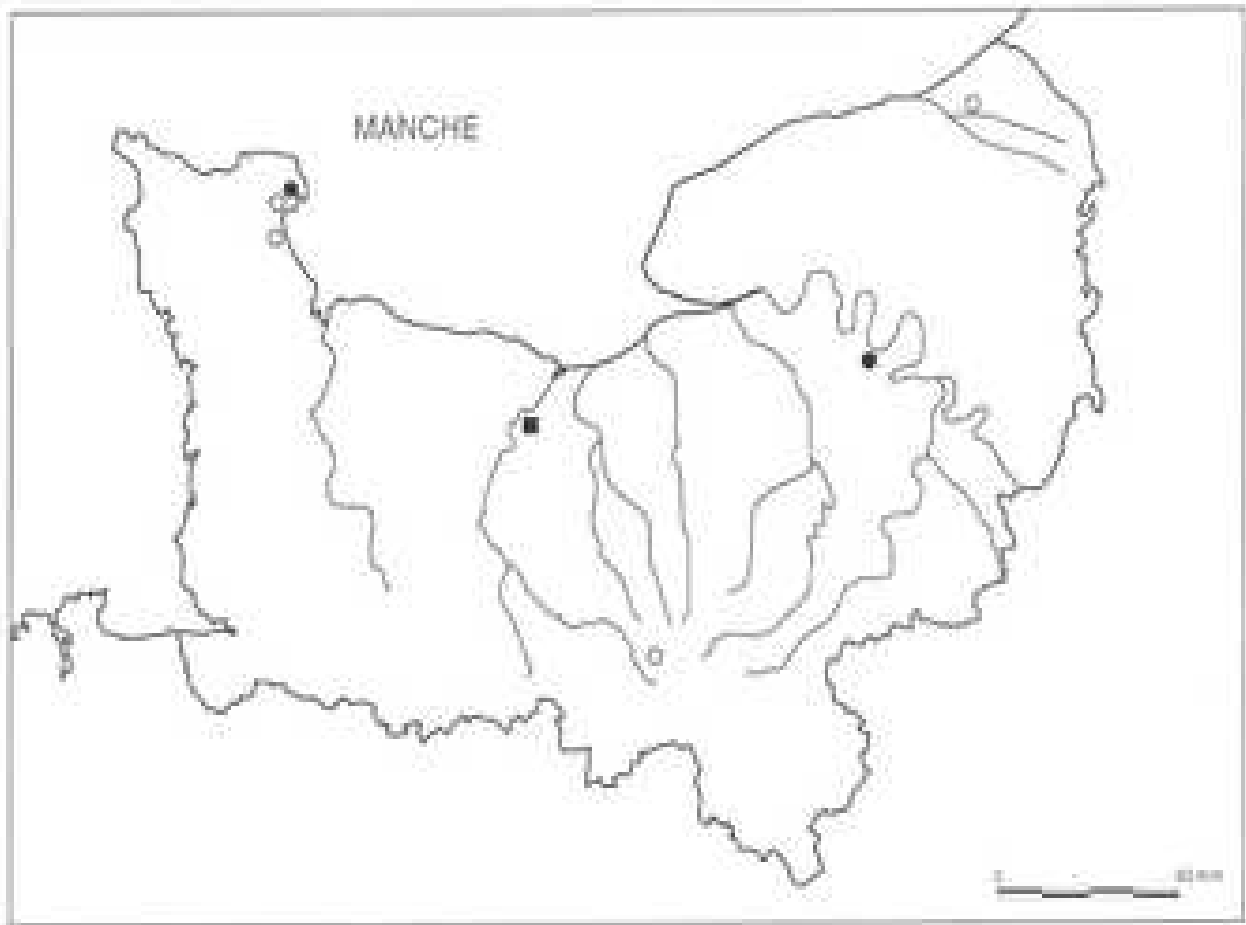


Fig. 15 Localisation des fibules ansées symétriques à pieds «dont le contour dépend du décor».
 ● décor géométrique ○ décor animalier ■ décor anthropomorphe

Ces fibules ont des pieds de contour plutôt ovale et une anse large et plate. La fibule de Réville possède des pieds oblongs. À l'intérieur des pieds sont gravés deux ovales, interrompus par deux parenthèses accolées dos à dos par le milieu et se terminant dans quatre lobes externes⁹³. Cette fibule est la seule à posséder une anse décorée sur les pans : il s'agit de traits gravés à la gouge, dans lesquels l'auteur de la fouille voit un personnage assis sur un siège et portant un objet long et vertical, et peut-être coiffé d'un casque. Au-dessus seraient gravés des caractères runiques.

Celle de La Londe, plus petite, en bronze moulé, possède des pieds également de contour ovale, formés par un faisceau à trois brins. Le replat sommital de l'anse est de contour et de décor identiques⁹⁴.

2.1.6.2. Décor animalier

Nombre : 4 exemplaires.

Provenance : Nonant le Pin – Réville 153 III – Crasville – Envermeu.

Toutes ces fibules, celle de Boscherville et de Cherbourg exceptées, ayant déjà été étudiées par C. Lorren⁹⁵, nous nous contenterons d'une description succincte.

La fibule de Crasville possède des pieds grossièrement rectangulaires, attachés à l'anse dans le sens de la longueur : ils sont formés de deux serpents entrelacés mordant leur corps.

Celle d'Envermeu, aux pieds grossièrement circulaires, échancrés au centre de la partie extérieure, représente deux aigles symétriquement affrontés. Il s'agirait d'une imitation locale d'un décor de type anglo-saxon⁹⁶. Ce-

93. SCIVIE, 1973, p. 28. LORREN, 1976, p. 127.

94. ROY, 1990-1993, p. 5.

95. LORREN, 1976, p. 128-130, pl. VII, n° 9, 10, 11.

96. LORREN, 1976, p. 129.

pendant une fibule assez semblable a été trouvée en Allemagne, à Hemer. Celle-ci est en bronze, son anse est de section arquée régulière, les pieds sont ornés dans le style animalier II et elle mesure 5,9 cm⁹⁷.

La fibule de Réville S. 153 III a des pieds allongés et dentelés aux extrémités⁹⁸.

La fibule de Nonant le Pin, plus petite, a des pieds de forme grossièrement quadrangulaire, à décor d'entrelacs confus. Il en est de même pour les deux fibules identiques de Guéprey⁹⁹.

2.1.6.3. Décor anthropomorphe

Les pieds d'une fibule trouvée à Vieux «Propriété Rousset», de contour ovale échancré au milieu du côté opposé à l'anse, rappellent par leur forme ceux de la fibule d'Envermeu. Le décor fait de gros traits courbes gravés, en revanche, représente des têtes humaines vues de face. Sur l'anse sont gravés quatre traits longitudinaux.

Répartition géographique (fig. 15) : Ces fibules sont très dispersées géographiquement : elles ont été trouvées en Haute comme en Basse-Normandie, mais surtout dans le Cotentin. En Europe, ce type de fibule se retrouve entre Atlantique et Somme¹⁰⁰, zone dans laquelle s'intègrent parfaitement les trouvailles normandes.

2.2. FIBULES DE SECTION ARQUÉE (fig. 16)

Nombre : 100 exemplaires.

Contrairement aux autres fibules évoquées ci-dessus, celles-ci possèdent toutes des pieds et une anse de section arquée. Elles sont extrêmement répandues en Normandie, et malgré la diversité des formes et des décors, offrent toutes à peu près le même aspect. La forme des pieds nous a permis de scinder en deux sous-groupes, peut-être de façon un peu arbitraire dans certains cas, ce vaste ensemble.

2.2.1. Pieds de largeur constante

Nombre : 73 exemplaires.

Ces fibules ont des pieds de forme allongée, au contour plutôt quadrangulaire, situés dans le prolongement de l'anse et de largeur constante. L'anse est en général un peu plus étroite ou de même largeur que les pieds et sa

courbure offre indifféremment un profil arrondi, accentué ou triangulaire. Si la section arquée des pieds est semi-cylindrique (creuse ou pleine, ouverte ou fermée aux extrémités), en revanche, celle de l'anse peut être soit semi-cylindrique, soit quadrangulaire, soit triangulaire (lorsque l'anse possède une arête médiane) soit triangulaire à pans coupés (l'anse possède alors une arête médiane et deux faces latérales aplaties).

2.2.1.1. Largeur des pieds proportionnée à la longueur de la fibule

Nombre : 65 exemplaires.

Provenance : Frénoville 69 (deux fibules), 27b, 177 (deux fibules), 209, 446, 504, 525, 542 – Sannerville 3 – Colombiers hors S., 87, 116, 21 – Beuil (trois fibules) – Provenance inconnue (Musée des Antiquités : R95263, R95272) et (Musée de Normandie, DSAN 83-27-20) – Vieux «Les Gaudines» – Cherbourg – Gisors – Paix (deux fibules) – Hacquerille (deux fibules) – Conteville «La Tempête» – Hérouvillette 1 (trois fibules), 8 – Verson 44, 45, 160, 175 (deux fibules), plus une fibule conservée au Musée de Normandie – Giberville «Le Martray» 20, 200, 152 – Caen «Saint-Martin» – Quérville La Poterie – Criel – Saint-Léger de Rôles (trois fibules) – Caen «rue de l'Académie» (deux fibules) – Tournedos (deux fibules) – Évrecy – Amfréville – Conteville (deux fibules) – Évrecy (deux fibules) – Vieux-Port – Poses 140 (deux fibules), 171, 203 – Colleville – Avesnes-en-Bray.

Taille : de 2,55 à 6,02 cm. Ces fibules mesurent en moyenne 4 cm.

Décor : Peu recherché, il se compose surtout de traits, de points ou de cercles oculés. Il est très rare qu'une fibule de section arquée ne porte aucun décor. Les pieds sont plus souvent décorés que l'anse, ce qui semble évident pour de simples raisons techniques, les premiers offrant une surface plus large et plus plane que la seconde.

• Traits

– **groupes de deux ou trois traits transversaux gravés :**

– *aux extrémités des pieds et aux retombées de l'anse.*

Citons entre autres les fibules provenant de Poses S. 140 (deux fibules); Évrecy (Musée de Normandie, DSAN 83-6-10); Giberville S. 152; Verson S. 45; Hérouvillette S. 1; Frénoville S. 454; S. 177; Beuil.

97. WINKELMANN, 1959, p. 303-306.

98. SCUVÉE, 1973, p. 128-129.

99. LORREN, 1976, p. 130.

100. HUBENER, 1976, Gruppe 8 : «pieds à décor baroque», 15 exemplaires, p. 220, Karte 6.

– *sur toute la longueur des pieds* : Frénoville S. 446; Conteville «La tempête», Conteville DSAN83-1-14, Gisors, Sannerville S. 3, Tournedos, Caen «rue de l'Académie», Verson S. 175, Évreux, Caen «Saint-Martin», Hérouvillette S. 8; Évrecy.

– *sur toute la longueur de la fibule* : Quévreville, fibule de provenance inconnue conservée au Musée de Rouen (MAR95272).

– **traits transversaux gravés de façon continue** :

– *sur les pieds* : Giberville S. 200. Cette fibule porte en outre une croix de Saint André gravée sur le replat de l'anse.

– *sur toute la fibule* : Hérouvillette S. 1.

– **traits longitudinaux** : Frénoville S. 542.

– **traits longitudinaux et transversaux** : Poses S. 171.

• **Cercles oculés et traits** :

– **groupes de deux ou trois traits transversaux** alternés avec des cercles oculés sur les pieds. Sur l'anse, décor de cercles oculés uniquement (Frénoville S. 27b et 525, Beuil, Colombiers S. 416).

– **groupes de traits transversaux** alternés avec des cercles oculés sur toute la longueur de la fibule. Sur certaines fibules, les cercles oculés ne sont présents que sur l'anse ou que sur les pieds (Frénoville S. 262, Criel, Amfréville, Vieux «Les Gaudines»).

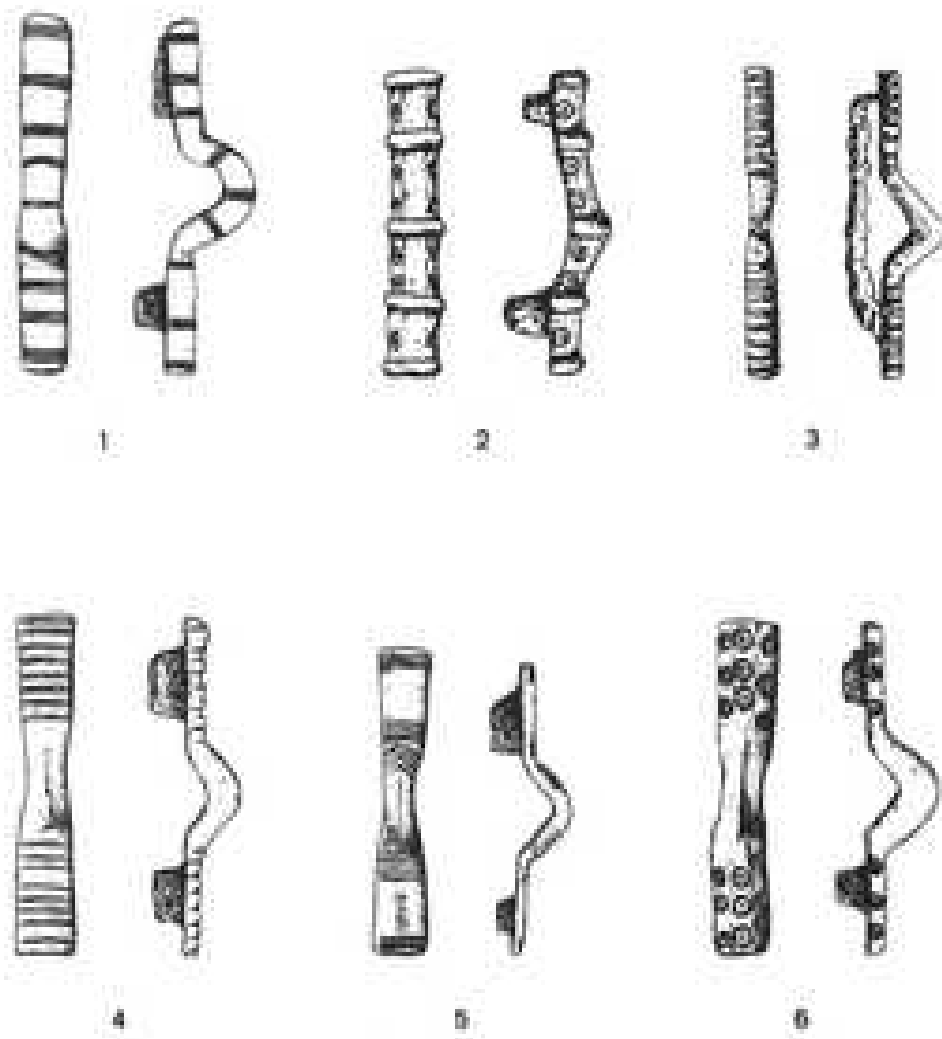


Fig. 16 Fibules à pieds de section arquée (éch. 1 : 1).

1. Provenance inconnue – 2. Provenance inconnue – 3. Cracouville – 4. Provenance inconnue – 5. Provenance inconnue – 6. Provenance inconnue.

1. Conservée au musée des Antiquités de Rouen, dessin F. Epaud – 2. Conservée au musée des Antiquités de Rouen – 3. Conservée au musée d'Évreux – 4. Conservée au musée des Antiquités de Rouen – 5. Conservée au musée des Antiquités de Rouen – 6. Conservée au musée des Antiquités de Rouen.

– **alternances de traits transversaux**, cercles oculés et zigzags (Frénouville S. 69).

Échelles transversales : La fibule provenant de la sépulture 209 de Frénouville est ornée d'échelles aux extrémités des pieds et aux retombées de l'anse.

Bourrelets transversaux : 13 fibules sont décorées de renflements transversaux moulés ce qui leur donne l'aspect d'une chenille :

– **bourrelets isolés sur fond lisse** : Colleville, Saint-Léger de Rotes ;

– **disposés par groupes sur toute la fibule** : Avesnes, Verson S. 175. Sur cette dernière, les bourrelets sont alternés avec des doubles traits transversaux finement gravés ;

– **alternés avec des cercles oculés** : Conteville (une ligne longitudinale de petits points est également gravée sur le dessus), Caen «rue de l'Académie», Verson S. 160, Frénouville S. 177.

La fibule qui provient de la sépulture 1 d'Hérouvillette est ornée de bourrelets transversaux guillochés (ce qui leur donne un aspect de cordelette) et porte quatre cercles oculés gravés sur l'anse. Elle offre un aspect particulier car elle est la seule fibule actuellement connue qui possède une anse plus large que les pieds.

Les fibules de Portejoie et Poses S. 203, quant à elles, sont décorées de bourrelets transversaux alternés avec des cercles oculés sur toute leur longueur.

– **alternance de bourrelets transversaux et de petits traits longitudinaux** : Sur la fibule de Beuil, les bourrelets deviennent, au niveau de l'anse, de simples traits transversaux.

• **Aucun décor** : Cherbourg.

2.2.1.2. Corps de la fibule allongé et étroit

Nombre : 8 exemplaires.

Provenance : Évrecy – Cracouville (deux fibules) – Frénouville 262 – Crasville (deux fibules) – Hérouvillette 48A (deux fibules).

Taille : 4,7 à 4,7 cm. Elles sont d'une taille constante et relativement élevée

Morphologie : Elles se distinguent par une anse et des pieds très allongés et étroits, et de largeur particulièrement constante.

Décor :

– **aucun** : Crasville (la seconde fibule trouvée à Crasville dans la même sépulture comporte un cercle oculé gravé au sommet de l'anse.

– **cercles et traits transversaux** : Frénouville S. 262.

– **traits transversaux** gravés sur toute la fibule : Cracouville (l'une d'entre elles porte en outre une croix de Saint-André gravée au sommet de l'anse, sur le replat).

– **ondulations transversales** : Hérouvillette S. 48A.

– **traits transversaux sur les pieds et aux retombées de l'anse** : Évrecy.

On peut remarquer que ces fibules ont souvent été trouvées par deux dans une même sépulture (Cracouville, Hérouvillette et Crasville) et qu'elles sont dans ce cas, sinon identiques, du moins fort semblables par leur taille et leur décor.

2.2.2. Pieds de forme trapézoïdale

Nombre : 24 exemplaires.

Provenance : Enterveu – Boos – Tournedos (zone d'habitat) – Fontenay 181, 421, 454, 693 (deux fibules) – Vieux «Les Gaudines» – provenance inconnue, fibule conservée à Caen, Inv. DSAX 83-27-10 – Conteville (deux fibules) – provenance inconnue, conservées à Rouen, Inv. MAR95261, 263, 264, 273, 281 – fibule conservée à Bernay – Poses 171 – Frénouville 38, 446 (deux fibules), 542, 504.

Taille : de 2,7 à 5,6 cm. Elles mesurent en moyenne 4 cm.

Morphologie : Ces fibules ont toutes des pieds de section arquée, mais cette fois la largeur de leurs pieds n'est pas constante : ceux-ci s'évasent aux extrémités et prennent une forme trapézoïdale. L'anse est en revanche le plus souvent étroite. Ces fibules peuvent revêtir des aspects assez variés, certaines ayant des pieds très évasés et courts (ce qui est le cas pour celle de Vieux «Les Gaudines»). D'autres au contraire ont des pieds plus allongés et d'une très faible section arquée, si bien qu'elles pourraient également faire partie du groupe des fibules à pieds trapézoïdaux de section plate (c'est le cas pour les fibules de Boos et du Musée des Antiquités, par exemple). La section arquée de l'anse peut prendre toutes les formes que nous avons déjà évoquées pour le groupe précédent.

Décor :

– **groupes de traits transversaux** : ce type de décor est le plus courant. On le retrouve sur les fibules d'Enterveu, Boos et Tournedos. Sur celles de Frénouville S. 504 et de Fontenay S. 693, il se complique d'indentations ou d'encoches transversales au sommet de l'anse.

– **échelles** : Fibule de Vieux «les Gaudines», fibule conservée à Caen, Conteville. De taille variable, elles

possèdent toutes des pieds particulièrement courts et évasés.

– **cercles et traits transversaux** : Conteville (DSAN 83-1-9), fibule conservée à Rouen (MAR95273), fibule conservée à Bernay.

– **cercles oculés** : Frénouville S. 416, Fontenay S. 112C. Celle conservée à Rouen (MAR95264) est ornée de lignes longitudinales de cercles courant sur des replats longitudinaux.

– **lignes de points longitudinales** gravées sur deux ou trois replats longitudinaux déterminant une section des pieds à pans coupés. Dans ce cas la section des pieds est souvent plus faible que pour les autres fibules : Envermeu, Frénouville S. 38.

– **lignes de points longitudinales** gravées sur deux ou trois replats et traits transversaux sur les pans de l'anse. Citons une fibule provenant de Poses S. 171, et quatre autres conservées à Rouen (MAR95281, MAR95261, MA95263, MAR95264). On peut remarquer à ce propos que celles de Poses et MAR95263 sont fort semblables, non seulement dans leur décor mais également dans leurs proportions, ce qui peut indiquer qu'elles seraient issues du même moule :

	MAR95263	Poses S. 171
longueur	3,9	2,9
largeur pieds	0,8	0,7
épaisseur anse	0,4	0,4
largeur anse	0,3	0,5
épaisseur pieds	0,1	0,1

(Mesures en centimètres)

2.2.3. Pieds renflés

Nombre : 3 exemplaires.

Provenance : Boscherville – Cherbourg – Pont-Authou

Morphologie : Ces fibules possèdent des pieds de section plus ou moins arquée, dont la particularité est d'avoir une forme oblongue, renflée en leur milieu. L'anse est en général plutôt étroite.

Décor :

– **cercles oculés** : trois cercles sont disposés sur les pieds de la fibule de Pont-Authou. La forme des pieds et la disposition des cercles pourraient faire penser à une tête zoomorphe stylisée.

– **animalier** : celle de Boscherville et Cherbourg sont assez similaires : l'anse est plus longue et plus étroite que

sur les autres fibules et les pieds, grossièrement trapézoïdaux, de contour amolli, sont ornés de cercles oculés et de traits figurant une tête d'animal.

Répartition géographique (fig. 17) : Leur concentration dans la Plaine de Caen est surtout due aux fouilles intensives qui y ont été effectuées ces dernières années. Les fibules de section arquée forment un groupe très homogène par leur diffusion et leur morphologie. Il ne semble guère y avoir eu de variantes locales. Elles ont été en usage dans les régions situées au Nord de la Seine principalement, comme l'avait remarqué W. Hübener et les découvertes normandes permettent d'étendre cette zone quelque peu au Sud du fleuve. Les exemplaires similaires hors de notre région sont relativement rares, il semble que la production de ces fibules se soit surtout concentrée dans les régions limitrophes de la Normandie.

2.3. REMARQUES MORPHOLOGIQUES À PROPOS DES FIBULES ANSÉES SYMÉTRIQUES

Il semble que la section de l'anse ne détermine jamais la forme des pieds et inversement. Quelle que soit la forme des pieds, l'anse prend indifféremment une section plate, arquée semi-cylindrique, arquée triangulaire, voire triangulaire à pans coupés ou quadrangulaire. Quelques groupes de fibules présentent certes une section constante de l'anse, mais dans ce cas il s'agit toujours de petits groupes ne comportant qu'un très faible nombre d'exemplaires. Il est donc fort probable que des découvertes futures viennent bouleverser cette constante.

Il n'y a pas non plus forcément de rapport entre la section des pieds et celle de l'anse, puisque les fibules à pieds de section plate ont des anses de sections très diverses. En revanche, lorsque les pieds sont de section arquée, l'anse l'est également. Cependant la section des pieds et celle de l'anse sont rarement identiques : des pieds de section arquée semi-cylindrique peuvent fort bien être associés à une anse de section triangulaire, à pans coupés ou quadrangulaire.

En revanche, certains types de fibules semblent présenter des constantes au niveau de leur taille : les fibules à pieds triangulaires, par exemple, sont toujours grandes. D'autres types de fibules (pieds circulaires ou scuti-formes) peuvent, à l'intérieur d'un même groupe, avoir des tailles extrêmes. Il s'agit de types de fibules ayant eu une grande longévité et ayant connu un grand nombre de variantes en taille et en décor.

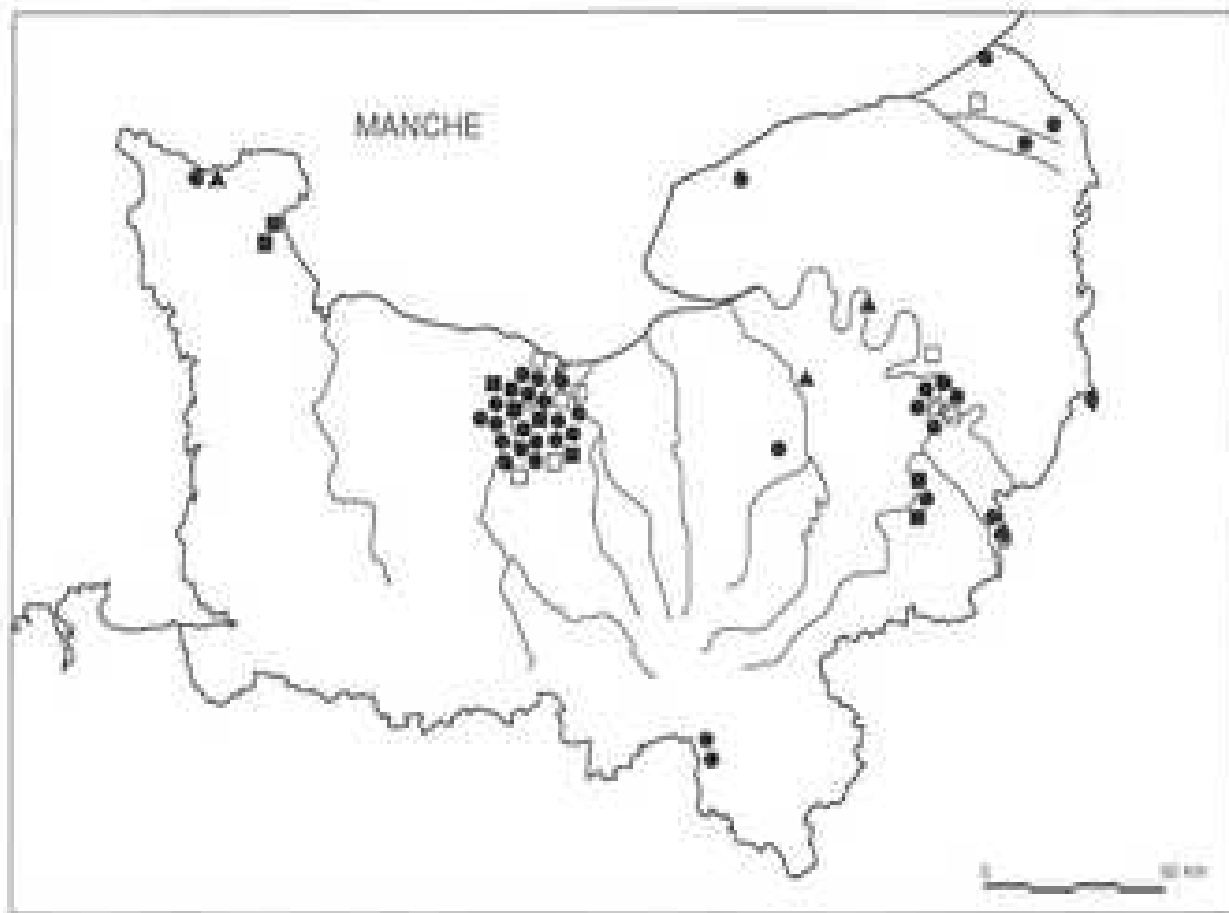


Fig. 17 Localisation des fibules ansées symétriques à pieds de section arquée.
 ● pieds de largeur constante ■ pieds allongés et étroits □ pieds évasés ▲ pieds renflés

3. CHRONOLOGIE

3.1. ESSAI DE CHRONOLOGIE RELATIVE ET ABSOLUE

3.1.1. Chronologie relative

Afin d'obtenir une chronologie relative des fibules nous avons utilisé la méthode de la sériation. Cette méthode, déjà ébauchée par K. Böhrer, utilisée à l'origine dans d'autres domaines que l'archéologie¹⁰¹, a été appliquée avec succès par P. Périn¹⁰² à un ensemble de nécropoles mérovingiennes du nord-est de la France, dont il avait pu mettre en évidence une chronologie relative, puis absolue, des sépultures.

En étudiant les éléments du mobilier et surtout leurs modes d'association dans les sépultures renfermant des fibules ansées symétriques, il est possible de mettre en évidence une chronologie relative de celles-ci. En effet la tombe représente un ensemble clos dont chacun des objets était contemporain au moment de l'enfouissement. Les sépultures contenant les mêmes combinaisons de mobilier peuvent donc être considérées comme contemporaines. Dans notre cas, il s'agit de construire un tableau à double entrée croisant d'un côté l'ensemble clos que représente une sépulture et de l'autre les différents composants du mobilier. La liste des sépultures retenues présente le défaut d'être trop succincte (la plupart de ces sépultures ayant été perturbées, peu d'entre elles étaient étudiables), ce qui est toujours un inconvénient lorsque

101. DONDJIAN, 1991, p. 187.

102. PÉRIN, 1980.

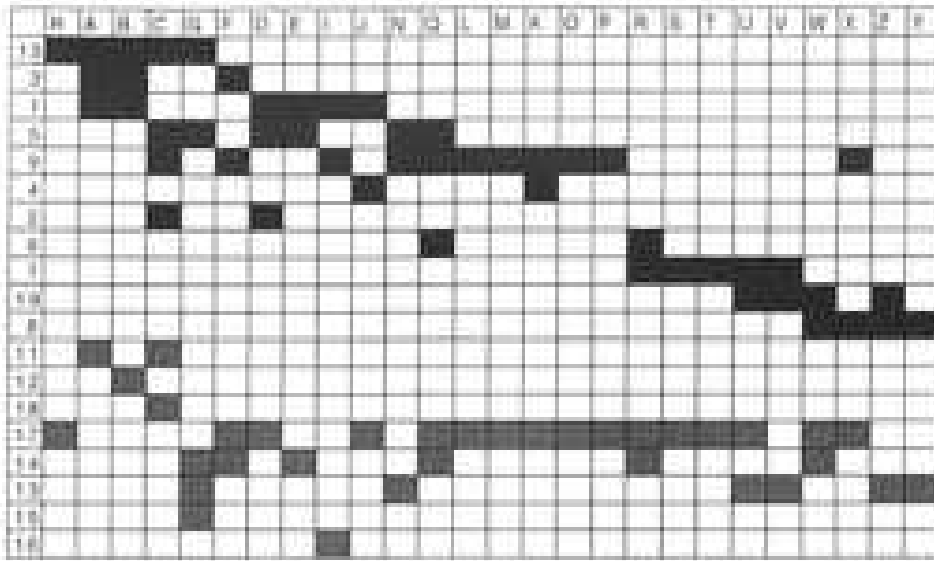


Fig. 18 Sériation des sépultures normandes contenant des fibules ansées symétriques.

1. Les fibules ansées symétriques (en gris) sont distinguées des autres composants du mobilier (en noir).

2. Les fibules sont dans un second temps intégrées au reste du mobilier.

Critères retenus pour le mobilier : 1. Plaques-boucles et contre plaques trapézoïdales en fer damasquiné (décor d'entrelacs géométriques) – 2. Boucles d'oreille à pendant polyédrique ou conique – 3. Boucles d'oreille à pendant ovoïde – 4. Boucles d'oreille faites d'un simple fil de métal – 5. Fibules circulaires ou polylobées en bronze à plaque estampée – 6. Fibules circulaires ajourées en bronze – 7. Fibules semi-cylindriques – 8. Agrafes à double crochet – 9. Chaînes de ceinture en bronze ou fer – 10. Bagues à chaton plat – 11. Fibules ansées symétriques à pieds triangulaires – 12. Fibules ansées symétriques à pieds trapézoïdaux – 13. Fibules ansées symétriques à pieds circulaires – 14. Fibules ansées symétriques à pieds scutiformes – 15. Fibules ansées symétriques à pieds lyriformes – 16. Fibules ansées symétriques à pieds rhomboïdaux – 17. Fibules ansées symétriques de section arquée – 18. Fibules ansées symétriques dont la forme du pied dépend du décor – 19. sarcophages trapézoïdaux en pierre.

Sépultures : A. Verson 80 – B. Réville 86 – C. Réville 130 – D. Crasville – E. Réville 143 – F. Verson 45 – G. Colombiers 404 – H. Cracourville – I. Tournedos 416 – J. Vieux 7 – K. Verson 44 – L. Avesnes – M. Frénouville 454 – N. Fontenay 765 – O. Hérouvillette 48 – P. Verson 164 – Q. Hérouvillette 1 – R. Fontenay 412 – S. Frénouville 525 – T. Frénouville 69 – U. Évreux – V. Giberville 21 – W. Contecville – X. Tournedos 394 – Y. Tournedos 490 – Z. Fleury-Orne.

l'on travaille sur des séries. C'est pourquoi les résultats obtenus sont à considérer avec une extrême prudence.

Les éléments du mobilier qui ont été sélectionnés ne concernent que les accessoires de parure et d'habillement, les objets qui ne pouvaient être de bons critères de datation, (comme les simples boucles de bronze et de fer, en usage depuis le VI^e siècle, ou les clous) ayant été laissés de côté. Ni la céramique ni les perles n'ont pu être retenues car ces deux types d'objets étaient très mal décrits et rarement reproduits dans les comptes rendus de fouilles les plus anciens. Or en raison du très faible nombre de sépultures sélectionnées nous ne pouvions nous permettre d'éliminer celles retrouvées lors des fouilles anciennes. Nous avons donc sélectionné un cri-

tère¹⁰³ pour les plaques-boucles, les fibules semi-cylindriques, les chaînes de ceinture, les agrafes à double crochet et les bagues, deux pour les fibules circulaires, trois pour les boucles d'oreilles, et huit pour les fibules ansées symétriques.

Après une série de manipulations successives, plusieurs phases caractérisées par l'utilisation d'un mobilier particulier ont pu être mises en évidence (fig. 18) :

- **Phase A** : le premier groupe de sépultures ainsi isolé est caractérisé par un mobilier composé de plaques-boucles, de boucles d'oreilles (de chaque catégorie), de chaînes de ceinture, de bagues et de fibules circulaires. Deux tombes ont un mobilier similaire : les sépultures 86

103. Pour déterminer ces critères nous nous sommes appuyée sur les ouvrages de BOHNER, 1958 et PÉRIX, 1980.

de Réville et 80 de Verson qui contiennent chacune une garniture de ceinture en fer à trois bossètes, des boucles d'oreilles à pendant ovoïde et une bague à chaton plat. La seule différence est la fibule ansée symétrique qu'elles renferment. Dans la sépulture 86 se trouvait une fibule à pieds trapézoïdaux et dans la sépulture 80, une fibule à pieds triangulaires. Ces deux tombes sont représentatives de cette première phase qui se distingue par une certaine richesse dans le mobilier. Celui-ci n'est pas seulement réduit à l'accessoire vestimentaire mais comporte encore de nombreux éléments de parure et des bijoux. C'est durant cette phase qu'est mise en évidence l'utilisation des fibules ansées symétriques à pieds trapézoïdaux, triangulaires, scutiformes ainsi que des fibules de section arquée.

- **Phase B** : cette seconde phase est caractérisée par une moindre utilisation des plaques-boucles au profit d'un usage plus généralisé de la chaîne de ceinture. Les bijoux tels que les boucles d'oreilles et les bagues se font plus rares tandis que sont toujours présentes les fibules circulaires et qu'apparaissent les fibules circulaires ajourées. Les fibules ansées symétriques représentatives de cette période sont surtout les fibules de section arquée, fort nombreuses, et celles à pieds scutiformes. Les fibules à pieds ronds et à pieds rhomboïdaux sont faiblement représentées.

- **Phase C** : cette phase voit l'apparition de la fibule dite canon ou semi-cylindrique, dont l'utilisation semble être peu répandue et très ponctuelle, ainsi que de l'agrafe à double crochet. Le mobilier de ces sépultures est moins riche : on ne retrouve les plaques-boucles et les chaînes de ceinture que de façon résiduelle. Les fibules ansées symétriques présentes dans les tombes de cette phase sont celles à pieds circulaires, scutiformes ou les fibules de section arquée. Les corps ont souvent été inhumés dans des sarcophages trapézoïdaux en pierre.

3.1.2. Essai de datation absolue

Le principe consiste à intégrer dans notre chronologie des sépultures ayant contenu des fibules ansées symétriques et ayant été datées par des monnaies. Nous n'avons eu connaissance pour la Normandie d'aucune tombe datée.

Hors de notre région, deux sépultures contenant des fibules ansées symétriques ont été datées par les monnaies qu'elles contenaient également : il s'agit des tombes de Hemer et Bernersheim (Allemagne). Dans la première se trouvait une fibule à « pied dont le contour dépend du décor », rappelant celle d'Envermeu accompagnée d'un tremissis, dont l'atelier monétaire n'est pas déterminé. Cependant, par comparaison avec d'autres monnaies semblables, elle a pu être datée du troisième quart ou du début du quatrième quart du VIII^e siècle. La fibule ansée symétrique est sans doute légèrement antérieure¹⁰¹, ce qui correspondrait à la position occupée par les fibules de ce type dans notre chronologie. La sépulture de Bernersheim, quant à elle, contenait une fibule à pieds scutiformes, à décor d'entrelacs zoomorphes, avec inclusions de nielle et d'almandins. Cette fibule était accompagnée d'une monnaie de Childébert montée en bague d'abord estimée du début du VIII^e siècle, puis datée plus anciennement des années 660-662¹⁰⁵. Ceci nous permet de placer à cette époque les fibules normandes à pieds scutiformes, tout en ayant conscience du fait que la fibule de Bernersheim n'a pas véritablement d'équivalent en Normandie, et que les sépultures allemandes ne reflètent pas forcément tout-à-fait la réalité normande¹⁰⁶. Enfin il faut préciser qu'en ce qui concerne la monnaie de Bernersheim, montée en bijoux, a pu être portée longtemps après sa date d'émission. En tant que critère de datation elle ne peut fournir qu'un *terminus post quem*.

3.2. BILAN SUR LA CHRONOLOGIE DES FIBULES ANSÉES SYMÉTRIQUES EN NORMANDIE

En incluant à notre chronologie les fibules trouvées hors contexte et en confrontant les résultats avec la datation des fibules trouvées hors de Normandie, il est possible de dresser un panorama des fibules ansées symétriques de notre région (fig. 19).

3.2.1. Fibules à pieds semi-circulaires

Les fibules de Giberville n'apparaissent pas dans notre chronologie relative, car nous savions déjà, de part leur contexte, qu'elles étaient antérieures d'un siècle environ aux autres fibules ansées symétriques. Elles ont été trouvées dans le remplissage de la fosse, avec des ciseaux

101. WINKELMANN, 1959, p. 305-306.

105. BEHRENS, 1937, p. 267-272.

106. Cependant il s'est avéré que des chronologies établies pour des

régions allemandes s'appliquaient dans l'ensemble plutôt bien à tout le Nord de la France, comme la chronologie de K. BOUSSIER établie pour la région de Trèves.

VI ^e siècle	VII ^e siècle			VIII ^e siècle	IX ^e siècle
	phase A	phase B	Phase C		
pieds semi-circulaires	pieds triangulaires				
	pieds trapézoïdaux				
	couteau à décor animalier				
	pieds trapézoïdaux				2
	pieds aciculiformes				
	pieds circulaires				
	pieds héliotrope				
	pieds rhomboidaux				
	pieds quadrilatés				

Fig. 19 Essai de chronologie relative des fibules ansées symétriques en Normandie.

et un couteau en fer, des rivets et passants de ceinture en bronze, et surtout avec un vase typique de la fin du V^e et du début du VI^e siècle, à pâte brune contenant de gros grains de dégraissant, portant pour décor une série de bosses et de dépressions verticales¹⁰⁷. L'auteur de la fouille a donc retenu le début du VI^e siècle pour la datation des fibules, mais C. Lorren, d'après le contexte général du cimetière, propose de l'avancer aux trois derniers quarts du VI^e siècle¹⁰⁸. Des fibules trouvées en Charente et en Grande-Bretagne sont elles aussi datées du VI^e siècle. Ce sont donc les plus anciennes fibules ansées symétriques connues en Normandie.

La fibule d'Hérouvillette est évidemment beaucoup plus récente. Elle servait à tenir une chaîne de ceinture et était accompagnée de trois autres fibules ansées symétriques de section arquée, d'une fibule circulaire ajourée, d'une autre en bronze étamé et estampé, ce qui a permis de dater la sépulture de la deuxième moitié du VII^e siècle, d'autant plus que la fibule en bronze étamé qui se trouvait dans le remplissage de la fosse et devait appartenir à un précédent occupant est semblable à une fibule découverte en S. 2 et datée fin VI^e-début VII^e siècle.

Les fibules à pieds semi-circulaires ne forment pas un groupe homogène en Normandie, en raison de leur rareté

et de leurs disparités morphologiques et chronologiques. Celles de Giberville s'avèrent être fort précieuses pour notre étude car elles sont les plus anciennes fibules ansées symétriques de notre région et remettent en question les théories sur l'origine de celles-ci en Normandie : si selon W. Hübener, ces fibules existaient depuis la fin du VI^e, elles semblaient n'être arrivées en Normandie que beaucoup plus tard, toutes les autres datant au moins du VII^e et étant donc postérieures de plus d'un siècle. Ces fibules témoignent d'influences particulières et sont très différentes des autres fibules ansées symétriques : fabriquées dans des matériaux plus précieux (argent doré) et non en bronze ou fer, elles sont également parmi les plus richement décorées et les seules à être niellées et à comporter des verroteries. Leur décor, en fait, est proche de celui des fibules circulaires du VI^e siècle qui sont souvent enchâssées de verroteries. Elles apparaissent comme les plus « riches » du corpus normand : la sépulture 30 appartient d'ailleurs à un groupe de sépultures privilégiées. Ce type de fibule, d'une influence étrangère, probablement franque, est arrivé en Gaule sans doute par voie de mer car les exemplaires semblables n'ont pour l'instant été retrouvés que sur les côtes, que ce soit en France ou en Grande-Bretagne. Leur forme semble

107. LORREN, 1980b, p. 250.

108. LORREN, 1980b, p. 250.

avoir perduré, tout au moins dans le monde rhénan, jusqu'au VII^e siècle au moins, comme l'indique la fibule de Minden, datée Stufe IV par K. Böhner¹⁰⁹. On peut se demander si les fibules de Giberville sont des imitations locales, des importations, une trace du passage des Saxons, installés du VI^e au X^e dans le pays de Caux, la Vallée de la Seine, le Bessin et le Cotentin¹¹⁰.

3.2.3. Fibules à pieds triangulaires

Elles sont sans doute également parmi les plus anciennes fibules ansées symétriques de Normandie, bien que nettement postérieures à celles de Giberville. Elles paraissent avoir eu un usage limité : on les trouve en nombre fort restreint et notre chronologie montre qu'elles n'ont pas duré très longtemps. Il est évidemment fort probable que de futures découvertes remettent cette hypothèse en question, cependant on peut remarquer que ces fibules ont été trouvées le plus souvent avec un mobilier similaire : plaques-boucles et contre plaques en fer damasquinées, de forme trapézoïdale à trois, quatre ou cinq bossettes ; bague et boucles d'oreilles. Ce sont les seules fibules à avoir de façon aussi sensible des contextes semblables, aussi émettons-nous l'hypothèse d'une contemporanéité et d'une longévité assez faible de ces fibules. Leur datation est difficile dans le sens où aucun exemplaire semblable n'a été retrouvé hors de Normandie. Celle de Conteville, de contexte inconnu, peut être datée du VII^e siècle, uniquement sur la base de comparaison avec des exemplaires semblables situés autour de l'Adriatique. Cette fibule est cependant fort différente des autres fibules à pieds triangulaires trouvées en Normandie et qui ont généralement été datées par les archéologues du VII^e ou de la seconde moitié de ce siècle¹¹¹. Celle de Vieux «Les Gaudines» a en revanche été trouvée dans un contexte beaucoup plus tardif, puisqu'elle provient de la phase IV (2^e moitié du IX^e siècle-début X^e) de ce site d'habitat¹¹². On ne peut, pour l'instant, que la considérer comme résiduelle, à moins que de nouvelles découvertes ne viennent préciser cette datation. Il est vrai, certes, qu'une autre fibule de ce type a été recueillie «rue de Vignes» mais dans une cabane datée sans certitude du X^e siècle par l'auteur¹¹³, qui par ailleurs reconnaissait le caractère sans doute résiduel de cet objet.

Dans l'attente de nouvelles trouvailles, on peut juste en conclure que ces fibules, situées au début de notre chronologie relative, ont été sans doute en usage autour de la seconde moitié du VII^e siècle, ce qui correspond d'ailleurs à la datation avancée pour les fibules d'Indre-et-Loire précédemment citées dans notre typologie, qui sont les seules fibules de notre connaissance ressemblant quelque peu aux exemplaires normands.

3.2.4. Fibules à pieds trapézoïdaux

Celle de Réville a été trouvée avec une bague en bronze, une paire de boucles d'oreilles, une plaque-boucle et une contre plaque en fer, de forme trapézoïdale, avec quatre bossettes de fixation, à décor d'entrelacs. Ce mobilier a conduit F. Scuvée à dater la sépulture du début du VII^e siècle (600-625)¹¹⁴. Elle est sans doute en fait plus récente et doit plutôt être contemporaine des fibules à pieds triangulaires, tant le mobilier de leurs tombes est similaire. Elles est tout de même classée parmi les plus anciennes fibules ansées symétriques. Les autres fibules à pieds trapézoïdaux sont sans doute légèrement postérieures, quoique nous manquions de données sur leur contexte, la plupart étant malheureusement issues de fouilles anciennes et de contexte inconnu. La fibule de Port-Bail a cependant été trouvée dans une sépulture située à un mètre d'un baptistère, avec un anneau de bronze à décor guilloché et a été datée de la seconde moitié du VII^e siècle, au moins, par M. De Boüard¹¹⁵. Signalons que des fibules à pieds trapézoïdaux (de type assez différent, certes), ont été mises au jour dans les niveaux IX^e-X^e des sites d'habitat de Proville (Nord-Pas-de-Calais) et de Dombourg¹¹⁶.

3.2.5. Fibules dont la forme du pied dépend du décor

Ces fibules se trouvent assez dispersées dans notre chronologie. Ceci s'explique sans doute par le fait que ce groupe comprend des objets fort différents les uns des autres. Celle de la Londe, trouvée en contexte d'habitat, donc non présente dans notre chronologie, est datée du VIII^e siècle. L'usage de ces fibules s'échelonne entre la deuxième moitié du VII^e siècle et le VIII^e siècle. Remarquons qu'une fibule trouvée à Condecourt (Val-

109. HUBNER, 1972, Abb. 4, 1.

110. LORREN, 1980b, p. 255.

111. RIAILLE, sépulture 130 ; SCUVEE, 1973, p. 180. VÉRON, sépulture 35 ; LEMIERE, LEVALET, 1980, p. 79.

112. HINCKER, 1995, p. 213.

113. FLORIN, 1983, p. 15-1.

114. SCUVEE, 1973, p. 180.

115. BOUARD (DE), 1967, p. 345.

116. FLORIN, 1983, pp. 28-29.

d'Oise)¹¹⁷, aux pieds non symétriques, l'un ressemblant à la fibule d'Envermeu, l'autre à celle de Réville (S. 153 III), a été datée de la seconde moitié du VII^e siècle.

3.2.6. Fibules à pieds scutiformes

C. Lorren avait déjà repoussé jusqu'au début du VIII^e siècle (pour la Normandie) la datation des fibules proposée par W. Hübener pour l'Europe du Nord-Ouest (qui situait celles-ci entre la fin du VI^e et le début du VII^e siècle). Il semble, à la lumière des fouilles récentes, qu'il soit possible de confirmer et de préciser les conclusions de C. Lorren concernant la Normandie, mais également de les étendre à l'Europe du Nord-Ouest.

Les plus anciennes fibules normandes sont datées au moins du VII^e siècle, plutôt de la seconde moitié de ce siècle si l'on se réfère à notre chronologie. La fibule de Verson (S. 45) trouvée avec une chaîne de ceinture, des boucles d'oreilles à pendentif conique et une fibule circulaire en bronze est datée du VII^e par les auteurs de la fouille¹¹⁸. Celle de Réville (S. 143 III) a également été datée «après 600»¹¹⁹ mais la garniture de ceinture en fer damasquinée trouvée avec, composée d'une plaque-boucle et d'une contre plaque trapézoïdales à trois bossettes ainsi que d'une plaque dorsale, le tout à décor d'entrelacs natté, incite à proposer une datation qui englobe tout le VII^e siècle¹²⁰. Les fibules de Colombiers illustrent parfaitement le courant du VII^e siècle, celle de la sépulture 252 ayant été trouvée avec une bague à chaton plat décoré du type C 2 de Böhner, datée Stufe III et IV (525-670) – cependant dans l'Est de la France, ce genre de bague se rencontre surtout entre 620/630 et 660/670¹²¹. Celle de Colombiers (S. 404) a été trouvée avec une bague s'insérant dans la même classification, ainsi qu'avec une fibule circulaire estampée en bronze, objet courant au VII^e siècle, plus particulièrement dans sa deuxième moitié en Normandie. Enfin, la fibule de la sépulture 160 de Colombiers est datée milieu VII^e par l'auteur de la fouille¹²².

Toutes les fibules de Frénouville se trouvaient dans des sépultures environnées de sarcophages, ceux-ci représentant la dernière phase d'utilisation de la nécropole. Les fibules qui nous intéressent ont donc été datées de la

deuxième moitié du VII^e par l'auteur de la fouille¹²³. La plaque-boucle et la contre plaque en fer damasquinées de Verson (S. 63) indiquent la même période, ainsi que Fontenay 412C. La fibule de Conteville fut trouvée dans un sarcophage avec une agrafe à double crochet, datée du VIII^e siècle, par analogie avec d'autres agrafes¹²⁴.

Celle de Verson (S. 14) pourrait être une des plus récentes : mise au jour dans un contexte fin VII^e-début VIII^e, l'auteur de la fouille la compare à une «fibule de Dombourg datée du IX^e mais de plus petite taille (...) il n'est pas invraisemblable que cette fibule de Verson, en alliage léger, appartienne au VIII^e siècle»¹²⁵.

Les fibules des «Gaudines», à Vieux, ont été retrouvées dans des niveaux appartenant à la phase II (fin VII^e-début VIII^e) du site¹²⁶, ce qui corrobore tout à fait les datations données par les fouilles de nécropoles et précise même leur utilisation au VIII^e siècle.

Ainsi, ces fibules sont présentes presque tout au long de notre chronologie. Contrairement à certaines contrées d'Europe de l'Ouest, comme l'Italie, où elles ont été en usage dès la fin du VI^e siècle, elles ne sont pas arrivées en Normandie avant la seconde moitié du VII^e siècle où elles ont été fort en vogue, si l'on en juge par leur nombre et leur durée d'utilisation.

3.2.7. Fibules de section arquée

Elles sont présentes durant toute notre chronologie. Elles semblent s'être développées fort massivement et en même temps que les fibules à pieds scutiformes. Ces deux types de fibules sont en effet le plus fréquemment associés entre eux. Contemporaines des fibules rectangulaires, des agrafes à double crochet et des fibules semi-cylindriques, elles illustrent parfaitement toute la seconde moitié du VII^e siècle, voire le début du VIII^e¹²⁷.

L'exemplaire des Gaudines serait un des plus tardifs, puisqu'il provient de la phase III (début VIII^e-fin VIII^e ou début du IX^e siècle)¹²⁸ du site, ce qui correspond d'ailleurs aux datations fournies pour certaines fibules de section arquée mises au jour sur des sites d'habitat comme à Dombourg, à Boevange-sur-Attert¹²⁹ (Luxembourg) ou encore à Chelles (Seine-et-Marne)¹³⁰.

117. SIRAT, 1971-1972, fig. 10, p. 204.

118. LEMIERE, LEVALET, 1980, p. 71.

119. SCUVIE, 1973, p. 180.

120. LORREN, 1976, pp. 117 et 659.

121. PERIN, 1980, p. 279, fig. 88.

122. GROS, 1984, p. 387.

123. PILET, 1983a, p. 177.

124. DECAENS, VAROQUEAUX, 1964b, pp. 250-251.

125. LEMIERE, LEVALET, 1980, p. 73.

126. HINCKER, 1995, pp. 90-91.

127. PILET, 1983a, p. 78. DECAENS, VAROQUEAUX, 1964b, p. 251.

128. HINCKER, 1995, p. 104.

129. SCHAAF, 1993, p. 22.

130. COVALL, 1994, p. 99.

3.2.8. Fibules à pieds rhomboïdaux

Leur faible nombre ne permet pas de se faire une idée de leur longévité. Elles se situent au milieu de notre chronologie relative et sont contemporaines des fibules à pieds lyriformes, comme le montre la sépulture de Colombiers (S. 404). Les fibules de Tournedos (S. 416), reliées par une chaîne, trouvées avec une fibule discoïde décorée de verroteries et une chaîne de ceinture en bronze à laquelle était attachée une clef, ont été datées de la deuxième moitié du VII^e-deuxième moitié du VIII^e siècle. Pour la fibule de Vieux Port, trouvée hors contexte, donc non présente dans notre chronologie, C. Lorren propose une datation de la fin du VII^e-début VIII^e, ce qui correspond à la datation des fibules de Tournedos et d'une autre de Fère-en-Tardenois (Aisne)¹³¹.

3.2.9. Fibules à pieds carrés

Celles de Londinières et d'Envermeu sont de contexte inconnu et n'avaient donc pu être intégrées à notre chronologie. C. Lorren les a datées du VII^e siècle¹³² par comparaison avec les autres fibules ansées symétriques et celle de Fontenay, en raison de son contexte, est datée de la deuxième moitié du VII^e par l'auteur de la fouille.

3.2.10. Fibules à pieds rectangulaires

L'exemplaire de Colombiers (S. 175) a été trouvé dans une sépulture perturbée qui contenait un fragment de bronze à entrelacs et lignes de perles, une bossette en bronze, quatre perles en verre de couleur rouge et jaune, une plaque-boucle et une contre plaque en bronze, de forme triangulaire et à motifs circulaires, et enfin une garniture de ceinture en fer damasquiné de fils d'argent, avec une boucle ovale à ardillon scutiforme. Le motif central est en forme de sarcophage délimité par un motif en escalier allant d'une bossette à l'autre. La sépulture a été datée du milieu VII^e¹³³.

3.2.11. Fibules à pieds cruciformes

Elles sont toutes de contexte inconnu. C. Lorren les date cependant des VII^e-VIII^e par analogie avec une autre de Dombourg qui appartient en fait au groupe des fibules rhomboïdales avec des excroissances¹³⁴. En l'absence d'éléments nouveaux, nous ne pouvons affiner cette data-

tion. Notons tout de même qu'elle est très proche de celle retenue pour la fibule de Tournedos évoquée plus haut (deuxième moitié du VII^e-deuxième moitié du VIII^e).

3.2.12. Fibules à pieds circulaires

Elles sont présentes essentiellement dans la seconde partie de notre chronologie. Malheureusement, face à leur grand nombre, une infime minorité a pu être insérée dans notre chronologie, la plupart ayant été retrouvées hors contexte. Les fibules portant un décor de cercles oculés sont les plus nombreuses et elles sont présentes durant toute l'ère d'utilisation des fibules à pieds circulaires. Celle de Verson (S. 47)¹³⁵ a été trouvée avec une fibule ansée symétrique à pieds triangulaires, ce qui montre que ces fibules sont sans doute plus anciennes que ne l'indique notre typologie. Celle de Fleury-sur-Orne, découverte avec une agrafe à double crochet en bronze, est datée de la fin du VII^e siècle. Sans doute en est-il de même pour celle de Vieux «propriété Roussel», trouvée dans un sarcophage avec une fibule ansée symétrique à décor anthropomorphe. Ce type de fibule a peut-être une origine plus ancienne que celles du groupe précédent et a sans doute été utilisé jusqu'à une période moins récente que les fibules à pieds lisses, par exemple.

Les fibules à décor animalier se situent plutôt vers le début de notre chronologie : celles de Colombiers (S. 404), trouvées avec deux autres fibules ansées symétriques (l'une à pieds lyriformes et l'autre à pieds scutiformes), ainsi qu'avec une bague en bronze et une fibule circulaire en bronze estampée, peuvent être datées du milieu VII^e. Il faut dater sans doute de la même époque la fibule provenant de Conteville, de contexte inconnu, à décor d'entrelacs serpentiformes.

Celle de Tournedos, à décor floral, trouvée hors contexte (S. 551), est datée de la deuxième moitié du VII^e-deuxième moitié du VIII^e siècle.

Les fibules à pieds circulaires possédant un replat identique aux pieds semblent plutôt appartenir à la partie la plus récente de notre chronologie. La fibule de Fontenay (S. 765) trouvée avec une fibule circulaire en bronze étamé gravée d'un décor cruciforme et de quatre triangles, et avec un fragment lapidaire en calcaire de Caen portant un chrisme incisé (réemployé dans le calage de la sépulture) est datée de la fin du VII^e. L'exemplaire de la sépulture 454 de Fontenay est daté de la même

131. CAILLET, 1985.

132. LORREN, 1976, pp. 120-121.

133. GROS, 1983 - 1984, p. 387.

134. HUBNER, 1976, Gruppe 6, Abb. 16, n° 3, 8.

135. LEMIERE, LEVALET, 1980, p. 77.

époque, de même que les deux fibules de Giberville, trouvées dans un sarcophage (S. 21) avec une fibule semi-cylindrique en bronze, décorée de trois bourrelets plats haçurés, et avec une boucle de ceinture ovale en bronze également. Il est intéressant de noter la parenté de ces fibules avec celles à pieds quadrilobés, qui elles aussi ont un replat sommital de forme et de décor identiques aux pieds. Mais celles-ci sont de datation plus tardive et ont été trouvées non pas au Sud de la Seine, dans la Plaine de Caen, mais en Haute-Normandie.

Il semble que les fibules à pieds lisses soient parmi les plus récentes, comme le montre l'exemple de Tournedos (S. 490) ou encore la fibule de La Londe, datée du VIII^e siècle. La première provient d'un sarcophage trapézoïdal en plâtre, dans lequel se trouvait une agrafe à double crochet en bronze (ainsi qu'un vase). Elle a donc été datée deuxième moitié du VII^e-deuxième moitié du VIII^e¹³⁶. La fibule de La Londe, trouvée en contexte non pas funéraire, mais d'habitat, a été découverte dans une fosse avec de la céramique, des fibules circulaires en bronze, une courroie en fer damasquiné de laiton à décor perlé, le tout ayant été daté par N. Roy du VIII^e siècle¹³⁷. Ces deux fibules, datées tardivement, sont aussi les plus grandes du groupe, aussi pourrions-nous être tentés, comme E. Salin, de les considérer comme plus récentes que les autres du même groupe; mais leur découverte, dans un contexte qui interdit toute possibilité de datation plus précise, ne permet pas de vérifier cette hypothèse. Notons qu'une fibule semblable à celle de Louviers et à celle de Mondeville (qui a été trouvée en contexte d'habitat VII^e-VIII^e) appartenant à la collection Diergardt, avait été datée des environs de 700 par Werner¹³⁸, ce qui confirme une datation fin VII^e et plutôt VIII^e pour les fibules à pieds circulaires sans décor, mais sans que l'on puisse véritablement déterminer avec certitude une évolution de la taille à l'intérieur de ce groupe.

Les fibules ansées symétriques à pieds circulaires sont celles qui ont eu la plus grande longévité car elles ont existé entre le VII^e et le IX^e siècle en Europe. En Normandie elles ne sont pas antérieures au VII^e, voire au deuxième quart de ce siècle et les récentes découvertes de Tournedos et de La Londe ont permis de faire reculer leur durée d'utilisation jusqu'au VIII^e siècle. L'inhumation habillée cessant vers cette époque en Normandie, il est normal de ne plus en retrouver dans les nécropoles (celle de La

Londe provient d'un site d'habitat), mais il n'est pas impossible que ce type ait perduré jusqu'au IX^e siècle, si l'on pense à certaines fibules carolingiennes découvertes en d'autres régions.

3.2.13. Fibules à pieds quadrilobés

L'exemplaire de Londinières, de contexte inconnu, avait été datée par C. Lorren de la fin du VII^e ou du début du VIII^e siècle. La fouille plus récente du palais ducal de Fécamp a livré en contexte d'habitat une fibule datée par la stratigraphie du VIII^e-IX^e¹³⁹, ce qui correspond d'ailleurs tout à fait aux exemplaires de Dombourg¹⁴⁰. Il semble que rien ne nous interdise de proposer la même datation pour la fibule de Londinières. Ces fibules seraient alors parmi les plus récentes fibules ansées symétriques de Normandie, plus encore que les exemplaires de Fontenay et Giberville cités ci-dessus.

3.3. LIMITES DE CETTE MÉTHODE

Cette méthode permet de mettre en évidence une évolution du mobilier dans les sépultures, qui se traduit par une raréfaction des éléments n'appartenant pas directement au costume. Elle suggère également une succession chronologique des fibules ansées symétriques, celles à pieds triangulaires et trapézoïdaux étant sans doute les premières à avoir été utilisées en Normandie. Leur période d'usage est assez courte, contrairement à celle des fibules à pieds scutiformes, ronds et à celles de section arquée présentes durant les trois dernières phases.

Même si ces résultats sont dans l'ensemble corroborés par la topographie et la stratigraphie des nécropoles, ils doivent être regardés avec une extrême prudence en raison de plusieurs facteurs qu'il semble primordial de rappeler :

- Le faible nombre de sépultures sélectionnées, beaucoup de fibules étant de contexte inconnu ou provenant de sépultures perturbées, violées ou réemployées, phénomène très courant au VII^e siècle. De plus, ces fibules étant retrouvées dans un contexte de raréfaction du mobilier funéraire, elles sont assez fréquemment seules dans la sépulture. Ceci explique pourquoi le nombre de tombes étudiées n'est pas représentatif de la réalité. Nous espérons qu'une réétude de ces fibules à des fins chrono-

136. Renseignements Carré F.

137. Roy, 1990-1992, p. 17, n° 4.

138. Lorren, 1976, p. 21, note 121.

139. RENOIX, 1991, pp. 206-209, fig. 72.

140. WAMERS, 1994, p. 88.

logiques sera possible dans quelques années, et ce, à une plus vaste échelle géographique lorsque les résultats des dernières fouilles en cours auront été publiés.

– La période considérée qui en fait ne s'étale sur guère plus d'un ou deux siècles. Les études par sériation déjà effectuées par K. Böhner ou P. Périn portaient sur plusieurs siècles : il leur était plus aisé de mettre en évidence de façon certaine la succession du mobilier.

– Enfin, le fait que certaines fibules, comme celles à pieds carrés, par exemple, n'apparaissent pas dans ce tableau, toutes les fibules de ce type ayant été trouvées hors contexte.

4. SYNTHÈSE

4.1. RÔLE ET FONCTION DE LA FIBULE ANSÉE SYMÉTRIQUE

4.1.1. Fonction vestimentaire

L'étude de l'emplacement des fibules sur le corps dans la sépulture, permet de connaître la fonction exacte de ces petits objets¹⁴¹.

Emplacement de la fibule sur le corps	% ¹⁴²
Côté droit (épaule ou poitrine)	14
Côté gauche (épaule ou poitrine)	40,5
À chaque épaule	9,5
Dos	10,6
Même site de la poitrine ou dos	25,4

Il est intéressant de constater que, dans la plupart des cas (40,5%), la fibule est placée sur le côté gauche, au niveau de la poitrine ou des épaules. Elle n'est apposée symétriquement à une autre fibule (ansée symétrique ou non) que dans 9,5% des cas, ce qui permet de remettre en question la vision classique de deux fibules identiques situées chacune sur une épaule.

Dans d'autres cas, elle est placée au niveau du cou, ce qui peut indiquer qu'elle servait à fermer un col, comme dans la sépulture 262 de Frénouville, par exemple.

La fibule de la sépulture 765 de Saint-Martin-de-Fontenay, quant à elle, située au niveau du crâne d'un nouveau-né, avait sans doute servi à fermer un linceul ou un linge¹⁴³ enveloppant le corps.

Enfin, dans d'autres cas, les fibules sont présentes en grand nombre, comme à Verson (S. 44) ou à Hérouvillette (S. 1), ou encore à Colombiers (S. 404). À Colombiers, elles ont pu servir à fermer plusieurs vêtements superposés ou bien des parties différentes d'un même vêtement, puisqu'elles ont été retrouvées au cou, au niveau du bras et de la poitrine. En revanche, à Hérouvillette elles avaient toutes la même fonction : découvertes sous la poitrine, elles étaient destinées à maintenir une longue chaîne de ceinture enroulée à cet endroit (une fibule ansée symétrique se trouvait également à l'épaule gauche et une fibule circulaire au niveau de la clavicule droite), les chaînes de ceinture se portaient en effet sous la poitrine et permettaient de faire blouser le vêtement. Il s'agit cependant du seul cas où des fibules ansées symétriques permettaient de faire tenir cette chaîne.

Lorsque les fibules sont situées aux épaules, il peut arriver qu'elles soient reliées par une chaînette. Cet usage n'est en rien typique des fibules ansées symétriques, puisqu'il existe depuis la Tène et était fort répandu au VI^e siècle pour les fibules ansées asymétriques et circulaires. Une fibule ansée symétrique peut être reliée à une fibule identique, ce qui était le cas dans la sépulture 416 de Tournedos, ou bien à une autre fibule ansée symétrique, mais non semblable. Il semble qu'il n'y ait pas d'association préférentielle, contrairement au siècle précédent, où deux fibules parfaitement identiques sont plus fréquemment reliées par une chaînette¹⁴⁴.

En revanche nous avons constaté par deux fois, à Verson (S. 44) et à Poses (S. 171), qu'une fibule ansée symétrique située sur la poitrine pouvait être reliée à une autre fibule située dans le dos.

Même si la fibule ansée symétrique est portée seule dans la plupart des cas, nous avons vu qu'elle pouvait être associée à d'autres fibules, ansées symétriques ou non. En général, la femme mérovingienne préfère associer des fibules semblables : dans 76% des cas, elle porte des fibules ansées symétriques de même type, même si celles-ci ne sont rigoureusement identiques que dans la moitié de ces cas. Lorsque les fibules ansées symétriques

141. Étude réalisée sur 44 sépultures.

142. Total supérieur à 100%, puisque le nombre des fibules pouvant se monter à cinq, plusieurs cas différents peuvent se présenter au sein d'une même sépulture.

143. Piff. 1992, p. 466.

144. Ce cas a été fréquemment rencontré à Saint-Martin-de-Fontenay, cf. Piff. 1992.

ne sont pas de même type, dans 55% des cas seront associées une fibule de section arquée avec une fibule à pieds scutiformes. Il peut s'agir d'une mode ou tout simplement du fait que ces deux types de fibules sont les plus répandus en Normandie à cette époque. De plus, dans notre chronologie, nous avons pu montrer qu'ils s'étaient développés exactement en même temps.

Lorsque la fibule ansée symétrique est associée à un autre type de fibule, elle est découverte dans 11 cas avec une fibule circulaire, en général à décor estampé, dans 4 cas avec une agrafe à double crochet, dans 3 cas avec une ou plusieurs fibules semi-cylindriques et dans un seul cas avec une fibule rectangulaire en bronze. La proportion de ces différentes associations est tout simplement fonction de la diffusion de ces fibules : les fibules circulaires étant beaucoup plus nombreuses dans les nécropoles normandes que les fibules rectangulaires ou semi-cylindriques. Elles ont également été en usage beaucoup plus longtemps. Les fibules semi-cylindriques, par exemple, se sont développées de façon plus localisée au Nord de la Gaule et en Normandie ne sont présentes que dans les sépultures les plus tardives (fin VII^e), et souvent en contexte de sarcophage¹⁴⁵.

L'étude de l'emplacement des fibules sur l'individu montre que leur port n'obéit pas à des règles particulières mais suit surtout les modes. Leur usage a peu varié avec les siècles, excepté le fait que ces fibules sont toujours retrouvées dans la partie supérieure du corps : contrairement aux fibules ansées asymétriques, elles ne sont jamais destinées à fermer le bas d'un vêtement.

4.1.2. Fonction de parure ou de phylactère?

Toute ces fibules étant destinées à être vues, il est logique qu'elles soient souvent décorées. Outre leur rôle vestimentaire, ce sont des objets de parure. L'analyse de leur décor et des thèmes d'inspiration révèle tout un imaginaire à tel point que l'on peut s'interroger sur la valeur spirituelle que peuvent revêtir ces objets.

Décor	%
Cercles oculés	21
Traits gravés (longitudinaux et transversaux)	24
Cercles et traits	28
Décor animalier	4,2
Motifs floraux	10
Décor cruciforme	7
Autres décor et fibules lisses	8

Nous avons déjà souligné la simplicité de l'ornementation de nos fibules et surtout la maladresse d'exécution : le décor est essentiellement composé de cercles oculés (21% des fibules de notre corpus), de traits gravés longitudinalement ou transversalement (24%), ou encore d'une combinaison de cercles et de traits (28%). Ce type d'ornementation concerne toutes les fibules de notre typologie et se trouve uniformément réparti en Normandie. Il convient en outre tout particulièrement à la structure des fibules de section arquée, dont la surface étroite ne peut accueillir d'entrelacs compliqués. Les fibules de grande taille dont les pieds circulaires offrent une vaste surface plane, voient leur décor se compliquer parfois de cercles oculés de tailles variables, inscrits dans plusieurs cercles concentriques, reliés par des doubles traits ou des échelles (fibules de Poses).

Sur quelques fibules à pieds circulaires ou scutiformes, le décor peut également consister en figures géométriques, comme sur celle de Caen « Saint-Martin » (S. 20), on peut se demander dans ce cas s'il ne s'agit pas parfois d'une dégénérescence du style animalier ou d'une stylisation de thèmes anthropomorphes (fibules à pieds scutiformes de Mérey et Verson S. 63, par exemple).

En effet certaines fibules (4,2%) présentent un décor animalier bien reconnaissable, dérivé sans doute du style animalier II, composé d'entrelacs terminés parfois en chefs d'oiseaux ou en tête d'animal fantastique (Colombiers S. 404, Cherbourg, Boscherville). La fibule de section arquée trouvée à Pont-Authou, décorée uniquement de cercles oculés, peut cependant être comparée aux fibules de Boscherville et de Cherbourg : la forme renflée des pieds et la disposition des cercles rappellent en effet une tête d'animal.

Quelques fibules sont ornées de motifs floraux (10%), présentés soit sous forme de rosace (Conteville), soit sous forme d'entrelacs (Tournedos S. 551).

Citons enfin quelques fibules présentant un décor, sinon chrétien, du moins cruciforme (7%). Certes, aucune fibule de notre corpus ne présente de scènes chrétiennes, telles que l'on peut en trouver sur certaines plaques-boucles. En revanche, les croix latines ou de Saint-André, les rosaces cruciformes, ne sont pas rares sur les pieds ou les anses des fibules à pieds circulaires, scutiformes, quadrilobés, semi-circulaires et trapézoïdaux. Ce type de décor est plus rare sur les fibules de section arquée, ce qui peut s'expliquer tout simplement par leur morpholo-

145. Citons par exemple la sépulture 21 de Giberville « Église Saint-Martin ».

gie qui ne se prête guère à de telles ornements. On ne trouve pas non plus de motif cruciforme sur les fibules à pieds triangulaires : est-ce dû au fait que celles-ci sont parmi les plus anciennes fibules de notre corpus ? En l'absence d'éléments nous ne pouvons que poser la question, sans toutefois pouvoir y apporter de réponse pertinente. De plus ces motifs cruciformes ne sont pas obligatoirement un signe de christianisation, même si certaines de ces fibules comme celles de Saint-Martin-de-Fontenay ont été retrouvées dans une zone du cimetière riche en objets porteurs de signes chrétiens et en sarcophages. Ces derniers, en effet, « illustrent l'influence directe du modèle funéraire urbain qui, à ce moment-là est chrétien »¹⁴⁶. En outre certaines fibules à motif cruciforme ont été mises au jour dans des nécropoles installées autour d'un lieu de culte chrétien : c'est le cas à Giberville « Église Saint-Martin », à Mondeville, à Caen ou encore à Tournedos. Enfin, la plupart de ces motifs, dont le répertoire graphique est somme toute limité, se retrouve couramment dans le monde mérovingien, que ce soit sur d'autres fibules, sur des objets divers (fragment calcaire à décor de chrisme utilisé en réemploi et fibule en bronze dans la sépulture 765 de Fontenay), ou sur des sarcophages de plâtre retrouvés en contexte chrétien.

On peut s'interroger sur l'éventuelle signification de ces décors animalier ou chrétien, forts répandus en Gaule mérovingienne : au-delà de simples modes faut-il y voir un rôle prophylactique, lié aux superstitions omniprésentes à cette époque, comme s'en plaignent Saint-Césaire d'Arles au VI^e siècle et Saint-Boniface au VIII^e ? C'est ce que pense J.P. Cailliet selon lequel « Le traitement des extrémités des fibules en masques ou formes monstrueuses (...) recouvre probablement d'anciennes superstitions et confère au support qui les accueille valeur de talisman. La démarche est d'ailleurs analogue en contexte chrétien »¹⁴⁷. On sait en effet qu'à Rome, au milieu du VI^e siècle encore, certaines femmes portaient des rubans ou des talismans sur leur costume¹⁴⁸.

Le port d'objets ornés de représentations zoomorphes fantastiques, remontant à une lointaine tradition, a pu perdre toute signification pour ne rester d'un motif décoratif. En revanche on peut penser que les motifs chrétiens, s'ils ne révèlent pas obligatoirement les convictions

de celui qui les porte, sont liés à un contexte général de christianisation, et prouvent un changement progressif dans les mentalités et les modes.

4.2. UN ATTRIBUT SOCIAL

4.2.1. Féminin ou masculin ?

Tous les individus inhumés en Normandie avec une fibule ansée symétrique et ayant fait l'objet d'une étude anthropologique se sont révélés être des femmes. Cependant, face au grand nombre de squelettes n'ayant jamais été sexués (le plus souvent pour cause d'une trop mauvaise conservation des ossements), une telle assertion peut-elle tenir lieu de règle absolue ?

Il est vrai qu'à Réville (toutes phases chronologiques de la nécropole confondues), les fibules ansées (symétriques et asymétriques), de même que les autres fibules et éléments de parure (bagues, boucles d'oreilles, colliers, etc.), semblent exclusivement avoir été réservés aux femmes¹⁴⁹. Ceci confirme certaines théories selon lesquelles, à l'époque mérovingienne, dans le nord de la France¹⁵⁰, les différentes fibules en vogue à cette époque (ansées, circulaires, semi-cylindriques) ont surtout été portées par les femmes¹⁵¹, tandis qu'au même moment, dans d'autres contrées, certaines de ces mêmes fibules étaient retrouvées sur des hommes. C'est le cas par exemple en Italie lombarde, où les fibules ansées symétriques semblent avoir été souvent utilisées par les hommes, et dans ce cas, en exemplaire unique¹⁵², alors qu'il est fréquent en Normandie, que des femmes aient été ensevelies avec deux, voire trois ou quatre fibules ansées symétriques.

La fibule, quel que soit son type morphologique, n'est pas forcément un élément du costume réservé aux femmes au haut Moyen Âge. Cela dépend des lieux et des époques, et varie avec les fluctuations des modes. Les observations que nous avons faites pour la Normandie s'intègrent parfaitement dans un contexte géographique, qui fait qu'aux VII^e et VIII^e siècles (ainsi qu'au VI^e semble-t-il), en Gaule du Nord les fibules – donc les fibules ansées symétriques – sont plutôt réservées aux femmes, même si W. Hübener remarque qu'à l'Est de la zone de

146. PILLET, ALDUC-LE BAYOISSE, BUCHET *et al.*, 1990, p. 39.

147. CAILLIET, 1995, pp. 6-9.

148. RICHI, 1962, p. 220. (d'après Saint-Boniface, *Epistolae Karolini aevi*, tome III, 50, p. 301.)

149. SCUVÉE, 1973, p. 174. Les plaques-boucles de ceinture en bronze

ou en fer damasquiné semblent également avoir été plutôt portées par les femmes.

150. CAILLIET, 1985, p. 182.

151. WAMERS, 1994, p. 598.

152. CAILLIET, 1985, p. 183.

répartition des fibules ansées symétriques, on en trouve quelques-unes dans des sépultures masculines comme à Bourogne (territoire de Belfort), Franchimont (Namur) et en Allemagne à Euskirchen¹⁵³.

4.2.2. Un objet réservé à l'adulte ?

On peut se demander si cet accessoire était cependant privilégié par une certaine classe d'âge, s'il était arboré de préférence par des fillettes, des jeunes femmes ou au contraire des femmes d'âge mûr.

Les sépultures normandes renfermant des fibules ansées symétriques et dont l'âge de l'occupant a pu être estimé sont au nombre d'une dizaine environ.

La sépulture 765 de Saint-Martin-de-Fontenay contenait un nouveau-né inhumé avec une fibule ansée symétrique à pieds circulaires. Dans la sépulture 454 du même site, reposait un enfant de 4-5 ans mis en terre avec une fibule de morphologie semblable. Les sépultures 175 de Saint-Martin-de-Verson et 160 de Colombiers étaient également celles d'enfants, ensevelis l'un avec une fibule de section arquée, l'autre avec une fibule à pieds scutiformes.

L'occupant de la fosse 3 de Sannerville était une adolescente de 13-14 ans, accompagnée d'une fibule arquée.

Les sépultures 30 de Giberville «Le Martray», 11 de Fleury-sur-Orne et 181 de Saint-Martin-de-Fontenay contenaient des jeunes femmes : celle de Giberville, enterrée avec deux fibules à pieds semi-circulaires avait entre 18 et 30 ans, et celle de Fleury, inhumée avec une fibule à pieds circulaires avait entre 30 et 35 ans. Celle de Fontenay, morte également avant sa 40^e année, avait possédé une fibule de section arquée.

Enfin, la sépulture 412C de Fontenay contenait une femme de 39 ans environ, et la sépulture 393 du même site, une femme de 62 ans, la première étant accompagnée d'une fibule de section arquée et d'une autre à pieds scutiformes, la seconde de deux fibules de section arquée.

Ces données montrent que les fibules ansées symétriques étaient portées sans distinction d'âge. Si seulement quatre enfants sont recensés pour six adolescents ou adultes, il faut tenir compte du fait que les premiers semblent avoir été sous-représentés dans certaines nécropoles du Calvados, comme à Saint-Martin-de-Verson ou à Frénoville, en raison d'une sélection lors de l'inhuma-

tion. Si le port de la fibule ansée symétrique n'est pas fonction de l'âge, il ne semble pas non plus y avoir de type de fibule ansée symétrique réservé à une classe d'âge : les enfants portent des fibules en tous points semblables par la morphologie, la taille et le décor, à celles de leurs aînées. Tout au plus pouvons-nous remarquer que les fibules retrouvées dans les sépultures d'enfants sont assez petites, car elles ne dépassent jamais 4 cm de longueur : cependant ces fibules de petite taille ne leur sont en aucun cas exclusivement réservées.

Le rôle de la fibule peut en revanche varier avec l'âge. L'exemplaire trouvé dans la sépulture d'un nouveau-né à Fontenay se trouvait contre le crâne, ce qui indique que cet objet avait du servir à attacher un linceul et non pas à fermer un vêtement (dans ce cas il aurait été découvert au niveau des épaules ou du cou). L'utilisation de la fibule est adaptée à l'âge du propriétaire et il est évident qu'un nouveau-né ne portait pas de vêtement.

On remarque en effet que les accessoires vestimentaires exhumés des sépultures d'enfants sont fort semblables à ceux des adultes. L'enfance ne semble donc pas considérée comme un âge à part.

4.2.3. Un indice de classe sociale ?

Si ces fibules ne se trouvent pas toujours dans les tombes les plus riches en mobilier, en revanche elles semblent tout de même être l'apanage des sépultures que nous qualifierions plutôt d'aisées par rapport aux autres.

C'est le cas par exemple, pour les sépultures 416 et 394 de Tournedos. La première contenait deux fibules ansées symétriques reliées par une chaîne, une fibule circulaire à décor estampé et une chaîne de ceinture. La seconde contenait une fibule ansée symétrique, une chaîne de ceinture et une châtelaine. Ces deux sépultures sont parmi les plus aisées pour la première phase du site (VII^e-VIII^e), dont sur les 68 tombes, seulement 20 avaient contenu du mobilier. Elles ne sont cependant pas parmi les plus riches. La sépulture 1008 contenait une bague, une chaîne de ceinture et une châtelaine et la sépulture 277 un couteau, un scramasaxe et une chaîne de fixation de fourreau¹⁵⁴.

À Vieux «Propriété Roussel», deux des trois sépultures les plus riches contenaient une ou plusieurs fibules ansées symétriques¹⁵⁵.

153. HUBNER, 1976, p. 215. Notons cependant que l'auteur ne précise pas si ces sépultures ont donné lieu à une étude anthropologique. Selon H. Schauf, un certain nombre sont plutôt datées de la fin du VI^e siècle ou du tout début du VII^e. Il s'agit dans l'ensemble de

sépultures privilégiées. SCHAAF, 1993, pp. 19-20.

154. CARRÉ, 1990.

155. PIET, 1979, pp. 2-4.

À Cracouville, trois sépultures sur 9 possédaient du mobilier : les deux premières contenaient chacune un scramasaxe et la sépulture qui renfermait les deux fibules ansées symétriques ainsi qu'une plaque-boucle, deux perles et un vase était la plus riche du site.

Il semble que cela ait été la même chose à Évrecy : la sépulture contenait, outre deux fibules ansées symétriques, une boucle en bronze, un vase, une bague et selon le compte rendu de la fouille, était la plus riche du site¹⁵⁶.

À Caen «rue de l'Académie» également, sur sept tombes mises au jour, les deux seules avec mobilier possédaient une fibule ansée symétrique. À Caen «Saint-Martin», la sépulture 11 était la seule à renfermer du mobilier abondant¹⁵⁷.

À Avesnes également, la fibule ansée symétrique se trouvait dans la tombe la plus riche. Cette dernière contenait en effet une chaînette de fer, quatre perles en pâte de verre, une fibule circulaire en bronze, une bague et un vase¹⁵⁸.

À Hérouvillette (particulièrement la sépulture 1, dans laquelle se trouvaient cinq fibules et une chaîne de ceinture), à Giberville «Église Saint-Martin» (S. 21) et à Versson¹⁵⁹, les fibules ansées symétriques se trouvaient également dans les tombes les plus riches.

Cependant il est évidemment quelques exceptions : à Lisieux, à Gisay-la-Coudre, à Sannerville, à Giberville «Le Martray», les fibules ansées symétriques sont seules ou accompagnées de très peu de mobilier. De plus elles sont particulièrement rares dans ces sites¹⁶⁰.

On peut en conclure que la fibule ansée symétrique est présente le plus souvent dans des sépultures contenant un mobilier non négligeable par rapport aux autres sépultures de la même époque. Cependant peut-on en déduire que la fibule était surtout portée par des catégories sociales plus aisées (ou plutôt moins pauvres) que la majorité?

On peut penser que le fait de retrouver une fibule ansée symétrique dans une sépulture riche en mobilier n'est pas forcément une signe de richesse du propriétaire, les éléments composant ce mobilier étant le plus souvent d'un type très commun et fort répandu.

C'est pourquoi nous pensons que si les fibules ansées symétriques se trouvent dans des tombes relativement aisées par rapport aux autres sépultures de la même

époque en Normandie, cela n'est pas forcément un signe de richesse de son propriétaire. Le grand nombre relatif de ces fibules (par rapport aux autres types de fibules) montrent qu'elles étaient courantes et donc en aucun cas réservées à une élite.

4.3. LA FIBULE ANSÉE SYMÉTRIQUE : REFLET DES ÉCHANGES ET INFLUENCES

4.3.1. Différence de faciès entre Haute et Basse-Normandie au VI^e siècle

Jusqu'au début du VII^e siècle, il existe une différence de faciès archéologique, constaté depuis longtemps par les archéologues, entre la Haute et la Basse-Normandie.

En effet, jusqu'à la fin du VI^e siècle, la Basse-Normandie est soumise aux influences venues de l'Est comme le montrent les objets issus des nécropoles. Cette région est située loin du centre de gravité de l'état mérovingien, dont l'expansion est plutôt tournée vers l'Est que l'Ouest. La Basse-Normandie entretient alors des relations maritimes avec les côtes de la mer du Nord (sud de l'Angleterre, nord de la Gaule) et de l'Atlantique (Charente), attestées par l'archéologie. Dans la basse vallée de l'Orne et le Cotentin ont été découverts des objets témoignant de ces échanges ou influences¹⁶¹. Citons les bractéates, les fibules cupelliformes de Réville et Frénouville) et Vierville, les fibules ansées asymétriques de Frénouville et Hérouvillette ou encore la céramique trouvée à Giberville «Le Martray» dans les sépultures 29, et 188. En ce qui concerne les fibules ansées symétriques, les deux exemplaires de la sépulture 30 de Giberville) sont représentatifs de ces échanges, puisque des fibules semblables ont été mises au jour à Herpès (Charente), et dans le Kent¹⁶². Le contexte du cimetière et le vase qui se trouvait également dans cette sépulture ont permis de les dater des trois derniers quarts du VI^e siècle. Selon C. Loren elles ne sont certes pas d'origine anglo-saxonne comme la céramique, mais proviendraient plutôt des régions rhénanes. Elles ont très bien pu arriver en Normandie par voie maritime, les autres fibules similaires ayant également été retrouvées près des côtes.

Ces influences s'expliquent par le fait que dès 406 une présence saxonne est attestée par la toponymie dans les

156. CHARMA, 1878-1889, pp. 16-18.

157. DECAFENS, 1965, p. 321.

158. COGHET, 1868, p. 17.

159. Sauf la sépulture 18 qui ne renfermait qu'une fibule ansée symétrique à pieds scutiformes.

160. Sauf à Giberville.

161. LORREN, 1980, pp. 248-250.

162. Il semble qu'une autre fibule de ce type vienne d'être trouvée fortuitement à Réville (Cotentin). Renseignements : C. PUEF.

régions de Bayeux et de Saint-Lô, sur le littoral, dans les vallées de la Seine, de la Touques, de l'Orne et de l'Orne. Cette présence est confirmée en effet par Grégoire de Tours qui nous apprend que le Bessin était aux mains des Saxons à la fin du VI^e siècle¹⁶³. Cependant cette influence cesse vers le début du VII^e siècle, lorsque la Basse-Normandie est intégrée dans la Neustrie. Les échanges avec l'ouest et le nord s'intensifient au contraire avec les autres régions situées autour de la Seine, théâtre d'un important trafic maritime. La Basse-Normandie se trouve alors à l'écart des grands axes.

En revanche, en Normandie, ou plus exactement au nord de la Risle, selon C. Lorren¹⁶⁴, l'archéologie révèle une présence franque plus massive. Cette région est en effet proche des limites franchies par les Francs en 486. À la mort de Clovis en 511, puis de Clothaire en 561, la Normandie est rattachée à chaque fois au roi de Paris et se trouve donc proche du centre de gravité de l'État. Dans les trois premiers quarts du VII^e siècle émerge une entité politique nouvelle : la Neustrie qui assure alors sa prédominance sur l'ouest de la Gaule. La Basse-Normandie se trouve donc intégrée et l'on note alors, dans le mobilier archéologique et donc dans les fibules ansées symétriques, un début d'uniformisation.

4.3.2. Uniformisation puis déplacement du centre de gravité des échanges au VII^e siècle

L'étude des types de fibules retrouvées dans les phases VII^e-VIII^e des nécropoles en Normandie, permet de constater que les fibules ansées symétriques sont en général les plus nombreuses et représentent environ 60% des fibules. Elles sont suivies de près par les fibules circulaires en bronze estampé. Ces deux types de fibules sont de loin les plus répandues, que ce soit en Haute comme en Basse-Normandie. Les autres types de fibules en usage à cette époque ne sont représentés qu'en très faible nombre en Normandie.

Le fait que la proportion des ces fibules soit en général assez constante dans les nécropoles normandes nous incite à penser à une certaine uniformité au VII^e-VIII^e des coutumes vestimentaires. Cela témoigne donc d'échanges et de contacts du moins sur le plan régional. C. Lorren avait déjà fait ce constat en examinant l'ensemble du

mobilier funéraire issu des nécropoles normandes¹⁶⁵. Les fibules ansées symétriques de section générale arquée nous semble en être une parfaite illustration. Elles se sont diffusées de façon simultanée et homogène dans toute la Normandie et même dans tout le Nord de la Gaule. Leur morphologie et leur décor est constant avec peu de variantes locales. Leur période d'utilisation ne semble pas avoir dépassé le tout début du VIII^e siècle¹⁶⁶, époque à laquelle selon C. Lorren, le mobilier est à nouveau moins uniforme¹⁶⁷.

Cependant l'étude de l'aire de diffusion de chacun des types de fibules ansées symétriques montre à quel point la Normandie participe aux échanges axés autour de la Seine et vers l'Est, c'est-à-dire le centre de gravité de la Gaule mérovingienne, même si certains types de fibules montrent des influences un peu particulières.

Les fibules à pieds triangulaires ont essentiellement été découvertes en Italie et autour de l'Adriatique, selon W. Hübener¹⁶⁸. Pour la France, nous n'en avons recensé qu'un faible nombre en Basse-Normandie, ainsi que trois exemplaires provenant de la Vendée et du Finistère : toutes ces fibules sont issues de régions côtières (côtes de la Manche et de l'Atlantique). On peut se demander si elles résultent d'échanges ou d'influences venues par mer. Il s'agit peut-être de productions locales, les exemplaires normands étant fort semblables, peu dispersés, et différents des fibules vendéennes ou italiennes. Enfin il peut s'agir d'imitations locales, la fibule de Conteville, exemplaire unique en son genre dans notre région, nous semblant être d'origine étrangère (ressemblance avec les fibules italiennes) (fig. 20).

Les fibules à pieds circulaires, dont le nombre occupe la deuxième place (30%) du corpus, ont été retrouvées dans une zone allant du Rhin à la Garonne, plus quelques-unes en Espagne. Leur plus forte concentration semble se situer au niveau du moyen Rhin. Selon W. Hübener¹⁶⁹, elles se trouvent surtout dans des régions côtières, cadre dans lequel s'intègre parfaitement la Normandie. Dans notre région, les plus fortes concentrations concernent essentiellement la Seine-Maritime et l'Orne ; en revanche aucune n'a été retrouvée dans le Cotentin. La présence et la répartition relativement homogène de ce type de fibules ne sont pas étonnantes puisque celles-ci sont fort courantes en Gaule mérovingienne. Il est

163. Grégoire de Tours, traduction de R. Latouche, 1963, tome II, livre X, chap. IX, p. 271.

164. LORREN, 1980, p. 252.

165. LORREN, 1989, p. 161.

166. Excepté quelques formes particulières de Domburg qui ont

perduré plus longtemps et qui ne trouvent pas de corrélat en Normandie (cf. HÜBENER, 1976, Abb. 22 et WAMERS, 1994, p. 588).

167. LORREN, 1989, pp. 461-462.

168. HÜBENER, 1972, p. 217.

169. HÜBENER, 1972, p. 216.

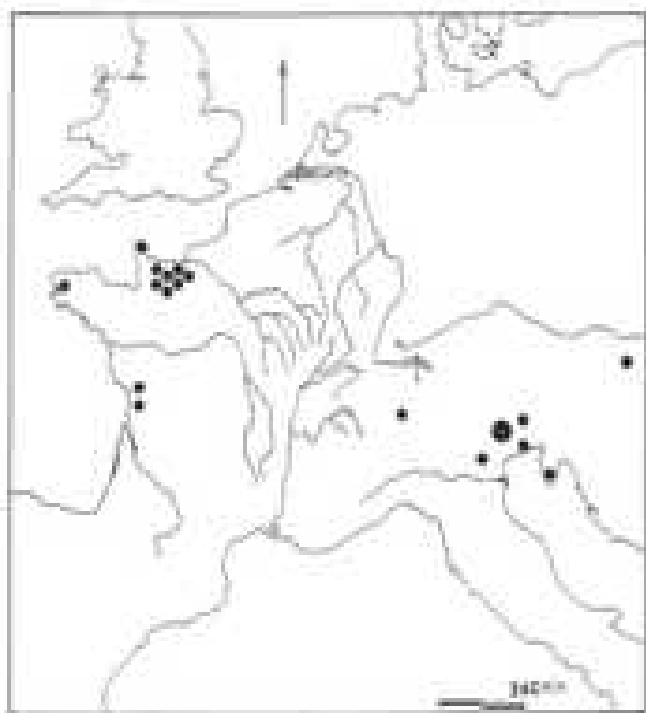


Fig. 20 Aire de répartition des fibules ansées symétriques à pieds triangulaires en Europe du Nord-Ouest. (D'après W. Hübener (1972), complétée avec les trouvailles normandes et quelques récentes découvertes du Nord de la France).



Fig. 21 Aire de répartition des fibules ansées symétriques à pieds circulaires en Europe du Nord-Ouest. (D'après W. Hübener (1972), complétée avec les trouvailles normandes et quelques récentes découvertes du Nord de la France).

difficile de déterminer si les exemplaires normands sont des objets issus d'échanges ou bien de fabrication locale : le fait qu'il n'y ait pas d'homogénéité entre les exemplaires normands tend à prouver une fabrication locale, mais les autres exemples connus hors de Normandie, s'ils sont semblables, ne sont pas non plus identiques à nos fibules. Ce type de fibule a perduré à l'époque carolingienne dans le nord de la France (fig. 21).

Les fibules de section arquée sont les plus nombreuses en Normandie et on en a retrouvé dans presque tous les sites que nous avons étudiés. Cependant leur aire de diffusion apparaît assez restreinte, celle-ci étant localisée à la Gaule du Nord et de l'Est et à la Belgique¹⁷⁰. W. Hübener n'en n'avait pas répertorié au Sud de la Seine, mais les fouilles effectuées depuis ont mis en évidence leur présence massive en Basse-Normandie, surtout dans la plaine de Caen. En revanche elles sont pratiquement absentes de la Manche et de l'Orne. L'im-

portance de leur concentration, l'homogénéité de leur morphologie et de leur diffusion, incitent à penser à une fabrication sans doute régionale et est donc une bonne illustration des échanges régionaux. Leur vogue peut s'expliquer par un phénomène de mode, mais peut-être aussi par des motivations économiques : de petites tailles, le plus souvent creuses, elles ne nécessitent pas l'emploi d'une grande quantité de métal. Elles sont plus rentables à fabriquer que les grandes fibules à pieds circulaires, par exemple. Elles ne semblent pas avoir perduré très longtemps, du moins en Normandie (fig. 22).

Les fibules à pieds rhomboïdaux ornés d'excroissances ou bien à **pieds cruciformes** sont habituellement retrouvées dans un espace restreint au nord de la Seine, essentiellement en Belgique ou aux Pays-Bas, ainsi que dans le nord-est de la France. Les trouvailles normandes, situées surtout autour de la Seine, s'affirment comme étant les marqueurs de la périphérie de leur zone habituelle de diffusion. Il semble que leur centre de production soit surtout axé sur le Pas-de-Calais, l'Aisne, l'Argonne (fig. 22).

¹⁷⁰ HÜBENER, 1972, pp. 216-217.

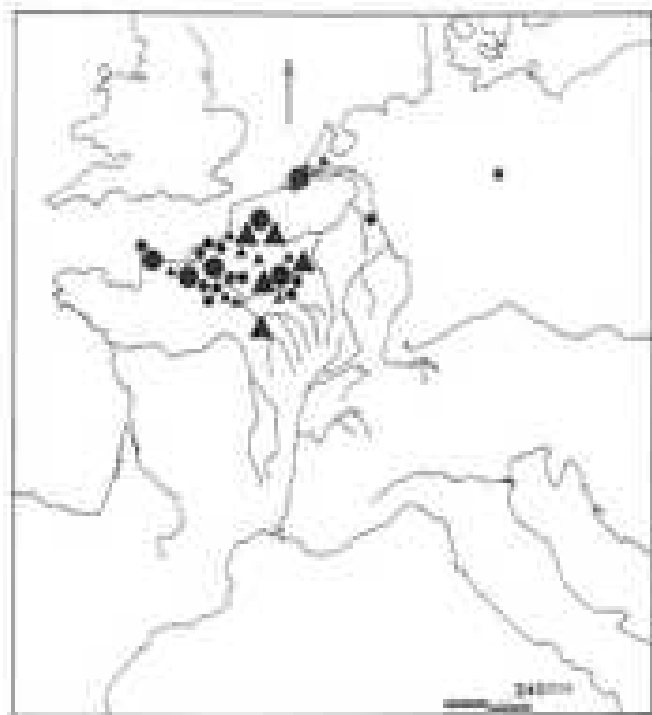


Fig. 22 Aire de répartition des fibules ansées symétriques de section arquée et des fibules à pieds rhomboïdaux en Europe du Nord-Ouest.

(D'après W. Hübener (1972), complétée avec les trouvailles normandes et quelques récentes découvertes du Nord de la France).

▲ Fibules à pieds rhomboïdaux ● Fibules de section arquée



Fig. 23 Aire de répartition des fibules ansées symétriques à pieds scutiformes en Europe du Nord-Ouest.

(D'après W. Hübener (1972), complétée avec les trouvailles normandes et quelques récentes découvertes du Nord de la France).

Les fibules à pieds scutiformes ont une aire de diffusion encore plus vaste et plus orientale que celle des fibules à pieds circulaires. Celle-ci s'étend du Rhin à la Garonne, avec des concentrations plus importantes dans l'Est de la France et en Allemagne (fig. 23).

Jusqu'au cours de la première moitié du VII^e siècle, les relations commerciales entre la Neustrie et les autres régions de l'Europe ne semblent donc pas très intenses, sauf peut-être avec l'Aquitaine et la Grande-Bretagne¹⁷¹. Les fibules de Giberville et celles à pieds triangulaires sont une bonne illustration de ces échanges, les premières trouvant leur corrélat en Grande-Bretagne et en Charente au VI^e siècle, et les secondes en Charente

également, mais cette fois au cours du VII^e siècle. Puis dans la seconde moitié du VI^e siècle et au début du VIII^e, ce sont les régions situées au Nord de la Seine qui profitent des échanges avec les contrées situées plus à l'est ou bien sur les côtes de la Manche et de la mer du Nord¹⁷². La Normandie se trouve alors en position centrale, puisque située entre le bassin parisien et les estuaires et ports de la Manche. La Seine s'affirme comme un lieu de trafic important, Rouen devenant un port réputé. La diffusion des fibules ansées symétriques, axée sur les régions situées au nord et à l'est de la Normandie, s'explique par l'importance des échanges locaux, régionaux et inter-régionaux effectués alors.

¹⁷¹ VERHULST, 1985, pp. 332-347.

¹⁷² LEBROQ, 1985, pp. 307-318.

CONCLUSION

Les fibules ansées symétriques mises au jour dans les nécropoles normandes datent toutes au plus tard de la fin du VI^e ou de la première moitié du VII^e siècle. Cela tient au fait que l'inhumation habillée cesse vers cette époque, sans doute sous l'influence du christianisme : si les vivants continuent de porter cet accessoire, en revanche on n'en retrouve plus dans les sépultures.

Le VII^e siècle marque en effet un tournant dans l'histoire de la christianisation de notre région. Certes, au Bas Empire, la foi avait déjà pénétré les villes situées le long des axes commerciaux. Rouen, par exemple, possède un évêque dès 316. Progressivement les autres cités en seront dotées : Bayeux, Avranches, Évreux, Sées et Coutances début VI^e puis enfin Lisieux après 538¹⁷³. En dehors des villes, le christianisme n'a cependant laissé pratiquement aucune trace avant l'époque mérovingienne. Les campagnes ne sont en effet évangélisées qu'au cours du VII^e siècle, sans doute plus sous l'influence des moines missionnaires venus d'Irlande et d'Écosse, grands fondateurs de monastères, que sous celle des évêques implantés en ville. Cette christianisation est sans doute fort progressive puisqu'au milieu du VII^e siècle, Saint-Ouen, évêque de Rouen, trouve encore dans son diocèse des Francs païens à baptiser¹⁷⁴.

Dans les nécropoles, cette période est caractérisée par un certain nombre de mutations, comme l'emploi de sarcophages de pierre, la raréfaction progressive du mobilier funéraire et l'apparition de signes chrétiens sur celui-ci, l'implantation d'un lieu de culte sur la nécropole ou le déplacement des cimetières ruraux situés en plein champ vers l'église nouvellement édifiée au centre du village. Ce dernier phénomène est particulièrement visible à Giberville, où la nécropole du «Martray» fut utilisée entre le VI^e et la fin du VII^e siècle. La fin de son occupation correspond avec le début de celle d'une nécropole dont les sépultures sont regroupées autour de l'église Saint-Martin. Dans ce nouveau cimetière, on note l'abondance des sarcophages dans la première phase d'utilisation ainsi qu'une diminution notable du mobilier, dont les fibules ansées symétriques sont parmi les derniers vestiges.

Au VIII^e siècle la christianisation semble achevée, l'inhumation habillée et le dépôt de mobilier ont disparu en Normandie : on ne trouve donc plus de fibules ansées

symétriques dans les tombes. Ceci ne signifie cependant en rien que ces objets aient cessé d'être portés par les vivants. On peut constater en effet que, si les nécropoles fournissent pour les fibules, des datations tournant autour de la seconde moitié du VI^e et le début du VII^e siècle, en revanche ces mêmes objets ont été retrouvés en contexte franchement carolingien sur des sites d'habitat de notre région (La Londe, Fécamp, Vieux...). Certes leur proportion reste minoritaire dans notre corpus, mais traduit, à notre avis, de façon indubitable leur utilisation aux VIII^e, IX^e, voire X^e siècles en Normandie. Il reste encore à prouver si, pour ces époques, elles ne sont plus portées que de façon sporadique, comme dernier témoignage d'une mode qui fut en plein essor aux VII^e-VIII^e, ou si la seconde moitié du VIII^e et le début du IX^e siècle l'ont encore partie de la pleine phase d'expansion de ces objets. Rappelons qu'en effet, hors de Normandie, nombre de sites carolingiens – essentiellement des habitats mais également quelques sépultures – ont livré des fibules ansées symétriques. Pour ne citer que quelques exemples, mentionnons entre autres Chelles (Seine-et-Marne) où trois fibules (à pieds circulaires, trapézoïdaux et de section arquée) ont été mises au jour dans les niveaux de la phase VI (IX^e siècle) du site¹⁷⁵. La même situation s'est présentée à Proville et «Rue des Vignes», ainsi qu'en Allemagne¹⁷⁶ comme cela a été évoqué plus haut. C'est également le cas en Flandres et dans les Pays-Bas¹⁷⁷, dans la Somme comme le prouve la découverte de Camon¹⁷⁸, en Île-de-France (Saint-Denis) et dans le Nord (Féchain)¹⁷⁹.

On peut donc se poser la question suivante : pourquoi un tel hiatus en Normandie, entre les datations fournies par les nécropoles, et celles données par les sites d'habitat? Déjà en 1983, B. Florin¹⁸⁰ avait fait le même constat pour le Nord-Pas-de-Calais et avait conclu à la nécessité de reculer en fait les datations émises pour les fibules issues des nécropoles.

Cela tient sans doute d'une part aux sources archéologiques : fin VII^e, l'inhumation habillée disparaît, il est logique de ne plus retrouver ces objets dans les sépultures pour les périodes suivantes. Il est vrai également que nous attendons encore la publication, voire la fouille, de sites d'habitat ayant livré des fibules ansées symétriques dans des niveaux clairement datés du VII^e, permettant

173. MESSET, 1964, p. 14.

174. VACANDARD, 1902, p. 138.

175. COXALL, 1994, pp. 87-99.

176. WAMERS, 1991, p. 588.

177. SCHAAF, 1993, pp. 21-22.

178. *La Neustrie*, 1985, p. 303.

179. Fibules découvertes à Saint-Denis et à Féchain : *La Neustrie*, 1985, p. 420, notes 151 et 116.

180. FLORIN, 1983, p. 100.

d'illustrer la transition avec les niveaux d'habitat des VIII^e-IX^e siècles.

Il faut également soulever le problème de la datation absolue de ces sites, habitats ou nécropoles, d'autant plus que les objets trouvés dans les nécropoles ont généralement été datés uniquement par comparaison avec des exemplaires plus ou moins similaires, parfois mis au jour en des contrées fort éloignées du site étudié. Nous y avons d'ailleurs été personnellement obligée dans cette étude et reconnaissons la fragilité d'une telle démarche.

Il faut donc espérer qu'une multiplication des sériations des nécropoles ainsi que des habitats, peut-être à un

échelon plus vaste que le simple cadre régional (afin d'obtenir un nombre correct de sépultures étudiables) et que la croissance des fouilles d'habitats permettront à l'avenir de préciser ou au contraire d'infirmer notre tentative de chronologie relative et surtout d'obtenir une chronologie absolue plus fine. Une chronologie fiable s'avère en effet indispensable si l'on veut tenter d'évaluer la durée réelle d'utilisation de ces fibules, puis de cerner à l'échelon européen, les influences, les réseaux d'échanges et les foyers de production, les évolutions morphologiques au sein de chaque type, ainsi que les disparités régionales.

CORPUS DES FIBULES

PIEDS CIRCULAIRES

Amfréville (14) - Champ de Modane - connue uniquement par un dessin. - DE BEAUREPAIRE E., «Cimetière mérovingiens récemment découverts en Basse-Normandie», *BSAX*, 10, 1880, pp. 537-542 et pl. III, n° 9. - LORREN C., «Fibules et plaques-boucles en Normandie», thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 111 et pl. V, 10.

Beausault (76) - La Fontaine du Puits - connue uniquement par un dessin. - COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, p. 573. - *Albums dessins et gravures CDA*. - LORREN C., «Fibules et plaques-boucles en Normandie», thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 109.

Boos (76) - Bois Flahaut - Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R92-35. - TOUGARD A., «Les villas gallo-romaines et le cimetière franc de Boos», *BCDASI*, t. 14, 1906-1908, p. 183.

Buré (61) Musée des Antiquités Nationales de Saint-Germain-en-Laye. - THUTIN, «Fouilles de Buré, canton de Bazoches sur Hoëne, juin-juillet 1883», *Bulletin historique et archéologique de l'Orne*, 1884, p. 112, fig. 10, pl. I. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 110.

Caen (14) - Cimetière Saint Martin. - DECAENS J., «Fouilles sur le site de l'église et du cimetière Saint Martin de Caen», *Annales de Normandie*, octobre 1965, pp. 284-327, fig. 33. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 108 et pl. V, 7. - CARBONNEAUX E., *Restauration de l'objet archéologique*, publication du musée de Normandie, Caen, n° 3, 1983, p. 23.

Colombiers (61) - Le grand cimetière -

- HORS S. - GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie, Caen, 1983, pl. III, n° 8358, p. 17.

- HORS S. - GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie, Caen, 1986, pl. III, n° 8581 et p. 21.

- HORS S. - GROS H., 1986, pl. I, n° 8613 et p. 17.

- HORS S. - GROS H., 1983, pl. III, n° 8371.

- S. 226. - GROS H., 1983, GRAAL, pl. III, n° 8384.

- S. 404 (2 exemplaires). - GROS H., 1986, pl. I, n° 8625 et 8628.

Conteville (14)

- Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-1-11.

- 1868 Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-1-12.

- 18742. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 110.

- 1874 Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-1-6.

Évrecy (14). - CHARMA A., *Fouilles pratiquées à Évrecy* par la Société des Antiquaires de Normandie, pp. 16-18, pl. 3, n° 6 et 12. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 110, pl. V, 7.

Fleury-sur Orne (14) S. 11, Musée de Normandie, Caen Inv. D.85-1-24. - DE BOUARD M., MAST G., «Un nouveau cimetière du haut Moyen Âge à Fleury-sur-Orne (Calvados)», *Annales de Normandie*, n° 2, juin 1964, pp. 122-123; pl. p. 157, fig. 17. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 109 et pl. V, 8.

Giberville (14) - Église Saint-Martin - Sarcophage 21 (2 exemplaires). - PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BLONDIAUX J., *et al.*, «Les nécropoles de Giberville (Calvados). Fin du V^e siècle-fin du VII^e siècle après J.-C.», *Archéologie Médiévale*, tome 20, 1990, pp. 5-140, pl. 31, 1.

Giberville «RD-103» fibule inédite, renseignements J.X. de Saint-Jore.

Gisay-la-Coudre (27) - La Villette - S. 1, Association Archéo 27, Nassandres (Eure). - ROUSSEL P., *Gisay la Coudre, La Villette*, rapports de fouilles 1975-76, déposés au service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie.

Hacqueville (27) - La Chapelle - fibule connue uniquement par un dessin. - COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*, tome I, Arrondissement des Andelys, Évreux, 1895-1921, dessin n° 32, entre p. 60 et 61.

La Londe (76) Musée départemental des Antiquités, Rouen. - ROY N., *Forêt de la Londe, ateliers de potiers (VIII), fouilles programmées, 1990-1992*, rapport multigraphié, p. 17 et annexe 4.

Louviers (27). - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, pp. 108-109; pl. V, 6.

Mérey (27). - PHILIPPE ABBÉ J., «Mérey : le cimetière barbare et son donjon», *BSNEP*, Rouen, 1936-1937, p. 212-235, fig. 37, 5, p. 225. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 108.

Mondeville (14) - Cimetière Saint Martin - Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-3-8.

Mondeville (14) - Delle Saint-Martin - (2 exemplaires) Centre de Recherche d'Archéologie Médiévale, Caen. - LORREN C., «Le village de Saint-Martin de Mondeville (Calvados), premiers résultats de fouilles (1978-1980)», *De merovingische Beschaving in Scheldeland*, International Colloquium Kortrijk, 1981, pp. 169-199. - MUSSIEF L., «Le site mérovingien de Saint-Martin

à Mondeville (Calvados), fouilles du capitaine G. Caillaud 1913-1917. *BSAV*, tome 52, 1963-1964, p. 164-165, fig. 9.A. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, pp. 108-109.

Portejoie (27) -Église Sainte Cécile- connue uniquement par un dessin. – GORJON P., *Sainte Cécile de Portejoie*, Sotteville-Les-Rouen, 1895, p. 19 et pl. 6. – COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 2, *Arrondissement de Louviers*, 1898-1921, pp. 219-220 et fig. 5. – COUTIL L., *L'art mérovingien et carolingien*, Bordeaux, 1930, fig. entre p. 48 et 49, n° 5. – COUTIL L., *Louviers et ses environs à travers les âges*, Caen, 1929, p. 36 et pl. p. 35.

Poses-la-Plaine (27) (2 exemplaires) service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie renseignements : Penna B.

Provenance inconnue :

- Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95268
- Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95272
- Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95270

Saint-Léger-de-Rôtes (27) -Château de Montigny- connue uniquement par un dessin. – COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 3, *Arrondissement de Bernay*, Évreux, 1917, pp. 81-82, fig. 20. – LE MÉTAYER-MASSÉLIN, «Recherches archéologiques dans l'arrondissement de Bernay», *BM*, 1861, p. 416, dessin p. 416.

Saint-Martin-de-Fontenay (14)

- S. 454 Musée de Normandie, Caen Inv. D 87-9-454-1. – PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, «La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados), V^e siècle avant J.-C.-VII^e siècle après J.-C.», *54, supplément à Gallia*, Paris, 1992, pl. 66, 1.

- S. 765 Musée de Normandie, Caen Inv. D 87-9-765-2. – PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, 1992, p. 160; pl. 95, n° 2 et pl. 127, n° 53.

Saint-Pierre-en-Port (76) S. 24 Musée de Normandie, Caen Inv. D 82-6-8. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, note 121, p. 22.

Saint-Martin-de-Verson (14) -Delle Saint-Martin- S. 17 Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-20 (a). – LEMIERE J., LEVALET D., «Saint-Martin de Verson (Calvados) (nécropole des VII^e et VIII^e siècles)», *Archéologie Médiévale*, Caen, tome 10, 1980, pp. 72-73, fig. 6, n° 2. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 111; pl. V, 11.

Tournedos-sur-Seine (27) -Portejoie, la Butte Saint-Cyr-

- Sarcophage 190 Service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie. – CARRÉ F., *Tournedos-sur-Seine*, fouille programmée, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie, 1990.

- S. 551, hors contexte Service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie. – CARRÉ F., 1990.

Verneuil (27) fibule connue uniquement par un dessin. – COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 1, *Arrondissement d'Évreux*, Évreux, 1921, p. 349, fig. 187.

Vieux (14) -Propriété Roussel- Sarcophage 5 Musée de Normandie, Caen Inv. 85-21-15. – PILET C., *Vieux. «Propriété Roussel» (lotissement SERTRAG)*, rapport dactylographié 1979 déposé au SRA, Caen, 1979, p. 2 et p. 4. – PILET C., «Vieux antique», *Revue archéologique de l'Ouest*, 1984, p. 81, fig. 8, 3.

PIEDS SCUTIFORMES

Aubermesnil-les-Érables (76), Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. 216. – *Albums de dessins et gravures de la CDA*, tome 4-1, pl. 20. – *BCDA*, t. 1, p. 381; t. 2, p. 80 et 142. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 115.

Colombiers (61) -Le grand cimetière-

- S. 160. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen Âge*, rapport 1983, pl. III, n° 8314; p. 3 et p. 13.

- S. 252. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen Âge*, rapport 1985, pl. III et IV, p. 8 et p. 21-22.

- S. 404. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen Âge*, GRAAL, rapport 1986, pl. 1, n° 8623 et p. 15-16.

Conteville (14) «La tempête», sarcophage 2, Musée de Normandie, Caen Inv. D81-2-1. – DECAËNS J., VAROQUEAUX C., «Mélanges», *Annales de Normandie*, n° 2, juin 1964, p. 250, fig. 3, 6.

Conteville (14) 1874, Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-1-5.

Évrecy (14)

- 1862, Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-6-2

- 1868 Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-6-3

Frénouville (14) -Le Drouly-

- S. 5 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-6-4. – PILET C., 1980.

- S. 165 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-9-106. – PILET C., *La nécropole de Frénouville (Calvados)*, Oxford : British archaeological reports, 1980, 3 volumes (BAR, international series, 1983).

- S. 199 Musée de Normandie, Caen.

- S. 542 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-2-391-1. – PILET C., 1980. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 114, pl. VI, 2.

Giberville (14) «Le Martray» (2 exemplaires) S. 30 Musée de Normandie, Caen Inv. 79-4-93. – PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BLODIAUX J., *et al.*, «Les nécropoles de Giberville (Calvados), Fin du V^e siècle-fin du VII^e siècle après J.-C.», *Archéologie Médiévale*, tome 20, 1990, pp. 3-140. – PILET C., LEMIERE J., ALDUC-LE BAGOUSSE A., *Les nécropoles de Giberville*, catalogue d'exposition, 8 avril-25 mai 1981, Caen, 1981.

Hérouvillette (14) S. 1 Musée de Normandie, Caen Inv. 66-26-1-6. – DECAËNS J., «Un nouveau cimetière du haut Moyen Âge en Normandie : Hérouvillette (Calvados)», *Archéologie Médiévale*, Caen, tome 1, 1971, pp. 1-127. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 113; pl. VI, 1.

Mérey (27) connue par une photo. – PHILIPPE ABBÉ J., «Mérey : le cimetière barbare et son donjon», *Bulletin de la société normande d'études préhistoriques*, Rouen, 1936-1937, pp. 212-235, fig. 37.5. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 115, pl. VI, 7.

Mondeville (14) «Delle Saint-Martin» Centre de Recherche d'Archéologie Médiévale, Caen. – LORREN C., «Le village de Saint-Martin-de-Mondeville (Calvados), premiers résultats de fouilles (1978-1980)», *De merovingische Beschaving in Scheldeland*, International Colloquium Kortrijk, 1981, pp. 169-199, fig. 3, 1.

Provenance inconnue, Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-27-11.

Saint-Martin-de-Fontenay (14). – S. 412 Musée de Normandie, Caen D 87-9-412-3 ou 4. – PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, «La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados), V^e siècle avant J.-C.-VI^e siècle après J.-C.», 54, *supplément à Gallia*, Paris, 1992, p. 394; pl. 61, p. 231, n^o 3a et pl. 127, n^o 57.

Saint-Martin-de-Verson (14) «Delle Saint-Martin»

– S. 45 Musée de Normandie, Caen. – LEMIERE J., LEVALET D., «Saint-Martin de Verson (Calvados), (nécropole des VII^e et VIII^e siècles)», *Archéologie Médiévale*, Caen, tome 10, 1980, pp. 72-73 et fig. 5, p. 89, n^o 3. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 114 et pl. VI, 4.

– S. 63 Musée de Normandie, Caen Inv. 73-63-30-5. – LEMIERE J., LEVALET D., 1980, p. 72 et fig. 13, n^o 1, p. 97. – LORREN C., 1976, p. 116, pl. VI, 8.

– S. 18 (2) Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-9. – LEMIERE J., LEVALET D., 1980, p. 72, fig. 3, p. 87. – LORREN C., 1976, p. 116, pl. VI, 9.

Vieux (14) «Le Haut Vieux» sarcophage 4. – LORREN C., PILET C., «Le Haut-Vieux», rapport dactylographié déposé au service régional de l'Archéologie de Basse-Normandie, Caen, 1968, p. 4 et 8. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 115, pl. VI, 5.

Vieux (14) «Les Gaudines» (2 exemplaires) Service régional de l'Archéologie de Basse-Normandie. – COUANNON P., «Les Gaudines», *Vieux, Calvados*, rapport de fouilles 1990, fig. 6. – COUANNON P., FOREFAT N., «Le site des Gaudines à Vieux (Calvados), Habitats du haut Moyen Âge (VI^e-X^e siècle)», *L'habitat rural du haut moyen-âge*, Mémoires de l'Association française d'archéologie mérovingienne, Rouen, tome VI, 1993, pp. 159-167. – HINCKERT V., *La céramique : outil datant, objet daté*,

L'exemple de l'habitat du haut Moyen Âge de Vieux. «Les Gaudines», mémoire de maîtrise, Paris I, 1995, pp. 89-90.

PIEDS LYRIFORMES

Colombiers (61) «Le grand cimetière»

– hors S. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen-Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie, Caen, 1983, pl. 3, n^o 8368 et p. 17. – GROS H., «Informations archéologiques», *Gallia*, 1984, 42, 2, fig. 11, p. 387.

– S. 144. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen-Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie, Caen, 1982, pl. VI, n^o 8236 et p. 16. – PILET C., «Archéologie historique, Fouilles exécutées par la direction régionale des Antiquités historiques de Basse-Normandie en 1982», *Annales de Normandie*, n^o 3, 1983, pp. 321-322, fig. p. 321.

– S. 404. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen-Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie, Caen, 1986, pl. I, n^o 8627 et pp. 15-16.

Évrecy (14) Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-6-1.

PIEDS TRIANGULAIRES

Colombiers (61) «Le grand cimetière» hors S. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen-Âge*, GRAAL, rapport de fouilles 1985, pl. IV, n^o 8516 et p. 20.

Conteville (14) 1872 Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-1-45. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 117-118 et pl. VI, 8.

LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 118-119 et pl. VI, 12.

Réville (50) «Pointe de la Loge» S.130 Musée de Normandie, Caen D 85-17-90. – SURVÉE E., *Le cimetière barbare de Réville (Manche), (V^e-VI^e), fouilles 1959-1966*, Caen, 1973, p. 128, fig. 38 et pl. VI. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 118.

Saint-Martin-de-Verson (14) «Delle Saint-Martin»

– Musée de Normandie, Caen Inv. 73.6.3.39-30. – LEMIERE J., LEVALET D., «Saint Martin de Verson (Calvados), (nécropole des VII^e et VIII^e siècles)», *Archéologie Médiévale*, Caen, t. X, 1980, p. 92, fig. 8, n^o 2 et pp. 72-73. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 118, pl. VI, 11.

– S. 35 Musée de Normandie, Caen Inv. 73.6.3.15-3. – LEMIERE J., LEVALET D., 1980, p. 88, fig. 4, n^o 2 et pp. 72-73. – LORREN C., 1976, p. 119 et pl. VI, 13.

– S. 17 Musée de Normandie, Caen Inv. 73.63.20-10. – LEMIERRE J., LEVALET D., 1980, p. 90, fig. 6, n° 1 et pp. 72-73.

Vieux (14) «Les Gaudines» Service régional de l'Archéologie de Basse-Normandie. – COUANNON P., FORFAT N., «Le site des Gaudines à Vieux (Calvados). Habitats du haut Moyen-Âge (VI^e-X^e siècle)», *L'habitat rural du haut Moyen Âge*. Mémoires de l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne, Rouen, tome VI, 1993, pp. 159-167, fig. 3, 2. – HINCKERT V., *La céramique : outil datant, objet daté. L'exemple de l'habitat du haut Moyen Âge de Vieux, «Les Gaudines»*, mémoire de maîtrise, Paris I, 1995, p. 122.

PIEDS CARRÉS

Envermeu (76) «La tombe» Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95277. – COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, p. 303, pl. p. 303. – COCHET ABBÉ J., *Répertoire archéologique du département de la Seine-Inférieure*, Paris, 1871, p. 29. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, pp. 120-121, pl. VII, 1.

Hérouvillette (14) S. 23B Musée de Normandie, Caen. – DECAËNS J., «Un nouveau cimetière du haut Moyen Âge en Normandie : Hérouvillette (Calvados)», *Archéologie Médiévale*, Caen, tome I, 1971, p. 126, fig. 26. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 125.

Londinières (76) «Le Mont Blanc» connue uniquement d'après un dessin. – COCHET ABBÉ J., «Fouilles de Londinières en 1847», *Revue de Rouen et de Normandie*, Rouen, février 1848, pl. n° 34 et p. 10. – COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, pp. 527-531, pl. 533. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 120.

Saint-Martin-de-Fontenay (14) S. 708 Musée de Normandie, Caen D 87-9-708-1. – PILET C., AIDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, «La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados), V^e siècle avant J.-C.-VII^e siècle après J.-C.», *5^e supplément à Gallia*, Paris, 1992, p. 450; pl. 89, p. 259 et pl. 127, n° 51.

PIEDS RECTANGULAIRES

Colombiers (61) «Le grand cimetière» S. 175. – GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen-Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie, Caen, 1983, pl. 3, n° 83100, p. 5, p. 13; pl. 4, 5, 6.

PIEDS QUADRILOBÉS

Fécamp (76) «Palais ducal» Musée municipal de Fécamp Inv. 79-F-1. – RENOUX A., *Le palais ducal de Fécamp*, exposition du Musée municipal de Fécamp, 1987, p. 18, n° 33. – RENOUX A., «Habitats et céramiques carolingiennes à Fécamp (Seine-Mari-

time)», *Actes du 105^e Congrès national des sociétés savantes*, Caen, 1980, p. 136. – RENOUX A., *Du palais ducal au palais de Dieu*, Paris, 1991, p. 206 et p. 209, fig. 72.

Londinières (76) «Le Mont Blanc» musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. 1461. – COCHET ABBÉ J., «Fouilles de Londinières en 1847», *Revue de Rouen et de Normandie*, Rouen, février 1848. – COCHET ABBÉ J., *La Normandie souterraine ou notice sur des cimetières romains et des cimetières francs explorés en Normandie*, Brionne, 1855, p. 176. – COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 132-133; pl. VIII, 13.

PIEDS TRAPÉZOÏDAUX

Burç (61)

– S. 12 ou S. 23 connue uniquement par un dessin. – THUIN, 1881, pp. 139-143, pl. : n° 2. – LORREN C., 1976, pl. VII, 5.

– Connue uniquement par un dessin. – THUIN, «Fouilles de Burç, canton de Bazoches sur Hoëne, juin-juillet 1883», *Bulletin historique et archéologique de l'Orne*, 1884, pp. 138-143, pl. I, n° 8. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 124, pl. VII, 4.

Caen (14) «Saint Martin» sarcophage 11. – DECAËNS J., «Fouilles sur le site de l'église et du cimetière Saint Martin de Caen», *Annales de Normandie*, octobre 1965, p. 295 et fig. 33, p. 323. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 131, pl. VII, 12.

Envermeu (76) «La tombe» Musée Départemental des Antiquités, Rouen. – COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, p. 303, fig. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 126, pl. VII, 7.

Guéprei (61) Musée des Antiquités Nationales de Saint-Germain-en-Laye. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 122.

Mondeville (14) Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-3-8. – Musset L., «Le site mérovingien de Saint-Martin de Mondeville (Calvados), fouilles du capitaine Caillaud 1913-1917», *B.S.A.N.* t. LVII, 1963-1964, pp. 164-165, fig 9A. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 125.

Port-Bail (50) «Le clos Saint Michel» S.2 Musée de Normandie, Caen Inv. D 82-5-2. – DE BOUARD M., «Nouvelles fouilles autour du baptistère de Port-Bail», *Annales de Normandie*, n° 1, décembre 1967, p. 341. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 125.

Provenance inconnue

- Musée de Bernay (27) Inv. 880-1-113-2 don Jouin Lambert, 1880.
- Musée départemental des Antiquités, Rouen, Inv. R95262.
- Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95274.
- Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95282.
- Musée départemental des Antiquités, Rouen, Inv. 171-11/D.

Réville (50) «Pointe de la Loge», S. 86 Musée de Normandie, Caen D 85-17-33. – SCUVÉE E., *Le cimetière barbare de Réville (Manche), (VI-VII), fouilles 1959-1966*, Caen, 1973, p. 128, pl. VI et fig. 38. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 122, pl. VII, 2.

PIEDS RHOMBOÏDAUX

Frénouville (14) «Le Drouly» S. 165 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-9-107. – PILET C., *La nécropole de Frénouville*, BAR international series, 1983, pp. 76-78.

Mondeville (14) «Delle Saint-Martin» Centre de Recherche d'Archéologie Médiévale, Caen. – LORREN C., «Le village de Saint-Martin de Mondeville (Calvados), premiers résultats de fouilles (1978-1980)», *De merovingische Beschaving in Scheldedeleei*, International Colloquium Kortrijk, 1981, pp. 169-199.

Provenance inconnue

- Musée départemental des Antiquités, Rouen collection Thaurin Inv. R95279.
- Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95269.

Tournedos-sur-Seine (27) «Portejoie, la Butte Saint-Cyr»
– S. 116, service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie. – CARRÉ E., *Rapport 1990*, rapport multigraphié déposé au S.R.A. de Haute-Normandie.
– Hors S. – Carré E., 1990.

Vieux Port (27) 1872 connue uniquement par un dessin. – COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 5, *Arrondissement de Pont-Audemer*, Rouen, 1925, p. 58, n° 32 et p. 59. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 123 et pl. VIII, 3.

PIEDS CRUCIFORMES

Lisieux (14) «Le Grand Jardin» Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95265. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 133 et pl. VII, 1.

Provenance inconnue, Musée départemental des Antiquités, Rouen, Inv. R95266.

Rouen (76) avril 1868, Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. 171.1.2 (d).

PIEDS DONT LE CONTOUR DÉPEND DU DÉCOR

Cherbourg (50) «Parking Notre-Dame» Musée de Cherbourg Inv. 278. – Renseignements, plan et dessins communiqués par J. PILET-LEMIÈRE (GRAM, Caen).

Crasville (50) «Grenneville» Sarcophage 1. – DECAËNS J., VARRIQUEUX C., «Sépultures franques à Grenneville, commune de Crasville (Manche)», «Mélanges», *Annales de Normandie*, n° 2, juin 1964, p. 451, fig. 4. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 129, pl. VII, 9.

Envermeu (76) «La Tombe» Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95276. – COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, pp. 291-305, pl. p. 303. – COCHET ABBÉ J., *Répertoire archéologique du département de la Seine-Inférieure*, Paris, 1871, p. 29. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 129; pl. VII, 10.

Guéprei (61) Musée des Antiquités Nationales de Saint-Germain-en-Laye Inv. 8839. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 130.

La Londe (76), Musée départemental des Antiquités, Rouen, Inv. R951225. – ROY N., *Forêt de la Londe, ateliers de potiers (VIII), fouilles programmées*, 1993, rapport multigraphié, p. 5.

Nonant-le-Pin (61), «Rue de la Martinière», connue uniquement par un dessin. – MISSEL DU BUISSON (COMTE), «Les cimetières gaulois et mérovingiens de Nonant-le-Pin», *Le Pays d'Argentan*, juin 1912, pp. 33-46, planche 1, fig. 8. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 130.

Réville (50) «Pointe de la Loge»

– S. 130 Musée de Normandie, Caen. – SCUVÉE E., *Le cimetière barbare de Réville (Manche), (VI-VII), fouilles 1959-1966*, Caen, 1973, p. 128, fig. 38, pl. VI. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 127, pl. VIII, 8.

– S. 113-III, Musée de Normandie, Caen. – SCUVÉE E., 1973, p. 127, pl. VI, fig. 3.

– S. 153 Musée de Normandie, Caen D 85-17-139. – SCUVÉE E., 1973, p. 128, pl. VI, fig. 39. – LORREN C., 1976, p. 130, pl. VII.

Saint-Martin-de-Boscherville (76) «Abbaye Saint-Georges» S. 316, phase III, Musée départemental des Antiquités, Rouen. – LE MATHO J., «Saint-Martin de Boscherville, fouilles de l'abbaye Saint-Georges», *La Neustrie*, p. 189, pl. 49, fig. 4.

Vieux (14) «Propriété Roussel» Sarcophage 5, Musée de Normandie, Caen Inv. 85-21-15. – PILET C., *Vieux, «Propriété Roussel» (lotissement SERTRAG)*, rapport dactylographié 1979 déposé au SRA, Caen, 1979, p. 2 et p. 4. – PILET C., «Vieux antiques», *Revue Archéologique de l'Ouest*, 1984, p. 81, fig. 8, 1.

FIBULES DE SECTION ARQUÉE

Amfréville (14) -Champ de Modane-, Musée de Normandie, Caen, Inv. DSAN 83-8-2.

Avesnes-en-Bray (76) -Camp Vaquier-, connue uniquement par un dessin. - COCHET ABBÉ J., *Note sur des antiquités mérovingiennes découvertes en 1866 à Avesnes près Gournay en Bray*, Évreux, 1868, fig., p. 17. - COCHET ABBÉ J., «Rapport annuel à M. le Sénateur préfet de la Seine-Inférieure, sur les opérations archéologiques de son département», *BCDASI*, tome 1, p. 81-83; pl. p. 166. - *Albums de dessins et gravures de la CD1*, t. 41, pl. 19. - COCHET ABBÉ J., *Répertoire archéologique du département de la Seine-Inférieure*, Paris, 1871, p. 205. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 150.

Beuil (27) -Le Pelleret-, - COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 4, *Arrondissement d'Évreux*, Évreux, 1921, p. 296 et fig. 158, n° 59, p. 296. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 146.

Beuil (27) -Le Pelleret- (3 exemplaires)

- Musée d'Évreux (27) Inv. 7543, 7545, 7546. - COUTIL L., *Le cimetière franc et carolingien de Beuil (Eure)*, Évreux, 1905, pl. - COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 4, *Arrondissement d'Évreux*, Évreux, 1921, p. 296, fig. 158, n° 61-63. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, pp. 140, 141, 147, pl. VIII, n° 1 et pl. IX, n° 3.

Boos (76) -Bois Flahaut-, Musée des Antiquités, Rouen Inv. MA R.92-34. - TOUGARD A., «Les villa gallo-romaines et le cimetière franc de Boos», *BCDASI*, t. 14, 1906-1908, p. 183.

Caen (14) -Cimetière Saint-Martin- sarcophage 32. - Musée de Normandie, Caen. - DECAËNS J., «Fouilles sur le site de l'église et du cimetière Saint Martin de Caen», *Annales de Normandie*, n° 3, octobre 1965, p. 325, fig. 33.

Caen (14) -Rue de l'Académie- (2 exemplaires), Musée de Normandie, Caen. - PILET C., «Nouvelles découvertes d'époque franque rue de l'Académie à Caen», *Annales de Normandie*, n° 4, décembre 1982, pp. 368-370, fig. 2a, et 2b.

Cherbourg (50) -Parking Notre-Dame-, Musée de Cherbourg, Inv. 588. - Renseignements, plans et dessins communiqués par J. PILET-LEMIÈRE (GRAM, Caen).

Colleville (76) -Cimetière de l'église- connue uniquement par un dessin. - COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, p. 461; fig. p. 462. - COCHET ABBÉ J., *Répertoire archéologique du département de la Seine-Inférieure*, Paris, 1871, p. 540. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 148; pl. IX, 5.

Colombiers (61) -Le grand cimetière-

- hors S. - GROS H., *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen-Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au service

régional de l'Archéologie, Caen, rapport 1981, pl. IV, n° 81902 et p. 21.

- hors S. - GROS, 1982, pl. V., n° 8235 et p. 16. - *Annales de Normandie*, 1983, p. 321, fig.

- S. 116. - GROS, 1982, pl. VI, n° 8221; p. 7 et p. 15.

- S. 21. - GROS, 1986, pl. I, n° 8640.

Conteville (14) -La tempête- Sarcophage 1 ou 2 Musée de Normandie, Caen, Inv. D. 81-2-3. - DECAËNS J., VAROQUEAUX C., «Mélanges», *Annales de Normandie*, juin 1964, n° 2, p. 251, fig. 7.

Conteville (14)

- 1868, Musée de Normandie, Caen, Inv. DSAN 83-1-13.

- 1872, Musée de Normandie, Caen, Inv. DSAN. 83-1-14.

- 1874, Musée de Normandie, Caen, Inv. DSAN 83-1-9.

Conteville? (14) 1874, Musée de Normandie, Caen.

Cracouville (27) (2 exemplaires) Musée d'Évreux (27). - BAUDOT, *Lettre de Mr. Baudot au directeur des Beaux-Arts*, 1937, p. 1 (Archives de l'Eure, 138 T. D). - CHIFFET D., ETIENNE A., EUDIER P., BLANKIEWIEZ P., *Le sanctuaire gallo-romain du Vieil Évreux* (à paraître).

Crasville (50) -Grenneville-

- DECAËNS J., VAROQUEAUX C., «Sépultures franques à Grenneville, commune de Crasville (Manche)», «Mélanges», *Annales de Normandie*, n° 2, juin 1964, p. 453; fig. 4. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 151; pl. IX, 9.

Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-2-2. - DECAËNS, VAROQUEAUX, p. 453, fig. 4. - LORREN p. 151; pl. IX, 8.

Criel (76) Musée d'Évreux (27) Inv. 7659. - COUTIL L., *Le cimetière franc et carolingien de Beuil (Eure)*, Évreux, 1905, pl. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 143.

Envermeu (76) -La tombe- Musée départemental des Antiquités, Rouen

- Inv. R95260. - COCHET ABBÉ J., *Répertoire archéologique du département de la Seine-Inférieure*, Paris, 1871, p. 29. - COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, p. 303. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 138, pl. VIII, 3.

- Rouen Inv. R95272. - COCHET ABBÉ J., 1871, p. 29. - COCHET ABBÉ J., 1866, pp. 291-305. - LORREN C., 1976, p. 141 et pl. VIII, 7.

Évrecy (14)

- Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN. 83-6-10.

- S. 5 connue uniquement par un dessin. - CHARMA A., *Fouilles pratiquées à Évrecy par la Société des Antiquaires de Normandie en 1867*, Caen, 1867, p. 16-18; pl. III, 12. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 138.

Évreux (27) Square G. Brassens : « Médiathèque » Service archéologique municipal, Évreux fiche d'inventaire et dessin communiqués par Catherine Gerber.

Frénouville (14) « Le Drouly »

– S. 525. – PILET C., *La nécropole de Frénouville (Calvados)*, Oxford : British archaeological reports, 1980, pp. 76-77. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, pl. VIII, 9, p. 143.

– S. 542 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-2-391-2. – PILET C., 1980, pp. 76-77. – LORREN C., 1976, p. 137 et pl. VIII, 1.

– Musée de Normandie, Caen Inv. 72-6-120. – PILET C., 1980, pp. 76-77. – LORREN C., 1976, p. 147, pl. IX, 4.

– S. 177 (3 exemplaires) Musée de Normandie, Caen Inv. 72-9-124-125-126. – PILET C., p. 110 et pl. 55.

– S. 262 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-10-13. – PILET C., 1980, pp. 78-79, p. 191 et pl. 76. – LORREN C., 1976, p. 152; pl. IX, 11.

– S. 27b Musée de Normandie, Caen Inv. 72-6-63. – PILET C., 1980, p. 78, pp. 46-47 et pl. 16. – LORREN C., 1976, p. 145; pl. IX, 1.

– S. 35. – PILET C., 1980, pp. 224-225. – LORREN C., 1976, pl. VIII, 12.

– S. 38 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-6-71. – PILET C., 1980, pp. 54-55 et pl. 19. – LORREN C., 1976, p. 141; pl. VIII, 8.

– S. 446 (3 exemplaires) Musée de Normandie, Caen Inv. 72-2-237-238. – PILET C., 1980, pp. 76-77, pp. 224-225 et 302. – LORREN C., 1976, pp. 125 et 139-142, pl. VII, 6.

– S. 454 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-2-243. – PILET C., 1980, pp. 308-309; pl. 165. – LORREN C., 1976, p. 139; pl. VIII, 5.

– S. 504 (2 exemplaires) Musée de Normandie, Caen Inv. 72-2-359-1. – PILET C., 1980, pp. 76-77 et 336-337, pl. 76. LORREN C., 1976, pp. 138 et 146.

– S. 69 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-6-120. – PILET C., 1980, pp. 45-46, pp. 76-77. – LORREN C., 1976, p. 147 et pl. IX, 4.

– S. 209 Musée de Normandie, Caen Inv. 72-9-171. – PILET C., 1980, p. 76-77. – LORREN C., 1976, p. 147 et pl. IX, 2.

Giberville (14) « Le Martray »

– S. 162 Musée de Normandie, Caen Inv. 79-4-219. – PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BLONDIAUX J., *et al.*, « Les nécropoles de Giberville (Calvados). Fin du V^e siècle-fin du VII^e siècle après J.-C. », *Archéologie Médiévale*, tome 20, 1990, pp. 3-140.

– S. 20 Musée de Normandie, Caen Inv. 79-4-71. – PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BLONDIAUX J., *et al.*, 1990, pp. 3-140, pl. 1. – PILET C., LEMIERE J., ALDUC-LE BAGOUSSE A., *Les nécropoles de Giberville*, catalogue d'exposition, 8 avril-25 mai 1981, Caen.

– S. 200 Musée de Normandie, Caen Inv. 79-4-25. – PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BLONDIAUX J., *et al.*, 1990, pp. 3-140, pl. 20. – PILET C., LEMIERE J., ALDUC-LE BAGOUSSE, 1981.

Gisors (27) découverte fortuite connue uniquement par un dessin. – COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, fran-*

que et carolingienne; tome 1, *Arrondissement des Andelys*, Évreux, 1895-1921, p. 78.

Hacqueville (27) « La Chapelle » (2 exemplaires) fibules connues uniquement par un dessin. – COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 1, *Arrondissement des Andelys*, Évreux, 1895-1921, dessins entre pp. 60 et 61.

Hérouvillette (14)

– S. 1. – DECAËNS J., « Un nouveau cimetière du haut Moyen Âge en Normandie : Hérouvillette (Calvados) », *Archéologie Médiévale*, Caen, tome 1, 1971, p. 122; fig. 26. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, pp. 149-150, pl. IX, 7.

– S. 4 Musée de Normandie, Caen Inv. 66-26-1-5. – DECAËNS J., 1971, fig. 4, p. 122. – LORREN C., 1976, p. 110.

– S. 1 Musée de Normandie, Caen Inv. 656-26-1-3. – DECAËNS J., 1971, fig. 26, p. 122. – LORREN C., 1976, p. 137, pl. VIII, 2.

– S. 48A Musée de Normandie, Caen Inv. 66-26-18-2. – DECAËNS J., 1971, fig. 4, p. 122. – LORREN C., 1976, p. 181.

– S. 8 Musée de Normandie, Caen Inv. 66-26-6-1. – DECAËNS J., 1971, fig. 4, p. 122.

– S. 48A Musée de Normandie, Caen Inv. 66-26-18-1. – DECAËNS J., 1971, fig. 26, p. 122. – LORREN C., 1976, p. 151; pl. IX, 10.

Lisieux (14) « Nécropole Michelet » S. 19. – PAILLARD D., *Lisieux, nécropole Michelet*, rapport 1990 déposé au SRA., Caen, tome 1, p. 11 et tome 2. – *Lisieux et Van Mil, essai de reconstitution*, catalogue d'exposition, musée de la ville de Lisieux, 1994, p. 123, dessin et notice n° 288.

Mondeville (14) « Delle Saint-Martin » (3 exemplaires) Centre de Recherche d'Archéologie Médiévale, Caen. – LORREN C., « Le village de Saint-Martin de Mondeville (Calvados), premiers résultats de fouilles (1978-1980) », *De merovingische Beschaving in Scheldedalen*, International Colloquium Kortrijk, 1981, pp. 169-199, fig. 3, n° 2, 7.

Paix (27) « La Côte-au-Clair » (2 exemplaires) fibules connues uniquement par un dessin COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 1, *Arrondissement des Andelys*, Évreux, 1895-1921, pp. 26-28.

Pont-Authou (27) Musée d'Évreux (27) Inv. 7600. – COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 5, *Arrondissement de Pont-Audemer*, Rouen, 1925, p. 86, n° 4. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 152 et pl. IX, 12.

Portejoie (27) « Église Sainte-Cécile ». – GOUJON P., *Sainte Cécile de Portejoie*, Sotteville-Les-Rouen, 1895, p. 19 et pl. 1, 6. – COUTIL L., *L'art mérovingien et carolingien*, 1930, pl. Entre p. 48 et 49. – LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 149.

Poses (27) «la Plaine»

- S. 110 (2 exemplaires) Service régional de l'Archéologie de Haute Normandie renseignements Penna B.
- S. 171 renseignements Penna B.
- S. 203 renseignements Penna B.
- S. 171 renseignements Penna B.

Provenance inconnue (76)

- Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95261, R95263, R95264, R95272, R95273, R95280, R95281. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, pp. 143-144.
- Musée de Bernay (27) Inv. 880-1-113-1 don Jouin Lambert, 1880.
- Musée de Normandie, Caen Inv. DSAN 83-27-10.

Quévreville la Poterie (76) «Vente de Thémare» Musée départemental des Antiquités, Rouen Inv. R95267. - COCHET ABBÉ J., *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris, 1866, p. 212. - COCHET ABBÉ J., *Répertoire archéologique du département de la Seine-Inférieure*, Paris, 1871, p. 270. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 138.

Saint-Léger-de-Rôtes (27) «Château de Montigny» (3 exemplaires). - COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*; tome 3, *Arrondissement de Bernay*, Évreux, 1917, pp. 80-82, fig. 20. - LE MÉTAYER-MASSÉLIN, «Recherches archéologiques dans l'arrondissement de Bernay», *Bulletin Monumental*, Paris, 1861, séance du 3 mars 1861, pl. : p. 116. - LORREN C., *Fibules et plaques-boucles en Normandie*, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 148.

Saint-Martin-de-Fontenay (14)

- S. 181. - PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, «La nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados), V^e siècle avant J.-C. - VII^e siècle après J.-C.», *54. supplément à Gallia*, CNRS, Paris, 1992, p. 313; pl. 18, p. 188, et pl. 126, n° 43.
- S. 454 Musée de Normandie, Caen D 87-9-154-2. - PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, 1992, p. 402; pl. 66, p. 236 et pl. 127, p. 297, n° 52.
- S. 693. - PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, 1992, p. 417; pl. 87, p. 257 et pl. 127, n° 49.
- S. 759 Musée de Normandie, Caen D 87-9-759-1. - PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, 1992, p. 499; pl. 94 et pl. 127, n° 50.
- S. 112 C Musée de Normandie, Caen D 87-9-112-4. - PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, 1992, p. 394; pl. 61, p. 231 et pl. 127, n° 51.
- S. 693. - PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*, 1992, p. 447; pl. 87, p. 251, n° 1 et pl. 127, n° 49.

Saint-Martin-de-Verson (14) «Delle Saint-Martin»

- S. 11 Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-18-7. - LEMIERRE J., LEVALET D., «Saint-Martin-de-Verson (Calvados) (nécropole des VII^e et VIII^e siècles)», *Archéologie Médiévale*, Caen, tome 10, 1980, pp. 72-73. - LORREN C., *Fibules et plaques-bou-*

cles en Normandie, thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen, 1976, p. 141.

- Hors S. - LEMIERRE J., LEVALET D., 1980, p. 97; fig. 13, n° 1. LORREN C., 1976, p. 148 et pl. VIII, 4.
- S. 164 Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-68-2. - LEMIERRE J., LEVALET D., 1980, pp. 72-73 et fig. 12, p. 96. - LORREN C., 1976, p. 145 et pl. VIII, 13.
- S. 172 (2 exemplaires) Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-71, Inv. 73-6-3-68-3. - LEMIERRE J., LEVALET D., 1980, pp. 72-73 et fig. 12, p. 96, n° 1-2. - LORREN C., 1976, p. 145 et pl. VII, 13.
- S. 44 (3 exemplaires) Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-18-8. - LEMIERRE J., LEVALET D., 1980, pp. 72-73 et fig. 5, p. 89, n° 13. - LORREN C., 1976, pp. 141-143 et pl. VIII, 6, 10.
- S. 45 Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-19. - LEMIERRE J., LEVALET D., 1980, p. 73; fig. 5, p. 89. - LORREN C., 1976, p. 139.
- Hors S Musée de Normandie, Caen Inv. 85-1511 (don Lagnel).
- S. 175 Musée de Normandie, Caen Inv. 73-6-3-71-2. - LEMIERRE J., LEVALET D., 1980, pp. 72-72 et fig. 13, p. 97, n° 2. - LORREN C., 1976, p. 139 et pl. VIII, 4.

Sannerville (14) «La Delle Saint-Martin» S. 3 Musée de Normandie, Caen. - PILET C., *et al.*, «Le village de Sannerville, «Liroze» fin de la période gauloise au VII^e siècle après J.-C.», *Archéologie Médiévale*, Paris, t. XXII, 1992, p. 41 et pl. 1.

Tournedos-Val-de-Reuil (27) «Portejoie, la Butte Saint-Cyr»

- S. 394 Service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie. - CARRÉ F., *Tournedos-sur-Seine*, fouille programmée, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie, 1990.
- 2 exemplaires, renseignements F. Carré.

Vieux (14) «Les Gaudines» (3 exemplaires) service régional de l'Archéologie de Basse-Normandie. - COUANON P., *Vieux, «Les Gaudines»*, rapport de fouilles 1990 multigraphié déposé au SRA, 1990, fig. 6. - COUANON P., FOREAT N., «Le site des Gaudines à Vieux (Calvados), Habitats du haut Moyen-Âge (VI^e-X^e siècle)», *L'habitat rural du haut Moyen Âge*, Mémoires de l'Association Française d'Archéologie Mérovingienne, Rouen, tome VI, 1993, p. 159-167. - Hinckert V., *La céramique : outil datant, objet daté. L'exemple de l'habitat du haut Moyen Âge de Vieux, «Les Gaudines»*, mémoire de maîtrise, Paris I, 1995, p. 89.

Vieux (14) «Propriété Roussel» S. 7 Musée de Normandie, Caen Inv. 85-21-15-16. - PILET C., «Vieux, propriété Roussel», rapport 1979, multigraphié, déposé au service régional de l'Archéologie de Basse-Normandie, p. 3 et p. 5. - PILET C., «Vieux antique», *Revue Archéologique de l'Ouest*, 1984, p. 81, fig. 8.

Vieux-Port (27) 1872 connue uniquement par un dessin. - COUTIL L., *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne. Arrondissement de Pont-Audemer*, Rouen, tome 5, 1925, p. 59, pl. : p. 58, n° 31.

BIBLIOGRAPHIE

- ACQUART J.-A.
1983. «Le Ternois mérovingien», *Revue du Nord*, tome 256, pp. 12-15.
- ABENUS-LECERF J.
1975. «Le cimetière mérovingien de Hamoir», *Archeologia Belgica*, 181, Bruxelles.
- AMENT H.
1976. «Chronologische Untersuchungen an fränkischen Gräberfeldern der jüngeren Merowingerzeit im Rheinland», *Bericht der Römisch-Germanischen Kommission*, tome 57, pp. 285-336.
- ATSMIA H. (Dir.)
1989. *La Neustrie, les pays au Nord de la Loire, de 650 à 850*, tomes I-II, colloque historique international, Sigmaringen.
- BARRIÈRE-FLAVY C.
s.d., *Étude sur les sépultures barbares du Midi et de l'Ouest de la France*, Toulouse.
- BEAUSSART P.
1983. «Sur le cimetière mérovingien de Saint-Roch à Valenciennes», *Revue du Nord*, tome 65, n° 256, pp. 965-104.
- BEHRENS G.
1937. «Fränkische Gräber des 7. Jahrhunderts aus Hessen», *Germania*, Jahrgang 21, Heft 21.
- BÖHNER K.
1958. *Die Fränkischen Altertümer des Trier Landes*, Berlin, Band 1-2.
- BOUARD (DE) M., MAST G.
1964. «Un nouveau cimetière du haut Moyen Âge à Fleury-sur-Orne (Calvados)», *Annales de Normandie*, n° 2, pp. 211-271.
- BOUARD (DE) M.
1967. «Nouvelles fouilles autour du baptistère de Port-Bail», *Annales de Normandie*, n° 4, pp. 337-350.
- CAILLET J.-P.
1985. *L'Antiquité classique, le haut Moyen Âge et Byzance au musée de Cluny*, Paris.
1995. *L'Art du Moyen Âge*, Paris.
- CARRÉ F.
1987-1992. *Tournedos-sur-Seine*, fouille programmée, rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie.
- CARRÉ F., GUILLOX M.
1993. «Habitat et nécropole de Portejoie : le site de Tournedos Val-de-Reuil (Eure), VII^e-XIV^e», *L'habitat rural du haut Moyen Âge. Actes des XIV^e Journées internationales d'archéologie mérovingienne, Guiry-en-Vexin et Paris, 4-8 février 1993*, Mémoires de l'Association française d'archéologie mérovingienne, Rouen, tome VI, pp. 145-159.
- CHARMA A.
1867. *Fouilles pratiquées à Evrecy par la Société des antiquaires de Normandie en 1867*, Caen.
- CHEVALIER M., GAILLARD DE SEMANVILLE H., MICHAUX J.-P.
1984. «La nécropole mérovingienne de la Verrerie à Vélars-sur-Ouche (Côte-d'Or)», *Revue archéologique de l'Est et du Centre-Est*, tome 35, n° 3-4, pp. 319-373.
- CLERMONT-JOLY M.
1978. *Catalogue des collections archéologiques du musée de Metz, époque mérovingienne*, Metz.
- COCHET ABBÉ J.
1848. *Fouilles de Londinières en 1847*, *Revue de Rouen et de Normandie*, Rouen.
1854. *La Normandie souterraine ou notice sur des cimetières romains et des cimetières francs explorés en Normandie*, Brionne.
1857. *Sépultures gauloises, romaines, franques et normandes, faisant suite à la Normandie souterraine*, Brionne.
1860-1861. «Note sur des antiquités mérovingiennes trouvées à Envermeu en juillet 1859», *Bulletin de la Société des Antiquaires de Normandie*, tome 1, p. 78.
1866. *La Seine-Inférieure historique et archéologique*, Paris.
1868. *Note sur des antiquités mérovingiennes découvertes en 1866 à Avesnes près Gournay-en-Bray*, Évreux.
1869. «Exploration de maisons romaines dans la forêt d'Eawy», *Bulletin de la Commission des antiquaires de Seine-Inférieure*, tome 1, livre 3, p. 455.
1871. *Répertoire archéologique du département de la Seine-Inférieure*, Paris.
- CORDIER G. *et al.*
1974. «Le site archéologique du dolmen de Villaines à Sublaines (Indre-et-Loire), deuxième partie : cimetière mérovingien», *Gallia*, tome 32, 1.
- COUANON P., FOREST N.
1993. «Le site des Gaudines à Vieux (Calvados), Habitats du haut Moyen Âge (VI^e-X^e siècle)», *L'habitat rural du haut Moyen Âge. Actes des XIV^e Journées internationales d'archéologie mérovingienne, Guiry-en-Vexin et Paris, 4-8 février 1993*, Mémoires de l'Association française d'archéologie mérovingienne, Rouen, tome VI, pp. 159-167.
- COTTIL L.
1895-1925. *Archéologie gauloise, gallo-romaine, franque et carolingienne*, Évreux-Rouen, 4 volumes.
1905. *Le Cimetière franc et carolingien de Bueil (Eure)*, Évreux.
1907. *Le Cimetière franc et carolingien de Criel*, Sotteville-les-Rouen.
- COXALL D. (Dir.)
1994. *Chelles, fouille sur le site de l'ancienne abbaye royale, 1991-1992*, Paris.

- DECAËNS J., VAROQUEAUX C.
1964a. «Mélanges», *Annales de Normandie*, n° 2, pp. 250-251.
1964b. «Sépultures franques à Grenneville, commune de Grasville (Manche)», *Annales de Normandie*, n° 2, juin, pp. 150-160.
- DECAËNS J.
1965. «Fouilles sur le site de l'église et du cimetière Saint-Martin-de-Caen», *Annales de Normandie*, pp. 281-327.
1971. «Un nouveau cimetière du haut Moyen Âge en Normandie : Hérouville (Calvados)», *Archéologie Médiévale*, tome 1, pp. 1-127.
- DIERKENS A.
1980. «À propos des cimetières mérovingiens de Franchimont (Belgique, province de Namurs)», *105^e Congrès national des sociétés savantes*, pp. 297-312.
- DJINDJIAN F.
1991. *Méthodes pour l'archéologie*. Paris.
- FAIDER-FEYTMANS G.
1970. *Les collections d'archéologie régionale du musée de Mariémont*, tome II, *Les Nécropoles mérovingiennes*, Mariémont.
- FLORIN B.
1983. *L'Habitat du haut Moyen Âge en milieu rural dans le Nord-Pas-de-Calais*, Cambrai.
- GAILLARD DE SEMAINVILLE H.
1980. «Objets métalliques mérovingiens et gallo-romains d'Argilly (Côte-d'Or)», *Revue archéologique de l'Est et du Centre-Est*, tome 21, 1-II, pp. 81-99.
- GAUTHIER X.
1990. «L'évangélisation de la Normandie», *Dossiers d'archéologie*, n° 144.
- GOUJON P.
1895. *Sainte Cécile de Portejoie*, Sotteville-les-Rouen.
- GRÉGOIRE DE TOURS
Histoire des Francs, (traduction R. Latouche, Paris, 1963).
- GROS H.
1981-1986. *Colombiers, Orne, nécropole du haut Moyen Âge*, GRAAL, rapports multigraphiés déposés au Service régional de l'archéologie de Basse-Normandie, Caen.
- HALBOUÏ P., PILET C., VAUDOUR C.
1982. Corpus des objets domestiques et des armes en fer de Normandie, du 1^{er} au 15^e siècle, *Cahiers des Annales de Normandie*, n° 20.
- HINGKERT V.
1995. «La céramique : outil datant, objet daté. L'exemple de l'habitat du haut Moyen Âge de Vieux, "Les Gaudines"», mémoire de maîtrise dactylographié, université Paris I.
- HUBNER W.
1972. «Gleichartige Bügelfibeln der Merowingerzeit in Westeuropa», *Madrider Mitteilungen*, tome 13, pp. 244-269.
- LEEDS E.T.
1936. *Early anglo-saxon art and archaeology*, Oxford.
- LEMAITRE P.
1980. «Inhumations du haut Moyen Âge à Gisy-la-Coudre (Eure)», *Trésors archéologiques de la Haute-Normandie, cinq années de fouilles et de découvertes, 1974-1979*, Rouen, pp. 252-259.
- LEMIÈRE J., LEVALET D.
1980. «Saint-Martin-de-Verson (Calvados), (nécropole des 6^e et 8^e siècles)», *Archéologie Médiévale*, tome X, pp. 95-105.
- LEPAGE L.
1988. Catalogue des fibules du musée de Saint-Dizier, Société archéologique champenoise, tome 81, n° 2.
- LORANS E.
1996. *Le Lochois du haut Moyen Âge au 11^e siècle*, Tours.
- LORREN C., PILET C.
1968. «Le Haut Vieux», rapport dactylographié déposé au Service régional de l'archéologie de Basse-Normandie, Caen.
- LORREN C.
1968. «Essai d'un classement typologique des fibules et plaques-boucles de l'époque mérovingienne trouvées en Normandie», mémoire pour l'obtention de la maîtrise d'histoire, faculté des Lettres et Sciences humaines de Caen.
1976. «Fibules et plaques-boucles en Normandie», thèse de troisième cycle multigraphiée, Caen.
- 1980a. «De l'Antiquité au Moyen Âge, un exemple de continuité de l'habitat : le village de Saint-Martin de Mondeville (Calvados), premiers résultats des fouilles», *105^e Congrès national des sociétés savantes*, Caen, pp. 99-122.
- 1980b. «Des Saxons en Basse-Normandie au 6^e siècle? À propos de quelques découvertes archéologiques funéraires faites récemment dans la basse vallée de l'Orne», *Studien zur Sachsenforschung*, Niedersächsischen Landesmuseum, Hildesheim, pp. 231-259.
1981. «Le village de Saint-Martin-de-Mondeville (Calvados), premiers résultats de fouilles (1978-1980)», *De merovingische Beschaving in Scheldevalei*, International Colloquium Kortrijk, pp. 169-199.
1982. «L'église Saint-Martin-de-Mondeville (Calvados). Quelques questions», *Mélanges d'archéologie et d'histoire médiévales en l'honneur du Doyen Michel De Boüard*, Genève-Paris, pp. 251-277.
1985. «Le village de Saint-Martin-de-Mondeville, de l'Antiquité au Moyen Âges», *La Neustrie*, pp. 351-363.
- MARIN J.-Y. (Dir)
1992. *Les Barbares et la Mer, les migrations des peuples du nord-ouest de l'Europe du 4^e au 9^e siècle*, catalogue d'exposition, musée de Normandie, Caen, 20 juin-14 septembre.
- MEXIS G.C.
1990. *I Longobardi*, Milan.
- MESNIL DU BUSSON (COMTE)
1942. «Les cimetières gaulois et mérovingiens de Nonant-le-Pin», *Le Pays d'Argentan*, pp. 33-46.
- MOREAU E.
1882. *Album Caranda : les fouilles d'Armentières, Aisne, deuxième année, 1882*, Saint-Quentin.
- MUSSET L.
1963. «Le site mérovingien de Saint-Martin à Mondeville (Calvados), fouilles du ca-

- pitaine G. Caillaud 1913-1917», *Bulletin de la Société des antiquaires de Normandie*, tome 52, pp. 164-165.
1964. «Aux origines du christianisme normand», *Art de Basse-Normandie*, n° 9.
1983. «Essai sur le peuplement de la Normandie (VI^e-XII^e siècles)», *Les Mondes normands*, Actes du III^e congrès d'archéologie médiévale, (Caen 2-4 octobre 1987), Caen, pp. 97-102.
- PAILLARD D.
- 1990-1993. «Lisieux, nécropole Michelet», rapports multigraphiés déposés au Service régional de l'archéologie de Basse-Normandie, Caen, 3 volumes.
1994. «Du VI^e au IX^e siècle : la nécropole Michelet», *Lisieux avant l'an Mil, essai de reconstitution*, catalogue d'exposition, musées de la ville de Lisieux, Lisieux, pp. 112-123.
- PERIN P.
1980. *La Datation des tombes mérovingiennes, histoire, méthodes, applications*, Genève.
1985. *Catalogue des collections mérovingiennes du musée Carnavalet*, Paris, tome 2.
- PILET C.
1982. «Nouvelles découvertes d'époque franque rue de l'Académie à Caen», *Annales de Normandie*, n° 4, pp. 368-370.
- 1983a. *La Nécropole de Frénouville (Calvados)*, BAR, international series (Oxford : British archaeological reports, 1980).
- 1983b. «Archéologie historique. Fouilles exécutées par la Direction régionale des Antiquités historiques de Basse-Normandie en 1982», *Annales de Normandie*, n° 3, pp. 310-323.
1984. «Vieux antique», *Revue archéologique de l'Ouest*, pp. 63-85.
- PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BLONDIAUX J. *et al.*
1990. «Les Nécropoles de Giberville (Calvados). Fin du V^e siècle-fin du VII^e siècle après J.-C.», *Archéologie Médiévale*, tome 20, pp. 3-140.
- PILET C., *et al.*
1992. «Le village de Sannerville «Liroze», fin de la période gauloise au VII^e siècle après J.-C.», *Archéologie Médiévale*, tome 22, pp. 1-191.
- PILET C., ALDUC-LE BAGOUSSE A., BUCHET L., *et al.*
1992. *La Nécropole de Saint-Martin-de-Fontenay (Calvados), V^e siècle avant J.-C.-VII^e siècle après J.-C.*, 54^e supplément à Gallia, Paris.
- PHILIPPE ABBÉ J.
- 1936-1937. «Mérey : le cimetière barbare et son donjon», *Bulletin de la Société normande d'études préhistoriques*, Rouen, pp. 212-235.
- POULAIN C.
1992. «Trente années de recherches sur le haut Moyen Âge dans les départements de la Marne et de la Haute-Marne», *L'Archéologie en Champagne-Ardenne, 1960-1990*, Actes des Assises du 1^{er} et 2 décembre 1990, Société archéologique champenoise, tome 85, n° 4, pp. 237-273.
- RENOUX A.
1991. *Du palais ducal au palais de Dieu*, Paris.
- RIHIÉ P.
1962. *Éducation et Culture dans l'Occident barbare, VI^e VIII^e siècle*, Paris.
- ROGER F.
1979. «Le cimetière mérovingien de Grenay (Pas-de-Calais)», *Septentrion*, tome IX, fascicules 38-39, pp. 25-36.
- ROUSSEL P.
- 1976-1983. «Gisay-la-Coudre, La Villette», rapports de fouilles déposés au service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie.
- ROY N.
- 1990-1993. «Forêt de la Londe, ateliers de potiers (VIII), fouilles programmées», rapports multigraphiés déposés au service régional de l'Archéologie de Haute-Normandie.
- SALIN E.
- 1949-1959. *La civilisation mérovingienne d'après les sépultures, les textes et le laboratoire*, Paris, 4 volumes.
- SCHAAF H.
1993. *Die Altertümer der Merowingerzeit im Grossherzogtum Luxemburg*, Luxembourg.
- SCUVÉE F.
1973. *Le cimetière barbare de Réville (Manche), (VI^e-VII^e), fouilles 1959-1966*, Caen.
- SIRAT J.
- 1971-1972. «Le cimetière mérovingien de Chaudry, commune de Parnes (Oise)», *Bulletin archéologique du Vexin français*, n° 7-8, pp. 142-155.
- 1976-1977. «Le cimetière mérovingien de Condecourt (Val-d'Oise)», *Bulletin archéologique du Vexin français*, n° 12-13, pp. 207-215.
- THUIN
1884. «Fouilles de Buré, canton de Bazoches sur Hoëne, juin-juillet 1883», *Bulletin historique et archéologique de l'Orne*, pp. 139-143.
- VACANDARD E.
1902. *Vie de saint Ouen, évêque de Rouen (641-684)*, Paris.
- VERHULST A.
1985. «Villes et vie urbaine», *La Neustrie, les pays au nord de la Loire de Dagobert à Charles le Chauve (VII^e-IX^e siècles)*, pp. 333-347.
- WAMERS E.
1986. *Archäologische Reihe Schmuck des Frühen Mittelalters im Frankfurter Museum für Vor- und Frühgeschichte*, Frankfurt am Main.
1994. «Fibel und Fibeltracht», *Real Lexikon der germanischen Altertumskunde*, Band 8, Lieferung 5/6, Berlin. – New York, pp. 586-602.
- WINKELMANN W.
1959. «Ein münzdatiertes Grab des 7. Jahrhunderts n. Chr. aus Hemer, Kr. Iserlohn», *Germania*, Jahrgang 37, pp. 303-306.