



**HAL**  
open science

# Freins et leviers méthodologiques de la participation pour la planification de l'espace maritime. Fiche thématique 4

Laurie Tissière, Sarah Petrovitch

## ► To cite this version:

Laurie Tissière, Sarah Petrovitch. Freins et leviers méthodologiques de la participation pour la planification de l'espace maritime. Fiche thématique 4. [Rapport de recherche] Université de Nantes (FR). 2021. hal-03272226

**HAL Id: hal-03272226**

**<https://hal.science/hal-03272226>**

Submitted on 28 Jun 2021

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# Chaire maritime

Chaire de recherche sur les dynamiques des activités humaines en mer et la planification de l'espace maritime

Fiche thématique n° 4

## Freins et leviers méthodologiques de la participation pour la planification de l'espace maritime

Laurie Tissière, Sarah Petrovitch

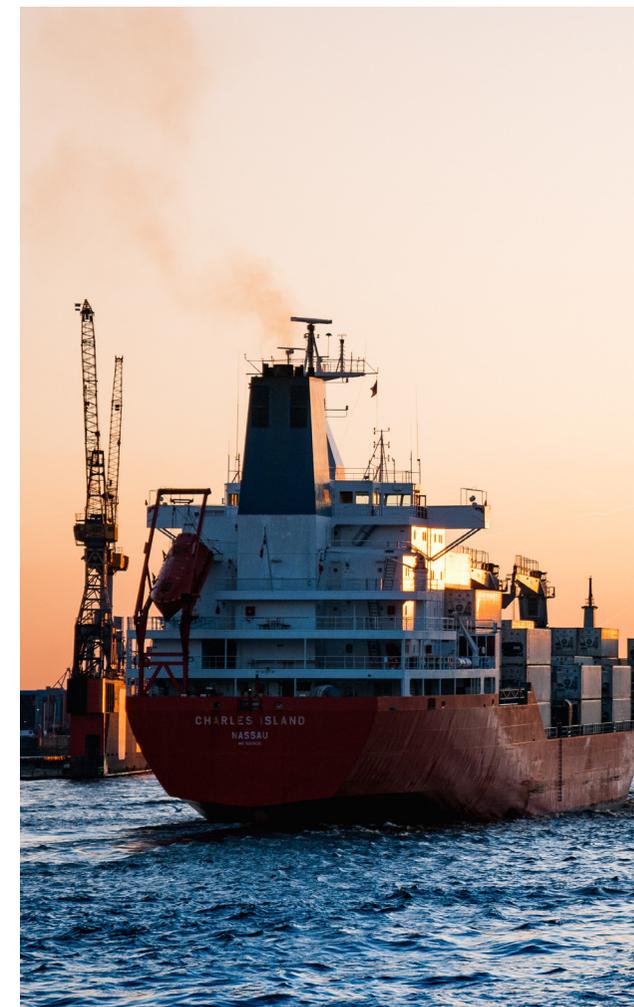


L'espace maritime est le théâtre d'un ensemble de pratiques émergentes en matière d'aménagement parmi lesquelles la planification de l'espace maritime vise la définition, généralement « participative », d'une stratégie de partage de la mer. Dans ce contexte, la Chaire maritime mène une réflexion sur la démarche française de mise en œuvre de la planification de l'espace maritime métropolitain en explorant la question des leviers et des freins du processus de participation des acteurs maritimes.

À cette fin, un regard rétrospectif a été posé sur l'élaboration du volet stratégique des Documents stratégiques de façade (DSF), au sein des Conseils maritimes de façade. En parallèle d'une enquête qualitative menée auprès d'une dizaine d'acteurs maritimes, une fouille documentaire sur la participation à la planification de l'espace maritime

européen a eu vocation à comparer et consolider les enseignements de l'expérience française.

Le présent document s'inscrit dans un jeu de fiches de synthèse des résultats publiés dans un rapport de recherche (Tissière L., 2020, La participation dans le champ de l'aménagement de l'espace maritime. État de l'art et bilan critique des expériences françaises et étrangères) disponible à ce lien : <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02972991>.

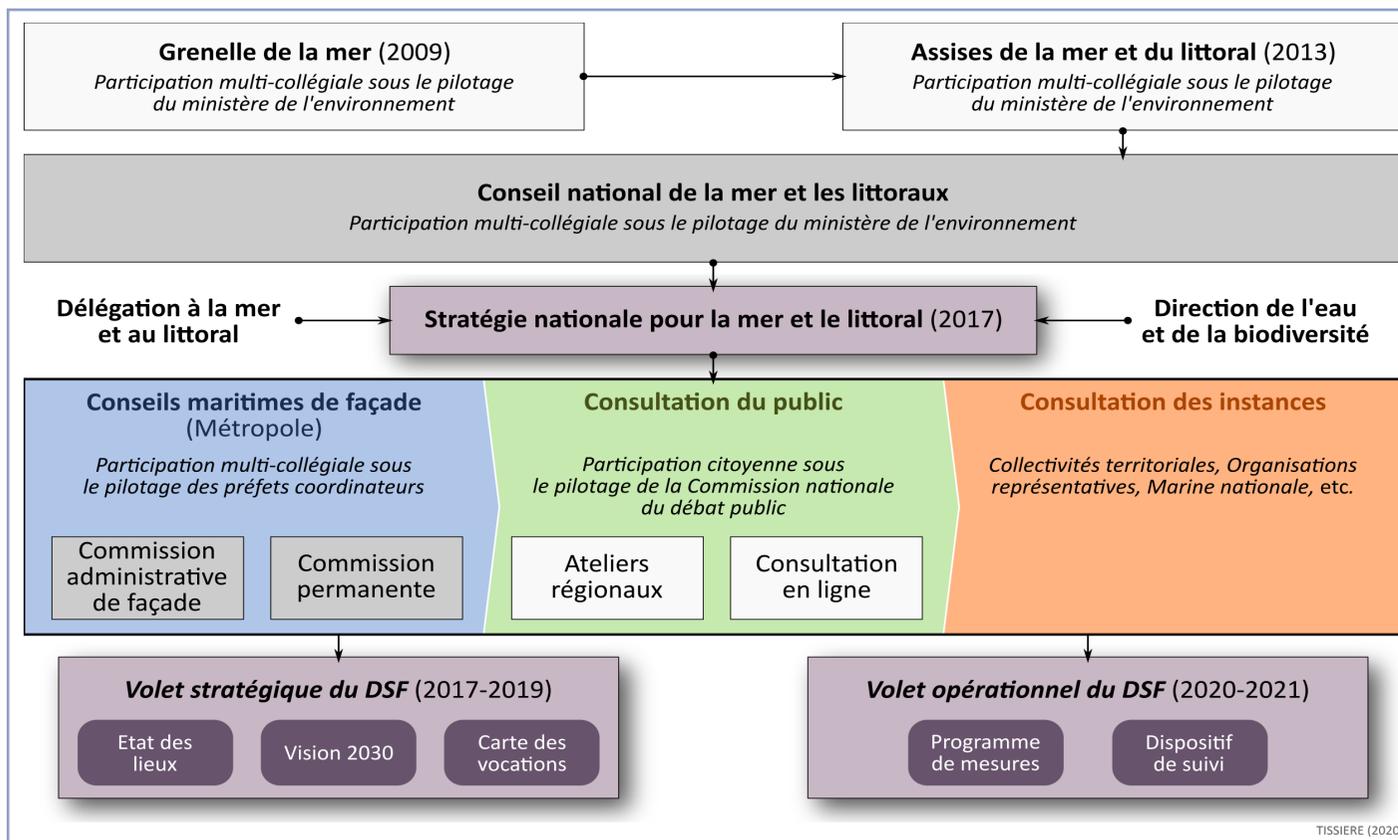


Tant du point de vue scientifique que du point de vue opérationnel, la planification de l'espace maritime soulève d'importantes ques-

tions en matière de méthode de participation. Dans nos recherches, la question de la méthode a été abordée à travers deux entrées :

- Le protocole général de participation des acteurs et du public à la planification de l'espace maritime (voir la figure ci-avant) ;
- Les moyens mobilisés pour faire circuler la connaissance de l'espace maritime et soutenir la décision publique.

La première entrée nous a permis d'analyser le déroulement concret de la participation pour la planification de l'espace maritime en identifiant les étapes qui ont conduit à l'élaboration des DSF. La seconde entrée nous a conduits à dresser un bilan critique des données et des instruments mobilisés (ou exclus) durant le processus de participation.



Trois principaux résultats ont été dégagés de cette recherche.

## 1) Les étapes d'écriture des Documents stratégiques de façade

Les premières étapes de la mise en œuvre de la planification de l'espace maritime français ont été (i) de définir la Stratégie nationale pour la mer et les littoraux puis (ii) de fournir une méthodologie pour l'élaboration des DSF.

Ces étapes paraissent avoir été ralenties par la difficulté d'identifier des institutions compétentes (Délégation à la mer et au littoral, Direction de l'eau et de la biodiversité, CEREMA) (Tissière, 2020). Sur ces bases, le diagnostic et la stratégie (comprenant une prospective à l'horizon 2030 et la carte des vocations) ont été réalisés au sein des Conseils maritimes de façade.

La répartition du temps consacré à ces deux chapitres du volet stratégique des DSF semble aujourd'hui discutée par les participants et observateurs. Dans les faits, le diagnostic a pris plus d'importance (et plus de temps) que la stratégie.

Par ailleurs, une consultation du grand public est venue compléter le dispositif participatif. Dans la mesure où le dispositif n'a pas été conçu en ce sens dès le début de l'exercice, notre étude a montré que cela avait suscité des inquiétudes des acteurs du Conseil maritime de façade sur une possible remise en question de leurs travaux par le grand public (Tissière, 2020).

Plus largement, la pertinence du débat public a été parfois remise en question.

## 2) Les méthodes, indicateurs et données de participation et de planification

Le diagnostic proposé par le DSF repose sur des méthodes standardisées, de type « AFOM » et « DPSIR ». Ces méthodes ont été utilisées pour inventorier des enjeux par grandes thématiques socio-économiques et pour identifier des pressions écologiques. Les résultats de l'application de ces méthodes par l'État et ses services ont ensuite été soumis aux acteurs. En d'autres termes, l'État a tenu un rôle de pilote en matière de production de l'information mais a assuré une circulation et une discussion de celle-ci.

Faiblement analytiques, ces méthodes paraissent insuffisantes pour aboutir à une stratégie politique d'aménagement maritime (Tissière, 2020).

Ce constat est renforcé par le fait qu'à l'instar des politiques environnementales, la planification de l'espace maritime propose une approche par indicateurs, limitant l'ambition de l'aménagement à la recherche du « bon état », particulièrement délicate lorsqu'il s'agit d'appréhender le « bon état socio-économique ».

Par ailleurs, les acteurs socio-économiques sont d'importants producteurs de données environnementales et de données d'activité. Dans le cadre de l'exercice de participation pour l'élaboration des DSF il semble que ces données aient été faiblement mobilisées, au profit des données institutionnelles. Cela peut expliquer une adhésion fragile des acteurs au diagnostic (Tissière, 2020).

### 3) La carte des vocations : un instrument pour spatialiser les stratégies de façade

La planification de l'espace maritime implique intrinsèquement de spatialiser l'approche de l'aménagement. Dans le cadre de sa mise en œuvre en France, c'est l'approche par carte des vocations qui a été retenue. Notre étude a montré que lorsque le guide méthodologique national a stabilisé cette méthode, l'ensemble des participants aux processus régionalisés de participation ne l'a pas interprétée, ni ne se l'est appropriée, de la même façon (Tissière, 2020). Les cartes des vocations prennent dès lors des formes variables d'une façade à l'autre.



La documentation disponible sur la planification de l'espace maritime européen ne permet pas d'appréhender de manière satisfaisante et détaillée les outils méthodologiques déployés dans le cadre de la participation des acteurs et du grand public.

Nous pouvons néanmoins affirmer que des méthodes standardisées comparables aux méthodes françaises ont été mobilisées (ex. : Sketch Match, INVEST). Nous invitons également le lecteur à consulter la littérature relative aux démarches expérimentales financées sur fonds européens (ex. : European MSP platform, <https://www.msp-platform.eu/>).



## PERSPECTIVES SCIENTIFIQUES

A l'issue de cette étude, les travaux pourraient être approfondis selon quatre perspectives.

1. Renforcer les passerelles entre les axes de recherche de la Chaire maritime, notamment pour comprendre le rôle des outils de représentations des connaissances géographiques et socio-économiques dans la planification participative de l'espace maritime.
2. Mettre en perspective l'exercice de prospective « Vision 2030 » réalisée dans le cadre de l'élaboration des DSF avec des démarches prospectives engagées par les acteurs en dehors du cadre du Conseil maritime de façade.
3. Faire une fouille des données professionnelles et les mettre en perspective avec les données

mobilisées dans le cadre du diagnostic contenu dans les DSF pour identifier des voies d'hybridation possibles.

4. Tester des méthodologies participatives spatialisées, sous la forme d'ateliers chercheurs-acteurs.

## RESSOURCES

- Boucquey, N., Fairbanks, L., St. Martin, K., Campbell, L. M., & McCay, B. (2016). The ontological politics of marine spatial planning : Assembling the ocean and shaping the capacities of «Community» and «Environment». *Geoforum*. 75, pp. 1-11.
- Bouleau, G., Carter, C., & Thomas, A. (2018). Des connaissances aux décisions : La mise en œuvre des directives européennes sur l'eau douce et marine. *Participations*. 21 (2), pp. 37-64.
- Cornu, E. L., Kittinger, J. N.,

Koehn, J. Z., Finkbeiner, E. M., & Crowder, L. B. (2014). Current Practice and Future Prospects for Social Data in Coastal and Ocean Planning. *Conservation Biology*. 28 (4), pp. 902-911.

- Degnbol, D., & Wilson, D. C. (2008). Spatial planning on the North Sea : A case of cross-scale linkages. *Marine Policy*. 32 (2), pp. 189-200.
- Gee, K., Blazauskas, N., Dahl, K., Göke, C., Hassler, B., Kannen, A., Leposa, N., Morf, A., Strand, H., Weig, B., & Zaucha, J. (2019). Can tools contribute to integration in MSP ? A comparative review of selected tools and approaches. *Ocean & Coastal Management*. 179, 104834.
- McKenzie, E., Posner, S., Tillmann, P., Bernhardt, J. R., Howard, K., & Rosenthal, A. (2014). Understanding the Use of Ecosystem Service Knowledge in Decision Making : Lessons

from International Experiences of Spatial Planning. *Environment and Planning C : Government and Policy*. 32 (2), pp. 320-340.

- Piwowarczyk, J., Matczak, M., Rakowski, M., & Zaucha, J. (2019). Challenges for integration of the Polish fishing sector into marine spatial planning (MSP) : Do fishers and planners tell the same story ?. *Ocean & Coastal Management*. 181,

104917.

- Pınarbaşı, K., Galparsoro, I., Borja, Á., Stelzenmüller, V., Ehler, C. N., & Gimpel, A. (2017). Decision support tools in marine spatial planning : Present applications, gaps and future perspectives. *Marine Policy*. 83, pp. 83-91.
- Saunders, F., Gilek, M., Gee, K., Dahl, K., Hassler, B., Luttmann, A., Morf, A., Piwowarczyk, J.,

Stalmokaite, I., Strand, H., Tafon, R., & Zaucha, J. (2017). MSP as a governance approach ? Knowledge integration challenges in MSP in Baltic Sea. *Bonus Baltspace*.

- St. Martin, K., & Hall-Arber, M. (2008). The missing layer : Geotechnologies, communities, and implications for marine spatial planning. *Marine Policy*. 32 (5), pp. 779-786.

