



HAL
open science

Rawls et Nussbaum débat sur la théorie de la justice

Lucia Gangale

► **To cite this version:**

Lucia Gangale. Rawls et Nussbaum débat sur la théorie de la justice. Reportages Storia & Società, 2021. hal-03235650

HAL Id: hal-03235650

<https://hal.science/hal-03235650>

Submitted on 25 May 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



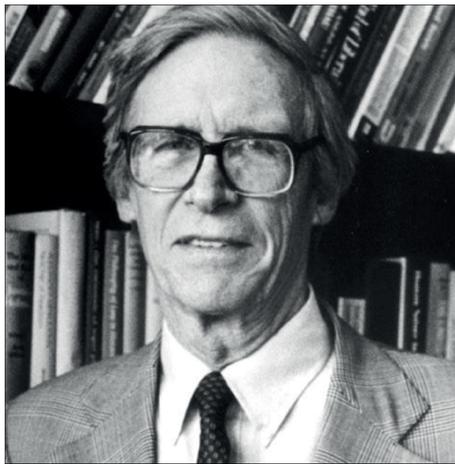
Distributed under a Creative Commons Attribution 4.0 International License

RAWLS ET NUSSBAUM: DÉBAT SUR LA THÉORIE DE LA JUSTICE



LUCIA GANGALE

Journaliste, essayiste et historien. Fondateur et directeur responsable de la revue Reportages Storia & Società



Notre époque caractérisée par la pandémie de Covid-19 a fortement mis en lumière un besoin généralisé de justice sociale qui, s'il était déjà présent avant ce drame planétaire, s'est encore aggravé avec son éclatement soudain. Il y a un besoin répandu et compréhensible de justice sociale. Celui des gens qui ne trouvent pas de lit dans des services de soins intensifs saturés. Celui des personnes qui n'ont même pas droit à l'extrême salutation de la part de leurs proches et de ces derniers qui voudraient au moins pouvoir exprimer ce geste d'affection et de compassion humaine au moment du détachement. Celui des enfants et de leurs familles de retrouver une dimension scolaire dans la présence et la socialité à l'école. Celui de ceux qui travaillent dans le monde productif, pour pouvoir reprendre leurs activités et pouvoir gagner pour eux-mêmes, pour leur famille et subvenir aux dépenses que leur travail implique.

Il est donc intéressant de se confronter avec deux théories de la justice que je vous présente très brièvement ci-dessous : celle de John Rawls et celle de Martha Nussbaum. La justice exige que chacun puisse exprimer ses capacités et apporter sa contribution à la société. Mais, à supposer que la justice soit comparable à un gâteau à partager, la justice consiste-t-elle à obtenir sa part de gâteau ou dans le processus qui permet à chacun de couper sa part de gâteau ? Voyons comment les deux philosophes réagissent. Et vous, comment répondriez-vous ?

À savoir

A Theory of Justice par Rawls

C'est un essai de philosophie politique et éthique publié pour la première fois en 1971, plusieurs fois réimprimé et considéré comme l'un des ouvrages de philosophie politique les plus importants du XXe siècle. Elle est fondée sur un critère de justice distributive : c'est-à-dire qu'une société juste doit rechercher le plus grand bien-être possible pour le plus grand nombre. Contrairement à l'utilitarisme, qui, en revanche, sacrifie les intérêts de la minorité. Théoricien du contrat social, Rawls pense que, pour que le contrat social fonctionne, les personnes doivent le contracter à partir d'une position originelle (*original position*) dans laquelle personne ne connaît sa place dans la société. C'est la fameuse théorie du "voile d'ignorance" (*Veil of ignorance*). Il rend les hommes inconscients de leur pauvreté ou de leur richesse et évite ainsi les affrontements entre eux. Les principes de justice qui en découlent sont le résultat d'un accord équitable, précisément parce qu'il a été obtenu dans une situation initiale équitable. Le succès de l'œuvre de Rawls est également dû au processus de représentation qu'il a exposé. Au centre de sa réflexion se trouve l'idée de liberté dans les différents domaines de l'action humaine. Sa théorie est celle du libéralisme politique. Rawls attribue à Kant l'inspiration de sa théorie.

È un saggio di filosofia politica ed etica uscito per la prima volta nel 1971, più volte ristampato e considerato una delle opere di filosofia politica più importanti del Novecento. È fondata su di un criterio di giustizia distributiva: vale a dire che una società giusta deve perseguire il maggior benessere possibile per il maggior numero di persone. A differenza dell'utilitarismo, che, invece, sacrifica gli interessi della minoranza. Teorico del contratto sociale, Rawls pensa che, affinché il contratto sociale funzioni, le persone debbano contrarlo a partire da una posizione originaria (*original position*) nella quale nessuno conosce il suo posto in società. È questa la famosa teoria del "velo di ignoranza" (*veil of ignorance*). Esso rende inconsapevoli gli uomini della loro povertà o della loro ricchezza e pertanto evita scontri tra di loro. I principi di giustizia che ne scaturiscono sono il risultato di un accordo equo, proprio perché conseguito in una condizione iniziale equa. Il successo dell'opera di Rawls si deve anche al procedimento di rappresentazione che egli ha esposto. Al centro della sua riflessione vi è l'idea di libertà nei vari campi dell'agire umano. La sua teoria è quella del liberalismo politico. Rawls attribuisce a Kant l'ispirazione della sua teoria.

Quelle est l'approche par capacités de Nussbaum?

Dans la philosophie de Martha Nussbaum et Amartya Sen il est défini comme la théorie de la justice qui mesure le degré de démocratie atteint par un pays non pas sur la base du PIB (Produit Intérieur Brut), mais sur les possibilités réelles (*capabilities*) qu'un individu possède pour poursuivre et atteindre ses objectifs. Nussbaum répertorie une liste de dix capacités ou fonctions humaines : 1) Vie 2) Santé physique 3) Intégrité physique 4) Sens, imagination et pensée 5) Sentiments 6) Raison pratique 7) Appartenance 8) Autres espèces 9) Jeu 10) Contrôle de votre environnement.

Ces facultés peuvent être développées avec le bon soutien pédagogique et matériel et les développer est une exigence morale.

Il s'agit d'une approche qui fait de son centre la notion de dignité humaine et qui peut être considérée comme une variante du mouvement international des droits de l'homme, à la différence que, si ce dernier est plus abstrait, l'approche des capacités est davantage ancrée dans la réalité concrète, en ce sens qu'elle tient compte des individus qui se demandent : « Que suis-je capable de faire ? », « Quelles sont mes possibilités ? ». Donc, l'approche des capacités se base, non pas sur la richesse produite par un pays en un an, mais sur ce que les membres d'une population sont vraiment capables de faire et d'être, facteurs qui doivent être évalués séparément pour garantir un minimum de justice sociale.

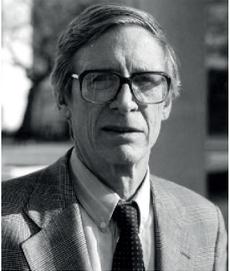
Nella filosofia di Martha Nussbaum e Amartya Sen è definito come quella teoria della giustizia che misura il grado di democrazia raggiunto da un Paese non sulla base del PIB (Prodotto Interno Brut), ma sulle possibilità effettive (*capabilities*) che un individuo possiede al fine di perseguire e raggiungere i propri obiettivi. Nussbaum elenca una lista di dieci capacità o funzionamenti umani: 1) Vita 2) Salute fisica 3) Integrità fisica 4) Sensi, immaginazione e pensiero 5) Sentimenti 6) Ragione pratica 7) Appartenenza 8) Altre specie 9) Gioco 10) Controllo del proprio ambiente.

Queste facoltà possono essere sviluppate con il giusto sostegno educativo e materiale e svilupparle è un'esigenza morale.

Si tratta di un approccio che fa del suo centro la nozione di dignità umana e che può essere considerato una variante del movimento internazionale dei diritti umani, con la differenza che, mentre quest'ultimo è maggiormente astratto, l'approccio alle capacità è maggiormente ancorato alla realtà concreta, nel senso che tiene conto degli individui che si chiedono: «Cosa sono capace di fare?», «Quali sono le mie possibilità?». Dunque, l'approccio delle capacità si basa, non sulla ricchezza prodotta da un Paese in un anno, ma su quello che i membri di una popolazione sono veramente capaci di fare e di essere, fattori che vanno valutati separatamente per garantire un minimo di giustizia sociale.

Les théories du contrat social proviennent de la philosophie de John Locke au XVII^e siècle. John RAWLS trouve problématique quatre domaines de la théorie du contrat social de Locke :

1. La justice pour les générations futures
2. La justice au-delà des frontières nationales
3. Traitement équitable des personnes handicapées
4. Questions morales liées à la façon dont nous traitons les animaux non humains (que Rawls, contrairement à Nussbaum, ne considère pas comme une question de justice).



La théorie de Rawls combine différents éléments : elle hérite de la théorie classique du contrat social et la combine avec des éléments de la morale kantienne relative au traitement des personnes non pas comme moyens mais comme fins.

Toutes les théories contractualistes, y compris celle de Rawls, supposent que tous les participants ont plus ou moins les mêmes capacités mentales.

La théorie affirme que le contrat est dans l'intérêt mutuel des participants. C'est l'*intérêt*, et non l'altruisme ou l'amour du prochain, qui les réunit en société.

Ce qui découle de cette théorie est que la justice exige de nous que nous traitions le prochain avec impartialité.

La théorie de la justice de Rawls est l'une des plus réussies de la philosophie occidentale, car elle résout avec brio l'ensemble des problèmes qu'elle propose. Cependant, cette hypothèse pose une *asymétrie de pouvoir entre les parties*, qui ne peut être corrigée par la redistribution du revenu et de la richesse. C'est pourquoi les personnes handicapées ne sont pas incluses dans la définition des capacités des citoyens dans une société bien ordonnée. Dans Rawls le problème est exacerbé par le fait que la conception de la personne qu'il emprunte à Kant est fondée sur la rationalité. Les personnes souffrant de handicaps cognitifs sévères ne comptent tout simplement pas en tant qu'êtres humains. Rawls affirme donc explicitement que la justice n'est pas pertinente pour un grand nombre de personnes en situation de handicap.

Il en va de même pour les animaux qui ne sont pas impliqués dans les questions de justice en tant qu'êtres non rationnels. Il pense que nous avons des devoirs moraux envers les animaux, mais pas des devoirs politiques.

Martha Nussbaum, contrairement à Rawls, pense que tous les animaux sont soumis à la justice, sauf ceux qui ont une sensibilité minimale ou aucun mouvement, comme les éponges.

La théorie des capacités dans ce domaine est supérieure à l'approche de Rawls. Un travail important doit être fait pour démontrer qu'il est valable partout. L'approche judiciaire de Rawls peut également être reformulée (Henry Richardson a offert une telle reformulation).

Donc, si dans les points exposés ci-dessus, l'approche des capacités de Nussbaum s'oppose à la théorie, elle reprend cependant l'idée du libéralisme politique. Ni Rawls ni Nussbaum ne prétendent que les idées de l'approche des capacités, qui ne sont opérationnelles que dans le domaine politique, génèrent un consensus par recoupement et que les principes politiques de base sont déjà réalisés. Ils demandent seulement d'indiquer une voie qui, de manière réaliste, puisse conduire à l'adoption de ces idées. Et il est clair aussi qu'il y aura toujours dans la société des gens qui ne sont pas prêts à partager des visions et des pratiques politiques : voir ceux qui s'opposent à l'égalité du droit de vote pour les femmes ou ceux qui sont favorables à la ségrégation raciale.

Le consensus par recoupement est important dans une société pluraliste. Mais, de la même manière, il perçoit l'auteur, il faut faire très attention à ne pas considérer sa théorie comme cosmopolite parce qu'elle ne l'est pas. L'approche des capacités, en fait, est une approche exclusivement politique et n'est pas une doctrine morale globale particulière. Dire qu'il s'agit d'une forme de cosmopolitisme, c'est comme dire qu'il ne respecte pas la diversité des doctrines religieuses et laïques typiques de tous les pays modernes. Au contraire, le respect de ce pluralisme est l'objectif essentiel de l'approche théorique de Nussbaum. Le consensus par recoupement est important dans une société pluraliste. Mais, de la même manière, il perçoit l'auteur, il faut faire très attention à ne pas considérer sa théorie comme cosmopolite parce qu'elle ne l'est pas. L'approche des capacités, en fait, est une approche exclusivement politique et n'est pas une doctrine morale globale particulière. Dire qu'il s'agit d'une forme de cosmopolitisme, c'est comme dire qu'il ne respecte pas la diversité des doctrines religieuses et laïques typiques de tous les pays modernes. Au contraire, le respect de ce pluralisme est l'objectif essentiel de l'approche théorique de Nussbaum.

Une différence significative entre l'approche de Rawls et celle de Nussbaum est l'idée même de justice.

Une brève mais nécessaire prémisses doit être faite à cet égard.

Le conséquentialisme et la déontologie sont deux formes d'approche de la morale et de la politique. En gros, la première examine ce qui est défini comme « bon » et les résultats obtenus dans son domaine; le second examine la procédure pour atteindre le bien, dans un cadre inspiré par le sens du devoir et l'action juste.

Quand Nussbaum parle de l'approche des capacités (qui, pour l'essentiel, selon l'auteur, ne serait rien d'autre qu'une variante du mouvement international des droits de l'homme), elle pense que cette approche est une forme politique et non welfariste du conséquentialisme. L'important est de regarder les résultats, par opposition à la théorie procédurale des déontologues.

Et voici la différence avec Rawls. Lorsqu'il parle de justice, Rawls donne l'exemple du gâteau.

Et Nussbaum explique : la justice peut se voir de deux façons. Ou dans la façon d'observer le partage du gâteau et dans le fait que chacun en aura une part ; ou dans l'observation de la procédure : chacun, arrivé à son tour, coupe une part de gâteau. Eh bien, Rawls assimile sa théorie au deuxième type de condition. La théorie des capacités, par contre, est un exemple du premier. Quand on regarde la société et qu'on se demande ce qui est juste, on se demande si les capacités sont garanties, c'est-à-dire si chacun a eu sa part. C'est, affirme Nussbaum, une forme de conséquentialisme, car il s'agit d'une description partielle des droits spécifiquement politiques, et non d'une conception compréhensive du bien social. Elle traite du bien-être social en termes de capacité et non en termes de satisfaction des préférences

Elaboration du livre *Capacités*, Climats, Paris 2012, pp. 118-124

Pour aller plus loin

Comment la pandémie fragilise les « enfants pauvres »

<https://theconversation.com/comment-la-pandemie-fragilise-les-enfants-pauvres-1504>

Du sens communautaire dans la Théorie de la justice de John Rawls. La perspective des ordres constitutifs

<https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-03161356>

Esiste la giustizia assoluta? “Una teoria della giustizia” di John Rawls – Parte V

www.paolotuttotroppo.it/esiste-la-giustizia-assoluta-una-teoria-della-giustizia-di-john-rawls/

Introuvable justice. À propos de : Amartya Sen, L'idée de justice, Flammarion

<https://laviedesidees.fr/Introuvable-justice.html>

John Rawls & Martha Nussbaum: A Refutation of the Two Giants

<https://medium.com/@NickRosado/john-rawls-martha-nussbaum-a-refutation-of-the-two-giants-804eb3bdd771>

John Rawls, un philosophe chez les économistes

<https://laviedesidees.fr/John-Rawls-un-philosophe-chez-les-economistes.html>

La justice et le droit

www.philomag.com/articles/la-justice-et-le-droit

La justice selon John Rawls : une traduction institutionnelle ?

<https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-02404373/>

La théorie des “capabilités” d'Amartya Sen face au problème du relativisme

<https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-00813298/>

Martha Craven Nussbaum - La fragilità della vita buona e la ricchezza della capacità

www.studocu.com/it/document/universita-cattolica-del-sacro-cuore/pedagogia-della-persona/riassunti/riassunto-in-altra-luce-martha-craven-nussbaum/4890737/view

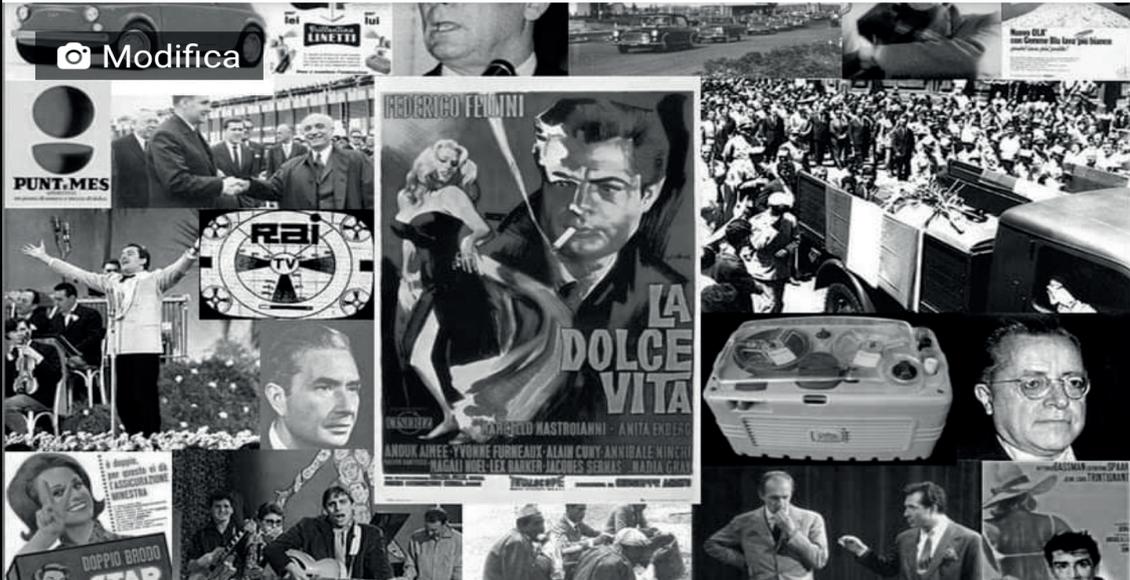
Reportages Storia & ...

Panoramica

Inserzioni

Posta

Notifiche



Reportages Storia & Società

@reportages1

Fai in modo che le persone ti contattino



Pubblica



Foto



Promuovi



Visualizza
come



Modifica
Pagina