



HAL
open science

Guide d'annotation en discours pour la détection d'influenceurs

Kévin Deturck

► **To cite this version:**

Kévin Deturck. Guide d'annotation en discours pour la détection d'influenceurs. [Rapport Technique]
Institut National des Langues et Civilisations Orientales. 2021. hal-03154171

HAL Id: hal-03154171

<https://hal.science/hal-03154171v1>

Submitted on 27 Feb 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Guide d'Annotation en Discours pour la Détection d'Influenceurs

Table des matières

I.	Introduction	1
II.	Modèle d'influenceur	2
A.	Le stimulus	2
1.	Le <i>claim</i>	2
a)	Définition	2
b)	Exemples	3
2.	La pédagogie	6
a)	Définition	7
b)	Exemples	7
3.	L'argumentation	11
B.	La stimulation	16
1.	L'acquisition de connaissances	16
2.	La génération de sentiments	19
3.	La génération d'une compréhension	17
4.	L'accord	21
C.	La décision	22
1.	Le changement d'avis	22

I. Introduction

L'objet de ce document est de guider l'annotation manuelle de phénomènes linguistiques spécifiques à l'intérieur d'un corpus de textes. Les annotations serviront de base à la constitution d'un corpus de référence afin de développer et évaluer un système de détection d'influenceurs.

Nous définissons un influenceur comme un agent dans un environnement, qui a la capacité particulière d'impacter l'arbitrage d'individus. La puissance d'un influenceur réside dans le fait qu'il pénètre l'autonomie des individus qu'il influence. Un influenceur « fait décider » un individu en l'orientant dans un espace de décision. Un influenceur n'oblige pas dans le sens où il ne contourne pas l'arbitrage des individus (par la force, par exemple), il le modifie. En particulier, un chef n'est pas nécessairement un influenceur puisque, principalement, il impose ses décisions. Obliger n'est

pas influencer. Aussi, on associe communément popularité et influence mais faire appel à des individus populaires n'est qu'un gage d'audience, pas d'influence.

Puisque nous traitons d'un phénomène qui se produit entre des individus, nous avons choisi une source de données propice aux interactions sociales : le média social. Par l'analyse des interactions, nous voulons mettre en évidence l'action des influenceurs et ainsi leur présence dans le média social considéré. Nous nous intéressons en particulier aux messages échangés entre les utilisateurs. Identifier les influenceurs dans des messages requiert la définition de comportements linguistiques liés à l'action d'un influenceur.

II. Modèle d'influenceur

A. Le stimulus

Le stimulus représente l'action d'un influenceur dans un environnement. Cette action a la capacité d'initier un processus d'influence. Nous distinguons dans la suite différentes réalisations linguistiques des *stimuli*.

1. Le *claim*

a) Définition

Un *claim* est une expression linguistique par laquelle son auteur délivre une **information** ayant un caractère **factuel**. Nous excluons en particulier les expressions énonçant une possibilité, les expressions conditionnelles ou hypothétiques. Un *claim* contient une **description** prétendue de la **réalité**. Nous ne nous préoccupons pas de la véracité de l'information délivrée pour annoter un *claim*. Son information fait nécessairement et uniquement référence à la réalité concrète (observable). Nous excluons en particulier toute expression de point de vue, toute description psychologique ainsi que tout jugement ou toute évaluation dont les critères ne vont pas de soi ou n'ont pas trait à la réalité concrète. Un *claim* peut être composé de phrases, propositions ou groupes nominaux, dès lors qu'il s'agit de rendre compte de la réalité. Un *claim* a une **tournure déclarative** éventuellement marquée par une ponctuation caractéristique comme le point ou le point d'exclamation. Toute **description concrète** est un *claim* parce qu'elle fait, par définition, uniquement référence à la réalité. Les expressions qui relatent des **actions ou des événements** sont systématiquement des *claims* parce qu'elles prétendent décrire ce qui se passe dans la réalité. Nous incluons dans les récits d'action **tous les propos rapportés**, que ce soit dans une forme directe (propos entre guillemets attribués à un énonciateur) ou indirecte (propos reformulés pour être intégrés dans une proposition plus large). Par extension aux propos rapportés, nous incluons toutes **les citations d'œuvre** explicites, c'est-à-dire référencées. Les descriptions abstraites (ayant trait à l'immatériel) sont des *claims* si **les concepts manipulés sont utilisés de façon objective**. Un *claim* n'est pas la réalité en action mais sa description. Ainsi, **nous excluons toute expression**

par laquelle un énonciateur produit une action. Aussi, parce que l'influence agit sur le processus de décision sans chercher à le contraindre directement, nous excluons toute expression de requête ou d'injonction. Un *claim* n'est pas nécessairement correct du point de vue de la langue (orthographe, syntaxe) mais il doit minimalement inclure un propos sur quelque chose. En particulier, il doit désigner (même par un pronom) la chose sur laquelle porte son propos. **On inclut systématiquement la ponctuation dans l'annotation du *claim*.** L'annotation ne doit pas contenir des symboles de mise en forme du texte qui ne sont pas utilisés à l'intérieur de l'expression d'information. Le **paratexte** (éléments immédiatement autour) d'une expression d'information est à prendre en compte s'il contextualise, précise l'information ou s'il vient soutenir sa véracité. Dans les tweets, les **hashtags** doivent être pris en compte s'ils sont intégrés à l'expression ou, lorsqu'ils sont à côté, s'ils sont en lien avec l'information du *claim*. Si un critère d'annotation suffisant est identifié, nous annotons l'énoncé même si sa signification n'est pas totalement comprise. **Un *claim* est délimité par la séquence la plus longue qui contient les traits décrits précédemment et qui concerne une même chose. Lorsque deux expressions répondant aux critères précédents se chevauchent dans le texte, nous les annotons toutes les deux comme un seul et même *claim*.**

b) Exemples

Exemple 1

Salman hold talks with Putin, a leader of crusaders.

Nous identifions, dans cet exemple, une première expression d'information : « Salman hold talks with Putin ». Cette information est la description d'un événement, c'est donc un *claim*. Il y a une seconde information qui est la qualification d'un individu : « Putin, a leader of crusaders ». Cette qualification peut se rapporter à une position hiérarchique de l'individu et peut donc être directement vérifiable dans les faits ; c'est un second *claim*. Ces deux *claims* se chevauchant, nous les annotons comme un seul et même *claim*.

Claim[*Salman hold talks with Putin, a leader of crusaders.*]*Claim*

Exemple 2

This answer in (...) does a pretty good job of describing essential oils. As the comment points out there are benefits to essential oils if they are used in the right way.

Nous pouvons relever dans ce message une information factuelle par phrase. La première information concerne le fait que la réponse citée décrit les huiles essentielles. La

première phrase constitue donc un *claim*. La seconde information est plus délicate à cause des termes évaluatifs « benefits » et « right ». Ces termes évaluatifs sont utilisés dans un

claim[*This answer in (...) does a pretty good job of describing essential oils. As the comment points out there are benefits to essential oils if they are used in the right way.*]*claim*

contexte scientifique et non moral ce qui leur donne un caractère factuel. Nous pouvons donc associer cette seconde phrase à un second *claim*. Nous annotons la plus longue séquence en associant les deux comme un même *claim*.

Exemple 3

Fact

<https://twitter.com/KhateebDimashqi/status/700703054174224384>

L'information contenue dans ce message est que le tweet cité contient l'expression d'un fait. Ici, le substantif « Fact » fait office d'affirmation de la réalité du contenu d'un tweet. La réalité étant par définition directement vérifiable dans les faits, ce terme associé au tweet qu'il qualifie constitue un *Claim*.

Claim[**Fact**

<https://twitter.com/KhateebDimashqi/status/700703054174224384>]*claim*

Exemple 4

#ISIS has showered Ayn al-Asad airbase (hosts #USA Marines troops) with multiple rockets few hours ago.. #Iraq

Il y a deux informations dans ce message.

- *#ISIS has showered Ayn al-Asad airbase (...) with multiple rockets few hours ago..*
- *Ayn al-Asad airbase (hosts #USA Marines troops)*

La première information est la déclaration d'un évènement, c'est donc un *claim*. La seconde information décrit un lieu dans un mode déclaratif et concret, elle répond aussi aux critères du *claim*. Cette dernière chevauchant la première, nous les

Claim[*#ISIS has showered Ayn al-Asad airbase (hosts #USA Marines troops) with multiple rockets few hours ago.. #Iraq*]*claim*

annotons toutes les deux comme un seul et même *claim*. On inclut la ponctuation, ici des points de suspension mal formés, parce qu'elle est discriminante d'une expression déclarative ainsi que le hashtag qui précise le lieu de l'évènement.

Exemple 5

*The ceasefire in Syria exposed Nusra's weakness, ie, they were always seen as fighting mercenaries, not governors:
<https://twitter.com/account/suspended>*

Ce message contient trois propositions.

- *The ceasefire in Syria exposed Nusra's weakness*
- *they were always seen as fighting mercenaries*
- *[they were always seen as] not governors*

La première proposition comporte une analyse sur une entité : « (...) Nusra's weakness ». Nous ne considérons pas cette analyse comme objective à cause du contexte politique du message ; nous n'annotons donc pas cette première proposition comme *claim*. Les deux autres propositions décrivent les jugements d'individus envers d'autres individus, sans implication personnelle, nous les annotons donc comme un *claim*.

*The ceasefire in Syria exposed Nusra's weakness, ie **claim**[they were always seen as fighting mercenaries, not governors]**claim**:
<https://twitter.com/account/suspended>*

Exemple 6

Putin orders Russian pigs to withdraw from Shaam.

Cette phrase contient une affirmation: « Putin orders Russian pigs to withdraw from Shaam ». Il y a la trace d'un point de vue : « Russian pigs ». Toutefois, nous pouvons extraire de cette affirmation une information factuelle « Putin orders Russian (...) to withdraw from Shaam ». Elle constitue donc un *claim*.

claim**[Putin orders Russian pigs to withdraw from Shaam.]**claim

Exemple 7

Kuffar be like, if you hate this country then leave. Well my brothers have tried and your democracy has locked them in cages.

Dans cet exemple, il y a trois informations exprimées comme des faits.

- *Kuffar be like, if you hate this country then leave*
- *my brothers have tried*
- *your democracy has locked them in cages*

La première expression contient un terme de jugement : “Kuffar” ; il est secondaire dans la compréhension de l’information principale donc il n’est pas rédhibitoire pour le *claim*. Elle décrit un comportement d’individus, c’est observable dans les faits, c’est donc un *Claim*. Les deux autres informations décrivent des actions, par nature observables dans les faits, ce sont donc deux *claims*. Ici, nous annotons trois claims séparément parce qu’il y a des éléments linguistiques séparateurs (« Well », « and ») qui ne leur appartiennent pas.

*Claim1[Kuffar be like, if you hate this country then leave.]Claim1
Well Claim2[my brothers have tried]Claim2 and Claim3[your
democracy has locked them in cages.]Claim3*

Exemple 8

Now Assad is officially supported by UN

Cet exemple contient une seule information énoncée tel un fait, avec une forme déclarative : « Now Assad is officially supported by UN ». Cette information décrit une relation formelle (« officially ») entre une personne et une organisation. Son caractère formel en fait un *claim*.

Claim[Now Assad is officially supported by UN]Claim

2. La pédagogie

a) Définition

La pédagogie est, dans sa forme la plus simple, le discours d'un individu qui **guide ou accompagne un autre individu dans sa compréhension de la réalité ou son comportement dans la réalité**. La pédagogie est **tournée vers l'autre** parce qu'il est sa matière première ; il n'y a pas de pédagogie sans un public à éduquer. Ainsi, un discours pédagogique inclut bien souvent un **destinataire** avec notamment **l'emploi de la deuxième personne**. Le pédagogue peut donner des **indications à un destinataire**. Ces indications prennent la forme de **suggestions, conseils ou recommandations** avec en particulier des **verbes à l'impératif ou au conditionnel**. Nous incluons aussi **toutes les formes interrogatives dès lors qu'elles ne sont pas rhétoriques** (exclusion des points de vue) en ce qu'elles suggèrent une réflexion au destinataire. Le pédagogue peut aussi **expliquer** ou **explicitement** la réalité (décrite par des claims) ou ses propres indications avec une syntaxe constituée d'**ajouts**, de **propositions subordonnées** ou d'une **rhétorique logique**. Nous incluons tous les énoncés utilisés comme des **exemples** ou **illustrations** ainsi que **toute donnée contextuelle aux indications de l'énonciateur**. Les explications doivent quant à elles reposer sur des **éléments factuels (claims)**. Si un critère d'annotation suffisant est identifié, nous annotons l'énoncé même si sa signification n'est pas totalement comprise. Nous incluons systématiquement la **ponctuation** dans l'annotation et nous annotons **comme une même pédagogie la plus longue séquence qui répond aux critères indiqués précédemment**.

b) Exemples

Exemple 1

Turn it off so they can stay in the darkness of their misguidance.

On relève dans ce message la présence d'une recommandation exprimée à l'impératif : « Turn it off ». Cette recommandation est accompagnée d'une explication qui lui est subordonnée : « so they can stay in the darkness of their misguidance ». L'ensemble forme bien un discours pédagogique.

Pédagogie[*Turn it off so they can stay in the darkness of their misguidance.*]*Pédagogie*

Exemple 2

German PM Merkel says she don't have any plan's for refugee-politics. Just wait & see what happens.

Ce message contient des conseils : « Just wait & see what happens » exprimés avec les verbes à l'impératif « wait » et « see ». Ces conseils sont explicités avec les ajouts « Just » et « what happens ».

Cas d'un claim dans le discours pédagogique

Ces conseils prennent leur source dans un *claim* : « *German PM Merkel says she don't have any plan's for refugee-politics.* ». En plus d'être annoté en tant que *claim*, il doit donc aussi être annoté sans distinction, dans le discours pédagogique. Nous ne présentons ici que l'annotation de la pédagogie.

Pédagogie[*German PM Merkel says she don't have any plan's for refugee-politics. Just wait & see what happens.*]*Pédagogie*

Exemple 3

*RT @sparksofirhabi3: Dont be weak in pursuit of the enemy
<https://twitter.com/sparksofirhabi4/status/723624104390213632>*

Nous relevons dans ce message une recommandation avec de l'impératif : « Dont be weak in pursuit of the enemy ». Ici, l'auteur guide le destinataire dans l'action constituant à poursuivre l'ennemi : « in pursuit of the enemy » ; ce groupe prépositionnel explicite la recommandation du discours pédagogique, on l'inclut donc dans l'annotation.

RT @sparksofirhabi3: Pédagogie[*Dont be weak in pursuit of the enemy*]*Pédagogie*

Exemple 4

RT @IslamicTongue: A calamity that makes you turn to Allah is better for you then a blessing which makes you forget the remembrance of Alla...

Cet exemple contient l'expression d'un conseil qui repose sur une évaluation : « is better », et inclut son destinataire : « for you ».

RT @IslamicTongue: *Pédagogie* [A calamity that makes you turn to Allah is better for you than a blessing which makes you forget the remembrance of Alla ...] *Pédagogie*

Exemple 5

Look at the definition you provided, if we remove the exclusion of things which humans create (...) this definition (...) is frankly rather meaningless.

Cet exemple débute par une suggestion à l'impératif : « Look at the definition you provided ». Ensuite, l'auteur, accompagne son destinataire dans un processus de pensée en s'y associant avec l'usage de la première personne du pluriel : « if we remove the exclusion of things which humans create ». Enfin, l'auteur délivre la conclusion de la démarche : « this definition (...) is frankly rather meaningless ».

Pédagogie [Look at the definition you provided, if we remove the exclusion of things which humans create (...) this definition (...) is frankly rather meaningless.] *Pédagogie*

Exemple 6

For a person with common sense, it wouldn't be an issue. But common sense isn't actually that common. A lot of people are pretty fucking dumb. My sister has had things stolen from her car multiple times because she can't be bothered to make sure it's locked.

Cet exemple contient un discours pédagogique avec en introduction un contenu qui se veut factuel : « common sense isn't actually that common » et une explication de ce fait prétendu par d'autres allégations : « a lot of people are (...) », « My sister has had (...) ».

Pédagogie *[For a person with common sense, it wouldn't be an issue. But common sense isn't actually that common. A lot of people are pretty fucking dumb. My sister has had things stolen from her car multiple times because she can't be bothered to make sure it's locked.]* **Pédagogie**

Exemple 7

The world is not a just place, but people want it to be and subconsciously try to make it feel that way. By saying things like "she shouldn't have been there" we are exactly saying "This would never happen to me because I would never do that" and therefore make yourself feel better by justifying the issue and therefore the world.

Cet exemple contient une évaluation que nous considérons telle quelle comme étant objective parce qu'elle a une portée universelle : « The world is not a just place ». Cette évaluation est l'orientation du discours pédagogique. Cette orientation est précisée par le *claim* : « but people want it to be (...) ». Ce claim est lui-même explicité par des comparaisons et des exemples : « By saying things like (...) ». Le tout est enchâssé dans une rhétorique logique.

Pédagogie *[The world is not a just place, but people want it to be and subconsciously try to make it feel that way. By saying things like "she shouldn't have been there" we are exactly saying "This would never happen to me because I would never do that" and therefore make yourself feel better by justifying the issue and therefore the world.]* **Pédagogie**

Exemple 8

if your best friend got mugged walking that route, and you told him 'hey, this happened to me, too - i've avoided going there in the future' - then that could be a productive discussion.

but if it's 'joe random' on the internet that this happened to, you are actively making the problem worse by trying to explain causation.

Cet exemple contient des évaluations que nous considérons comme objectives parce qu'elles portent sur des notions formelles : « productive discussion », « making the problem worse ». Ces évaluations sont explicitées par des exemples : « if your best friend (...) », « but if it's 'joe random' on the internet (...) » liés logiquement et incluant le destinataire avec l'usage de la deuxième personne.

Pédagogie [if your best friend got mugged walking that route, and you told him 'hey, this happened to me, too - i've avoided going there in the future' - then that could be a productive discussion.

but if it's 'joe random' on the internet that this happened to, you are actively making the problem worse by trying to explain causation.] *Pédagogie*

3. L'argumentation

L'argumentation est l'expression d'un **lien logique** entre un **avis** et les **raisons** qui ont conduit à celui-ci. Comme cela peut être le cas pour la pédagogie, l'argumentation a un objectif d'explication ou de justification : les raisons sont censées expliquer ou justifier l'avis argumenté. Les raisons apportées peuvent être des **éléments factuels** ou des **avis** qui sont présumés acquis par l'auteur. La **rhétorique** peut être utilisée pour mettre en avant la **logique** de l'argumentation et par là soutenir sa validité. Les **questions rhétoriques** sont à inclure dans l'annotation lorsqu'elles dénotent l'avis qui est soutenu. Notez que nous ne jugeons pas de la validité d'une argumentation ni de la véracité des allégations utilisées pour annoter un contenu argumentatif. Si un critère d'annotation suffisant est identifié, nous annotons l'énoncé même si sa signification n'est pas totalement comprise. Nous annotons la plus longue séquence argumentative, y compris lorsque celle-ci comprend l'argumentation de différents points de vue.

Exemple 1

It appears that ISIS are the best diplomats on Earth since they work for Iran, America, Turkey, Saudi and Israel

Dans cet exemple, nous trouvons un avis : « It appears that ISIS are the best diplomats on Earth », porté par le superlatif « the best ». Il est lié logiquement (« since ») à la proposition qui contient sa raison et qui est l'expression d'un *claim* : « they work for Iran, America, Turkey, Saudi and Israel ». Nous annotons le *claim* dans l'argumentation puisque c'en est un constituant.

Argumentation [It appears that ISIS are the best diplomats on Earth since they work for Iran, America, Turkey, Saudi and Israel] *Argumentation*

Exemple 2

I have to disagree with OP that "it's a worthwhile endeavor", particularly when the explanation is given to the victim rather than society at large, because the victim most likely already has an inflated view of the risks of the situation.

Dans ce message, nous identifions l'expression d'un avis négatif : « I have to disagree (...) ». Cet avis est argumenté ("because") avec un autre avis : « because the victim (...) has an inflated view of (...) ». Cet ensemble forme une argumentation.

Argumentation [I have to disagree with OP that "it's a worthwhile endeavor", particularly when the explanation is given to the victim rather than society at large, because the victim most likely already has an inflated view of the risks of the situation.] *Argumentation*

Exemple 3

lets assume that more guns makes mass shootings less likely. Would this actually make a more heavily armed society a more polite one? I don't think it would, because though premeditated murders could well be less likely, accidental deaths, unplanned homicides, and suicides would like increase.

Dans cet exemple, la première phrase consiste en une expression pédagogique parce qu'elle entraîne le lecteur dans un raisonnement « lets assume (...) », raisonnement complété par la question de la deuxième phrase : « Would this (...) » ; cette première séquence relève donc de la pédagogie. L'auteur donne ensuite son avis sur la question : « I don't think it would » puis la raison de cet avis qui est elle-même un avis : « because though premeditated murders (...) would like

increase ». Nous annotons comme une argumentation l'ensemble formé par l'avis et sa justification en incluant la première séquence pédagogique parce qu'elle contextualise l'avis exprimé.

Argumentation [*lets assume that more guns makes mass shootings less likely. Would this actually make a more heavily armed society a more polite one? I don't think it would, because though premeditated murders could well be less likely, accidental deaths, unplanned homicides, and suicides would like increase.*] *Argumentation*

Exemple 4

People from the other group are already distrustful of them because they probably don't live anywhere near the area and accusing some distant boogiemans who wants to control your life is easy.

Cet exemple contient un avis : « People from the other group are already distrustful of them » justifié (« because ») par deux autres avis coordonnées : « they probably don't live (...) and accusing (...) is easy. ». Nous annotons donc l'ensemble comme une séquence argumentative.

Argumentation [*People from the other group are already distrustful of them because they probably don't live anywhere near the area and accusing some distant boogiemans who wants to control your life is easy.*] *Argumentation*

Exemple 5

Since technology is always consolidating, it's only logical that it'll continue to do so.

Cet exemple contient un avis sur le futur d'une chose : « it's only logical that it'll continue to do so ». Cet avis est justifié par un second avis : « technology is always consolidating » dont le lien explicatif est marqué par le connecteur logique « Since ». Nous pouvons noter ici que l'auteur insiste sur le caractère logique de son argumentation : « it's only logical that (...) ».

Argumentation [*Since technology is always consolidating, it's only logical that it'll continue to do so.*] *Argumentation*

Exemple 6

Smartphones (...) are fairly limited when it comes to creating it, largely due to the surface area of the screen.

Dans cet exemple, nous trouvons un avis : « Smartphones (...) are fairly limited when it comes to creating it, » justifié (« due to ») en mentionnant le critère pris en compte : « surface area of the screen ».

Argumentation[Smartphones (...) are fairly limited when it comes to creating it, largely due to the surface area of the screen.]Argumentation

Exemple 7

I dont think you understand what I mean by automation. All humans do as workers is use their intelligence or strength to achieve goals.

Cet exemple contient un jugement : « I dont think you understand (...) by automation. ». La phrase qui suit ne vient pas explicitement justifier ce jugement. Nous n'annotons donc pas en argumentation.

I dont think you understand what I mean by automation. All humans do as workers is use their intelligence or strength to achieve goals.

Exemple 8

it doesn't have to be a determinate connection. In some cases, people want to be a different gender than is typically correlation with their sex.

Dans cet exemple, la première phrase contient un avis : « it doesn't have to be (...) ». La phrase qui suit vient expliquer cet avis en opposant à : « determinate connection » l'expression contrastive : « different gender than ». Nous remarquons qu'ici, le jugement et sa raison ne sont pas liés syntaxiquement. Comme dans l'exemple 7, nous avons deux phrases successives mais contrairement à ce dernier, nous avons pu établir ici un lien sémantique entre les deux phrases.

Argumentation [it doesn't have to be a determinate connection. In some cases, people want to be a different gender than is typically correlation with their sex.] *Argumentation*

Exemple 9

We now have better skills. We have the best one in sports.

Dans cet exemple, nous relevons l'expression d'un avis dans la première phrase : « We now have better skills. » Contrairement à l'exemple 8, la phrase successive ne vient pas expliquer cet avis mais vient l'expliciter soit apporter plus de détails le concernant. Nous n'annotons pas d'argumentation parce qu'il n'y a pas l'explication du point de vue mais son explicitation.

We now have better skills. We have the best one in sports.

Exemple 10

Would I ban cars because they have the great potential to be dangerous? No, cars are necessary. Guns are not. The secondary point of that is that negative things happen with cars, like accidents. Same with guns. Only one of these, however, is integral to a functioning society.

Cet exemple débute par une question non pédagogique mais personnelle « Would I ban cars (...) ? » qui sert à introduire une succession d'avis de l'auteur : « No, cars are necessary. », « Guns are not. », « The secondary point of that is that negative things happen (...) », « Same with guns », « Only one (...) is integral to a functioning society. ». Aucun n'est justifié, nous n'annotons donc pas d'argumentation.

Would I ban cars because they have the great potential to be dangerous? No, cars are necessary. Guns are not. The secondary point of that is that negative things happen with cars, like accidents. Same with guns. Only one of these, however, is integral to a functioning society.

B. La stimulation

C'est le cœur de notre modèle. L'arbitrage d'un individu utilise des informations **cognitives** ou **affectives**, ce sont donc les deux principaux points de stimulation pour un influenceur. Nous appelons « stimulation » la **modification d'un état affectif ou cognitif** qui conduira à une prise de décision. C'est la composante intermédiaire dans notre modélisation d'un influenceur. La stimulation apparaît dans des comportements linguistiques particuliers à travers les messages d'un individu *stimulé*.

1. L'acquisition de connaissance

L'acquisition de connaissance apparaît dans tout énoncé où l'énonciateur indique **recevoir une information comme une nouveauté et comme une vérité**. En particulier, nous excluons tout énoncé dans lequel l'énonciateur nuance la véracité d'une information, y compris lorsqu'elle est nouvelle pour lui. Seule compte la façon dont est reçue l'information par l'énonciateur ; nous ne tenons pas compte du caractère factuel ou de la véracité de l'information reçue par l'énonciateur pour annoter l'acquisition de connaissance. Elle apparaît aussi (indirectement) dans tout énoncé où l'énonciateur **remet en cause ses propres connaissances ou des informations reçues auparavant**, ce que nous considérons comme un effet de l'acquisition de connaissances.

Exemple 1

i realised that i was misinformed when it came to Duty to Retreat laws

Dans cet exemple, l'énonciateur remet en cause les informations qu'il avait à sa disposition (« i was misinformed ») concernant une certaine thématique (« when it came to (...) »).

Connaissance[*i realised that i was misinformed when it came to Duty to Retreat laws*]Connaissance

Exemple 2

I didn't know that NHS and Medicare are so different.

Dans cet exemple, l'énonciateur indique recevoir une information comme une nouveauté (« I didn't know that (...) ») et il ne nuance pas sa véracité.

Connaissance [*I didn't know that NHS and Medicare are so different.*] Connaissance

Exemple 3

So you say the sun is yellow...

Dans cet exemple, il y a bien la réception par l'énonciateur d'une information (« you say the sun is yellow ») mais aucun élément linguistique ne dénote qu'elle est nouvelle pour lui. Nous ne l'annotons donc pas comme de l'acquisition de connaissance.

So you say the sun is yellow...

Exemple 4

Oh, so the sun is yellow, isn't it?

Dans cet exemple, l'énonciateur exprime la réception d'une information (« the sun is yellow ») comme une nouveauté « Oh, so (...) ». Toutefois, il nuance la véracité de celle-ci (« isn't it ? »). Nous n'annotons donc pas ce cas comme de l'acquisition de connaissance.

Oh, so the sun is yellow, isn't it?

2. La génération d'une compréhension

La génération d'une compréhension apparaît dans tout énoncé où l'énonciateur indique **une évolution dans son appréhension de quelque chose**. Nous excluons les énoncés dans lesquels l'énonciateur nuance un tel constat. Nous incluons dans l'annotation tout élément qui vient détailler ce processus ou la perception de ce processus par l'énonciateur.

Exemple 1

Yours was the first comment I read to make me understand how changing the definition would render the word useless.

Dans cet exemple, nous relevons le verbe-support (« make understand ») qui marque une évolution dans l'appréhension de quelque chose (« how changing (...) ») par l'énonciateur (« me »).

Compréhension[*Yours was the first comment I read to make me understand how changing the definition would render the word useless.*]Compréhension

Exemple 2

Maybe now I understand what you mean.

Dans cet exemple, l'adverbe (« now ») marque une évolution dans l'appréhension (« understand ») de quelque chose (« what you mean ») par l'énonciateur (« you »). Toutefois, il y a un adverbe (« Maybe ») qui nuance le constat, nous n'annotons donc pas cet énoncé comme la génération d'une compréhension.

Maybe now I understand what you mean.

Exemple 3

wow... this makes a lot of sense to me. (...) it took me a lot of time to work through thoughts that the world was an unjust place. (...) i'm not sure if i'd thought about it from that perspective before. thanks for makin' me think.

Dans cet exemple, l'énonciateur indique une évolution dans son appréhension de quelque chose (« it took me a lot of time to work through thoughts that (...) »). Les éléments linguistiques de part et d'autre détaillent à la fois la perception de ce processus par l'énonciateur (« wow... », « i'm not sure if (...) ») et son déroulement (« this makes a lot of sense to me »), nous les incluons donc l'annotation de cette génération de compréhension.

Compréhension[*wow... this makes a lot of sense to me. (...) it took me a lot of time to work through thoughts that the world was an unjust place. (...) i'm not sure if i'd thought about it from that perspective before. thanks for makin' me think.*]**Compréhension**

Exemple 4

I understand.

Dans cet exemple, il n'y a pas d'indicateur d'évolution dans l'appréhension de quelque chose, nous ne l'annotons donc pas comme de la génération de compréhension.

I understand.

3. La génération d'un affect

La génération d'un affect concerne tout énoncé qui indique **l'apparition d'un sentiment ou d'une émotion chez l'énonciateur**. Nous identifions aussi la génération d'un affect aux énoncés qui dénotent **l'expérimentation actuelle d'un sentiment ou d'une émotion par l'énonciateur lorsqu'elle est explicitement reliée à un élément extérieur**, quelle que soit sa nature. Nous excluons tout énoncé qui exprime l'expérimentation d'un sentiment ou d'une émotion au passé

Exemple 1

you gave me some hope for the oils

Dans cet exemple, nous relevons à la fois un verbe (« gave ») qui marque l'apparition du sentiment (« hope ») chez l'énonciateur (« me ») et la relation à un élément extérieur qui est son interlocuteur (« you »).

Affect[*you gave me some hope for the oils*]Affect

Exemple 2

I appreciate the effort you put into this reply

Dans cet exemple, nous n'avons pas d'élément linguistique qui dénote l'apparition du sentiment (« appreciate ») chez l'énonciateur (« I »). Toutefois, l'emploi du présent marque bien l'expérimentation actuelle de ce sentiment et nous avons une référence à un élément extérieur qui est son interlocuteur (« you »).

Affect[*I appreciate the effort you put into this reply*]Affect

Exemple 3

I am sad.

Dans cet exemple, il y a bien l'expérimentation d'un sentiment (« sad ») par l'énonciateur (« I ») mais cette expérimentation n'est pas explicitement reliée à un élément extérieur. Nous ne le considérons donc pas comme la génération d'un affect.

I am sad.

Exemple 4

I am sad reading your post.

Comme dans l'exemple 3, il y a l'expérimentation d'un sentiment (« sad ») par l'énonciateur (« I ») et, dans le présent exemple, cette expérimentation est reliée à un élément extérieur, qui est le message de son interlocuteur (« your post »). Nous pouvons donc annoter ce cas comme la génération d'un affect.

Affect[*I am sad reading your post.*]Affect

4. La génération d'un accord

La génération d'un accord apparait dans tout énoncé où **l'énonciateur pose explicitement une équivalence entre son point de vue ou ses actes et le point de vue ou les actes d'autrui à quelque degré que ce soit**. Nous excluons tout énoncé qui ne fait pas référence au point de vue ou aux actes de l'énonciateur ou de parallèle entre ceux-ci et autrui.

Exemple 1

I do agree that the left has similar issues

Dans cet exemple, le verbe principal (« agree »), dans sa forme affirmative, fait explicitement référence à un accord, même sans la référence explicite à autrui. Nous annotons donc cet exemple comme un accord.

Accord[*I do agree that the left has similar issues*]Accord

Exemple 2

The approach you suggested is what I tried.

Dans cet exemple, l'énonciateur pose explicitement une équivalence (« is ») entre le point de vue d'autrui (« you suggested ») et ses propres actes (« what I tried »). Nous l'annotons donc comme un accord.

Accord[*The approach you suggested is what I tried.*]Accord

Exemple 3

It seems strange to me but whatever

Dans cet exemple, l'énonciateur pose une appréciation négative (« strange to me ») qu'il ne considère pas comme importante (« but whatever »), toutefois, cela ne pose pas d'équivalence de point de vue. Nous ne l'annotons donc pas comme un accord.

It seems strange to me but whatever

Exemple 4

Oh what you say is so beautiful!!!!

Cet exemple exprime une appréciation positive de l'énonciateur sur le propos de son interlocuteur mais ne marque pas pour autant une équivalence explicite entre son point de vue et celui de son interlocuteur. Nous ne l'annotons donc pas comme un accord.

Oh what you say is so beautiful!!!!

C. La décision

Nous considérons un agent comme un influenceur seulement s'il génère une nouvelle décision chez un individu. Nous identifions une décision comme l'expression linguistique La décision d'un individu étant l'effet final d'un influenceur, il s'agit d'une composante essentielle pour détecter un influenceur. Nous ne pouvons pas détecter assurément un influenceur si nous ne pouvons pas détecter qu'il génère une décision chez un individu.

1. Le changement d'avis

Nous considérons comme l'expression d'un changement d'avis tout énoncé dans lequel l'énonciateur indique **une remise en cause ou une évolution de son avis** (ou point de vue), quel que soit le degré de cette remise en cause ou de cette évolution. Cela peut aller du doute jusqu'au changement total. C'est aussi tout énoncé où l'énonciateur fait référence à **un avis passé** puisque cela dénote une évolution de son avis.

Exemple 1

my view may not have shifted enough for me to avoid pissing my wife off

Dans cet exemple, l'expression clé est « my view (...) have shifted » qui indique un changement dans l'avis de l'auteur. C'est un critère suffisant pour l'annotation en changement d'avis quelles que soient les réserves prises par l'énonciateur par ailleurs (« may not »).

Avis[*my view may not have shifted enough for me to avoid pissing my wife off*]Avis

Exemple 2

what I imagined with guns

Dans cet exemple, il n'y a pas un changement d'avis explicite mais l'énonciateur fait référence à un avis passé (« what I imagined with (...) »), ce qui constitue un critère suffisant pour l'annotation en changement d'avis.

Avis[*what I imagined with guns*]Avis

Exemple 3

I haven't thought about it before.

Dans cet exemple, l'énonciateur indique une pensée nouvelle mais il ne fait pas référence à son point de vue et encore moins à un changement de ce dernier. Nous ne l'annotons donc pas comme un changement d'avis.

I haven't thought about it before.

Exemple 4

Your post mentions a good new point.

Dans cet exemple, l'énonciateur exprime son accord avec un élément nouveau mais il n'exprime pas pour autant un quelconque impact sur son point de vue. Nous ne l'annotons donc pas comme un changement d'avis.

Your post mentions a good new point.