



HAL
open science

Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks, vol XII

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger

► **To cite this version:**

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger. Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks, vol XII. 2021. hal-03142656

HAL Id: hal-03142656

<https://hal.science/hal-03142656>

Submitted on 26 Feb 2021

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Kurt Gödel

Maxims and Philosophical Remarks

Volume XII of the Max Phil Notebooks

First edition, February 2021

Edited by

Gabriella Crocco (Editor-in-chief)

Mark van Atten

Paola Cantù

Robin Rollinger

Final transcription by Robin Rollinger, in collaboration with the other editors; it is based on a first transcription by Robin Rollinger and Eva-Maria Engelen, in collaboration with the other editors.

This work was supported in France by funding from the ANR as project ANR-BLA-03-13-09 from 2009 to 2013, by two special grants from CNRS and Aix-Marseille University in 2014, and by a special grant from the CGGG, UMR 7304 in 2019. (For these abbreviations, see the list on the next page.)

Work of Kurt Gödel used with permission of the Institute for Advanced Study. Unpublished Copyright (1934–1978) Institute for Advanced Study. All rights reserved by the Institute for Advanced Study.

Copyright for this transcription and introduction (2021) The Editors. No part of this document may be reproduced in any form by any electronic or mechanical means (including photocopying, recording, or information storage and retrieval) without written permission from the editors.

Gabriella Crocco (Aix-Marseille Université), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Mark van Atten (CNRS), Archives Husserl (CNRS / ENS), Paris, France

Paola Cantù (CNRS), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Robin Rollinger, Institute of Philosophy of the Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague, Czech Republic

ANR Agence nationale de la Recherche
CGGG Centre Gilles Gaston Granger
CNRS Centre national de la Recherche scientifique
ENS École normale supérieure
UMR Unité mixte de Recherche

Contents

1 Introduction, by Gabriella Crocco	ii
2 Textual note	iii
3 Maxims and Philosophical Remarks, volume XII	vii

1 Introduction, by Gabriella Crocco

It is a pleasure to present here a fourth volume of the electronic edition of Kurt Gödel's Maxims and Philosophical Remarks, commonly known as the "Max Phil" series. Since the first volume of this electronic edition (our transcription of Max Phil X) appeared in January 2017, it has been downloaded hundreds of times by Gödel scholars and others.^a We here present the first complete transcription of Max Phil XII (from Gabelsberger shorthand into longhand German). A preliminary version of this volume, as well as of volumes XIV and XV, was until now only available to the public at the CNRS Granger-Guillermit Library.^b Thanks to funding by the CGGG, UMR 7304, the editors have now been able to check their transcription once more. The plan is to continue this electronic edition with the publication of volumes XIV and XV.

As in our earlier publications of Max Phil volumes, our priority is to make the primary source available, and not to weigh down the text with explicative notes. For details on the presentation of the text, we refer to the textual note in section 2 below. In general, it can be said that we have adopted as many details of the presentation of the text as we deemed reasonable, though without aiming at a diplomatic edition. This should facilitate comparison with the original, a scan of which has been kindly made available online by the Institute for Advanced Study.^c

Our work on the Max Phil series started in 2011 from a partial, unrevised draft prepared by Cheryl Dawson in 1992, which, together with draft transcriptions of some of the other notebooks, Cheryl and John Dawson generously made available to interested Gödel scholars over the years. We are pleased that our work has now reached the stage where we in turn can share this material with the larger community of researchers.

^aGabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Eva-Maria Engelen. *Kurt Gödel. Maxims and Philosophical Remarks, vol. X*. Hal Archives ouvertes 2017. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01459188>.

^b29 avenue Robert Schuman, 13621 Aix-en-Provence, France. <https://granger-guillermit.bibli.fr/>. See also on the website of the project, <http://centregranger.cnrs.fr/spip.php?article124>

^c<https://library.ias.edu/gödelpapers>

As we emphasised in our introduction to Max Phil X, the difficulty with the transcription of these notebooks lies not only in the inherent lack of redundancy in the shorthand system, the idiosyncrasies that Gödel, like any user, introduces in it, or the fact that Gödel is here writing elliptically and to himself. An accurate transcription of each remark in addition depends on detailed knowledge of the topic under discussion, of Gödel's intellectual biography, of Gödel's published works, of the content of his correspondence and conversations^d and, naturally, of the content of the other Max Phil notebooks. Usually one manages to find a reading that is coherent with all available information; but it should be clear that it cannot be arrived at mechanically. In completing and disambiguating the shorthand towards a full transcription, editors continuously have to try to reconstruct Gödel's thinking and situation while writing them. What we present here, therefore, is in part the result of choices that had to be made. While we have striven to refine and correct them where needed, we look forward to any correction and suggestion the reader may have.

We refer the reader to our introduction to Max Phil X for further details on our project and its funding, Gödel's Nachlass, previous publications on Max Phil, and Gödel's shorthand.

2 Textual note

Gödel's notebook XII is part of the Gödel Papers, which are owned by the Institute for Advanced Study and kept at the Department of Rare Books and Special Collections of the Princeton University Library. It is catalogued as item 030098 in Series III, box 6b, folder 71.

There is a one-to-one correspondence between the pages in Gödel's notebook and in this transcription. Gödel wrote page numbers mostly on the right-hand pages. We have followed and completed Gödel's numbering, putting inserted numbers in brackets {...}.

^dAs reported by notably Hao Wang, Georg Kreisel, and Sue Toledo.

In the spelling and grammar of our transcription, we have striven to mimic Gödel's own habits and preferences in writing longhand, as seen in contemporary handwriting of his. For example, Gödel's letters to his mother and to his brother in the 1940s show that in longhand Gödel did not write the sharp s, "ß", but "ss", and in our transcription we have followed suit. By this stage, Gödel used mainly American quotation marks "... " even when writing German.

The Gabelsberger text shows single, double, and triple underlinings by Gödel, which he may have added when writing the remarks or upon reading them over at different times. (A note on the opening page of Max Phil XII states that he went through the notebook and made double underlinings in September 1945.) He may also have thickened underlinings later. We render all underlining as it appears (to us) in the manuscript in its final state.

As in Gabelsberger punctuation is usually omitted, we have tacitly inserted it wherever it would normally be appropriate in accordance with contemporary German grammar. Gödel now and then writes a short dash; whether to transcribe this interpunction and if so, how, depends on the context.

Gödel inserted footnotes in the text of the manuscript using the marks *, ○, ⊗, +, and ×, starting anew at each page. We have represented them as they appear in the manuscript.

Gödel's classification of his remarks in this notebook, and our emendations of it, are:

Bem *Bemerkung*

Gr *Grammatik, or Grundlagen*

In the transcription itself, we have chosen to leave "Gr" unamended. Although some remarks clearly seem to belong to the category Grammatik, and others to us clearly belong to Grundlagen, there are cases where either may plausibly have been meant, and in any case others may draw the line differently than we would. (In other notebooks, Gödel also uses *Grundl* and *Gram*.)

Jur *Jura*

Phil *Philosophie*

Philol Philologie

Phys Physik

Psych Psychologie

Theol Theologie

Occasionally, Gödel leaves the space for a classification open.

In the main text, Gödel uses two types of parentheses, “[...]” and “(...)”. We have respected their use in the transcription, even if there does not seem to be a significant difference.

Editorial parentheses “⟨...⟩” mark textual insertions made by the editors, other than punctuation and parentheses.

Gödel’s notes in the top margin of the page have been put in footnotes to the page number.

Where the reading of a Gabelsberger sign is not wholly certain this has been marked in a footnote, whether the intended meaning is clear or not.

Italics are used for the transcription of words that Gödel wrote in longhand. Our transcription follows Gödel’s spelling. Gödel abbreviates definition by the longhand words “Df”, “Def”, and “Definit”. These have all been rendered as “Def(inition)”. In the case of composite words that have been written as one word or written separately as adjective and noun, capital and small letters have sometimes been modified.

The editorial textual footnotes, marked with Arabic numerals, indicate variant readings of the Gabelsberger, emendations made by the editors, or remarks on the layout of Gödel’s page. Variant readings are grounded solely in the Gabelsberger and need not present a relevant alternative in terms of content.

Editorial notes have been added whenever a modification of the order of the words was needed, when a word has been omitted (e.g., because it was written twice), where alternative readings of a Gabelsberger sign are possible, where the reading of a Gabelsberger sign is uncertain, and when opening or closing parentheses are inserted by the editors.

Longhand words have been transcribed respecting Gödel’s orthography, including the choice of uppercase or lowercase letters, even when the German grammar

might have required otherwise. Exceptions have been made for the beginning of a sentence and for composite words, which have been transcribed, following Gödel's use in longhand correspondence and manuscripts, as one word. For example, when the notebook has "Assoc. Psych." in longhand (p. 26), this is transcribed as "Assoziationspsychologie";¹ moreover italics are used to indicate the part written in longhand and brackets to indicate the part amended: "*Assoc*(iations)*psych*(ologie)".

Numerals have been maintained, even when they are part of a composed word (e.g., "2ten" instead of "zweiten").

Any text that Gödel crossed out appears transcribed and crossed out in the transcription.

Gödel uses quotation marks in three different ways: as indicators for direct speech, as scare quotes, signalling that a term is being used in a non-standard, analogical or figurative sense, and to observe the use-mention distinction. Nevertheless, he is not very systematic concerning the first and the third uses, no doubt judging that the context is sufficiently clear to himself. Not to take unnecessary risks, we have not inserted quotation marks anywhere ourselves.

¹Example from Gödel's letter to Church of June 17, 1932, a facsimile of which is the frontispiece of *Collected Works IV*: "Unendlichkeitsaxiom".

3 Maxims and Philosophical Remarks, volume XII

⟨0⟩

15./XI. 1944 — 5./VI. 1945

Max XII

Doppelt unterstrichen, durchgesehen *Sept(ember)* 1945

Theol(ogie) Es besteht die Möglichkeit, den Teufel als singulären Punkt zu verstehen, so dass er aus diesem Grund nicht der göttlichen Güte widerspricht. Ebenso wie die Antinomie nicht den Satz vom Widerspruch aufhebt.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Beste Widerlegung der Behauptung, dass unser Wollen nur auf das Haben gewisser Erlebnisse gerichtet ist, ist der Ehrgeiz: Man will Ruhm bei den Leuten haben und es genügt nicht, dass man sich einbildet, ihn zu haben. In diesem Sinn ist der "Ehrgeiz" der erste nichtegoistische Trieb (wenn auch in schlechtem Sinn) und der Ehrgeizige ist daher in seinen äusseren Handlungen von einem moralisch hoch Stehenden nicht zunächst verschieden. Das ist zugleich ein Beispiel dafür, wie der schlechte Trieb (Egoismus) dem Guten dienstbar gemacht wird.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Dass die grösseren Egoisten als Kind reicher Eltern auf die Welt kommen, kommt vielleicht daher, dass in der ersten Zeit des Lebens der Egoismus eine Tugend ist (denn man muss erst

stark werden und die Welt “verstehen”, bevor man anderen helfen kann)¹.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Vernunftbesitz ist deshalb Freiheit, weil man vermittle der Vernunft gewissermassen über seinen eigenen Charakter hinaussteigen kann, indem man nicht nur etwas wählt, sondern sich selbst als handel(nd) wählt, so dass gewissermassen Gott dadurch, nachdem er die Kreatur erschaffen hat, an sie die Frage richtet: Wollt ihr so sein wie ich Euch erschaffen habe? Oder vielleicht es bedeutet das eine “*sec(ond) chance*”, nachdem die Erste (nämlich die Wahl ohne Vernunft)² falsch ausgeführt geworden war.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Die Doppelheit der Gesetze (1. mechanisch, 2. juristisch) kommt³ wohl daher, dass die Kreatur(en) das moralische Gesetz nicht (oder nur teilweise) wollen. Deswegen täuscht ihnen Gott eine dem moralischen Gesetz widersprechende Möglichkeit der Wirkung vor, nämlich eine Wirkung vermöge der mechanischen Gesetze. Oder ist das mehr als eine Täuschung, indem dem Teufel gegenüber wirklich nur das mechanische und nicht das moralische Gesetz gilt?^x Es folgt, dass je moralisch höher

^xWer Unrecht tut, muss Unrecht leiden.

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

²In the manuscript the parenthesis closes after “war”.

³After “kommt” there is a sign that seems to be erased.

stehend ein Wesen ist, desto mehr es an die moralischen und nicht die mechanischen Gesetze glauben wird. Der Teufel also glaubt nur an die moralischen Gesetze.

Bem(erkung) (*Psych(ologie)*) Die Tatsache, dass man sich etwas vornimmt und dann nicht ausführt, muss nicht unbedingt durch den äusseren "Widerstand" erklärt werden. Denn im Augenblick, wo man vor die Ausführung gestellt ist, steht man ja einer ganz anderen Situation gegenüber, d. h. die Verhältnisse geben eine andere "Erscheinung" oder werden aus dem anderen "Gesichtspunkt" gesehen. Z. B. hat die Wahrnehmung der Unannehmlichkeit eine viel grössere *Int(ensität)*, andererseits die Wahrnehmung der vernünftigen Gründe eine viel kleinere (weil bei der Ausführung die Aufmerksamkeit auf etwas anderes als die Gründe gerichtet sein muss). Daher besteht die Kunst, seine eigenen Entschlüsse durchzuführen, darin, sich *succ(essive)* in solche Situationen zu bringen, von denen man weiss, dass man in ihnen in der gewünschten Weise reagieren wird (selbst wenn man dabei vielleicht leiden wird). Eine Möglichkeit ist, die Wahrnehmung der Gründe zu verstärken, oder die Schwierigkeit (den Widerstand) aufzuteilen,

schliesslich auch, sich zu erziehen (nämlich die unangenehme Folge eintreten zu lassen). Das Ich (ohne Verstand) ist eben so, darum dass es¹ nur auf den empirisch wahrgenommen(en) Ausgang reagiert und vorm Schein des Leid(es) zurückschreckt (d. h. *Int<ensität>* der Wahrnehmung mit *Int<ensität>* der Sache verwechseln).

Bem<erkung> (*Phil<osophie>*) Eine undeutliche Vorstellung ist wahrscheinlich eine, in der die Wahrnehmung *a* und $\sim a$ immerfort miteinander abwechseln. Schwache *Intens<ität>* oder Fehlen gewisser Teile genügt nicht, um die "Unsicherheit" zu erklären. Dagegen (genügt) schon der Wechsel, weil man dann zwar erkennt, dass man etwas wahrgenommen hat (denn das ist konstant geblieben) und nicht weiss was, weil es gewechselt hat. Und auch weitere Selbstbeobachtung (um die Frage zu entscheiden) wechselt wieder die Resultate. Nur das erklärt die "Unpräzision" (Selbstwiderspruch).

Bem<erkung> (*Phil<osophie>*) Wie ist es möglich, dass man klare (wenn auch nicht deutliche) Begriffe hat, ohne ihre *Def<inition>* zu kennen, wenn doch die *Def<inition>* das Wesen des Begriffes ausmacht?

¹The manuscript reads "er".

Daraus scheint zu folgen, dass der Begriff ein von der *Def⟨inition⟩* unabhängig existierendes Wesen ist, das in der *Def⟨inition⟩* bloss (vermöge seiner Beziehungen zu anderen Begriffen) beschrieben wird. Und zwar¹ hat man mehr oder weniger klare Begriffe, je nachdem ein wie klein⟨es⟩ Stück des Begriffsraumes wir durch Fixierung herausheben. Indirekt (durch *Def⟨inition⟩*) können wir ein viel kleineres Stück herausheben (wegen der grossen Präzision der als Grundbegriffe gewählten ⟨Begriffe⟩ und dem Konstruktionsverfahren, das Zweite auf das Erste zurückführbar, da ja auch die Konstruktion mittels gewisser Begriffe (der logischen) erfolgt).

Bem⟨erkung⟩ (Philol⟨ogie⟩) Sieht man vielleicht bei dem Textkritik am besten: die Rolle der “theologischen” Theorie als *heurist⟨isch⟩* und der mechanischen als “erklärend”.

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Vorgehen bei der Präzisierung eines Wortes *X*:

1. Gibt es ein oder viele *X*? 1'. Beispiele von *X*.
2. Ist es *Subst⟨anz⟩* oder *Acc⟨idenz⟩*?
3. Ist es ewig oder vergänglich (bei *Acc⟨idenzien⟩*): kommt es immer demselben zu oder kommt es bald zu, bald nicht)?

¹After “zwar” there is an erased word.

4. Was für Arten von *X* gibt es?

Bem(erkung) (*Psych(ologie)*) Unterschied zwischen Wünschen und Wollen (oder Wollen und Sichentschiessen oder Wirken, wegen der Mehrdeutigkeit des Ausdrucks wollen). Das Erste ist die einfache Tendenz (hinstreben) in einer bestimmten Richtung (d. h. zu einer bestimmten Veränderung oder mehreren) in einer gegebenen Situation. Es ist daher schon auf Grund des Wesens des betreffenden *Subj(ekts)* (*ex Def(initione)*) mit Notwendigkeit vorhanden [das "Gegebensein" der Situation bedeutet gerade, dass die Möglichkeit gegeben wird, die Kraftsrichtung zu zeigen]. Dagegen ist für das Wollen (Entschiessen, Wirken) noch ein "Machen" notwendig (d. h. es muss ein Konnex zwischen gewissen Wünschen (oder Wollungen^o) und den entsprechenden Veränderungen bestehen und gewusst sein (d. h. mit zum Gegebenen gehören)). Durch das Wollen wird 1. eine Summation der Wünsche vorgenommen, 2. das Mittel ausgewählt. 1. ist ein spezieller Fall von 2., und beide folgen daraus,

^oDas ist vielleicht etwas ganz Anderes als Wünsche (eben das Vorhandensein einer Macht, einer "Klaviatur").

dass keine Allmacht besteht. Also ist in Gott der entscheidende Unterschied (zwischen Wünschen und Wollen) der zwischen *voluntas antecedens* und *consequens*. Das Mittel ist nichts anderes als etwas, was gewollt wird, obwohl es nicht gewünscht wird, weil es mit etwas Gewünschtem in einem notwendigen Zusammenhang steht. Und die "Summation" der Wünsche ist die Feststellung des *Max(imums)*, das erreichbar ist, auf Grund der notwendigen^{*} Verbindungen (d. h. Widersprüche) zwischen dem Gewünschten. Insofern setzt also jedes Wollen eine gewisse *Intellig(enz)* voraus. Es ist sogar die Reaktion zunächst ein unentwirrbares Gemisch zwischen der Wunscherreichung und *Intellig(enz)*, da es offenbar möglich ist beide so zu ändern, dass die Reaktion doch gleich bleibt. Aber genau genommen ist das Wollen ein Beschluss über das eigene Tun, bevor man es tut.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Vielleicht bezeichnet sich *Sokr(ates)* als Hebamme, weil er jungen Menschen hilft, das Licht der Welt zu erblicken (nämlich Gott zu erkennen).

^{*}Naturgesetzlich notwendig.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es sei ein System von allgemeinen Gesetzen gegeben (welche Eigenschaften und Beziehungen einer Anzahl von Dingen (Individuen) betreffen). Wie ist es dann möglich, die “Wirkenden” und “Leidenden”, das “Parallele”¹ und eine “Verursachung(s)”-Relation zu definieren? Beispiele: Fernwirkungsgesetz der Elektrodynamik und das *Fresnelsche* Prinzip (ähnlich der Carnapsche Versuch, aus den formalen Regeln der Sprache die Interpretation zu bestimmen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der physische Körper (ebenso wie der Staat) bildet Einheiten in der äusseren Wirkungsbeziehung (welche zumindest in der ersten Näherung nicht in den Qualitäten findbar ist, sondern von aussen dazukommt). In dem Sinn, dass $a R b \equiv a' R b'$, wenn R eine Wirkungsrelation bedeutet und a, a' beziehungsweise b, b' demselben Körper angehören. Sie sind *Pseudoentit(äten)* (ebenso wie die unendlich fernen Punkte), welche es aber für das Denken vorteilhaft ist, zu setzen (indem für viele Zwecke ein Körper so wirkt, als ob er aus einer (aber viel stärkeren) *Monade* bestehen würde)². Diese “*Pseudosubst(anz)*” hat vier Stufen: 1. Trümmer (Steine, etc.), 2. Maschinen,

¹Alternative reading: “Hätte”.

²In the manuscript the parenthesis is not closed.

3. Organismen, 4. Staaten. Oder ist noch der (nur *potent(iell)*) existierende Teil eines Steines oder überhaupt eine beliebige Menge von Dingen, eine Einheit der Ordnung o?¹

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Aus der Annahme einer Hierarchie der Wesen, zusammen mit der, dass jedes Wesen einen Körper (und zwar auch aus *Mat(eria) sec(unda)*^o) hat, folgt, dass es organische Körper geben muss, die unserem an Organisation, Wirkungskraft *etc.* weit überlegen sind. Das kann kaum etwas anderes sein als die Fixsterne (beziehungsweise ihre Bewohner). Dass es Bewohner gibt, folgt aus der anderen *L(eibniz)*-schen Behauptung, dass nichts "unbebaut" ist.^x Es müsste dann auch eine Hierarchie von Fixsternen geben und eventuell eine "zentrale Sonne" (die sich zu den Fixsternen verhält wie die Planeten zu dies(er)). Man könnte z. B. glauben, dass es in den kegelförmigen Sternhaufen zentrale Sonnen gibt, oder dass die zentrale Sonne im Gegenpunkt der Erde (im *sphär(ischen)* Raum) liegt, aber durch *Extink(ion)* unsichtbar ist und dass die Sterne um so heller werden, je näher sie ihr sind. Was ebenfalls durch die *Ext(inktion)* verdeckt wird. Hier würde die Erde einen Einzigkeitscharakter haben und das geozentrische System dadurch seine Absurdität dadurch² verlieren, dass in Wahrheit sich alle um die zentrale Sonne drehen.

^oBei den Atomen = Elektronenhülle.

^xDaraus würde insbesondere folgen, dass auch die Planeten bewohnt (sind).

¹Apparently, as item o preceding item 1 in the list.

²The twofold occurrence of "dadurch" is in the manuscript.

Die Fruchtbarkeit der *Astrologie* würde eben daraus folgen, dass man es hier mit einer “Fleisch gewordenen Geisterwelt” zu tun hat. Unsere Sinne sind offenbar darauf eingerichtet, nur Wesen “unseresgleichen” überhaupt als Einzelwesen¹ wahrzunehmen (weder die Atome, die unter uns sind, noch die Geister über uns nehmen wir als Einzelwesen² wahr).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt vielleicht 2 ganz verschiedene Theorien, welche weitgehend beide mit den Erscheinungen verträglich, fruchtbar und einfach sind.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es wäre möglich, dass es eine Darstellung des geozentrischen Systems gibt, in der die Bewegungsgesetze ebenfalls einfach sind^x und in der insbesondere das, was bei dem *helioz(entrischen)* impliziert ist, einfach wird und umgekehrt (entsprechend den Seinsgesetzmässigkeiten, welche die Ereignisse in einer Monade miteinander verknüpfen und daher die Welt von ihrem Gesichtspunkt aus spiegeln, insbesondere (ist) auch die *schol(astische)* Auffassung der Menschheit als Zentrum der Welt von dieser Art).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es wäre möglich, dass die Strömung einer Feinmaterie die physikalische Realisierung der γ_{ik} (samt den Trägheits- und Schwerkraften, die von ihnen abhängen) ist.

^xNämlich dann, wenn man nicht bei den “Erscheinungen” stehen bleibt (z. B. der *Newt(onschen)* Anziehung), sondern auf die Letztursache derselben zurückgeht. Dann könnte vielleicht gerade das Erforderte ein sehr “natürliches” Feld sein, vgl. p. 11 oben.

¹Alternative reading: “einzelne Wesen”.

²Alternative reading: “einzelne Wesen”.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Tatsächlich kann man kaum anders Koordinatensysteme auszeichnen, als durch Herausgreifen einer geodätischen Linie^x und Lagerung der Normalebene (mit Polarkoordinatensystem). Und vielleicht ⟨sind⟩ in diesem System die Gleichungen in einfacher Gestalt?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ein gutes Beispiel der *Substantialisierung* eines *Accid(enz)* ist der Raum: besteht zunächst in Relationen zwischen Körpern, dann wird er aber in "Raumpunkte" transformiert und wird ein unabhängig existierendes "Wesen".

Fra(ge) (*Phil(osophie)*)

1. Folgt das Vorhandensein eines Wunsches (oder Triebes) analytisch daraus, dass ein Wesen in einer Lage ist, die es nicht will? Ebenso das Vorhandensein einer Unlust? Oder ist für beide (oder das Erste) noch das "Licht" notwendig (d. h. die Spiegelung oder das Bewusstsein der eigenen Lage), welches erst die Dinge "erweckt"?
2. Besteht die Tatsache, dass die Dinge nicht nur Wünsche, sondern auch eine Kraft (oder "Macht") haben, in etwas anderem, dass für jedes Ding ein gewisser Kreis von Wünschen die Eigenschaft

^xMit irgendeinem "Drehungskompass".

hat, sofort erfüllt zu werden?

3. Ist das Vorhandensein eines solchen Kreises von Wünschen, innerhalb dessen Allmacht besteht, einer gleichmässigen (*proport(ionalen)*) Berücksichtigung aller Wünsche, von Gott zum Zwecke der grösseren Befriedigung gewählt worden?
4. Die Vorteile, nicht nur seine Wünsche zu befriedigen, sondern selbst Ursache dieser Befriedigung zu sein, sind:
 1. grössere Sicherheit der Befriedigung,
 2. diese ist selbst ein Gut (eben mit Rücksicht auf 1.)^x
 3. eine Macht zu haben bedeutet in gewissem Sinn eine Gottgleichheit,
 4. wenn wir rein passiv wären, wären wir vielleicht mit der Weltregierung nicht zufrieden, so aber können wir (nachdem wir es selbst erprobt haben) feststellen, dass Gott immer unser Bestes will und uns dann mit unserer Macht ihm fügen.
 - ^x5. Der unmittelbare Zusammenhang gewisser Wünsche und ihrer Befriedigung macht es deutlich, dass Gott unseretwegen die Wünsche befriedigt (und nicht etwa durch einen Zufall immer unsere Wünsche befriedigt werden).
5. Daraus, welche Ziele einer wählt (aus seinen Wünschen), lässt sich unter Annahme eines konsistent(en) Charakters[®] (d. h. eines einfachen "Wesens") schliessen, wie er seine Macht gebrauchen wird (d. h. Wahl der Mittel)

[®]Also bei hinreichender Analyse der Bestimmungsstücke eines Charakters analytisch.

und was er bei nur teilweiser Wahrnehmung als Ergänzung annehmen wird. Während andererseits die Art und Weise seiner "teilweisen" Wahrnehmung nur nach "convenance" aus Gerechtigkeitsgründen folgt.

6. Dass etwas letzten Endes gewollt wird, ist zugleich das Einfachste in unserem Begriffssystem (z. B.: Sein, Vereinigung und Trennung, d. h. "Einssein mit etwas anderem", Harmonie (das Letzte beschreibt es wahrscheinlich am besten). Denn Alles ist ja nur wegen des Wollens erschaffen (d. h. die Welt hat durch und durch einen Sinn). Das, was wir hier auf der Erde als das letzten Endes Gewollte wahrnehmen, das sinnlich und *intell⟨igibel⟩* Schöne, sind nur Bilder und nicht die Wirklichkeit (d. h. sie bedeuten keine Harmonie mit anderen *Subst⟨anzen⟩*, sondern bloss *Acc⟨idenzien⟩*). Dagegen (sind) Liebe, Bewunderung, Ruhm ein In-harmonische-Beziehung-Treten zu anderen *Subst⟨anzen⟩*.
7. Verschiedene *impräd⟨ikative⟩* Aussagen, welche das Wesen des Wollens (d. h. das, was wir wollen) beleuchten: wir wollen, dass das ist, was wir wollen; wir wollen, dass das, mit dem wir vereinigt sein wollen, mit

uns vereinigt sein will.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Formen gibt es nur von Vielheiten (also nur dort, wo es Teile gibt). Die Existenz von Form ist also mit der Existenz von Beziehungen gleichwertig. Es ist (ebenso wie zwischen den Individuen einer *Species* und der abstrakten *Species* als blosser Möglichkeit, von der die Individuen die “Realisationen” sind) zu unterscheiden zwischen der Form und ihrer Realisierung (oder mit anderer Terminologie: der Form und ihrer Idee). Es ist denkbar, dass eine Form realisiert wird, ohne dass die Individuen, welchen zusammen genommen diese Form zukommt, existieren. Etwas Derartiges ist der Raum (er ist eine Wirklichkeit und nicht bloss ein Begriff). Dagegen scheint es unmöglich zu sein, dass es ein wirkliches (realisierte) Rot gibt, ohne ein Rotindividuum.

Bem(erkung) (Philol(ogie)) Gutes Beispiel für das Missverständnis der Sprache “ich hätte machen können”; dazu noch: Wenn ich gewollt hätte (das Können kann nie vom Wollen abhängen).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn die *mat(eria) prima* nicht wieder selbst aus¹ Monaden besteht, sondern nur das Prinzip der kausalen Verkettung der Monaden ist (d. h. das *vinc(ulus) subst(antialis)*, welches für die Einhaltung der Wirkungsgesetze sorgt), so muss sie eine Modifikation des Raums sein, denn der Raum ist ja das Schema aller möglichen Beziehungen zwischen den Monaden und sie⟨, die *mat(eria) prima*,) ist dann etwas ebenso “Totes” (d. h.: nicht Wollen und *Perc(eptionen)* Habendes) wie der Raum. Dann gibt es eine Realität ausser den Monaden (nämlich der Raum, in dem sie leben) – nur mit diesem in unmittelbarer Berührung. Diese *mat(eria) prima* wäre also ein Viel-Eines, welches nur dehnt (ein rein(er) Mechanismus).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Begriffe der Raumwahrnehmung sind wenigstens klar,^x wenn auch nicht deutlich, die ⟨Begriffe⟩ der anderen Sinne ⟨sind⟩ nicht einmal das. Raumbegriffe (als Prädikate[®] wahrgenommene⟨r⟩ Objekte) erscheinen neben den Prädikaten ⟨aller⟩ anderen Sinne (z. B. neben: Helligkeit, Farbe, Sättigungsgrad). Auch einige Gehörsbegriffe sind schärfer (z. B. höher, *Terz*, wobei die Verschiebbarkeit

^xD. h. präzise.

[®]D. h. Vorhandensein eines Objekts an einer bestimmten Stelle ebenso wie zu einer bestimmten Zeit (d. h. also rechts, links, am Mond *etc.*).

¹Alternative reading: “etwa ⟨aus⟩”.

mit ungeänderten Beziehungen ein empirischer Satz ist). Verstärkungsapparate gibt es nur für Gesichts- und Gehörsinn. Unterschied zwischen Raumbegriffen und anderen sinnlichen:

- | | |
|---|--|
| 1. Sie sind klarer. | 4. Sie werden als Relationen wahrgenommen (indem wir die Stellung unseres Körpers verändern), während auch die anderen <u>Relationen sind</u> . ^x |
| 2. Sie werden mit allen Sinnen wahrgenommen. | |
| 3. Es werden allgemeine Gesetze wahrgenommen. | 5. Sie haben etwas bloss "Formales" und Äusserliches an sich. |

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die scheinbaren *synth(etischen)* *a priori* Urteile (Orange liegt zwischen Rot und Gelb) stammen offenbar aus der undeutlichen (d. h. unvollständigen) Wahrnehmung. Obwohl man nicht die Elemente wahrnimmt, nimmt man gewisse Verhältnisse wahr, welche auf dieser Zusammensetzung aus den Elementen beruhen.

Bem(erkung) Auch bei den Raumbegriffen haben wir nicht die Möglichkeit festzustellen, dass ein *Dist(anz)*verhältnis präzise den Wert 2 hat, aber wir haben eine klare Vorstellung davon, was das heisst – bei den Farben nicht einmal das.

^xWie daraus folgt, dass verschiedene Farben gleich wahrgenommen werden.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt Sätze, welche die Eigenschaft haben, dass sie dadurch, dass sie ausgesprochen werden, eben das wahr machen, was sie behaupten, nämlich: Befehle und Verzichtleistungen, Versprechungen (in Selbstverpflichtungen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wer ruht im Schlaf, ich oder meine Nerven?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es könnte sein, dass das System der Begriffe (oder zumindest der ihm zu Grunde liegende Urbegriff) ständig *percipiert* wird (wenn auch nicht *apperzipiert*), ähnlich wie die Welle beim Rauschen des Meeres. Das "Sich-klar-Machen", "Analysieren", "Verstehen" beruht also bloss im Herstellen von gewissen Beziehungen zwischen Dingen, die schon da sind.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Intelligenz wirkt wie eine Stärke, obwohl sie doch keine Stärke ist. Sie kann eher mit der *Det(ermination)* der Richtung der Kraft verglichen werden (d. h. Intelligenz = Vorzüglichkeit in der Richtung der Kraftbestimmung, Stärke = Vorzüglichkeit in der Quantität). Verschiedene Richtungen der Kraft haben also ähnliche Erfolge mit verschied(ener) Kraftanstrengung. Gott wirkt durch das Wort alleine (ohne Kraft). Sprechen erfordert den geringsten Energieumsatz (weniger als Schreiben?).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Einer der ersten Unterschiede, die es gibt, nämlich zwischen Ding und Begriff, kommt wahrscheinlich daher, dass es mehr als ein Ding gibt (und insbesondere die Mannigfaltigkeit der Begriffe allein kommt von der Möglichkeit dess(en), dass es mehr als ein Ding gibt). Insbesondere sind auch die Eigenschaften Gottes von Gott verschieden und andererseits bedeutet jede Eigenschaft die Möglichkeit eines gewiss von Gott in einer Hinsicht verschiedenen (und daher auch von den anderen verschiedenen) Dinges. In diesem Sinn also (sind) die Engel gleichzeitig mit den Begriffen geschaffen oder sogar die Engel früher (z. B. Teufel und Ideen des Bösen) und diese (sind) also die "Prototypa". Weiter: Insbesondere verdanken die Begriffe ihr Sein dem Umstand, dass die verschiedenen Dinge nicht ganz "ausser einander" liegen, sondern teilweise "ineinander" (oder dass sie nicht vollkommen verschieden sind). Insbesondere ist auch die Erkenntnis (Spiegelung ineinander) eine Wirkung davon. Die "objektive Realisierung einer Sache" (d. h. dadurch, dass ihre Vorstellung irgendwo ist, ist gewissermassen eine Realisierung 2ter Stufe). Die Begriffe (Formen) sind also das, was mehreren Dingen gemeinsam ist, die Subst(anzen) das, was für verschiedene Dinge verschieden ist.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Man könnte sagen, es hat keinen Sinn, über die Frage des Unterschiedes zwischen Ding und Begriff nachzudenken, da man ja schon Begriffe haben muss, um das verstehen zu können (zirkelhaft und *impräd(ikativ)*). Ein ähnlicher Einwand: Wenn man die Existenz der Welt auf Gott zurückführt, ist nichts erklärt. Aber Antwort: 1. gerade dadurch ist die Schwierigkeit konzentrierter¹ (man sieht erst was das Problem ist), 2. die Eigenschaften Gottes lassen sich aus einem einheitlichen Prinzip ableiten.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*)² Bei jedem Wort muss man unterscheiden zwischen dem, was es bezeichnet (z. B. der einzelne Mensch) und das, "vermöge dessen" es bezeichnet (der Begriff Mensch). [Auch das, was bezeichnet wird, sind vielleicht immer Begriffe, z. B. der Begriff aller einzelnen möglichen Menschen, sonst wäre die Anwendung von Es gibt unmöglich, z. B.: Der Stephansturm existiert nicht mehr ?] Wenn für *a* und *b* festgelegt ist, was und wodurch es bezeichnet, so (in einer bestimmten Sprache) auch für *ab*. Aber nicht immer wird das Bezeichnete von *ab* aus dem für *a* und *b* durch eine einfache Operation gewonnen, sondern für das, wodurch bezeichnet wird (*vgl.* ein guter Arzt).

¹Uncertain reading.

²In the manuscript "Phil." is corrected to "Philol."

Wenn *b* so verwendet² wird, tritt es als Modifikation auf (besonders klar bei den *Adv(erbien)*, welche überhaupt kein *designatum* haben ebenso wie die *Casus obliqui*).

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Unterschied zwischen der Bedeutung von: “die Ermordung Caesars” und “Caesar wurde ermordet”: das Erste bezeichnet, was geschehen ist, das Zweite, dass es geschehen ist. D. h., das Erste bedeutet eine Sache, das 2te das Sein dieser Sache. Das Letztere ist wieder doppelsinnig. 1. Das Sein als Teil (oder Qualität der Sache), 2. als etwas mit der Sache in Beziehung¹ Stehendes^x – ähnlich unterschieden wie zwischen “der Vater des *A*” und “der Vater dies(es) Hauses” (oder in dieser Familie). D. h., im Fall 2. ist das Sein der Sache nicht sein Teil, sondern etwas ausserhalb ihrer Stehendes, aber zur Sache in einer gewissen Relation Stehendes, nämlich in einer Relation des Zukommens oder Verknüpftseins oder Koordiniertseins. Einer Sache ist entweder ein Sein in dieser Art zugeordnet oder nicht, und verschiedenen <Sachen> verschiedenes <Sein in> dieser Art. Oder haben vielleicht analytisch äquivalente Sachverhalte dasselbe Sein? Ausserdem kann

^xIm Zweifelsfall ist auch die Betonung eine andere (ein stärker Betonen).

¹Top margin: “*Infin(itus)*” “~~behaupten, Sein als Gut, Vater von, und überhaupt Modifikationen~~”

²Alternative reading: “verbunden”.

¹The manuscript has “in Beziehung” twice, with the first occurrence eradicated.

nicht einer Sache ein doppeltes Sein zukommen (oder vielleicht doch: in der wirklichen Welt und im Glauben Jemand(es)). Der Unterschied in der Bedeutung von “C⟨*aesar*⟩ wurde ermordet” und “dass Caesar ermordet wurde” und “das Sein der Ermordung Caesars” ist nur der verschiedene *Casus* (oder Andeutung der Relation, in welcher das Bezeichnete auftritt, d. h. welche seiner Relationen gerade betrachtet wird^x). Nämlich “C⟨*aesar*⟩ wurde ermordet” (ist) keine Relation sondern für sich, die beiden anderen als *Nom⟨inativ⟩* und *Acc⟨usativ⟩* (auch der *Nom⟨inativ⟩* bedeutet das Betrachtete einer bestimmten Relation). Daher sind folgende Sätze exakt richtig: “Caesar wurde ermordet” bedeutet, dass Caesar ermordet wurde, oder bedeutet das Sein der Ermordung Caesars. Aber auch “Caesar wurde ermordet” bedeutet: Caesar wurde ermordet [ebenso wie “der Stefansturm”^o bedeutet: den Stefansturm. Aber auch “der Stefansturm” bedeutet: der Stefansturm. Ebenso “des Stefansturms” bedeutet: des Stefansturms. Aber bei anderen Relationen als ⟨bei der Relation⟩ Bedeuten ist etwas Ähnliches (nämlich:) nicht möglich].

^oBesser: das Wort “Stefansturm”.

^xD. h. es wird gar nicht die Sache betrachtet (abgebildet, vorgestellt, erkannt), sondern eine Relation, in der sie steht, und die Sache selbst nur als Mittel (*oblique*), soweit es dafür erforderlich ist.

¹Top margin: “Warum bedeutet Haben eines Menschen(:) es gibt einen Menschen, *etc.*?”²

²The manuscript does not distinguish between use and mention here.

Aber es ist auch richtig: “dass Caesar ermordet wurde” bedeutet, dass Caesar ermordet wurde, und “das Sein der Ermordung Caesars” bedeutet, dass Caesar ermordet wurde.^o Der letzte Satz wäre ohne Anführungszeichen richtig. Daraus scheint hervorzugehen, dass das Sein einer Sache etwas der Sache im Reich der Begriffe (oder im Verstand Gottes, oder im Wort) Entsprechendes ist^x (da es doch als Subjekt der Bedeutungsrelation auftritt). Dasselbe scheint daraus hervorzugehen, dass das Behauptungszeichen [also das, was “Caesar wurde ermordet” von “die Ermordung Caesars” unterscheidet] gedeutet werden kann 1. als Hinzufügung von “das Sein von”, 2. als Hinzufügung von: es bildet etwas ab (d. h. es ist wahr, dass, d. h. die Behaupt(ung) unterscheidet sich von dem einfachen Herstellen dadurch, dass sie nicht nur die Sache abbildet, sondern auch das Abbild der Sache und das ist sogar die natürlichste *Interpr(etation)* der Bedeutung der Behauptung).

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Wiewohl iterier(end) man auch einem Satz hinzufügt: Das Sein von ⟨...⟩, oder

^oFür die Worte wäre das direkt falsch. Sondern: dass das Sein ist, bedeutet, dass ...

^xAber Bedeuten kann hier auch heißen: Gleichbedeutendsein.

Es ist wahr, dass ⟨...⟩, so folgt doch niemals logisch aus dem Vorhandensein des Satzes seine Wahrheit, obwohl es *psychol(ogisch)* in dieser Richtung wirkt (ähnlich wie man grössere Schwierigkeiten hat, etwas Angedeutetes als falsch zu erkennen, weil man durch Verstehen der Andeutung schon festgestellt hat, was es heisst). Aber folgt vielleicht, dass der, welcher einen Satz aufstellt(e) (aussprach), wollte, dass er geglaubt werden soll? Ähnlich wie aus einer Verpflichtung niemals logisch ihre Erfüllung folgt, auch wenn sie noch so oft iteriert und durch andere Verpflichtungen und Verpflichtungen anderer gestärkt ist. Das erste *Probl(em)* (ist) vielleicht ein spezieller Fall daraus (unter gewissen Umständen ausgesprochene Behaupt(ungen) sollen auch wahr sein).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt eine gewisse Kategorie von Dingen, welche man Bilder nennen sollte (z. B.: gemalte Bilder, Dramen, Dichtungen, Melodien, Vorstellungen, Worte, Gedanken). Das sind Dinge, deren einziger Zweck es ist, ein Ding *A* bei einem *B* “zur Kenntnis zu bringen”, d. h., es soweit als möglich in *B* hereinzubringen und welche diesen Zweck durch das Mittel der “Gleichheit mit *B*” erreichen. Jede vollkommene Konsequenz bester Stücke (welche alle in der Welt bestehenden Gesetze berücksichtigen)¹

¹In the manuscript: “berücksichtigt”.

ist irgendwo und -wann geschehen. Die Idolatrie ist ein spezieller Fall der Verwechslung des Zeichens mit dem Bezeichneten.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Sprachlich ist die Verbindung “Hut von A”, “Vater von A” sehr ähnlich, d. h. das erste ist eine Modifikation des Begriffes Hut und das 2te eine des Begriffes Vater und der *Gen(itiv)*^x “Modifikation von A durch B in der einfachst möglichen Weise”. In der gewöhnlichen Sprache bedeutet jedes Wort zunächst eine Vielheit von Dingen und die *Praep(ositio)*, *Casus*, *Conj(ugatio)* zeigen an, wie (durch Kombination dessen, vermöge dessen bezeichnet wird) die bezeich(nete) Vielheit des Zusammengesetzten abhängt von der des Einfachen. Daher ist “sehr lieben” ebenso eine Modifikation des Liebe(ns) als “den A lieben”. In diesem Sinn[?] bezeichnet jedes Wort in der Sprache zunächst eine Klasse (Eigenschaft)[?], aber eine in verschiedener Weise modifizierbare (wodurch die Relationen hereinkommen) und der Begriff “irgend jemanden lieben”, “Vater” ist ursprünglicher als die entsprechenden Relationen (aber man kann doch die Eigenschaft nicht verstehen, wenn¹ man nicht vorher die Relation

^xD. h. A des B.

¹Alternative reading: “wo”.

verstanden hat). Der Unterschied zwischen *A ist schön* und *A ist ein Schöner* besteht darin, dass¹ im zweiten Fall “ist” die Identität bedeutet, im ersten das Sein. Vielleicht bedeutet *A ist schön* dasselbe wie *A ist als schöner?* (Jedenfalls ist in diesem Fall das Schöne eine Modifikation des Seins, also etwas Ähnliches wie ein *Adv(erb)*; im ersten Fall hat es eine direkte Bedeutung.)

Bem(erkung) (Philol(ogie)) Die Ausdrucksweise: Es regnet, Es gibt kommt daher dass man jeden Sachverhalt als Tun von jemandem auffassen will (das drückt sich schon darin aus, dass jeder Satz ein Subjekt hat) und man in diesem Fall eine Tat nicht kennt. Ebenso: Es war einmal (*Spinozistisch?*).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Analogie zwischen dem Enthaltensein einer analytischen Funktion in einem Punkt und der ganzen Welt in einer Monade stimmt nicht, wenn die Differentialrechnung ohne unendlich kleine Grössen eingeführt (wird), (denn dann handelt es sich nicht um einen Punkt, sondern um eine beliebig kleine Umgebung,

¹Erased Gabelsberger sign after “dass”.

während es sich doch um diese Monade allein handelt und in einem Augenblick, da die Geschwindigkeiten durch die “Tendenz” gegeben sind). Wenn man das unendlich Kleine einführt, so besteht anscheinend kein Zusammenhang zwischen dem Differential und dem Herlaufen im Ganzen oder nur ein Zusammenhang vermöge einer “*praest<abilierten> Harmonie*”? – Die kleine Umgebung des Punktes wäre gewissermassen der “Körper” des Differentials.

Bem<erkung> (*Phil<osophie>*) Ein analytischer Satz für Grundbegriffe unterscheidet sich von einem *synth<etischen>* dadurch, dass seine Wahrheit allein an den in ihm vorkommenden Begriffen liegt (d. h. der Grund seiner Wahrheit liegt in diesen Begriffen selbst und in nichts ausser ihnen). Bei einem *synth<etischen>* folgt (nach gewissem Gesetz der “*convenience*”) bloss, was über die Begriffe gilt, aber es folgt nicht, dass es gilt. Ausserdem wird bei einem *synth<etischen>* erkannt, dass es so sein muss (anderes nicht denkbar ist) und daher jederzeit gilt.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*¹) Lässt sich zwischen Mehrdeutigkeit eines Wortes und Eindeutigkeit, aber eine *disj(unktion)* bedeutend, unterscheiden? Vielleicht, wenn der Bedeutungsbereich in mehrere getrennte Teile zerfällt oder scharfe Grenzen hat. Und ein grosser Unterschied ist psychologisch (gestaltlich), denn in einem Fall hat man die Vorstellung von zwei Worten, die nur “zufällig” gleich sind. Das Verständnis kippt plötzlich von einem zum anderen über und bei jedem möglichen Verständnis ⟨ist⟩ nur eine Bedeutung aktiv.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Wenn mehrere Sätze dastehen, so ist es eine starke Einschränkung, dass sie einen sinnvollen Zusammenhang ergeben sollen². D. h. schon ein kleinerer Teil von ihnen (welche die “allgemeine Idee” des ganzen Bereichs festlegen) gibt einen Rahmen ab, innerhalb dessen nurmehr wenige Möglichkeiten da sind. Und dadurch wird es möglich, mit einer mehrdeutigen Sprache etwas Eindeutiges zu sagen und die Mehrdeutigkeit der Sprache hat sogar den Vorteil, dass man sich nur durch Verständnis und nicht mechanisch mit ihr verständigen kann (zugleich ergibt das die Möglichkeit, mit sehr wenig Worten sehr viel auszudrücken). Ein anderer Weg, die Mehrdeutigkeiten zu beseitigen:

¹“ol” is an insertion in the manuscript.

²Alternative reading : “wollen”.

Assoc(iations-) oder Ähnlichkeitszusammenhang mit den anderen Teilen des Satzes, d. h.: die “nahe liegende” Interpretation.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Man kann vielmehr analytisch schliessen, wie die Dinge sein sollen, als wie sie sind (aus dem Wesen des Subjekts folgt vermöge der “Angemessenheit” alles, was das Subjekt erleidet).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Beispiel von 2 ununterscheidbaren Theorien: Alle Dinge sind verdoppelt und die Zweiten verhalten sich immer genau gleich.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn es 2 genau gleiche Individuen gäbe, so würden derselben *Essenz* 2 *Existenzen* entsprechen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Obwohl die Gestalt ein nicht energetisches *Acc(idenz)* ist – d. h. ein Körper kann seine Gestalt ändern (und nur diese), ohne seine Energie zu ändern – gibt es doch einen Erhaltungssatz, nämlich Summe der Volumina und einen 2ten, nämlich Summe der Konkavität der Oberfläche. Bei der Farbe anscheinend kein Erhaltungssatz.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Unterschied zwischen “*Actualit(ät)*” und “*Potent(ialität)*” (nämlich physisch, nicht logisch) hängt eng zusammen mit dem zwischen “Erscheinung” und “Ding”.^x Die *Potent(ialitäten)* sind das Dauernde (entweder überhaupt unzerstörbar wie “Charakter” oder “Naturgesetz” oder doch länger dauernd wie z. B. “Wissen”). Es gibt im Allgemeinen 2 Stufen von *Pot(entialität)*, z. B.: Fähigkeit Wissen zu erwerben, Wissen, Anwendung des Wissens. Durch Aktualisierung wird die *Pot(entialität)* nicht geringer (Anwendung des Wissens verkleinert es nicht), aber durch Realisierung der *Pot(entialität)* 2ter Stufe, Fähigkeit Wissen zu erwerben, wird sie verkleinert. In der Mechanik sind die Lagen der Körper die *Act(ualität)*, die Geschwindigkeiten die *Pot(entialität)* erster Stufe, die *pot(entielle)* Energie die zweite Stufe, und energetisch von Bedeutung sind nur die *Pot(entialitäten)*. Zu jeder *Potent(ialität)* gibt es einen Bedingungssatz, welcher sagt, unter welchen Umständen und in welcher Weise sie aktualisiert wird und das drückt ihr Wesen aus. Der einfachste Fall, wo überhaupt keine Bedingung, dieser liegt bei der Geschwindigkeit vor.

^xInsofern richtig, dass die Sinneswahrnehmungen unter allen Dingen den höchsten Grad von Realität haben.

Durch Untersuchung der Möglichkeiten (aller möglichen Welten) kommt man dem Ding an sich näher, während der *Positivismus* sich nur für das Wirkliche interessiert.^x Beispiele für die 2 möglichen Arten von Voraussagen: 1. Durch analytische Fortsetzung der bekannten Bewegungen, 2. durch Auffindung des Kraftgesetzes [diese^o in der Punktmechanik und zentrale Kraft \langle ist \rangle höchst wahrscheinlich eindeutig durch alle möglichen Bewegungen des Systems bestimmt]. Das Mögliche \langle ist \rangle vielleicht ein ähnlicher Begriff wie "Reihe", "Kraft" oder "Abbildung", d. h.: obwohl (auf Grund der für sie geltenden *Axiome*) aus den Erscheinungen (dem Gegebenen, der wirklichen Welt) bestimmt und daher scheinbar überflüssig, so doch von grösster Fruchtbarkeit.

Bemerkung (*Philosophie*) Es gibt eine allgemeine Relation des "Bedeutens" (oder Bezeichnens) oder Abbild(ens) oder Darstell(ens)¹ [ähnlich wie ein objektiv(es) Sollen²] und es kann vorkommen, dass gewisse Teile eines Dinges etwas das ganze Ding (oder einen anderen Teil des Dinges oder eine Relation dieses Dinges zu anderen) Betreffende darstellen, und bei solchen Dingen hat es zu sagen, dass sie eine *Attrappe* sind

^oSamt des Masses.

^xDas "Hätte" hat keinen Sinn, daher auch Ablehnung der *intensionalen* Begriffe konsequent.

¹"oder Abbild(ens) oder Darstell(ens)" is an insertion in the manuscript.

²Alternative reading: "ein Objektiv soll".

oder etwas zu sein vorgeben, was sie nicht sind, dass sie lügen oder trügen¹. Insbesondere gehören dazu: 1. Behauptungen: Sie stellen (durch das Behauptungszeichen, das Warum, den Ton) eine Beziehung von ihnen selbst auf Wirklichkeit (nämlich dass sie der Wirklichkeit entsprechen) dar. 2. Gebilde. 3. Das Äussere (Unmittelbare, Wahrnehmbare) der Dinge. 4. Die "Vorzeichen" bei der Wertung² (sobald sie Eines bilden mit der darauf folgenden Wertung³ selbst)⁴. Aber das "Trügen" kommt einem Zeichen auch dann zu, wenn es etwas ausser ihm selbst Liegendes bezeichnet, indem es entweder dem gewöhnlich stattfindenden Zusammenhang [Verstehen durch *Assoc(iation)* ohne wirkliches "Verständnis"] widerspricht oder den *Ax(iomen)* der Bezeichnungsrelation. Diese *Ax(iome)* beschreiben offenbar einen Teil, der in der Welt bestehenden gesetzesmässigen Zusammenhänge (oder Zusammenhänge, die bestehen sollen). Durchbrechungen der *Ax(iome)* des Sollens kommen vor, aber wahrscheinlich nur in einem weiteren Bereich, sodass es ein gewisses engeres Teil*ax(iomen)*system gibt, wo überhaupt keine Durchbrechungen mehr vorkommen (und ebenso bei der Bezeichnungsrelation) oder widersprechen sogar die soeben als stark bezeichneten *Ax(iome)* den schwächeren.

¹"oder trügen" is an insertion in the manuscript.

²Uncertain reading.

³Uncertain reading.

⁴In the manuscript the parenthesis is not closed.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es kann ein Satz (eine Behaupt(ung)) wirklich sein, ohne dass das Behaupt(ete) wirklich ist (und das kommt vor), aber es kann sogar eine Behaupt(ung) möglich sein, ohne dass das Behaupt(ete) möglich ist (z. B. in $p \ \& \ \sim p$), also gibt es die Lüge bereits im Reich der Ideen (oder gilt das nicht für die ideale Sprache?).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) *Synth(etische)* Sätze sagen etwas über die Dinge, analytische über die Begriffe. ?Die Wortsprache aber sagt (so ist sie konstruiert) immer etwas über Begriffe und die analytischen Sätze unterscheiden sich dadurch, dass das in ihnen Gesagte immer^o von den betreffenden Begriffen gilt, das in den *synth(etischen)* aber nicht (aber hat das etwas mit Zeit zu tun?).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Eine Wahrheit ist das Sein eines Sachverhalts (nicht der Sachverhalt selbst, welcher ist, d. h. das Sein an sich hat). Sachverhalt heisst also hier möglicher Sachverhalt. “Die Wahrheit”^x ist also die Gesamtheit aller wahren Sachverhalte (oder das Sein aller dieser Sachverhalte). Ein Satz ist wahr, wenn er eine Wahrheit ausdrückt (darstellt). Die mat(hematische) *Def(inition)* (*Tarski*) ist bloss ein notwendiges und hinreichendes Kriterium [“Wahrheit” wird anders verwendet als andere Begriffe, sonst müsste man von dem

^oAber auch für *synth(etische)* kann es immer gelten (Naturgesetze), aber dass sie nur auf Grund der Begriffe (und nichts ausserhalb ihrer) gelten (ist nur bei analytischen der Fall).

^xAlso nicht der Begriff “wahr”, sondern höchstens der Inbegriff (die Menge) des Wahren.

¹The top margin contains remarks in three columns.

Left column: “die Frage nach der richtigen Def(inition) hat objektive Bedeutung.”, “insbesondere: alle Rechtsbegriffe durch andere definierbar.”

Middle column: “die Welt ist eine Struktur von Dingen.”, “Tatbestand, der in einer Geschichte dargestellt wird.”

Right column: “andere Auffassung von Begriff.”

Mensch sagen, er sei eine Menschheit. Aber man sagt doch, das ist eine Faulheit.]¹

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Vielleicht gibt es eine Relation, sodass ein Satz (oder Glaube oder Vorstellung) dann und nur dann wahr ist, wenn diese Relation zwischen irgendwelchen Teilen des Satzes (Glaubens, der Vorstellung) dann und nur dann bestehen, wenn sie zwischen den entsprechenden Teilen des Sachverhalts bestehen. In diesem Sinn wäre die Wahrheit unabhängig von den Zeichen und in diesem Sinn wäre etwas von den Dingen über die wir etwas wissen “in uns” und in diesem Sinn wäre die Wahrheit etwas “Objektives” [in den Dingen vorhanden, nämlich das Bestehen dieser Relation].

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Wahrheit und Menschheit bezeichnen die Menge, Schönheit und Gerechtigkeit die Eigenschaft.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Die richtige Zusammenfassung eines Satzes besteht darin alles (*incl(usive)*) der Nebensätze und sogar der beigeordneten Hauptsätze (welche nie ganz neugeordnet sind) und *incl(usive)* der Beziehungen auf vorhergehende Sätze (Partikel)² zum Prädikat zu nehmen, denn nur dann entsprechen der sprachlichen Einheit des Satzes eine einheitliche Behauptung,^x da jeder Satz Beziehungen auf

^xEs kann sogar z. B. in dem “trotzdem” gerade das Wesentliche der Aussage liegen. Im Allgemeinen wird ausser dem Wesentlichen noch Nötig(es) nebenbei behauptet. *Expl(izit)* ⟨wird⟩ nur behauptet, was in Hauptsätzen behauptet wird und selbst das nicht immer.

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

²In the manuscript the second parenthesis is not closed.

vorhergehende enthält, so enthält der letzte Satz *implic(iter)* die ganze Geschichte.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Trennung zwischen Form und Inhalt: 1. In der Sache (d. h. in den Sachverhalten). Beispiel: die Ziegel sind der Inhalt, das Nebeneinander die Form, wobei es kontinuierlich viel verschiedenes Nebeneinander, d. h. unendlich viele Strukturen, Operationen¹ (oder Relationen), gibt. 2. In der Sprache sind *Präp(ositionen)*, *Conj(unktionen)*, Partikel, Artikel, Beugungsendungen² die³ Form, das Andere der Inhalt. Die Relationsworte zerfallen also in 2 Klassen: 1. unwesentliche, d. h. die nicht als Relationen auftreten (Vater), 2. wesentliche (die als Relationen auftreten, d. h. darin Wirkung beim Verstehen des Satzes), (die) darin bestehen, dass sie veranlassen, 2 Sinne zu einem neuen Sinn zu kombinieren (also Sinnoperationen).

3. In der Vorstellung – die Elementarvorstellungen und die Art und Weise des Verknüpftseins. Die Art und Weise des Verknüpftseins soll dieselbe sein[®] wie in den Dingen.

[®]D. h. vermöge derselben (nicht bloss einer entsprechenden) Relation [nicht so bei den Worten].

¹Alternative reading: “Strukturoperationen”.

²Alternative reading: “Beugungen, Endungen”.

³The manuscript reads “ist”, before “die”, which is not motivated.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Unmöglichkeit, welche man darin sieht, dass der Körper auf die Seele oder umgekehrt einwirken sollte und welche *L(eibniz)* dann überhaupt darin sieht, dass eine *Subst(anz)* auf die andere einwirken kann, liegt vielleicht in Folgendem: *Acc(idenzien)* sind dasjenige, was in seinem Sein von etwas Anderem abhängt. Dieses Andere heisst die zugehörige *Subst(anz)* (nämlich die, der das *Acc(idenz)* zukommt). Eine Einwirkung von aussen würde aber darin bestehen, dass ein *Acc(idenz)* der *Subst(anz)* *A* von etwas anderem als *A* in seinem Sein abhängen würde (Widerspruch).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Überzeugung, dass Rot nicht eine Form der Oberfläche (oder der Bewegung) sein kann und ebenso Denken nicht eine Form räumlicher Bewegung, ist ein gutes Beispiel dafür, dass man verwechselt: Ich sehe keinen Zusammenhang und Ich sehe, dass kein Zusammenhang da ist. Z.B.: Man kann ein irgendwie bewegtes Ding denkend und nicht denkend vorstellen. Daher kann Denken nicht analytisch = Bewegung sein (obwohl es naturgesetzlich immer von Bewegung begleitet sein könnte.)^o Also: Analytischer Zusammenhang bedeutet nicht unmittelbare Wahrnehmbarkeit des Zusammenhangs, denn auch mat(hematische) Sätze bedürfen eines Beweises.^x Nichts desto weniger ist wahrscheinlich aus anderem Grund Denken

^oD. h., wenn auch Bewegung von Denken verschieden ist, muss noch nicht alles Bewegte von allem Denkenden verschieden sein.¹

^xMan kann sich eine Zahl denken, die als Summe von 4 Quadraten darstellbar ist.

¹This footnote is written on page 36.

verschieden von Bewegung. Bei der Vorstellbarkeit einer Sache (um die *Compat(ibi-
lität)* zu erkennen) muss man sich hüten, die Sache mit den Kriterien der Sache zu
verwechseln (so bei der Vorstellbarkeit der Falschheit mat(hematischer) Sätze (dass
die Kriterien nicht zutreffen, ⟨ist⟩ kein Widerspruch))¹ andererseits stelle ich mir
doch nie etwas anderes als die Kriterien vor. Trotzdem genügt (wenn die Kriterien
richtig sind) die Nichtvorstellbarkeit für den Beweis der Nichtanalytizität, aber
nicht die Vorstellbarkeit für den Beweis der Nichtanalytizität.*

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Auch bei Begriffen ist zu unterscheiden zwischen Be-
schreibung (Charakterisierung) und *Def(inition)* (oder Konstruktion), z. B.: Rot ist
die schreiendste Farbe und Rot besteht in so und so vielen Schwingungen.

*Insbesondere ist es regelmässig so, dass viele objektiv zusammengesetzte Begriffe *psychol(ogisch)* einfach
sind (zum Beispiel das Rot). Das Umgekehrte kann nicht vorkommen. Das erste beruht einfach auf
undeutlicher Wahrnehmung oder auch ⟨darauf⟩, dass wir die Kriterien (nämlich Erregung äusserer
Sinnesorgane) wahrnehmen und gar nicht den Begriff.

¹In the manuscript the parentheses are not closed.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ein gutes Beispiel für das “Gleichgeordnetsein” der lebenden und “toten” Kraft: Erklärung der Luftelastizität aus abstossender Kraft und durch Bewegung (zugleich ein Beispiel, dass eine auf der handliegende Erklärung, nämlich abstossende Kräfte, falsch ist).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Auch wenn die höchste Kirche von Wien existiert, so kann es sein, dass die höchste Kirche von Wien nicht die höchste Kirche von Wien ist. D. h. diese Aussage ist möglich. D. h. z. B.: Es ist möglich, dass der Mann, welcher heute hingerichtet wird, heute nicht hingerichtet wird, obwohl es genau einen gibt, der heute hingerichtet wird (während¹ das Wetter heute herrscht). Daraus folgt auch, dass bei *Def(inition)* im Sinne der Einführung eines Namens der entsprechende Satz eine Aussage im eigentlichen Sinne ist.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Eine Relation R^{\times} ist ein Paar von Eigenschaften (im Sinne von Faktor), sodass $\varphi(a)$ analytisch äquivalent $\psi(b)$. $\varphi(a)$ ist dadurch etwas rein Begriffliches, als man sich b durch wesentliche Eigenschaften bestimmt denken muss. Dann gibt es also für jede Relation R so viele zugeordnete Eigenschaften als es Individuen gibt und die Relation selbst wäre also

[×]Genauer: Das Bestehen einer Relation.

¹The manuscript has the not dissimilar sign for “oder”.

eine Eigenschaftsklasse K^1 (ähnlich wie “Farbe”) mit der Eigenschaft aber, dass es zu jedem $\varphi \in K$ und a^2 ein ψ und ein b gibt, so dass $\varphi(a) \text{ anal}\langle ytisch \rangle \equiv \psi(b)$ (wobei das ψ nur von a abhängt und das b nur von φ). Jede Relation R^3 also definiert durch 2 Klassen von Eigenschaften A (die der $a R \hat{x}$) und B (die der $\hat{x} R b$) und es gilt die *Def(inition)*

$$x R y \equiv (\exists \varphi) \varphi \in B \cdot \varphi(x) \cdot (\exists \psi) \psi \in A \cdot \psi(y) \\ \cdot \varphi(x) \text{ anal}\langle ytisch \rangle \equiv \psi(y)$$

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Was man hat [durch die *Perc(eption)* ohne notwendigerweise *Apperc(eption)*] ist einfach die Menge der Eigenschaften, für die man nicht selbst Ursache ist (und nicht sein kann). Man kann nur Ursache sein für die Eigenschaften der Form “ich will A ” (und für diese ist man es notwendigerweise [dass A nach etwas strebt und nicht Ursache dieses Strebens ist, ist ein Widerspruch])⁴. Die verschiedenen Eigenschaften, die man in dieser Weise an sich hat, kann man offenbar

¹“ K ” is an insertion in the manuscript.

²“Und a ” is an insertion in the manuscript.

³“ R ” is an insertion in the manuscript.

⁴In the manuscript the first parenthesis is not closed.

in “Antinomien” zerlegen, aus welchen sich durch Konjunktion und Negation, zusammen mit bestimmter zeitlicher Aufeinanderfolge, gewisse analysierbare Eigenschaften zusammensetzen. Das ist all das, was ich in mir habe in einem bestimmten Augenblick. Zu diesen elementaren Eigenschaften gehören andererseits Ursache, “*Subst⟨anz⟩*”, “ordnen” *etc.*, aber diese haben die Eigenschaften, dass sie 1. nie allein auftreten, 2. immer nur “in Beziehung”⁺ auftreten mit Elementen der ersten Art[⊗] [es können genau dieselben realisiert sein und doch etwas ganz anderes ergeben, weil sie in Ganzem andere Struktur⟨en⟩ bilden]. Was hier in Beziehung steht, sind nicht die Eigenschaften, sondern “das Haben der Eigenschaften”, also etwas Ähnliches wie die Kausalrelation – und am Beispiel der Motivation auch tatsächlich die Kausalrelation.^x

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Jedes Wollen (Streben) ist auf ein Objekt gerichtet und dies ist eine blosser Möglichkeit und daher sicher nicht von mir erschaffen. Also hängt mein Wollen nicht von mir alleine ab, sondern ich bin bloss Mitursache. Aber das Wollen kann von allen Wirklichkeiten unabhängig sein, d. h. es brauchen keine Empfindungen voranzugehen.

[⊗]Der Unterschied zwischen Elementen der ersten und 2ten Art ist, dass die erste die Wirklichkeit, der 2ten die Möglichkeit ausdrückt? Oder dass die 2te Art von innen rauskommt. Sie könnten auch Wirklichkeiten darstellen (z. B. die Gesetze der *Geom⟨etrie⟩*).

^xMan sieht aus dem Ganzen, dass schon in jeder einzelnen Monade eine ganze Welt realisiert ist: Element⟨e⟩, Sachverhalt⟨e⟩, Beziehungen zwischen diesen.

⁺Daher jede zeit⟨liche⟩ Wahrnehmung bereits eine *Apperz⟨eption⟩*? Oder Vergangenheitsqualität →² aber doch “von etwas”?

¹Top margin:

“alle immer auf Objekt gerichtet.

|| Elementare Relationen zwischen elementaren Sachverhalten, insbesondere Kausalrelation, und
|| Relationen innerhalb derselben Monade, Exaktheit des Zwischen bei den Farben (axiom⟨atisch⟩).”

²The remainder is written on page 40.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Röte ist eine Eigenschaft unserer Selbst (im Augenblick der Wahrnehmung) und die *Apperz(eption)* als Eigenschaft eines äusseren Dings ist also ebenso "falsch", als wenn wir einen regelmässig in einem Finger vorkommenden Schmerz in ein äusseres Ding verlegen würden. Aber andererseits doch nicht so falsch, weil der Zweck der Rotempfindung (weswegen sie im Allgemeinen und speziell realisiert wurden) ist, uns auf eine Eigenschaft äusserer Körper aufmerksam zu machen (wenn Rotempfinden auch nicht mit dieser Eigenschaft identisch ist). Dagegen ist der Zweck der Schmerzempfindung uns auf den Vorgang innerhalb unseres Körpers aufmerksam zu machen. Ausserdem (ist es) deswegen nicht falsch, weil die Eigenschaft des Rotempfindens mit dem Rot irgendeine Strukturgleichheit hat [das würde schon zerstört werden, wenn durch eine Brille die Farbe vertauscht würde]. Erst in der *Apperz(eption)* werden äussere Dinge "erkannt" (obwohl schon durch die *Perc(eption)* der äusseren Welt abgebildet). Also: Alles, wodurch wir äussere Dinge erkennen, kommt von innen. Insbesondere unterscheidet sich die geometrische Anschauung (mit ihren exakten Begriffen)

dadurch von den Raumvorstellungen (welche mit den Farben auf einer Stufe stehen), dass sie von innen kommt, – gewissermassen nur ein “falsch gewordenes $Ax(iomen)$ system” ist und jede Exaktheit scheint daher zu stammen, insbesondere auch die Kombinatorik [die Exaktheit stammt nicht aus dem sinnlichen^o Begriff der räumlichen Anordnung].

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Ursacherelation bedeutet ein Enthaltensein des Seins der Sache, während die ε -Relation ein Enthaltensein der Sache bedeutet ($a \varepsilon \varphi$ bedeutet φ ist in a). Das Sein als Existenz bedeutet das Enthaltensein in der Welt. (Das) ist insbesondere klar, wenn man einen Begriff der Möglichkeit und Notwendigkeit durch verschiedene Welten definiert (dann auch die $Ax(iome)$ über \diamond leicht ableitbar aus denen der gewöhnlichen Logik?).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Kein einziger Begriff stammt aus den Sinnen^x (die Sinne geben nur das einfache Haben verschieden(er) Qualitäten). Aber man sagt von einem Begriff dann, er stamme aus der Sinnlichkeit (sei ein empirischer Begriff), wenn man keine andere *Def(inition)* kennt als eine sinnliche,

^xGenauer dem Empfindungsvermögen; auch Gleichheit und Verschiedenheit nicht.

^oNämlich aus den einzelnen Sinnen stammend, sondern aus “reiner Anschauung” stammend.

in der Namen von einzelnen Empfindungen (die zu einer bestimmten Zeit gehabt wurden^x) vorkommen: z. B.: Rot = die Farbe, welche dieser oder jener Körper hat oder "Farbe" = Qualitäten, die zur selben Kategorie gehören wie diese. Begriff ist das, was auf etwas bezogen wird, Empfindung (das), was für sich da ist. Wenn aber Farbe definiert wird als die durch Gesichtssinn vermittelte Qualität und Gesichtssinn = der Fernsinn, welcher mittels *mat(eria) p(r)im(a)* als Übertragung funktioniert, so wäre es kein empirischer Begriff mehr.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Folgt vielleicht daraus, dass es ein objektives Recht gibt (d. h. nicht jeder berechtigt ist, alles zu tun), dass es auch irgendwo eine Weltregierung geben muss? Denn nur eine Regierung hat das Recht, Freiheiten einzuschränken (nach *Def(inition)*).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn eine Gruppe die Ziele, die sie verfolgt, erreichen will, ist es von Vorteil, dass sie entweder andere veranlasst, dieselben Ziele zu verfolgen mit den richtigen Mitteln oder andere Ziele mit den falschen Mitteln. Das letztere ist dann notwendig, wenn die Ziele sehr egoistisch (und zwar unberechtigt) sind, und umso

^xDie also nur durch Hinweis definiert werden können; "gleich" kann nicht durch Hinweis definiert werden, weil schon bekannt sein muss, ebenso wenig das "Sein", aber vielleicht "Beisammensein".

weniger nötig, je berechtigter sie sind. Jedenfalls hat jede Gruppe ausser der, welche die Wahrheit und das Recht verteidigt, ein Interesse, gewisse falsche Meinungen in Anderen zu erzeugen. Da das nur geht durch Sünde (das falsche Verhalten) der Anderen, haben sie insbesondere ein Interesse, die wahre Ethik zu unterdrücken (alle Parteien ausser der einen). Nur die haben ein Interesse, die Wahrheit zu unterdrücken, die selbst gegen Wahrheit und Recht sündigen? Aber dadurch, dass verschiedene Parteien verschiedene Lügen verbreiten wollen (und daher der Geist der Einzelnen in verschiedenen Richtungen hereinfließen wird)¹, kommt die Wahrheit doch wieder an den Tag?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn etwas nur mittelbar (durch Vermittlung Anderer) erkannt wird, kann das den objektiven Grund haben, dass in diesen Anderen der Grund der Wahrheit liegt. Da das auch bei analytischen Sätzen vorkommt, muss man sagen: “*anal(ytisch)* = Satz, der auf Grund der Begriffe allein gilt” und nicht ⟨auf Grund⟩ der in dem Satz vorkommenden Begriffe. Es gibt daher Sätze, die unmittelbar gelten und solche, die erst auf Grund ⟨von⟩ etwas Ander⟨em⟩ (= selbstständige und abhängige Existenz). Insbesondere

¹In the manuscript the parenthesis is closed after “Tag?”.

das "ich bin" ist eine vermittelte Existenz und man sieht nicht die Mittelglieder. Häufig aber wird etwas so bewiesen, dass der Erkenntnisgrund nicht der Realgrund ist. Dieser unnatürliche Beweis (ist) offenbar nur dadurch möglich, dass gewisse Dinge (auch bei den Begriffen) unmittelbar evident sind (und) darin Existenz nicht unmittelbar (oder unabhängig) ist, und dass gerade diese Evidenzen sogar deutlicher sind als die (Evidenzen) von der objektiv unmittelbaren Existenz. (Dazu gehören wahrscheinlich die *Ax(iome)* der Mat(hematik), welche auf Grund der unmittelbar existierenden Dinge erst bewiesen werden müssen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt 3 Anordnungen der Erkenntnisse (oder Sachverhalte):

1. Die natürliche in der Wirklichkeit (je nachdem, was Grund für die Existenz des Anderen ist).
2. Die natürliche in der Erkenntnis (was unmittelbar erkannt wird).
3. Die wirkliche Anordnung in der Erkenntnis (was gewöhnlich infolge der äusseren Umstände zuerst erkannt wird).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Nicht alles, was in mir ist, wird erkannt, z. B.: ich brauche nichts von mir zu wissen oder von meinen Handlungen oder von meinen *Accid(enzien)* (= Empfindungen). Die Erkenntnisrelation ist also eine *spez(ielle)*, welche darin besteht, dass die Sachen in einer bestimmten Relation zu den

in mir befindlichen Grundformen der Erkenntnis stehen, und auch Dinge, die nicht in mir sind, können in dieser Relation zu den Grundformen stehen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Jede Raumzeitstelle kann nur eine Farbe haben ist ein gutes Beispiel für Einordnung in ein bestimmtes *Ax(iomen)syst(em)*. Wenn die Einordnungsvorschriften den *Ax(iomen)* widersprechen, so schiebt man es auf Ungenauigkeit der Empfindungsdaten. (Man sagt z. B. dass von 2 Farben, die eine unmittelbar über der anderen ist.)¹

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Was man unmittelbar wahrnimmt, ist, dass meine Vorstellungen vom Denken verschieden ist von meiner Vorstellung von Bewegung. (D. h. was in mir vorgeht, wenn ich an Denken denke, ist verschieden von dem, was vorgeht, wenn ich an Bewegung denke). Daraus würde folgen, dass Bewegung verschieden von Denken ist, wenn beide eine unmittelbares Objekt bei der Erkenntnis wären (wenn ich sie beide unmittelbar kennen würde), während ich sie (zumindest die Bewegung) doch nur kenne auf Grund von Kriterien, welche in einem Vorgang in mir bestehen.

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Beschreibung hat im Satz eine doppelte Funktion:
 1. als Mittel, um das, was man sagen will, auszudrücken, 2. als Zweck, indem eben die
 Tatsache, dass man das Beschriebene in dieser Weise ausdrücken kann, etwas über
 das Beschriebene sagt. Beispiel für das 2te: "Er wurde der König von Frankreich"^{*};
 wenn in gewöhnlichen Weise analysiert, würde das heissen: "Er wurde mit sich
 selbst identisch" [nachdem er es früher nicht gewesen war].

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Aussage: Dieses Individuum existiert jetzt hat einen
 Sinn, denn es kann ja aufhören zu existieren (also für gewisse Zeitpunkte kann die
 Aussage falsch sein).

Bem[?]([?]erkung) (*Phil(osophie)*) Die Erkenntnisrelation (ich kenne *A*) bedeutet, dass
 man einen Begriff hat, unter den *A* und nur *A* fällt. Nur, wenn man einen solchen
 hat, kann man etwas über *A* erkennen oder urteilen. Es ist möglich, auch für Dinge,
 die in mir sind, einen solchen Begriff nicht zu haben. Aber in der Regel haben wir
 für die Dinge, die in uns sind, solche Begriffe

^{*}Besser: "der beste Schachspieler der jemals gelebt hat oder leben wird" weil es nur einen gibt.

und sogar einfache (z. B.: ich, das jetzt vor mir Liegende *etc.*), während man für Dinge ausser uns nur zusammengesetzte Begriffe dieser Art hat. Die Erkenntnis besteht dann immer in einer Verknüpfung zwischen Begriffen, aber der Grund dafür, dass diese Verknüpfung eintritt (dass das Urteil gefällt oder die Erkenntnis gehabt wird), liegt nicht immer in den Begriffen allein, sondern oft in etwas Nicht-Begrifflichem (in einem Haben) [sogar bei reinen Begriffserkenntnissen wäre eine solche äussere erzwungene Evidenz denkbar]. Dass dies das von mir jetzt Betrachtete ist, kann also nicht erkannt werden, d. h.: Jedes Urteil stellt nur eine Relation zwischen Begriffen her. Zwischen “dies” und dem Begriff “das jetzt von mir Betrachtete” besteht zwar eine Relation (nämlich, dass das eine unter das andere fällt), aber keine Erkenntnis- oder Urteilsrelation; obzwar andererseits auch die Relation zum Urteil besteht, dass dies (und seine Eigenschaften) der Realgrund für das Fällen des Urteils ist. Die Erkenntnisrelation besteht also nicht in dem “Erfassen von etwas Wirklichem”, sondern nur in der Herstellung von Verknüpfungen zwischen Begriffen auf Grund von etwas Wirklichem.

D. h. also: Die Erkenntnisrelation ist eine Ähnlichkeitsrelation und nicht eine Wirkungsrelation. Dasselbe behauptet *Plato* für die Relation zwischen der *intellig(ible)n* und sinnlichen Welt, wahrscheinlich, weil andernfalls sich etwas an den Begriffen in der Zeit ändern könnte.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Wort "Urteil" für den Erkenntnisprozess hat seine Berechtigung bei dem "Vorurteil", wo entweder ohne objektive Grundlage was einem passt angenommen wird oder das, was objektiv eine Vermutung einer schwächeren Aussage begründen könnte, zur Sicherheit einer stärkeren erhoben wird. Aber diese Art der Erkenntnis spielt eine grosse Rolle (eigentlich überall ausser in *Mat(hematik)* und verwandten Wissenschaften). Insbesondere glauben wir den Lehrern und den Büchern, und wenn wir das Unberechtigte daran erkennen, werfen wir uns wieder ebenso der Gegenpartei in die Arme.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn der Ort¹ ein *Acc(idenz)* ist, so wäre der Raum ein System von realisierten *Acc(idenzien)* (ohne die entsprechende *Subst(anzen)*) mit der Eigentümlichkeit, dass niemals zwei Körper dieselben *Acc(idenzien)* haben können (was wohl allgemein für *Acc(idenzien)* gilt, das Rotsein von *A* kann niemals identisch sein mit dem Rotsein von *B*, denn das eine "(ge)hört dem *A* an", das andere dem *B*) und dass er

¹Alternative reading: "das Rot".

alle möglichen *Acc⟨idenzien⟩* einer gewissen Art enthält. (Im Farbenraum gilt nicht der Satz von der Undurchdringlichkeit, weil hier gleiche Farben identifiziert sind (aber gleiche und nicht identische Orte² hat keinen Sinn)).³

Bem⟨erkung⟩ (*Phil⟨osophie⟩*) Es scheint, dass, wenn jemand mit Recht vermutet, dann ist es so, so dass der Schluss gilt: p gilt vermutlich $\supset p$ gilt.

Bem⟨erkung⟩ (*Phil⟨osophie⟩*) Das Induktionsprinzip kann auch so formuliert werden: eine *Hypoth⟨ese⟩*, die sich⟨er⟩ besteht (und zwar oft besteht und in vieler Hinsicht) ist wahr.

Bem⟨erkung⟩ (*Phil⟨osophie⟩*) Irgendetwas Schönes^x gibt plötzlich Allem anderen auch Sinn.

Bem⟨erkung⟩ (*Phil⟨osophie⟩*) Die Aussage: Wenn ich wahrnehme, dass ich wahrnehme, so nehme ich wahr, scheint analytisch zu sein und die Unfehlbarkeit der Selbstwahrnehmung zu begründen. (Aber in Wahrheit beruht das auf einer Typenverwechslung, im *Psych⟨ichen⟩* hat die Typentheorie wahrscheinlich ihre Berechtigung). Im Übrigen wäre es ebenso gut möglich, dass wir die Erlebnisse eines Anderen unmittelbar und immer richtig wahrnehmen (aber nicht analytisch). Und in der Tat nimmt man ja noch anderes als sich selbst unmittelbar wahr, nämlich das Allgemeine.

Forts⟨etzung⟩ p. 51

^xWas Sinn hat oder so ist, wie es sein soll.

¹Top margin: “Auflösung der Antinomie auf Grund der Bildtheorie des Erkennens”

²Alternative reading: “Roten”.

³In the manuscript the first parenthesis is not closed.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Das sinnliche¹ Erkenntnisvermögen besteht darin, dass eine Wirklichkeit mich veranlassen kann, ein Bild in Begriffen dieser Wirklichkeit zu bilden (eine Art Spiegelung). Aber ein Wesen, das die Fähigkeit dieser Spiegelung nicht in sich hat, ist deswegen trotzdem und kann daher auch Leid oder Lust empfinden (was paradox scheint, indem Empfinden Bewusstsein voraussetzen scheint, was es aber gerade nicht tut, denn es ist ein reines Haben). Allerdings gehört zum Streben oder Wollen ein Bewusstsein und das scheint zu beweisen, dass Lust und Unlust etwas Einfacher(es) sind als Streben (bestehend in der Übereinstimmung der Relationen, in denen etwas steht, mit seinem Wesen). Insofern scheinen die Farben eines schönen Ornaments und (eines) sauber geartetes und schön geputztes Ding eine Lust in sich zu haben (und umgekehrt).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Es gibt 2 Arten von *Def(initionen)*. Wenn ein Begriff auf Grund irgendwelcher bekannter Begriffe (die wir verstehen) so definiert wird, dass auf Grund bekannter Sätze feststeht, dass es einen und nur einen Begriff gibt, der dieser *Def(inition)* genügt, so folgt daraus noch nicht, dass jemand, der diese *Def(inition)* kennt, diesen Begriff im selben Sinn hat wie einer, der ihn als undefinierten Begriff

¹“sinnliche” is an insertion in the manuscript.

in sich hat (Beispiel Rot). D. h. nicht jede *Def(inition)* ist eine richtige *Analyse* (selbst dann nicht, wenn analytische Äquivalenz besteht).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Anderer Beweis, dass wir nur das in uns Befundene¹ wirklich kennen: Wenn jemand einen noch so adäquaten Begriff der Rotempfindung hat, so kennt er die Rotempfindung doch erst, wenn er sie gehabt hat.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Haben des Begriffes ist zu unterscheiden von dem Begriff. Ein Teil des Sachverhalts, welcher "Haben des Begriffs" genannt wird, ist isomorph mit dem Begriff. Aber selbst dieser Teil kann Elemente enthalten, die mit dem Begriff nichts zu tun haben ["Inhalte", welche das Begriffliche bloss abbilden, ebenso wie die Rotempfindung das Rot des Körpers].

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Man muss unterscheiden zwischen der adäquaten *Def(inition)* eines Dinges (d. h. Wesen des Dinges, welches nicht nur Monaden, sondern auch Ereignisse, Strukturen, Mengen *etc.* haben), das ist die *Essenz* des Dinges und der adäquaten *Def(inition)* eines Begriffs, das ist die Zerlegung in seine Bestandteile. Ebenso (muss man unterscheiden) zwischen Analyse von Wirklichkeiten (Vorgang *etc.*) und von Begriff(en).

¹Alternative reading: "Befind(liche)".

Aber ist vielleicht der richtige Weg der Analyse von Begriffen die Analyse des Habens der betreffenden Begriffe?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Nicht jede Abbildung ist eine Erkenntnis (auch nicht jede, welche das Objekt eindeutig bestimmt), sondern nur die, wo das Allgemeine (Gesetz) nicht durch Vielheiten, sondern durch Einheiten abgebildet werden.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Bei der Einteilung der Figur (ist) vielleicht die Gestalt des Rand(es) massgebend (denn nur den Rand kann man in Teile zerlegen, deren jeder wirklich "Eines" ist, nämlich die ein einheitliches Gesetz haben), auch für räumliche Figuren.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Zum^x Erkenntnis¹ von $A \in B$ ist es nicht hinreichend, dass A und B in S sind und in einer gewissen formalen Relation stehen, sondern auch S muss in einem gewissen Verhältnis zu ihnen stehen, nämlich es muss $A \in B$ "beachten" oder "ein Interesse daran zeigen", d. h. $A \in B$ muss durch Wille (Wunsch oder Wahl von S) "apperzip(iert)" werden, was eine zweite Art der Apperz(eption) (des Verstehens) ist, welche darin besteht, dass die entsprechende Beziehung

^xStattfinden der Erkenntnis in einem Subjekt S

¹It seems that first "Zur Erkenntnis" was written, then the footnote, and then "Zur" was corrected to "Zum", with the intention: "Zum Stattfinden der Erkenntnis in einem Subjekt S ".

der Dinge zum wollenden und wählenden Wesen des Subjekts hergestellt wird [das ist das Verstehen, von dem im *Joh⟨annes⟩*evangelium gesagt wird, das Licht war unter ihnen, aber sie erkannten es nicht], während das andere Verstehen in einer Herstellung der entsprechenden Beziehung zu den logischen Formen [bei deren Auffassung sich das Subjekt passiv verhält und welche aus dem *intell⟨ectus⟩ agens* kommen^{*}] besteht. Die Beziehung zum Wollen des Subjekts kann bestehen: 1. darin, dass es sein Objekt ist (d. h. Resultat einer Feststellung); 2. darin, dass es ein vorhandenes Wollen modifiziert (Erkenntnis eines Mittels). Die Beziehung ist jedenfalls nicht so, dass $A \in B$ als Einheit wirkt (oder in Beziehung tritt), sondern es handelt sich um eine 3stellige Relation (das ist besonders deutlich durch den *Acc⟨usativus⟩ cum Inf⟨initivo⟩: video eum venire*). Die Art und Weise, wie die Beziehung des Gegebenen zwischen dem Gewollten (d. h. zwischen Dingen ausser ihm in der Aussenwelt) hergestellt wird, geschieht wahrscheinlich durch "*proport⟨ionale⟩* Erweiterung". Dadurch (ist) zugleich klar, dass es unmöglich ist, einem (seinem wirkend⟨en⟩ Wesen nach dazu nicht geeig⟨neten⟩) Individuum Allwissenheit zu geben (d. h. auch, der *intell⟨igente⟩* Charakter gehört

^{*}Gott ist der Limes im *Int⟨ellectus⟩ ag⟨ens⟩* = was uns alle aus dem eigenen Willen kommt (hier deutlich, wie durch Übergang zum Limes anscheinend Unst⟨etig⟩keit eintritt).

zum Wesen, aber nicht die Allwissenheit selbst, sondern was sie verursacht). Denn es können ja nicht die Dinge selbst ins Individuum verpflanzt werden und soweit stattdessen etwas anderes im Subjekt ist², bleibt es immer notwendig, dass das Subjekt aus eigenen *Init(iativen)* *⟨sich⟩* auf etwas aussen Liegendes bezieht, d. h., sie in ihrem Zeichencharakter erkennt oder in einer seinen Wünschen und dem Gegebenen entsprechenden Weise reagiert.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Worin besteht der Unterschied zwischen den *psych(i-schen)* Vorgängen,^x welche kein inner(es) Objekt haben (d. h. welche ein blosses Haben sind) und denen, die eines haben: Das Objekt ist selbst ein Teil des *psych(ischen)* Vorgangs und sein Objektcharakter ist eine Qualität des Teils (nicht ein Verhältnis zum *Subj(ekt)*), nämlich dass das Objekt etwas in sich hat, was ein Bedeutetes bedeutet (die Bedeutungsrelation ist objektiv bestimmt, ebenso wie das Sollen und jedes Ding bedeutet in diesem Sinn etwas, aber nicht jedes hat etwas an sich, was bedeutet, dass es etwas bedeutet). Dann

^xHinsichtlich dessen, dass man sie als im (nicht am) Subjekt befindlich auffasst, vergleiche man, dass auch Bewegung, Spannungen, Wärme, Härte, Ausdehnung am³ Körper sind.

¹Top margin: “*int(entionales)* Objekt”

²Uncertain reading.

³Alternative reading: “im”.

gibt es aber auch “Objekte” in diesem Sinn ausserhalb des *Psych(ischen)*¹. Andererseits bekommt etwas dadurch den Objektcharakter, dass es *apperzip(iert)* wird.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Unterschied zwischen erworbenen und angeborenen Kenntnissen: Die angeborenen haben ihren Erkenntnisgrund nicht in einem Haben, sondern nur in den Begriffen, aus denen sie bestehen und sie bilden auch kein Haben (oder etwas daraus Erschlossenes) ab. Angeborene Begriffe ⟨sind⟩ alle, die ohne Hinweis auf ein Haben definiert (oder erfasst) werden können. Aber es ist denkbar, dass ein *apriorischer* und ein *apost(eriorischer)* Begriff (oder Satz) als miteinander² identisch erkannt werden. D. h. dass wir einen *apriorischen* Begriff eines Habens bilden. Erlaubt dieser die Hervorrufung der entsprechenden *Phant(asia)*vorstellung? Der Begriff, den wir zunächst davon haben, nämlich *â ähnl(ich) a* erlaubt es.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass irgendein Zusammenhang (Gesetz) auf natürl(i-chem) Wege entsteht, bedeutet: auf Grund der *Ess(enz)* und Kräfte der daran beteiligten Dinge. Andernfalls von Aussen: Frage z. B.

¹In the manuscript “psychischen”.

²Uncertain reading.

bei der Gedankenübertragung. Andere Beispiele: das “Schicksal”, die Gerechtigkeit in der Welt, unsere ganze *Existenz* ist offenbar nichts Natürliches (darauf beruht das metaphysische Staunen). Nicht nur Dinge haben ein Wesen, sondern äussere Eigenschaften (insbesondere Fähigkeiten und Kräfte), d. h. nicht nur das Ding, sondern auch was am¹ Ding ist, hat ein Wesen. Die Zahl 2 ist kein Begriff, sondern ein Ding^x (ein System von 2 mat(hematischen) Einheiten, also gibt es viele 2en, die aber genau gleich sind, daher “die Zwei”, ebenso wie “der Mensch”).

Bem(erkung) (*Philosophie*) Die abstrakte Formen, die wir in uns haben, sind nicht Bilder, sondern sie sind das, worin wir mit den Dingen kommunizieren. Daher kann nur durch sie ein Wissen entstehen.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Es ist nicht möglich, Sätze in unanalysierter Form zu erkennen, wohl aber Begriffe, aber doch in nichtvollständig analysierter Form.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Ist vielleicht das Lernen etwas Ähnliches wie das Anlegen einer Leiter an einen Fels, auf den ich ohne Leiter nicht hinaufklettern kann? Die Leitern sind die Reste im Gedächtnis, welche

^xVon der untersten Stufe der *mat(eria) prim(a)* und des Raums.

¹Alternative reading: “im”.

mich veranlassen, mich in gewisser Weise zu verhalten.

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Unterschiede des Denkens der Tiere gegenüber uns: Keine Allgemeinheit, Ursache-Verbindung, Notwendigkeit, sondern nur Einzelsätze, aber auch Wahrheitsfunktion von endlich Vielen (sonst könnte nicht ein Mittel für irgendetwas angewendet werden^x). Ferner auch keine Erkenntnisse, welche sich auf räumlich oder zeitlich Entfernt(es) bezieht, aber Erkenntnis der Möglichkeit von einzelnen Sätzen (sonst könnte nichts gewollt werden).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Dass die Zurückführung auf etwas Einfaches und Übersichtliches zugleich Zurückführung auf den Realgrund ist, ist gar nicht notwendig und es kann sogar behauptet werden, dass das nicht der Fall ist, sondern dass wir in jeder Welt durch Anwendung unseres Verstandes dies erzielen könnten. Denn² eben darin besteht er, dass er die Möglichkeit gibt sich "zurecht zu finden", d. h. alles übersichtlich zu machen. Oder zumindest: Es ist zwar eine objektive Eigenschaft der Welt, dass sie unserem Verstand die Möglichkeit gibt, sich zurecht zu finden, aber diese Eigenschaft bedeutet nicht, dass das Einfache, auf welches

^xEs wird erwartet $\sim p \vee q$, wobei p "getan" werden kann.

¹Top margin: "~~Teilrelation extern?~~"

²There is an opening parenthesis before "denn", but there is no matching closing one.

wir zurückführen (und das irgendwie objektiv vorhanden \langle ist \rangle), auch dem Sein nach ursprünglicher ist.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Bei den logischen Schlüssen erkennt man zuerst die Notwendigkeit (d. h. Unmöglichkeit) und daraus schliesst man erst auf Wahrheit (ähnlich wie bei einem *ontol(ogischen)* Gottesbeweis). Man erkennt nicht nur B mit Rücksicht auf A , sondern man erkennt auch (und zwar zunächst) die Verbindung zwischen A und B , welche entweder in einem Enthaltensein oder in einem Widerspruch (= Unmöglichkeit) besteht. Das ist eine intens(ionale) Erkenntnis.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Verhältnis unserer Erkenntnis zu der der Tiere ist so, dass wir für viele(s) (oder alle(s)), wozu das Tier bloss ein "Dass" erkennt, ein "Warum(s)" erkennen (d. h. Zurückführung auf Allgemeines, Notwendiges und Sein(s)abhängigkeiten [= Ursacherelation]). Es könnte sein, dass es eine Erkenntnis gibt, die sich zu unserer verhält, wie unsere zu der des Tieres, indem sie ebenfalls für Viel(es), wozu wir nur ein "Dass" erkennen [insbesondere auch logische Beziehungen], ein "Warum" ergibt.

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Die Abstimmung besteht darin, dass man etwas nicht will mit Rücksicht darauf, dass man es hat (höchster Grad ⟨der⟩ Enttäuschung). Ein so beschaffenes Wesen kann also nur in der Zeit glücklich sein.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Das, was wir “haben” (Hunger, Sinnesempfindungen) ist von dem, was wir in der abstrakten Erkenntnis haben, ⟨in⟩so⟨fern⟩ verschieden, indem es auch ein Bild von etwas ausser uns Befindlich⟨em⟩ ist. Besteht eigentlich eine Notwendigkeit, dass alles, was in uns ist, ohne dass wir es verursachen (d. h. all⟨es⟩ ausser den Willensakt⟨en⟩), ein Bild von etwas ausser uns ist? Folgt daraus, dass die Wirkung der Ursache ähnlich ist (oder ein Bild der Ursache ist)? – Das, was wir in uns haben, wenn wir einen Begriff verstehen, entspricht also dem Rot in uns, wenn wir einen roten Körper sehen und insofern ⟨sind⟩ die Begriffe ebenso wenig unmittelbar erfasst wie die Körper. Gott allein (nach L⟨eibniz⟩) ist ein unmittelbar äusseres Objekt. Das innere Objekt ist ein Teil des Vorgangs (welches, auch wenn der Vorgang zu Ende ist, weiter bestehen kann, sodass der Vorgang bloss darin bestehen würde, dass dieses innere Objekt in eine Beziehung zu

uns gesetzt wird). Nach *L(eibniz)* ist die Seele nur insofern inner(es), unmittelbar(es) Objekt, als sie die Ideen enthält, also nicht insofern als sie die Wollungen enthält (oder einen bestimmten *volit(iven)* Charakter enthält). ⟨Sind⟩ diese also immer erst erschlossen?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Bestrafung eines Verbrechens ⟨ist⟩ nur gerechtfertigt, solange der Verbrecher von dem Verbrechen¹ entweder weiss oder wissen sollte. Also: Solange die Strafe fort dauert, muss immer auch die Möglichkeit bestehen, durch Nachdenken (und zwar unvoreingenommen) festzustellen, was die Schuld ist und dass es wirklich eine Schuld ist. Nur dann auch ist die Strafe geeignet, Besserung zu bewirken (vom Standpunkt der *Satisf(aktions)*theorie ist es gar nicht klar, auch nicht von der Abschreckung oder Sicherheit(s-)Theorie). Bei der Besserung(s-)Theorie ⟨ist es⟩ aber sogar notwendig: 1. tatsächlich besser^x, 2. Glaube, dass die Strafe aufhören wird^o, 3. dass sie sogar geringer als gerechtfertigt ⟨ist⟩, 4. dass auch im Falle des Verhaltens nach den moralischen Gesetzen Befriedigung der Bedürfnisse ohne (oder mit geringen) Leiden möglich ist.

^oUnd das ⟨ist⟩ der Sinn der Besserung.

^xUnd Entscheidung der *questio iuris* und Erkenntnis, was zu tun gewesen wäre.

¹The manuscript reads “Verbrecher”.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die juristische Regel über das, was bewiesen ist, muss so¹ sein, dass p und $\sim p$ wohl vielleicht naturgesetzlich und logisch beide bewiesen sein können, dass das aber sicher unmöglich ist, wenn es einen gerechten Gott gibt.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das naturgesetzlich Mögliche (nämlich das auf in der Zeit herlaufende Wirkungen ⟨Bezügliche⟩) ist bei *L(eibniz)* mit dem Logisch(en) identisch auf Grund des “Wesens” der Dinge.^x

Bem(erkung) (*Psych(ologie)*) Das Aufhören des Verstehens als Beziehung zwischen Verstand und dem Wollen ist die Flucht vor der Realität (das Aufhören des vernünftigen Handelns, obwohl die Vernunft noch vorhanden ist). Es ist zugleich eine Schwäche, denn die Flucht bedeutet ein Aufgeben (obwohl doch sicher auf Grund der Realität und Dinge erfordert), also eine Schwäche des Wollens.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Gottesbeweis, welcher am ehesten eine gewisse tatsächliche Wahrscheinlichkeit erzeugt, ist der Folgende: Das Gerechte und Gute widerspricht einander in keiner Weise, das

^xDie Naturgesetze sind aber nur analytisch unter ⟨der⟩ Voraussetzung, dass keine Fremdeinwirkung stattfindet.

¹Alternative reading: “der Sinn”.

Ungerechte und Böse widerspricht sich, also das Gute am stärksten. Analysiert kommt das darauf zurück, dass jede Möglichkeit eine "Tendenz" zur Realisierung in sich hat und dass die stärkste Tendenz bei der Realisierung siegt (das ist sogar die *Def<inition>* der Stärke).^x Der *ontol<ogische>* Beweis nimmt an Evidenz zu, wenn das Wort "*Privation*" verwendet <wird>. Dass der Unterschied jed<en> Wesen<s> Gott gegenüber in Privationen besteht, hat zur Folge, dass es kein<en> boshaft<en>, sondern nur einen unbeschränkt *egoist<ischen>* Teufel gibt.

Bem<erkung> (*Gr*) *Pos<itive>* Wahrheitsfunktion (ist) dadurch definiert, dass für jede Variable p bei kein<er> Bestimmung der anderen Variablen die Funktion in $\sim p$ übergehen soll. Dass ist damit identisch, dass nur aus \vee und $\&$ aufgebaut <wird> (dies bei Gesetzgebung durch mehrere Körperschaften wichtig).

Bem<erkung> (*Phil<osophie>*) Eine der Grundrelationen in der Welt (ausser dem Sollen, dem Bedeuten, der Kraft) ist auch die Harmonie (= Übereinstimmung z. B. der Eigenschaften mit Relationen, der inneren und äusseren Eigenschaften beziehungsweise Relationen, des Tuns und Leidens, des Tuns und der Wirkungen des Tuns).

|| ^xAusserdem müsste der Beweis grosse Evidenz in sich haben, welcher auf der Möglichkeit des Sollens beruht, denn die Möglichkeit des Sollens ist doch evident, da wir einen solchen Begriff haben.

Insbesondere bei Ornamenten, Symmetrie = Übereinstimmung mit den Eigenschaften des Raums. Das soll¹ daraus definierbar (sein). Von der Bedeutungsrelation gibt es 2 ganz verschiedene: 1. eine äussere (d. h. aus den äusseren Verhältnissen ersichtlich, dass *A B* bedeuten soll. Z. B.: Musik und Wort in der Oper, Empfindungen und Aussenwelt, Abhandlung mit dem Titel “das Papstum” und dem Papstum), 2. eine innere, welche in der Struktur besteht (d. h. also “wahrheitsgemässe Darstellung”).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Alle Eigenschaften werden letzten Endes aus Relationen definiert und zwar die “äusseren Eigenschaften” aus *ext(ernen)* Relationen (insbesondere z. B. die Formen aus den räumlichen Relationen der Teile). Die inneren aus *intern(en)* Relationen. *A* liebt *B* ist eine *int(erne)* Relation (d. h. es folgt eindeutig, wenn das Wesen von *A* und *B* bekannt ist). Gerechtigkeit (sowie jede andere Charaktereigenschaft) ist eine *int(erne)* Eigenschaft – dagegen wäre Macht eine *ext(erne)* Eigenschaft.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Raupe und der Schmetterling sind dasselbe Tier (oder verschiedene Tiere), je nachdem, ob man das Wort Tier im Sinne der Bezeichnung des Individuums oder der Gattung nimmt

¹Alternative reading: “Sollen”.

(in beiden Fällen sollte die Betonung auch anders sein). Man hat also hier dasselbe Wesen zu verschieden *Spec(ies)*¹ gehörend (aber es hat etwas nur *A* gestern eine Raupe, das ist heute ein Schmetterling. Daher: was gestern Raupe = was heute Schmetterling^x). Mit dem Tier meint man sicher nicht die Seele, die dahinter ist, denn sonst müsste man auch einen Kopf ein Tier nennen. (In Wahrheit spricht man dann vom Tier, wenn noch so viele Organe vorhanden sind, dass alle Lebensfunktionen irgendwie, wenn auch schlecht, vollzogen werden können). Andererseits (ist) das Tier auch nicht die Totalität der Teile, sondern die "Form" (nämlich die realisierte Form) und man sieht daraus, dass es für realisierte Formen ebenfalls eine individuelle Identität (zum Unterschied von der Gleichheit) gibt (wobei alle 4 Möglichkeiten dieser kreisenden Einteilung bestehen). Das einzige Kriterium der individuellen Identität ist aber das "Auseinander-Hervorgehen" (und zwar offenbar nicht nur im Zeitlichen, sondern insbesondere

^xHier (ist) besonders deutlich die Trennung zwischen dem, was (ein) Schmetterling ist und dem "Schmetterling-Sein".

¹The manuscript reads "*spec(ies)*".

im ursächlichen Sinn). Die Identitätsrelation, um die es sich hier handelt, besteht zwischen Beschreibungen von Dingen durch ihre Eigenschaften zwischen verschiedenen Zeiten (warum nicht ebenso eine Identität von bloss räumlichen getrennten Dingen? [Wegen des *Ax(ioms)* der Undurchdringlichkeit?¹ Und der Unmöglichkeit der gleichzeitigen Präsenz an verschiedenen Orten?])

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die 2te Art von Einwirkung der Aussenwelt auf uns (neben Erzeugung der Empfindungen) besteht in eine⟨m⟩ “Drang” und “Trieb” (= Kraftwirkungen von Aussen). Dass ein Drang nicht einfach ein unangenehmes Gefühl ist, welches aufhört, wenn man ⟨etwas⟩ tut, sieht man am Bewegungsdrang (welcher die Idee bestimmter Bewegungen eingibt, bevor wir das Aufhören des unangenehmen Gefühls ausprobieren können) – 2 entgegengesetzte Dränge annullieren sich nicht einfach (z. B. Müdigkeitsgefühl zusammen mit Bewegungsdrang). Unsere Fähigkeit, auf die andere Dinge einzuwirken (“Macht”) besteht offenbar darin, dass wir imstande sind, in

¹In the manuscript the square bracket is closed here.

ihnen d. h. in gewissen Dingen¹ einen Drang zu erzeugen, der stärker ist, als ihr Wille. Es könnte aber sein, dass das dadurch geschieht, dass wir eine Eigenschaft in uns (welche in Wahrheit das eine Ende einer Relation ist) ändern. Obwohl also Wunsch und Drang genau das Entgegengesetzte sind, so sind sie doch fast ununterscheidbar. Unsere "Stärke" wird dadurch gemessen, welche(m) Drang wir zu widerstehen imstande sind. Aber das Überwinden unseres Widerstandes durch den Drang (welches ein Nachgeben oder Tun unsererseits ist) ist zu unterscheiden von der unserer Wirkung (in unserem Körper), welche auch ohne dass wir dem Drang nachgeben, eintreten kann. Die Existenz in der ungeordnet(en) Materie besteht offenbar in einem beständig erzeugten widersprechenden Drängen (also insgesamt ein Drängen für das eine Befriedigung unmöglich ist) und zwar umso heftiger, je höher die Temperatur (Höllengefeuer) (ist), während im leeren Raum (Äther) die Seele "Frieden" hat (vgl. auch das bei tiefer Temperatur keine Z(ün)dung eintritt = äusseres Zeichen des Leidens der Seele).

¹"d. h. in gewissen Dingen" is an insertion in the manuscript.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es wäre möglich, dass es etwas rein Passives gibt, das Empfindung und Vernunft hätte, aber nur von aussen her durch “Drängen” bewegt werden würde und nur der passive (und nicht einmal Interessierte) Zuschauer von all dem wäre. Die Trägheit ist insofern das Passive, als sie nichts ändern will.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die unübersteigliche Schranke, welche nach *Thomas* zwischen den Verdammten und Seeligen besteht, könnte der Sprung vom Möglichen zum Wirklichen sein.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Erkenntwerden von den Anderen ist eine ständig von mir ausgeübte unwillkürliche Wirkung (geht ⟨nicht⟩¹ von meinem Wollen, sondern von meinem Sein aus). Dass wir mit der Welt in einem Zusammenhang stehen, bedeutet, dass ⟨et⟩was in uns unmittelbar von der Welt (oder auch nur mittelbar) verursacht wird – oder umgekehrt. Die blosse begriffliche Erkenntnis würde das noch nicht bedeuten, denn dies ⟨wird⟩ verursacht von dem Begriff⟨s⟩*app(arat)*, dies von den Begriff⟨en⟩,

¹This amendment is motivated by “sonder” in the sequel.

dies von Gott.^x Die Schöpfung der Welt und des Begriffsapparats ⟨ist⟩ eine der ersten “Spaltungen” in der Kausation durch Gott. Unterschied zwischen der sinnlichen und begrifflichen Erkenntnis ⟨ist⟩ dieselbe wie die durch eigene Anschauung und durch einen Lehrer (auch in einem Zimmer mit einem Lehrer eingeschlossen könnte man die Welt vollkommen kennen lernen). Gott ist nur insofern in einem.^o

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Dieselben Behauptungen für Subjekt und Objekt, die in verschiedenen Weisen beschrieben sind (insbesondere auch, wenn es sich um unbestimmte Beschreibungen handelt mit “ein”, sodass aber die betreffenden Sätze analytisch äquivalent sind. Ein anderes Beispiel ⟨sind⟩ die *Epith⟨eta⟩ orn⟨antia⟩*), haben nicht dieselbe Bedeutung, sondern es ist mitgesagt, wie die ausgesagte Tätigkeit (Akt⟨e⟩) ein Ausfluss (eine Aktualisierung) der durch die Wort⟨e⟩ bezeichneten Eigenschaften (*Pot⟨entialitäten⟩*) sind (“*inquantum*”).

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Der Unterschied zwischen dem, was wir wissen und was wir bloss vermuten, hat

^oKausalverhältnis zur Welt als er sie erschaffen hat (aber in keinem anderen)?

^xInsofern sehen wir die abstrakte erkannten Dingen in Gott.

¹Top margin: “*Pot⟨entialität⟩* und *Akt⟨ualität⟩* oft mit demselben Wort bezeichnet”

nichts mit absoluter Sicherheit zu tun (auch in dem, was wir wissen können, kann man sich irren). Sondern: Wissen kann man das, worüber unser Erkenntnisapparat, in richtiger Weise angewandt, ein eindeutiges Resultat ergibt (wobei vorausgesetzt ist, dass der richtig angewandte Erkenntnisapparat nichts Falsches ergeben kann). Davon, was man wissen kann, kann man durch die Anwendung eines entsprechenden Formalismus und sinnlicher Beobachtungen die Evidenz beliebig steigern.

Bem(erkung) (Jur(a)) Kann es einen Fall geben, in dem A berechtigt ist, B zu befehlen, in einer gewissen Situation p zu tun, obwohl jeder verpflichtet wäre, in dieser Situation (ohne Befehl) $\sim p$ zu tun?^x In diesem Sinn könnte Gott in einem gewissen Sinn Christus befohlen haben zu "sündigen". D. h. *accepit peccatum* (nämlich Gott).

Bem(erkung) (Philosophie) Dass wir imstande sind, das, was wir haben (die sinnlichen Erlebnissen^o) zumindest in gewöhnlichen Fällen begrifflich¹ einzuordnen, ist ein nicht weiter

^oInsbesondere auch die inneren Wahrnehmungen.

^xJeder Befehl besteht darin (*oboediens patri*).

¹Alternative reading: "Begriffen".

reduzierbares Vermögen, nämlich der eine Teil des Erkenntnisvermögens (der andere ist die Erkenntnis von Verhältnissen von Begriffen untereinander, aber die Existenz davon ist teilweise *probl(emat)isch*, weil wir vielleicht die begrifflichen Verhältnisse nur “an den Zeichen” erkennen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Kriterien dafür, dass man in die empirischen Begriffe (des Alltagslebens) die mat(hematische) Methode eingeführt hat: 1. Das abstrakte Operieren mit ihnen, d. h. Wegkommen von der Vorstellung des Beispiels, um das es sich handelt und überhaupt der anschaulichen Vorstellung, sondern anstatt dessen das Wort, seine *Def(inition)* und die formalen Schlussregeln. 2. Auch anscheinend triviale Resultate richtig einschätzen (oft liegt in einem anscheinend trivialen Resultat schon die ganze Schwierigkeit, weil das scheinbar Nicht-Triviale ganz leicht daraus folgt). 3. Unterschied von noch so grosser “*Plausibil(ität)*” und wirklichem Beweis. (In der Mat(hematik) z. B. sehr plausibel, dass π nicht algebraisch ist (oder dass die Existenz nichtkonstruierbarer Funktionen widerspruchsfrei ist), aber

das hat noch gar nichts mit einem Beweis zu tun (Unabhängigkeit des Auswahlax*ioms*) (ist) auch ein Beispiel oder *Jord(ansch*er) Kurvensatz)).¹ Oft (sind) solche Sätze auch direkt falsch.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Beispiel für Empfindlichkeit des Sinns: Man sitzt in einem Zimmer bei geschlossenem Fenster und hört, dass es draussen regnet (bloss aus den Erschütterungen der Luft, welche die Tropfen erzeugen).

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Die Untersuchung des von irgendwelchen wirkenden *Subst(anzen)* (elektrische Masse, gravitierende Masse, leuchtende oder Licht reflektierende Körper oder tönende Körper) erzeugt(en) Feld(es) in der Umgebung eines Punktes^x (durch Sinnesorgane) ergibt gewöhnlich nur eine eindeutige Antwort, wenn auf eine zweidimensionale Mannigfaltigkeit *projiz(iert)* (deutlich insbesondere beim Gesichtssinn und der Gravitation). Zugrunde liegende mat(hematische) Probleme: Es sei in einem Gebiet eine² Funktion V und ihre zeitliche

^xEs genügt die Zuordnung einer Intensität zu den verschiedenen Qualitäten und Richtungen.

¹In manuscript the parenthesis is not closed.

²Alternative reading: "keine".

Ableitung V' gegeben. V ist darzustellen als Summe von Planwellen in allen Richtungen (eindeutig?).

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Vielleicht gibt es biologische Bestimmungen, die lo(gi)sch dazu zählen, auf der Empfindlichkeit der Sinne (insbesondere Geruchsorgan), Richtungssinn bei den Geruchsorganen?

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) *dicunt verum esse quod docuerit* bzw. *quod docuit* – ganz verschiedene Bedeutung.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Für einen Körper und den Raumteil, welchen er einnimmt, gilt, dass das Eine im Anderen ist (und das gilt für keinen anderen Raumteil), aber daraus folgt (nach [?]*L(eibniz)*) nicht, dass sie beide dieselbe Ausdehnung haben. Ausdehnung (ist) offenbar hier die “unmittelbare” Quantität des Dings (schwere ist eine mittelbare Quantität, ebenso Masse, nämlich mit Bezug auf eine Wirkung). Sind ebenso die *Acc(idenzien)* im *Subj(ekt)* und das *Subj(ekt)* in den *Acc(idenzien)*? Und trotzdem stimmen dabei nicht einmal die Zahlen überein. Nach

Plato weder das Eine noch das Andere, sondern es besteht eine “Ähnlichkeits”-Relation, aber nach *Leibniz* ist die Ausdehnung des Körpers der Raum^o (also eine vom Körper abstrahierte Qualität) und daher ist der Raum nicht ausgedehnt. Ähnlich ist die Anzahl etwas von den gezählten Dingen Abstrahiertes [also ein *intensionaler* Bestandteil] und daher hat die Anzahl selbst keine Anzahl. Der Fehler ist ein ähnlicher als wenn man sagt: Rot ist rot.

Bemerkung (*Philosophie*) Dem Raum entspricht im abstrakten System der Begriffen die Zahl, und der räumlichen Bewegung würde es entsprechen, wenn ein Ding ein anderes werden würde.^x Dass aber ein Individuum ein anderes werden sollte (ohne Rücksicht auf die Eigenschaften, welche ⟨ein⟩ solches hat), scheint ein Widerspruch zu sein, woraus folgen würde, dass die *Definition* desselben Individuums die *Genidentität* ist oder enthält, – d. h. was ich werden werde (was es im übrigen auch sein mag), wird immer ich sein.

^xAlso *Permutations*gruppen entsprechen der Bewegung(s)gruppe.

^oOder = das “wodurch” der Körper ausgedehnt ist.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass es eine leere Zeit geben sollte, scheint unwahrscheinlicher, als dass es einen leeren Raum geben sollte.

Bem(erkung) (*Gr*) Die richtige *Analogie* zwischen *Arithm(etik)* und *Geom(etrie)* ist die, dass jede ganze Zahl ein Raum ist und die *Perm(utation)* die Bewegung dieses Raums (welche ebenfalls in verschiedenen Klassen zerfällt, z. B. nach der Einteilung in *Cyclen*). Das Absolute ist ebenfalls eine "Zahl".

Fra(ge) Gibt es auch eine Ordnungsrelation von der Art, dass, welche Dinge auch immer in dieser Relation stehen, immer noch "leere Stellen" bleiben (zwischen je zwei Mengen von Dingen, von denen eine der anderen vorangeht) – das Absolute hat ähnliche Eigenschaften.

Fra(ge) Kann man die *Permutation(s)*gruppen von \aleph Elementen, welche die Geometrie definiert¹, irgendwie abstrakt als *Perm(utation(s))*gruppe charakterisieren? Das hängt offenbar mit der abstrakten Charakterisierung des Kontinuums zusammen (als topologischer Raum betrachtet).

¹Alternative reading: "definieren".

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die musikalischen Intervalle sind *praec(isen)*. Begriffe, die aus der Sinnlichkeit stammen (etwas Ähnliches existiert nicht für einfache Qualitäten der anderen Sinne). Gibt es darüber auch evidente Sätze? Insbesondere z. B. kann man die Mitte zwischen zwei Tönen genau feststellen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es ist ein scheinbarer Widerspruch, dass $f(p, q)$ wahr sein kann, ohne dass p und q wahr sind. Denn wenn irgendein Komplex existiert, müssen auch seine Teile existieren. Möglichkeiten diese Widersprüche aufzulösen:

1. Das, was in Beziehung gesetzt wird, sind gar nicht die Sachverhalte, sondern a.) die Möglichkeiten, b.) die Vorstellungen: im letzten Fall wären diese Beziehungen eine Krücke, denen nichts Objektives entspricht und die einfach weggeworfen wird (und buchstäblich in nichts sich auflöst), sobald die Wahrheit gefunden (ist) (Weg zur Wahrheit führt über den Irrtum).
2. "Die Wahrheit" [d. h. die Gesamtheit der Wahrheiten] bildet ein "System", in dem Beziehungen zwischen allen Teilen bestehen und es geschieht oft, dass wir die Beziehungen sehen, bevor wir

¹Top margin: "Die Objekte zwischen denen die Impl(ikationsbezieh(ung) besteht, sind unvollständig) bekannte Sachverhalte."

die Beziehungsglieder sehen. In diesem Fall wäre $p \supset q$ in Wahrheit eine Beziehung zwischen $p, \sim p$ und $q, \sim q$ (oder: nur das erkennen wir, bevor wir p und q einzeln erkennen).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Dass uns manche Sachen unmittelbar evident sind und manche erst erschlossen werden, ist nicht notwendig ein Mangel unseres Verstandes. Evidenz bedeutet bloss: als wahr erkennen auf Grund seiner selbst. Bewiesen: auf Grund von etwas anderem. Auch Gott erkennt die Sachverhalte, deren Realgrund ausserhalb ihrer liegt, offenbar auf Grund dieser (unsere Unvollkommenheit besteht nur darin, dass Realgründe nicht mit Erkenntnisgründen übereinstimmen und diese Krücke ist später wegzuwerfen).

Fra(ge) Wieso gibt es überhaupt auch bei der Erkenntnis (ebenso wie beim Handeln) ein "Motiv" des Erkennen(s) (auf Grund dessen oder mit Rücksicht worauf etwas als wahr erkannt wird)². Beim Handeln ist das doch insofern auf eine Unvollkommenheit zurückzuführen, als es daher kommt, dass Mittel nötig sind und dass das eigene Wollen (teilweise) mit sich in Widerspruch stehen kann [sonst müssten Objekt und Motiv des Handelns immer übereinstimmen].

¹Top margin: "Sachverhalt der bei Gott für alle Dinge sein"

²In the manuscript the parenthesis is closed after "worauf".

Objektiv entspricht dem, dass auch bei den Dingen der Grund (= das Motiv) ihrer Existenz manchmal in ihnen und manchmal ausser ihnen liegt. Nicht nur hat Gott alle Dinge erschaffen, sondern er hat sie auch alle für sich erschaffen. D. h., er erwirbt auf alle ein Recht im Laufe ihrer Existenz (*hereditas Dei*). Diese Beziehung der Abhängigkeit, welche sich im möglichen¹ Geschehen und Erkennen findet, ist vielleicht identisch (oder im nahem Zusammenhang) mit der Beziehung der Überordnung (oder *Hierarchie*). Z. B. muss der Realgrund wesentlichere und allgemeinere Züge der Welt darstellen als das aus ihnen Folgende. Das aus ihnen Folgende ist nur wegen ihnen (oder um ihrer Willen) da. Die Frage nach dem Warum ist also letzten Endes die Frage nach Gott.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Grund für den Kahlkopf:

1. Der Begriff ⟨ist⟩ mehrdeutig (d. h. mehrere anscheinend ungefähr gleich einfache und gleich passende Begriffe)². Vielleicht aber würde das aufhören, wenn man auf Grund von Zweck und Sinn der Haare und nicht bloss nach ihren äusseren (*ext(ernen)*) Eigenschaften und Relationen definieren würde.

¹Uncertain reading.

²In manuscript the parenthesis is not closed.

- ? 2. Man identifiziert Kahlköpfigsein und beim blossen Angeschautwerden als Kahlköpfigerscheinen (Verwechslung von Eigenschaft mit einem Kriterium).
- ? 3. Man schliesst, dass eine nicht wahrnehmbare (d. h. *apperzipierb(are)*) Änderung der Sinnesdaten auch keine Änderung in unserem Urteil erzeugen kann und zwar folgt das aus dem falschen (aber evidenten) *Ax(iom)*:
- ? 4. Alle psychischen Vorgänge (insbesondere die, welche von den Empfindungen zu den Urteilen führen) sind bewusst oder können doch bei genügend(er) Aufmerksamkeit bewusst gemacht werden. Aber, was der Kahlkopf beweist, ist gerade, dass das falsch ist, denn man betrachtet z. B. eine Kette von verschiedenen Farben, welche vom Rot zum (...) ¹ führt und so dass je 2 ununterscheidbar sind. Dann muss sich *stat(istisch)* bei der Frage "Ist das noch Rot?" (ebenso wie bei der: Hat dieser Mensch eine Glatze?) ein stetiges Zunehmen ergeben. Dass wir die *Apperz(eption)* der Verschiedenheit (d. h. Herstellung der Verbindung der Sinneswahrnehmung mit dem Begriff

¹The name of the second colour is not written.

von Verschiedenheit, den wir in uns haben) nicht herstellen können, liegt an der “Schwäche” unserer Aufmerksamkeit oder Konzentration.

5. Oder haben wir einfach in unserem unbewussten Denken eine unsinnige *Def⟨inition⟩* der Kahlköpfigkeit? Z. B.: Kahlköpfigkeit = keine Haare (im Wesentlichen, d. h., es kommt auf ein paar Haare nicht an). Grund zur *Def⟨inition⟩* ⟨ist⟩ unsere falsche Ansicht, dass es irgendetwas gibt,[×] worauf es gar nicht ankommt (ein Mal ist kein Mal, Geld ausgeben im Kleinen[°]). Dieser falsche Glaube ist der Grund der Unexaktheit unseres Denkens. Der *Prototyp* eines unexakten Begriffs ist Sehr viele. Das *Ax⟨iom⟩* ist evident: Sehr viele weniger 1 sind sehr viele. Wieder liegt eine Verwechslung zwischen subjektiv und objektiv zugrunde, nämlich: “unendlich” = was man nicht zählen kann, “sehr viele” = was wir nicht zählen können, “viele” ⟨=⟩ was wir nicht mit einem Blick zählen können. “Wenige” = nicht viele, daher (wegen Gleich⟨heit⟩ für die mat⟨hematisch⟩ Unendlich und zugleich Glaube, dass wir uns noch mehr anstrengen können): viele – 1 = viele, wenige + 1 = wenige.

[×]was zur Sache gehört und

[°]für einen ist alleweil noch Platz

¹Top margin: “sehr viel, 2te Fehlerquelle: typische Beispiel an Stelle des Begriffs (Mangel an Abstraktheit), Anwendung auf Antino⟨mie⟩ (doppelte Wahrheit)”

6. Bei der Fehlerquelle, dass wir an einen “typischen” Kahlkopf denken, für den es wirklich ist², dass er Kahlkopf bleibt, wenn er ein Haar verliert, besteht dieser Fehler überhaupt oft³ in mangelnder “Abstraktheit” des Denkens (= hängen bleiben am Beispiel).
- ? Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der *Antinomie* des Lügners könnte der Sachverhalt zu Grunde liegen, dass die Abbildungsrelation der Sprache (vermöge Strukturgleichung) nicht eindeutig ist, obwohl sie im Allgemeinen eindeutig ist. Das Glauben an die Eindeutigkeit weil wir bloss “typische” Fälle vor Augen haben (oder vielleicht Fälle, die nicht so “untypisch” sind wie bei der *Antin(omien)* (d. h. wir übersehen bei der Erzeugung der Evidenz der Eindeutigkeit gewisse an sich unwahrscheinliche und spezielle Möglichkeiten))⁴. Das wäre also eine Art doppelte Wahrheit: ein Satz ist in einem Sinn wahr und in einem anderen falsch, also eine nur sprachlich bedingte doppelte Wahrheit. Das ist zu unterscheiden von einem “doppelten Sein”

¹Top margin: ~~“Das Wesen jedes Dings ist ein Sollen (d. h. wir stimmen mit unseren falschen Handlungen überein)”, “Sachverhalt = Möglichkeit”~~

²Apparently at first “war” was written before “ist” and then not crossed it out.

³The manuscript reads: “oft dieser Fehler überhaupt”.

⁴In the manuscript the first parenthesis is not closed.

(wie es z. B. bei den verschiedenen Zeitmomenten vorliegt).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) “Sachverhalt” bedeutet im Gegensatz zu “Tatsache” einen möglichen Sachverhalt. Man sagt z. B.: der Sachverhalt, den sie beschreibt, besteht nicht. Die Ursacherelation besteht zwischen Tatsachen, dagegen die Wahrheitsfunktion nur zwischen Sachverhalten (oder zwischen 2 Beschreibungen von Tatsachen), also auf jeden Fall zwischen 2 rein begrifflichen (nicht zur wirklichen Welt gehörige) Dingen. Ausserdem haben sie die Eigentümlichkeit, dass sie nichts zur Beschreibung der Welt hinzufügen (vorausgesetzt, dass man unter Welt das Wirkliche im Gegensatz zum Begrifflichen versteht). Eine Möglichkeit könnte ein Begriff sein, unter den genau p und $\sim p$ (als Fakt betrachtet) fällt.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wir können nicht beschliessen, uns in irgendeiner zukünftigen *Sit(uation)* anders zu verhalten, als es unserem Wesen entspricht (auch wenn wir sagen, dass das von Vorteil für uns wäre). Offenbar geben wir uns auch bei den falschen Handlungen recht, d. h. wir sagen: das ist die vernünftige Art und Weise des Verhaltens

¹Top margin: “Realität und *Perception* der Realität is dasselbe, aber nicht *Apperception*”

sowohl was Erkenntnis betrifft (das muss ein vernünftiger Mensch schliessen) als auch was Handeln betrifft (das müsste er als sein Recht und seinen Vorteil betrachten) d. h. der eigentliche Charakter ist eine Ethik ((die) ein Anderer unmittelbar erkennen soll).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass wir die Relationen tatsächlich nur in Form von Prädikaten auffassen, folgt daraus, dass wir nicht die Ausdrückweise anwenden: *a* und *b* stehen in einer Relation *R*, aber selbst in dieser Form wird ein Prädikat von einem *Subj(ekt)* ausgesagt. Dagegen treten Relationen als solche auf bei Bezeichnungen durch Modifikationen[×]: Der Vater von. Und vielleicht bei Verben *A* tötet *B* (hier wird eine "Verbindung" von *A* und *B* ausgesagt).

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Wenn man sagt: Zwischen *A* und *B* besteht die Relation *R*, so ist in einem gewissen Sinn auch sprachlich (nicht nur logisch) *A* und *B* das Subjekt (der Wortstellung wegen). Gegensatz: die Relation *R* besteht zwischen *A* und *B*. Etwas Ähnliches ist der Missbrauch von Relativsätze und *Attrib(ution)* für Behauptung statt für Kennzeichnungen.

[×]oder "Determinationen"

¹The top margin contains remarks in four columns.

First column: "3 Arten von Attrib(ut), Appos(ition), "(ähnlich wie zwei Kristalle verwachsen)"

Second column: "prädikative Bestimmung"

Third column: "Satz ist Vollsinn"

Fourth column: "Zweck einer Aussage nicht über Individuen"

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) *In quo mihi bene complacui* kann auch heissen: in dessen Rolle (mit dessen Charakter) ich mir gefalle. Sodass jedes Individuum selbst sich und seine moralischen Eigenschaften am Anfang der Welt wählt und dass der Grund, weswegen "ich" mir mehr am Herzen liege als alle anderen Wesen, nicht die numerische Identität mit diesem Ich ist, sondern mein Wesen (das ich auch objektiv als neben mich gestellt für das Beste halte und liebe wie man z. B. einen einem ähnlichen Sohn liebt). Dieser wahre Grund der Eigenliebe ist aber davon ebenso verdeckt wie der objektive wahre Grund der bloss empirisch gegebenen Sachverhalte (obwohl der Sachverhalt selbst mit Sicherheit erkannt wird) oder wie der objektive Grund der bestehenden Relationen, welcher in den Eigenschaften liegt oder wie der objektive Grund des Schmerzes, welcher in der Zerstörung des Körpers liegt.

Bem(erkung) (*Gr*) Der Sinn (Zweck, das Interessante) einer Aussage liegt nie darin, dass irgendeine Relation zwischen gewissen bestimmten Individuen (*haecceitäten*)^x

^xDer Begriff ($\hat{x} = a$) wobei a das Ding selbst ist – vielleicht bloss eine aus Unkenntnis geborene *Chimäre*.

besteht, sondern zwischen Dingen mit gewissen Eigenschaften, sodass also die Beschreibung des *Subj(ekts)* niemals bloss zur Heraushebung des Individuums dient (und deswegen kein so wesentlicher Unterschied zwischen den 2 Arten von Relativsätzen besteht). Ebenso ist das Streben (Wollen, Gefühl) niemals auf ein Individuum als solches, sondern auf ein Individuum mit bestimmten Eigenschaften gerichtet. Eine Ausnahme scheint nur das Ich zu machen, aber wahrscheinlich nur solange keine klare Erkenntnis besteht (siehe vorhergehende Anmerkung).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Gewisse Sachverhalte erkennt man als wahr, aber nur mit Rücksicht darauf, dass man selbst ist und gewisse Eigenschaften hat (nämlich die von uns irgendwie abhängen). Auch für Gott besteht dieser Unterschied, aber hier gehören in diese Kategorie alle empirischen Sachverhalte, die analytisch sind, also für Gott das von aussen Kommende (die die Allmacht einschränkende Realität, welche von Gott "erkannt" und nicht "erschaffen" wird, der gegenüber also Gott insofern "passiv" ist, als jede Erkenntnis etwas Passives ist). Unterschied zwischen Vater und Sohn

¹Top margin: "Das Subjekt und nicht das Prädikat beherrscht den Satz"

⟨ist⟩ zugleich Unterschied zwischen dem Gott in der Welt und ausserhalb der Welt (denn da ist ja streng genommen ein Widerspruch) = das Wort.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Beispiele wo Gestalt ohne die zu Grunde liegende Struktur erscheint: 1. Man hat das Gefühl, dass Eines jemand anschaut (Wahrnehmung einer Realität und zwar einer raum-zeitlich bestimmten, ohne zu Grunde liegende Sinneswahrnehmung). 2. Evidenz irgendeiner Sache ohne hinreichenden objektiven Grund, insbesondere Gefühl, dass etwas wahr ist (unmittelbares Realitätsgefühl).

3. Gefühl des Verstehens, insbesondere z. B. juristische Sachverhalte (ich bin erschaffen worden von jemandem und dieser Tatsache hat Rechtsfolgen) – Möglichkeit einer Sünde in einem vorhergehenden Leben^x – unmittelbares Sehen des Vorhandenseins unbewusster *psych(ischer)* Vorgänge – Zusammenhang gegenwärtiger Verhältnisse (aus juristischem Grund) mit gewissen früheren – Richtigkeit gewisser *Interpret(ationen)* der Bibel.

4. *déjà vue*.¹ 5. Verstehen der Frage: Warum existiere ich oder die Welt?

^xund Vorhandensein einer früheren Existenz

¹Sic.

Bem(erkung) (*Jur(a)*) Wenn die richtige Interpretation der Worte von der Sicht des Gesetzgebers abweicht, was ist dann Gesetz? Die Aufgabe der Richter (als Interpreten des Gesetzes) besteht darin: 1. den Sinn der Gesetzgeber festzustellen, wenn diese nicht mehr leben, 2. eine “analytische Fortsetzung” auf Fälle, die von ihnen nicht berücksichtigt (wurden), zu geben.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ein Beispiel (dafür), dass erst die vollkommene Exaktheit das Wesen einer Sache ausmacht: falscher Held, falscher Schluss (stimmen in der Majorität die Merkmale überein).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Gegen Recht ist man machtlos (Gott selbst ist dagegen machtlos), ebenso wie gegen den Satz vom Widerspruch (Allmacht des Rechts). Entstehen Pflichten nur dadurch, dass man sie selbst übernimmt? Bei der Geburt also gar keine?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Indem man genau zu präzisieren sucht, was “ein mögliches Recht” ist, kommt man (wenn man es wirklich getan hat) dazu, dass es nur eines gibt, vielleicht ebenso bei *Geom(etrie)* und bei *Welt*.

Bem(erkung) (*Gr*) Es scheint¹ unter Umständen, dass mehrmals Sätze, die nicht analytisch äquivalent sind,

¹The manuscript reads here “dass”, which is repeated after “Umständen”.

doch objektiv einen Sachverhalt bezeichnen (z. B. Sätze verschiedener Sprachen, in denen die einzelnen Worte keine wörtliche Übersetzung haben), z. B. bloss der eine Satz den Sachverhalt etwas genauer beschreibt (jeder Satz ist gewissermassen eine Überschrift, welche eine Menge von Ergänzungen verlangt, bis der betreffende Sachverhalt genau beschrieben ist, d. h.: alle relevanten Zustände ganz angibt). Es ist also objektiv bestimmt, aus wie vielen Sachverhalten die Welt besteht und diese stehen im Verhältnis der Über- und Unterordnung (gewisse, nämlich die "Überschriften", sind gewissermassen die Seele von Systemen anderer, z. B. die Taten Friedrichs II. (als) die Seele des Siebenjährigen Krieges). Aber man kann offenbar Sätze aussprechen, welche keinem objektiven Sachverhalt entsprechen (aber nichts desto weniger vielleicht eine starke *Affinität* zum objektiven Sachverhalt haben, der also daraus "erraten" wird und dass ermöglicht, dass analytisch nicht äquivalente Sätze denselben "Sachverhalt" bezeichnen können). D. h. also kurz: sinnvoller Satz und möglicher Sachverhalt ist nicht dasselbe, ebenso wenig wie Begriff und Qualität, Ding und Denkobjekt (Unterschied zwischen bloss mentaler Konstruktion und objektiven Ding

insbesondere auch bei Mengen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Eine häufige Verwechslung ist auch die zwischen Ich und Körper (z. B. Angst vor dem Tod). Vergnügen ist bloss das Erkennen des Genusses des Körpers (ähnlich Schmerz), aber noch nicht der eigentliche Genuss selbst.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass man sich selbst, wenn man seinen Charakter erkennt, gut heisst (so sein will), bedeutet nur, dass 2 Seiten des Wesens, die betrachtende und die betrachtete, übereinstimmen. In dem Akt der Betrachtung sind 2 Seiten des Wesens realisiert, die eine *formaliter*, die betrachtende und wertende, die andere *objektiv*, die betrachtete. Das reine "Ich" besteht also darin, dass nur die sich selbst erkennende Seite deines Wesens realisiert ist, und diese ist das mit allen anderen Menschen Gemeinsame. Man will selbst ebenso wenig ein Verbrecher als ein Heiliger sein (und kann also Gott für beide(s) danken). Aber im ersten Fall stimmt die "unmittelbare" Wertung (Evidenz) mit der objektiven, d. h. durch Schlüsse gewonnenen, überein, im 2ten nicht. Die objektive Wertung, ebenso wie die

objektive Erkenntnis ist dadurch möglich, dass nur die objektive in sich konsistent ist (d. h. schon in ganz allgemeinen, von allen anerkannten Prinzipien enthalten ist).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ein gutes Beispiel einer “frommen Lüge”: die Ablehnung durch *Paulus*, uns selbst irgendetwas von unseren Verdiensten beizulegen oder “Stolz” darauf zu sein (widerlegbar daraus, dass daran auch der Teufel keine Schuld (hat)). Das führt zum richtigen Verhalten mit falscher Begründung. Die richtige Begründung wäre 1.) unsere Unkenntnis, was eigentlich das wirkliche Verdienst ist, 2.) aus dem grösseren moralischen Wert folgt zwar der Anspruch eines grösseren Genusses und auf Achtung und Gehorsam der Anderen, aber erst “*in fine*”, während es in diesem Leben gerade umgekehrt sein kann (die Anderen können eventuell schuldlos nichts von dies(em) höheren Wert wissen), 3.) ganz allgemein besteht die Gefahr den Anspruch zu übertreiben oder auf ein falsches Gebiet anzuwenden.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Körper ist nicht die *Pot(entia) pass(iva)* der Monade, sondern

er ist das Einzige, wodurch die Monade leidet (was auf sie wirkt).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Begriffe existieren nicht in der Zeit, denn alles, was in der Zeit existiert, davon ist eine Änderung möglich (wenn sie auch vielleicht niemals eintritt). Aber bei¹ Begriffen ist eine Veränderung unmöglich (z. B. das Zerfallen eines zusammengesetzten Begriffs und seiner Teile und mithin das Aufhören seiner Existenz, ebenso wie das Zerfallen eines Körpers).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Es gibt Ganze (d. h. Dinge, zu deren Wesen es gehört, Teile zu haben), zu deren Wesen nur gehört, dass sie Teile haben und dass die Teile gewisse (sie nicht eindeutig *essent(iell)* bestimmende) Eigenschaften haben. Viel weniger ist *(es)* die *haecc(eitas)*, die Teile bestimmt: z. B. ein Wald. Die *haecceit(as)* eines solchen Ganzen ist nicht mit der *haecc(eitas)* der Teile identisch (Absterben der Bäume und Wachsen anderer). Dass 2 verschieden solche Ganze dieselbe *haecc(eitas)*

¹After “bei”, “den” is deleted.

haben (oder besser zu verschiedenen Teilsystemen dieselbe Ganzheit gehört) kann (so scheint es) nur geschehen, wenn die Teilsysteme zu verschiedenen Zeiten existieren (oder wenn die Frage lautet: welches Ganze steht hinter dem Teilsystem A (beziehungsweise B) zur Zeit t beziehungsweise t' , $t \neq t'$?). Dass dasselbe Ganze hinter den beiden Teilsystemen steht, bedeutet vielleicht, dass jedes Teilsystem für sich noch gar kein vollständiges Teilsystem ist [nicht jede Menge von Dingen bildet für sich genommen ein Ganzes] und in diesem Sinn auch für gleichzeitig bestehende Teilsysteme anwendbar (*Trinität*). Die *Genid*(*entität*) aber berücksichtigt nur den Begriff des Ganzen im Sinne des "äusseren Zusammenhangs". Vermöge *praest*(*abliertes*) Harmonie aber stimmt das mit dem inneren überein.

Bem(erkung) (*Phil*(*osophie*)) Wenn es "Form" nur gibt für Dinge, die Teile haben, dann ist Materie einfach die Menge der Elemente und die Form ist das System der Beziehungen zwischen diesen Elementen. Dass es scheinbar auch "Form" für einfache *Subst*(*anzen*) gibt,

(indem jede Eigenschaft eine Form definiert) kann daher kommen, dass jede Eigenschaft letzten Endes eine Beziehung zu allen (oder einigen) anderen Dingen ist und daher also eine Form, in der als Materie nicht nur das Ding (oder dessen Teile) erscheint, sondern auch ausserhalb liegende Dinge.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Dass wir eine Uhr (Maschine) als “Eines” auffassen, ist keine blosser “Täuschung”, denn es ist wirklich Eines dahinter: 1. in der Form (z. B. durch Zweck mit möglichst kleinem Aufwand definiert (aber in diesem Sinn nicht notwendig Eines, da die Essenz eine Konjunktion sein könnte))¹, 2. im Sinn des räumlichen Zusammenhangs (Ortqualitäten² beinahe dieselben) und des Kräftezusammenhangs (d. h. Bewegungsqualitäten in einer gewissen Hinsicht dieselben), aber beide nur zufällig und *approx(imativ)* (also keine wirkliche Einheit).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Das rein theoretische Argument, dass es in (oder hinter) der Materie unteilbare *Subst(anzen)* geben muss, wenn nicht alle sinnlichen Erscheinungen bloss

¹In manuscript the second parenthesis is not closed.

²Alternative reading: “Rotqualitäten”.

(unfundierte) Phänomene sein sollen, bestätigt sich theoretisch “im Groben” durch: Tiere, Zellen, Atome, Ich, und daraus ⟨folgt⟩ der Wahrscheinlichkeitsschluss, dass eben diese Dinge bereits die unteilbaren Elemente sind (bei Maschinen widerlegbar dadurch, dass wir sie selbst aus den Teilen herstellen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Allgemeiner Charakter unserer Welt: nur ein kleiner Teil der vorhandenen Anlagen ⟨wird⟩ entwickelt (nur *Aristok(raten)*^x haben überhaupt die Möglichkeit zu “leben” und die Meisten ⟨werden⟩ in sinnloser Weise zerstört, bevor sie noch irgendwie diese Möglichkeit haben)³, also wieso (ist) unsere Welt eine Prüfung und Vorbereitung (brauchen wirklich die Meisten gar keine oder nur sehr⁴ wenig). Unsere Welt gibt nur “Muster” und “Beispiele”.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Klugheit, Gerechtigkeit, Stärke und das Gegenteil haben die Eigenschaft, dass sie sowohl Prädikate des Subjekts als auch die Tat des Subjekts sind. Ferner haben sie die Eigenschaft, sich selbst zu verstärken, denn wenn jemand das Gerechte will, so will er auch gerecht sein, damit er geeignet ist,

^xd. h. durch Natur Begünstigt(e) (Seelen, die in den Samentierchen sind) oder durch Zufall Begünstigte

¹Top margin: “Seele in Luft oder Feuer ist im indifferenten² Zustand (auch Leiden erst durch besondere Körperstruktur möglich)”

²Uncertain reading.

³In manuscript the parenthesis is not closed.

⁴Uncertain reading.

das Gerechte zu erzeugen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Harmonie zwischen Strafe und Schuld ist erst dann vollständig, wenn sie gleichzeitig in dem Gestraften sich abbilden (d. h. von ihm verstanden werden). Die Besserung ist eine andere bei Tier(en), welche bloss die Strafe fürchten und bei Menschen, in denen dadurch das Verständnis für das Sollen erzeugt wird, in viel höherem Grad als durch Lesen oder Hören (weil man mit den Dingen selbst in Berührung kommt) und auf diese Weise, dass man zeigt, was die harmonische Rechnung des früher(en) (falschen) Tuns ist, woraus zu ersehen (wäre), was früher das Richtige zu tun gewesen.^o Der Unterschied im Verhältnis Gottes zu Tier und Mensch: Jene kennen ihren Wohltäter und Schöpfer überhaupt nicht. Gott steht zum Menschen im Verhältnis der "Societas" und Freundschaft, d. h. der "Identifizierung" mit dem Anderen [Unterschied (ist) besonders klar im Fall: sprechen mit jemandem mit bestimmter überlegter Absicht der Wirkung auf ihn und so sprechen, wie man mit sich selbst spricht].

^oIn den Denken, wenigstens in irgendeinem Sinn, an das Geschehen, was geschehen soll.

Die Tiere haben (soweit überhaupt) von Gott nur die Vorstellung der Allmacht (in dem Sinn, dass die umgebende Welt unendlich viel stärker¹ ist als sie), aber die Richtigkeit Unvernunft (reiner Materialismus).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) L(eibniz): da der Sinn der Existenz der materialen Wesen die Erkenntnis des moralischen Gesetzes (und Gott(es)^x) ist, so ist ein vollständig(es) und dauernde(es)² Vergessen der eigenen *Ident(ität)* (und die moralische Bedeutung der eigenen Handlungen) gegen diesen Sinn (denn diese Handlungen sind ja zum Lernen da). Bei Tieren dagegen, deren Sinn bloss der sinnliche Genuss ist, kommt es auf eine solch dauernde Erinnerung nicht an und das Lernen könnte sich entweder nur auf einen Teil der Existenz beziehen oder es könnte genügen, dass gewisse davon (nicht aber die Erinnerung des Aktes des Lernens) dauernd erhalten bleiben. Die Gott lieben^o, das sind also die, welche die Berechtigung haben, Bürger im Gottesstaat zu sein. Die anderen gehören in den “maschinellen”

^xund des Sinns und der Gesetze des ganzen Universums

^oD. h. die Vernunft, das Schöne, die Wahrheit.

¹The manuscript reads “stark”.

²und dauernde(s) is an insertion in the manuscript.

Teil des Universums.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Prädikat, welches Maschinen (im Verhältnis zu Lebendigem und Seele) in besonderem Masse zukommt, ist die *Sterilität*, d. h. sie erzeugen niemals von selbst heraus, aus sich etwas Besseres, Grösseres *etc.* Ausserdem sind bloss Maschinen etwas "Leeres", gewissermassen ein Behälter, dessen gehöriger Inhalt fehlt. Ausserdem spiegeln (sie) in keiner Weise die Vollkommenheit Gottes (dieser ist sicher Eines).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es ist vielleicht möglich, das Wesentliche dieser Welt auf verschiedener Abstraktionsstufe mit einer verschiedenen Anzahl von Worten zu sagen, aber je nach der Vorbildung und Eignung des Zuhörers versteht er es nur auf einer hinreichend eindeutigen¹ Abstraktionsstufe (und vielleicht erst auf Grund davon und dann auf einer höheren).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Unbegreiflichkeit des Zusammenhangs zwischen Leib und Seele: Es bestehen überhaupt

¹Alternative reading: "hinreichenden eindeutigen".

keine Relationen zwischen ihnen (soviel man sieht), weder “äussere” der Nähe oder Beisammenseins¹ (welche sonst für Verursachung nötig ⟨sind⟩),² da die Seele überhaupt nicht im Raum ⟨ist⟩, noch solche der Ähnlichkeit (welche nötig sind, damit durch Verursachung etwas “übertragen” werden kann), da die möglichen Qualitäten von Seele und Leib *toto genere* verschieden sind (Bewegung, Gedanken).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Gewisse Qualitäten der Seele (d. h. Pers(onen)) sind gerade zu identisch mit gewissen Relationen zu anderen (analytisch) und daraus folgt, dass gewisse andere Relationen zumindest “im allgemeinen”[×] bestehen werden (z. B. Fühlen des Schmerzens, nur wenn im Körper etwas nicht stimmt, in dem Fall sogar auch analytisch, weil die Falschheit der Übertragung auch ein Nichtstimmen bedeutet). Das Problem wäre eher ein ganz anderes, wenn es keine Zeit gäbe, dann wäre so aufgefasst die *praest(abilite)* Harmonie eine Trivialität. In diesem Sinn wäre also der psychische Vorgang (Gedanke) die eine Seite einer Beziehung (zum Körperlichen oder zu

[×]Aber wieso zu verschiedenen Zeiten verschiedene Relationen, wenn im Wesen eine *Subst(anz)*?

¹“oder Beisammenseins” is an insertion in the manuscript.

²There is a sign after “nötig” which is not readable. In the manuscript the parenthesis is not closed.

|| anderen Monaden). Aber es wäre dann auch die Bewegung und räumliche Lage bloss die eine Seite einer Beziehung (zum Geist oder Bewusstsein), während doch die Bewegung als etwas in sich Geschlossenes und Vollständiges erscheint. Das ist eine Verbesserung der Auffassung, dass die materiellen Vorgänge die "Aussenseite" der psychischen sind, d. h. dieselbe Sache von 2 verschiedenen Seiten gesehen, nämlich es ist dasselbe in demselben Sinn wie das Sohnsein von A dasselbe ist wie das Vatersein von B .

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Übereinstimmung der verschiedenen *Subst(anzen)* (Harmonie) ist nach *L(eibniz)* einer der stärksten Beweise für die *Exist(enz)* Gottes. Denn: In Folge des Begriffs der *Subst(anz)* gibt es keine Einwirkungen von *Subst(anzen)* aufeinander. Also, wenn es mehrere gibt, so ist die grösste Wahrscheinlichkeit, dass sie nicht übereinstimmen, wenn sie doch übereinstimmen, so beweist das eine gemeinsame Ursache. Aber wie wissen wir, dass sie

übereinstimmen, wenn es keine Wechselwirkung gibt? Weil eben die Erkenntnis¹ dieser Übereinstimmung auch zu dem Wissen gehört, dass wir vermöge der in uns liegenden Gesetze aus uns heraus entwickeln. Also letzten Endes wird die Existenz Gottes aus der Harmonie von dem geschlossen, was in mir ist. Das Wesen der *Subst(anz)* schliesst also (obwohl eine gegenseitige Einwirkung) offenbar eine *Disharm(onie)* nicht aus. Die Welt ist das einzige Ganze, aber die *Subst(anzen)* (und nur diese) sind "*Partes integrales*".

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Könnte es sein, dass das Wesen der *Subst(anz)* darin besteht, dass sie eine Relation ist? Nämlich eine "realisierte" Relation (nicht bloss der Begriff einer Relation), dann hört sie aber auf zu existieren, wenn die Relationsglieder nicht mehr existieren oder in einer anderen Relation stehen. Das ist dann unmöglich, wenn die Erschaffung der *Subst(anz)* gerade darin besteht, dass ein für alle Mal gewisse Relationen zwischen Dingen festgesetzt wurden. Die Unzerstörbarkeit würde aus einer "Konstanz der Form" folgen, d. h. jeder Form

¹die Erkenntnis is an insertion in the manuscript.

(Seele *etc.*) würde ein gewisser Erhaltungssatz entsprechen, ebenso wie der Energie.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Unterschied zwischen einem Satz und einem Begriff liegt nicht in der “Behauptbarkeit” (diese ⟨ist⟩ vielmehr nur ein äusserliches und zufälliges Kriterium), sondern darin, dass er ein Ganzes ist wie eine vollständige Melodie, während die Begriffe nur Bruchstücke ⟨sind⟩. Auch bei den Bruchstücken kann man fragen, ob sie realisiert sind, aber wir interessieren uns dafür weniger,^x ausserdem ist die Realisierung eines Bruchstücks auch äquivalent mit der eines gewissen Ganzen. Ausserdem sind die Bruchstücke streng genommen “nichts” (keine Einheiten). Ferner können die Bruchstücke an vielen Stellen (in vielfacher Weise) realisiert sein, die Sätze nur in einer.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Sind vielleicht Sachverhalte realisierte Relationen, ebenso wie Subst(anzen) realisierte Eigenschaften sind?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Es gibt 2 Arten der Zusammenfügung: 1. die rein äusserliche der Mengenbildung,^o

^xWeil die Bedeutung (der Sinn durch Verhältnis zum letzten Grund und Zweck) ihrer Realisierung erst in dem zugehörigen Ganzen hervortritt und ausserdem dieses Ganze notwendig existieren muss.

^oDadurch entsteht immer ein Ding, kein Sachverhalt.

2. die “strukturelle”: Dinge + Begriffe = Sachverhalte, mehrere Begriffe zusammengesetzt = komplizierter Begriff. Bei dieser Art der Zusammenfügung (ist es) wesentlich, dass zumindest ein Bestandteil ein Begriff ist [nur dies gestatt(et)¹ mittels des Kitts der logischen Form die Bildung von Struktur] und dass er in der Zusammensetzung “als Begriff” (d. h. *prädikativ*) auftritt. Ein Begriff kann auch rein dinghaft als Subjekt auftreten. Die einfachen Elemente, mit denen man diesen Prozess der Zusammensetzung beginnt, sind die einfachen *Subst⟨anzen⟩*, Prädikate und Relationen. Nach *L⟨eibniz⟩* sogar nur die einfachen *Subst⟨anzen⟩* und Qualitäten. Auch schon die Relationen gehören zu dem “Konstruier⟨ten⟩”² (ebenso wie die Mengen und Sachverhalte, allerdings in einem gewissen Sinn “objektiv”, weil auch Gott diese Konstruktionen macht und sie dadurch “real” werden).

Bem⟨erkung⟩ (*Phil⟨osophie⟩*) Eine *Subst⟨anz⟩* ist etwas Objektiv⟨es⟩, himmelweit von einer Idee (Begriff) unterschieden, daher auch ebenso weit vom Begriff der *Subst⟨anz⟩*. Aber in unserem

¹Uncertain reading.

²Alternative reading: “Konstruier⟨en⟩”.

Denken sind beide durch “Ideen” (= Vorstellungen) *repräs(entiert)* und daher *(ist)* der Unterschied gar nicht so gross und er erscheint insbesondere dadurch verkleinert, dass man “Vorstellung” und “Begriff” miteinander verwechselt^x und andererseits wieder Vorstellung und Ding, so dass davon Begriff der *Subst(anz)* mit Vorstellung der *Subst(anz)* verwechselt wird und dann Vorstellung der *Subst(anz)* mit *Subst(anz)*. Ausserdem *(ist)* das Gemeinsame zwischen beiden, dass wir beide nur durch Vorstellungen kennen, so dass im Bild kein so grosser Unterschied sein kann wie in der Wirklichkeit, da zwischen zwei Vorstellungen (da sie eben beide zur Kategorie der Vorstellung gehören) niemals ein so prinzipieller Unterschied sein kann wie zwischen einer Vorstellung und einem Ding. Begriffen und Dingen *(werden)* auch bezeichnet als “*abstracta*” und “*concreta*”; man erkennt zuerst *concreta*.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Relationen mit variabler Gliederzahl (eventuell sogar unendlich): 1. Gleichheit und Verschiedenheit, 2. gegenseitige Hilfe, Liebe, Hass, 3. “in einer geraden Linie liegen”,

^xBeide sind “Bilder” der Dinge; das eine ein *subj(ektives)*, das andere ein *objektiv(es)*.

4. ununterbrochen aufeinander folgen (in der Zahlenreihe).

Bew(eis) dass die Ideen nicht von aussen kommen: Etwas unter eine Idee *subsum(ieren)* bedeutet es in bestimmter Weise "auffassen". Im Begriff des "Auffassens" aber liegt es, dass dasselbe auf verschiedene Weise aufgefasst werden kann, also kann die Auffassung nicht durch das Objekt verursacht sein (weil nicht eindeutig bestimmt).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn man sagt, dass der Begriff rote Rose eine Struktur ist, welche aus den Begriffen rot und Rose in einer bestimmten Verbindung besteht, so bedeutet das etwas ganz Anderes, als dass ein Haus etwas ist, das aus den Mauern besteht. Denn man kann nicht sagen, dass die Begriffe dadurch, dass sie in einer gewissen Beziehung stehen (welche auch nicht bestehen könnte), dieses Ganze bilden. Denn je 2 Begriffe (d. h. Eigenschaften) bilden ein derartiges Ganzes^x oder ist die Kompatibilität nötig? Selbst wenn: die Vereinigung beider im zusammengesetzten Begriff scheint

^xDaher die Verbundenen in keiner Weise durch Verbindung ausgezeichnet (herausgehoben) und nichts dadurch an ihnen geändert.

¹Top margin: "Bestandteile eines zusammengesetzten Begriffs"

nichts an A und B zu ändern oder hinzuzufügen. Also vielleicht soll man schliessen: Der zusammengesetzte Begriff ist entweder eine neue Einheit, welche durch so genannte Bestandteile (welche keine sind) nur beschrieben wird (dann, wenn dieser Begriff (durch) grosse Fruchtbarkeit sich auszeichnet und seine selbständige Existenz beweist) oder er ist eine Funktion, welche nützlich ist, um¹ die Eigenschaften und Beziehungen dieser Begriffspaare darzustellen. Diese Auffassung (wird) dadurch gestützt, dass "derselbe" Begriff verschieden definiert werden kann und also verschiedene Bestandteile enthalten müsste. Bestandteile also nur in Sachverhalt und in Struktur, welche diese zur Folge haben. ε ist die Relation der Vereinigung zwischen Objekten verschiedenen Typus, \supset die zwischen Objekten gleichen Typus (z. B. 2 Prädikate). Aber hier unsymmetrisch: b ist mit a vereinigt, aber nicht umgekehrt (ähnlich wie wenn der Körper A B mitnehmen würde, aber nicht umgekehrt).

Bem(erkung) (Gr) Extens(ionen) sind in gewissem Sinn eine höhere Abstraktion als

¹In the manuscript, after "um" there is an unreadable crossed out sign.

Begriffe, sie handeln von der Möglichkeit von Begriffen. Besonders deutlich beim Begriff der Anordnung. Mat⟨hematisch⟩ ⟨werden⟩ beliebige Anordnungen (durch Paarmengen definiert) betrachtet, aber gewisse von solchen Anordnungen können durch “wirkliche” Relationen realisiert sein.

Strukturen sind eine Art von Begriffen, nämlich rein “formale” Begriffe.

Bem⟨erkung⟩ (Gr) Es kann sein, dass wir die^x Existenz eines Begriffs erkennen, ohne diesen Begriff selbst deutlich zu erkennen oder sogar erkennen, dass wir ihn niemals deutlich erkennen werden (Wahrheitsbegriff für “die” Sprache). Es handelt sich also hier nicht um einen *psych(ologisch)* charakterisierten mat⟨hematischen⟩ Begriff.

Bem⟨erkung⟩ (Gr) Die vernünftige Bezeichnung durch Zahlworte wäre die, dass jede Zahl durch eine Aneinanderreihung von Zahlworten bezeichnet wird [diese sind 1–9 und Zehnerpotenzen] und zwar so, dass wenn die Reihe läuft, $\mathfrak{A}z\mathfrak{B}$, wobei z die höchste (eindeutig

^xObjektive (nicht für Menschen), d. h. also die richtige “Fortsetzung” dieser Sprache.

¹Top margin: “Überschrift im Präsens (keine Behauptung)” “Vollziehbarkeit des Redezusammenhangs”

bestimmte) Zehnerpot(en^z) ist, die zahlgleich ist $(\mathfrak{A} \times z) + \mathfrak{B}$, wobei \mathfrak{A} und \mathfrak{B} in derselben Weise zu definieren (sind). Das würde Worte für folgende Zehnerpot(enzen) nötig machen: 10, 100, 10000 (nicht 1000),^x 10^8 , 10^{16} , etc.; das mit dem Vorderen⁴ zu⁵ multiplizieren (ist), folgt aus der Verbindung der Zahlworte (z. B. 7 Steine), das Rückwärtige könnte eventuell mit “und” verbunden werden. Hier (ist) besonders deutlich das Unlogische der Bezeichnung “dreizehn”. Also berechtigt die Multiplikation durch Nebeneinander zu bezeichnen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Begriffe haben keine Quantität und sie sind das Einzige, welches keine hat.

Fra(ge) (*Psych(ologie)*) Kommt es vor, dass man nicht weiss, was man mit einem Begriff meint (obwohl man etwas Bestimmtes meint) und dass man sogar glaubt, etwas Anderes zu meinen (ebenso mit einem Glauben, den man hat)? Oder kann sich sogar herausstellen, dass man diesen Glauben nicht hat [dass gar kein wirklicher Glaube zu Grunde liegt] oder

^xMan sagt zwar 10tausend, aber nicht 10hundert (unbegründeter Weise).

¹Top margin: “Bedeutung des Plural (insbesondere 3 Häuser)”

⁴Uncertain reading.

⁵Uncertain reading.

dass man überhaupt nichts meint (d. h. nichts versteht)?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Unterschied zwischen aber und sondern: aber besteht in einem Gegensatz zu dem vorher Gesag(ten), sondern im Gegensatz zum vorher Gesagten bei Weglassung eines *non*.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Partikel “aber” beim Untersatz des Schlusses bedeutet vielleicht: im Gegensatz zu dem, was zu vermuten (ist) (oder genauer, was aus deinen Vermutungen folgen würde), indem der Sinn der abstrakten Beweise immer eine “Überführung”, d. h. die Überwindung einer falschen Evidenz ist. Denn wenn wir keine falsche Evidenz hätten, so wären wir auch ohne abstrakte Schlüsse allwissend. Dass wir einen “Treppenverstand” haben, ist eben darin begründet, dass wir nur in gewissen Ausnahmefällen (nämlich bei den Schlüssen (der) Impl(ikation)) richtige Evidenz haben [aber diese richtigen sind objektiv gegen die anderen dadurch ausgezeichnet, dass sie alleine konsistent sind oder das Gegenteil der anderen bereits implizieren]. Dass das aber bei einem Untersatz steht, kommt daher, dass (bei

einer *Disk(ussion)*) schon nach dem Obersatz klar (ist), worauf das hinaus will. Beweise sind nur nötig, wo entweder die gegenteilige Evidenz oder keine Evidenz vorhanden ist und daher in einem Gegensatz zu dem “Erwarteten”. Oder vielleicht bedeutet Aber hier: “andererseits”, d. h. drückt aus, dass man, um einen Schluss zu ziehen, die Sache von 2 ganz entgegengesetzten Seiten betrachten muss, und zwar ist die 2te Seite der ersten so stark entgegengesetzt, dass daraus eine Hemmung entsteht, die Betrachtung vorzunehmen und in der Überwindung dieser Hemmung besteht eben der Beweiseinfall.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Ein *Vacuum formarum* wäre (in Analogie zum räumlichen und zeitlichen *Vac(uum)*) eine Menge von Formen, die nicht realisiert sind (und nicht eine Lücke in den¹ Möglichkeiten der Formen, das wäre vielleicht sogar ein Widerspruch, indem unmittelbar Nebenbeieinanderliegen von Formen gerade bedeutet, dass dazu nichts widerspruchsfrei denkbar (ist)).

¹The manuscript reads “der”.

Bem(erkung) (Gr) Beweist nicht die Tatsache, dass man geometrisch keine Unterschiede zwischen 2 verschiedenen Kreisen angeben kann, obwohl die geometrische Gleichkeitsrelation zwischen ihnen nicht besteht, dass das System der geometrischen Begriffe sehr künstlich herausgegriffen ist (dass man gewissermassen der Geometrie ein Auge ausgeschlagen hat)?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Gelegenheit, wo man einen physischen Körper aus 2 Dingen bestehend denkt (gewissermassen ein Paar), nämlich Materie und Form: Man sagt, dass 2 Gliederstücke verschieden(er) Form die gleiche Art von Materie haben. Die Materie selbst wieder ist nichts Einfaches, sie hat räumliche Teile und sie kann Bestandteile verschiedener Art [Mischung] haben. "Die gleiche Materie" bedeutet: Die einzelnen Teile haben dieselbe Eigenschaften, aber sie stehen in anderen Relationen.

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Was wäre eigentlich das Kriterium, ein schwachsinniges Kind von einem intelligenten Tier zu unterscheiden (d. h. festzustellen, dass das Kind ein "Mensch" ist)?

Bem(erkung) (Gr) Eine Anordnung ist eine Relation in *ext(ensio)* (Wertverlauf einer

¹Top margin: "Fragen hinsichtlich der Objektivität der Begriffe: 1. sind alle möglichen Zusammensetzungen² objektiv bestimmt 2. ist eine bestimmte Spec(ies) 'Gut' 'nichtfeind(ich)'³ 'gleich' objektiv bestimmt, 3. inwiefern die Wahrheit objektiv bestimmt (ist), 4. inwiefern 'objektiv bestimmt' 'objektiv bestimmte' (ist)

²Uncertain reading.

³Uncertain reading.

Relation) und nicht der Begriff einer Relation. Dieselbe Anordnung kann durch verschiedene *Fund(emente)* der Anordnung bestimmt werden und gerade darin zeigt sich, was Umfang einer Relation ist (d. h. jeder Umfang einer Relation ist eine Anordnung). Und der Begriff der Anordnung steht also gleichberechtigt neben dem Begriff des Umfangs und der Menge.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Beruf des Pflanzenzüchters^x ist ein gutes Beispiel dafür, dass man “auf lange Sicht” arbeitet (vielleicht sogar die Früchte der Arbeiten bei den Nachkommen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Mögliche¹ Unterschiede der “*subst(antiellen)* Formen” organischer Körper gegen die zufälligen und toten (eines Steins und einer Maschine): 1. Es gibt eine zentrale *Subst(anz)*, welche durch ihre Kräfte und Eigenschaften Ursache für die Formen des Körpers ist. 2. Sie sind (auf Grund der Naturgesetze) unzerstörbar (wenn auch nicht unveränderlich). [3. Man kann sie nicht “konstruieren” oder “definieren”, sondern nur annehmen.] 4. Sie sind unendlich

^xoder Tierzüchters

¹Mögliche is an insertion in the manuscript.

⟨III⟩

viel unwahrscheinlicher als die toten Formen und könnte daher durch Zufall überhaupt nie entstehen. 5. (= 3). Sie haben etwas Unendliches an sich (d. h. sind Form bis in die kleinsten Teile, aber doch aus einem Prinzip erkörpert). 6. Es liegt ein einfaches Prinzip zu Grunde.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Bei der "Auffassung" eines Satzes oder einer zusammenhängenden Rede [d. h. Auftreten des Fühlens, dass alles, insbesondere die Partikel vernünftig, motiviert, zusammenhängend, geordnet ist] ist oft die Betonung massgebend bei einer Betonung gewisser Partikel und gewisser Reihenfolgen der Sätze, bei anderer eine andere.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es besteht ein objektiver Zusammenhang zwischen "Gelb" und "gewissem raum-zeitlichen Vorgang" [einer gewissen raum-zeitlichen Struktur]. Es besteht auch *subj(ektiv)* (in den Empfindungen) ein solcher Zusammenhang zwischen Gelb-Empfindung(en) und raum-zeitlichen Empfindungen (d. h. was in uns rein psychisch vorhanden ⟨ist⟩, wenn wir Gelb empfinden ist nichts

Anderes, als eine gewisse Struktur raum-zeitlicher Empfindungen), aber wir erkennen nicht diesen Zusammenhang. D. h. es ist diese Beziehung nicht herstellbar (oder eine gewisse *Apperz(eption)* unmöglich), wegen gewisser Quantitätsverhältnisse der in Beziehung zu setzenden¹ Struktur(en) (es kommen zu kleine Zeit(en) in der Struktur vor), und unserer "Schwäche", welche eben nur eine *Apperz(eption)* unter gewissen Quantitätsverhältnissen gestattet. Nichts desto weniger würden wir wahrscheinlich ein Gefühl der Zusammengehörigkeit haben, wenn man uns die entsprechende raum-zeitliche Struktur (in vergrößerten Massstäben) zeigen würde. Also, obwohl die objektive Grundlage für eine gewisse Beziehung nicht *apperz(ipiert)* wird, so doch die Beziehung. Das ist schon der Fall, wenn man Gelb und Rot als verschieden erkennt. Das ist alles eine logische Folge davon, dass es auch psych(isch) nur ganz wenige Elemente gibt, durch deren "Kombination" alle Vorgänge entstehen. (Andernfalls müsste z. B. die Farbe kontinuierlich viele Elemente sein, denn die Analyse der Empfindungsorgane in Gelb und Rot ist ebenso wenig möglich als die von Gelb

¹Uncertain reading.

in die entsprechenden Raum-Zeit-Struktur).¹ Es gibt eine physische, eine psychische und eine logische Analyse und in allen Fällen geht die objektive Analyse weit über das hinaus, was wir "unmittelbar" erkennen. Insbesondere also könnte auch die logischen Grundbegriffe noch in andere analysierbar sein, obwohl nicht unmittelbar als aus diesen bestehend zu erkennen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Mengen und Ordnungen können auf 2 Arten realisiert werden: 1. durch Ähnlichkeitsrelationen (also rein begrifflich), 2. durch "Wirkungsrelationen". Der Raum realisiert so eine Ordnung durch eine Wirkungsrelation und die physischen Körper eine Menge ebenso.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Bewegung der Seele besteht in der Änderung der Aufmerksamkeitsrichtung (oder Willenseinstellung). Der Bewegung in der "Aussenwelt" entspricht die Änderung ihrer *Perc(eption)* insofern sie nicht von der Änderung der Aufmerksamkeitsrichtung abhängt. Es gibt also keine "passive Bewegung" der Seele. Oder passive Aufmerksamkeitsänderung? Aber man kann nicht anders auf Vorstellungen einwirken, als durch Richtung der Aufmerksamkeit – durch

¹In the manuscript the parenthesis is not closed.

Körperbewegung.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die subj(ektiv) primitiven Elemente sind die, vermittels derer wir die anderen erkennen oder verstehen, d. h. in jedem Akt des Erkennens der ander(en) kommen diese als Elemente vor, obwohl wir von dieser Tatsache abstrahieren können. Die obj(ektiv) primitiven Elemente sind die, vermöge derer die Theorie harmonisch wird, d. h. die Ableitung der anderen daraus nach einem gewissen System und die Ax(iome) in diesen formuliert, (sind) am einfachsten und übersichtlichsten.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Kampf L(eibnizens) gegen die “Verursachung” der Körperbewegung durch den Willen und umgekehrt (der sich sogar bis¹ auf die Bewegungsübertragung durch Stoss bezieht) und das Ersetzen durch eine “praest(abilite) Harm(onie)” bedeutet offenbar im Grunde den Kampf gegen eine Gesetzmässigkeit der sinnlosen Gewalt oder Notwendigkeit (was jede “physische” Verursachung ist) durch eine Gesetzmässigkeit die einen Zweck und Sinn hat. Die physikalischen Gesetze

¹“bis” is an insertion in the manuscript.

geben zwar eine Verhältnismässigkeit und insofern eine Ordnung in der Welt und die Vermutung, dass vielleicht von dem vernünftigen Gesetzgeber erschaffen, aber eine vollkommen sinnlose (und auf keinen Zweck bezogene) Ordnung: Z. B., wem ein Stein auf den Kopf fällt oder wer von einer Kugel ins Herz getroffen wird, der stirbt ohne Rücksicht darauf, ob dieser Tod in irgend einer harmonischen Weise gerechtfertigt ist (d. h. mit Bezug auf sein¹ Best(es), zu seiner Bestrafung oder irgendwie mit Bezug auf den Sinn und Zweck seiner Existenz). (Das ist) schon bei einem Stoss der Körper so.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass die Wirkung des Körpers auf die Seele durch praest(ablierte) Harmonie und nicht Kausation stattfindet, ist zumindest insofern richtig als der Geist ja bestimmt nicht auf die Hand wirkt, sondern ein Mechanismus (physisch im Körper) besteht, welcher bewirkt, dass mein Entschluss die Hand zu heben, das physische Ereignis zur Folge hat. Selbst wenn die Vorstellung des Handhabens erst empirisch mit diesen motorischen Impulsen verbindet, so bleibt doch die Tatsache, dass die regelmässige Verbindung von dieser Vorstellung und dem Ereignis durch den Mechanismus des Körpers gegeben ist.

¹“Sein” is an insertion in the manuscript.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Idee einer Menge und diese Menge selbst sind besonders leicht zu verwechseln. Ausserdem noch die Idee, welche die Elemente der Menge kennzeichnet. Der Begriff der Menge ist Eines, die Menge selbst ist Vieles? Menge = *Ens per aggregationem*.

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Der Schmerz (die Unlust) könnte in einer Disharmonie von *Acc(idenzen)* bestehen (insbesondere der Drang in dem Fehlen von etwas) – eine besondere Art der Disharmonie mit dem eigenen Willen (welche nur bei Gott mit der ersten Disharmonie vollständig übereinstimmen würde). Insbesondere beim einfachen Schmerz (sind) die disharmonischen Teile ebenso wenig wahrnehmbar als eine Farbe analysierbar (ist). Die *Def(inition)* der Lust aus dem Wollen (ist) also insofern zu eng, weil das nur eine spezielle Lust ist.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die richtige *Def(inition)* finden, heisst etwas in seinem Wesen erkennen (eine Nominal(-)*Def(inition)* heisst etwas überhaupt erkennen). Dass man nachher die *Def(inition)* als blosser Abkürzung hinstellt, ist ein Akt der Verhüllung des Weges der Entdeckung κατ' ἐξ οχλήν. Die *Def(inition)* bezieht sich daher* auf Dinge (und Sachverhalte) und die Begriffe sind das Mittel sie zu erkennen. Wenn man

*In erster Linie.

Def(initionen) von Begriffen sucht, stellt man sich gewissermassen auf einen höheren Standpunkt, indem man auch die Begriffswelt (oder Teile von ihr) als “zufällig” ansieht. Aber die *Def(inition)* bezieht sich oft nicht auf Einzeldinge, sondern auf eine ganze Klasse von “zusammengehörigen” Dingen, welche in einem Akt erkannt werden können.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Unmöglichkeit, eine Real(-)*Def(inition)* für etwas zu geben, kann in zweierlei bestehen (und dementsprechend kann diese Eigenschaft einen doppelten Sinn haben): 1. Es handelt sich um ein wirkliches Element. 2. Wir können die Analyse nicht weiter treiben (nämlich nicht unmittelbar die Vorstellung, die wir von dem Ding haben, zerlegen und das kann wieder 2 Gründe haben: A. Die Teile sind zu klein oder schwach (Farbe), B. unsere Vorstellung entspricht überhaupt nicht der Real(-)*Def(inition)* (sondern einer Nominal(-)*Def(inition)*). Im Fall *A* wird doch das Gefühl der Richtigkeit der *Def(inition)* vorhanden sein, aber exakt können wir die Richtigkeit der *Def(inition)*

nur indirekt (nicht unmittelbar durch Nebeneinanderstellen mit dem Ding) erkennen. Im Fall *B* müssen wir unsere Vorstellung von dem Ding ändern.)¹

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Ein Drang (oder Trieb) ist vielleicht doch nicht eine Kraft, die auf uns wirkt und uns gewissermassen die freie Wahl “aus der Hand nimmt”, sondern nur die Wahrnehmung eines Mangels zugleich mit der Wahrnehmung, dass dies(em) Mangel durch ein bestimmtes Verhalten abgeholfen wird. ⟨St⟩arke unmittelbare Verbindung eines gewissen Verhaltens mit dem Aufhören von etwas, was wir hassen, aber alle(s) “unbewusst”, d. h. nicht *apperz(iziert)* und aus kleinen Elementen bestehend. Das “aus der Hand nehmen der Entscheidung”² wäre ein Widerspruch es würde heissen, dass jemand anderer deine Wahl trifft, d. h. dass jemand anderer die Entscheidung macht, welche du machst.

Bem(erkung) Theol(ogie) Das körperliche Leiden könnte zur Freude der Martyrer insofern nötig sein und nur das³ Fühlen der Dankschuld⁴ vermindern, insofern Erwerb des Rechts zum Glück notwendig.

¹Closing bracket inserted.

²In the manuscript the quotations marks are closed after “Widerspruch”.

³In the manuscript “das” is written twice.

⁴Alternative reading “Denkschuld”.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Teile sind etwas vom Ding Verschieden [in diesem Sinn also etwas “Äusseres”], aber sie stehen zu dem Ding in einer Relation, welche die nächste Verwandtschaft mit der Identitätsrelation hat (nämlich die Hälfte davon ist). Daher besteht die Gefahr, dass im Denken diese mit der Identitätsrelation verwechselt wird (das Innere ist gewissermassen das Ding selbst).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Man empfindet das Wollen nicht als eine “Fähigkeit” (das ist etwas mir Gegeben(es), was mir dient), sondern etwas, das unmittelbar aus mir heraus bricht, ohne dass es mir gegeben wurde (denn bevor es da ist, war ich noch nicht da, also konnte mir auch nichts gegeben werden). Kann ich aber nicht “halb” da gewesen sein? Oder ist nicht nur jede *Subst(anz)*, sondern auch das Wesen jeder *Subst(anz)* “unteilbar”? – Wille ist dem Begriff nach frei – Willensfreiheit haben = Willen haben.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Das Wort “*représenter*” hat einen doppelten Sinn: 1. ähnlich sein, 2. als Objekt vorstellen (d. h. nur mit einem Teil ähnlich sein, und zwar mit dem Teil, dessen Sinn es ist, ähnlich zu werden und ausserdem auf diesen Teil “aufmerken”).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Geschöpfe sind Gott insbesondere dadurch ähnlich, dass sie Ursache von etwas sind (andernfalls wären sie ein toter Mechanismus).