HAL
open science

Rejouer ou déjouer les controverses dans l'encyclopédisme numérique

Marie-Noëlle Doutreix

To cite this version:

Marie-Noëlle Doutreix. Rejouer ou déjouer les controverses dans l'encyclopédisme numérique. Colloque international Les paroles militantes dans les controverses environnementales. Constructions, légitimations, limites, Centre de recherche sur les médiations (Crem, Université de Lorraine), Nov 2017, Metz, France. pp.335-350. hal-03083924

HAL Id: hal-03083924

https://hal.science/hal-03083924v1

Submitted on 19 Dec 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Marie-Noëlle Doutreix
Communication, information, médias
Université Sorbonne Nouvelle – Paris 3
F-75005
mn.doutreix[at]gmail.com

Rejouer ou déjouer les controverses dans l'encyclopédisme numérique

Bure. Notre-Dame-des-Landes. Sivens

Résumé. — Le centre industriel de stockage géologique des déchets radioactifs de Bure, l'aéroport de Notre-Dame-des-Landes et le barrage de Sivens constituent trois projets contre lesquels les militants environnementaux ont réussi à s'organiser et à visibiliser leurs discours dans l'espace public. Que subsiste-t-il de l'argumentation des militants environnementaux dans les articles de Wikipédia traitant respectivement de ces controverses ? La parole militante peut s'inscrire dans une pluralité d'éléments (titres, structures, sources, illustrations, catégorisations) représentant des enjeux de débats entre contributeurs. L'analyse comparative de ces points d'antagonismes, au sein des trois articles étudiés, permettra de mettre en exergue un autre ensemble de paroles militantes, celles des contributeurs soutenant les projets controversés.

Par sa forte audience (presque cinq cents millions de visiteurs uniques par mois dont environ vingt millions en France), Wikipédia représente un enjeu fondamental pour médiatiser et faire valoir des visions du monde. Utilisée comme une source d'information à part entière, la prétention encyclopédique qu'elle se donne, jouant sur le principe de neutralité, en fait un espace d'autant plus intéressant à conquérir pour la parole militante. Sa représentation du monde peut ainsi constituer un enjeu de lutte pour ceux qui souhaitent diffuser leurs idées, que celles-ci soient minoritaires ou non dans l'espace public et médiatique. Son apparence d'ouverture et la possibilité offerte à tous de rédiger ses articles font-elles de Wikipédia un

terrain propice à l'inscription d'un discours contestataire ? Quelle place peuvent occuper les paroles militantes dans un lieu qui se donne comme deuxième principe fondateur la « neutralité de point de vue » ? Les différents arguments et points de vue sont-ils restitués ? À partir de trois cas contemporains de controverses environnementales, l'enfouissement des déchets radioactifs à Bure, l'aéroport de Notre-Dame-des-Landes et le barrage de Sivens, nous étudierons ce qui transparait de la parole militante au sein de Wikipédia.

Face aux controverses qui se développent dans l'espace public, Wikipédia adopte une position de surplomb qui consiste à rapporter les différents points de vue sans se déclarer en faveur de l'un ou de l'autre. Selon le cofondateur de Wikipédia, Larry Sanger : « La neutralité […] exigeait que les articles ne présentent aucun point de vue particulier sur les sujets controversés, mais reflètent au contraire honnêtement toutes les parties[1] ». Ce choix de Wikipédia vise, face à la déconsidération qu'entraîne sa dimension participative[2], à renforcer son *ethos* et à se crédibiliser en tant qu'encyclopédie. En effet, pour Patrick Charaudeau (2017 : 141), « une posture qui se réclame d'un savoir de connaissance et qui cherche à produire un effet de scientificité se caractérise par une attitude de neutralité et de prudence vis-à-vis des affirmations qui sont énoncées par les uns ou les autres ». La posture de neutralité consiste, entre autres, selon lui, à examiner les différents points de vue et à les pondérer les uns par les autres, sans prendre soi-même position (*ibid*. : 121). Cette description correspond à la posture de Wikipédia, telle qu'énoncée dans ses principes fondateurs[3]. Ainsi, si le fonctionnement de Wikipédia permet de rapporter des controverses à travers le rendu de

---

[1] « Wikipédia :Neutralité de point de vue ». Consulté le 26/02/2018.
[2] Dans une étude menée par Gilles Sahut (2014) en milieu scolaire sur la confiance que les « jeunes » accordent à Wikipédia presque un tiers des sondés transmettait une vision dépréciative de la possibilité offerte à tout un chacun de contribuer à Wikipédia.
[3] « Wikipédia:Neutralité de point de vue ». Consulté le 26/02/2018.

différents points de vue, elle n'entend pas participer aux controverses elles-mêmes. Pourtant celles-ci se rejouent dans ses articles et dans leurs pages de discussion[4].

L'étude de ces controverses s'effectuera à partir des concepts de visibilisation et d'invisibilisation et relèvera les processus s'y attachant. Dans ce cadre, l'approche conflictuelle des enjeux de visibilité, décrits par Olivier Voirol (2005 : 19) comme des « luttes pour la visibilité », sera adoptée. Cette conception suppose qu'une part importante de l'activité sociale consiste à modifier le spectre de la visibilité : « Loin d'être une compétence perceptive et une organisation de l'action figée, la visibilité apparaît alors comme le fruit de luttes en continuelle recomposition et qui agissent sur les schèmes implicites informant les "manières de voir" » (*ibid.*)

La parole militante de qui ?

Cet article voudrait examiner le devenir des discours militants dans l'encyclopédie collaborative Wikipédia. Pour cela, il s'agit de s'interroger au préalable sur qui doit être considéré comme « militant ». Même si les chercheurs étudiant les controverses considèrent en principe de manière symétrique les discours des différents acteurs, ceux qui défendent les projets de construction de nouveaux aéroports, de nouvelles autoroutes, de barrages, de centrales nucléaires ou l'enfouissement des déchets radioactifs ne sont quasiment jamais qualifiés de « militants ». Pourtant, si des politiques publiques allant dans ce sens se développent, c'est parce que des acteurs engagés œuvrent à leurs mises en place. Lorsqu'ils se

[4] Les articles controversés sont minoritaires dans Wikipédia car la majorité des sujets qu'elle traite ne font pas l'objet de controverses publiques relayées par des journalistes. Ils sont toutefois importants en termes de nombres de contributions, de contributeurs et de consultations.

réunissent sous une bannière collective, les « militants » en faveur de ces projets et pratiques s'affichent comme « lobbies » dans le sens où ils constituent un groupe de pression institutionnalisé. Cependant, les individus accréditant au sein de l'espace public ces projets et politiques d'aménagement, qu'ils soient journalistes, chercheurs, enseignants ou simplement membres de réseaux sociaux, ne sont guère stigmatisés comme « militants » contrairement aux environnementalistes[5].

La première question à se poser nous semble ainsi être celle de la délimitation des paroles devant être qualifiées de « militantes »[6]. Notre étude du traitement des controverses environnementales par Wikipédia montre que le militantisme, au sens de « chercher par l'action à faire triompher ses idées, ses opinions[7] », ne recouvre pas uniquement la parole des défenseurs de l'environnement. Les défenseurs des projets précités mis en cause dans les controverses environnementales cherchent tout autant à faire triompher leurs idées et leurs opinions. Néanmoins, ceux qui adhèrent aux « Grands projets inutiles et imposés » n'ont en général pas besoin de faire triompher leurs idées puisque leur acceptation constitue déjà la norme dans l'espace public et dans l'espace médiatique[8], norme vis-à-vis de laquelle ceux qui s'en éloignent deviennent des « opposants ». Ainsi, la possibilité de percevoir comme militante la parole de ceux qui défendent les « Grands projets inutiles et imposés » résulte, d'une part, des outils d'enquête propres aux projets collaboratifs en ligne et, d'autre part, du degré de perméabilité de Wikipédia qui admet certes la surreprésentation d'un point de vue

---

[5] Leur stigmatisation peut aller jusqu'à des termes tels que « djihadistes verts » mis sur le devant de la scène par la Fédération nationale des syndicats d'exploitants agricoles au sujet des opposants au barrage de Sivens et repris dans les médias et dans les réseaux sociaux.

[6] Cette interrogation se justifie au regard du fait que les communications du colloque « Les paroles militantes dans les controverses environnementales » prenaient comme objet d'analyse les paroles d'acteurs défendant les causes environnementales.

[7] Définition issue du Centre national de ressources textuelles et lexicales.

[8] Ce qui n'empêche pas les promoteurs de ces projets de devoir fournir les justifications de leur mise en œuvre, ne serait-ce que pour mieux prévenir puis absorber leur critique (Boltanski, Chapello, 1999).

mais au prix de négociations tendant à rendre lisibles les stratégies à l'œuvre (Auray et *al*, 2009 : 47). La teneur des conflits entre les contributeurs des articles étudiés révèle que les contributeurs qui s'opposent aux contributeurs critiquant les « Grands projets inutiles et imposés » militent eux-aussi pour imposer un point de vue et tentent de minoriser, voire d'effacer, les points de vue divergents. En ce sens, l'action des contributeurs essayant d'insérer un point de vue critique visibilise les efforts et les méthodes que mettent en œuvre d'autres contributeurs pour minoriser la contestation.

À l'occasion d'un article sur le traitement de la Cop21 (*Conference of the parties*) et des accords de Paris par Wikipédia, nous avions amorcé l'idée que la parole officielle n'est pas neutre et que les articles d'actualité de Wikipédia oscillent entre politisation et dépolitisation (Doutreix, 2017). Il s'agit ici d'approfondir cette perspective en montrant comment la parole officielle constitue elle-même une parole militante qui s'insère et se maintient dans les articles de Wikipédia par une lutte, qui néanmoins, ne s'annonce pas comme telle.

Méthode

Comment identifier ce qui relève d'une parole militante dans les articles étudiés ? La parole militante peut s'inscrire à différents niveaux et dans une pluralité d'éléments tels que : le choix des titres et sous-titres ; la structure de l'article et la place accordée aux critiques ; les sources utilisées ; les illustrations et leurs légendes ; la catégorisation des articles. La présence d'une « controverse de neutralité » (l'un des huit sujets spécifiques de discussion prévus par Wikipédia), d'un conflit d'édition, d'une mesure de protection ou d'un bandeau d'avertissement, fournit autant d'éléments indiquant une tension entre des discours

hétérogènes auxquels nous porterons attention. L'historique de modification des articles, en particulier les annulations de modifications et les justifications qui en sont données, constitue une source pertinente d'information sur la présence de controverses. De même, comme l'expliquent Lindsay Fullerton et James Ettema (2014 : 184), les pages de discussion procurent des indices importants :

> « Quand le sujet d'une entrée concerne le monde des affaires humaines, et surtout quand ces affaires sont actuelles et controversées […], les pages de discussion accompagnant ces articles révèlent des stratégies pour la production des textes finis qui à la fois expriment les significations subjectives de leurs auteurs et prétendent aux connaissances actuelles sur la réalité sociale ».

Nous exemplifierons chacun des lieux d'inscription susmentionnés de la parole militante que nous étayerons ou complèterons avec les données présentes dans les pages d'historique et les pages de discussion ainsi qu'avec les métadonnées quantitatives regroupées dans le tableau ci-dessous.

Tableau 1. Comparatif des métadonnées des trois articles étudiés au 18 mai 2018

Articles	**Projet d'aéroport du Grand Ouest**	**Barrage de Sivens**	**Cigéo**
Statut	Avancé	Avancé	Bon début
Taille en nombre de signes	80 025	65 842	31 265
Nombre de contributeurs	482	203	68
Nombre d'éditions	2 180	1 682	411
Nombre d'annulations d'éditions	553	45	32
Max. d'éditons par un seul contributeur	11 %	18,2 %	20,4 %

Max. de texte ajouté par un seul contributeur	10 %	29,4 %	46,3 %
Max. d'éditions effectuées sans compte utilisateur	17,4 %	5,8 %	13,6 %
Éditions effectuées par le top 10 % d'éditeurs	40 %	68,5 %	72,7 %
Date de création de l'article	03/04/2008	05/09/2014	06/02/2013
Date de la dernière modification	12/05/2018	17/05/2018	06/05/2018
PDD (Page De Discussion) Nombre de signes	57 235	56 225	21 440
PDD Nombre de contributeurs	83	36	20
PDD Nombre d'éditions	555	523	160
PDD Nombre d'annulations d'éditions	4	3	1
PDD % max. d'éditons par un seul contributeur	18,2 %	18,4 %	26,9 %
PDD % max. de texte ajouté par un seul contributeur	15,1 %	19 %	48,9 %
PDD % d'éditions effectuées sans compte utilisateur	5,6 %	1,1 %	4,4 %
PDD % éditions effectuées par le top 10 % d'éditeurs	66,8 %	86 %	93,1 %
PDD Date de création	03/04/2008	05/09/2014	10/02/2013
PDD Date de la dernière modification	09/05/2018	09/01/2018	21/12/2016
Nombre d'images dans l'article	14	27	4
Nombre de notes de bas de page	340	185	75

Nombre de références dans la bibliographie	16	15	0
Nombre de liens externes	1	4	5
Nombre de catégories reliées à l'article	4	4	5
Nombre de portails reliés à l'article	4	5	6

Ce travail d'enquête systématique, exploitant l'outil statistique XTools fourni par Wikipédia, servira de point d'appui à la mise en exergue de certains aspects distinguant les trois articles étudiés. On peut dès à présent noter une forte disparité, disparité qui, comme on l'exemplifiera, se trouve liée au degré de représentation des différents points de vue participant à la controverse.

Cette recherche mobilise à la fois l'analyse de discours, l'analyse des médias, l'enquête par la collecte de diverses données et l'observation directe non participante. Elle s'inscrit dans les théories de l'information et de la communication et dans la sociologie pragmatique. Les notions de prise et d'asymétrie de prise, telles que proposées par Francis Chateauraynaud (2006 : 3, 4, 9), s'avèrent entre autres tout à fait pertinentes pour comprendre les interactions des contributeurs et les demandes ou les démarches de justification qu'ils instaurent dans les pages de discussion des articles controversés. Enfin, notre étude reprend la conception habituellement adoptée dans les recherches sur Wikipédia, selon laquelle celle-ci constituerait une communauté (Konieczny, 2009 : 213) dans le sens d'un groupe régulé par des pratiques et des traditions au sein duquel les individus se sentent davantage concernés par le groupe (ici, en tant qu'il est rattaché à un projet) que par leur intérêt propre (*ibid.* : 215). Cela n'empêche pas les contributeurs de faire valoir des visions différentes du groupe et du projet commun. Wikipédia se compose ainsi d'une multiplicité d'arènes, liées les unes aux autres *via* leur

traversée commune par les contributeurs et par le fait que ce qui se joue au sein de chacune informe les négociations et les arguments déployés dans les autres.

Les lieux d'inscription des paroles militantes

Les titres et sous-titres des articles recoupent deux activités fondamentales que Wikipédia partage avec le journalisme : nommer et qualifier. En effet, la manière de désigner un événement oriente l'interprétation du lecteur, ce qui en fait un enjeu important dans un contexte de controverses. Patrick Charaudeau (2017 : 125) évoque les stratégies de recadrage de ceux qui prennent part à une controverse : « [L]es stratégies de recadrage servent à centrer le débat autour de ce qui est jugé pertinent et véritablement digne d'être discuté, et délégitiment en même temps le questionnement tel qu'il a été posé à l'origine ». Nommer et qualifier un événement constituent des manières de circonscrire le sujet et son traitement. Ainsi, la lutte de certains contributeurs pour le titre « Retenue d'eau de Sivens » à la place de « Barrage de Sivens » tente de faire valoir une dénomination moins chargée négativement en prétextant un souci de neutralité[9] mais cherche également à réduire le sujet de l'article au descriptif technique du projet, en ignorant la contestation qui l'entoure. De même, le fait que « Cigéo[10] » soit à la fois le titre de l'article et le nom officiel du projet a tendance à

---

[9] « Nommer cet article "Barrage de Sivens" est de la désinformation et non neutre, car il ne s'agit nullement d'un barrage mais d'une retenue d'eau ». Ce à quoi un contributeur répond en renversant l'accusation de désinformation : « On voit mal où serait la désinformation, si ce n'est dans la volonté du Conseil Général du Tarn de communiquer en remplaçant systématiquement le mot "barrage" par le mot "retenue", terme jugé sans doute plus "écologiquement correct" et meilleur vecteur pour sa comm' dans les médias. Alors à moins de soutenir qu'on n'est pas neutre parce qu'on ne reprend pas les éléments de langage d'une des parties concernées, où est le problème ? », voir la section « Renommage de Barrage de Sivens en Retenue de Sivens ou en Retenue d'eau de Sivens » de la page « Discussion : Barrage de Sivens ». Consulté le 26/02/2018.

[10] « Cigéo » signifie « Centre industriel de stockage géologique ». Ainsi, cet acronyme ne précise pas qu'il s'agit du stockage de déchets radioactifs dus au nucléaire. Conscient de la non transparence du titre, l'article de Wikipédia explique que Cigéo est « un projet français de centre de stockage des déchets radioactifs en couche

invisibiliser ce qui touche à la contestation et qui est généralement rattaché au nom de « Bure », médiatisé par les opposants[11]. Pour Patrick Charaudeau (*ibid.* : 126), « [l]e rapport de force autour du questionnement se joue sous forme de lutte sémantique dans la définition des mots ». Les batailles désignatives, telles qu'il les conçoit, s'exemplifient dans nos cas par des négociations visant à insérer le terme « projet » dans les titres des articles (« Projet de barrage de Sivens » ou « Projet d'aéroport du Grand Ouest »), par des négociations concernant les termes appropriés pour désigner les objets (« barrage » ou « retenue d'eau ») et dans le conflit entre appellation officielle et appellation militante (« Aéroport du Grand Ouest » ou « Aéroport de Notre-Dame-des-Landes »). Wikipédia stipule à ce sujet qu'« il peut être approprié de mentionner différents termes et les controverses à propos de leur usage, notamment quand le sujet en question est le sujet principal de l'article ». Concernant l'article « Projet d'aéroport du Grand Ouest » le nom « Aéroport de Notre-Dame-des-Landes » est indiqué dès la première phrase. Toutefois, l'article n'explique pas les enjeux entourant ces deux appellations. La première s'inscrit dans une perspective de dépolitisation du sujet alors que la seconde contribue à le politiser, ne serait-ce que parce que « Aéroport du Grand Ouest » est le nom donné par les porteurs du projet et « Aéroport de Notre-Dame-des-Landes » est celui utilisé par ceux qui s'y opposent. Ainsi, les controverses autour de ces appellations ne sont pas restituées dans l'article « Projet d'aéroport du Grand Ouest » malgré leur importance dans la page de discussion s'y rattachant[12].

---

géologique profonde, aussi appelé enfouissement des déchets nucléaires », article « Cigéo » consulté le 26/02/2018. Le projet Cigéo s'étend sur plusieurs communes : Bure ; Ribeaucourt ; Mandres-en-Barrois et Bonnet.

[11] Par exemple, « Bure » est utilisé dans *Burestop* et *Bure Zone Libre*, deux des principaux collectifs d'opposition, *À Bure pour l'éternité*, un documentaire racontant la lutte, ou encore *Auto-stop Bure*, une conférence gesticulée qui interroge les moyens d'action contre le nucléaire et le projet Cigéo.

[12] « Discussion : Projet d'aéroport du Grand Ouest ». Consulté le 26/02/2018.

Wikipédia recommande aux contributeurs de veiller à ce que la structure des articles soit neutre :

> « La ségrégation de texte ou de tout autre contenu dans une certaine partie, section ou sous-section de l'article, sur le seul fondement apparent de son contenu, peut avoir pour résultat de créer une structure non encyclopédique, tel par exemple le dialogue entre partisans et opposants. Il peut également donner l'apparence d'une hiérarchie de faits, où le contenu du passage principal semble "vrai" et "non controversé", alors qu'un autre contenu, séparé dans une section *ad hoc*, sera présenté comme "controversé", et donc possiblement "faux". Il convient d'essayer de neutraliser la présentation en incorporant les débats à la narration, plutôt qu'en les isolant dans des sections qui s'ignorent ou se disputent[13] ».

L'aspect controversé d'un point de vue influe ainsi sur son degré de crédibilité. Or les points de vue critiques sont souvent présentés dans Wikipédia dans une section à part. Dans l'article « Cigéo », ceux-ci sont globalement cantonnés à la partie « Débats et controverses » alors même que cette partie offre une belle visibilité aux discours soutenant Cigéo. À l'inverse, l'article sur le barrage de Sivens présente une partie « Acteurs dans la mise en œuvre du projet » divisée en « Favorables au projet » et « Opposés au projet », ce qui redonne de la symétrie entre les deux perspectives. De même pour celui sur Notre-Dame-des-Landes, présentant une partie « opposition » et une partie « partisans du projet ». L'ensemble de l'article alterne de plus les informations en faveur et en défaveur du projet d'aéroport (Doutreix, 2018).

Au sein de Wikipédia, l'indication de références par les auteurs respectifs d'un article se révèle, sur les sujets controversés, être à la fois incontournable (Jacquemin, 2011 : 62) et génératrice de conflits. En effet, le débat sur les sources jugées acceptables et celles jugées

---

[13] « Wikipédia : Neutralité de point de vue ». Consulté le 26/02/2018.

militantes se rejoue à travers les pages de discussion des articles d'actualité. La présence de sources provenant des militants environnementaux est importante dans l'article « Projet d'aéroport du Grand Ouest », visible dans l'article « Barrage de Sivens » et quasi absentes de l'article « Cigéo ». À titre indicatif, la rubrique « liens externes » de ce dernier présente quatre sources officielles et une provenant des militants environnementaux, alors que cette même rubrique dans l'article « Barrage de Sivens » comporte trois sources provenant des militants environnementaux et une officielle. Concernant l'article « Projet d'aéroport du Grand Ouest », la rubrique « lien externe » ne présente qu'une référence, celle du site officiel du projet d'aéroport. Néanmoins, l'article contient une section « filmographie » contenant cinq références de films, tous en défaveur du projet d'aéroport. Le rejet dans l'article « Cigéo » des sources provenant des militants environnementaux est corollaire d'une forte perméabilité de son contenu à la communication publique des porteurs du projet. Dans le domaine du journalisme, où le problème se pose également, Francis Chateauraynaud (2014 : 52) préconise de renouer avec un travail de terrain afin de limiter l'emprise des jeux communicationnels des porte-paroles et des stratégies d'influence associées. Or, l'interdiction sur les travaux inédits, en vigueur dans Wikipédia[14], empêche les contributeurs de mobiliser leur expérience de terrain et l'observation directe comme sources d'information ce qui, en l'absence d'un rapport de force favorable à la diversité des types de publications admises comme références, réduit les possibilités de contre-discours.

Les images jouent également un rôle dans l'espace et le crédit accordés aux discours officiels ou à la parole des militants environnementaux. L'article « Cigéo » contient seulement quatre images, toutes légendées de manière descriptive, trois photos de conteneurs ou de maquettes

[14] « Wikipédia : Travaux inédits ». Consulté le 26/02/2018.

de conteneurs et un schéma intitulé « coupe géologique du site de Bure ». Ainsi, aucune photographie ne représente le site où Cigéo projette de s'installer, le bois environnant, les lieux d'occupation, ou encore les manifestations. À l'inverse, l'article « Projet d'aéroport du Grand Ouest » présente quatorze images dont une carte et treize photographies de l'opposition à l'aéroport montrant notamment les manifestations et les pancartes. L'article « Barrage de Sivens » contient quant à lui vingt-sept images dont huit de cartes, schémas et graphiques[15]. Les autres images sont des photographies du site dont une qui montre le site avant le déboisement et d'autres qui le montrent après, six photographies d'espèces animales impactées et six photographies regroupées sous la légende « zadistes lors des affrontements »[16]. Cette disparité dans la représentation imagée des opposants aux projets rend manifeste la place respective qui leur est accordée dans les trois articles.

Le choix des contributeurs de mettre en lien tel article avec tel autre, ou avec telle catégorie ou tel portail[17] ne s'avère pas anodin. Comme le souligne Patrick Charaudeau (2005 : 30), la construction du sens s'effectue en mobilisant différentes catégories. Or l'article « Cigéo » n'est pas catégorisé comme « aménagement contesté », contrairement aux articles « Barrage de Sivens » et « Projet d'aéroport du Grand Ouest ». Ce détachement de la catégorie « aménagement contesté » est corollaire de l'invisibilisation de la contestation dans l'article « Cigéo ». En effet, « le caractère pratique de la visibilité, l'organisation de l'attention sur

---

[15] Parmi elles, deux utilisent le terme « retenue » qui est celui prôné par les pouvoirs publics. Une des images comporte comme légende le point de vue des opposants : « Délimitation de la zone humide. Le concepteur propose de compenser la surface détruite par 1,5 fois cette surface en zone humide nouvelle hors emprise du projet. Divers avis jugent cette compensation insuffisante (DREAL : souhait de 2x) ou irréaliste (CNPN). Les opposants quant à eux ne veulent pas de destruction de cette zone humide » (article « Barrage de Sivens »). Consulté le 26/02/2018.

[16] Article « Barrage de Sivens ». Consulté le 26/02/2018.

[17] « Les portails permettent de se repérer plus facilement dans Wikipédia grâce à des regroupements thématiques », voir la page « Portail : Accueil ». Consulté le 26/02/2018.

certaines activités ou sur certains thèmes, relèvent d'opérations de constitution du visible qui ont également une dimension normative, morale et politique » (Voirol, 2005 : 18).

De même, l'inscription d'un article au sein d'un portail de Wikipédia peut aussi se révéler symptomatique de la signification que les contributeurs souhaitent lui octroyer. Par exemple, l'article « Barrage de Sivens » est rattaché aux portails « sur les barrages ; du bâtiment et des travaux publics ; des lacs et cours d'eau ; du Tarn ; de Tarn-et-Garonne » et non au portail « Environnement ». Pourtant, le portail de l'environnement accueille justement les articles relatifs au domaine de l'écologie politique[18]. Ainsi, alors que les contributeurs ne catégorisent pas officiellement l'article « Barrage de Sivens » comme une question environnementale, et jouent plutôt sur son ancrage géographique, en interne, cette dimension géographique est classée comme étant de faible importance alors que l'article est considéré comme présentant un intérêt élevé pour le projet wikipédien dédié à l'environnement. Il y a donc un écart entre la manière dont l'article est présenté au lecteur, à travers sa catégorisation, comme ne relevant pas du champ de l'environnement, et l'importance élevée que lui attribuent les contributeurs au sein de leur propre travail de gestion des articles environnementaux. Le fait que « Barrage de Sivens » ne soit pas rattaché au portail de l'environnement a tendance à oblitérer que ce barrage constitue bien, entre autres, un problème écologique. Cette catégorisation reflète tout l'enjeu des nombreux débats et désaccords entre les contributeurs pour savoir si l'article « Barrage de Sivens » doit être un article lambda sur un projet d'aménagement d'un territoire ou doit être un article sur une controverse écologique mobilisant divers acteurs et arguments.

---

[18] Sur Wikipédia, les questionnements écologiques sont divisés en questionnements scientifiques ou politiques. Le portail « Écologie » accueille les articles traitant de sujets scientifiques alors que le portail « Environnement » accueille ceux traitant de sujets politiques : les articles relatifs à l'écologie scientifique (l'étude des relations des êtres vivants entre eux, et entre eux et leur milieu) sont accessibles depuis le portail « Écologie », et ceux relatifs à l'écologie politique et au développement durable sont rattachés au portail « Environnement ».

L'article résultant de ces échanges porte les traces des tensions entre ces deux orientations, dont le choix des portails ne constitue que l'un des signes.

Wikipédia utilise des bandeaux pour signaler au lecteur des problèmes éditoriaux ou des défauts au sein de l'article. En regardant la page d'historique des modifications de l'article « Cigéo », on constate que le 11 juin 2013 un bandeau de controverse de neutralité est instauré pour cause de « désaccord de neutralité » par un wikipédien critiquant la place, jugée trop importante, faite aux discours des partisans de Cigéo[19]. Le 21 juin 2013, un autre contributeur remarque que les bandeaux de controverse de neutralité insérés dans le texte disparaissent, sous-entendant que c'est un acte délibéré de la part de contributeurs soutenant Cigéo. Puis, un bandeau signalant un conflit d'édition est mis en place par un autre wikipédien le lendemain. Sachant que la version rapportée dans l'article est la version des instances officielles, en faveur, donc, de Cigéo, toute visibilisation d'un conflit d'édition et d'une controverse va dans le sens des opposants et sert leur cause. Ainsi, le 12 juillet 2013, le principal contributeur – perçu comme favorable à Cigéo – retire le bandeau signalant un conflit d'édition au motif qu'il n'y a pas de querelle et que le bandeau dévalorise l'article. Le 1er octobre 2013, ce même contributeur retire le bandeau de neutralité au motif qu'il n'y a pas selon lui de discussions ni d'observations spécifiques sur la neutralité dans la page de discussion ouverte à cet effet. Néanmoins, la page d'historique de l'article « Cigéo » fourmille d'accusations de non-neutralité, dont la dernière, énoncée par ce contributeur, remonte à seulement quatre jours, et aucun accord n'a été trouvé entre-temps. Aussi, en plus de leur valeur fonctionnelle, la catégorisation des articles que ces bandeaux opèrent comprend un certain nombre de conséquences symboliques et politiques : « Le déploiement et la

[19] « Cigéo : Historique des versions ». Consulté le 26/02/2018.

suppression des bandeaux peuvent être considérés comme un jeu de pouvoir entre éditeurs qui affecte l'évaluation du contenu de l'article par les lecteurs » (Ford, 2015 : 79). Pour Heather Ford (*ibid*. : 95), l'apparition et la disparition des bandeaux d'avertissement génèrent ainsi des effets politiques importants, dont celui d'obscurcir les batailles livrées dans les coulisses d'un article lorsque ses bandeaux d'avertissement sont supprimés.

Les deux militantismes, le cas de l'article « Cigéo »

Alors que l'article de Notre-Dame-des-Landes relaie tour à tour à la fois les versions des faits des acteurs favorables au projet et celles de ceux qui le désapprouvent, l'article sur Cigéo marginalise l'opposition au projet et ne rapporte pas ses arguments. Or l'article « Cigéo » a lui aussi fait l'objet de controverses qui auraient pu aboutir, comme pour les deux autres articles, à la visibilisation des arguments critiquant le projet mais surtout à l'identification des paroles gouvernementales, institutionnelles et industrielles en faveur du projet comme ne représentant qu'un point de vue sur le sujet. Les traces de cette tentative échouée de pluraliser les perspectives apparaissent dans la page de discussion. Un contributeur explique ainsi qu'il n'a pas réussi à « neutraliser » l'article :

> « Vous trouverez ci-dessous un lien vers la page qui retrace ma tentative de neutralisation, que j'ai abandonnée par découragement et manque d'énergie, étant un simple bénévole j'ai une vie en dehors de Wikipédia contrairement à d'autres, qui ne ménage pas ses efforts pour évacuer toute controverse et tous les points de vue critiques sur le projet Cigéo en particulier, et l'enfouissement des déchets en général[20] ».

[20] « Discussion : Cigéo ». Consulté le 26/02/2018. L'expression « qui ne ménage pas ses efforts » est au singulier malgré la construction syntaxique de la phrase car ce passage fait référence à un contributeur particulier, le contributeur principal de l'article mentionné précédemment, perçu comme soutenant Cigéo.

La « neutralisation » de l'article doit ainsi s'effectuer par le fait de rendre compte des controverses dont fait l'objet Cigéo. Or, non seulement ces controverses ne sont pas restituées, mais le retrait du bandeau d'avertissement de non-neutralité efface également la controverse existant au niveau éditorial entre les contributeurs. En conséquence, le lecteur ignore que plusieurs contributeurs de l'article jugent celui-ci non neutre.

Quelles sont les marques de la controverse et de la coprésence de deux paroles militantes dans cet article où il ne semble y avoir qu'une parole descriptive, celle livrée par la communication même du projet Cigéo ? Comment cet article est-il resté hermétique aux arguments critiques alors même que Wikipédia montre par son traitement du barrage de Sivens et de Notre-Dame-des-Landes qu'elle peut être un espace partagé par différentes visions du monde[21] ?

Une piste est à chercher dans l'auctorialité de l'article « Cigéo ». Alors que soixante-huit contributeurs y ont participé, les données de quantification des contributions montrent que l'article est composé à 46,3 % de texte ajouté par un seul et même contributeur. Ce contributeur est également celui qui a le plus souvent modifié l'article avec 20,4 % du nombre d'éditions. Ainsi, près de la moitié du texte est due à un seul wikipédien alors même que l'article possède une taille conséquente. Or, si un seul contributeur est l'auteur d'une si grande partie du texte ce n'est pas parce qu'il y a eu un consensus sur celui-ci mais parce que ce contributeur a défendu ses écrits avec opiniâtreté, refusant toute modification[22]. Les tentatives de transformation de l'article par d'autres contributeurs ressortent dans les longs débats qui

---

[21] Une corrélation pourrait être effectuée concernant les trois articles entre la diversité des points de vue et d'autres paramètres comme le pourcentage d'éditions effectuées par les 10 % principaux contributeurs de chaque article. En effet, ce pourcentage est de seulement 40 % dans le cas de l'article « Notre-Dame-des-Landes », 68,5 % pour l'article « Barrage de Sivens » et 72,7 % pour l'article « Cigéo » (voir Tableau 1).

[22] Ce désaccord est avéré par le nombre important de retours à la version précédente qu'il y a eu sur cet article. À trente-deux reprises, les modifications apportées par des contributeurs ont été totalement supprimées, voir la page « auteurs et statistiques » de l'article « Cigéo ». Consulté le 26/02/2018.

animent la page de discussion de l'article. Les deux wikipédiens critiques vis-à-vis des propos du rédacteur principal de l'article « Cigéo » ont pourtant peu réussi à le réécrire puisqu'ils ne représentent à eux deux que 16,1 % du texte ajouté[23].

La mainmise de l'article par un seul contributeur est corollaire de l'homogénéité des propos restitués. Ainsi, dans l'article « Barrage de Sivens » qui comprend une plus grande pluralité de points de vue l'auteur principal est responsable de 29,4 % du texte ajouté et dans l'article « Projet d'aéroport du Grand Ouest », où la pluralité est encore mieux respectée, le principal auteur est responsable de seulement 10 % du texte ajouté. De plus, l'auteur principal de l'article « Cigéo » est également responsable de près de 50 % du texte de la page de discussion afférente à l'article, ce qui implique, et confirme, la surreprésentation de ses idées dans les débats y figurant.

Si l'auteur principal a réussi à imposer son point de vue par son investissement et par un effort d'argumentation arguant des règles et principes de Wikipédia, ce respect des principes s'est révélé n'être qu'apparent. En effet, à la suite d'une procédure auprès des administrateurs de l'encyclopédie, le compte de ce contributeur a été indéfiniment bloqué sur Wikipédia pour « Abus d'usage de faux nez, bourrage d'urne, contournement de blocage[24] ». Le contributeur utilisait ainsi plusieurs comptes, ce qui a pour principal avantage de faire passer en force des modifications et de contourner les sanctions liées au non-respect des règles de Wikipédia. La mesure de sanction se traduit par l'interdiction de créer un compte, d'envoyer des courriels et de modifier sa propre page de discussion. Bien que le motif de ce blocage ne résulte pas de

---

[23] À titre comparatif, le rédacteur principal et son principal soutien représentent à eux seuls 55 % du texte ajouté, voir la page « auteurs et statistiques » de l'article « Cigéo ». Consulté le 26/02/2018.
[24] Accès : https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Journal/block&page=Utilisateur%3ABiem. Consulté le 26/02/2018.

l'activité du contributeur sur l'article « Cigéo », il révèle que ce contributeur ne servait pas un but encyclopédique. Or celui-ci a participé avec ce double compte durant six années pendant lesquelles il a effectué des centaines de modifications sur des dizaines d'articles relatifs au nucléaire[25]. L'article « Cigéo » demeure toujours dans la version rédigée par ce contributeur.

Conclusion

Il apparaît que la pénétrabilité de la parole militante est inégale selon les articles, invisibilisée dans l'article sur Bure, saillante dans celui sur Notre-Dame-des-Landes, elle s'est imposée à force de négociations dans l'article sur Sivens. Si insérer un nouveau point de vue est aisé, le maintenir dans l'article ne serait-ce que quelques heures s'avère plus complexe[26]. La parole des militants environnementaux doit ainsi sans cesse se justifier, avec comme difficulté particulière qu'elle ne doit pas le faire sur le terrain des idées. En effet, Wikipédia proscrit les débats entre contributeurs sur les sujets traités dans les articles et confine les discussions au niveau éditorial sur les manières de traiter les sujets, comme cela est rappelé dans la page de discussion de l'article « Cigéo ». Un bandeau d'avertissement indique : « Cette discussion n'a pas de rapport direct avec Wikipédia. Wikipédia n'est pas un forum ! Cet espace est réservé aux discussions visant à l'élaboration et l'amélioration de l'encyclopédie. Merci de ne pas mettre en avant vos goûts personnels, vos avis politiques, de n'importe quels sujets qui n'ont aucun lien avec Wikipédia ». Autrement dit, les militants environnementaux doivent arguer des modifications sur la forme pour réussir à faire passer des modifications de fond. Ils

---

[25] Accès : https://fr.wikipedia.org/w/index.php?title=Sp%C3%A9cial:Contributions/Biem&dir=prev&limit=500&target=Biem. Consulté le 26/02/2018.

[26] Concernant les mécanismes de lutte de Wikipédia contre les propos non conformes à ses principes voir Dominique Cardon et Julien Levrel (2009).

parviennent à soutenir leur vision du monde en intégrant les principes, règles et recommandations propres à Wikipédia.

Malgré ces mesures, il s'avère que Wikipédia n'est pas seulement un lieu de représentation des controverses mais est, elle-même, un lieu de controverses. En effet, Wikipédia est un espace dans lequel peuvent se rejouer les controverses environnementales ; au sein des articles et à travers les débats entre contributeurs. En cela, Wikipédia semble constituer un lieu de prolongement de l'espace public. La parole militante, quelle qu'elle soit, opère de manière détournée en s'insérant dans les interstices de l'encyclopédie, gagnant par exemple la bataille de l'illustration des articles ou celle des références. Nous comprenons ainsi la présence de controverses comme le signe que la parole des militants environnementaux a réussi à se publiciser, obligeant en ce sens les contributeurs adhérant aux projets dénoncés à rendre visibles les efforts et stratégies qu'ils mettent eux-mêmes en œuvre pour essayer d'imposer leurs idées.

La parole des wikipédiens défendant les projets gouvernementaux ou industriels peut elle aussi être militante, et ce à double titre. D'une part, car ces contributeurs luttent par l'argumentation, la surveillance et les mesures éditoriales pour faire appliquer leur interprétation du principe de neutralité. D'autre part, car l'effacement ou la minorisation des discours d'opposition représente bien une action en faveur des acteurs gouvernementaux, territoriaux et privés en charge des projets controversés. En ce sens, il n'y a pas de parole neutre mais bien deux paroles militantes, dont l'une apparaît comme descriptive et l'autre comme contestataire. Pourtant, comme le rappelle Patrick Charaudeau (2005 : 31) : « Aucune information ne peut prétendre, par définition, à la transparence, à la neutralité ou à la factualité ». Par conséquent, ceux qui soutiennent Cigéo militent aussi, sans le revendiquer certes, pour que ce projet paraisse consensuel et naturel, en somme pour le dépolitiser. Ce

point différencie les militants environnementaux désignés comme tels des militants en faveur des « Grands projets inutiles et imposés ». Les premiers cherchent à politiser les sujets pour lesquels ils militent – en montrant qu'il serait possible et même souhaitable pour l'intérêt général de penser et d'agir autrement – alors que les seconds militent pour les dépolitiser – essentialiser les actions sous le principe de réalisme et suggérer que ces projets sont nécessaires. Politiser consisterait ainsi à montrer que des alternatives à ce qui est considéré comme un état de fait sont possibles, voire souhaitables, ou même existent déjà, et que l'état de fait n'est en fait qu'un choix parmi d'autres qu'il s'agit d'évaluer en tant que tel. Aussi l'un des principaux enjeux discursifs des militants environnementaux est-il de présenter les projets controversés comme n'étant pas inéluctables. Ceci est corroboré par les multiples débats autour de l'insertion du terme « projet » dans les titres des articles de projets d'aménagement contestés. Le jour même de l'abandon du projet d'aéroport de Notre-Dame-des-Landes, les contributeurs ont remplacé le titre « Aéroport du Grand Ouest » par « Projet d'aéroport du Grand Ouest ». Cet acte donne raison à ceux pour qui la controverse est le signe que plusieurs visions du monde se confrontent et, qu'en ce sens, des changements sont toujours possibles.

Références

Auray N. *et al*., 2009, « La négociation des points de vue : une cartographie sociale des conflits et des querelles dans le Wikipédia francophone », *Réseaux*, 2 (154), pp. 15-50. Accès : https://www.cairn.info/revue-reseaux-2009-2-page-15.htm.

Boltanski L., Chapello È., 1999, *Le Nouvel Esprit du capitalisme*, Paris, Gallimard, 2011.

Cardon D., Levrel J., 2009, « La vigilance participative. Une interprétation de la gouvernance de Wikipédia », *Réseaux*, 2 (154), pp. 51-89. Accès : https://www.cairn.info/revue-reseaux-2009-2-page-51.html.

Charaudeau P., 2005, *Les Médias et l'information. L'impossible transparence du discours*, Bruxelles/Bry-sur-Marne, De Boeck/Ina Éd.

Charaudeau P., 2017, *Le Débat public. Entre controverse et polémique. Enjeu de vérité, enjeu de pouvoir*, Limoges, Lambert-Lucas.

Chateauraynaud F., 2006, « Les asymétries de prises. Des formes de pouvoir dans un monde en réseaux », Paris, École des hautes études en sciences sociales/Documents du GSPR. Accès : http://gspr.ehess.free.fr/docs/FC/doc/doc-FC-2006-Asymetries-de-prises.pdf.

Chateauraynaud F., 2014, « Approche sociologique des controverses », pp. 49-53, *in* : Arnold G., Huet S., dirs, *Le Journalisme scientifique dans les controverses*, Paris, CNRS Éd.

Doutreix M.-N., 2017, « La neutralité de point de vue sur Wikipédia entre politisation et dépolitisation. Le cas du traitement encyclopédique de la COP21 », pp. 211-218, *in* : Collectif DAEM, dir., *Arts et médias. Lieux du politique ?*, Paris, Éd. L'Harmattan.

Doutreix M.-N., 2018, « La fausse information au regard des vertus épistémiques de Wikipédia », *Le Temps des médias*, 30, pp. 91-104.

Ford H., 2015, « Infoboxes and Cleanup Tags: Artifacts of Wikipedia Newsmaking », *Journalism*, 16 (1), pp. 79-98.

Fullerton L., Ettema J., 2014, « Ways of Worldmaking in Wikipedia: Reality, Legitimacy and Collaborative Knowledge Making », *Media, Culture & Society*, 36 (2), pp. 183-199.

Jacquemin B., 2011, « Autorégulation de rapports sociaux et dispositif dans Wikipédia », *Document numérique*, 14 (3), pp. 57-79. Accès : https://www.cairn.info/revue-document-numerique-2011-3-page-57.htm.

Konieczny P., 2009, « Wikipedia: Community or Social Movement? », *Interface*, 1 (2), pp. 212-232.

Sahut G., 2014, « Les jeunes, leurs enseignants et Wikipédia : représentations en tension autour d'un objet documentaire singulier », *Documentaliste - Sciences de l'Information*,

ADBS, 51 (2), pp. 70-79. Accès : https://www.cairn.info/revue-documentaliste-sciences-de-l-information-2014-2-page-70.htm.

Voirol O., 2005, « Présentation. Visibilité et invisibilité : une introduction », *Réseaux*, 129-130, pp. 9-36. Accès : https://www.cairn.info/revue-reseaux1-2005-1-page-9.htm.