



HAL
open science

Des alexandrins ternaires au xvii-e siècle?

Benoît de Cornulier

► **To cite this version:**

| Benoît de Cornulier. Des alexandrins ternaires au xvii-e siècle?. 2020. hal-03080930

HAL Id: hal-03080930

<https://hal.science/hal-03080930>

Preprint submitted on 17 Dec 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Des alexandrins ternaires au XVII^e siècle ?

Extrait révisé de « Stances périodiques et inscriptions rythmiques
dans les pièces de Corneille de *Mélite* au *Cid* (1629-1637) »

à paraître dans les actes du colloque « Corneille : la parole et les vers »
(Université de Rouen, mai/juin 2017) édités par Myriam Dufour-Maître
sur le site du *Centre d'Études et de Recherche Éditer / Interpréter* (CÉRÉDI)

<http://publis-shs.univ-rouen.fr/ceredi/index.php?id=88>

Inscriptions conflictuelles rhétoriquement forcées

Dans la dernière pièce de Corneille, *Suréna* (1674, s1.3) : Eurydice, fille du roi d'Arménie contrainte par son devoir d'état à épouser le fils du roi des Parthes, dit à Suréna qu'elle aime, ce qu'elle « veut » de lui : « Vivez, Seigneur, vivez, afin que je languisse [...]. Le trépas à vos yeux me semblerait trop doux / Et je n'ai pas encor assez souffert pour vous. [...] / Je veux, sans que la mort ose me secourir, / Toujours aimer, toujours souffrir, toujours mourir ». Dans ce vers souvent cité et qu'aujourd'hui on peut recevoir comme un pur 4-4-4 (souvent dit « trimètre », en le considérant comme métrique), la triple répétition (« toujours + *Infinitif*») soulignée par périodicité rythmique interne tendait à forcer la superposition du rythme 4-4-4 en contrepoint au mètre 6-6 incontournable du temps de Corneille (la discordance des deux rythmes étant due à l'enjambement du 4v médian « toujours + souffrir »)¹. Le 4-4-4 ainsi forcé s'inscrivait exactement dans le cadre de la longueur métrique totale de l'alexandrin, mais le groupe de mots médian « toujours souffrir » enjambait la frontière interne 6-6, laissant « souffrir » en rejet au début du second 6v. La structure ternaire dramatique qui se sur-imposait ainsi de manière discordante au 6-6 résultait d'une double antinomie : il s'agissait en effet d'aimer en souffrant (d'une privation d'amour), et d'autre part de souffrir sans mourir.

Le même Corneille, quelques années plus tôt (1666), avait déjà expérimenté l'inscription forcée du 4-4-4 dans le cadre global du 6-6 dans *Agésilas* (s4.1), pièce dont le style relativement libre, mêlant aux 6-6 dominants quelques 8v comme ci-dessous, avait pu l'encourager à tester des innovations. La structure ternaire dramatique tenait alors à la triple dépendance d'une femme (Elpinice) à son père, à son roi et à l'homme auquel elle était promise (Cotys)². Cette triple dépendance lui interdisait d'épouser l'homme qu'elle aimait (Spitridate) sans qu'elle puisse même l'avouer. Dans la scène 4.1, celui-ci la presse de produire cet aveu : « S. – Dites, dites un mot, et ma flamme enhardie... / E. – *Que voulez-vous que je vous die ? / Je suis sujette et fille, et j'ai promis ma foi ; / Je dépends d'un amant, et d'un père, et d'un roi.* / S. – N'importe, ce grand mot produirait des miracles. / Un amant avoué renverse tous obstacles : / Tout lui devient possible, il fléchit les parents, / Triomphe des rivaux, et brave les tyrans, / Dites donc, m'aimez-vous ? » ; elle répond à côté, puis enfin semble amorcer un aveu en suspens ; lui : « Ah ! Madame, achevez [...] » ; elle enfin, poussée à bout et sous tension et pour choisir, et pour avouer son choix³ :

Voyez le Roy, voyez Cotys, voyez mon père,
Fléchissez, triomphez, bravez,
Seigneur, mais laissez-moy me taire.

(ce qui vaut aveu malgré la prétention de se taire). Soit un quintuple martellement dramatique ternaire dont l'alexandrin sur-rythmé en 4-4-4 n'est qu'un moment dans la suite des propos qu'on vient de citer :

¹ Les impressions rythmiques supposée ici sont des aspects du traitement de la parole dans l'esprit : il s'agit donc de poly-rythmie mentale, non de la manière dont on pouvait, éventuellement, prononcer ces vers pour favoriser phoniquement l'un ou l'autre rythme, voire plus difficilement les deux à la fois.

² À ces trois hommes correspond le fait que finalement l'amour » se conclura par un « triple hymen ».

³ Cité d'ap. *Agésilas, Tragédie. En Vers libres rimez*, P. Corneille, Paris, 1666, p. 47.

Le premier triplet (avec « sujette », « fille » et « ma foi ») s'inscrit dissymétriquement mais sans discordance dans le cadre 6-6 (deux éléments dans h1, un dans h2).

Le second triplet, énumérant les trois personnes dont elle s'estime dépendante (« amant », « père » et « roi »), s'inscrit aussi dissymétriquement en 6-6 (un élément dans h1, deux dans h2) ;

Le troisième triplet (« parents », « rivaux » et « tyrans ») s'inscrit dans une suite d'hémistiches [...h2 / h1 h2] qui n'est pas une unité métrique, mais du moins est calée contre la fin d'un distique.

Seuls les deux derniers triplets s'inscrivent dans une unité métrique (un vers) non seulement exactement, mais sans dissymétrie : le dernier s'inscrit en trois mots dans le 8-voyelles métriquement simple⁴ ; le précédent, triplet forcé de 4v en « Voyez + N » – où la variable N correspond aux trois contraintes pesant sur la femme –, s'inscrit exactement dans l'alexandrin, mais en divergence interne, comme dans l'alexandrin binaire/ternaire de Suréna. Le forçage rhétorique du 4-4-4 en contrepoint du 6-6 scande un conflit que l'alexandrin à double rythme, qu'on peut noter « 6-6 x 4-4-4 », porte en lui. La fin de sa scène tend vers « le moyen » de le résoudre (« ... les mettre d'accord »), confirmant que c'est le nœud du drame.

Dans *Suréna* comme dans *Agésilas* le ternaire 4-4-4 en tension dans un binaire 6-6, se reformera sans cette tension dans une unité métrique simple, mais de manière plus ostentatoire. Déjà le ternaire verbal « Fléchissez, triomphez, bravez » s'inscrivait dans un 8v dont le rythme fonctionnait en clause d'une série d'alexandrins. Au ternaire d'Eurydice fait écho à la fin de leur entretien celui de Suréna, concentré en un hémistiche : « ... Où dois-je recourir, / O ciel ! s'il faut toujours aimer, souffrir, mourir ? » ; la concentration du triplet verbal et dramatique en un simple 6-voyelles est permise par la mise en facteur commun de l'adverbe « toujours » en contre-rejet à la fin du premier hémistiche ; dans le 4-4-4 x 6-6 auquel il fait écho, le fatal « toujours » était déjà en contre-rejet à « souffrir » (lui même distingué en rejet) ; dans le second cas, il est en contre-rejet commun au triplet d'aimer, souffrir et mourir. Le caractère interrogatif et désespéré de cette pointe ternaire convient dramatiquement à cette fin de premier acte. Ainsi, comme le premier acte du *Cid* se terminait par un montage rhétorique, dramatique et rythmique concentrant sur le nom de « Chimène » un conflit binaire d'amour et d'honneur, le premier acte de *Suréna* se termine par un montage, rythmiquement différent, autour d'un conflit ternaire de devoirs ou de contraintes.

En retravaillant plus de deux siècles plus tard l'inscription du 4-4-4 en 6-6, et en la poussant peu à peu plus loin dans un contexte culturel bien différent (crise du 6-6 même), Victor Hugo ne me semble pas être allé plus loin que Corneille, qu'il admirait, dans le montage contextuel et sémantique de cette inscription métrique.

À propos d'inscription de 4-4-4 en 6-6 au XVII^e siècle

Corneille, s'il en a fait un brillant usage, n'est pas le premier inventeur du forçage rhétorique du 4-4-4 en 6-6. Voici en ordre chronologique les cinq alexandrins à parallélisme répétitif 4-4-4 (incluant les deux siens) dont j'ai connaissance en ce siècle⁵. On cite souvent (mais hors contexte) un exemple de D'Aubigné (1630) à propos de petits enfants qui ne savent pas encore parler s'adressant à ceux qui veulent les massacrer : Quand ils tendoient leurs mains, « Ces menottes monstroient par signe[s] aux inhumains : / Cela n'a point peché, cette main n'a ravie

A *Jamais le bien, jamais rançon, jamais la vie.* »⁶

⁴ La subdivision rythmique 3-3-2 de « Fléchissez, triomphez, bravez » n'est pas symétrique, mais n'est pas métrique (le mètre de ce vers simple est simplement 8).

⁵ Je ne liste ici que des 4-4-4 à parallélisme répétitif où chaque 4-voyelles est constitué de deux mots dont le premier ne varie pas et le second varie, ce qu'on pourrait noter en s'inspirant de Rochette (1911 : 103-121) [Ax Ay Az] où A note le mot constant et x un mot variable (tous mots de rythme 2). Je n'ai découvert aucun de ces exemples, dont quatre sont cités par Rochette (1911 : 118) en ordre non chronologique et comme indépendants. Conscient comme Martinon de l'historicité du traitement rythmique et contrairement à une opinion répandue en son temps, il considère (à juste titre) que le *rythme* « métrique » 6-6 valait encore même dans ces vers dans la tête de ces « poètes classiques » ; mais ce ne sont selon lui que des « ternaires apparents », dans lesquels l'« apparence » ternaire relève de la « syntaxe », mais non du rythme (il n'envisage pas la possibilité d'un double rythme en contrepoint et n'envisage ici de rythme que métrique).

⁶ Agrippa d'Aubigné, *Oeuvres complètes*, éd. Caussade, 1877, Lemerre 1877, t. 4, p. 253. À en juger par la suite des éditions, le ternaire définitif résulte d'un travail rythmique progressif à partir de : « Jamais nulle rançon

Une remarque due à Georges Kliebenstein suggère qu'en outre, dans la bouche de Ragotin, l'alexandrin ternaire peut avoir une résonance d'ordre mimétique¹⁰ : à la suite d'un concours de circonstances fatal, cet infortuné dont le nom rime à « destin » (nom d'un personnage plus heureux dans la pièce) a le *pied emboité* dans un pot de chambre ; vu sa petite taille, il y semble collé comme une statue sur son *pied* d'estal (piédestal) et semble boiteux – parallèlement à Japhet à qui on avait réussi à donner l'impression qu'il était sourd – ; la notion de *pied* pouvait correspondre en métrique française à deux syllabes métriques et le 4v médian entravant la césure 6-6 pouvait faire paraître le vers *boiteux* ou *estropié*¹¹. Ces résonances métriques (burlesques) du drame tendent à confirmer que les auteurs sont conscients du travail rythmique et de sa pertinence dramatique. Ils ne sont sans doute pas les premiers.

L'accident du pot de chambre / pied d'estal de Ragotin rappelait immanquablement aux contemporains la difformité physique dont l'auteur Scarron plaisantait lui-même. On lit encore en 1690 dans le *Dictionnaire universel* de Furetière (1690)¹², à l'entrée *jatte* (sorte de récipient peu profond) : « On appelle *cul de jatte* un pauvre estropié qui n'a ni cuisse ni jambes (*sic*) dont il puisse se servir, & qui est obligé de marcher sur ses fesses enfermées dans une *jatte*. Scarron s'appeloit *cul de jatte*, car il estoit tellement paralytique, qu'il ne pouvoit sortir de sa chaise. »¹³ (Le pot de chambre où s'emboîte Ragotin vaut la *jatte* du cul de *jatte* boiteux et ainsi les alexandrins de 1653 et de 1684 boitent de conserve en 4-4-4).

Les cinq cas cités ci-dessus de forçage de 4-4-4 en 6-6 semblent avoir, plus ou moins précisément, quelque chose en commun sur le plan du sens et de l'émotion. Cela, on l'a vu, va de soi pour les deux exemples associés au nom de Scarron ; comme Japhet, Ragotin est un personnage ridicule ; comme lui, il arrive au comble d'une situation malheureuse qui le ridiculise ; fou furieux comme lui, il maudit son sort en un alexandrin ternaire qu'on peut supposer gueulé plutôt que déclamé (rien à voir avec le 4-4-4 ronronnant de fin de XIX^e siècle). La femme qui prononce le 6-6 ternaire dans *Agésilas* se plaint de la triple contrainte (liée à des enjeux politiques) que son sort lui inflige. Même chose exactement pour l'exemple de *Suréna*. Ces quatre vers ont en commun d'exprimer un triple malheur ou de constituer une triple malédiction. Même l'exemple d'Aubigné n'est pas sans quelque rapport avec eux : il n'exprime pas un malheur (l'assassinat imminent), mais la triple innocence que les tout petits effrayés lui opposent. Son pivot rhétorique « jamais » équivaut (avec négation) au mot pivot de *Suréna* « toujours » et dans les deux cas il est question de « vie » de « mourir » ; il est vrai que destin et fatalité peuvent naturellement attirer ces notions dans un drame.

Le rapport des vers sérieux de Corneille avec le 4-4-4 x 6-6 burlesque de Scarron est moins évident. Mais *Japhet d'Arménie* avait eu un énorme succès et avait été joué plus de trente fois par la troupe de Molière à une époque où Corneille était en pleine activité. Scarron, dramaturge comique à succès et dont le personnage de Jodelet s'était imposé, avait rivalisé avec Thomas Corneille. Il paraît peu vraisemblable que le grand Corneille, qui avait lui-même brillamment métrifié l'héroïsme comique dans *L'Illusion comique*, n'ait pas connu le vers de *Japhet* ; et que l'ayant entendu ou lu, il en ait apprécié l'effet ; et finalement, qu'il ait à son tour entrepris de transposer l'effet tragico-comique de ce montage rythmique en effet tragique-élégiaque. Chez lui comme chez le burlesque, la série de malédictions ou de contraintes qui s'inscrit d'abord, ternaire, dans un 6-6 s'inscrit ensuite dans une forme différente, que ce soit, binaire, en un vers 6-6 ou, encore ternaire, en hémistiche de 6.

¹⁰ Georges Kliebenstein, communication personnelle.

¹¹ Il y a d'autres traces d'humour métrique dans cette pièce, par exemple dans s4.7 où le second vers d'un distique manque à rimer avec le premier parce qu'un comédien (d'une pièce dans la pièce) y substitue par erreur le mot « jambes » au mot « pieds », faute de rime et de cadence : ça boite (comme l'auteur).

¹² Furetière, Antoine 1690, *Dictionnaire universel, contenant généralement tous les mots françois ...*, tome 2, La Haye et Rotterdam. – On pouvait se faire de Scarron une image caricaturale : « Mille gens se sont figuré que Scarron étoit véritablement un cul-de-jatte, tel que nous en voyons dans les Places publiques, & à la porte des Eglises. Ils ont pris trop littéralement ce mot, qu'il employe en parlant de soi-même burlesquement dans ses Poésies, & dont ses ennemis se sont quelquefois servis comme d'une injure très humiliante. On a poussé la chose si loin qu'il y a eu des Portraits de Scarron, où il étoit représenté de face ayant les jambes rangées autour d'une jatte de bois dans laquelle le bas de son corps étoit enchâssé ; ou même sans cuisses absolument. Le tout étoit posé sur une table. » (« Histoire de Mr Scarron et de ses ouvrages » dans *Œuvres de Monsieur Scarron*, Amsterdam 1737, tome 1, p. 63-64). Il est vrai par exemple que, dans le *Virgile travesty en vers burlesques*, le narrateur dit Énée moins enclin à faire un voyage « « Que moy, cul de jatte follet / ne songe à danser un ballet » (livre 4).

¹³ « Moi, qui suis dans un cul de jatte, / Qui ne remuë [*sic*] ni pied ni patte », dit un « Testament de Monsieur Scarron en Vers burelesques » dans *La Suite du Virgile travesti*, t. 3, Paris, David, 1730, p. 173.