



**HAL**  
open science

# Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks Volume XI of the Max Phil Notebooks

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger

► **To cite this version:**

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger. Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks Volume XI of the Max Phil Notebooks. 2020. hal-02968031

**HAL Id: hal-02968031**

**<https://hal.science/hal-02968031v1>**

Submitted on 16 Oct 2020

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Kurt Gödel

# Maxims and Philosophical Remarks

Volume XI of the Max Phil Notebooks

First edition, October 2020

Edited by

Gabriella Crocco (Editor-in-chief)

Mark van Atten

Paola Cantù

Robin Rollinger

Final transcription by Robin Rollinger, in collaboration with the other editors. This final transcription is based on a first incomplete transcription by Cheryl Dawson (1–67, 69–72, 89–90, 96–102, 148–154) and a first complete transcription by Robin Rollinger and Eva-Maria Engelen, in collaboration with the other editors.

This work was supported in France by funding from the ANR as project ANR-BLA-03-13-09 from 2009 to 2013, by two special grants from CNRS and Aix-Marseille University in 2014, and by a special grant from the CGGG, UMR 7304 in 2019. (For these abbreviations, see the list on the next page.)

Work of Kurt Gödel used with permission of the Institute for Advanced Study. Unpublished Copyright (1934–1978) Institute for Advanced Study. All rights reserved by the Institute for Advanced Study.

Copyright for this transcription and introduction (2020) The Editors. No part of this document may be reproduced in any form by any electronic or mechanical means (including photocopying, recording, or information storage and retrieval) without written permission from the editors.

Gabriella Crocco (Aix-Marseille Université), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Mark van Atten (CNRS), Archives Husserl (CNRS / ENS), Paris, France

Paola Cantù (CNRS), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Robin Rollinger, Institute of Philosophy of the Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague, Czech Republic

ANR Agence nationale de la Recherche  
CGGG Centre Gilles Gaston Granger  
CNRS Centre national de la Recherche scientifique  
ENS École normale supérieure  
UMR Unité mixte de Recherche

## Contents

1 Introduction, by Gabriella Crocco	ii
2 Textual note	iii
3 Maxims and Philosophical Remarks, volume XI	vii

## 1 Introduction, by Gabriella Crocco

It is a pleasure to present here a third volume of the electronic edition of Kurt Gödel's Maxims and Philosophical Remarks, commonly known as the "Max Phil" series. Since the first volume of this electronic edition (our transcription of Max Phil X) appeared in January 2017, it has been downloaded hundreds of times by Gödel scholars and others.<sup>a</sup> We here present the first complete transcription of Max Phil XI (from Gabelsberger shorthand into longhand German). A preliminary version of this volume, as well as of volumes XII, XIV, and XV, was until now only available to the public at the CNRS Granger-Guillermi Library.<sup>b</sup> Thanks to funding by the CGGG, UMR 7304, the editors have now been able to check their transcription once more. The plan is to continue this electronic edition with the publication of volumes XII, XIV and XV.

As in our earlier publications of Max Phil volumes, our priority is to make the primary source available, and not to weigh down the text with explicative notes. For details on the presentation of the text, we refer to the textual note in section 2 below. In general, it can be said that we have adopted as many details of the presentation of the text as we deemed reasonable, though without aiming at a diplomatic edition. This should facilitate comparison with the original, a scan of which has been kindly made available online by the Institute for Advanced Study.<sup>c</sup>

Our work on the Max Phil series started in 2011 from a partial, unrevised draft prepared by Cheryl Dawson in 1992, which, together with draft transcriptions of some of the other notebooks, Cheryl and John Dawson generously made available to interested Gödel scholars over the years. We are pleased that our work has now reached the stage where we in turn can share this material with the larger community of researchers.

---

<sup>a</sup>Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Eva-Maria Engelen. *Kurt Gödel. Maxims and Philosophical Remarks, vol. X*. Hal Archives ouverts 2017. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01459188>.

<sup>b</sup>29 avenue Robert Schuman, 13621 Aix-en-Provence, France. <https://granger-guillermi.bibli.fr/>. See also the website of the project, <http://centreganger.cnrs.fr/spip.php?article124>

<sup>c</sup><https://library.ias.edu/gödelpapers>

As we emphasised in our introduction to Max Phil X, the difficulty with the transcription of these notebooks lies not only in the inherent lack of redundancy in the shorthand system, the idiosyncrasies that Gödel, like any user, introduces in it, or the fact that Gödel is here writing elliptically and to himself. An accurate transcription of each remark in addition depends on detailed knowledge of the topic under discussion, of Gödel's intellectual biography, of Gödel's published works, of the content of his correspondence and conversations<sup>d</sup> and, naturally, of the content of the other Max Phil notebooks. Usually one manages to find a reading that is coherent with all available information; but it should be clear that it cannot be arrived at mechanically. In completing and disambiguating the shorthand towards a full transcription, editors continuously have to try to reconstruct Gödel's thinking and situation while writing them. What we present here, therefore, is in part the result of choices that had to be made. While we have striven to refine and correct them where needed, we look forward to any correction and suggestion the reader may have.

We refer the reader to our introduction to Max Phil X for further details on our project and its funding, Gödel's Nachlass, previous publications on Max Phil, and Gödel's shorthand.

## 2 Textual note

Gödel's notebook XI is part of the Gödel Papers, which are owned by the Institute for Advanced Study and kept at the Department of Rare Books and Special Collections of the Princeton University Library. It is catalogued as item 030097 in Series III, box 6b, folder 70.

There is a one-to-one correspondence between the pages in Gödel's notebook and in this transcription. Gödel wrote page numbers mostly on the right-hand pages. We have followed and completed Gödel's numbering, putting inserted numbers in brackets (...).

---

<sup>d</sup>As reported by notably Hao Wang, Georg Kreisel, and Sue Toledo.

In the spelling and grammar of our transcription, we have striven to mimic Gödel's own habits and preferences in writing longhand, as seen in contemporary handwriting of his. For example, Gödel's letters to his mother and to his brother in the 1940s show that in longhand Gödel did not write the sharp s, "ß", but "ss", and in our transcription we have followed suit. By this stage, Gödel used mainly American quotation marks "...", even when writing German.

The Gabelsberger text shows single, double, and triple underlinings by Gödel, which he may have added when writing the remarks or upon reading them over at different times. (A note on page 1 of Max Phil IX states that he read the whole notebook again in November 1945.) He may also have thickened underlinings later. We render all underlining as it appears (to us) in the manuscript in its final state.

As in Gabelsberger punctuation is usually omitted, we have tacitly inserted it wherever it would normally be appropriate in accordance with contemporary German grammar. Gödel now and then writes a short dash; whether to transcribe this interpunction and if so, how, depends on the context.

Gödel inserted footnotes in the text of the manuscript using the marks \*, +, ×, ○, and ●, starting anew at each page. We have represented them as they appear in the manuscript.

Gödel's classification of his remarks in this notebook, and our emendations of it, are:

*Bem* *Bemerkung*

*Gr* *Grammatik, or Grundlagen*

In the transcription itself, we have chosen to leave "Gr" unamended. Although some remarks clearly seem to belong to the category Grammatik, and others to us clearly belong to Grundlagen, there are cases where either may plausibly have been meant, and in any case others may draw the line differently than we would. (In other notebooks, Gödel also uses *Grundl* and *Gram*.)

*Gram* *Grammatik*

*Math* *Mathematik*

*Mor* *Moral*

*Ph* *Philosophie*

*Phil* *Philosophie*

*Philol* *Philologie*

*Phys* *Physik*

*Ps* *Psychologie*

*Psych* *Psychologie*

*Theol* *Theologie*

Occasionally, Gödel leaves the space for a classification open.

In the main text, Gödel uses two types of parentheses, “[...]” and “(...)”. We have respected their use in the transcription, even if there does not seem to be a significant difference.

Editorial parentheses “⟨...⟩” mark textual insertions made by the editors, other than punctuation and parentheses.

Gödel’s notes in the top margin of the page have been put in footnotes to the page number.

Where the reading of a Gabelsberger sign is not wholly certain this has been marked in a footnote, whether the intended meaning is clear or not.

Italics are used for the transcription of words that Gödel wrote in longhand. Our transcription follows Gödel’s spelling. Gödel abbreviates definition by the long-hand words “Df”, “Def”, and “Definit”. These have all been rendered as “Def(i-nition)”. In the case of composite words that have been written as one word or written separately as adjective and noun, capital and small letters have sometimes been modified.

The editorial textual footnotes, marked with Arabic numerals, indicate variant readings of the Gabelsberger, emendations made by the editors, or remarks on the layout of Gödel’s page. Variant readings are grounded solely in the Gabelsberger and need not present a relevant alternative in terms of content.

Editorial notes have been added whenever a modification of the order of the words was needed, when a word has been omitted (e.g., because it was written twice), where alternative readings of a Gabelsberger sign are possible, where the reading of a Gabelsberger sign is uncertain, and when opening or closing paren-



theses are inserted by the editors.

Longhand words have been transcribed respecting Gödel's orthography, including the choice of uppercase or lowercase letters, even when the German grammar might have required otherwise. Exceptions have been made for the beginning of a sentence and for composite words, which have been transcribed, following Gödel's use in longhand correspondence and manuscripts, as one word. For example, when the notebook has "Assoc. Psych." in longhand (p. 26), this is transcribed as "Assoziationspsychologie";<sup>1</sup> moreover italics are used to indicate the part written in longhand and brackets to indicate the part amended: "*Assoc*(iations)*psych*(ologie)". However, in cases where Gödel writes a hyphen between the two parts, we have followed suit (e.g., "Grund-Praedikaten" on p. 24).

Numerals have been maintained, even when they are part of a composed word (e.g., "2ten" instead of "zweiten").

Any text that Gödel crossed out appears transcribed and crossed out in the transcription.

Gödel uses quotation marks in three different ways: as indicators for direct speech (e.g. p. 20), as scare quotes, signalling that a term is being used in a non-standard, analogical or figurative sense (e.g. p. 19), and to observe the use-mention distinction (e.g. p. 8). Nevertheless, he is not very systematic concerning the first and the third uses, no doubt judging that the context is sufficiently clear to himself. Not to take unnecessary risks, we have not inserted quotation marks anywhere ourselves.

---

<sup>1</sup>Example from Gödel's letter to Church of June 17, 1932, a facsimile of which is the frontispiece of *Collected Works IV*: "Unendlichkeitsaxiom".

3 Maxims and Philosophical Remarks, volume XI

28./I. 1944-14./XI. 1944

*Max. XI.*

Sept. 45 doppelt angestrichen gelesen.

Bem(erkung) (*Philosophie*), angeregt durch Carnap) Wir nehmen die Zeitpunkte und Raumpunkte [Richtungen, Entfernungen] unmittelbar wahr und ebenso die Relation der Erlebnisse zwischen diesen [nicht aber raumzeitliche Relationen der Erlebnisse untereinander]. Im Gegensatz dazu nehmen wir Ähnlichkeitsrelationen [oder Verhältnisse der Zusammensetzung] zwischen Farben wahr und nicht die Röte in einer Farbe parametrisch. Also Raumzeit (obwohl ausser uns objektiv existierend) wird doch (ohne besonderes Sinnesorgan dafür) unmittelbar wahrgenommen. Die Verhältnisse des Farbenraumes werden durch eine “sinnliche Wesensschau” wahrgenommen.<sup>o</sup> Dies schliesst nicht aus, dass es uns unbekannte Farben gibt. Die “logische Wesensschau” ist dasselbe auf höherer Stufe. Auch die Wahrnehmung der untersten Begriffe [z. B. Farbe] gehört zur Sinnlichkeit [nicht nur die Wahrnehmung von sinnlichen einzelnen Tatsachen].

Bem(erkung) (*Philosophie*) Die *Sinnesphysiologie*<sup>1</sup> ist die Theorie der untersten Stufe der

---

<sup>o</sup>Es sind interne [*essentielle*] Verhältnisse, nicht äussere [*accidentelle*].

<sup>1</sup>The manuscript has “Sinnes *Physiol*”.

in unserem Körper eingeborenen Theorie der Welt. Die Objekte dieser Theorie [z. B. Farben, Zeitpunkte] sind die "*int(ernen)* Objekte". Das schliesst aber nicht aus, dass diese mit den äusseren Objekten identisch sind [naiver Realismus] aber nur gewisse dieser äusseren Objekte [d. h. gewisse "Seiten" der Realität, z. B. bei den Farben nur ihr "Rotcharakter" *etc.*]. Die *Ax(iome)* werden als "evidente Sätze" wahrgenommen. Sie haben anscheinend alle den Charakter *analyt(ischer)* Sätze, (d. h., sie folgen aus dem "Wesen" der Objekte. Wenn sie nicht gelten würden, wären die Objekte "andere"). Das Verhältnis dieser Theorie zur Wirklichkeit ist

- 1.) ungenau, zum Beispiel: Weglassung singulärer Punkte wie Anfangs- oder Endpunkte der Zeit, Kontinuirlichkeit, *Euklidizität*. Aber "im Wesentlichen" richtig, Kahlkopf,
- 2.) unvollständig, zum Beispiel: Es gibt unverhältnismässig viel mehr physikalische Farben. Aber vielleicht das Herausstellen der *subj(ektiv)* wichtigen Seite.

Vielleicht ist die *Arist(otelische) Phys(ik)* und *Astr(onomie)* in diesem Sinn die der angeborenen Theorie entsprechende.<sup>o</sup> Eine Untersuchung dieser angeborenen Theorie ist *psych(ologisch)*

---

<sup>o</sup>Ähnlich: Theorie eines persönlichen Gottes.

oder erkenntnistheoretisch je nachdem, ob man untersucht, welches die “natürliche”, d. h. die durch die an⟨ge⟩borene Tendenz “*intendierte*”, die “gesollte”, die durch rechtes Verhalten tatsächlich entwickelte Theorie ist, oder die in verschiedenen Menschenklassen tatsächlich vorhandene. \* *Fra⟨ge⟩* Ist die *psych⟨ologisch⟩* natürliche [die “*intendierte*”] Theorie zugleich die objektiv natürliche (oder “wahre”)? Das Kriterium der Natürlichkeit<sup>o</sup> ist wahrscheinlich dasselbe, aber das bestimmt die Theorie noch nicht eindeutig, da es verschiedene Grade der “Genauigkeit” und “Vollständigkeit” gibt. Oder noch ein grösserer Unterschied wie z. B. zwischen *geoz⟨entrischem⟩* und *helio⟨zentrischem⟩* Weltbild und natürliche Zahlen als *primit⟨ive⟩* Objekte oder definierte?

*Bem⟨erkung⟩* (*Phil⟨osophie⟩*) Nicht nur Dinge, sondern auch Eigenschaften (Begriffe) haben “wesentliche” und *accid⟨entielle⟩* Eigenschaften [zum Beispiel die Zwischenrelationen für Farben *essent⟨iell⟩*, das Vorhandensein einer Farbe an einem bestimmten Ort *accid⟨entiell⟩*].

---

\*Daher Erkenntnistheorie: Lehre von allgemeinen Eigenschaften der Wahrheit (und vielleicht überhaupt der Sätze, Begriffe), also insbesondere Rationalisierung des *ästhetischen* Kriteriums der Wahrheit. *Psychologie* liefert Anregung und Material.

<sup>o</sup>Schönheit, Fruchtbarkeit.

Bem(erkung) (Gr) Unterschied zwischen Kahlkopf und *Antinomien*: Bei den Antinomien ist hinsichtlich der vorkommenden Begriffe ausserdem evident, dass sie präzise sind, während beim Kahlkopf das Gegenteil und daher auch von den geltenden Sätzen nur evident, dass sie “im allgemeinen” richtig.

Bem(erkung) (Philosophie) Da es “evident” zu sein scheint, dass kein *psych(ischer)* Prozess identisch sein kann mit einem materiellem, so scheint der naive Realismus widerlegt zu sein aufgrund jedes “*monist(ischen)*” Weltbildes, welches *Psych(isches)* und *Phys(isches)* als zwei Erscheinungen [von Innen und von Aussen] derselben Sache ansieht. Das ist aber nicht richtig, denn die Vorgänge der Körpermonaden sind von den Vorgängen in der Zentralmonade tatsächlich verschieden [spiegeln sie nur ab]. Die obige These kann also richtig bleiben, wenn das Wort “Erscheinung” objektiv verstanden, d. h. = ein anderes objektives Ereignis, welches das erste “abspiegelt”, nicht als = Darstellung eines objektiven als *intent(ionalen)* Objekts

in einer erkennenden *Psyche* (das Wort *Erscheinung* aber dafür nicht passend).

Carn⟨ap⟩, Log⟨ische⟩ Synt⟨ax⟩, p. 313. An der Behauptung, dass die Übersetzbarkeit einer<sup>1</sup> philosophischen Frage in die “*formal mode of speech*” das Kriterium dafür ist, dass sie einen Sinn hat, ist insofern richtig, als das wirkliche Kriterium das ist, ob es ein Vorschlag zu einer Theorie ist (oder Gegenüberstellung 2er Theorien), d. h. in der Absicht aufgestellt, eine Theorie vorzubereiten, oder in der Absicht, den Verstand zu verwirren und die Aufstellung einer Theorie zu verhindern. (Viele Philosophen kehren vielleicht ihre “*Mission*” ebenso ins Gegenteil um wie die Priester.)

Bem⟨erkung⟩ (Theol⟨ogie⟩) Wer die Wahrheit nicht kennt, den kennt die Wahrheit nicht; d. h. er wird nicht-wirklich und verschwindet.

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Eine unwiderlegbare Theorie kann einen Sinn haben als moralischer Kanon – wenn im Sinn einer eudaimonistischen Ethik aufgefasst, so in unendlich ferner Zukunft doch widerlegbar – oder als Rahmen, innerhalb dessen die genauere

---

<sup>1</sup>The manuscript has “eines”.



(widerlegbare) Theorie auszubauen ist. Als solcher kann er sehr wichtig sein, und vielleicht (ist es) wichtig, ihn aufgrund von “*Cohärenz*”-Kriterien zunächst diesen Rahmen festzulegen, bevor man daran geht, die beobachtbaren Tatsachen einzuordnen, und die Festlegung dieses Rahmens wird durch den fortwährenden Ruf nach “*Verifizierbarkeit*” gestört. Der Rahmen muss *a priori* festgelegt werden, weil er unwiderlegbar ist [nach *Def(inition)*]. Trotzdem eignen sich verschiedene Rahmen mehr oder wenig(er) zur Einordnung, aber faktisch (*psych(ologisch)*) soll wahrscheinlich für die Bildung des Rahmens nur die jedem leicht zugängliche Erfahrung massgebend sein.

*Bem(erkung) (Gr)* Die analytische Zahlentheorie führt zu einem Beweis der objektiven Existenz der Begriffe [im Sinn, dass diese Existenzaussage (im Sinn der *imprädi(kativen)* Op(eratoren)) in dem zur “Erklärung” der Zahlentheorie fruchtbaren und zugleich

“vernünftigen” wie *ästhetischen* System notwendig vorkommt.]

Bem(erkung) (Gr) Die Beziehung zwischen “Ding” und “Begriff” und auch die zwischen “Sachverhalt” und “Proposition” ist mehr-mehrdeutig in der einen Richtung wegen des Unterschiedes zwischen Sinn und Bedeutung (derselbe Sachverhalt und dieselbe Menge von Dingen kann durch mehrere Begriffe (Sätze) dargestellt werden). In der anderen Richtung,<sup>1</sup> weil viele Einzeldinge und viele bis ins Einzelne bestimmte Sachverhalte durch ein und denselben Begriff (*prop(osition)*) beschrieben werden.

Bem(erkung) (Gr) Das, was in einem künstlichen Menschen am schwersten nachzuahmen wäre, das wäre die richtige Reaktion auf verschiedene “Wortverbindungen” durch einen einheitlichen Mechanismus [nicht durch Aufzählung der Verbindungen]. Das heisst, es ist ein Verständnis (und eine sinnvolle Reaktion und ein “Glauben”) bei einer Unmenge von Wortverbindungen möglich, welche vorher noch nie gehört worden sind. (Darin besteht der Verstand.)

---

<sup>1</sup>These first four words are a later insertion, marked with √.

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Das *psych(ologische)* *Korrel(at)* (Bild) der logischen Grundtatsache des  $\sim$  (oder der Dualität “wahr” und “falsch”) ist die Tatsache, dass die *beliefs* in 2 Klassen zerfallen: + und –, und dass diese paarweise einander zugeordnet sind, sich ausschliessen, und jedem solchem Paar ein Zustand des “Zweifels”<sup>◦</sup> entspricht (der dann und nur dann eintritt, wenn beim Hören des Satzes, weder der Glaube + und noch – eintreten).

*Max(ime)* (Um abstrakte Dinge zu verstehen, ist das beste Mittel, konkrete sinnliche Dinge genau zu betrachten, in denen sich diese abstrakten Dinge “spiegeln”.)  
Auch das Studium der Geschichte fällt darunter.

*Bem(erkung)* Nur für die verbale Möglichkeit [d. h. Möglichkeit 3er Ordnung] gilt es, dass das “Verstehen” die Entscheidung über Möglichkeit zur Folge hat.

---

<sup>◦</sup>Das ist auch etwas *Pos(itives)*, insofern dieser Zustand nicht von einer sinnlosen Wortverbindung verursacht werden kann.

Es ist nämlich dasselbe. Aber vielleicht ist es *de facto* (*psych(ologisch)*) so, dass das Verstehen eines mat(hematischen) Satzes [in dem Sinn der Auffassung als Einheit ohne Dazutreten von Symbolen] den Weg zur Entscheidung erkennen lässt (weil wir eben nur sehr einfach verstehen können oder vielleicht ganz scharf “nur einfach” verstehen können). Umgekehrt ist es aber möglich, einen mat(hematischen) Satz ohne “Verständnis” zu entscheiden.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) *Myst(ischer)* Kult, Zauberei [durch Bilder], Zauberei durch Worte [es werde Licht] hat eine Grundlage, nämlich dass alles sich in allem spiegelt und daher keine wirklichen “Lügen” (d. h. falsche Abbilder) gar nicht existieren können. Besonders wirksam daher ein Befehl, wenn er in der “wahren” Sprache gegeben wird.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Vielleicht drückt sich in einem Befehl eine 2te fundamentale Funktion der Sprache aus, nämlich Wirken des Geistes nach Aussen (bei der gewöhnlichen Funktion

Wirken der Aussendinge auf den Geist). (In beiden Fällen sind die Worte das Medium.)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Mysterien sind ein Mittel, um durch die Analogie Begriffe anzudeuten, die wir "hier unten" überhaupt nicht genau verstehen und in Worte fassen können (also im Horizont der von uns wahrnehmbaren Begriffswelt). Aber der zu suchende logische Grundbegriff [wahrscheinlich die Zusammensetzung] ist doch nicht von dieser Art?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn die Vernünftigkeit eine Eigenschaft der *Aktivität* der Seele ist (d. h. eine Eigenschaft von uns selbst und nicht unserer Umgebung, d. h. des Körpers *etc.*), dann könnte sie vielleicht in der Unstetigkeit der Reaktion liegen (*vgl.* insbesondere das Wesen der Negation). Daher *Bileam's* Esel bei vernünftigen Wesen unmöglich. Ausserdem könnte es vollkommen gute unvernünftige Wesen geben.

Bem(erkung) (Gr) Eine “*transc(endentale)*” Theorie der Wahrheit, welche doch nicht die Wahrheit in einer “Übereinstimmung” mit etwas Äusserem sieht: “*p*” ist wahr, wenn das Gemeinte existiert. Dass das Gemeinte eine Übereinstimmung mit den Zeichen hat, ist dabei nicht wesentlich, sondern nur aus “praktischen” Gründen nötig.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) *Magnet(ismus)* ist eine Eigenschaft, der keine besondere Sinneswahrnehmung entspricht, sondern die nur durch die Gesetzmässigkeit ausgedrückt wird und frei konstruiert ist.

Bem(erkung) (Gr) Die Sprache auf dem “unwillkürlichen” Stadium (Stöhnen, Seufzen, Lachen) hat noch keine Negation – ebenso Ruf der Tiere.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die einzelnen Sätze eines Theaterstücks enthalten keine Behauptungen (die objektiv wahr oder falsch sein könnten), aber das ganze Stück

ist gewissermassen eine Behauptung, von der die einzelnen Sätze “Nebensätze” sind.

Bem(erkung) (Gr) Die strenge “Darstellung” (in der Math(ematik) und Physik), die dadurch charakterisiert ist, dass sie sich leicht in andere Sprachen übersetzen lässt, gibt gewissermassen nur das Gerippe, das unbedingt nötig ist, um zu denken. (Das gibt sie aber ganz streng, sodass das Übrige entbehrlich (ist).<sup>o</sup>) Daher gelingt es ihr ohne eigentliches “Verständnis” auszukommen.

Bem(erkung) (Gr) Das Lernen mehrerer Sprachen ermöglicht wahrscheinlich deswegen die Erkenntnis der richtigen Sprache, weil verschiedene Sprachen in verschiedenen Weisen (oder Richtungen) falsch sind.

Phil(osophie) Im “egoz(entrischen)” Weltbild hat nicht nur jeder Augenblick, sondern auch jeder Mensch eine eigene Wahrheit. [Die Monaden haben keine Fenster.] Nur durch Erkenntnis dieser “subj(ektiven)” Wahrheit (d. h. eines verzerrten Bildes) können wir wahrscheinlich zur Erkenntnis der objektiven Wahrheit gelangen.

---

<sup>o</sup>Aber es ist nicht das eigentliche Wesen der Sache, auf das man sich beschränkt, sondern irgendwelche unwesentlichen Merkmale, die aber für den Zweck, den man verfolgt, ausreichen. Gegensatz dazu “*epitheta ornantia*”, die wenigstens alle unwesentlichen Merkmale als untereinander gleichberechtigt behandeln (ebenso natürliches Denken).

Bem(erkung) (*Gr*) Verschiedene Menschen (und derselbe Mensch zu verschiedenen Zeiten) verbinden mit demselben Wort verschiedene Def(initionen) (sodass die Sätze, die sie aussprechen, verschiedene Bedeutungen haben). Zum Beispiel: *Paris*, bevor ich dort war: der diesem Fleck auf der Landkarte entsprechende Ort der Erde. Später: Die Stadt, zu der das Hotel, in dem ich damals wohnte, gehört. Es handelt sich dabei nicht um verschiedene “Begleitvorstellungen”, sondern um verschiedene abstrakte Def(initionen)\*. Überhaupt spielen die anschaulichen Begleitvorstellungen in unserem Denken beinahe überhaupt keine Rolle, dagegen die abstrakte (und verhältnismässig präzise) Def(inition) eine grosse, ohne dass sie uns expl(izit) zum Bewusstsein käme. Insbesondere kommen unser Gedächtnis und unsere Orientierung in der Welt dadurch zustande, dass wir alles in ein abstraktes Schema einordnen.<sup>o</sup> Also im Prinzip so, wie die schliessliche “Erkenntnis der Welt” sich vollzieht. Die sinnlichen

---

<sup>o</sup>Insbesondere (sind) die verschiedenen Zeitpunkte darin durch Ereignisse definiert (oder (durch) Beziehung auf Ereignisse).

\*Aber diese Def(initionen) (sind) offenbar “*abundant*” in der Zahl der Merkmale.



Wahrnehmungen sind ein Spezialfall begrifflicher Wahrnehmungen, die sich mehr durch die Art der Wahrnehmung als (durch) das Objekt unterscheiden.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Jeder Mensch hat gewisse Begriffe, die nur er verstehen kann, z. B. "ich".

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ist es ein Zufall, dass gerade durch die Geschichtswissenschaft die These, dass die Existenz eines Gegenstands die Möglichkeit seiner Wahrnehmung und der Sinn eines Satzes die Methode seiner Verifikation ist, am klarsten widerlegt wird?

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Das Leid könnte in dem Sinn eine bloße Privation sein, als es darin besteht, dass die zugehörige Freude fehlt. D. h. es ist pures Salz.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Die Leibnizsche Ansicht, dass alle *Subst(anzen)* ausser

Gott Körper haben, ist eine Art, die Tatsache darzustellen, dass Gott “ausserhalb der Welt” ist.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die geometrischen Anschauungen und die der formalen Rechenregeln sind nach *Leibniz* der “*Ariadne*”faden des Denkens. Etwas wäre ähnlich für die *Metaphysik* zu suchen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Unterschied zwischen *pos(itiven)* und negativen Sachverhalten ⟨ist⟩ objektiv eindeutig, indem nur jenen<sup>1</sup> etwas objektiv entspricht<sup>o</sup> (nämlich ein Sein oder Verbundensein. Dies ist auch ein Sein, nämlich das einer Struktur). Daher existiert die Negation nicht objektiv. Subjektiv dagegen sind die negativen Sätze ebenso vorhanden wie die *posi(tiven)*, und in dieser *subj(ektiven)* Verwirrung von *pos(itiven)* und negativen besteht unsere Unkenntnis. Denn: wahr = *posit(iv)*. Ein *Asp(ekt)* davon ist, dass wahre Sätze bei näherer Analyse sich als äquivalent herausstellen mit

---

<sup>o</sup>Den negativen entspricht eine reine “*Privation*”.

<sup>1</sup>The manuscript has “diesen”.

$a = a$  (oder: es ist alles, wie es sein soll, oder: Gott hat die Welt erschaffen), falsche Sätze als äquivalent mit der Negation. Zur Feststellung der Wahrheit eines Satzes (ist es) also nur erforderlich festzustellen, ob er “*positiv*” oder negativ ist. Daraus folgt scheinbar, dass alle Begriffe und Relationen alle(n) Dinge(n) zukommen müssten. Aber  $\phi(a)$  nur dann ein *positiver* Satz, wenn  $a$  etwas vollkommen *Positives* ist.\* Dagegen ist das Nichtverbundensein von  $\phi$  mit etwas Nicht-*positivem* etwas *positives*.

mat(hematische) Einheiten und ihre Kombinationen

Bem(erkung) (*Philosophie*) Die  $\langle$ logischen Begriffe (und Gegenstände) $\rangle^{\circ}$ <sup>1</sup> sind die unterste Stufe des Seienden [das Gerippe der Welt]. Dann folgt: Raum und Zeit, Materie, Leben, Bewusstsein, Engel. Auch das “Oder” tritt in der Welt auf (als Bestandteil gewisser Sachverhalte); andererseits bildet es sich auch im

---

\*Hier steckt das *Problem*. Ein Kriterium: Negative Sätze “sagen” weniger.

<sup>o</sup>Dieser entspricht im Reich des *intensionalen* das Logische (= reine Gegenstandstheorie).

<sup>1</sup>The large brackets are in the manuscript, and serve to delineate what the text written above the bracketed words relates to.

Bewusstsein ab. Alle Dinge haben diese doppelte Existenz oder eigentlich eine 3fache, nämlich ausserdem im Raum der objektiven Ideen (Möglichkeiten, Bewusstsein Gott(es)). Das ist der Unterschied zwischen dem Begriff "Ort"<sup>1</sup> und seinen "Realisierungen" in der Welt). Dieser Unterschied zwischen dem Wirklichen und dem Begrifflichen besteht auf jeder Stufe der obigen Reiche. Insbesondere scheinen auf der untersten Stufe die Kombinatorik und Semantik die "Realisierung" der Logik zu sein. Auf weiter oben liegender Stufe hat man den Raum und den Begriff des Raumes, Gott und den Begriff Gott zu unterscheiden. Auf den oberen Stufen erscheinen die Begriffe als blosse Abbilder (Beschreibung(en)) des entsprechenden Wirklichen.\* Aber vielleicht (ist) das Wirkliche eine "unvollkommene" Darstellung der Begriffe (Existenz der Sünde), insbesondere auf der untersten Stufe (ist) die Selbst-*Reflexivität* nur unvollkommen darstellbar. In gewissem Sinn enthält schon die unterste Stufe alles Übrige, da man "*in terms*"

---

\*Auch die Sprache (Formalismus) ist ein Abbild des Reiches der logischen Ideen.

<sup>1</sup>Alternative reading: "Rot".

rein mat(hematischer) Ideen ein Abbild der ganzen Welt konstruieren kann. Ebenso *in terms* von *physik(alischen)* Begriffen (*Leibn(iz')* *praest(abilierte)* *Harm(onie)*). Die neuere Entwicklung der Physik hat diese Erkenntnis für mat(hematische) (nicht nur *phys(ikalische)*) Ideen klar gemacht. (*vgl.* auch die Zahlenlehre der *Pythag(oräer)*).

Bem(erkung) (*Gr*) Die merkwürdige Tatsache, dass im Reich des Sinns und der Struktur etwas sein eigener echter Teil sein kann, wird verständlich durch (die) zweite (anscheinend weniger absurde), dass dasselbe auf 2 verschiedene Weisen als Teil enthalten sein kann (wenn sich das gleiche Zeichen mehrere Male wiederholt), was ebenfalls im Reich der Körper unmöglich ist.

Frege macht plausibel, dass die Verneinung nicht in der Auflösung (Zerstörung)

eines Gedankens besteht, indem er sagt: Das Ergebnis der Hinzufügung der Verneinung ist ein "fest gefügter Bau" (nämlich ein neuer Gedanke).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Bei den Sätzen der Dichtung kann man auch die Frage stellen, ob sie wahr oder falsch sind (nämlich wie der Autor es gemeint hat). Insofern "schöpfen" die Dichter eine eigene Realität. Aber infolge der menschlichen Unvollkommenheit eines Dichters (im Gegensatz zum Schöpfer der wirklichen Welt) muss die Frage nicht immer eindeutig beantwortbar sein. (Zum Beispiel hat er nicht daran gedacht und widerspricht sich selbst.)

Bem(erkung) (*Gr*) Dass objektiv  $R$  und  $\check{R}$  dasselbe ist, sieht man besonders deutlich bei der *Impli(kation)*, denn, wenn man logische Untersuchungen über das Wesen der *Impli(kation)* anstellt, so hat man nicht die Relation des Folgens und der *Impli(kation)* gesondert zu betrachten. (Es ist ein Wesen).

Bem(erkung) (Gr) Obwohl die logischen Objekte ausserhalb der Zeit und unserer Handlungen existieren, werden Gedanken doch oft am besten beschrieben durch Ausdrücke wie: “setze man hier an die Stelle von  $A B$ ”, “bilden wir die Konjunktion”. Das bedeutet, dass wir zur Betrachtung eines anderen Gedankens übergehen, was dadurch geschieht, dass wir aus dem sinnlichen Material ein Bild dafür erzeugen.

Bem(erkung) (Gr) Wenn man beliebige *transf(inite)* Schlussregeln zulässt,<sup>x</sup> so ist “*analyt(isch)*” ein *synt(hetischer)* Begriff. Das scheint zu bedeuten, dass die Logik nichts objektiv beschreibt. Aber auch die *phys(ikalischen)* Gesetze (sind) *synt(hetisch)* beschreibbar, doch wird etwas “offen” gelassen, was erst durch Sinneswahrnehmungen (Hinblick auf das Objekt) ausgefüllt wird. Einerseits aber, wenn wir allwissend wären, könnten auch alle *phys(ikalischen)* Sätze *synt(hetisch)* charakterisiert werden;

---

<sup>x</sup>und transfinite Sätze

andererseits ⟨werden⟩ in Wirklichkeit auch die logischen *Ax(iome)* “offen gelassen”, da nicht vollständig formulierbar, sodass wir auch hier auf die Wahrnehmungen von immer neuen Sachverhalten angewiesen sind.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der “reine” Teil jeder Wissenschaft handelt von den Möglichkeiten und ihrer Wertung (insbesondere Auszeichnung der Besten<sup>x</sup>), der “empirische” oder “*descript(ive)*” von den Wirklichkeit.

Bem(erkung) (*Gr*) Wenn man keinen<sup>+</sup> *Ex(istenz)*operator zulässt ausser solchen für “*partic(ulars)*”, kann man überhaupt keine Theorie aufbauen, nicht einmal Nominalismus, weil dieser von Zeichenformen handelt. Lässt man noch *Ex(istenz)*-*quant(oren)* zu, die sich auf sinnliche Begriffe beziehen (z. B. “Rot”), so kommt man zu *Princ(ipia)* ohne Reduzibilität(s-) und Unendlichkeit(s)*ax(iom)*. (Schon die mit Quantoren für Individuen aufgebauten Aussagefunktionen sind nicht mit sinnlich wahrnehmbaren *Praed(ikaten)*, d. h.

---

<sup>x</sup>oder wie es sein sollte (in der *Psych(ologie)*) Logik = Beschreibung des Sollens im Denken, d. h. idealisierte Wirklichkeit.

<sup>+</sup>*irred(uziblen)*

<sup>1</sup>The preceding page was numbered 20. The irregular pagination implied here is in the manuscript.



Grund-*Praed(ikaten)*, von welchen es nicht sehr viele und vielleicht nur eines, nämlich *similarity* gibt- äquivalent. Daher (sind) auch nicht die mit Quantoren für solche “*präd(ikativen)* Funktionen” gebildet(en) mit wiederum solchen (äquivalent).

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Das Sein (die Existenz) tritt in der Wortsprache in 2 Bedeutungen auf: 1. als das universelle *Präd(ikat)* “*obj.*”, für welches gilt:  $(x)x \in obj$ , das ist:  $x$  ist ein “*being*”<sup>o</sup>; 2. als Existenzquantor. Man braucht beide, um zu formulieren: Es gibt etwas,  $(\exists x)x \in obj$ . In der variablenfreien Logik lassen sich aber 2. und 1. (aus  $\sim, =$ ) definieren durch  $\exists K =_{Df.} \sim(K = \sim obj)$ . Das Prädikat *obj* ist deswegen nicht zwecklos, weil man es [in der variablenlosen Logik] offenbar

---

<sup>o</sup>Das *impliz(iert)* noch nicht, dass es ein Objekt ist (*one*)?

braucht, um All- und Ex(istenz)aussagen zu formulieren. Ferner: wenn auch  $x \notin Obj$  immer falsch ist, so hat es doch Sinn. (Es besteht also die Möglichkeit, dass es richtig wäre.<sup>+</sup>). (Im selben Sinn, wie der Satz vom Widerspruch falsch sein könnte). Wenn man glaubt, dass der Zweck der Begriffe nicht die Beschreibung (Darstellung) der Welt ist, sondern dass die Begriffe die letzten “Konstit(uenten)” (Atome) der Welt sind,<sup>\*</sup> so ist *obj* ein Bestandteil, den jeder Gegenstand hat. Dadurch haben alle Dinge etwas Gemeinsames. Andererseits aber ist dann jedes Ding, ausser der mathematischen Einheit, zusammengesetzt.

Bem(erkung) (*Gr*) Die Frage, wie viele math(ematische) Einheiten es gibt, ist dieselbe wie: Welche Zahl wird durch alle Unendlichkeitsax(iome) der Mengenlehre beschrieben? (Eine ähnliche Frage wie die ⟨nach der⟩ Anzahl der Punkte im Kontinuum.)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das, wodurch sich Mensch vom Tier hauptsächlich unterscheidet, ist das Vorhandensein der “Wesensschau”, während beim Tier alle Erkenntnis *indukt(iv)* ist

---

<sup>+</sup>Ausserdem tritt auch bei Sätzen der Form  $a \in Obj$  ein Gefühl des “Verstehens” ein, und dass damit etwas gesagt ist.

<sup>\*</sup>Oder vielleicht der Kitt, der das Viele zusammenhält?

und daher alle aufgefassten Sachverhalte *synth(etisch)* oder zufällig (sind).<sup>\*</sup> *Assoc(ia- tions)psych(ologie)* und *Mill(s)* Induktionsregel sind eine gute Beschreibung des tierischen Denkens. Das *Millsche Ind(uktions)prinzip* ist wahrscheinlich, wie immer man es formuliert, falsch (ausser wenn so, dass es sich nur auf einen Fall bezieht). Die Logik enthält aber alleine noch nicht genug Wesenselemente, um eine in der Sinnenwelt widerlegbare Theorie aufzustellen. Sie “ermöglicht aber die Aufstellung solcher Theorien” (dies gibt dann den Anschein der Allwissenheit). Eine solche Allwissenheit könnte auch dadurch zustande kommen, dass man eine angeborene Kenntnis aller einzelnen Tatsachen hat. Aber die wirkliche (Kenntnis) ist 1. keine Allwissenheit; 2. wir erarbeiten uns die Kenntnis der einzelnen Tatsachen erst aufgrund der Kenntnis des Prinzips (letzter Grund), welche allein direkt gegeben ist.

---

<sup>\*</sup>D. h. sie kennen nicht den Begriff der Notwendigkeit (*ratio necessitatis*).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ist vielleicht das Prinzip, dass alles eine Ursache haben muss, dasselbe wie, dass es zu jedem Leiden ein Wirkendes geben muss? Das scheint analytisch zu sein, weil Leiden und Wirken nur verschiedene Seiten derselben Sache sind.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es scheint eine Wesenserkenntnis zu sein, dass keine 2 *psych(ischen)* Elemente, wie z. B. Teile einer Wahrnehmung oder ein Schmerz und eine Freude in einer räumlichen Beziehung stehen können [nicht bloss durch Induktion erschlossen]. Daraus folgt aber nicht, dass zwischen dem, was wir durch den inneren Sinn wahrnehmen, keine räumlichen Beziehungen bestehen können, denn es könnte eine Art *Fourier-Analyse* sein.\* Und andererseits bedeuten räumliche Beziehungen eine Wirkungsmöglichkeit. Daher ⟨ist⟩ doch mit Sinn auszusagen, dass die *psych(ischen)*

---

\*Oder die räumliche *Dist(anz)* ⟨ist⟩ sehr klein (punktförmige Seele).

Erscheinungen in verschiedenen Personen an anderen Orten sind.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Nach Leibniz ist die *mat(eria) prima* etwas rein Passives (d. h., sie ist nicht Ursache irgendwelcher ihrer Zustände oder Veränderungen<sup>x</sup>). Ihr Wesen liegt in der Undurchdringlichkeit, welche über den Raum “ausgebreitet” ist. [Die Undurchdringlichkeit wäre etwas, was gewisse Zustände und Veränderungen ausschliesst, also doch eine Art negativer Wirkung].<sup>o</sup> Die Trägheit dagegen wäre bereits eine Wirkung der in ihr enthaltenen *Entel(echie)* [Fischteich]. Die Wirkungen höherer *Entel(echien)* [Seelen] wären also dasselbe (bloss der Art und dem Grund nach verschieden). Tatsächlich spricht man von seelischen Spannungen, und der physikalische Kraftbegriff ist bereits durch “Einfühlung” gewonnen,

---

<sup>x</sup>Oder: sie ist gleichgültig gegen die ihr aufgeprägten Zustände (das ist stärker).

<sup>o</sup>Ausser wenn das der von Gott gesetzte “Rahmen” der Veränderung ist.

im Unterschied zu den räumlichen Bestimmungen. Die verschiedenen<sup>1</sup> *Entel⟨echien⟩* zugeordneten Teile der *materia prima* könnten eventuell verschiedene Bewegungsgesetze haben (verschiedene Kraftgesetze), und die Trägheit z. B. könnte bloss den untersten *Entel⟨echien⟩* (Atomen) zukommen. Die Seele wäre ein *Kompl⟨ex⟩* Atome und ihre Einheit könnte bestehen: 1.) in der Einheit des Gesetzes, 2.) darin, dass sie eine bestimmte Menge *materia prima* ist (auch wenn sie in zwei Teile zerfallen sollte). Wenn die Seele die blosser Form des Körpers wäre, müsste auch ein *Auto* eine Seele haben. Der Körper ist aber offenbar der “passende” (aufgrund einer *präst⟨abilierten⟩ Harm⟨onie⟩*) Auf⟨ent⟩haltsort der Seele. Daher ⟨ist⟩ der Tod die grösste Strafe. Die weitgehende *Restit⟨utions⟩*fähigkeit nach Kopfverletzungen ⟨ist⟩ ebenfalls ein Beweis, dass irgendwo

---

<sup>1</sup>In the manuscript, there is an erased Gabelsberger sign before “Entel.”

ein “Zentrum” ist, welches bereits das Prinzip der Vernunft enthält. Man sollte erwarten, dass Verletzungen einer bestimmten Stelle sofortigen Tod zur Folge haben. *Descartes* (punktförmige Seele) ist daher eine gute *Approx(imation)*, ebenso wie die *Atomphysik* mit punktförmigen Atomen. (Siehe *Forts(etzung)* unten.)

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Die Möglichkeit des Bösen<sup>o</sup> kommt nur dadurch zustande, dass wir gewisse begriffliche Wesen nicht sehen und daher die Verknüpfung vieler anderer bloss empirisch wahrnehmen (z. B. nach Leibniz: *Exist(enz)* = Vollkommenheit). Auf dieser teilweisen Blindheit von uns beruht der Unterschied zwischen *a priori* und *a posteriori*.

*Forts(etzung)* Aber es scheint doch das Subjekt der räumlichen Erscheinung und der seelischen ein anderes zu sein [Körper und Ich], sodass die räumlichen (Erscheinungen)

---

<sup>o</sup>Nämlich des wirklich Bösen (Ungerecht(igkeit) *etc.*), das also gar nicht existiert, während das “scheinbar Böse” existiert.

“Zeichen” der seelischen wären (die Zeichen haben auch mit dem Bezeichneten viel gemeinsam, z. B. die Struktur). Ein gutes Zeichensystem hat die Eigenschaft, dass, auch wenn es nach seinen eigenen Regeln (ohne Rücksicht auf das Abgebildete) behandelt wird, doch die Abbildungsfunktion dadurch nicht aufhört, ebenso bei der Materie als Bild der Seele<sup>o</sup> (*praest(abilite)* Harmonie). Die Seelen (aber auch ? schon die Spannungen?) sind nicht *Präd(ikate)* der Materie, sondern etwas “über Ich”, was Ich-Verhalten verursacht. → <sup>Widerspruch</sup> ← (Gerade die Spannungen bewirken, dass auch die Materie “lebt”, oder die Bewegung).

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Die Ideen und ewigen Wahrheiten sind irgendwie Teile der göttlichen *Subst(anz)*. Daher kann man nicht sagen, dass sie von Gott geschaffen wurden (denn Gott wurde nicht von Gott geschaffen), sondern sie machen das Wesen Gottes aus. Es ist klar, dass Gott als das höchste Wesen nichts “Einfaches”, sondern etwas

---

<sup>o</sup>In beiden Fällen handelt es sich um einen “Mechanismus”.



hoch Organisiertes sein muss. Oder ist Gott nur das Prinzip, aus dem die Ideen fließen? Die ewigen Wahrheiten existieren also gar nicht mit Rücksicht auf eine zu schaffende Welt.\*

Bem(erkung) (Theol(ogie)) Unsymmetrie hinsichtlich der Existenz des Guten und Bösen: Das Leid tendiert zur Selbstvernichtung (denn es besteht darin, dass etwas in einer seiner Natur entgegengesetzten Weise behandelt wird), dagegen die Freude zur Verstärkung der Existenz. (Ist das empirisch oder begrifflich?)

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Nicht nur bewegt sich die Materie, sondern sie beschleunigt sich auch (mit Rücksicht auf die durch das Kraftfeld in ihrer Umgebung "wahrgenommenen" Lage der anderen Körper, insbesondere z. B. in der *Newt(onschen)* Physik. Wenn die *Newt(onsche)* Anziehung die einzige Kraft wäre, könnte man aus einem beliebig kleinen Stück des Feldes die ganze

---

\*Daher können sie dem Bösen Raum geben, ohne dass ihnen das als Fehler angerechnet würde.

Welt erkennen). Die Art, wie es sich bewegt, hängt sowohl von der gegenwärtigen Bewegung (d. h. Willenszustand) als auch von der “Wahrnehmung” ab.<sup>+</sup> Trägheitsgesetze entsprechen der Wahrnehmung von nichts. Man kann aber auch sagen: Gott ändert die gegenseitige Lage<sup>o</sup> der Atome entsprechend ihren Wünschen. Aber in der Physik erscheint das Wollen als etwas völlig “Sinnloses” und “Willkürliches”, während in Wirklichkeit insofern verständlich, als alles irgendwie das “Gute” will (d. h. vielleicht die “Harmonie”, das Schöne, was man objektiv definieren kann).  
*vgl. p. 35.*

*Bem(erkung) (Phil(osophie))\** Eine der obersten Tatsachen in der Welt ist die Spaltung in Sein und Wollen und die Spannung zwischen diesen. (Nur bei Gott sind das 2  
Aspekte derselben Sache.) Das Sollen ist wahrscheinlich das Wollen der Welt (nicht Gottes, obwohl dieses damit übereinstimmt).

---

<sup>+</sup>Befindet sich vielleicht im Atom auch ein “Bild” des Zustandes, den es anstrebt (z. B. in Form seiner Struktur)?<sup>1</sup>

<sup>o</sup>D. h. die Relation zu anderen Dingen, worauf jedes Wollen sich schliesslich bezieht, denn das Haben einer Eigenschaft ist eine Relation zur entsprechenden Idee.

*\*Der Sinn liegt also anscheinend darin, dass zunächst das Zusammengehörige getrennt und dann wieder vereinigt wird.* Ebenso spaltet sich die Einheit Gottes in eine Vielheit und wird dann im “Kosmos” zu einer neuen Einheit. Der Gegensatz zwischen Erkenntnis und Sein entspricht dem zwischen Viele und Eines (denn dadurch, dass eines vom anderen erkannt wird, wird das Viele wieder zu Einem). Dagegen ist der Gegensatz zwischen Wollen und Sein (bzw. Erkenntnis) ein anderer und entspricht dem zwischen *Actual(ität)* und *Potential(ität)*<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>The note marked + is written at the bottom of page 34. In the manuscript the question mark is inside the parenthesis.

<sup>2</sup>The note marked \* is written at the bottom of page 34, with the last two words on top of page 35.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass alles sich in allem spiegelt, heisst: 1. dass die verschiedenen Individuen irgendwie miteinander isomorph sind, 2. dass jedes Individuum irgendwie mit der ganzen Welt isomorph ist. Insbesondere gibt es also auch ein "Wollen" der Welt. [Ist dies das Sollen?]. Es gibt eine Erkenntnis der Welt; das sind die Ideen (aber insofern sie in vielen Exemplaren vorhanden sind, d. h. im *Arist(otelischen)* Sinn).

*(Philosophie)* Die 2te Bem(erkung) auf p. 32 besagt, dass es keinen Zwang gibt, sondern die Materie sich “unter den gegebenen” Umständen freiwillig so bewegt, wie sie sich bewegt. Also insbesondere wenn jemand die Materie seines Körpers so in der Gewalt hätte (d. h. als weiser Monarch so zu beherrschen wüsste, dass sie lieber ihm als den durch andere Körper ausgeübten “Wirkungen” gehorcht), könnte er die stärkste Fessel zerbrechen. • <sup>1</sup> Beim Menschen liegt der Unterschied in Handlungen, die durch eigene Schwäche\* erzwungen sind, und denjenigen, welche die äusseren Umstände in “vernünftiger” Weise berücksichtigen (also freien und unfreien), darin, dass im ersten Fall der Endzweck geändert, d. h. der ursprüngliche aufgegeben und ersetzt wird, ⟨um⟩<sup>2</sup> das unangenehme Spannungsgefühl loszuwerden,

---

•Dazu müsste die Materie ohne Sünde sein.

\*und das Kraftfeld, in dem man sich befindet

<sup>1</sup>In the manuscript this note is written after the next one. Probably it was written later.

<sup>2</sup>The manuscript has “durch den”.

im zweiten Fall dagegen nur das Mittel geändert wird. Dass die Anwesenheit anderer Atome ein Kraftfeld erzeugt, dessen Wirkung doch irgendwie ihren “Wünschen” entspricht [d. h. Gleichheit von Wirkung und Gegenwirkung], ist vielleicht keine irgendwie “bewusste” Wirkung<sup>+</sup> [wie sie die Änderung der eigenen Geschwindigkeit ist]. Ebenso könnte “unbewusst” der Wille der Masse ein Kraftfeld erzeugen, d. h., es wurde (ein Kraftfeld erzeugen).<sup>1</sup>

*Philosophie* Das System der *prästabilierten* Harmonie ist bloss eine Erweiterung der unleugbaren Tatsache, dass wir Ideen, die in Übereinstimmung mit der wirklichen Welt sind, in uns haben, vor aller Sinneswahrnehmung [sonst könnten wir uns niemals in der Welt orientieren], und dass dies viel wesentlicher ist als die von Aussen durch “*influxus realis*” hereinkommenden Sinneswahrnehmungen.

---

<sup>+</sup>Oder überhaupt keine “Wirkung” (Handlung), sondern geschieht bloss “anlässlich” der eigenen Handlungen.

<sup>1</sup>The manuscript has “Ebenso könnte ‘unbewusst’ der Wille der Masse ein Kraftfeld erzeugen” and a subsequent insertion of “d. h., es wurde” after “der Masse”.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Nach *Leibniz* sind die räumlichen Beziehungen etwas Reales, aber der Raum selbst (das System der Raumpunkte) ist ein Vorstellungsschema, welches dazu dient, die räumlichen Beziehungen (insbesondere die Möglichkeiten, welche hinsichtlich der räumlichen Beziehungen bestehen) “übersichtlich” zu machen. Ebenso Zeit und Bewegung. Das folgt daraus, dass dieses Vorstellungsschema Elemente enthält, denen in der Realität nichts entspricht:

1.) Die Welt, welche durch eine Verschiebung im Raum aus unserer hervorgeht, ist ununterscheidbar (obwohl dann denselben Raumpunkten andere Vorgänge zugeordnet sind)<sup>1</sup>.

2.) Relativität der Bewegung – Gegenargument ist der Unterschied zwischen links und rechts und die Feststellbarkeit von Rotationen.

Bem(erkung) (*Theologie*) Allgemeines Charakteristikum des Guten, Wahren und Schönen: Bei jedem derartig *Pos(itivem)* liegt ganz in der Nähe ein Negatives, das besonders schlecht ist.

---

<sup>1</sup>Parenthesis inserted.

- Beispiele:
1. Kleine Änderungen im Vortrag einer Melodie.
  2. Kleine Änderungen in der Zusammensetzung einer Speise.
  3.  $p, \sim p$  unterscheiden sich äusserlich nur sehr wenig.
  4. Gott und der Teufel (sind) am leichtesten zu verwechseln (isomorph).
  5. Wenn man eine Kleinigkeit am Koitus ändert, wird er ein tierisch brutaler Akt.
  6. Das Beten wird leicht zu einer geheuchelten, abstossenden, eigennützi- gen Kriecherei.
  7. Die Religion<sup>o</sup> kann leicht umgebogen werden in Nationalismus (Philo- sophie des deutschen Idealismus).
  8. Die *Häresien* nach Leibniz (gedacht): durch Berührung mit der Wahrheit verwandeln sie sich in Ströme von Honig.
  9. Der Papst (ist) nicht das legitime Oberhaupt, aber der *Patr(iarch)* von *Konstant(inopel)*.
  10. Die Juden sind nicht das Unglück der Menschheit, aber irgendein ande- rer Volkssplitter (Normanner?).

---

<sup>o</sup>Die Ideale der ganzen Menschheit.

*Bem(erkung) (Theol(ogie))* Der Widerspruch, dass Christus nicht gesündigt, aber doch freiwillig die Sünde “auf sich genommen” hat, kommt wahrscheinlich daher, dass er<sup>1</sup> bei Zugrundelegung der *Pharisäermoral* gesündigt hat und diese von der Geistlichkeit als “die richtige” angenommen wird. Daher nehmen sie auch ein wirkliches Leid Christi an. Dass er nicht etwa wegen Schwäche (Menschsein) gelitten hat, folgt aus: ich und der Vater sind Eins, nur der Starke kann dem Teufel seine Waffe wegnehmen. Aber wie passt dazu: *Si haec fit in ligno viridi?* Bezieht sich das auf die Materie und die unterseelischen Vermögen von ihm, die nicht ohne Sünde sind? *Peccatum accipere* hiesse dann: den Körper annehmen. Andererseits aber ⟨ist⟩ die Materie seines Körpers vollkommen (Wandlung des Brotes), aber erst nach der Kreuzigung.

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Der Frage: “Welches sind die wahren Grundbegriffe” ent-

---

<sup>1</sup>The manuscript has “es”.



spricht die Frage (für die Wirklichkeit): Welches sind die wahren Grundelemente (d. h. die wahren Einheiten, aus denen alles Übrige zusammengesetzt ist)? Das Zusammengesetzte existiert irgendwie in einem geringeren Grad als das Einfache (umso weniger, je geringer der Zusammenhalt der Teile  $\langle$ ist), Extremfall = bloße Menge, ein 2er-Paar ist in einem höheren Grad eine Einheit als ein Paar). Beispiel: Entweder alle Subjekte eines Menschen zu verschiedenen Zeiten bilden eine Einheit oder die Paare [Ich, Zeitpunkt  $\alpha$ ] sind wahre Einheiten. Nach dem Grad des Zusammenhangs beurteilt, ist das Erstere der Fall.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Fehlschluss, welcher zum Nirvana (Quietismus) führt, scheint der zu sein: Wenn alle unsere Wünsche vollkommen befriedigt wären, so verschwände

die Spaltung in Sein und Wollen, durch welche die Welt entstanden ist, wieder, und es ist nichts mehr vorhanden.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Leibniz führt das Beispiel eines *Ind(ers)* an: der Glaube, dass der Brief, welcher seine Untat verraten hat, ihr Zeuge gewesen sein muss. Vielleicht gibt es in demselben Sinn eine "lernbare" *immat(erielle)* Art der Mitteilung?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die "*perceptio*" ist insofern ein *Actus*, als sie eine "Auswahl" aus allen Vorstellungen, die man "hat", trifft. Sie ist also ein "Sichhinbewegen" auf eine Vorstellung. Dem entspricht äusserlich (in der Physik) das Sichhinbewegen in einer bestimmten Richtung. *Fra(ge)*: Hat die *perceptio* ein Gegenteil entsprechend der Abstossung?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn *A* und *B* 2 mögliche Wesen sind

(jedes mit bestimmtem Charakter, d. h. mit bestimmten Wünschen hinsichtlich der Eigenschaften und Relationen von *A* und *B*, d. h. der Realisierung aller Möglichkeiten), so ist das, was *A* aufgrund davon gerechterweise (hinsichtlich seiner selbst und der Relationen zu *B*) erleben soll, dasselbe wie das, was *B* erleben soll (diese logische Tatsache liegt der *praest(abilieren)* Harmonie zugrunde). Nur wenn das Wahrnehmen der Möglichkeiten in *A* und *B* (d. h. ihrem Verstand) gestört ist, kann daher das Aufkommen von “privaten Welten” (Welt der Träume und systematischen Täuschungen) nötig werden. Träume und Visionen (sind) daher nur nötig wegen unserer unvollkommenen Auffassung der Begriffe.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ein “Charakter” ist insofern ein bestimmter Gesichtspunkt hinsichtlich – oder eine bestimmte Spiegelung – der ganzen Welt, als er eine Stellungnahme zu allen Möglichkeiten involviert. Am besten definiert durch: Was täte er, wenn er

Gott wäre. Gott hat “Lebende” erschaffen (und nicht *Automaten*)  $\equiv$  er gab den Dingen die Freiheit  $\equiv$  er hat auf seine Allmacht hinsichtlich ihrer inneren Handlungen endgültig verzichtet  $\equiv$  er bewirkte, dass er von etwas nicht die Ursache ist  $\equiv$  er schuf die Kreatur “nach seinem Bild” (*in quo mihi bene placuit*).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Begriff eines Wesens, das sein will, führt auch irgendwie aus dem Reich blosser Begriffe. D.h. vielleicht, es folgt aus seinem Begriff die Existenz nicht dieses Wesens, aber einer “Tendenz”, dass dieses Wesen existieren soll.<sup>x</sup>

Bem(erkung) (Math(ematik)) Unterschied zwischen  $\sqrt{2\pi}$  und  $e^{11/12} = 2\%$ . D.h. Quot(ient) = 1.002 ( $\sqrt{2\pi} > e^{11/12}$ ).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Ist der Unterschied des Lebendigen vom Leblosen vielleicht der, dass sich seine Wirkungsgesetze nicht in “mechanischen” Regeln fassen, d.h. nicht “formalisieren”

---

<sup>x</sup>Das ist falsch: Beispiel der Identifizierung zweier verschiedener Abschwächungen des “Seins”, nämlich: Tendenz und Begriff.

lassen? D. h. also eine höhere Stufe der *Komplikation*. Die dem Vitalismus entgegengesetzte Anschauung behauptet also einfach: Alles Lebende ist tot.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ein Satz, der in einem offensichtlichen Sinn zu wenig aussagt, ist irgendwie "falsch". Zum Beispiel: Die 0-Stelle häuft sich gegen die Achse, wenn sie tatsächlich auf der Achse liegt, leere Implikation,  $a \subseteq b$  wenn  $a = b$ ,  $p \vee q$  wenn  $p$  wahr ist.

D. h. die vernünftigen Begriffe sind die, welche die nächst stärkeren ausschliessen, d. h.  $a \subset b$   $a < b$   $p \supset q$  und  $p$  manchmal wahr (*vgl. Aristoteles*) *disj(unktives)*  
 Oder Häufungspunkt in dem Sinn, dass die Punkte verschieden sein müssen vom Häufungspunkt. Das ist aber irgendwie im Widerspruch mit dem "mathematischen Geist".

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Hauptgebiete menschlicher Kulturbetätigung: Wirtschaft, Recht (Politik), Wissenschaft und Kunst, Religion, entsprechend der Einteilung der *Univ(ersität)* in Fakultäten. (Zur Wirtschaft gehört auch Technik und Medizin.) Diese Gebiete sorgen für: Körper, Ich, Geist, Seele. (Vielleicht sollten auch Recht und Theologie zusammengenommen werden und für Kunst eine eigene *Kateg(orie)* (oder Kunst zur Religion?).)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dem Formalismus in der Wissenschaft entspricht der "Moralkodex" (*Etiquette*, gesellschaftliche Konventionen) in der Ethik. Daher 4 Möglichkeiten des ethischen Verhaltens: richtiger und falscher Kodex, Freiheit = *Chaos*, Freiheit = Vernunft. Das Richtige ist eine Kombination von 1 und 4.

Bem(erkung) (*Ph(ilosophie)*) Es gibt 2 Arten von Mensch: solche, welche ihren Willen auf die Qualität eines Objekts, und solche, welche ihn auf die Qualität des Subjekts richten.

Bem(erkung) (*Ph(ilosophie)*) Moralität (um ihrer selbst willen) ist unintelligent für den Bösen, aber nicht für den Guten. Aber vielleicht kann nur durch diese Art von Betrug der Gute induziert werden, etwas zu tun, was ihn nicht zerstört.

Bem(erkung) (*Ph(ilosophie)*) Der *Aspekt* der Dinge, wenn sie gegenwärtig sind, und wenn man sie später in der Vergangenheit sieht, ist mehr verschieden, als man glauben möchte. Beispiel: Steuerfragebogen: Insgesamt im Jahr 1943 bezahlte Steuer. Wenn der Fragebogen während dieses Jahres zugeschickt wird, nur die bis dahin bezahlte Steuer.

Bem(erkung) (*Ph(ilosophie)*) *Morris*: Die Grundrelation der *Semiosis*

ist 3gliedrig. Die Semantik betrachtet nur die beiden Glieder: Objekt, Zeichen; die *Pragm(atik)* nur die beiden Glieder: Zeichen und Sprecher; die *Syntax* nur Beziehungen von Zeichen zu Zeichen. Das Zeichen “drückt aus”, was der Sprecher meint (d. h. denkt, glaubt). Aber im Denken des Sprechers ist das Zeichen selbst Bestandteil, also drückt es etwas aus, wovon es selbst Teil ist.

*Bem(erkung) (Ph(ilosophie))* Die Sinneseindrücke (als “Sprache” aufgefasst)<sup>1</sup> haben nur ein beschränktes Vokabular. Sie haben keine Möglichkeit (etwas) abstrakt auszudrücken. Vielleicht aber ist die Wahrnehmung abstrakter Begriffe (z. B. Oder) eine undeutlich gehörte Wahrnehmung der idealen Sprache:<sup>o</sup>

---

<sup>o</sup>Das sind sie sicher nicht, aber es könnte mit reinspielen.

<sup>1</sup>In the manuscript the parenthesis is closed after “Sprache”.



Oder ist die ideale Sprache rein “*psychologisch*” ausgezeichnet, insofern sie sozusagen die “angeborene” Sprache ist? [Nach dem *Prinz(ip)*, dass die Wirklichkeit immer noch das übertrifft, was in der Natur der Sache liegt: dem, der gut spielt, fällt auch die gute Karte zu.]<sup>1</sup> Also in gewissem Sinn übertrifft die Wirklichkeit das Reich der Ideen. Zugleich zeigt sie das, was in den Ideen ist, wie in einem Vergrößerungsglas (insbesondere auch unsere Fehler).

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Die “Erklärung” der Welt (d. h. Zurückführung auf etwas Einfaches) geschieht im (I.) *Materialismus*, (II.) *Idealismus*, (III.) *Platon(ismus)* auf 3 verschiedene Weisen. Der Unterschied zwischen I und III besteht darin, dass die Analyse in einer anderen Richtung geschieht und die Elemente daher verschieden sind: I kleinste raumzeitliche Teile, III begriffliche Elemente. (Dass die Grund-

---

<sup>1</sup>Closing parenthesis inserted.

gesetze sich auf körperliche und nicht ⟨auf⟩ begriffliche (*int⟨ensionale⟩*) Teile beziehen, macht das Wesen des *Material⟨ismus⟩* aus.)<sup>1</sup> (Dass die Gesetze gerade von der Art sein müssen, dass sie zeitliche Entwicklung [d. h. die *causae effic⟨ientes⟩*] bestimmen und aus dieser und dem *Chaos* alles ableiten, ist unwesentlich. Es muss bloss etwas Einfaches auf raumzeitliche Elemente bezüglich sein.) Die idealistische Weltanschauung nimmt als die letzten Gesetze die seelischen an, entweder A.) Charakter Gottes + Allmacht ⟨oder⟩ B.) Charakter der Einzelseele. Dann muss man annehmen, dass Unbewusstes (der Wille) “allmächtig” ist und dass eigenes Leid letzten Endes (infolge eigener Bosheit) selbst gewollt ist (*Buddhismus*). Dann wäre die Leibnizsche Anschauung, dass die *percept⟨iones⟩* jeder Seele nur von ihren Willenshandlungen abhängen, in dem Sinne richtig, dass sie sogar durch diese Willenshandlungen “verursacht” sind [siehe aber nächste Bem⟨erkung⟩]. II und III geben

---

<sup>1</sup>Closing parenthesis inserted.

eine “verständliche” Theorie (und zwar II durch die Einfühlung). Nur aus II<sub>B</sub> kann man eine “Erklärung” auch der Art der Einbettung, d. h. solcher Sätze wie “Ich habe blaue Augen”, erwarten, allerdings nur eine Erklärung aus meinem Wollen (und Charakter). Das, worauf letzten Endes alles zurückgeführt wird (in den 3 verschiedenen Theorien: also materielle Elemente, begriffliche Elemente, Gott, Ich), erscheint insofern als das einzig “Wirkliche”, als die anderen Dinge in gewissem Sinn als “Kombinationen” (Mengen, *etc.*) von diesen erscheinen.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Die Einzelseelen haben, insofern sie böse sind, eine Art negativer Allmacht. D. h. sie erzeugen die entgegengesetzten *Percept(iones)* von denen, welche sie anstreben. Der Mechanismus, wie das geschieht, besteht darin, dass zu jeder Sünde (Bosheit) eine besondere Art der Dummheit gehört,<sup>x</sup> also letzten Endes dadurch, dass die “Tätigkeit” der Seele sich nicht nur auf die Wirkung auf die Welt bezieht,

---

<sup>x</sup>Andererseits ermöglicht nur diese Dummheit, dass sie überhaupt diese Ziele wählen und so zu einer wenigstens teilweisen und scheinbaren (wegen der Stufe) Befriedigung ihrer Wünsche gelangen.

sondern auch auf die Formung des “Weltbildes”.

Bem(erkung) (Gr) Es gibt eine “analytische” *Intuition*, welche sich auf das Übersehen von Grössenverhältnissen (also Ungleichungen) bezieht [z. B.<sup>1</sup> die Tauberschen Sätze]. Das ist im Wesentlichen die topologische *Int(uition)* der Geometrie. Dass gerade diese Art von Sätzen unmittelbar einsichtig sind, ist ein blosser Zufall und die Art der Wahrnehmung eine ähnliche wie bei den Sinneswahrnehmungen (grosse Sicherheit, aber nicht “Verstehen”, sondern nur “Feststellen, dass”<sup>2</sup>). Im Gegensatz dazu stehen die Gleichungen (verhalten sich wie *Ext(ension)* zu *Int(ension)*). Offenbar sind die Gleichungen der Grund für Ungleichungen (und nicht umgekehrt). Die Gleichungen sind die “rein *pos(itiven)*” Sätze (die Ungleichungen gemischt). Die Auffassung (d. h. Konstruktion) der Gleichungen der *Diff(erential)*rechnung als eine Zusammenfassung vieler Ungleichungen ist ebenso verkehrt

---

<sup>1</sup>The manuscript has “Beispiel” in front of “z. B.”, but this is redundant.

<sup>2</sup>Quotation marks added.

wie die “Konstruktion” der Körper, Begriffe, des *Fremdpsych(ischen) etc.* aus Sinneswahrnehmungen.

Bem(erkung) (Gr) Differentiale: die richtige Auffassung scheint die zu sein, dass ein Diff(erential) etwas Ähnliches ist wie ein Linienelement, Flächenelement, “Krümmungselement” (oder *arithm(etisch)*: Funktionselement) in dem Sinn, dass eine Linie, Fläche, Funktion die mengentheoretische (nicht algebraische) Summe ihrer Diff(erentiale) ist. Aber nicht jede Menge von “Elementen” hat ein endliches Gebilde, also (eine) Summe [Integrabil(itäts)bedingungen]. In diesem Sinn ist das Kontinuum nicht die mengentheoretische Summe seiner Punkte, sondern seiner “Linienelemente”. (Das trägt der Anschauung Rechnung, dass jede Punktsumme gewissermassen nur ein “Stab”, d. h. etwas “*Diskontin(uierliches)*” ist.) Insbesondere kann man auch jede “Grösse” (d. h. reelle Zahl) als eine Summe von

ersten, zweiten *etc.* von “zusammenpassenden” Differentialen darstellen und zwar auf unendlich viele Weisen<sup>x</sup> [jede “Parameterdarstellung”  $x = f(t), 0 \leq t \leq 1$  gibt eine Darstellung als Summe]<sup>1</sup>. Eine reelle Funktion vermittelt bei dieser Auffassung nicht nur eine Abbildung der Punkte, sondern auch der beliebig hohen Differentiale der Grösse<sup>2</sup>, d. h. die Grösse (in diesem Sinn) ist eine komplizierte Struktur und daher (ist) auch ihr Bild [vermöge einer Funktion  $f(x)$ ] wieder eine Struktur. In diesem Sinn sind die *Differentiale* die “Elemente” der math(ematisc)en Gebilde (und zwar die *extens(ionalen)*), welche bei der “Analyse” dieser math(ematisc)en Gebilde sich ergeben. Unbefriedigend ist bloss, 1.) dass die Analyse nicht eindeutig (ist), 2.) dass (es) transfinit viele Elemente (gibt), daher die “*intens(ionale)*” Analyse wahrscheinlich das tiefer Liegende. Die Elemente dieser sind wahrscheinlich gewisse “ganze transzendente Funktionen” nach 0-Stellen und Wachstumsordnung transfinit geordnet.

---

<sup>x</sup>Nicht differenzierbare Funktionen bestehen nur aus Punkten.

<sup>1</sup>In the manuscript the bracket is closed before “gibt”.

<sup>2</sup>The manuscript has “der beliebig hohen Differentiale der Grösse” in parentheses.

*Intens(ionales)* Gegenstück der analytischen (Funktion) (d. h. aus Differentialen aufgebauten Funktion) ist die “*monogene*”, d. h. einem Gesetz gehorchende Funktion. Mit Hilfe dieser wahrscheinlich die  $\Gamma$ -Funktion eindeutig definierbar.

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Die Behauptung, dass die “materialistische Erklärung” der Welt wegen des Wiederkehrensatz trivial sei, ist falsch, denn aus diesem folgt nur die Möglichkeit (zusammen mit der unendlichen Unwahrscheinlichkeit) dieser Welt, welche Eigenschaft sie mit allen möglichen teilt. Erklärung aber ist (die) Ableitung dieser (und wenn möglich, nur dieser) Welt aus einer möglichst beschränkten Anzahl von Gesetzen. (Eventuell kann manches unerklärt bleiben oder nur mit Wahrscheinlichkeit folgen.)

*Bem(erkung)* (*Theol(ogie)*) Die beiden verschiedenen “Hätte” (nämlich i. das

materialistische und ⟨2.⟩ das, welches berücksichtigt, dass, wenn ich einen anderen Charakter hätte, ich an einer ⟨anderen⟩ Stelle in der Welt eingebettet wäre, da ich dann jemand anderer wäre) könnten bis zu folgendem Grad übereinstimmen:<sup>o</sup> <sup>x</sup>

- 1.) Jede Handlung ist insofern “frei”, als sie nicht aus Vorhergehendem und der Widerspruchsfreiheit des Charakters folgt (denn es wäre nutzlos jemand 2mal dasselbe tun zu lassen)?
- 2.) Wenn die Person *a* zur Zeit *T* durch *b* ersetzt wird (wobei *a* und *b* hinsichtlich der bisherigen Handlungen übereinstimmen, so gibt es eine Permutation sämtlicher<sup>1</sup> Charaktere (Personen), sodass bis *T* dieselben Handlungen und nach *T* (aufgrund der physikalischen Gesetze) die Handlung(en) so beschaffen ⟨sind⟩, dass die Welt ebenso vollkommen ⟨ist⟩.

D. h.: man kann durch seine Handlungen Menschen besser oder schlechter machen. (Um so mehr

---

<sup>o</sup>Das wäre eine Verstärkung der *präst(abilien)* Harmonie.

<sup>x</sup>Ein drittes “Hätte” wäre das: zeitweises Aufhören der Handlungsfähigkeit und Eintreten eines Anderen für ihn.

<sup>1</sup>The manuscript has “sämtlicher” twice.



Sinn hat es, für sich selbst darum zu beten, *Augustin.*)

Nach 1.) könnten Handlungen von Menschen nur vorausgesagt werden aufgrund der Art ihrer Einbettung (z. B. aus einer Erscheinung, Zeitalter *etc.*) zusammen mit den Erfordernissen, welchen<sup>1</sup> eine vollkommene Welt genügen muss.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Das “*Irrat(ionale)*” an der Welt (nämlich die spezielle Art ihrer Erscheinung) wird erklärt durch das “*Irrat(ionale)*” in uns, nämlich dass wir nicht immer das Beste wählen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) In welchem Sinn können auch physikalische Gesetze (ein Eisenstück in die Nähe eines Magnets gebracht, bewegt sich zu diesem hin) analytisch sein? *Def(inition)*: Magnet ist, was die *Pot(enz)* der Anziehung des Eisens an sich hat. *Def(inition)*: *A* hat die *Pot(enz)* zum Geschehnis  $a \equiv a$  geschieht, sobald *A* wirklich ist und nichts “entgegensteht”, d. h. Dinge

---

<sup>1</sup>The manuscript has “welcher”.

wirklich sind, welche die *Pot(enz)* für  $\sim p$  in sich haben. Die einzigen nichtanalytischen Sätze sind dann von der Form: Dies ist ein  $A$  (wobei dies durch Bezug auf mich, meinen Körper, definiert ist). Das setzt allerdings voraus, dass "Wirklichkeit" durch grösste Vollkommenheit definiert ist, und auch die Identifizierung dieser Begriffe mit der anschaulichen "Wirklichkeit" ist dann empirisch.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Vorhandensein der allgemeinen Charakteristik besteht bei Leibniz zum Teil wahrscheinlich darin, dass er eine andere, sehr gut *verifizierte* Theorie des praktischen Handelns (*sapientia*) hatte, aus der die Existenz dieses Kalküls folgt.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn die letzten Naturgesetze moralisch sind (und dies zur Beschreibung vollständig hinreicht), scheint es sinnlos zu sein, Maschinen zu bauen und Heilmittel zu erfinden. (Es muss sich auf anderer Seite wieder rechnen.) Das wäre ein Teil des Gebots: *Ne resistatis malo*. Das ist aber falsch, wenn es auch nicht moralisch erkennbare und sichere Zusammenhänge gibt.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die prästab(ilierte) Harmonie (im Gegensatz zur Theorie der gegenseitigen Einwirkung) hat 2 ganz verschiedene *Aspekte*, je nachdem man sie bezieht auf die (*int(ensionale)*) Frage: Worin besteht das, was wir als Einwirkung bezeichnen?, oder auf die (*ext(ensionale)*) Frage: Wo finden tatsächliche Einwirkungen statt? In der 2ten *Interpret(ation)* bedeutet sie, dass der Zustand der

Körpermonade (ohne die Zentralmonade) zu einer bestimmten Zeit den zu jeder anderen Zeit gesetzmässig zur Folge hat. In der ersten *Interpret(ation)* hat sie diese Folge gar nicht.<sup>o</sup>

Aber vielleicht “*approx(imativ)*”<sup>x</sup> auch in der ersten Fassung richtig. Das Problem, worin eigentlich die “Erkenntnisbeziehung” besteht, ist von derselben Art (die eine Hälfte davon).

Harmonie (in dem Sinn, dass sie auf eine Voraussehung hindeutet) besteht:

A.) zwischen Charakter und Gefühl (und allgemein zwischen Seele und Ich),

B.) zwischen sinnlicher Wahrnehmung und Begriff (d. h., die begriffliche Theorie bewährt sich),

C.) zwischen der Stellung jedes Einzelnen in der Welt (der “Einbettung”, d. h. der Aufgabe, die er zu leisten hat) und seinem Charakter.

---

<sup>o</sup>In dieser Interpretation unterscheiden sie sich von der gewöhnlichen Theorie nur durch das Wort “bewirken” mit seinen Begleitvorstellungen. Insbesondere berücksichtigt sie die Tatsache, dass keine Ursache die Wirkung “erzwingt” (sondern immer ein “Wunder”).<sup>1</sup>

<sup>x</sup>Nämlich bei allen “mechanischen” Akten (die man nicht “*in qu(antum) homo*” macht) und insofern im Allgemeinen richtig, als die Gefühle dem Willen entsprechen.

<sup>1</sup>The last sentence of footnote o is written on page 60.

(Philosophie) Verworrene Vorstellung = grosse Anzahl schwacher Vorstellungen?  
 Freiheit des Menschen  $\equiv$  mit Gott auf einer Stufe stehen ( $\equiv$  Vernunft besitzen)  
 ?  $\equiv$  sich selbst und seine Handlungen abspiegeln.

Frage Ist es unmöglich, sich selbst ohne Begriffe zu erkennen?

Bemerkung Sind vielleicht in Deutschland die wirklich Gelehrten meistens von den Reichen für ihre Zwecke gekauft?

Bemerkung (Philosophie) Die menschliche Gesellschaft ist ein viel verflochtenes Interessengewebe. Damit dies richtig arbeite, ist vor allem nötig, dass jeder von jedem bis zu einem gewissen Grad weiss, was er will. (Dann verschwinden oft scheinbare Interessengegensätze und es geht alles glatt, d. h., Missverständnisse werden ausgeschlossen.) Dann aber ist es oft möglich,

die tatsächlich bestehende Interessengegensätze durch irgendeine Idee “auszugleichen”. Beides ist die Aufgabe der *Intell(ektuellen)* (*Journal(isten)* im weitesten Sinn). zens beruhen Interessengegensätze oft auf falscher Ansicht über die Bedeutung oder spätere Wirkung gewisser Dinge.<sup>1</sup> Wenn jeder allwissend wäre, würden wahrscheinlich alle verschwinden, ausser die mit dem Teufel, indem die Welt schon so eingerichtet ist, dass alles “zusammenstimmt” und die Bedürfnisse sich “gegenseitig” befriedigen. Daher wirkt der Teufel einerseits durch Verdunkelung des Lichts, andererseits durch das Aufstellen von Schranken zwischen Mensch und Mensch. Beides tut er wahrscheinlich durch Handeln nach einem (und Verpflichten anderer auf ein) “etwas” falschen<sup>2</sup> Rechtssystem (das “Offizielle”), aber auch durch zeitweise “Gewalttätigkeit” gegen dies?

---

<sup>1</sup>Opening bracket eliminated, as in the manuscript there is a short line through it.

<sup>2</sup>Alternative reading: “(und Verpflichten anderer auf ein) ‘etwas’ falsches Rechtssystem”.

Bem(erkung) (Gr) Sind vielleicht die einzelnen Monaden ebenso Spiegel des Universums wie die einzelnen *Differentiale* Spiegel der ganzen Kurve sind? Analogie auch insofern, als die Seele keine Teile hat, aber doch die Vorstellungen in ihr sind, ebenso wie das Differential ein Punkt ist, aber trotzdem eine Struktur hat. Aber die "Aufteilung" der Welt in Monaden ist eindeutig, die des Kontinuums in Differentiale anscheinend nicht.

Bem(erkung) (Philosophie) Die *Leibn(izsche)* Anschauung, dass die Monaden vermöge ihrer "*Appet(ito)*" selbst die Ursache der Veränderungen ihrer Vorstellungen sind, kann mit den empirischen Tatsachen (dass die Sinneseindrücke von "Aussen" kommen) so in Einklang gebracht werden, dass die Wirkung wohl durch das Streben allein verursacht ist. (D. h. ohne Streben gibt es keine Veränderungen des Erlebens, d. h. des "Inhalts" der Monade.)

Dass aber die Frage, welche Veränderungen erzeugt werden, nicht nur vom Streben abhängt, sondern auch von den "Naturgesetzen" (d. h. letzten Endes der "Einbettung" in eine Umgebung anderer Monaden), sodass unter Umständen auch eine Veränderung in der entgegengesetzten Richtung wie das Streben eintreten kann.

Bem(erkung) (*Ph(ilosophie)*) Wenn der Trieb als Ursache der Veränderungen der Vorstellungen auftreten soll, so muss vor Eintreten der Veränderung irgendein Abbild des neuen Zustandes (d. h. "mögliche" Welt im Gegensatz zur wirklichen) im Subjekt sein, damit es "angestrebt" wird<sup>o</sup> (oder der Trieb darauf "gerichtet") sein kann. D. h. es muss Vorstellungen geben. Die Vorstellung ist also das Erleben (oder Ersatz dafür) von etwas, was man nicht erlebt, d. h. das Sein (oder Ersatz dafür) von etwas, was man nicht ist. In diesem Sinn ⟨ist⟩ jede Erkenntnis äusserer Objekte ein "Einfühlen". Insofern "wird" man durch

---

<sup>o</sup>oder gewählt wird



die Erkenntnis alles (oder (man) wird "Eins" mit allem, was man erkennt). Das ist der Unterschied zwischen Erkennen und Erleben.<sup>x</sup> Aber auch das Erkennen ist wieder eine Art des Erlebens und eben dadurch tritt bei der Erkenntnis eine Spaltung in "Subj(ekt)" (das hat die Erkenntnis) und "Objekt" (das Erkannte) ein. Das Subj(ekt) ist das, was man wirklich ist, das Objekt das, was man durch den Erkenntnisakt (in einem gewissen eingeschränkten Sinn) gleichzeitig "wird". Insbesondere im *primitivsten* Fall unterscheidet sich die Vorstellung vom tatsächlichen Erleben nur um ein *Differenzial* (d. h. es wird eine unendlich kleine Umgebung des Erlebens vorgestellt). Aber auch im höchstentwickelten Fall wird die mögliche Welt bloss nach "Analogie" der wirklichen erkannt. (Aber (ist) der Verstand eine unabhängige, nämlich nicht empirische

---

<sup>x</sup>Das ist das "Haben" von etwas.

Erkenntnis der möglichen Welt?) Die "Einheit" des Subjekts besteht vielleicht darin, dass der Inhalt sich nur allmählich ändert, d. h. im folgenden Augenblick (bis auf kleine Änderungen) dieselbe ist wie im vorhergehenden.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Die katholische Kirche reguliert nicht nur das Handeln,<sup>o</sup> sondern auch das Denken, indem etwas Bestimmtes geglaubt werden muss. Fühlen und Glauben kann nur so willkürlich gelenkt werden, dass man sich so verhält, "als ob". D. h. genauer: Man konstruiert das Modell eines Menschen, der das und das glaubt und einen so und solchen Charakter hat und tut dann, was dieser Mensch tun würde. Das ist also das Aufhören der *Simplicitas*, aber dieses Verfahren hat zur Folge, dass nach einiger Zeit dies wirklich geglaubt und gefühlt wird.

---

<sup>o</sup>und Fühlen

Aber diese “Doppelzüngerei”<sup>1</sup> ist deswegen kein Selbstwiderspruch, weil sowohl eine Maske des Charakters, als eine Maske des Glaubens angenommen wird, sodass man das als ein blosses “Richtschema”<sup>2</sup> (wenn auch ein “verständliches”) auffassen kann, um das zu erreichen, was man nach wirklichem Glauben und Charakter erreichen will.

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Die durch die Reformation verursachte theol(ogische) *Disk(ussion)* scheint ein *phil(osophisches)* Licht verbreitet zu haben.

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Die Struktur des Glaubens (oder Erkennens)<sup>o</sup> ist so, dass die Sätze in Niveaus zerfallen und die oberen Niveaus (als “*maiores*”) eine zweistellige Ableitungsbeziehung<sup>+</sup> zwischen den Sätzen des nächsten anderen Niveaus erzeugen. Manchmal führt der “Weg” zur Wahrheit (und zwar der

---

<sup>o</sup>oder des Systems der sinnvollen Sätze

<sup>+</sup>= unmittelbare Folge aufgrund der oberen Sätze.

<sup>1</sup>Alternative reading: “Doppelzüngigkeit”.

<sup>2</sup>Alternative reading: “Rechtsschema”.

einzig möglichen für gewisse Individuen) über falsche Sätze. Die unmittelbar evidenten Sätze liegen hauptsächlich am obersten und am untersten Niveau (Sinneswahrnehmungen).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die vorgestellten Menschen (Dinge *etc.*) haben wirklich eine Grösse, aber sie haben keine Kraft (keine Lust und Unlust), und das bedeutet, dass sie nicht “selbständig” existieren (es sind “Puppen”).<sup>o</sup> Die Begriffe zerfallen also in zwei Klassen: solche, welche die Vorstellung des Dinges und das Ding gemeinsam haben (für die also der *Arist(otelische)* naive “Realismus” gilt), und solche, für welche nur “Abbilder” in den Vorstellungen sind.<sup>+</sup> (Die ersteren sind die *mat(hematischen)*, *schematischen*).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das klassische Beispiel eines “Entfaltungsprozesses” ist die

---

<sup>o</sup>Es sind “*Schemen*”. Sie leben nicht.

<sup>+</sup>Aber Vorstellung (hat) auch keine wirkliche Grösse (da keine wirkliche Raumerfüllung), sondern bloss die Form der Grösse (ebenso wie die Form der Kraft oder des Lebens).

Geschichte beginnend mit Adam (und vielleicht auch die Sprachwissenschaft?).

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Kaluza(s) Theorie als Theorie einer 4dimensionalen "Haut" im 5dimensionalen Raum.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn es zwei völlig gleiche Wesen in der Welt gäbe, so würde die Welt, die durch Vertauschung entsteht, ununterscheidbar sein, aber doch verschieden. Die Raumpunkte sind daher keine *Entitäten*. Ferner scheint zu folgen, dass es keine Situation gibt, in der zwei verschiedene Wesen ganz gleich reagieren, und dass auch zwei Atome nie ganz gleich sind.

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Die räumliche Distanz sollte (aufgrund der sym(metrischen) Raumzeit) in denselben Weisen als "durch die Materie selbst verursacht" angesehen werden wie das Führungsfeld. Die Möglichkeit der *Deform(ation)* von Körpern entspricht der Existenz

von Kräften, welche bewirken, dass die Materie sich nicht in *geod(ätischen)* Linien bewegt. D. h.: die elastischen Kräfte sind das räumliche Korrelat der Trägheitskräfte oder die Undurchdringlichkeit (*antitypia*) ist das räumliche Korrelat der Trägheit. Dementsprechend musste auch der Zusammenhalt der Körper von anderen Körpern bedingt sein, ebenso wie die Trägheit und dementsprechend: 1. die Wirkungsrelation eine dreistellige Relation, 2. die elastische und Trägheitskraft ersetzbar durch die Existenz eines sehr grossen und fernen Körpers (ebenso wie elektrische Verschiebung durch einen *hypoth(etischen)* Strom). Also: die Elastizität ist ebenso eine Urkraft der Materie wie die Trägheit (nämlich, sie bestimmt die mögliche relative Bewegung zweier Haltepunkte, die “Eines” sind; ebenso wie derselbe Punkt zu verschiedenen Zeiten “Eines” ist.)<sup>x</sup>

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Obwohl die *Maxw(ellsche)* Theorie *Lorentz*-invariant (ist), so gibt es doch ganz klassische Theorien (Elastizitätstheorien des Äthers), die das erklären. Gilt das nicht auch für die allgemeine *Rel(ativitäts)th(eorie)*? Oder gibt es wenigstens eine Darstellung mit *retard(ierenden)* Potentialen? In der *Elektr(izitäts)theorie* (werden) alle wirklich beobachteten Felder offensichtlich von Materie verursacht.

---

<sup>x</sup>Die Hand und das Gesicht sind ebenso verschiedene “Aspekte” desselben Wesens wie derselbe Mensch zu verschiedenen Zeiten.

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Das Feld ist eine Realität, welche sich nicht so einfach in der logischen Form: *Subj(ekt)* mit seinen *Präd(ikaten)* und Relationen, auffassen lässt. (Die Raumpunkte als Subjekte sind durch die *Einst(einsche)* Theorie verschwunden.) Wahrscheinlich die "Raumzeitpunkte" (die nur momentan existieren). Hier <ist> deutlich der Unterschied gegen<über> <der> Raumzeit als System von Masszahlen, welche Beziehungen zwischen anderen Realitäten ausdrücken (Raumzeitpunkte selbst <sind> keine Realitäten). Oder aber sind die Subjekte "Ereignisse" (dann muss aber das Feld überall verschieden sein) oder "Elemente der physikalischen Wirklichkeit"?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Analogie zwischen *Phys(ik)* und *Psych(ologie)* (wobei der *phys(ikalische)* Raum übergeht in den logischen Raum) ist dasjenige, was zur allgemeinen Theorie der Welt (*Sci(entia) gen(eralis)*) führen muss.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) “Geheimnisvoll” = Man kann das Gegenteil beweisen, oder = Keine bekannte Ursache reicht hin, die Erscheinung zu erzeugen.<sup>o</sup> Beispiel: Wenn Existenz auf *Ex(istenz)* in dieser Welt bezogen wird (und anders können wir es nicht verstehen), so ist wahrscheinlich beweisbar, dass es keinen Gott gibt, aber andererseits ⟨sind⟩ alle Folgerungen, die sich auf die Welt beziehen (oder alle “echten” Folgerungen) wahr. Dann müssen je endlich viele echte Folgerungen noch immer schwächer sein als das Ganze.

Das Übersteigen der Vernunft tritt beim *Myst(iker)* in einer besondern Weise ein (nicht durch allzu grosse *Kompl(exität)* oder quantitativ, sondern qualitativ)<sup>1</sup> (d. h. ein einfacher Begriff, nämlich die “ausserweltliche Existenz”, von dem

---

<sup>o</sup>Und es ist zugleich sinnvoll (vernünftig, schön).

<sup>1</sup>In the manuscript, the parenthesis is closed after “quantitativ”.



wir keine klare Vorstellung haben).

Bem(erkung) (Gr) Schon der Begriff der Summe mit unendlich vielen Gliedern ist nicht konstruierbar (die verschiedenen Summationsmethoden bilden eine unvollendbare Reihe immer besserer *konstrukt(iver) Approx(imationen)* an ihn).

Bem(erkung) (Mor(al)) Grundsatz: Bis zum Beweis des Gegenteils hat man eine günstige Vermutung hinsichtlich der physischen oder moralischen Übel jede(s) Menschen anzunehmen.

Bem(erkung) (Gr) Das Differential ist das Band, welches die Teile einer Funktion (oder vielleicht auch des Kontinuums) zu "einem" Gegenstand (Struktur, Kosmos) macht.<sup>o</sup> } ?

Wenn es existiert, dann hat man eine Funktion (Bedeutung des Fundamentalsatzes über analytische Funktionen), daher (ist) vielleicht die *Diff(erential)* gleichung die "natürliche" *Def(inition)* jeder Funktion, aus welcher leicht ihre sämtlichen Eigenschaften fließen (das "*Princ(ip)*" der Funktion).

---

<sup>o</sup>Das ist die *ext(ensionale)* Einheit. Es gibt aber auch eine *intens(ionale)* Einheit (= ein Gesetz).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) *Logar(ithmisches)* Spiegelbild der göttlichen Allmacht:  
Wenn man sie verkleinert, bleibt sie doch dieselbe.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Identität der *Monaden* (des Ich) zu verschiedenen Zeitpunkten kann in der Erscheinung entsprechen: entweder ⟨der⟩ Identität der Materie oder ⟨der⟩ Identität der Form (*Subst(anz)* theorie und Feldtheorie).

Bem(erkung) (*Psych(ologie)*) Das Gedächtnis, welches für das Verständnis eines Satzes (als ganzen) nötig ist, ist vielleicht von ganz anderer Art als das zur Erklärung eines vergangenen Ereignisses. Das Erste ist das, welches vom “Verständnis” her kommt, das andere “mechanisch”. Das Entsprechende für das vergangene Ereignis wäre seine Erklärung aufgrund einer Einordnung in einen “Lebensplan”. Wenn man die “Idee” dieses Lebensplanes genug genau erfasst

hätte, würde man auf beliebige diesbezügliche Fragen sofort eine Antwort geben können. Je höher die Idee ist, “unter der” man etwas erfasst, desto einfacher wird es in geradezu “*myst(ischer)*” Weise alle Fragen sofort zu beantworten. Andererseits aber wird das Erfassen umso undeutlicher und unsicherer, je höher die Idee ist und sowie<sup>1</sup> auch die anderen (mechanischen) Geisteskräfte (welche nur mit vollkommen klar erfassbaren Ideen arbeiten) unnatürlicher. Das Arbeiten mit sehr hohen Ideen hat daher den Charakter der “Oberflächlichkeit” und ist mehr *heurist(isch)* als zur wirklichen Durchführung einer Sache geeignet. Andererseits erhält das Arbeiten mittels der “mechanischen” *Intellig(enz)* erst dadurch einen Sinn, dass man die höheren Ideen erfasst. Die beiden Fähigkeiten sind das abstrakte und anschauliche Denken.

---

<sup>1</sup>Alternative reading: “sowohl”.

Bem(erkung) Geom(etrie) = Gesetze über die Bewegung starrer Körper. Wenn man die Einzeldinge (Monaden) als starre Körper mit bestimmter Form darstellt (d. h. die Qualitäten durch dieselben Kategorien beschreibt, welche die Relationen zwischen den verschiedenen Einzeldingen beherrschen), so sind die geometrischen Gesetze (und noch mehr die euklidischen Drehungsgesetze) Gesetze von der *L(eibnizschen)* Art (dass die Zustände eines Dinges nur abhängen von den vorhergehenden Zuständen desselben Dinges, gleichgültig was in den anderen vorgeht). Diese Gesetze bedeuten aber, dass etwas exakt bleibt.<sup>1</sup> D. h. die Veränderung der Welt besteht bloss darin, dass verschiedene Seiten der Dinge “dem Richtigen zugewandt” werden – insofern (ist) die 4dimensionale Welt simultan wahr. Aber kommen nicht auch solche Fälle vor, dass die Entscheidung, welche eine Monade in einem bestimmten

---

<sup>1</sup>Brackets eliminated. There is no closing bracket in the manuscript.

Augenblick zu treffen hat, die über ihre eigene Beschaffenheit  $\langle \text{ist} \rangle$  (in einer Hinsicht, in der sich diese noch nicht gezeigt hat)? Und  $\langle \text{ist} \rangle$  in diesem Sinne schon aus der allerersten Regung des Kindes voraussagbar, was es später sein und tun wird?

Bem(erkung) (Gr) Wenn man bei einem mat(hematisch) kontinuierlichen Gebilde (Funktion) die *Diff(erentiale)* als Monaden auffasste,<sup>o</sup> so würde das heissen, dass die Eigenschaften im Grossen sich in den *Diff(erential)*eigenschaften “spiegeln”, und zwar in einer Weise, dass sie “übersichtlich” sind. (D. h. durch die *Diff(erential)*gleichung wird jede Funktion am besten durch sich selbst beschrieben, d. h. durch eine “Standarddifferentialgleichung”. Dies würde die Stelle der “Pot(enz)reihenentwicklung” einnehmen.) Insbesondere die *Th(eorie)* über die Abhängigkeit von Funktionen aufgrund des Verschwindens der *Funktionsdet(erminante)*  $\langle \text{ist} \rangle$  ein gutes Beispiel dafür.

---

<sup>o</sup>Aber hier vergleichbar dem “Ei(nen)”, aus dem sich die Zwei entwickelt, oder dem System der Urbegriffe, aus dem sich die Welt “entfaltet”.

Das ⟨ist⟩ auch ein Beispiel für ein “Entscheidungsverfahren”.<sup>◦</sup>

Probl⟨em⟩ Man soll von 2 Ausdrücken, die algebraisch<sup>×</sup> und mittels  $e^x$ ,  $\ln x$  aufgebaut sind [elementaren Ausdrücke], entscheiden, ob sie identisch gleich sind (Normalformen). Probl⟨em⟩ Kann man vielleicht Gleichungen beliebig hohen Grades *trigon⟨onometrisch⟩* lösen? *Leibn⟨iz⟩* Briefwechsel über die Gleichung 5ten Grades.

---

<sup>◦</sup>Potenzreihenentwicklung ⟨ist⟩ auch ein Beispiel (vorausgesetzt, dass die *Stand⟨ard⟩diff⟨erential⟩* Gleichung entsprechend gebaut ist). Ferner: Art der *Singul⟨arität⟩* vielleicht auch “Wachstum” (Art des Verhaltens im Unendlichen).

<sup>×</sup>D. h.: Rational und durch Wurzel.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Es wäre möglich, dass die Welt in demselben Sinn “notwendig” ist wie die Sätze der Mat(hematik) (d. h. aus reinen Begriffen deduzierbar), nur dass wir die Def(initionen) der Begriffe (axiom(atische) Zusammenhänge zwischen ihnen) und insbesondere die Zusammenhänge zwischen Begriffen und Sinneswelt nicht mit derselben Intensit(ät) (obwohl vielleicht Deutlichkeit) wahrnehmen wie in der Mat(hematik). Aber bleibt dann nicht noch immer die Frage: Warum sind die Begriffe so und so beschaffen? Sodass wieder ein “unverständlicher” Rest.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Die Zerlegung der Welt in begriffliche Elemente ist irgendwie in Zusammenhang und Parallele zur finalen Beschreibung. Die richtige Def(inition) eines Dinges in der Form  $a = \iota x \varphi(x)$  muss so sein, dass  $\varphi$  den Zweck des Dinges leicht erkennbar enthält. So also hat sich die success(ive)

“Entfaltung” der Welt aus den Grundelementen zu vollziehen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt *phil(osophische)* Systeme (vielleicht das des *Cart(e-sius)*), welche so beschaffen sind, dass, wenn sie jemand annimmt (und sie haben viel Bestechend(es) an sich), sie ihn zu einer Ethik veranlassen werden, welche es verhindert (indem sie auch sein intellektuelles Verhalten bestimmen), dass er jemals von dieser *Phil(osophie)* loskommen sollte (obwohl sie falsch ist). Überhaupt wahrscheinlich: Im Augenblick, wo man irgendetwas Falsches beim Aufbau eines Systems (oder überhaupt bei einer systematischen Tätigkeit) unterlaufen lässt (d. h. *defin(itiv)* annimmt), gerät die Untersuchung ins Stocken solange, bis der Fehler korrigiert ist. (Aber es gibt Fehler, die selbst ihre eigene Korrektur verhindern.)

Bem(erkung) (*Gr*) i. *Th(eorie)* des prädikativen (aber nicht in Stufen geteilt)



Beweisbarkeitsbegriff, d. h. mit konstruktiver Beweisbarkeit. Das bedeutet in der Zahlentheorie: *rekurs(iv)* beweisbar; in der *Analysis*: Beweisbar so, dass die Quantoren sich nur auf Zahlen beziehen. Eine Stufeneinteilung kommt hier wahrscheinlich deswegen nicht in Frage, weil das, was mit Hilfe dieses *präd(ikativen)* Beweisbarkeitsbegriffs beweisbar ist, nicht mehr ist, als was ohne ihn beweisbar ist.<sup>x</sup>

(Aber wie steht es mit der *Hier(archie)* der verschiedenen *rek(ursiven)* *Def(initionen)*?)

} falsch

2. Begründung der *Analysis* mittels eines (*impr(ädikativen)*) Beweisbarkeitsbegriffs allein (ohne den Begriff einer beliebigen, eine natürliche Zahl involvierenden Aussage); vermittels eines *hypoth(etischen)* inhaltlichen Beweisbarkeitsbegriffs  $\mathfrak{A} \rightarrow \mathfrak{B}$ , wobei  $\mathfrak{A}$ ,  $\mathfrak{B}$  Variablen (d. h. Buchstabe, der irgendeinen Gegenstand und die entsprechende

---

<sup>x</sup>Vielleicht kann man mittels des zahlentheoretischen Beweisbarkeitsbegriffs (d. h. *Rek(ursion)*  $< \epsilon_0$ ) die *Rek(ursion)* für  $\epsilon_0$  selbst beweisen?

Verknüpfung irgendeine Verknüpfung bedeuten kann). Denn die wahren Sätze der Analysis ⟨sind⟩ diejenigen, welche sich (bei der Interpretation mit  $B$  und  $\neg$ ) ableiten lassen aus folgendem *Axiom* über Zahlenfolgen:  $x \in \mathbb{N} \supset f(x) \in \mathbb{N}$ , das ist eine inhaltliche Deutung meiner formalen Beweismethode für die Unabhängigkeit der *Kontinuumshypothese*.

Bemerkung (*Physik*) Die *retardierten Potentiale* geben nicht umkehrbare Gleichungen – hängt damit zusammen, dass der einem Ausstrahlungsvorgang entgegengesetzte Vorgang in der Natur nicht vorkommt.

Bemerkung (*Psychologie*) Hilfsmittel, um einen *mathematischen Beweis*<sup>\*</sup> genau zu verstehen und sich zu merken. Man führe die ersten Schritte genau aus.

---

<sup>\*</sup>der eine Konstruktion durch vollständige Induktion ist

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Welt bewegt sich vom *Dish(armonischen)* zum Harmonischen (d. h., jeder Prozess ist ein Ausgleichsprozess zwischen einem Überschuss und einem *Deficit*). Der Zustand geistiger Ausgeglichenheit (ist) aber nicht der Wärmetod,<sup>x</sup> sondern irgendein(e) "*Civitas Dei*". Diesem nähert sich die Welt beständig, ohne ihn je zu erreichen. (Nur Gott selbst besitzt den Zustand der Vollkommenheit, daher in ihm keine Veränderung.) Da die Existenz der Welt darin besteht, dass auch Unvollkommenes existiert, so ist das beständige Näherkommen (aber niemals Erreichen) in der Zeit analog der Existenz (im Raum) von immer vollkommen(eren) Wesen, welche aber keine absolute Vollkommenheit besitzen.

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Das *L(eibniz)*sche Latein macht manchmal den Eindruck, als ob es absichtlich in der gegenteiligen Richtung falsch wäre, als das auf den Schulen gelernte,

---

<sup>x</sup>Das entspricht dem *Nirvana*.

sodass sich dann das richtige Mittel einstellt (und zwar genügt wahrscheinlich eine ganz kleine Verschiebung des ganzen in der Schule erworbenen Stoffes, *vgl.* sein Gedachtes über die Ketzer). Insbesondere wenn die richtige Bedeutung eines Wortes ein gewisses Gebiet im "Begriffsraum" ist und die gelernte Bedeutung ein verschobenes Gebiet, so die *L(eibniz)*sche das in verkehrte Richtung verschobene Gebiet.

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Die kluge Reaktion (auch für anorganische *Subst(anzen)*) unterscheidet sich von der dummen dadurch, dass 1. sie kompliziert und "unstet" ist, 2. durch ein einfaches Gesetz (hinsichtlich der zu erzielenden Wirkung) beschreibbar. Wahrscheinlich sind die Naturgesetze so, dass, wenn die Reaktion vollkommen "gerecht", "*aequus*" ist, das Ziel schliesslich immer erreicht wird (gleichgültig wie das Ding "eingebettet" ist). Eben wegen unserer *iniquitas* brauchen wir dazu ein Hirn.

Kann vollständige *aequitas* vereinbar sein mit verschiedenen Zielen? (Geschmack?)  
Im Speziellen: Gibt es verschiedene Welten, die vollständig gerecht sind? Und verschiedene Charaktere, deren *iniquitas* dieselbe Grösse und Form hat? Insbesondere *aequitas* in der Welt der Mittel (= *Intell⟨ectus⟩*) und in der Welt der Endzwecke? *Ceteris paribus*:<sup>1</sup> grössere Kraft hat grössere *Intellig⟨entia⟩*.

Bem⟨erkung⟩ (*Gr*) Die Frage, ob die Punkte des Randes eines Körpers zum Körper oder zum Gebiet ausserhalb des Körpers gehören, muss wahrscheinlich dahin⟨gehend⟩ beantwortet ⟨werden⟩, dass die Punkte in zwei Teile geteilt sind, und die wahre Grenze ist Nichts (*signum*), eine Negation.

Fortsetzung p. 85 oben.

Bem⟨erkung⟩ (*Gr*) Wenn man an geometrische Figuren denkt, so denkt man merkwürdigerweise immer nur an solche von der Grösse der Zeichenebene, nicht an solche von der Grösse der Himmelskugel, aber doch für die *Exh⟨austions⟩*methode nützlich an solche zu denken.

---

<sup>1</sup>In the manuscript, there is no colon, and after “paribus” the sign for “hat” was written and then crossed out.

Bem(erkung) Wenn man die unendlich kleinen (nicht-archimedischen) Teile des Raumes berücksichtigt, so fällt die Frage, welchem Teil die Grenze angehört, vielleicht dadurch fort, dass die Grenze eine “Lücke” ist (solche gibt es ja immer im nicht-archimedischen Kontinuum). Aber dasselbe (ist) auch schon im archimedischen Kontinuum möglich: Ein Punkt ist kein Teil. Die Teile sind nicht die möglichen Punktmengen. Was sind sie also? Teilmengen  $mod\langle u \rangle$  0-Mengen? Oder  $mod\langle u \rangle$  nirgends dichte Mengen?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass die Teile vor der tatsächlichen Teilung nur “*potent(i-ell)*” existieren, kann beim Kontinuum so viel bedeuten, dass sie nur *pot(entiell)* existieren, solange kein Teil des Kontinuums vor dem anderen irgendwie “ausgezeichnet” werden kann.<sup>\*</sup> Teilung bedeutet bloss eine Vergrößerung der Anzahl der Eigenschaften, welche einem Teil zukommen und

---

<sup>\*</sup>Solange ist das Kontinuum *akt(uell)* Eines und involviert bloss die Möglichkeit der Vielheit. Grad der “Einheit” von  $a$  und  $b = \text{Anzahl der gemeinsamen Eigenschaften.}$

einem anderen nicht (insbesondere vor Einführung einer *Metrik* (sind) alle zusammenhängende offene Teile einander gleich, nicht zusammenhängende sind mehrere Teile). Das *Cantorsche Disk(ontinuum)* besteht aus un abzählbar vielen, unendlich kleinen Teilen (also Punkten<sup>\*</sup>), aber von verschiedener Grösse. Und diese Punkte liegen alle voneinander getrennt, aber doch nicht so homogen wie beim *Galil(eischen)* rollenden Rad.

*Bem(erkung)* (*Phys(ik)*) Wäre durch ganz schwache (aber regelmässige) Einwirkung auf Fettmoleküle die Bildung einer “*Materialis(ierung)*” in ganz kurzer Zeit möglich?

*Bem(erkung)* (*Philol(ogie)*) Beispiel einer Mehrdeutigkeit im Deutschen vom Charakter der lateinischen Mehrdeutigkeit: *verraten*.

---

<sup>\*</sup>Aber nicht im Sinne von Punkten als Grenzen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) i. Die Anzahl der *a priori* möglichen Formen, d. h. Klassen von Teilklassen einer gewissen festen Anzahl von Elementen (etwa 1000) ist von viel grösserer Grössenordnung als die Anzahl der “Maschinen” [oder Rechenverfahren] vom Komplikationsgrad etwa 1000 und Geschwindigkeit der Entscheidung *ca.* 1000, welche diese Form zu “erkennen” (d. h. zu unterscheiden) gestattet. D. h.: Nur ein kleiner Teil der Punkte (oder Teilmengen) des Kontinuums ist “begrifflich erfassbar”. Aber die nichterfassbaren sind insofern nicht interessant, als man auch keine Frage über sie verstehen kann, sodass das System der Begriffe irgendwie “in sich abgeschlossen ist”. D. h. jede Frage, die man formulieren kann, kann man in einer Zeit derselben Grössenordnung entscheiden. Aber es gibt immer wieder andere Wesen, die einen viel stärkeren<sup>x</sup> Begriffsapparat und daher ein “genauerer Bild” der Welt

---

<sup>x</sup>oder feineren



und eine grössere Anzahl von Fragen, die sie verstehen, haben. (Sie sehen in jedem Element und jedem Atom der früheren Wesen wieder eine neue Welt). Das Problem ist, einen Begriffsapparat so (der Reihe nach) aufzubauen, dass diese “*self-sufficiency*” besteht. Dass die Welt “geordnet” (kein *Chaos*) ist, besteht vielleicht darin, dass die in der Sinnlichkeit gegebene Mannigfaltigkeit durch die Begriffe, welche wir haben, sich in “vernünftiger Zeit” vollständig beschreiben lässt<sup>\*</sup> (= prästab(ilierte) Harmonie zwischen Begriff und Sinnlichkeit). Der menschliche Geist kann aufgefasst werden als eine *Hierarchie* solcher Vorrichtungen, wie sie z. B. zum Lösen (= Unterscheiden von beschreibbaren Formen) nötig ist,

---

<sup>\*</sup>Sind die durch die Begriffe beschreibbaren Teilsysteme “objektiv” vor den anderen ausgezeichnet oder ist das nur Zahl?

wobei den höheren Apparaten dieser Art die Resultate der anderen als “Material” dienen. Die vernünftige Seele trifft die obersten Entscheidungen und sie kann nicht vollständig durch eine Maschine ersetzt werden. Es ist aber auffallend, dass doch weitgehend das Verhalten (Unterscheidungsvermögen) der Seele durch eine aus Teilen zusammengesetzte und “mechanisch” funktionierende “Struktur” (Formalismus) ersetzt werden kann.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Man ist irgendwie in Versuchung, das, was “in der Seele” (d. h. der Monade, dem *Descartesschen* in der Zirbeldrüse lokalisierten Punkt) vorgeht, als etwas sehr Einfaches anzusehen, ähnlich wie der Zustand eines Atoms durch Ort und Geschwindigkeit beschrieben ist. (Offenbar wirkt in dieser Richtung die Vorstellung des “Punktes” als etwas sehr Einfaches). Aber in Wahrheit ist der Komplikationsgrad beinahe derselbe wie

der der ganzen Welt (bzw. dem ganzen Reich der Ideen).<sup>o</sup> Das bloss sinnliche (mechanische) Gedächtnis ist aber wahrscheinlich nicht innerhalb der Monade zu verlegen.<sup>x</sup> Dies ist bloss eine Krücke und wäre zu einer vernünftigen Reaktion (und sogar einer Allwissenheit) gar nicht notwendig, wenn in jedem Augenblick die (bloss aus Begriffen folgende) Struktur der ganzen Welt (*incl(usive)* aller Einzelheiten) zur Verfügung stände. [Zum Beispiel wird jemand bei einer Unterredung ebenso vernünftig sich verhalten, wenn er schon durch die gegenwärtigen Sinneswahrnehmungen die ganze Situation (*incl(usive)* dem Charakter des Sprechenden) erschliessen kann, als wenn er da erst durch die Erinnerung an vorhergehende Unterredungen und Ereignisse imstande ist. Er wird dann (wenn nötig) aus rein "theoretischen" Gründen auch erschliessen können, dass er schon früher Unterredungen mit dem Betreffenden

---

<sup>o</sup>Inbesondere auch die ganze Sinneswahrnehmung in ihrer Farbigkeit und Mannigfaltigkeit innerhalb der Seele, und der Körper mit seinen Organen nur anlässlich ihres Erscheinens, während man geneigt ist, sie als Vorgang im Körper zu betrachten.<sup>1</sup>

<sup>x</sup>Ebenso wie die Wahrnehmung durch die Sinnesorgane. Man sieht das Erinnerungsbild im Hirngewebe ebenso wie das Wahrnehmungsbild (Ähnlichkeit mit einer *Photokamera*), dadurch sieht man mehr.)

<sup>1</sup>The note marked o is written at the bottom of page 89.

gehabt, und auch was er damals gesagt hat.]<sup>1</sup> Die geistige Entwicklung in der Richtung zum Greisenalter besteht wahrscheinlich darin, dass die Sinne und das Gedächtnis (die körperlichen Organe) in ihrer Funktion schlechter werden, aber dafür die Seele (das Verständnis) und die Theorie der Welt immer besser werden. Aber auch für "Lebhaftigkeit" und Farbigkeit der Erinnerung ist das sinnliche Gedächtnis nur die Krücke und der Anlass, und wenn wir hinreichend "geschickt" wären, könnten wir dieselbe Lebhaftigkeit jederzeit in uns *produz(ieren)*.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Zusammenhang zwischen *Spiritual(ismus)* und "*Idealism(us)*" (von "Ideen" abgeleitet): die Ideen (und ihre Kombinationen, wozu insbesondere auch die möglichen Sachverhalte gehören) sind die möglichen Zustände der Seele<sup>o</sup> (nämlich der Zustand, wo sie in ihr sind (als Objekte) nicht als Produkte.)

---

<sup>o</sup>Die Idee der Realität ist eine von diesen. Sie sind in verschiedenen Graden realisiert.

<sup>1</sup>Closing bracket added.

In diesem Sinn ist *a priori* jede Seele für gleiche Erlebnisse befähigt, und es haben wahrscheinlich sogar die Zustände der Pflanzen und Atome eine grössere Verwandtschaft mit gewissen unserer Zustände als man zunächst glaubt. (Auch diese haben dieselben allgemeinen "Ideen" vor sich, nur nicht so sehr an einer bestimmten Stelle ins Einzelne gehende wie in der Sinneswahrnehmung, also eigentlich eine grössere "*aequitas*". Uns selbst äusserlich würden wir aber vermöge unserer Art der Reaktion (und der "Mechanik" der Ideen) in einen unerträglichen Zustand geraten. Aus diesem Grund sind wir "in der Welt eingebettet", nicht vollkommen frei, und haben einen Körper (alles im Gegensatz zu Gott). Vielleicht aber (sind) das, was in der Seele ist (als *potentia*), nicht die Ideen, sondern bloss die Mechanik ihrer Entstehung und ihres Verschwindens (sodass wir auch andere Ideen "bilden" könnten).

Bem(erkung) (Phys(ik)) Es scheint, dass in der Quantenmechanik jede Messung stört. Das "Hinschauen" stört offenbar wenn der Körper (mit Ausnahme der eigenen Monade) zum System gerechnet wird (anderenfalls stören die Lichtstrahlen). Also hat das Messen etwas mit dem Leib-Seele-Problem zu tun, und wahrscheinlich auch immer ein Energieaustausch.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Materialismus ist auch eine Form des "Formalismus". Die Erscheinungen (sind) weitgehend dargestellt durch Druck und Stoss; aber: 1. nicht vollständig, 2. die Gründe für Gesetze des Druckes und Stosses, und die Art wie Druck und Stoss realisiert sind, liegen in den Formen (sie bilden den "Sinn" der Mechanik, welche ihr Verständnis eröffnet). Aber sie allein öffnen nur die allgemeinsten Prinzipien und erst der Mechanismus erlaubt Voraussagen im Einzelnen.

Bem⟨erkung⟩ Diejenigen in der Umgangssprache vorliegenden Einschränkungen der willkürlichen Kombination der Worte (indem dies dem Sprachgefühl widerspricht), welche nicht aus der genauen Bedeutung derselben folgen, sind<sup>1</sup> einem Aberglauben zu vergleichen und hindern nur die freie Verwendung der Sprache.

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Ein Wort unmittelbar verstehen (nicht erst durch Übung), bedeutet mehr als das sofortige unmittelbare Erscheinen seiner Bedeutung. Es bedeutet zunächst, dass man diese Bedeutung (als Einheit) überhaupt hat.<sup>\*</sup> Und es gibt solche Einheiten, wenn ⟨man⟩ in deutsche Sprache kein entsprechendes einzelnes Wort hat und darin auch die entsprechende Wortverbindung kaum vorkommt. Überhaupt stellen die lateinischen Wörter neue derartigen Einheiten vor (welche man im Deutschen zu erkennen kaum Gelegenheit ⟨hat⟩).

---

<sup>\*</sup>Vergleiche *sic*. Ferner ist die tatsächliche Herstellung der Verbindung nicht bloss eine vorhandene häufige Wiederholung.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>The manuscript has "ist".

<sup>2</sup>The last word is inserted above the line.

Frage: “Bildet” sich mit der Zeit für jede (auch noch so unnatürliche *Def(inition)*) eine Einheit ab oder gibt es *a priori* eine bestimmte<sup>x</sup> Zahl solcher Einheiten? Es bedeutet ferner, dass die Bedeutung “als zum Wort gehörig” oder als in gewissem<sup>+</sup>

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Hätte vielleicht, wenn der Teufel Adam nicht verführt hätte, dieser<sup>1</sup> eine noch irrigere Sünde begangen (Empörung gegen Gott) und hat sich vielleicht eben in der Sünde Adams bereits diese Tatsache gezeigt?

Bem(erkung) Die Zahl 0 als Ersatz für die Negation: Ein Körper bewegt sich mit der Geschwindigkeit 0 (= er bewegt sich nicht). D. h.: Quantität der Realität = 0. (Überhaupt: *Intensive Grösse* = Grad der Realität. *Ext(ensive Grösse)* = Anzahl der Teile, gleichgültig ob realisiert oder nur gedacht).

---

<sup>x</sup>beschränkte

<sup>+</sup>Sinn “eins” mit dem Wort erscheint. D. h. vielleicht, dass man die Teile des Wortes auf Teile der Bedeutung bezieht oder den “Grund” für die Benennung einsieht.

<sup>1</sup>After “dieser”, the manuscript has “vielleicht”, which was then erased.



0 also Symbol für reine *Privat(ion)* im Gegensatz zu negativen Grössen.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Jedes Wesen “ist” in dem Grad (wirklich), als die Welt nach seinem Wille gebaut ist (entspricht). Denn das Wesen einer Monade besteht in dem, was sie will (d. h. wohin ihre Kraft gerichtet ist). Auch die Existenz des Körpers (als eines Instruments des Wirkens) ⟨ist⟩ insofern ein Bestandteil der “Realität”, insofern er dem Willen der Monade entspricht. In diesem Sinn ⟨ist⟩ Gott das einzige Wesen, welches vollkommen “ist”. In diesem Sinn gibt es auch negative Grade der Existenz (wenn das Gegenteil von dem, was ein Wesen will, realisiert ist). Kann man die Existenz eines Wesens beweisen, in dessen<sup>1</sup> Begriff es liegt vollkommen zu existieren? (Dies wäre dann allmächtig.)

---

<sup>1</sup>The manuscript has “diesem” instead of “dessen”.

Überhaupt: Ist die Existenz eines *ens per se* ohne Teilung der Eigenschaften in *pos(itive)* und negative beweisbar?

Bem(erkung) (*Psych(ologie)*) I. Die Ursache der Entschlusslosigkeit kann nicht mangelnde Kenntnis unserer selbst, sondern nur die mangelnde (Kenntnis) (d. h. Undeutlichkeit) des dargebotenen Objekts sein. D. h. man versteht nicht "was es heisst". Auch die Relation zwischen Ursache und Wirkung ist eine Relation der "Bedeutung", nämlich die Ursache (als Erkenntnisgrund) "bedeutet" die Wirkung. Denn: Wenn das Objekt (als ein Paar von Möglichkeiten) wirklich geboten wird, so muss eindeutig eine Wahl folgen. (Das ist die *Definition* des "Charakters" oder der "Kraft".) Das involviert aber nicht die abstrakte Kenntnis seiner selbst, d. h., die Regel, nach der man für beliebige Objekte (auch wenn nicht diese, sondern nur eine Beschreibung von ihnen gegeben ist) bestimmen kann, ob man sie wählen wird oder nicht.

Fra⟨ge⟩ Worin besteht aber eigentlich das Gegebensein eines Objekts, das nicht verstanden wird, also doch wieder nicht gegeben ist? Die ganze Sinneswelt ist von dieser Art. Aber auch bei nicht-“verstandenen” Objekten kommt es bisweilen zu einer Wahl: z. B. Schmerz wird abgelehnt (vielleicht würde das gerade nicht der Fall sein, wenn wir ihn “verstehen” würden). Oder Wahl einer Farbe nach blossem “Geschmack”.

Bem⟨erking⟩ (*Psych⟨ologie⟩*) Man muss unterscheiden zwischen dem Begriff Rot und dem Erlebnis Rot (das letztere besteht in dem Sachverhalt, dass jemand den Begriff Rot wahrnimmt). Aber ist wirklich der Begriff Rot das einzige Objekt, das dem Erlebnis Rot vorschwebt? Oder ist vielleicht unsere Wahrnehmung desselben (d. h. das Erlebnis selbst) aufgrund des “Selbstbewusstseins” Teil des Objekts<sup>o</sup> und macht vielleicht gerade dieser Teil die “Lebendigkeit” des Objekts aus, sodass die reinen Begriffe wirklich nichts anderes wären als abstrakte Strukturen?

---

<sup>o</sup>Oder auch die Reaktion unserer Seele auf den Begriff Rot.

Das Erlebnis Rot ist bereits eine Form der “Realisierung” des Begriffes Rot und gehört also nicht mehr ins Reich der Begriffe.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn der *ontol(ogische)* Beweis richtig ist, so kann man *a priori* die Existenz (Wirklichkeit) eines nichtbegrifflichen Gegenstandes einsehen. Ist vielleicht ein anderer Beweis der: Wenn es nichts Wirklich(es) gäbe, so wäre eben diese Tatsache etwas Wirklich(es) (was über blosse Begriffe hinausgeht)?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Gutes Beispiel für den Anschein von Weisheit, den man sich durch Verhüllung des Grundprinzips, der Grundbegriffe und der vernünftigen Bezeichnungsweise geben kann, sind die dreizehn Theoreme, welche *Huyg(ens)* in seiner Abhandlung über den Stoss (aus vernünftigen, d. h. richtigen *Ax(iomen)*) beweist, während

alles in einer einfachen Formel zusammengefasst werden kann. (Aber es ist alles im Wesentlichen richtig, was schon bei der Zentrifugalkraft nicht mehr der Fall ist.)

Bem(erkung) (*Philosophie*) Es gibt Verben, welche nicht ein Objekt, sondern eine modale Bestimmung verlangen, damit ein sinnvoller Satz rauskommt. Zum Beispiel: *grassari* (= verfahren) = sich verhalten. Diese Verben, *absolut* gebraucht, bedeuten dann gar nichts. (D. h. sie treffen auf Alles zu.)

Bem(erkung) (*Physik*)

1. Die Untersuchung der physikalischen Gesetze in der Form, dass man alle möglichen "Systeme" auf ihre möglichen Wechselwirkungen aufsucht, entspricht einer *Philosophie*, in der die Individuen die *Substanzen* sind und ihre räumlichen und zeitlichen Verhältnissen ihre *Accidenzien* (*Leibniz*).  
Die Feldvorstellung

⟨ist⟩ das Umgekehrte (*Spinoza*). Wenn man den richtigen Begriff eines physikalischen Systems und der möglichen Wechselwirkungen zwischen solchen hätte – ferner die “Verbindung” 2er *Syst⟨eme⟩* zu einem – so könnte man *a priori* bestimmen:

- A. die “Elemente” (d. h. solche Systeme, welche sich nicht mehr in 2 Teile zerlegen lassen);
- B. die räumlichen<sup>°</sup> Relationen müssen erscheinen als alle Möglichkeiten von Relationen erschöpfend, in denen zwei Systeme stehen können (enthaltene Winkelparameter<sup>1</sup>) – ?oder vielleicht nur einer Klasse von Relationen, indem z. B. “Hass” oder “Liebe” eine neue Relation darstellt? Auch in der Quantenmechanik ⟨gibt es⟩ viel mehr Beziehungen.

2. Die *Kinematik* eines Systems entspricht gewissermassen den “logischen Möglichkeiten”, die Dynamik den “physikalischen Möglichkeiten”: *possibilitas* und *potentia*. Die Quantität bezieht sich bereits auf die *Kinematik*. Also in

---

<sup>°</sup>und zeitlichen

<sup>1</sup>“Winkel” is symbolised by  $\gamma$ .

demselben Sinn, wie etwa die Grösse : Vorzeichen der Ladung nur 2er Werte fähig ist.

3. Die Energie selbst ist zunächst eine kinematische Grösse, welche erst durchs bestehende Kraftgesetz eine ausgezeichnete Rolle erhält. Wenn dies sich ändert, so tritt eine andere kinematische Grösse an ihre Stelle (welche dann den Namen Energie erhält, aber eigentlich ist das eine andere Grösse). Die Energie ist gewissermassen das "Zentrum" der Grössen, d. h. die, welche aufgrund des Kraftgesetzes "dem Wesen nach" unveränderlich ist. *Impuls* nur "zufällig" wegen Gleichheit von *Actio* und *Reactio*. [Aber andererseits: wenn *A* auf *B* wirkt, verursacht es etwas dem "Willen von *B*" Entgegengesetztes, also "Widerstand" gegen etwas, was *A* tut, also Wirkung auf *A*.]

4. Die Einwirkungen unsererseits (insbesondere auch Messeingriffe) bestehen in einer “Änderung des natürlichen Kraftgesetzes” (unsere<sup>1</sup> Entschlüsse ein Ausdruck (ein Realisieren und zugleich Erschaffen) des Kraftgesetzes, durch das wir definiert sind). Dies geschieht dadurch, dass wir Beziehungen herstellen (z. B. durch einander Nahebringen von 2 Dingen). Auf diese Weise werden die in den Dingen liegenden Kräfte ausgenützt (Kunst des Regierens). Darauf beruht auch das Bauen von Maschinen. Durch das Herstellen von Beziehungen der Teile geschieht es, dass die einzelnen Dinge (vermöge der in ihnen liegenden Kraft) etwas bewirken, was “unserem” Willen und gar nicht dem Willen der einzelnen Kräfte entspricht (das ist) offenbar auch das Verhältnis Gottes zur Welt).

---

<sup>1</sup>Before “unsere”, the manuscript has the mark for “sind”, which was then erased.



Die tatsächliche energetische Einwirkung unsererseits kann dabei nahezu etwas sein (*vgl.* den Messapparat), welcher “rankriecht” und dann wieder wegekriecht).

Bem(erkung) (*Phys(ik)*) Quantenmechanik als Wissenschaft von Objekten.

Progr(amm):

1. Solche *stat(istischen)* Gesetze hinsichtlich: *A. a priori* Wahrscheinlichkeit, *B.* Zeitliche Änderung, *C.* Änderung meines Messeingriffs, sämtliche Grössen eines Systems angeben, dass die quantenmechanischen Gesetze für Messresultate sich als Folgerungen ergeben.
2. Insbesondere auch Gesetze, welche bei der Herstellung einer Wechselwirkung zwischen Systemen wirken und daraus Ableitung der Gesetze über Änderung bei Messung.

- 2A. Unterscheidung von *Mikro-* und *Makrogrößen* und daraus Ableitung der Unbestimmtheitsrelation.
3. Begründung der Eindeutigkeit der Theorie (in irgendeinem Sinn).

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Vater = ausserweltliches unbegreifliches Prinzip, das die Welt und auch die Ideen (die Möglichkeiten) geschaffen hat. Sohn = Person ohne Sünde (vollkommene Monade) innerhalb der Welt. Heiliger Geist = Gesamtheit derjenigen (auf anscheinend ganz geringfügigen Umständen beruhenden)<sup>1</sup> Früchte in der Welt, welche von Gott Zeugnis geben. Daher: Christus *natus de spiritu sancto*, aber dieser ist nicht sein Vater, da (dieser) überhaupt keine Person (ist). Zu Christus zu beten nicht richtig, weil nicht allmächtig. Zum heiligen Geist (zu beten nicht richtig), weil keine Person.

---

<sup>1</sup>The manuscript closes the brackets after "Umständen".

Dass Gott der Schöpfer der Welt ist (d. h. alles, was ist, direkt oder indirekt bewirkt hat, Ursache von allem ist), ist wesentlich stärker als die Aussage der Allmacht Gottes, welche damit verträglich ist, dass es unendlich viele andere "*Causae sui*" gibt, welche aber alle schwächer sind als Gott.<sup>x</sup> Aber wenn es andere *Causae sui* gibt, dann erscheint es als zweifellos, dass Gott die stärkste ist. Im ersten Fall folgt es daraus, dass Gott Schöpfer von allem ist, und das wiederum ist plausibel wegen des überall bestehenden Zusammenhanges in der Welt (da eine einfache letzte Ursache *plausibel* ⟨ist⟩). Das andere bedeutet: Gott hat "mich" nicht erschaffen, sondern mich bloss in eine gewisse Lage versetzt, und zwar in eine irgendwie "angemessene", sodass die Harmonie des Ganzen gewahrt bleibt, und zugleich in eine, welche seiner Güte entspricht. Vollkommene Freiheit = Allmacht bezüglich der das betreffende Ding selbst betreffenden Verhältnisse.

---

<sup>x</sup>Das ist der *Manichäismus*. Bloss: Das Böse ist in unendlich viele Verstandeswesen aufgespaltet.

Prinzip vom zureichenden Grund in der allgemeinsten Form besagt: Harmonie des Ganzen, alles nach einem bestimmten Plan und System gemacht;<sup>x</sup> *suum cuique*. Die *passio* (Wirkung) entspricht nach Grad und Art der *actio* (Ursache).

Bem(erkung) (*Philol(ogie)*) Jedes Wort hat ausser dem exakten "Bedeutungsgebiet" auch eine "typische" Bedeutung (vielleicht Mittelpunkt des Bedeutungsgebietes). Für *adaptare* und *adhibere* überschneiden sich die Bedeutungsgebiete, aber die typische Bedeutung (ist) offenbar verschieden. Ein Stil ist "farbig", wenn an jeder Stelle das Wort angewendet ist, welches seiner typischen Bedeutung nach am besten passt.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die erste Aufspaltung des Einen in Viele ist das Zerfallen in Sein, Wollen, Sollen, - andererseits des Einen in viel gleichartiges

---

<sup>x</sup>Ohne irgendwelche Willkür, alles auf einen höchsten Zweck bezogen.

“einzelnes” Sein. Dieses Zerfallen wird durch die Erkenntnis in einem gewissen Sinn wieder rückgängig gemacht, welche bewirkt, dass alles in allem ist.<sup>+</sup> (Ist das die einzige Art und Weise?) Ist jede “Frage” ein Auseinanderfallen zwischen Sein und Sollen oder nur zwischen Sein und Wollen?<sup>o</sup>

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Kann man den naiven Realismus mit Hilfe unserer Zeitvorstellung widerlegen? Wenn zu verschiedenen Zeiten  $A$  und  $\sim A$  evident ist, dann  $\langle$ ist $\rangle$  sicher das Evidente nicht immer. Aber zur Zeit  $t$  ist evident, dass nur der Weltquerschnitt  $t$  “wirklich” ist. Aber folgt nicht, dass auch das eine Täuschung ist, dass wirklich zu verschiedenen Zeiten Verschiedenes evident ist? Nein, denn die zeitliche Relation “früher” kann objektive Bedeutung haben. Bloss ist sie nicht das, als was sie uns erscheint, nämlich

---

<sup>+</sup>Entspricht dem Zerfallen in viele Einzelne.

<sup>o</sup>Zwischen Sein und Erkennen, wobei aber das Auseinanderfallen selbst Erkennen wird (das Erkennen überhaupt an Stelle des Sollens). Sollen = Wollen Gottes (oder des Guten).

“ein Wechsel dessen, was wirklich ist”, worin das “Vergehen” der Zeit besteht. Objektive *Def(inition)* ⟨ist⟩ zum Beispiel: *b* später als *a*, wenn *a* ist *b*, ⟨*a*⟩ als Objekt enthalten ⟨in *b*⟩ (*psychol(ogisch)*).

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Der Körper (*incl(usive)* dem Gehirn und den darin eingedrückten Ideen) ist gewissermassen ein “Nebel” (aber zugleich eine Kamera), durch den hindurch wir die Wahrheit sehen. Sie ist dadurch in einer solchen (verzerrten?) Form dargestellt, dass wir sie einerseits ertragen, andererseits verstehen können. (Das ist der Sinn der Tatsache, dass wir einen Körper als Wahrnehmungsorgan haben. Dass wir ihn als Bewegungsorgan haben, bedeutet, dass wir wenigstens in einem beschränkten Gebiet “allmächtig” sind.)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Ist vielleicht der Instinkt der Tiere etwas Aktives (nicht eine von Aussen kommende Wirkung)<sup>1</sup>, nämlich ein Ausdruck der Art der Reaktion des Tieres selbst (des Ich), welche nur durch die Art der Einbettung in die Welt zweckmässig ist?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Gutes Beispiel dafür, dass die *Subj(ekte)* eines Sachverhaltes nicht Teile desselben sind: Der Kampf zwischen den Staaten *A* und *B* findet nur an der Grenze zwischen *A* und *B* statt.

Bem(erkung) (*Gr*) Widerspruch der Grenzen: Es ist möglich, die Welt<sup>x</sup> so an zwei verschiedene Arten von Materie zu verteilen, dass 1. die Teilung vollständig symmetrisch (ist), 2. jeder Grenzpunkt symmetrisch zu jedem anderen (ist), 3.) kein Punkt frei von Materie (ist). Das widerspricht der Unteilbarkeit des Punktes. Heisst das vielleicht, dass Unstetigkeit ein Widerspruch (ist)?

---

<sup>x</sup>den Raum

<sup>1</sup>Closing bracket inserted.

Bem(erkung) (*Gr*) Der Zustand der höheren Analysis vor und nach *L(eibniz)* unterscheidet sich zunächst bloss durch die Einführung der Zeichen  $d$  und  $\int$ , was die Aufstellung von algebraischen Regeln für diese ermöglicht. (Gutes Beispiel von wie grosser Bedeutung das ist.)

Bem(erkung) (*Gr*) Das Aufsteigen von einfachen Fällen (Singularpunkte) zu den komplizierten (*vgl. z.B. elliptische Funktionen*) entspricht vielleicht dem Aufbau der Welt aus nötig wenig(en) Grundbegriffen.

Bem(erkung) (*Gr*) Das Paar  $(a, b)$  ist offenbar nicht die imaginäre Zahl  $i$  (ebenso wenig wie die entsprechende *Transf(ormation)*), sondern diese sind nur isomorphe Nachkonstruktionen. Denn sie sind nicht etwas, was gleich-



berechtigt neben dem Reellen steht, und sind auch keine Größen. Aber in diesem Fall gelingt wenigstens eine isomorphe Nachkonstruktion des “objektiv Seienden” aus dem Gegebenen (sozusagen sinnlich und anschaulich Wahrnehmbaren). Das Verhältnis von Kreis und Hyperbel bringt offenbar zum Ausdruck, dass nur eine Hälfte des Begriffsapparates uns anschaulich gegeben ist, während aber die andere Hälfte ihr ganz symmetrisch ist (*iniquitas* die Verdunkelung unseres Verstandes). Man versuche z. B. “*Hyperbelfunktion(en)*” in dem Sinne aufzustellen, dass sie tatsächlich die entsprechenden Verallgemeinerungen für die *Hyp(erbeln)* sind (also elliptische Funktionen). Diese müssten ganz analog einfachen Regeln genügen? Vielleicht (ist) durch diese die allgemeine elliptische Funktion ausdrückbar? Dann würde die wahre

⟨III⟩

Analogie nicht einmal mit der symbolischen übereinstimmen? Und schon die “*Characteristik*”<sup>o</sup> würde der Wahrheit gegenüber eine ungeheure “*iniquitas*” haben?

Bem(erkung) (Gr) Bem(erkung) (Gr): Auflösung von Gleichungen beliebig höherer Grade  $\mathbb{1}$ .) durch einen Mechanismus (d. h. Zurückführung auf Gleichungen der Form  $\sum_i (x_i - \gamma_i)^n = \sum_i (u_i - v_i)^n$  oder  $= c$ )<sup>1</sup> hängen zusammen mit der reinen *trigonometrischen* Auflösung.

Bem(erkung) (Gr) Die “analytische Tafel” *L(eibnizens)* setzt wahrscheinlich voraus, dass man eine systematische Darstellung von Funktionen [diese sind ja das Gegebene und Gesuchte in den analytischen *Problemen*] durch gewisse Grundfunktionen hat, welche der dezimalen Darstellung der Zahl entsprechen würden, und so, dass die erste “Stelle” bereits die allgemeinsten Eigenschaften

---

<sup>o</sup>Zumindest die *algebraische*, denn  $x$  tritt bei der *Hyp(erbelle)* in einem anderen Grad auf.

<sup>1</sup>Closing bracket inserted.

der Funktion (im Grossen) geben würde, und dann immer genauer. (Darstellung durch die *Potenz*reihe ist auch eine Normaldarstellung, aber offenbar eine unfruchtbare.) Es gibt dann auch "*irrat(ionale)*" Funktionen, die sich nur *approx(imativ)* in dieser Weise darstellen lassen. Die allgemeinen Sätze über diese wären dann in einem gewissen Sinn "*synthet(isch)*", d. h. für uns unentscheidbar (und es liegt nahe, alle *synthet(ischen)* auf diese Weise zu erklären), weil "unendliche Analysen" nötig wären, um sie ganz zu durchschauen. Indem man so den Funktionen ganze Zahlen (oder ähnlich endliche Kombinationen) zuordnen könnte, wären alle Probleme in gewissem Sinn "algebraisiert". Das Wesentliche wäre offenbar, die "Grundfunktionen" zu finden (entsprechend der Basis des dekadischen Systems). Diese (sind) wahrscheinlich nicht algebraisch und auch nicht "elementar". Als

Grund, dass wir sie noch nicht gefunden haben, gibt *L(eibniz)* (*Gerh(ardt) Math(ematik)* I, p. 121) an: *Quia plerumque facilia negligimus et multa quae clara videntae assumimus.*

*Bem(erkung)* (*Psych(ologie)*) Ist ein Entschluss ein Befehl, den man sich selbst gibt?

*Bem(erkung)* (*Psych(ologie)*) Durch den “*Logos*” verschwindet sogar meine Unbefangenheit (Höchst(es zu) lernen?). Es handelt sich immer darum, etwas sehr Einfach(es) zu lernen.

*Bem(erkung)* Ergänzung zur Tafel. Die Anwendung von Falsch im Sinne von Nicht-Wirklich: falscher Schluss, Argument, Beweis.

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Das “Wesen” eines Dings besteht in der Relation zwischen Situation

(Wahrnehmung) und Reaktion, also etwas Ähnliches wie eine Funktion. Insbesondere (sind) endliche Dinge Relationen mit endlichem Bereich, daher darstellbar durch Zahlen. (Das Wesen jeder Zahl ist vielleicht eine Relation zwischen endlich vielen Dingen bzw. derartige Axiome für eine Relation, welche nur durch eine bestimmte Relation mit endlichem Bereich erfüllt werden.) Aber die Funktion selbst ist schon die "Erscheinung". Das Wesen selbst liegt in diesen *Ax(iomen)*, insbesondere bei kontinuierlichen Funktionen, wahrscheinlich in den *Diff(erential)*gleichungen (diese bestimmen den *conatus*). Vielleicht aber impliziert dies irgendwie einen Widerspruch und die "Erscheinung" ist dann irgendwie ein "gerechter" Ausgleich zwischen den widersprechenden Tendenzen. Offenbar müssen verschiedene Dinge irgendwie "nicht-isomorph" sein. (Was ist aber hier das Invariante?)

Das Ganze passt auch sehr gut zur Beschreibung der Welt in der theoretischen Physik.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Beispiel eines Widerspruchs, der durch die in dem Wesen mehrerer Dinge liegende Forderungen entsteht und der dann durch den wahren Verlauf der Erscheinungen irgendwie “ausgeglichen” wird:

1. Undurchdringlichkeit (jeder Körper will, dass an dem Ort, wo er sich befindet, zur selben Zeit kein anderer Körper sich befindet).
2. Trägheit: wenn  $a$  in der Zeit  $(-t, 0)$  sich um den Vektor eigene⟨r⟩ Achse bewegt hat, so will er in der Zeit  $(t, 0)$  ebenfalls um ⟨die⟩ eigene Achse sich bewegen (das ist also das “Ziel” oder der *conatus*).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Einwirkung eines Dinges  $B$  auf ein Ding  $A$  kann sich auf 3fache Weise vollziehen:

1. *B* bewirkt, dass das, was *A* sich zum Ziel gesetzt hat, nicht realisiert wird (und zwar ist das eine Qualität des *A*).
2. *B* wird von *A* wahrgenommen und modifiziert dessen Entschluss.
3. *B* verhindert durch eine "rohe" Kraft, die es auf *A* ausübt, das Zustandekommen eines gewissen Entschlusses. (*Hypnose*) Angst.<sup>x</sup>

Der Fall 3 unterscheidet sich von 2 bloss dadurch, dass

- I. *B* ein "irrationales" Motiv ist,
- II. die Wirkung von *B* erst nach Beginn der Entschlussfassung einsetzt und das Zustandekommen verhindert. (Was den Entschluss beeinflusst, ist eine Funktion des Entschlusses selbst.)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wie soll man die Physik "richtig" interpretieren, d. h. es ist zu entscheiden, wer steckt sich welches Ziel, aufgrund worauf, und was geschieht dann

---

<sup>x</sup>Wenn 1. nicht existierte, so wurde jedes Wesen in gewissem Sinn allmächtig sein und alles Leiden und Misslingen nur auf innere Widersprüche zurückgehen.

(aufgrund welcher Gesetze, welche das Geschehen aus dem Vorhandensein verschiedener widersprechender Zielsetzungen bestimmen)?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Beispiele eines starken, aber unpräzisen und eines daraus folgenden schwachen, aber präzisen *Princ(ips)*: die beiden Formen des Satzes vom Grund.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn die Geschwindigkeit den gegenwärtigen Willen (*Tendenz*) repräsentiert, so zeigt das, dass die gegenwärtige Wahl zu unterscheiden ist von dem Gesetz der Wahl (welches konstant ist und den Charakter ausmacht). Insbesondere kann auch ein Wille Vernünftigerweise darauf gerichtet sein, in einem anderen eine Wahl hervorzurufen.<sup>o</sup> (Zum Beispiel will der Verliebte, dass der Partner ihn liebt und kann daher darüber nachdenken, in welche Lage der Partner versetzt werden muss, um dieses Ziel [sich mit ihm zu vereinigen] zu wählen, und zwar nicht als

---

<sup>o</sup>Obwohl es unmöglich ist, den Charakter in einem anderen Wesen zu ändern.



blosses Mittel zum Zweck,<sup>x</sup> sondern dieses Ziel (soll) die Gestalt sein, unter der ihm gegenwärtig der Endzweck erscheint<sup>1</sup>.<sup>o</sup> In diesem Sinn auch eine Änderung des Charakters durch Erlebnisse möglich [*Conversio*]. In diesem Sinn würde der Charakter der Materie nicht darin bestehen, dieselbe Fortschreitung wie im vorhergehenden Moment (oder eine durch Kraft modifizierte) zu wählen. D. h. die gerade bestehende Geschwindigkeit ist nicht das Motiv der Wahl, sondern beschreibt den gegenwärtigen Zustand des *Subj(ekts)*, d. h. augenblicklichen Charakter besonderer Realisierung; Ausprägung des Charakters verursacht durch die Einwirkung der Kraft. Daher könnte man besondere Teile der Geschwindigkeit (*conatus*) unterscheiden, welche auf die Einwirkung verschiedener Kräfte zurückgehen würden. Nur die Trägheit hat das Eigentümliche, dass sie verschiedener Realisierungen (d. h. verschiedener Zielsetzungen unter gleichen Umständen) fähig ist (obwohl doch nur ein bestimmter Zweck des Wesens),

---

<sup>x</sup>Oder es sollen eben diese (und nur die) Seiten des Wesens realisiert sein (sich zeigen), welche diese Ziele wählen.

<sup>o</sup>D. h. gewählt als "erstes Mittel" zum Endzweck der Glückseligkeit.

<sup>1</sup>Closing bracket inserted.

während die Form erhaltende Kraft (Elastizität) immer das gleiche Ziel hat. Nicht aber die Form erhaltende Kraft in einem duktilen Körper.

|| *Concl(usio)*: Es ist zu unterscheiden zwischen: 1. dem konstanten Charakter  
2. seiner augenblicklichen  
Ausprägung.<sup>o</sup>

Und die äusseren Einwirkungen bewirken: 1. Eine bestimmte Zielsetzung in jedem Augenblick, 2. ein bestimmtes äusseres Geschehen, 3. eine bestimmte Änderung der Charakterausprägung.

*Leibn(iz)* Der *Conatus* und *Impetus* entstehen durch *Modification* von etwas in derselben Weise wie durch Modifikation der *Extensio* die *figurae* entstehen.

---

<sup>o</sup>Das entspricht den folgenden *Activ(itäts)*grad: Fähigkeit Wissen zu erwerben, Wissen, Antwort auf eine bestimmte Frage in einem bestimmten Augenblick. Kraft bewirkt Beschleunigung  $\equiv$  "impetus" nimmt mit der Zeit zu, wenn das Objekt dauernd dargeboten wird.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Gegensatz *Actus – passio (possibilitas)* hat einen dreifachen Aspekt:

I. *Actus* = bewirken von dem, was man anstrebt.<sup>o</sup> Gegensatz

A. Nicht bewirken und nicht fähig sein, auch Gegenteil nicht fähig, d. h. bloss *potentia* oder Möglichkeit.

B. Nicht bewirken, aber fähig sein durch ein anderes, *passio*, die aber kein Leid (Unlust) ist.

C. Nicht bewirken und Gegenteil davon: Von anderem bewirkt, *passio* im Sinn von Unlust.

Aber die bloss *potentia* (im Gegensatz zum *Actus*) ist nicht etwas rein *Privativ(es)*<sup>1</sup>, sondern insofern auch etwas *Pos(itives)*, als sie die Möglichkeit des *actus* involviert.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Bei einer Reihe Metaphysiken handelt es sich wahrscheinlich zunächst um eine relativ grosse Anzahl [wegen der grossen Anzahl möglicher Kombinationen der Grundbegriffe]

---

<sup>o</sup>Etwas anderes, als was man anstrebt, kann man nicht bewirken (also Bewirken, Verursachen von irgendetwas.)

<sup>1</sup>The Latin word is written in lowercase.

von Grundsätzen über Grundbegriffe, von welchen die meisten dem Gefühl nach nicht schwer zu beantworten ⟨sind⟩, aber einer oder der andere (aufgrund gegen- teiliger Evidenz) falsch beantwortet wird, was dann die ganze Sache vollständig verdirbt.<sup>1</sup> Ebenso in vielen Dingen, z. B. mit den Regeln der lateinischen Gram- matik, die man in der Schule lernt. (Verbot, das *neutr⟨um⟩* zu konjugieren, d. h. *res* hinzu⟨zu⟩fügen, *haec est civitas*, längst⟨er⟩ Eintrag natürlich und im Deutschen ähnlich zu konstruieren, *quod, cum temporale, quamquam, etsi, indic⟨ativus⟩*.)

Bem⟨erkung⟩ (*Phil⟨osophie⟩*) Der Zustand vollkommener Erkenntnis ist offenbar ein solcher, in dem (gleichgültig, welches der Charackter) keine Sünde möglich ist und<sup>+</sup> ermöglicht insofern eine “Umkehrung der Kraft”, ohne äusserlich etwas zu ändern, denn sie ist etwas, was über die Welt andauert. Damit ⟨ist⟩ nicht gesagt, dass dieser Zustand ein glückseliger

---

<sup>+</sup>die Vernunft

<sup>1</sup>Perhaps “Grundfragen” had been intended instead of “Grundsätzen”.

ist (z. B. nicht beim Teufel). Er kann es aber sein, nämlich wenn vermöge der Umstände wenigstens teilweise *honestum = utile*. Dass jede Sünde eine Unkenntnis (oder Irrtum) zur Voraussetzung (wenn auch nicht zur hinreichenden) hat, ist evident bei Verbrechen und Eigennutz (Diebstahl *etc.*), aber auch bei Unmässigkeit: Man sieht nur den guten Geschmack einer Sache, aber nicht (oder nicht in konkreto und nicht deutlich und sicher) die schädlichen Wirkungen.

Bem(erkung) (Psych(ologie)) Entweder das Interesse an der Sache (oder vielleicht auch die "Eile" und Anstrengung) – bewirkt, dass jene eigentümliche Aufmerksamkeitshemmung aufhört, welche darin besteht, dass die Aufmerksamkeit auf sich statt auf das Objekt gerichtet wird. Das gilt insbesondere für das Verständnis der Sprache. Dementsprechend: Bei allzu schwacher<sup>1</sup> Speise

---

<sup>1</sup>Alternative reading: "schlechter".

funktioniert der Magen nicht recht.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die beiden Tatsachen "Jetzt ist sechs Uhr", "Ich heiße K(urt)", sind nicht analytisch.<sup>o</sup> Es könnte auch eine andere Zeit sein.<sup>x</sup> Das Jetzt ist nicht definiert durch das, was jetzt geschieht, sondern wird logisch unabhängig von allem anderen als "Grundbegriff" erfasst. Ebenso ist das Ich nicht definiert als "das Subjekt meiner bisherigen Wahrnehmungen", denn es wäre möglich, dass ich ganz andere Wahrnehmungen gehabt hätte. Es erzeugt sogar (als Gegenteil zur Trivialität) eine Art Erstarren und scheint eine Erklärung zu erheischen, warum gerade ich diese und jene Erlebnisse und keine anderen hatte. Die Verwendung des Wortes ich beginnt offenbar, wo dieser apriorische und von allen anderen

---

<sup>o</sup>Die gleiche Betrachtung gilt für Sätze der Form: das habe ich "erlebt" (im Gegensatz zur objektiven Existenz).

<sup>x</sup>Erst die Uhr belehrt mich empirisch darüber (das ist der Beweis, ebenso auch die Vorstellbarkeit des Gegenteils).

logisch unabhängige Grundbegriff erfasst wird. Dieses Ich hat irgendwie eine, aus meinen Leib und meinen Vorstellungen hinausgehende, universelle und fundamentale Bedeutung (vielleicht stammt das aus dem Gefühl, dass es irgendwie etwas Göttliches ist), sodass es irgendwie *inadäquat* erscheint, dass es in diesem Stück Materie gewonnen ist (Grund des Erstarrens). Andererseits aber haben die beiden erwähnten empirischen Tatsachen in der objektiven Beschreibung der Welt keinen Platz. (Jemand, der die Welt vollständig kennt, braucht diese beiden Tatsachen nicht zu kennen.) Oder sogar: Diese beiden sind überhaupt nicht als objektive Tatsachen formulierbar. Wenn jemand Gott fragt: Warum hast du mich so (mit dem Charakter, den ich habe) erschaffen?, kann Gott antworten: Ich habe bloss einen so Beschaffenen erschaffen, aber dass gerade Du dieser wirst, habe ich nicht verursacht (denn es

ist gar nicht objektiv formulierbar), sondern das hast Du bewirkt, indem Du da unter allen Wesen, die ich erschuf, dasjenige auserwähltest, welches Du sein solltest. Oder hat das "dieser" auch, abgesehen von den Eigenschaften und von dem Ort in Raum und Zeit eine objektive Bedeutung? Heisst das vielleicht nichts anderes als: es gibt ausser Begriffen auch Individuelles oder ausser Form auch noch Materie? Ebenso bedeutet die Existenz des Jetzt, dass es ausser Möglichkeiten auch Wirklichkeit gebe. Das Jetzt impliziert noch nicht das Vergehen der Zeit (*nunc stans*), sondern erst die Existenz vieler verschiedener Wirklichkeiten impliziert das Vergehen der Zeit. Oder sollte man sagen: Die Zeit vergeht nicht (das Jetzt ist immer dasselbe), aber die Realität, die Dinge, die Wirklichkeit vergehen und ändern sich. Es gibt keine



vergangene Zeitpunkte, sondern nur vergangene “Wirklichkeiten”,<sup>o</sup> d. h. Nicht-Wirklichkeiten, in denen der Grund für die Existenz der Wirklichkeit (d. h. der gegenwärtigen Welt) ist. Andererseits gibt die Wirklichkeit einen Existenzgrund für andere (widersprechende) Wirklichkeiten ab, aber nur dadurch, dass Gewiss(es) unveränderlich<sup>1</sup> ist, ist der Wechsel wahrnehmbar.

Gegensatz dieser Auffassung: Die Zeit ist etwas Reales, die Form der Realität, welche eine Entfaltung (etwas Kompliziertes und daher durch das Einfache nicht zu Erklärendes) des gewöhnlichen Seins ist (ein höheres Sein), und die Existenz Gottes daher nicht Zeitliches, sondern in einer “Überzeitlichkeit”.

Anderer Gegensatz:<sup>+</sup> Jedes denkende Wesen besteht aus Teilen (welche die verschiedenen Gedanken, Betrachtungen, Handlungen, die diese Wesen ausmachen, sind). In jedem Teil sitzt der<sup>2</sup>

---

<sup>o</sup>Nur aus solchen kann durch “Abstraktion” ein Zeitpunkt gebildet werden.

<sup>+</sup>Das wäre der wirkliche Gegensatz, nämlich “Idealität der Zeit”.

<sup>1</sup>Alternative reading: “gewiss Unveränderlich(es)”.

<sup>2</sup>The manuscript has “der” twice.

Irrtum, dass er der allein Existierende ist. Dieser Irrtum ist wenigstens etwas Konstantes. Da aber auf diese Weise offensichtlich<sup>\*</sup> Widersprüche innerhalb des Denkens dieses Wesens entstehen und diese Widersprüche der Form nach etwas Konstantes an sich haben, so wird zu ihrer Überwindung die neue Absurdität einer “vergehenden Zeit” ersonnen.

2 Auffassungen: 1. Nur das Jetzt ist, und ob noch etwas anderes ist, weiss ich gar nicht. 2. Es ist eine Täuschung, dass wir glauben, nur das Jetzt ist, und auch dass diese Täuschung realisiert ist, und nur dies ist wieder eine Täuschung *etc.*, aber durch das Erste (ist) die eben gegebene Erklärung als Täuschung aufgehoben.

Seaside Heights 16–31. / VIII. 1944

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Sinn der Sinneswahrnehmung: Infolge der *Iniquitas* (d. h. Interesse nur für sich selbst) “verdient” man eine Erkenntnis nur sehr weniger

---

\*Unendlich viele Widersprüche.

Monaden. Diese sind aber in günstigen Fällen so ausgewählt und angeordnet<sup>1</sup>, dass man da auf eine viel grössere Zahl schliessen kann. Gott dagegen steht in unmittelbarer Beziehung zu allen Monaden.

Bem(erkung) (*Gr*) Vielleicht ist die Auffassung der *Diff(erentiale)* als unendlich kleinen Grössen (d. h. etwas der Art nach den endlichen Grössen Gleiches, aber nur der Quantität nach Verschiedenes) falsch, und sie verhalten sich zum Endlichen wie das Imaginäre zum Realen und (sind) auch in ähnlicher Weise durch eine unausführbare *Operat(ion)* (d. h. natürliche "Fortsetzung" eines Begriffs) definiert, nämlich Ausdehnung sämtlicher Begriffe und Relationen, die für die Strecke (*a b*) gelten, auf die Strecke (*a a*). (Insbesondere bei der Tangente (ist) dieser Standpunkt plausibel.)

Bem(erkung) (*Gram(matik)*) Die richtige Einteilung der Worte entsteht durch

---

<sup>1</sup>The manuscript has "in günstigen Fällen weise so ausgewählt und angeordnet".

Kreuzung der Einteilung in: *Subst⟨antiv⟩*, *Adj⟨ektiv⟩*, *Verb*, *Adv⟨erb⟩* mit der Einteilung in: Gewöhnliche ⟨Worte⟩, *Dem⟨onstrativ⟩pron⟨omen⟩*, *Formalworte*, *Rel⟨ativ⟩-* und *Interr⟨ogativ⟩pron⟨omen⟩*, (*Relativ* und *Interrog⟨ativ⟩*) unterscheiden sich nicht in der Bedeutung, sondern nur der Absicht, in der es ausgesprochen wird, beide Charakterisierungen durch eine Eigenschaft). *Formalworte*: *Subst⟨antiv⟩*: niemand, nichts; *Adj⟨ektiv⟩*: jeder, mancher; *Adv⟨erb⟩*: immer, niemals, nicht; *Verb*: sein | *Dem⟨onstrativ⟩pron⟨omen⟩* zugleich *Person⟨al⟩pronomen* und *Possess⟨iv⟩pronomen*; *Adv⟨erb⟩*: so, darum, trotzdem; *Verb*: ja, nein | *Relat⟨ionale⟩ Adv⟨erbien⟩*: weil, *Verb*: ob, dass. *Präpos⟨ition⟩* und *Konj⟨unktion⟩* stehen ausserhalb. Sie sind geformt. Alles andere ⟨ist⟩ Materie oder Inhalt. (Aber

wie steht es mit den Formalworten? Sollten diese durch die Form bezeichnet werden?)

*Forts<etzung> p. 80* D. h.: Für alle Zahlenfolgen wird interpretiert durch:  $(f)[(n)f(n) \in N \cdot \supset \varphi(n)]$  mit einigen *Abs<soluten>* Zeichen, und die Hauptschlussregel ist: Wenn eine solche *Impl<likation>* bewiesen ist und ausserdem bewiesen  $\langle \text{ist} \rangle$  für irgendeinen Ausdruck  $\mathfrak{A}$ :  $\mathfrak{A}(n) \in N$ , so folgt  $\varphi(\mathfrak{A})$  und das gilt, weil man einfach den Beweis für  $\varphi$  wörtlich wiederholen kann. Das Wesentliche ist also, die obige *Impl<likation>* als sinnvoll anzuerkennen und zwar nicht *extens<ional>* auf alle  $f$  bezogen, sondern: “Es folgt aus dem  $\langle \text{Be} \rangle$ weis” oder “Man kann aus der blossen Annahme, dass  $f$  ein Ausdruck ist, für den die Voraussetzung beweisbar ist, schliessen”<sup>1</sup>,

---

<sup>1</sup>Closing quotation marks inserted.

also die *Imprädi(kativität)* dadurch vermieden, dass “alle” nur auftritt in der Bedeutung: “Ableitbar aus der Voraussetzung” und die Voraussetzung bedeutet wieder, dass für einen Ausdruck einer gewissen “Form” etwas bewiesen ist. Das ist also Durchführung einerseits von Kaufmann, andererseits bereits *Brouwerkalk(ül)*, wobei bloss die *Ax(iome)* über *intens(ionale)* Funktionen weggelassen sind und nichts stattdessen von “Ausdruck” die Rede ist. Der All“satz” ⟨ist⟩ niemals *ext(ensional)* gewonnen, sondern bedeutet: “Beweisbar für einen beliebigen Ausdruck einer gewissen Form”.

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Die Sachverhalte  $R(a, b)$  und  $R(b, a)$  unterscheiden sich nicht in den Bestandteilen, sondern

nur in der Art der Zusammensetzung (Struktur), und diese Struktur ist anscheinend nicht als neuer Bestandteil "abtrennbar", denn es ist kein Anhaltspunkt  $R(ab)$  derselben Struktur mit  $S(cd)$  oder  $S(dc)$  zuzuordnen. Oder vielleicht ist das gerade einer der Begriffe, die wir nicht erkennen (obwohl gerade der zentrale). Vielleicht unterscheiden sich auch  $(x)A(x) \supset B(x)$  und  $(\exists x)A(x)B(x)$  nur durch die "Struktur". (Es handelt sich ja um eine Art der "Verbindung" von  $A$  und  $B$ .) Und vielleicht besteht der logische Raum in einem Schema dieser möglichen logischen Verbindungen, während die Begriffe den Körpern entsprechen, und die Erkenntnis dieses Schemas ermöglicht ebenso leicht, anschaulich und unmittelbar

Fragen logischer Natur zu beantworten wie die Erkenntnis des physikalischen Raumes geometrische Fragen. Auch ein Tetraeder in 2 verschiedenen Durchlaufungsrichtungen sind 2 verschiedene geometrische Strukturen, und vor Kenntnis des Raumes als Ganzem weiss man bei 2 verschiedenen Tetraedern nicht, wie die Durchlaufungsrichtungen zu identifizieren sind. Aber schon ein "Körper" (d. h. eine Relation) kann auf unendlich viele verschiedene Weisen in den logischen Raum "eingebettet" sein.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt zwei verschiedene Arten der "Verbindung" von Begriffen: 1. die, welche als Resultat einen Sachverhalt ergeben, 2. die, welche einen neuen Begriff geben. Aber vielleicht ⟨sind⟩ beide enthalten in der *met(aphysische)* *Prop(ortion)*. Diese gibt nämlich 1. Anlass zur "Entstehung" des 4ten Gliedes



durch “Beschreibung” (wobei die *Exist(enz)* durch die *aequitas* erfordert wird: wenn *a* ein *b* hat, so muss auch *c* ein *d* haben). 2. Besteht zwischen den so “entstandenen” Begriffen eine grosse Anzahl von *Prop(ortionen)*, die von denen, welche zu ihrer Entstehung geführt haben, verschieden sind. Die Zusammensetzung<sup>o</sup> kann durch die *met(aphysische) Prop(ortion)* folgendermassen definiert werden: paar :  $a = b : \Lambda$ .

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass die *causa efficiens* und *finalis* nicht identisch sind, bedeutet, dass gleichzeitig 2 verschiedene “Rechtssysteme” bestehen und miteinander in Harmonie sind: 1. Das Recht des Starken (welches insofern ein “Recht” ist, als die grössere Anstrengung belohnt wird, und insofern “gut” ist, als ein Minimum

---

<sup>o</sup>D. h. das Paar.

von Leid dabei entsteht), welches die Einwirkung verschiedener Dinge aufeinander beherrscht. 2. Das Recht des Verdienstes, welches die Erlebnisse des Einzelnen nur von seinen Handlungen abhängig macht und insofern einerseits *aequum* ist, als für alle dieselbe Regel, und insofern *bonum*, als ein Minimum von Leid und *Max(imum)* von Freude erzielt wird. Zunächst ist gar nicht zu sagen, dass eine Übereinstimmung zwischen diesen besteht (im Gegenteil). Es würde wahrscheinlich auch keine bestehen, wenn nicht Gott selbst als handelnd und als “Stärkster” auftreten würde.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Gerechtigkeit und Güte<sup>o</sup> Gottes ist wahrscheinlich “das” *synthet(ische)* Urteil (nicht so seine Allmacht).

---

<sup>o</sup>und Weisheit

*Fra*(ge) Sind Vielheiten die einzigen Gegenstände, die Teile haben?\* Dann wären die scheinbaren Teile des Sinnes eines Satzes nicht Teile des Satzes, sondern dienen nur zu seiner Beschreibung, d. h. : Man sieht aus der Nebeneinanderstellung dieser Begriffe die Angemessenheit der Existenz einer neuen Einheit ein (eventuell auch Interaktion dieses Prozesses). Das ergibt zugleich eine Erklärung der Vereinbarkeit der Enge unseres Bewusstseins mit dem Verständnis und Merken einer langen Erzählung. Bei der ständigen *Extrap*(olation) auf die Existenz neuer Gegenstände, werden wir<sup>1</sup> wahrscheinlich nur bei einem getäuscht (*is qui non est*) bezüglich all dieser entsprechenden Fälle. Der Verstand besteht in der<sup>o</sup> Wahrnehmung dieser *Prop*(ortion) (woraus dann auch die *Nichtexist*(enz) folgt, aber nicht unmittelbar).  
Der

---

\*Das würde heissen: Es ist eine Täuschung zu glauben, dass (es) "ein Ding" gibt, das Teile hat. Aber manche Vielheiten stehen mit gewissen Einheiten in so naher Beziehung, dass sie falsch identifiziert werden (ähnlich wie das Zeichen und das Bezeichnete).

<sup>o</sup>unmittelbaren

<sup>1</sup>The manuscript has "wir werden".

Teufel betrügt also sogar schon dadurch, dass er vorgibt zu existieren (und das ist der letzte Grund aller “Verstandestäuschungen”).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Wiedererkennen derselben Relation hängt unmittelbar mit dem Verhältnisbegriff zusammen. Eigenschaften aber sind wahrscheinlich etwas erst aus Relationen Abgeleitetes (z. B. : Rot = eine bestimmte Relation zum Licht, algebraischer Körper definiert durch eine Anzahl von Relationen).

Fra(ge) Kann man alles haben, wenn man es mit einer genügend grossen Strafe bezahlt?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die *prästab(ilierte)* Harmonie wird wenig(er) *absurd*, wenn man die Konfigurationen anderer Monaden, welche mit der höheren Harmonie als wegen dieser geschaffen, ansieht, nämlich als “Zeichen” und

“*Personifikation*” der Vorgänge in den höheren Monaden – zu dem Zweck, damit auch die, welche die höheren Monaden nicht wahrnehmen, sie daraus erschliessen können. Die höheren Monaden drücken sich aus in der Form (also der Struktur vieler) anderer Monaden. Hier sieht man auch, dass die Harmonie aus dem (unabhängigen) “Wesen” des Materials ↘

*Bemerkung* (*Philosophie*)(*Gr*) Die Nichtformulierbarkeit der sämtlichen logischen Regeln beweist, dass etwas Objektives hinter ihnen steht. (Die Umkehrung gilt nicht, denn es kann eine “Harmonie” zwischen unabhängig Existierenden bestehen.)

↙ *Fortsetzung*: durch welches “abgebildet” wird, folgt. Zum Beispiel haben die raumzeitlich angeordneten Symbole eine Neigung das unräumliche und unzeitliche Reich der Ideen doch richtig wiederzugeben.

*Ende Seaside Heights*

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Recht der Sünde an den Söhnen soll offenbar durch Übertreibung die göttliche Gerechtigkeit zeigen (wie schlecht wird es erst den Vätern gehen). Ebenso mit Tod der Tieren und leblosen Dingen, die in ein Verbrechen verwickelt sind. Ähnlich die Ewigkeit der Höllenstrafe oder ⟨das⟩ vorläufige Urteil, das die Begnadigung nicht ausschliesst. (*vgl. paenituit Deum.*)

Bem(erkung) Der *Mod(us)* *Barb(ara)* (nämlich der fruchtbare) fließt aus exaktem Denken, da es für “wirklich alle bis auf den letzten” gilt, so für *a*.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Unterschied zwischen sinnlicher Erkenntnis und Verstandeserkenntnis (betrachtet insbesondere hinsichtlich des Einflusses auf den Willen und die Wahl), besteht darin, dass die Sinnlichkeit einzelne voneinander unabhängige Objekte zeigt (die man daher

nicht “versteht”), der Verstand ihren Zusammenhang zeigt und sie alle auf ein Zentrum (Sinn und Ursprung der Welt) bezieht und daher irgendwie einen “Überblick” ermöglicht.

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Die Monaden spiegeln die Welt in einer ihren Akten entsprechenden Weise (d. h. offenbar in einer solchen Weise “erzeugen”, dass ihre Bosheit nur ihnen schadet). Andererseits aber ist das “Weltbild” (abgesehen vom Rohmaterial der Empfindungen) direkt ein Resultat auftauchender geistiger Akte (d. h. des Erkenntnisvermögens, insofern es aktiv ist). *L(eibniz)* behauptet also, dass die Empfindungen in demselben Sinn “produziert” sind von den Akten, zumindest wenn man nur die Gesetzmässigkeit der Aufeinanderfolge in ihrer

*Extens(ion)* betrachtet, nicht in ihrem “Wesen” (d. h. ob durch blosse Wirkung zustandegekommen).

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Die praktischen Urteile (d. h. die, in denen die Begriffe Gut, Wollen, das zu Erwählende *etc.* vorkommen)<sup>1</sup> sind so verschieden von den theoretischen, dass es nicht einmal dasselbe Vermögen ist, welches sie fällt. Nämlich, es ist der Wille und nicht der Verstand (andernfalls müsste man sagen: Der Wille folgt mit Notwendigkeit einem Verstandesurteil, ist also etwas rein Passives). Hier zeigt sich auch am besten die “*Aktivität*” des Urteils (die aber “richtig” oder “falsch” sein kann). Oder handelt es sich um die Erkenntnis der Richtung des eigenen Wollens, (das) merkwürdigerweise erst dadurch möglich (ist) ? (D. h.

---

<sup>1</sup>In the manuscript the parenthesis is closed after “etc”.



das Vorhandensein des Willens genügt nicht, sondern eine gewisse "Selbstreflexion" ist nötig, aber nur beim "bewussten" oder "vernünftigen" Handeln, ebenso wie nur bei der bewussten Wahrnehmung (die über das bloße "Haben" hinausgeht) die Wahrnehmung der eigenen Wahrnehmung nebenhergeht (wenn auch die Aufmerksamkeit nicht auf diese gerichtet ist)). Gibt es auch "intellektuelle Leidenschaften", d. h. welche den Verstand (ohne objektive Gründe "von Aussen")<sup>1</sup> in eine bestimmte Richtung drängen? Das sind wahrscheinlich die "Evidenzen", welche in einem harmonischen Wesen ebenso der Erkenntnis der Wahrheit helfen, wie die Leidenschaften zum Tun des Guten beitragen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Indem der Wille nicht das Beste wählt, hat er ein falsches evidentes Urteil über die Anwendung des Prädikates Gut oder Besser, während

---

<sup>1</sup>Closing bracket inserted.

wahrscheinlich aus ebenfalls evidenten allgemeinen Eigenschaften des “Guten” das Gegenteil evident gemacht werden kann, sodass die Sünde immer in einer Art Selbstwiderspruch<sup>×</sup> besteht (woraus ja “*Irrationalit(ät)*” und “Unvollkommenheit” folgen). Dieser falschen Wahl entspricht eine ebenso falsche Erkenntnisevidenz. Und die Passionen könnten Zeichen ebenfalls dieser Irrationalität der Wahl ⟨sein⟩.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Sachverhalt, dass in der besten Welt es Übel geben muss, genügt nicht zur Berechtigung, sie zu wählen, wenn diese Übel in ungerechtem Leid Einzelner besteht (wie es der Fall ist, wenn es keine Verantwortlichkeit gibt). Denn solche kann ein gerechter Gott überhaupt nicht zählen (insbesondere, wenn man an einen “unschuldigen” Teufel denkt).

---

<sup>×</sup>Oder heisst es bloss: sie hat nicht das einfache, *aesthet(ische)* Gesetz und erkennt doch in einem Sinn dessen Vorzüglichkeit (objektiv nämlich).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Willensfreiheit im Sinn der Möglichkeit, das Falsche zu tun, entspricht im Intellekt die Möglichkeit, sich zu irren.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Die Vereinigung menschlicher Freiheit und göttlicher Allmacht kann vielleicht dar(in) bestehen, dass die ganze Welt von Gott nur “gewählt” und “zugelassen” ist, nicht eigentlich erschaffen (zumindest die Möglichkeiten oder Charaktere). D. h.: Die Allmacht muss so gefasst werden: Alles, was Gott will, das geschieht. (Aber es besteht keine “Wirkungsrelation” zwischen Gottes Wollen und dem Ereignis, wie es zwischen unserem Willen und dem Ereignis besteht [denn die Wirkungsrelation besteht ja erst dar(in), dass das Eine mit Rücksicht auf das Andere erschaffen wurde<sup>x</sup>]). Das zeigt sich schon darin, dass Gott durch das “Wort” schafft, während doch das Wort gar nicht genug ist, etwas zu “bewirken”.

---

<sup>x</sup>Oder jedenfalls besteht sie erst innerhalb der Welt (und zwar nach dem Prinzip des Starken oder doch, (dass) das blosse “Wort” gar nicht stark ist).

Das Wort Gottes ist offenbar das “Natur”-Gesetz, nach dem sich alles vollzieht, dies ist das erste Geschöpf (*verbum*), und erst innerhalb dieses hat es einen Sinn, von “Wirkung” zu reden, aber das Naturgesetz bewirkt die Entstehung der Welt auf ganz andere Weise.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Bedeutung des “dies” und “hier” und der “Individualität”: Wir haben ausser den allgemeinen Begriffen auch noch für jedes Einzelding einen besonderen (und *psychol(ogisch)*) aus anderen nicht erklärbaren, also Grund-)Begriff. Daher sind für uns solche Sätze wie: Dieses Wesen hat den Charakter *A synthet(isch)*. Und hier (ist es) besonders deutlich, dass sie nur durch unsere mangelnde Kenntnis *synthet(isch)* werden. Ebenso könnte es mit “Ort”<sup>1</sup> und seiner wahren *Def(inition)* sein oder mit *Exist(enz)*

---

<sup>1</sup>Alternative reading: “Rot”.

und Vollkommenheit.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die sinnliche und begriffliche Wahrnehmung unterscheidet sich dadurch, dass bei der ersteren das Individuum als "eines" erscheint (d. h. in einem Akt der Aufmerksamkeit und einem Zeitmoment wahrgenommen wird), während bei den begrifflichen Wahrnehmungen dasselbe für die Gattung (d. h. eine Seite einer Menge von Individuen) gilt. Unsere Erkenntnis beruht auf einer undeutlichen Wahrnehmung des Allgemeinen und einer unvollständigen Wahrnehmung des Einzelnen. Verbesserungen daher auf 2 Arten möglich: 1. Das Allgemeine <wird> deutlich, 2. das Einzelne <wird> vollständig. (Das wäre ein "Sehen".) Das Letztere hat für Menschen die grössere Überzeugungskraft.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Eine Art und Weise der inadäquaten Erfassung einer Sache ist, dass man

bloss ihre Beschreibung sieht und nicht die Sache selbst. Darunter fällt insbesondere die Erfassung durch Analogie und vielleicht auch die Erfassung durch blosse Worte (denn das Ding ist dann das, was sich so verhält wie die Symbole). Das, wozu es keine adäquate Beschreibung gibt, ist *psych(ologisch)* ein Grundbegriff.<sup>x</sup> Aber es gibt ausserdem *psych(ologische)* Grundbegriffe, die wir klar sehen, und welche zugleich auch logische (objektive) Grundbegriffe sind.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt einen Glauben durch eine Art *Suggest(ion)* (Inspiration). Dies (ist) aber wahrscheinlich nur das berechnigte (und adäquate) Gegengewicht gegen die "materialistische" *Hypn(ose)* (teils direkt, teils durch äussere Mittel), der wir konstant ausgesetzt sind.

---

<sup>x</sup>Z. B. das "dies".

Bem(erkung) (*Philosophie*) Sinn der *schol(astischen)* “*Distinctiones*”: Jedes (etwas abstraktere) Wort unserer Sprache hat einen doppelten oder mehrfachen Sinn (d. h. getrennten Sinnbereich), und gerade dadurch ist es so schwer, die allgemeinen Sätze zu erkennen, denn für diese “zusammengesetzten” Bedeutungsbereiche gibt es überhaupt keine allgemeinen Sätze. Überhaupt unsere Unfähigkeit zur Metaphysik kommt daher, dass die allgemeinen Begriffe so abgegrenzt sind, dass es keine allgemeinen Sätze für sie gibt. Aber die wahren Grenzlinien sind doch gezeigt (nämlich durch die speziellen Begriffe). Es handelt sich also nur darum, diese “Mosaik” richtig zusammenzustellen.

Bem(erkung) (*Philologie*) In den Sätzen “wie *A* gezeigt hat ...”, wie gesagt, wie man sieht, wie bekannt ist zu ergänzen: Es verhält sich so, wie Herr *A* gezeigt hat, nämlich:

D. h. der ganze Satz erscheint als eine modale Bestimmung des Seins (oder sich Verhaltens) wie in: es verhält sich so, dass...

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Widerlegung von *Descartes'* Behauptung: Wesen des Körpers = Ausdehnung. Der Raum ist ausgedehnt und kein Körper. Daher: Es muss noch das vollkommen Harte hinzukommen.

Bem(erkung) (Theol(ogie)) Die Überlegung: Nach dem Satz vom zureichenden Grund muss die Welt eine Ursache haben. Diese muss an sich notwendig sein (sonst würde sie wieder eine Ursache verlangen). Beweis der Existenz eines *a-priorischen* Gottesbeweises (der darin enthaltene ist es nicht).

Bem(erkung) (Theol(ogie)) Dass Gott "ausserhalb" der Welt steht, zeigt sich in Folgendem:



1. Er existiert vor aller Zeit. 2. Er erschafft alle Dinge ständig. 3. Er allein ist notwendig, aber alles Zufällige (ist) in ihm verankert. 2. und 3. zeigen, dass Gott etwas princ*(ip*uell) anderes ist als alle Kreaturen. Die Notwendigkeit einer dauernden Schöpfung folgt daraus, dass, auch wenn schon etwas existiert hat, die Existenz im nächsten Augenblick ja doch wieder zufällig ist und auch die Wirkungsgesetze, die das bedingen, sind zufällig (d. h., sie müssen selbst erhalten werden). Dieser Schluss hat einige Ähnlichkeit mit dem Beweis, dass die Induktion kein logischer Schluss ist.

Bem*(erkung)* (Phil*(osophie)*) Im Fragment *Spec*(ies)* et gen*(era)* wird der allgemeinere Begriff die Materie des Speziellen genannt. Diese Bezeichnung rechtfertigt sich nachträglich dadurch, dass, wenn man zum höchsten Begriff, dem reinen Sein übergeht, und statt des Begriffs selbst*

seine unendlich vielen Realisierungen betrachtet, man die Menge der Individuen bekommt. D. h. einerseits die Gesamtheit der Materie, andererseits der Seele (= geistige Materie nach *August(in)*). Also: Individuum = Realisierung des Seins. Individuum : Sein = "Röte" : Rotsein. Das gibt die Materie als "eigenschaftsloses" Wesen wieder. (Die Atome selbst sind noch nicht rot oder warm, sondern haben nur räumliche Beziehungen zu anderen, die Form entsteht also durch verschiedene Beziehungen (Anordnungen) von reinen Essenzen.) Das erklärt auch die Doppelbedeutung des Wortes *Essenz* (dieses bedeutet auch Stoff). Atom = reine *Essenz* realisiert.

Ebenso das “eigenschaftslose Individuum”. Wenn man sich selbst also als “intelligibles Ich” erkennt, so erkennt man sich nur unter dem obersten Begriff, dem man angehört – der Selbsterkenntnis wäre<sup>o</sup>

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Die Lehre von den möglichen Welten nimmt irgendwie eine Mittelstellung ein zwischen reiner Begriffs- und reiner Wirklichkeitslehre, und sie ist das eigentliche Gebiet der Mat⟨hematik⟩<sup>x</sup> (Geometrie: mögliche Lage der Körper, Mechanik: mögliche Maschinen, Zahlentheorie: mögliche Konfigurationen von Dingen.)

Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩) Dass nach dem Platonismus in einem Individuum der eine ⟨Begriff⟩, im anderen ⟨Individuum⟩ der andere Begriff “sich zeigt”, kann seinen Grund nur in der verschiedenen Stellung dieser beiden Individuen im gesamten System haben (das eine liegt diesem Begriff näher, hat nähere

---

<sup>x</sup>Oder Geometrie wie Mechanik?

<sup>o</sup>also eine Fortsetzung dieser Erkenntnis.

Beziehungen zu ihm). Oder ähnliche Dinge stehen im Begriffsraum einander näher (aber weniger in einer “inneren Verschiedenheit”; obzwar dies der Grund für die verschiedenen Stellungen im gesamten System sein kann, ist sie zunächst weniger auffallend, ebenso wie zunächst die Allmacht und Allwissenheit das entscheidende Merkmal Gottes ist, obwohl diese in seiner Gerechtigkeit und Güte ihren Grund haben). Allmacht und Allwissenheit sind keine inneren Eigenschaften, wohl aber Gerechtigkeit.

Bem(erkung) (Philosophie) Das Hier und Jetzt sind 2 Begriffe, welche ihr Verhältniss zu den anderen [d. h. die sie und die anderen involvierenden wahren Sätze] fortwährend ändern. Oder gibt es keinen Begriff des Hier, sondern nur ein Wort “hier”?<sup>×</sup>

Bem(erkung) (Psychologie) Die Worte “Jetzt ist mir alles egal” charakterisieren den Zustand, wo man eine unvernünftige Wahl trifft (z. B. einen grösseren Nachteil auf sich nimmt, damit nur ein gegenwärtiger Schmerz aufhört).<sup>?</sup> Anscheinend gibt es nach *L(eibniz)* keinen “Zwang” (= Trieb), welcher gegen die Wahl die Entscheidung erzwingt (*video meliora ...*), sondern in Wahrheit entschliessen wir uns immer frei nach falschen Motiven, die uns aber nicht zum Bewusstsein kommen.

---

<sup>×</sup>Oder ist der zugrundeliegende Begriff eine Beziehung: Nahe bei mir, wo aber das “Ich” als selbstverständlich weggelassen wird?<sup>1</sup>

<sup>1</sup>The note marked × is written at the bottom of page 154.

*Whewell History of the ind⟨uctive⟩ Sci⟨ences⟩ 2, 59 und cap. V*

*Franc. Maurilicus* Abt von *Messina* Übersetzung des *Archim⟨edes⟩* (insbesondere auch Sandrechnung)

*Mach* 1933 über *Galilei* (Kraft = Beschleunigung Ursache) p. 133  
1624 in Paris<sup>×</sup> die Atomistik bei Todesstrafe verboten (*Gassendi*)

---

Bei *obstrepere* im *Georges* eine *interess⟨ante⟩* Stelle im *Cic⟨ero⟩*  
Zitiere | ferner <sup>bei *coniurare*</sup> *Ps. Ov. her.* 20. (21), 135 | ferner *vitalis L⟨eibniz⟩*

---

*Galilei* unendlich kleine Atome

*Anaxagoras* zeigt als erster das ⟨wir⟩ *Infinit⟨um⟩ Princ⟨ipium⟩* brauchen  
*Varignon* und *Lami* gleichzeitig mit *Newt⟨on⟩* (1687) ein Werk über die Bewegung  
[laut quadratischem Gesetz über Abnahme]<sup>†</sup>.

*Hooke* 1666 Verzeichnis über die Abnahme der Schwerkraft nach oben

*Dan⟨iel⟩ Bernoulli* *Hydrodyn⟨amica⟩* 1738 und I Band die *Com. {Peti.}*

*Wallis* *Mechanica (sive de motu)* 1670

*Laplace* *Méc⟨anique⟩ celeste* 1799

*Jacobi* und *Lagrange* Vorlesungen über Dynamik, ebenso *Dr'Alembert*

*Hamilton* *Lect. on quat⟨ernions⟩* 1853

---

<sup>×</sup>durch Parlamentsbeschluss

<sup>†</sup>Closing brackets inserted.