



**HAL**  
open science

# Réouvertures de tombes et pillages à La Tène ancienne ? Le site de Pierre-de-Bresse “L’Aubépin” (Saône-et-Loire)

Carole Fossurier, Valérie Taillandier, Sébastien Chevrier

## ► To cite this version:

Carole Fossurier, Valérie Taillandier, Sébastien Chevrier. Réouvertures de tombes et pillages à La Tène ancienne ? Le site de Pierre-de-Bresse “L’Aubépin” (Saône-et-Loire). Ritualiser, Gérer, Piller : Rencontre autour des réouvertures de tombes et de la manipulation des ossements - 9e Rencontre du Gaaf, Astrid A. Noterman; Mathilde Cervel, May 2017, Poitiers, France. pp.46-55. hal-02946106

**HAL Id: hal-02946106**

**<https://hal.science/hal-02946106>**

Submitted on 22 Sep 2020

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L’archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d’enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0 International License

# *Ritualiser, gérer, piller*

Rencontre autour des  
réouvertures de tombes et de la  
manipulation des ossements

*Actes de la 9<sup>e</sup> Rencontre du Gaaf  
Poitiers, UFR SHA/CESCM  
10-12 mai 2017*

sous la direction de  
**Astrid A. NOTERMAN** et  
**Mathilde CERVEL**

Publication du Gaaf n° 9



Groupe d'anthropologie  
et d'archéologie funéraire

**Rencontre organisée par**

Astrid A. NOTERMAN et Mathilde CERVEL  
pour le Groupe d'anthropologie et d'archéologie funéraire

**Financée par**

Le CESCO (UMR 7302 Université de Poitiers / CNRS)  
Le Ministère de la Culture et de la Communication  
Le Groupe d'anthropologie et d'archéologie funéraire  
L'Inrap

**Ouvrage conçu et réalisé par**

Association des Publications Chauvinoises - APC  
86300 CHAUVIGNY (FR)  
05 49 46 35 45 - [apc@chauvigny-patrimoine.fr](mailto:apc@chauvigny-patrimoine.fr)

**Financé par**

Le CESCO (UMR 7302 Université de Poitiers / CNRS)  
Le Groupe d'anthropologie et d'archéologie funéraire  
L'Inrap  
Swedish Research Council

Publication du Gaaf n° 9  
© Groupe d'anthropologie et  
d'archéologie funéraire, 2020  
3 route de la Pilonière  
37380 REUGNY (FR)

ISSN 2649-1508

© APC - Mémoire LII - 2020

ISSN 1159-8646  
ISBN 979-10-90534-56-8

# ***Ritualiser, gérer, piller***

**Rencontre autour des  
réouvertures de tombes et de la  
manipulation des ossements**

*Actes de la 9<sup>e</sup> Rencontre du Gaaf  
Poitiers, UFR SHA/CESCM  
les 10-12 mai 2017*

**sous la direction de  
Astrid A. NOTERMAN et  
Mathilde CERVEL**



### **Comité scientifique**

Frédéric ADAM (Inrap, UMR 7044 Archimède)  
Hélène BARRAND EMAM (Antea Archéologie, UMR 7044 Archimède)  
Cécile CHAPELAIN DE SERÉVILLE-NIEL (CNRS, UMR 6273 CRAHAM)  
Fanny CHENAL (Inrap, UMR 7044 Archimède)  
Mathilde CERVEL (EPHE, UMR 8546 AOrOc)  
Valérie DELATTRE (Inrap, UMR 6298 ArTeHiS)  
Astrid A. NOTERMAN (Université de Stockholm, UMR 7302 CESCUM)  
Stéphane ROTTIER (Université de Bordeaux, UMR 5199 PACEA)

### **Comité de relecture**

Frédéric ADAM (Inrap, UMR 7044 Archimède)  
Hélène BARRAND EMAM (Antea Archéologie, UMR 7044 Archimède)  
Vanessa BRUNET (Éveha, UMR 6273 CRAHAM)  
Cécile CHAPELAIN DE SERÉVILLE-NIEL (CNRS, UMR 6273 CRAHAM)  
Fanny CHENAL (Inrap, UMR 7044 Archimède)  
Natacha CRÉPEAU (Inrap, UMR 5199 PACEA)  
Valérie DELATTRE (Inrap, UMR 6298 ArTeHiS)  
Cyrille LE FORESTIER (Inrap, UMR 7268 Adès)  
Aurélié MAYER (Éveha)  
Astrid A. NOTERMAN (Université de Stockholm, UMR 7302 CESCUM)  
Stéphane ROTTIER (Université de Bordeaux, UMR 5199 PACEA)



*Les auteurs sont responsables de l'exactitude de leurs références et citations.  
Ils garantissent le Gaaf contre tout recours ou action de tiers dont les droits  
d'auteur auraient été enfreints de façon délibérée ou non.*

*Ritualiser, gérer, piller.*

*Rencontre autour des réouvertures de tombes et de la manipulation des ossements*

*Actes de la 9<sup>e</sup> Rencontre du Gaaf, 10-12 mai 2017, Poitiers*

## Sommaire

- 5      **Liste des auteurs et collaborateurs**
- 11     **Introduction –**  
*Requiem aeternam dona eis...*  
Quelques remarques introductives autour de l'ouverture  
des tombes et la manipulation des corps  
*Cécile Treffort*
- 19     **1<sup>re</sup> partie –**  
**Le pillage des sépultures**
- 20     **Le pillage des nécropoles à travers le temps en Champagne-**  
**Ardenne**  
*Stéphanie Desbrosse-Degobertière, Cécile Paresys*
- 37     **Pillages contemporains des inhumations ou fouilles**  
**anciennes ? L'exemple d'un site laténien à Witry-lès-Reims**  
**(Marne)**  
*Natacha Crépeau, Mélody Félix-Sanchez*
- 46     **Réouvertures de tombes et pillages à La Tène ancienne ?**  
**Le site de Pierre-de-Bresse "L'Aubépin" (Saône-et-Loire)**  
*Carole Fossurier, Valérie Taillandier,*  
*Sébastien Chevrier*
- 56     **Réouvertures de sépultures et pillages : l'exemple de la**  
**nécropole tardo-antique de Saint-Martin-le-Bas à Gruissan**  
**(Aude)**  
*Mireille Cobos, Marie Perrin, Guillaume Duperron*
- 66     **Pilleurs de tombes sur la colline du "Marxberg" : études de**  
**cas au sein de la nécropole de l'Antiquité tardive de Pons**  
**Saravi (Sarrebouurg, Moselle, France)**  
*Christèle Baillif-Ducros, Nicolas Meyer,*  
*Jimmy Coster, Yannick Milerski*

- 73 **La perturbation des sépultures au haut Moyen Âge : discussion et collaboration européenne**  
*Astrid A. Noterman, Edeltraud Aspöck, Alison Klevnäs, Martine van Haperen, Stephanie Zintl*
- 87 **Lésions osseuses traumatiques : analyse comparative entre une étude expérimentale sur des os de porc et 19 individus de l'ensemble funéraire altomédiéval d'Ensisheim-Réguisheimerfeld (Haut-Rhin)**  
*Julia Kientz, Tania Delabarde, Amélie Pélissier*
- 104 **Les réouvertures de tombes de la nécropole du haut Moyen Âge de Vitry-la-Ville (Marne) : approches, méthodologies et résultats**  
*Benjamin Tixier, Astrid A. Noterman avec la collaboration d'Alexis Corrochano, Gwenaëlle Grange*
- 118 **Le pillage de sépultures sur le site "Michelet" à Lisieux (Calvados, IV<sup>e</sup>-IX<sup>e</sup> siècle). Essai de synthèse et révision des données**  
*Julia Pacory, Astrid A. Noterman, Cécile Chapelain de Seréville-Niel, Didier Paillard*
- 133 **La difficulté de dater le pillage de sépultures : l'exemple de la petite nécropole mérovingienne de Bergnicourt (Ardennes)**  
*Nadège Robin, Soazic Bezault*
- 144 **Au contact des morts : les actes post-funéraires du site de Monsidun, à L'Houmeau (Charente-Maritime)**  
*Fabrice Leroy*
- 161 **Des morts qui marchent : un témoignage archéologique des croyances médiévales (Saint-Georges-de-Montaigu, Vendée, XI<sup>e</sup>-XII<sup>e</sup> siècle)**  
*Véronique Gallien, Ludovic Schmitt, Yves Darton*
- 179 **Les nécropoles de la Croix-Blandin (Marne) : pillages à l'époque contemporaine et manipulations d'ossements durant La Tène ancienne**  
*Guillaume Seguin*
- 191 **Du pillage au saccage : l'expertise archéologique d'urgence de la chapelle Saint-Georges de Céreste (Alpes de Haute-Provence)**  
*Élise Henrion, Mathieu Vivas, David Lavergne, Xavier Margarit*

*Ritualiser, gérer, piller.*

*Rencontre autour des réouvertures de tombes et de la manipulation des ossements*

*Actes de la 9<sup>e</sup> Rencontre du Gaaf, 10-12 mai 2017, Poitiers*

- 201      **2<sup>e</sup> partie**  
**La gestion de l'espace funéraire**
- 202      **Attente ou catastrophe ? Analyse d'une sépulture collective de la fin du Néolithique**  
*Mélie Le Roy, Stéphane Rottier,  
Camille de Becdelièvre, Sandrine Thiol*
- 210      **Réinvestissement et pillage d'une tombe monumentale étrusque : Grotte Scalina (Viterbe)**  
*Paola Catalano, Giordana Amicucci,  
Vincent Jolivet, Edwige Lovergne*
- 221      **Que reste-t-il de la nécropole païenne au-dessus de la catacombe chrétienne des Saints Pierre-et-Marcellin à Rome ? Le témoignage des inscriptions funéraires conservées dans cette catacombe au troisième mille de la Via Labicana**  
*Edoardo Radaelli, Ilaria Gabrielli*
- 231      **Réouvertures de tombes dans la nécropole antique de Saint-Vulbas (Ain)**  
*Gwenaëlle Grange, Sabrina Charbouillot, Tony Silvino*
- 240      **La mort en arpentage ou la délimitation des domaines et territoires antiques par l'instrumentalisation de la tombe : le cas de Monsidun à L'Houmeau (Charente-Maritime), approche préliminaire**  
*Fabrice Leroy*
- 255      **Réouvertures, superpositions, réductions... Manipulations dans la nécropole alto-médiévale (V<sup>e</sup>-IX<sup>e</sup> siècles ap. J.-C.) de Vitry-sur-Orne "Vallange" (Moselle) : quel geste pour quelle nécessité ?**  
*Amandine Mauduit*
- 271      **Caveaux funéraires d'église : entre mémoire et oubli, présentation de cas en région Centre-Val de Loire (Tours, Blois, Épernon et Vézetz)**  
*Viviane Aubourg, Philippe Blanchard,  
Jean-Philippe Chimier, Didier Josset*
- 277      **La mission française de recherche des corps de déportés en Allemagne, 1945-1960. L'exemple du camp de Gandersheim (Allemagne)**  
*Jean-Marc Dreyfus*
- 287      **Destruction de fosses clandestines et déplacement des morts à la fin de la dictature militaire uruguayenne (1983-1985)**  
*José López Mazz*



*Ritualiser, gérer, piller.*

*Rencontre autour des réouvertures de tombes et de la manipulation des ossements*

*Actes de la 9<sup>e</sup> Rencontre du Gaaf, 10-12 mai 2017, Poitiers*

- 295      **3<sup>e</sup> partie**  
**Les pratiques cultuelles**
- 296      **Un cas peu ordinaire de manipulation de squelette médiéval au sein d'un monument néolithique à Quiberon "Roch Priol" (Morbihan)**  
*Olivier Agogué, Astrid Suaud-Préault*
- 305      **Prélèvement et introduction d'ossements dans des sépultures de l'âge du Bronze à Riom, ZA de Layat (Puy-de-Dôme)**  
*Ivy Thomson, Damien Martinez*
- 318      **Homme Vs animal : une même intention cultuelle dans les silos du second âge du Fer du Bassin parisien ?**  
*Valérie Delattre*  
*avec la collaboration de Ginette Auxiette*
- 327      **Pratiques funéraires au second âge du Fer et fosses siloïformes : la question des dépôts primaires et secondaires du site B de "la Haute-Voie", à Loisy-sur-Marne (Marne)**  
*Élodie Wermuth, Régis Issenmann*
- 335      **Les fragments d'éternité. La manipulation d'ossements dans le judaïsme et le christianisme, entre le pragmatisme, la sacralité et le châtement**  
*Piotr Kuberski*
- 347      **L'inquiétude des morts : typologie des pratiques et enjeux sociaux-culturels des manipulations "post-rituelles" des vestiges funéraires**  
*Aurélien Baroiller*
- 362      **Conclusion**
- 363      **Enluminures, dessins, restitutions. Quelles images pour la réouverture des sépultures et la manipulation des ossements ?**  
*Astrid A. Noterman, Mathilde Cervel*

# Liste des auteurs et collaborateurs

---

**AGOGUÉ Olivier**

Centre des monuments nationaux, UMR 6566 CReAAH  
(Centre de Recherche en Archéologie, Archéosciences, Histoire - CNRS)

**AMICUCCI Giordana**

Soprintendenza Speciale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio di Roma -  
Servizio di Antropologia (Rome, Italie)

**ASPÖCK Edeltraud**

ACDH-CH Austrian Centre for Digital Humanities and Cultural Heritage,  
Austrian Archaeological Institute, Austrian Academy of Sciences  
(Vienne, Autriche)

**AUBOURG Viviane**

DRAC Centre-Val de Loire, Service régional de l'Archéologie, UMR 7324 CITERES-LAT  
(CItés, TERritoires, Environnement et Sociétés - Laboratoire Archéologie et Territoires -  
CNRS, Université François Rabelais - Tours, France)

**AUXIETTE Ginette**

Inrap Hauts-de-France, UMR 8215 Trajectoires (De la sédentarisation à l'État -  
CNRS, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne - Paris, France)

**BAILLIF-DUCROS Christèle**

Inrap Grand-Est-Nord, UMR 6273 CRAHAM  
(Centre Michel de Bouïard, Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et  
médiévales - CNRS, Université de Caen Normandie - Caen, France)

**BAROILLER Aurélien**

Université Libre de Bruxelles (Belgique),  
LAMC (Laboratoire d'Anthropologie des Mondes Contemporains)

**BEZAULT Soazic**

Service départemental d'archéologie des Alpes de Haute-Provence

**BLANCHARD Philippe**

Inrap Tours, UMR 5199 PACEA  
(de la Préhistoire à l'Actuel : Culture, Environnement et Anthropologie -  
CNRS, Université de Bordeaux, Ministère de la Culture et de la Communication -  
Pessac, France)

**CATALANO Paola**

Soprintendenza Speciale Archeologia, Belle Arti e Paesaggio di Roma -  
Servizio di Antropologia (Rome, Italie)

**CERVEL Mathilde**

EPHE, UMR 8546 AOrOc  
(Archéologie et Philologie d'Orient et d'Occident - CNRS, ENS/PSL, Paris).

**CHAPELAIN DE SERÉVILLE-NIEL Cécile**

UMR 6273 CRAHAM  
(Centre Michel de Bouïard, Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et  
médiévales - CNRS, Université de Caen Normandie - Caen, France)

**CHARBOUILLOT Sabrina**

Éveha, Lyon (France)

**CHEVRIER Sébastien**

Inrap Bourgogne-Franche-Comté, UMR 6298 ArTeHiS  
(CNRS - Université de Bourgogne-Franche-Comté,  
Ministère de la Culture et de la Communication - Dijon, France)

**CHIMIER Jean-Philippe**

Inrap Tours, UMR 7324 CITERES-LAT  
(Cités, TERritoires, Environnement et Sociétés - Laboratoire Archéologie et Territoires -  
CNRS, Université François Rabelais - Tours, France)

**COBOS Mireille**

Direction Archéologie et Muséum de la Ville d'Aix-en-Provence,  
UMR 7268 Adès (Anthropologie bio-culturelle, droit, éthique et santé -  
CNRS, EFS, Université d'Aix-Marseille - Marseille, France)

**CORROCHANO Alexis**

Éveha Toulouse, UMR 5608 TRACES  
(Travaux et Recherches Archéologiques sur les  
Cultures, les Espaces et les Sociétés - CNRS, Université Toulouse II Jean Jaurès,  
Ministère de la Culture et de la Communication - Toulouse, France)

**COSTER Jimmy**

Inrap Grand-Est-Nord

**CRÉPEAU Natacha**

Inrap Rhône-Alpes-Auvergne, UMR 5199 PACEA  
(de la Préhistoire à l'Actuel : Culture, Environnement et Anthropologie -  
CNRS, Université de Bordeaux, Ministère de la Culture et de la Communication -  
Pessac, France)

**DARTON Yves**

UMR 7264 Cepam  
(Cultures et Environnements, Préhistoire, Antiquité, Moyen Âge -  
CNRS-UNS, Nice, Sophia-Antipolis, France)

**DE BECDELIEVRE Camille**

Laboratory for Bioarchaeology, University of Belgrade (Serbie)

**DELABARDE Tania**

Institut de médecine légale de Strasbourg (France)

**DELATTRE Valérie**

Inrap Centre-Île-de-France, UMR 6298 ArTeHiS  
(CNRS - Université de Bourgogne-Franche-Comté, Ministère de la Culture et de la  
Communication - Dijon, France)

**DESBROSSE -DEGOBERTIÈRE Stéphanie**

Inrap Grand-Est-Nord, UMR 6273 CRAHAM  
(Centre Michel de Bouïard, Centre de recherches archéologiques et historiques  
anciennes et médiévales - CNRS, Université de Caen Normandie - Caen, France)

**DREYFUS Jean-Marc**

University of Manchester (Royaume-Uni)

**DUPERRON Guillaume**

Sète Agglopôle Méditerranée, UMR 5140 ASM  
(Archéologie des Sociétés Méditerranéennes - CNRS, Université Paul Valéry Montpellier 3,  
Ministère de la Culture et de la Communication - Montpellier, France)

**FÉLIX SANCHEZ Mélody**

Archéosphère

**FOSSURIER Carole**

Inrap Bourgogne-Franche-Comté, UMR 7268  
Adès (Anthropologie bio-culturelle, droit, éthique et santé -  
CNRS, EFS, Université d'Aix-Marseille - Marseille, France)

**GABRIELLI Ilaria**

'Sapienza' – Université de Rome (Italie)

**GALLIEN Véronique**

Inrap Grand-Ouest, UMR 7264 Cepam  
(Cultures et Environnements, Préhistoire, Antiquité, Moyen Âge -  
CNRS-UNS, Nice, Sophia-Antipolis, France)

**GRANGE Gwenaëlle**

Éveha, Dijon (France)

**HENRION Élise**

Service départemental des Alpes de Haute-Provence, UMR 7268 Adès  
(Anthropologie bioculturelle, droit, éthique et santé -  
CNRS, EFS, Université d'Aix-Marseille - Marseille, France)

**ISSENMANN Régis**

Conservateur régional de l'archéologie de Guyane

**JOLIVET Vincent**

UMR 8546 AOrOc  
(Archéologie et Philologie d'Orient et d'Occident - CNRS, ENS/PSL, Paris)

**JOSSET Didier**

Inrap Centre-Île-de-France, UMR 7324 CITERES-LAT  
(Cités, TERritoires, Environnement et Sociétés - Laboratoire Archéologie et Territoires -  
CNRS, Université François Rabelais - Tours, France)

**KIENTZ Julia**

Institut de médecine légale de Strasbourg (France)

**KLEVNÄS Alison**

Department of Archaeology and Classical Studies, Stockholm University (Suède)

**KUBERSKI Piotr**

Département de Théologie, Université de Lorraine

**LAVERGNE David**

DRAC Provence-Alpes-Côte d'Azur, Service régional de l'Archéologie

**LEROY Fabrice**

Inrap Grand-Sud-Ouest

**LE ROY Mélie**

Archaeology & Palaeoecology, School of Natural and Built Environment,  
Queen's University of Belfast (Irlande du Nord)

**LÓPEZ MAZZ José**

Universidad de la República, SNI, Uruguay, Université d'Aix-Marseille,  
CNRS, EFS, Adès, Programme ECOS-Sud UdelaR

**LOVERGNE Edwige**

ED 112, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne

**MARGARIT Xavier**

DRAC Grand Est, Service régional de l'Archéologie, 6 place de Chambre 57000 Metz -  
Aix-Marseille Univ, CNRS, Minist Culture, LAMPEA, Aix-en-Provence, France

**MARTINEZ Damien**

DRAC Bourgogne-Franche-Comté, Service régional de l'Archéologie, UMR 6298 ArTeHiS  
(CNRS - Université de Bourgogne-Franche-Comté, Ministère de la  
Culture et de la Communication - Dijon, France)

**MAUDUIT Amandine**

Antea Archéologie

**MEYER Nicolas**

Inrap Grand-Est-Nord

**MILERSKI Yannick**

Inrap Grand-Est-Nord

**NOTERMAN Astrid A.**

Department of Archaeology and Classical Studies, Stockholm University (Suède),  
UMR 7302 CESCUM (Centre d'études supérieures de civilisation médiévale -  
CNRS, Université de Poitiers, Ministère de la Culture et de la Communication -  
Poitiers, France)

**PACORY Julia**

Université de Caen Normandie, UMR 6273 CRAHAM  
(Centre Michel de Bouïard, Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et  
médiévales - CNRS, Université de Caen Normandie - Caen, France)

**PARESYS Cécile**

Inrap Grand-Est-Nord, UMR 7264 Cepam  
(Cultures – Environnements. Préhistoire, Antiquité, Moyen Âge -  
CNRS, Université Nice Sophia Antipolis - Nice, France)

**PAILLARD Didier**

Service Archéologie du département du Calvados (France)

**PÉLISSIER Amélie**

Archéologie Alsace

**PERRIN Marie**

Université d'Aix-Marseille, UMR 7268 Adès  
(Anthropologie bio-culturelle, droit, éthique et santé -  
CNRS, EFS, Université d'Aix-Marseille - Marseille, France)

**RADAELLI Edoardo**

The University of Southampton (Royaume-Uni) et  
'Sapienza' - Université de Rome (Italie)

**ROBIN Nadège**

Service archéologique, département de l'Aisne, UMR 7268 Adès (Anthropologie bio-culturelle,  
droit, éthique et santé - CNRS, EFS, Université d'Aix-Marseille - Marseille, France)

**ROTTIER Stéphane**

Université de Bordeaux, UMR 5199 PACEA  
(de la Préhistoire à l'Actuel : Culture, Environnement et Anthropologie -  
CNRS, Université de Bordeaux, Ministère de la Culture et de la Communication -  
Pessac, France)

**SCHMITT Ludovic**

Inrap Grand-Ouest

**SEGUIN Guillaume**

Éveha Poitiers (France)

**SILVINO Tony**

Éveha, Lyon (France),  
UMR 5138 ArAr (Archéologie et Archéométrie – CNRS, Université Lyon 2 M, Lyon, France)

**SUAUD-PRÉAULT Astrid**

Service départemental d'archéologie du Morbihan

**TAILLANDIER Valérie**

Université Bourgogne-Franche-Comté, UMR 6249 Chrono-environnement  
(CNRS Université de Franche-Comté, Ministère de la Culture et de la Communication -  
Besançon, France)

**THIOL Sandrine**

Inrap Grand-Est-Nord

**THOMSON Ivy**

Inrap Auvergne-Rhône-Alpes, UMR 7264 Cepam  
(Cultures – Environnements. Préhistoire, Antiquité, Moyen Âge -  
CNRS, Université Nice Sophia Antipolis - Nice, France)

**TIXIER Benjamin**

Éveha Caen, UMR 6273 CRAHAM  
(Centre Michel de Bouïard, Centre de recherches archéologiques et historiques anciennes et  
médiévales - CNRS, Université de Caen Normandie - Caen, France)

**TREFFORT Cécile**

Université de Poitiers, UMR 7302 CESCO  
(Centre d'études supérieures de civilisation médiévale - CNRS, Université de Poitiers,  
Ministère de la Culture et de la Communication - Poitiers, France)

**VAN HAPEREN Martine**

Archaeology Department, University of Leiden (Pays-Bas)

**VIVAS Mathieu**

Université de Lille, UMR 8529 IRHiS (Institut de Recherches Historiques du Septentrion -  
CNRS, Université de Lille - Villeneuve-d'Ascq, France)

**WERMUTH Élodie**

Éveha Troyes, UMR 7268 Adès (Anthropologie bio-culturelle, droit, éthique et santé -  
CNRS, EFS, Université d'Aix-Marseille - Marseille, France)

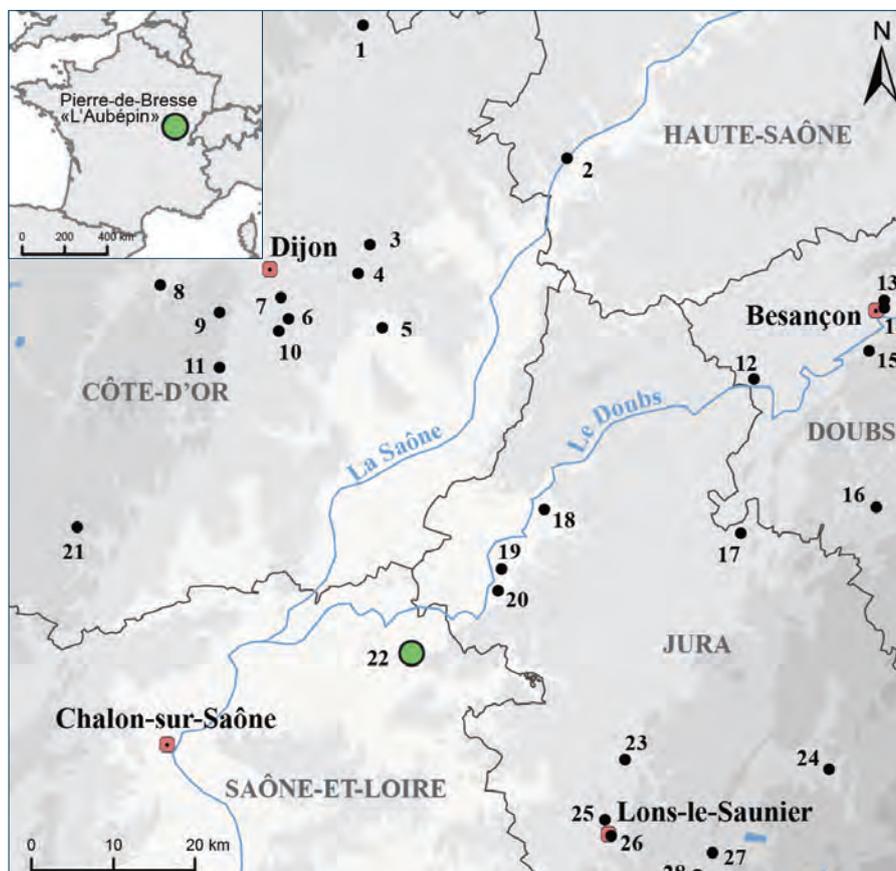
**ZINTL Stephanie**

Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege, Thierhaupten  
Albert-Ludwigs-Universität, Freiburg im Breisgau (Allemagne)

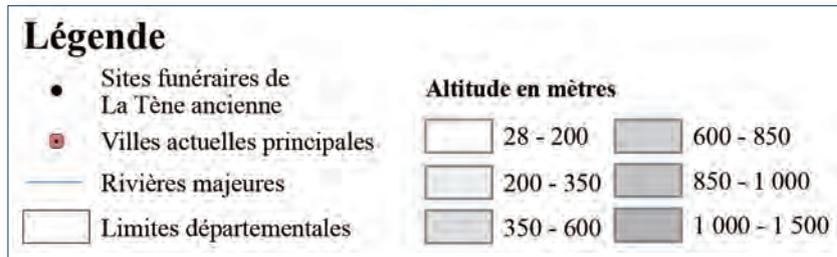


Liste des sites funéraires dans l'aire géographique proche :

- 1 - Selongey «Sur la Combe de la Faas»
- 2 - Mantoche «Champ Rouget»
- 3 - Arc-sur-Tille «Le Jardin d'Émile»
- 4 - Bresse-sur-Tille «Clair Bois»
- 5 - Genlis «La Moussemièr»
- 6 - Ouges «Les Quétinières»
- 7 - Longvic «Les Quétinières»
- 8 - Fleurey-sur-Ouche « Sur les Roches»
- 9 - Couchey «Rente Neuve»
- 10 - Fenay «Grande Pièce Mère»
- 11 - Morey-Saint-Denis «Combe Aubin»
- 12 - Saint-Vit «Moulin des Prés»
- 13 - Besançon «Les Vareilles»
- 14 - Besançon «Square Castan»
- 15 - Beure «Champ des Champs»
- 16 - Plateau d'Amancey
- 17 - Cramans «La Combe»
- 18 - Crissey «Le Moulin de la Core»
- 19 - Chaussin «Derrière le Château»
- 20 - Asnans «Moulin Boudard - Au Gros Saule»
- 21 - Meloisey «Murée d'Église et Montagne du Single»
- 22 - Pierre-de-Bresse «L'Aubépin»
- 23 - Domblans
- 24 - Champagnole «Aux Castors»
- 25 - Villeneuve-sous-Pymont «Aux Éris»
- 26 - Lons-le-Saunier «École des Institutrices»
- 27 - Châtillon
- 28 - Blye



Fond cartographique : SRTM et BD TOPO®IGN-F - MSHE Ledoux



**Fig. 1** – Localisation du site de Pierre-de-Bresse dans son contexte régional (© V. Taillandier).

# Réouvertures de tombes et pillages à La Tène ancienne ? Le site de Pierre-de-Bresse “L’Aubépin” (Saône-et-Loire)

*Carole FOSSURIER, Valérie TAILLANDIER, Sébastien CHEVRIER*

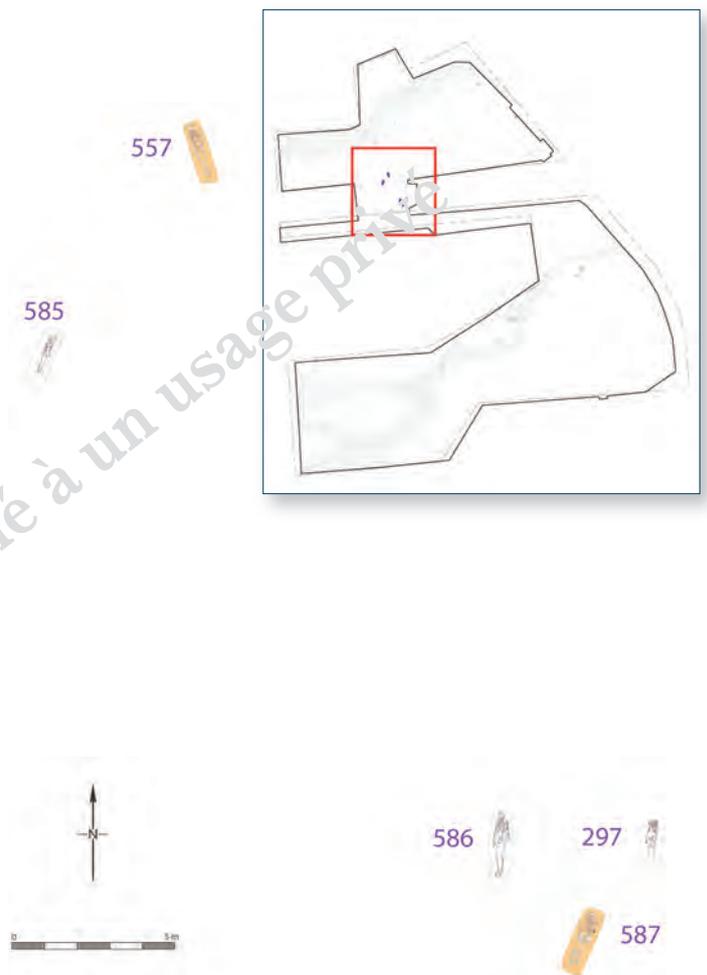
En 2014, dans le cadre de la fouille archéologique préventive d’un site d’habitat allant de l’âge du Bronze à la période antique, un petit groupe de sépultures datées du début du second âge du Fer a été découvert. Cette petite nécropole n’est toutefois pas isolée dans la région puisqu’elle s’inscrit en marge de zones plus documentées, au nord (sud et est de Dijon) et à l’est (**fig. 1**). Localisée en plaine alluviale, elle est implantée dans la basse vallée du Doubs, à 2 km environ au sud de la rivière et à un peu plus de 15 km à l’est de sa confluence avec la Saône.

## I. La nécropole

### A. Les sépultures

Il reste difficile de déterminer si la nécropole est complète au regard de l’emprise du décapage ; elle peut se prolonger plus à l’est notamment (**fig. 2**). Le site, tel qu’il est, semble se répartir en deux groupes de sépultures espacés d’une quinzaine de mètres avec deux tombes au nord-ouest et trois autres sépultures au sud-est. Leur chronologie est homogène et correspond à La Tène B.

L’ensemble se compose de deux immatures et trois adultes, dont deux femmes, et aucune sélection particulière n’est observée. Les enfants sont âgés de 4-9 ans pour le plus jeune (tombe 585) et de 8-12 ans pour le plus âgé (tombe 297). Les dents des adultes présentent du tartre et sont relativement usées. L’état sanitaire général



**Fig. 2** – Plan de la nécropole  
(© Y. Amrane).

des individus semble relativement mauvais avec trois cas sur cinq d'hypoplasie de l'émail dentaire moyenne ou forte, un cas d'hyperostose porotique crânienne et un tassement vertébral.

Les individus sont inhumés selon des modes sensiblement identiques lorsque des observations sont possibles. Tous avaient la tête globalement au nord et reposaient sur le dos, regard vers le ciel. Les membres supérieurs étaient en extension ou repliés à 135°, les mains le long des cuisses ou en avant du pubis. Les membres inférieurs étaient en extension, excepté dans une occurrence où ils paraissent légèrement repliés, mais cela peut être la conséquence des perturbations subies par la sépulture. Les inhumés reposaient dans un contenant en dur en matériau périssable, un coffrage ou un cercueil chevillé, et étaient probablement vêtus <sup>(1)</sup>.

## **B. Mobilier et costume funéraires**

Le mobilier funéraire est représenté uniquement par de la parure, à l'exception d'un dépôt d'offrande dans la tombe 587 où une céramique a été retrouvée à côté du bras gauche. Les costumes funéraires sont représentés par vingt-cinq objets de parures annulaires (bracelets, anneaux de cheville) et vestimentaires (fibules, anneaux de ceinture). Ce mobilier est essentiellement en alliage cuivreux, excepté les fibules et un bracelet qui sont en fer. Les assemblages sont variés avec une augmentation sensible du nombre d'objets dans la tombe suivant l'âge des individus. Une seule fibule est ainsi présente dans la tombe de l'enfant le plus jeune en opposition complète avec le costume des deux adultes les plus âgés avec cinq à six éléments de parure identifiés. Hormis la tombe 587, tous les individus semblent clairement porter un vêtement maintenu par au moins une fibule. Les bracelets, portés aux deux poignets pour deux adultes et l'enfant le plus âgé, sont toujours de typologie différente. À l'inverse, les anneaux de cheville, uniquement portés par les adultes âgés, sont portés par paire. Le faible effectif de cette nécropole comme le peu d'ensembles funéraires régionaux où le sexe des individus est clairement identifié ne permettent pas de discuter du genre de ces assemblages. La typo-chronologie des objets permet de proposer une datation centrée sur le IV<sup>e</sup> siècle av. J.-C.

## **II. Les deux cas de réouverture de tombes**

### **A. La sépulture 557 (fig. 3A et 3B)**

L'inhumation 557, celle d'une femme, a été installée dans une fosse estimée à 180 cm de long pour 55 cm de large. L'individu a probablement été enterré dans un contenant en dur en matériau périssable, peut-être un coffrage de bois ou un cercueil chevillé (effets d'alignement nets et décomposition en espace vide). Si certains mouvements d'os peuvent s'expliquer par une décomposition en espace vide maintenu durablement ou par des aménagements liés à la sépulture, leur ampleur pose question. La mandibule a basculé au niveau de l'épaule droite et apparaît en face inférieure. Les clavicules sont retournées. Le gril thoracique est particulièrement perturbé dans sa moitié supérieure, les côtes adoptent de nombreuses positions et ne sont plus dans leur ordre anatomique (fig. 3C). Les connexions des épaules, des coudes et des genoux sont déplacées. Les tibias, particulièrement, ne sont plus dans leur position anatomique et ont migré vers l'axe médian de la sépulture (fig. 3D).

Le mobilier n'est pas absent de la sépulture et deux fibules en fer se trouvaient mélangées au gril costal, une à gauche et une à droite. Un bracelet en alliage cuivreux se situait au niveau de la moitié proximale de l'avant-bras gauche (fig. 3E).

### **B. La sépulture 587 (fig. 4A et 4B)**

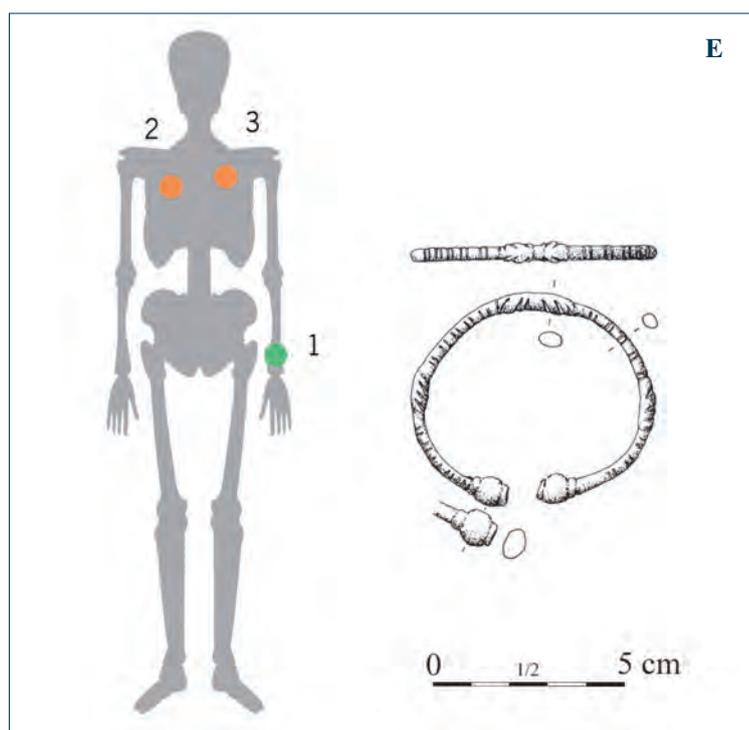
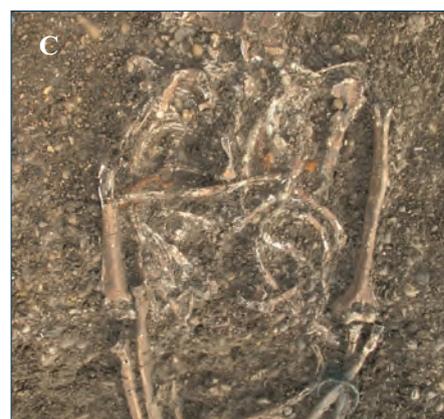
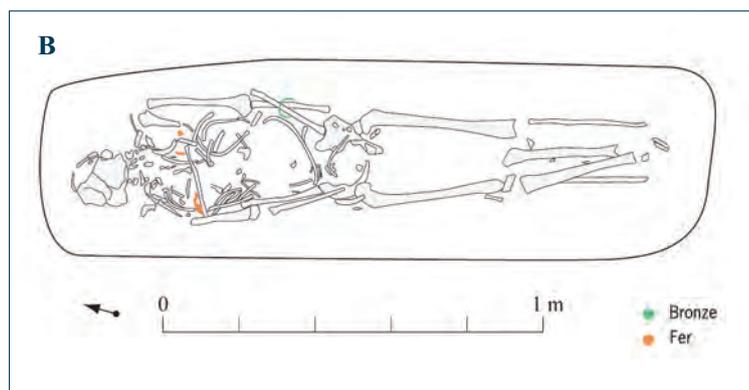
L'inhumation est celle d'un individu relativement âgé de sexe indéterminé dans une fosse de longueur conservée de 205 cm et de largeur estimée de 68 cm. L'individu a peut-être été enterré dans un contenant en dur en matériau périssable (décomposition en espace libre avec effet de contrainte latérale au niveau des épaules). Des migrations d'os relativement importantes sont observables dans certaines zones du squelette : une partie du frontal et un fragment de maxillaire sont détachés du crâne et se trouvent à droite de celui-ci, sur la clavicule droite (fig. 4C). Le rachis et le gril costal sont nettement disloqués sur leur plus grande partie, leur tranche inférieure étant toutefois en place. Une déconnexion importante est visible au niveau du coude gauche (les extrémités proximales du radius et de l'ulna ne sont pas conservées). Le bassin, et notamment l'articulation coxo-fémorale droite, en présente une autre.

(1) L'analyse taphonomique a été effectuée d'après les méthodes habituelles (Duday *et al.* 1990 ; Duday 2005 ; pour la présence de vêtements Bizot, Signoli 2009).

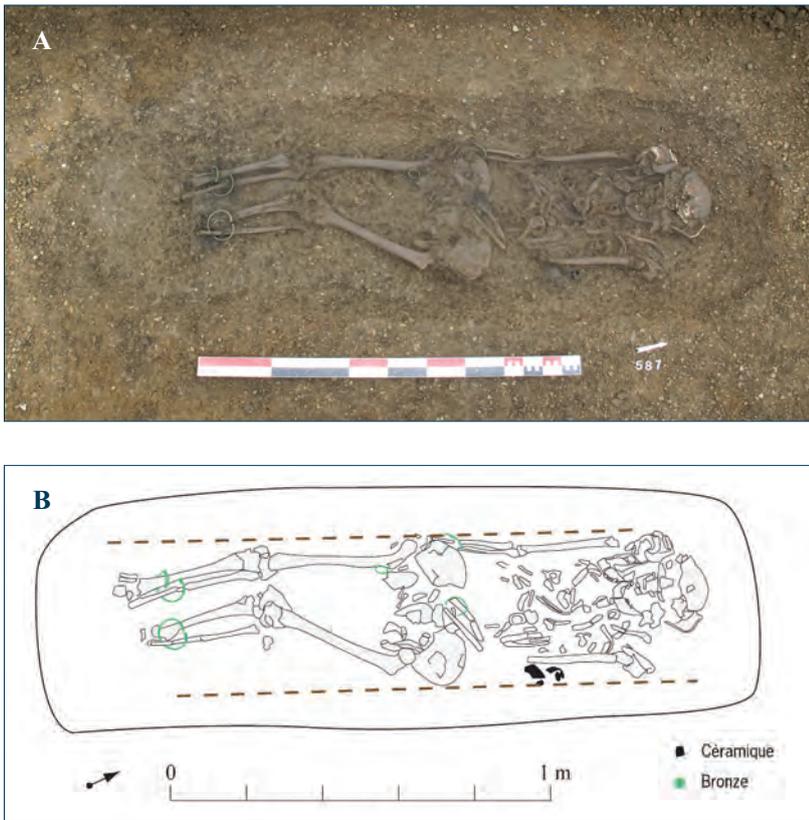
L'individu présentait plusieurs objets en alliage cuivreux en situation de port : un bracelet à chaque poignet, un anneau à proximité de l'os coxal droit, sans doute un élément de ceinture, et un anneau de cheville au niveau de la partie inférieure de chacune des jambes (fig. 4D).

**C. Perturbations d'origine anthropique ou effets de décomposition ?**

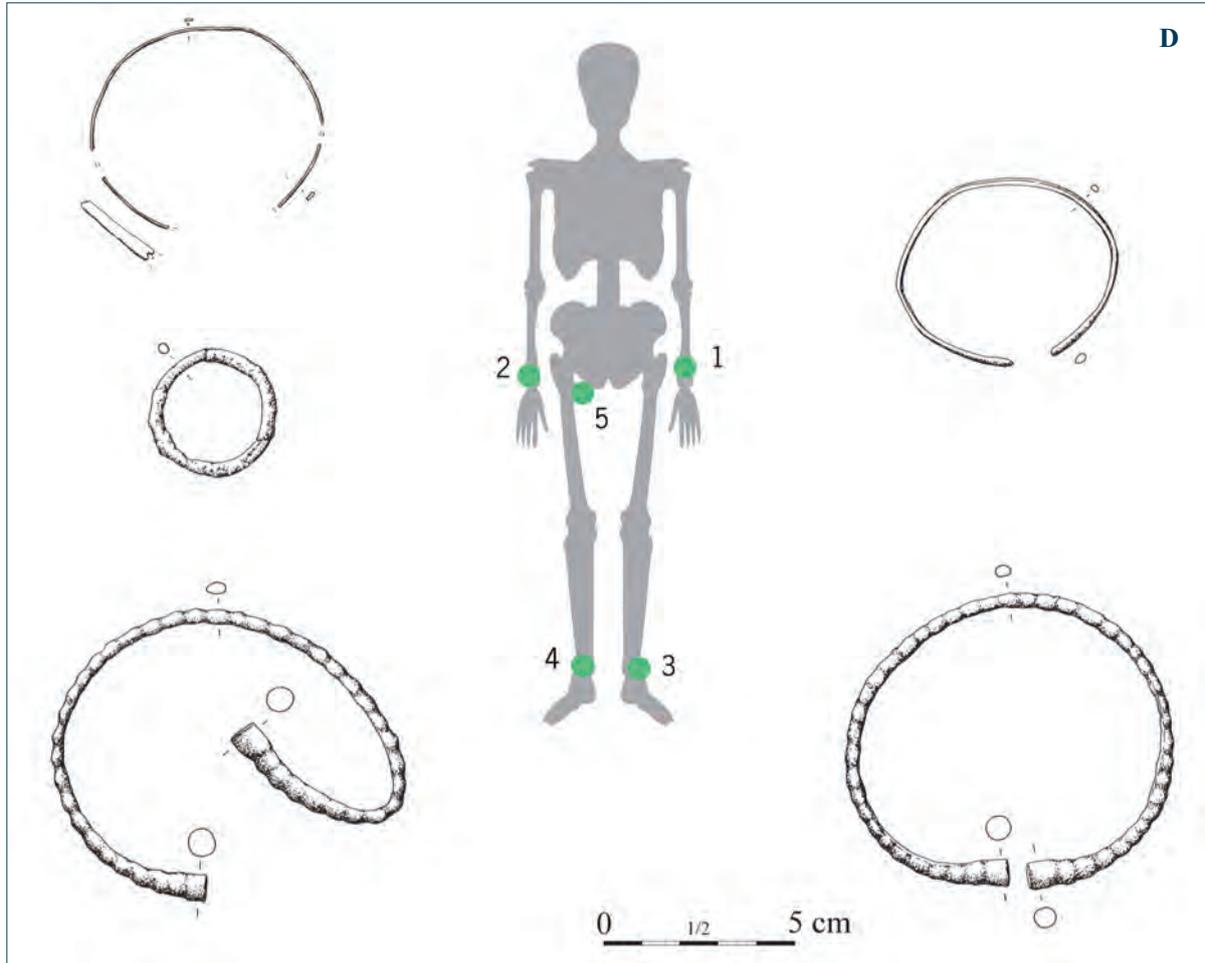
De multiples effets liés à une décomposition en espace vide semblent pouvoir *a priori* expliquer les importants mouvements d'os constatés dans ces



**Fig. 3** – A. Vue générale de la sépulture 557 (© C. Fossurier) ; B. Relevé de la sépulture 557 (© Y. Amrane) ; C. Vue de détail de la zone thoracique de la sépulture 557 (© C. Fossurier) ; D. Vue de détail des membres inférieurs de la sépulture 557 (© C. Fossurier) ; E. Éléments de parure présents sur le squelette 557 (© F. Gauchet, S. Chevrier).



**Fig. 4** – A. Vue générale de la sépulture 587 (© C. Fossurier) ; B. Relevé de la sépulture 587 (© Y. Amrane) ; C. Vue de détail de la moitié supérieure du squelette 587 (© C. Fossurier) ; D. Éléments de parure présents sur le squelette 587 (© F. Gauchet, S. Chevrier).



deux sépultures. Par exemple, la présence de planchers avec traverses ou cales se décomposant à retardement, de contenants monoxyles ou de brancards peut conduire à des mouvements d'os au niveau du gril costal et des membres inférieurs (Gaultier 1998 ; Blaizot 2008 ; Fiocchi *et al.* 2012 ; Georges *et al.* 2012). Toutes ces indications peuvent ainsi être l'indice d'une décomposition en espace vide et non d'interventions anthropiques. En outre, les deux sépultures examinées comportent toujours du mobilier appartenant au costume funéraire.

Pourtant, quelques éléments semblent moins correspondre à un tel schéma. Seules certaines parties des squelettes sont touchées alors que d'autres restent relativement en place. Les mouvements paraissent localisés pour la plupart au niveau de la tête et du thorax. Les effets de décomposition expliquent relativement difficilement la position du frontal de la sépulture 587. Dans les zones où d'importants mouvements ont été constatés, il ne reste pas d'éléments de parures, excepté des fibules en fer peut-être moins intéressantes car soumises à la rouille. En outre, la sépulture 587, qui semble être l'une des plus riches parmi celles qui ont été mises au jour, présente un costume funéraire relativement complet à l'exception des fibules qu'il ne comporte pas. Or ces objets ont été retrouvés au niveau du gril costal dans les autres sépultures et aucun mobilier n'a été trouvé dans la moitié supérieure du squelette de cette inhumation. Dans la tombe 557, aucun mobilier en alliage cuivreux ou en or n'a été retrouvé, excepté un bracelet qui se situait sur le côté gauche, peu accessible, de l'individu. Les objets retrouvés n'étaient en fin de compte situés que dans les zones peu perturbées et seuls de petits objets (fibules pour la sépulture 557 et petit anneau de ceinture pour la sépulture 587) subsistent finalement aux endroits où le squelette a subi d'importants mouvements.

Si des réouvertures de tombes avec récupération de matériel ont été effectuées, les inhumations étaient plus richement dotées qu'il n'y paraît. Le matériel récupéré peut également avoir été ciblé notamment celui qui se trouvait autour du cou : le port du torque est attesté dans une nécropole située à 15 km à l'est et est même courant dans la vallée du Doubs. Son absence dans le Val de Saône peut ponctuellement être expliquée par la réouverture de tombes, comme par exemple à Longvic "Les Quétinières" (Barral, Depierre 1993). Ceci induirait que les personnes intervenues sur les sépultures connaissaient leur contenu bien que le moment précis de l'intervention soit difficile à déterminer.

### III. Des gestes et pratiques funéraires ? Des pillages ?

#### A. Dépôt céramique et réemploi de mobilier

Malgré le faible effectif de tombes de cette petite nécropole, deux gestes funéraires atypiques concernent également ces deux sépultures et méritent d'être relevés.

Dans la sépulture 587, une petite écuelle à bord droit fragmentée reposait à côté du membre supérieur gauche de l'individu. Au second âge du Fer, le dépôt d'offrande céramique est rare dans la région et plus largement dans une vaste zone Bourgogne-Franche-Comté, Suisse et sud-Champagne avant le II<sup>e</sup> siècle av. J.-C. (Lepage 1984 ; Chaume 1999, p. 491 ; Baray 1999, p. 120 ; Kaenel 1990, p. 261 ; Baray *et al.* 2007 ; Taillandier 2013). La céramique n'est toutefois pas complètement absente des contextes funéraires ; elle est cependant le plus souvent illustrée par des tessons épars dans le comblement des tombes, des fossés ou dans la masse des tumulus. La rareté de ce geste et la morphologie somme toute commune de ce vase se trouvant du Hallstatt final à la période romaine ne permettent pas de discuter d'un faciès spécifique au dépôt funéraire ; elle confère, au mieux, un statut particulier à l'individu inhumé.

Une autre particularité de cette nécropole correspond à un des bracelets porté par l'enfant de la sépulture 297, typologiquement identique à celui porté par la femme adulte de la sépulture 557. Si la découverte d'objets similaires dans plusieurs tombes d'une même nécropole n'est pas rare, la cassure (l'un des tampons est sectionné et manquant) et la déformation (le jonc est étiré, probablement à chaud) observées sur l'exemplaire porté par l'enfant posent question (fig. 5). Le diamètre plus étroit obtenu par ces modifications est probablement volontairement recherché pour adapter le bracelet au poignet plus gracile de l'enfant. Cette pratique, inédite dans la



Fig. 5 – Bracelets identiques des sépultures 557 (1) et 297 (2)  
(© A. Miailler, EPCC Bibracte).

région à cette phase avancée de La Tène ancienne, est en revanche connue dans les ensembles funéraires plus précoces, notamment dans le tumulus Moidons 4 (sépultures 12 et 15) à Chilly-sur-Salins dans la forêt des Moidons (Jura) (Piningre, Ganard 2004). La morphologie des parures est toutefois beaucoup plus simple (anneau filiforme simple et anneau à protubérance) par rapport à l'ornementation complexe de l'objet transformé ici. Le port par un enfant d'un bracelet à l'aspect non achevé (protubérance) ou d'un bracelet d'adulte transformé trouve écho en Champagne ou dans la nécropole de Bucy-le-Long (Aisne) aux corpus plus conséquents (Belard 2017, p. 145-148, 187-190). Cette pratique, et plus particulièrement celle du réemploi, illustrerait le choix du groupe social d'une parure spécifique aux individus morts jeunes. Cette hypothèse, appuyée par les travaux d'ethnologues tels qu'Alain Testart (Testart 2012, p. 238), peut être retenue ici bien qu'elle ne puisse être confortée par le second bracelet porté par cet enfant, très fragmenté, en fer, et l'absence de parure annulaire dans la seconde tombe d'immature (sépulture 585). Par ailleurs, s'il est difficile d'établir le lien réel qui existait entre les sujets inhumés au sein d'une nécropole sans passer par des analyses spécifiques telles que l'ADN, la similarité des bracelets de cet adulte et cet enfant permet d'aborder la question d'un lien entre ces deux individus, peut-être biologique ou social. Mais la distance notable, environ quinze mètres, entre les deux tombes et le faible effectif du groupe limitent l'interprétation au simple constat.

## **B. Réouvertures de tombes et récupération de matériel**

Manipulations de cadavres *in situ* et reprises d'ossements humains sont fréquentes à la période laténienne, mais les os sont souvent retrouvés dans des structures d'habitats désaffectées ou reconverties comme les silos (Pinard 2010 ; Bonnabel, Paresys 2012) ; le squelette peut alors servir de "carrière à ossements" (Delattre, Séguier 2007 ; Delattre 2010 ; 2012). La face des individus est même parfois prélevée (Bonnabel, Boulestin 2008). Les gestes se révèlent ainsi très malaisés à interpréter qu'ils concernent le crâne ou l'ensemble du squelette : à Lavau "Les Corvées" (Aube) par exemple, l'hypothèse de la récupération d'un torque sur un homme est envisagée sans être privilégiée (Durost *et al.* 2007, p. 99-101 ; Bonnabel, Paresys 2012, p. 79-80). Les cas de réels pillages sont plus difficiles à trouver et peuvent relever de pratiques de remaniements plutôt que de ce phénomène. À Gouaix "La Haute Grève" (Seine-et-Marne) par exemple, Valérie Delattre avait initialement

considéré que la sépulture 1002 avait été pillée pour la récupération d'une arme, mais suggère à présent que les bouleversements observés sur le squelette relèvent d'une reprise d'ossements (Delattre, Séguier 2007, p. 614). À Val-de-Vesle (Marne), il demeure en outre difficile d'identifier les pillages anciens du fait des pillages récents (Bonnabel *et al.* 2010, p. 75).

Dans la région, en périphérie de Dijon, plusieurs exemples de chronologie proche sont susceptibles de présenter des réouvertures : Fenay "Grande Pièce Mère" (Gaiffe 1992), Arc-sur-Tille "Le Jardin d'Émile" (Venault *et al.* 2004), Longvic "Les Quétinières" (Barral, Depierre 1993) et Magny-sur-Tille "Le Grand Pré" et "Le Bas de Lamponne" (Staniaszek, à paraître). Si le type d'intervention reste compliqué à établir à Arc-sur-Tille, elle peut correspondre également à des pillages à Fenay, mais sans certitude (analyse d'après quelques illustrations). À Longvic "Les Quétinières", parmi une douzaine d'inhumations associées à des fosses rituelles, la sépulture 7 montre de possibles déplacements et prélèvements d'ossements tandis que la sépulture 3 est fortement perturbée sans doute suite à son recouplement par une fosse (Barral, Depierre 1993, p. 380, 383-384, 386). À Magny-sur-Tille, neuf exemples de réouverture de tombes ont été identifiés, liés à des recouplements de sépultures, à de doubles inhumations et à du pillage d'objets (Staniaszek, à paraître). Les trois cas de pillages de ce dernier site présentent des perturbations au niveau du cou et des épaules ; les perturbations des os des épaules peuvent être liées à la récupération de fibules et ont peut-être eu lieu lors de recouplements (*Ibid.*). Sur ce site, comme à Longvic "Les Quétinières", des marquages de surface sont probables au moins pour certaines tombes (Barral, Depierre 1993, p. 379 ; Staniaszek, à paraître) et auraient pu faciliter les ré-ouvertures en indiquant précisément la localisation des sépultures. Dans tous les cas, comme à Pierre-de-Bresse, la nature des comportements demeure difficile à identifier avec certitude bien qu'il soit probable que les sépultures 557 et 587 participent à ce phénomène de réouvertures : elles présentent des mouvements d'os importants au niveau du cou et du thorax, mais également en d'autres localisations anatomiques. Si des réouvertures ont été effectuées à Pierre-de-Bresse, elles peuvent avoir pour volonté la récupération de matériel, des torques par exemple, la localisation autour du cou étant privilégiée dans les deux occurrences. À cette période, les individus pouvaient également porter des pendeloques ou des perles mais, pour permettre les mouvements d'os observés sur le site, il est nécessaire que les systèmes d'attaches aient été réalisés dans un matériau long à la décomposition, ce qui n'est pas à exclure. Durant La Tène, dans les sépultures,

les torques quant à eux sont soit portés, soit posés au niveau du cou ou du thorax comme l'atteste l'analyse des nombreuses tombes champenoises de cette période (Belard 2017, fig. 61a). En outre, le port de ces parures semble alors réservé aux femmes (Baray 2003, p. 319 ; Bonnabel, Paresys 2012) et à Pierre-de-Bresse, au moins l'une des tombes est celle d'une femme. De plus, sur le site, les deux individus ne servent probablement pas de "carrière à ossements" : les squelettes de 557 et 587 sont relativement complets compte tenu des conditions de conservation du site, à l'exception de la face de 557 qui n'a pas été retrouvée car sans doute détruite au décapage (la sépulture est excentrée relativement haute, n'était pas visible avant le niveau d'apparition des ossements et la partie supérieure du squelette présente des cassures fraîches). L'examen des ossements ne montre d'ailleurs aucune marque de découpe contrairement à celui de "La Neuville" à Reims (Marne) où le prélèvement du visage est interprété comme un possible geste de vengeance ou une injure au cadavre (Bonnabel, Boulestin 2008). Il est vrai que le déplacement du frontal de la sépulture 587 pourrait renvoyer à une reprise d'ossements de type volontaire, mais la fragmentation de celui-ci semble davantage indiquer que sa position relève d'une certaine forme de hasard liée à l'intervention anthropique.

## Conclusion

Les réouvertures de tombes sont fréquentes à La Tène ancienne, mais il est parfois difficile de déterminer avec précision quel but elles servent, le prélèvement des os et/ou la recherche de matériel. Les bouleversements observés et le fait que le matériel soit ciblé rappellent fortement les cas de pillages illustrés tout au long de cette Rencontre du Gaaf, notamment à la période mérovingienne. Ces similitudes et la nette volonté de récupérer du mobilier dans les deux tombes de Pierre-de-Bresse tendraient à favoriser l'hypothèse du pillage, hypothèse qui peut seulement en rester une au vu de la nature et de la quantité des données analysées.

## Remerciements

Tous nos remerciements à Cécile Paresys pour son aide sur les références bibliographiques champenoises et à Grégory Videau, Johan Lecornué et Luc Staniaszek pour nous avoir permis d'utiliser l'exemple de Magny-sur-Tille.

## Bibliographie

Baray 1999 : Baray L. – Le faciès culturel du Sénonais au Hallstatt D et La Tène A. In : Villes, Bataille-Melkon 2000, p. 93-128.

Baray 2003 : Baray L. – *Pratiques funéraires et sociétés de l'âge du Fer dans le Bassin parisien (fin du VII<sup>e</sup> s.-troisième quart du II<sup>e</sup> siècle avant J.-C.)*. CNRS Éd. (Gallia, Suppl. 56), Paris 2003, 454 p.

Baray, Boulestin 2010 : Baray L., Boulestin B. (dir.) – *Morts anormaux et sépultures bizarres, les dépôts humains en fosses circulaires et en silos du Néolithique à l'âge du Fer*. Études universitaires de Dijon (Coll. Art, Archéologie et Patrimoine), Dijon 2010, 256 p.

Baray *et al.* 2007 : Baray L., Chaume B., Millet É. – Culture matérielle et pratiques funéraires en Bourgogne du nord aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> siècles av. J.-C. In : Mennessier-Jouannet *et al.* 2007, p. 187-225.

Barral, Depierre 1993 : Barral P., Depierre G. – La nécropole celtique des Quétinières à Longvic (Côte-d'Or), *Revue Archéologique de l'Est* 44, fasc. 164, 1993, p. 365-410.

Barral *et al.* 2007 : Barral P., Daubigney A., Dunning C., Kaenel G., Roulière-Lambert M.-J. (dir.) – *L'âge du Fer dans l'arc jurassien et ses marges. Dépôts, lieux sacrés et territorialité à l'âge du Fer*. Actes du XXIX<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF (Bienne, 5-8 mai 2005), Presses Universitaires de Franche-Comté (Annales Littéraires de l'Université de Franche-Comté 826, série "Environnement, sociétés et archéologie" 11), Besançon 2007, 891 p.

Belard 2017 : Belard C. – *Pour une archéologie du genre. Les femmes en Champagne à l'âge du fer*. Éditions Hermann, Paris 2017, 272 p.

Bizot, Signoli 2009 : Bizot B., Signoli M. (dir.) – *Rencontre autour des sépultures habillées*. Actes des journées d'étude organisées par le Groupement d'Anthropologie et d'Archéologie funéraire et le Service régional de l'Archéologie de Provence-Alpes-Côte d'Azur [Carry-le-Rouet (Bouches-du-Rhône), 13-14 décembre 2008], Éditions de Hautes-Alpes, Gap 2009, 146 p.

Blaizot 2008 : Blaizot F. – Réflexions sur la typologie des tombes à inhumation : restitution des dispositifs et interprétations chrono-culturelles, *Archéologie Médiévale* 38, 2008, p. 1-30.

Bonnabel, Boulestin 2008 : Bonnabel L., Boulestin B. – L'homme sans visage : la sépulture 44 de Reims "La Neuville" (Marne), *Bulletin de l'Association Française pour l'étude l'Âge du Fer* 26, 2008, p. 15-17.

- Bonnabel, Paresys 2012 : Bonnabel L., Paresys C. – Cadavres de l'âge du Fer : personnages mis en scène, puis corps en décomposition et squelettes manipulés. *In* : Guy *et al.* 2012, p. 77-85.
- Bonnabel *et al.* 2010 : Bonnabel L., Culot S., Vauquelin E. – *Val-de-Vesle "Moncheux" (Marne), TGV Est européen Lot 23a*. Rapport de fouille, Inrap Grand-Est-Nord, Châlons-en-Champagne 2010, 437 p.
- Carré, Henrion 2012 : Carré F., Henrion F. – *Le bois dans l'architecture et l'aménagement de la tombe : quelles approches ?* Actes de la table ronde d'Auxerre (15-17 octobre 2009), Association française d'Archéologie mérovingienne (Mémoire XXIII), Saint-Germain-en-Laye 2012, 448 p.
- Chaume 1999 : Chaume B. – Les ensembles funéraires de LT A dans le Châtillonnais : éléments d'une problématique pour un autre regard sur la transition Hallstatt - La Tène, *Germania* 77, 1999, p. 489-566.
- Delattre 2010 : Delattre V. – Les dépôts en silos laténiens : une pratique culturelle ? Dépôts atypiques et manipulations de corps au second âge du Fer : l'exemple de la confluence Seine-Yonne (Seine-et-Marne). *In* : Baray, Boulestin 2010, p. 113-125.
- Delattre 2012 : Delattre V. – Quand la sépulture n'est pas un monde clos : manipulations et reprises autour du cadavre laténien. *In* : Guy *et al.* 2012, p. 69-74.
- Delattre, Séguier 2007 : Delattre V., Séguier J.-M. – Du cadavre à l'os sec. *In* : Barral *et al.* 2007, p. 605-620.
- Ducreux, Christin 2017 : Ducreux F., Christin L. (dir.) – *Genlis-Izier, Le Nicolot, La Moussenière, Les Argillières, Côte-d'Or, Bourgogne. Habitats et nécropoles protohistoriques dans la plaine des Tilles. Vol. 1, Résultats archéologiques, les nécropoles*. Rapport de fouille, Inrap Bourgogne-Franche-Comté, Dijon 2017, 365 p.
- Duday 2005 : Duday H. – L'archéothanatologie ou l'archéologie de la mort. *In* : Dutour *et al.* 2005, p. 153-215.
- Duday *et al.* 1990 : Duday H., Courtaud P., Crubézy É., Sellier P., Tillier A.-M. – L'anthropologie de terrain : reconnaissance et interprétation des gestes funéraires, *Bulletins et Mémoires de la Société d'anthropologie de Paris* n.s. 2 (3-4), 1990, p. 29-50.
- Durost *et al.* 2007 : Durost R., Riquier V., Paresys C. – Occupations domestique et funéraire de l'âge du Fer à Lavau (Aube), *Revue Archéologique de l'Est* 56, 2007, p. 87-108.
- Dutour *et al.* 2005 : Dutour O., Hublin J.-J., Vandermeersch B. (éd.) – *Objets et méthodes en paléo-anthropologie*. Éd. CTHS (coll. Orientations et méthodes 7), Paris 2005, 452 p.
- Fiocchi *et al.* 2012 : Fiocchi L., Chevalier P., Lapie O. – Les cercueils monoxyles du milieu du X<sup>e</sup> s. à Souvigny (Allier). *In* : Carré, Henrion 2012, p. 143-150.
- GAAFIF 1998 : *Rencontre autour du cercueil*. Journée du 28 janvier 1997. Musée des Arts et Traditions populaires (Bulletin de liaison numéro spécial 2), Service départemental d'archéologie du Val-d'Oise et AFAN 1998, 99 p.
- Gaiffe 1992 : Gaiffe O. – Une nécropole du deuxième âge du Fer à Fenay (21). *In* : *Nécropoles protohistoriques en Bourgogne*. XXXI<sup>e</sup> Journées archéologiques régionales (Sens, 20-21 avril 1991) (Cahiers Archéologiques de Bourgogne 3), Service régional de l'Archéologie, Dijon 1992, p. 35-37.
- Gaultier 1998 : Gaultier M. – La nécropole gallo-romaine de Lazenay à Bourges (Cher). *In* : GAAFIF 1998, p. 49-62.
- Georges *et al.* 2012 : Georges P., Kacki S., Duchesne S., Mille P. – Les sarcophages monoxyles du site médiéval de "Lasserre" à Marsan (Gers) : de l'exemplaire conservé aux observations archéologiques et taphonomiques. *In* : Carré, Henrion 2012, p. 151-161.
- Guy *et al.* 2012 : Guy H., Jeanjean A., Richier A., Schmitt A., Sénépart I., Weydert N. (dir.) – *Rencontre autour du cadavre*. Actes de la 3<sup>e</sup> Rencontre du Gaaf, Marseille (15-17 décembre 2010), Gaaf (Publication du Gaaf 2), Saint-Germain-en-Laye 2012, 248 p.
- Kaenel 1990 : Kaenel G. – *Recherches sur la période de La Tène en Suisse occidentale. Analyse des sépultures*. Bibliothèque historique vaudoise (Cahiers d'Archéologie Romande 50), Lausanne 1990, 457 p.
- Lepage 1984 : Lepage L. – *Les âges du Fer dans les bassins supérieurs de la Marne, de la Meuse et de l'Aube et le tumulus de la Mottote à Nijon (Haute-Marne)*. Société Archéologique Champenoise (Mémoires SAC 3), Reims 1984, 216 p.
- Mennessier-Jouannet *et al.* 2007 : Mennessier-Jouannet C., Adam A.-M., Milcent P.-Y. (éd.) – *La Gaule dans son contexte européen aux IV<sup>e</sup> et III<sup>e</sup> s. av. n. è.* Actes du XXVII<sup>e</sup> colloque international de l'AFEAF (Clermont-Ferrand, 29 mai-1<sup>er</sup> juin 2003). Thème spécialisé, Monographies d'Archéologie Méditerranéenne, Édition de l'Association pour le Développement de l'Archéologie en Languedoc-Roussillon, Lattes 2007, 398 p.
- Nécropoles protohistoriques en Bourgogne*. XXXI<sup>e</sup> Journées archéologiques régionales (Sens, 20-21 avril 1991)

(Cahiers Archéologiques de Bourgogne 3), Service régional de l'Archéologie, Dijon 1992, 76 p.

Pinard 2010 : Pinard E. – Les dépôts humains dans les structures désaffectées d'habitats : du Bronze ancien à La Tène finale en Picardie et Nord-Pas-de-Calais. *In* : Baray, Boulestin 2012, p. 127-136.

Piningre, Ganard 2004 : Piningre J.-F., Ganard V. avec la collab. de Boës E., Barral P. – *Les nécropoles proto-historiques des Moidons et le site princier du Camp du Château à Salins (Jura). Les fouilles récentes et la collection du Musée des Antiquités nationales*. Éd. CTHS (Documents préhistoriques 17), Paris 2004, 430 p.

Richard *et al.* 2013 : Richard A., Schifferdecker F., Mazimann J.-P., Bélet-Gonda C. – *Le peuplement de l'Arc jurassien de la Préhistoire au Moyen Âge*. Actes des deuxièmes journées archéologiques frontalières de l'Arc jurassien [Delle (F) - Boncourt (CH), 16-18 novembre 2007], Presses Universitaires de Franche-Comté (Annales Littéraires de l'Université de Franche-Comté 916 ; série "Environnement, sociétés et archéologie" 17), Office de la Culture et Société jurassienne d'Émulation (Cahiers d'archéologie jurassienne 21), Porrentruy 2013, 588 p.

Staniaszek, à paraître : Staniaszek L. – Les ensembles funéraires de Magny-sur-Tille "Le Grand Pré" et "Le Bas de Lamponne". *In* : Videau G. (dir.) – *Magny-sur-Tille "Le Grand Pré", "Le Bas de Lamponne", Côte-d'Or; Bourgogne, LGV Rhin-Rhône, branche est, 2<sup>e</sup> phase*. Rapport de fouille, Inrap Bourgogne-Franche-Comté, Dijon.

Taillandier 2013 : Taillandier V. – Les sites funéraires du second âge du Fer en Franche-Comté. *In* : Richard *et al.* 2013, p. 339-350.

Testart 2012 : Testart A. – *Avant l'Histoire. L'évolution des sociétés de Lascaux à Carnac*. Éd. Gallimard (Coll. Bibliothèque des Sciences humaines), Paris 2012, 549 p.

Venault *et al.* 2004 : Venault S., Barral P., Humbert L., Listrat P. – *Arc-sur-Tille, fouille d'une nécropole de l'âge du Fer : lieu-dit "Le Jardin d'Émile, rue de la Cras"*. Rapport de fouille, Inrap Grand-Est-Sud, Dijon 2004, 43 p.

Villes, Bataille-Melkon 2000 : Villes A., Bataille-Melkon A. (dir.) – *Fastes des Celtes entre Champagne et Bourgogne aux VII<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> siècles avant notre ère*. Actes du colloque de l'AFEAF (Troyes, 25-27 mai 1995), Société Archéologique Champenoise (Mémoire SAC 15 ; Suppl. au bulletin 4, 1999), Reims 2000, 559 p.