



**HAL**  
open science

## **Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks, vol.IX**

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger

► **To cite this version:**

Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Robin Rollinger. Kurt Gödel Maxims and Philosophical Remarks, vol.IX. 2020. hal-02892852

**HAL Id: hal-02892852**

**<https://hal.science/hal-02892852v1>**

Submitted on 7 Jul 2020

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Copyright

Kurt Gödel

# Maxims and Philosophical Remarks

Volume IX of the Max Phil Notebooks

First edition, July 2020

Edited by

Gabriella Crocco (Editor-in-chief)

Mark van Atten

Paola Cantù

Robin Rollinger

Final transcription by Robin Rollinger, in collaboration with the other editors. This final transcription is based on a first incomplete transcription by Cheryl Dawson (pages 27, 80–83) and a first complete transcription by Robin Rollinger and Eva-Maria Engelen, in collaboration with the other editors.

This work was supported in France by funding from the ANR as project ANR-BLA-03-13-09 from 2009 to 2013, by two special grants from CNRS and Aix-Marseille University in 2014, and by a special grant from the CGGG, UMR 7304 in 2019. (For these abbreviations, see the list on the next page.)

Work of Kurt Gödel used with permission of the Institute for Advanced Study. Unpublished Copyright (1934–1978) Institute for Advanced Study. All rights reserved by the Institute for Advanced Study.

Copyright for this transcription and introduction (2020) The Editors. No part of this document may be reproduced in any form by any electronic or mechanical means (including photocopying, recording, or information storage and retrieval) without written permission from the editors.

Gabriella Crocco (Aix-Marseille Université), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Mark van Atten (CNRS), Archives Husserl (CNRS / ENS), Paris, France

Paola Cantù (CNRS), CGGG (Aix-Marseille Université / CNRS), Aix-en-Provence, France

Robin Rollinger, Institute of Philosophy of the Academy of Sciences of the Czech Republic, Prague, Czech Republic

ANR    Agence nationale de la Recherche  
CGGG    Centre Gilles Gaston Granger  
CNRS    Centre national de la Recherche scientifique  
ENS    École normale supérieure  
UMR    Unité mixte de Recherche

## Contents

1 Introduction, by Gabriella Crocco	ii
2 Textual note	iii
3 Maxims and Philosophical Remarks, volume IX	vii

## 1 Introduction, by Gabriella Crocco

It is a pleasure to present here a second volume of the electronic edition of Kurt Gödel's Maxims and Philosophical Remarks, commonly known as the "Max Phil" series. Since the first volume of this electronic edition (our transcription of Max Phil X) appeared in January 2017, it has been downloaded hundreds of times by Gödel scholars and others.<sup>a</sup> We here present the first complete transcription of Max Phil IX (from Gabelsberger shorthand into longhand German). A preliminary version of this volume, as well as of volumes XI, XII, XIV, and XV, was until now only available to the public at the CNRS Granger-Guillermi Library.<sup>b</sup> Thanks to funding by the CGGG, UMR 7304, the editors have now been able to check their transcription once more. The plan is to continue this electronic edition with the publication of volumes XI, XII, XIV and XV.

As in our publication of Max Phil X, our priority is to make the primary source available, and not to weigh down the text with explicative notes. For details on the presentation of the text, we refer to the textual note in section 2 below. In general, it can be said that we have adopted as many details of the presentation of the text as we deemed reasonable, though without aiming at a diplomatic edition. This should facilitate comparison with the original, a scan of which has been kindly made available online by the Institute for Advanced Study.<sup>c</sup>

Our work on the Max Phil series started in 2011 from a partial, unrevised draft prepared by Cheryl Dawson in 1992, which, together with draft transcriptions of some of the other notebooks, Cheryl and John Dawson generously made available to interested Gödel scholars over the years. We are pleased that our work has now reached the stage where we in turn can share this material with the larger community of researchers.

---

<sup>a</sup>Gabriella Crocco, Mark van Atten, Paola Cantu, Eva-Maria Engelen. *Kurt Gödel. Maxims and Philosophical Remarks, vol. X*. Hal Archives ouvertes 2017. <https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01459188>.

<sup>b</sup>29 avenue Robert Schuman, 13621 Aix-en-Provence, France. <https://granger-guillermi.bibli.fr/>. See also on the website of the project, <http://centregranger.cnrs.fr/spip.php?article124>

<sup>c</sup><https://library.ias.edu/gödelpapers>

As we emphasised in our introduction to Max Phil X, the difficulty with the transcription of these notebooks lies not only in the inherent lack of redundancy in the shorthand system, the idiosyncrasies that Gödel, like any user, introduces in it, or the fact that Gödel is here writing elliptically and to himself. An accurate transcription of each remark in addition depends on detailed knowledge of the topic under discussion, of Gödel's intellectual biography, of Gödel's published works, of the content of his correspondence and conversations<sup>d</sup> and, naturally, of the content of the other Max Phil notebooks. Usually one manages to find a reading that is coherent with all available information; but it should be clear that it cannot be arrived at mechanically. In completing and disambiguating the shorthand towards a full transcription, editors continuously have to try to reconstruct Gödel's thinking and situation while writing them. What we present here, therefore, is in part the result of choices that had to be made. While we have striven to refine and correct them where needed, we look forward to any correction and suggestion the reader may have.

We refer the reader to our introduction to Max Phil X for further details on our project and its funding, Gödel's Nachlass, previous publications on Max Phil, and Gödel's shorthand.

## 2 Textual note

Gödel's notebook IX is part of the Gödel Papers, which are owned by the Institute for Advanced Study and kept at the Department of Rare Books and Special Collections of the Princeton University Library. It is catalogued as item 030095 in Series III, box 6b, folder 69.

There is a one-to-one correspondence between the pages in Gödel's notebook and in this transcription. Gödel wrote page numbers only on the left-hand pages (except for page 76), starting with page 4. We have followed and completed Gödel's numbering, putting inserted numbers in brackets (...).

---

<sup>d</sup>As reported by notably Hao Wang, Georg Kreisel, and Sue Toledo.

In the spelling and grammar of our transcription, we have strived to mimic Gödel's own habits and preferences in writing longhand, as seen in contemporary handwriting of his. For example, Gödel's letters to his mother and to his brother in the 1940s show that in longhand Gödel did not write the sharp s, "ß", but "ss", and in our transcription we have followed suit. Similarly, at this stage Gödel still used mainly German quotation marks „...“ when writing German, whereas later he used American ones "...".

The Gabelsberger text shows single, double, and triple underlinings by Gödel, which he may have added when writing the remarks or upon reading them over at different times. (A note on page 1 of Max Phil IX states that he read the whole notebook again in November 1945.) He may also have thickened underlinings later. We render all underlining as it appears (to us) in the manuscript in its final state.

As in Gabelsberger punctuation is usually omitted, we have tacitly inserted it wherever it would normally be appropriate in accordance with contemporary German grammar.

Gödel inserted footnotes in the text of the manuscript using the marks \*, +, ×, ⊗, ⊕, ⊙, φ, and ●, starting anew at each page. We have represented them as they appear in the manuscript.

Gödel's classification of his remarks in this notebook, and our emendations of it, are:

*Bem* *Bemerkung*

*Gr* *Grammatik, or Grundlagen*

In the transcription itself, we have chosen to leave "Gr" unamended. Although some remarks clearly seem to belong to the category Grammatik, and others to us clearly belong to Grundlagen, there are cases where either may plausibly have been meant, and in any case others may draw the line differently than we would. (In other notebooks, Gödel also uses *Grundl* and *Gram*.)

*Ph* *Philosophie*

*Phil* *Philosophie*

*Phys* *Physik*

*Theol Theologie*

Occasionally, Gödel leaves the space for a classification open.

In the main text, Gödel uses two types of parentheses, “[...]” and “(...)”. We have respected their use in the transcription, even if there does not seem to be a significant difference.

Editorial parentheses “⟨...⟩” mark textual insertions made by the editors, other than punctuation and parentheses.

Gödel’s notes in the top margin of the page have been put in footnotes to the page number.

Where the reading of a Gabelsberger sign is not wholly certain this has been marked in a footnote, whether the intended meaning is clear or not.

Italics are used for the transcription of words that Gödel wrote in longhand. Our transcription follows Gödel’s spelling. Gödel abbreviates definition by the longhand words “Df”, “Def”, and “Definit”. These have all been rendered as “Def(inition)”. In the case of composite words that have been written as one word or written separately as adjective and noun, capital and small letters have sometimes been modified.

For greater effect, Gödel occasionally writes a question mark not only at the end, but also at the beginning of a sentence or a word. See p. 75 , p. 79 and p. 83 in this manuscript.

The editorial textual footnotes, marked with Arabic numerals, indicate variant readings of the Gabelsberger, emendations made by the editors, or remarks on the layout of Gödel’s page. Variant readings are grounded solely in the Gabelsberger and need not present a relevant alternative in terms of content.

Editorial notes have been added whenever a modification of the order of the words was needed, when a word has been omitted (e.g., because it was written twice), where alternative readings of a Gabelsberger sign are possible, where the reading of a Gabelsberger sign is uncertain, and when opening or closing parentheses are inserted by the editors.

Longhand words have been transcribed respecting Gödel’s orthography, including the choice of uppercase or lowercase letters, even when the German grammar

might have required otherwise. The only exception is made for composite words, which have been transcribed, following Gödel's use in longhand correspondence and manuscripts, as one word. For example, when the notebook has the Gabelsberger for "Reduzibilität" followed by "Ax." in longhand (p. 83), this is transcribed as "Reduzibilitätsaxiom";<sup>1</sup> moreover italics are used to indicate the part written in longhand and brackets to indicate the part amended: "Reduzibilitäts*ax(iom)*".

Numerals have been maintained, even when they are part of a composed word (e.g., "2ten" instead of "zweiten").

Any text that Gödel crossed out appears transcribed and crossed out in the transcription.

Gödel uses quotation marks in three different ways: as indicators for direct speech (see on Gödel's page 13, the last lines of the "Bemerkung Gr" which begins on page 12), as scare quotes, signalling that a term is being used in a non-standard, analogical or figurative sense (see the first "Bemerkung Gr" and the "Bemerkung Phil" on page 3), and to observe the use-mention distinction (for example the first "Bemerkung Phil" on page 6). Nevertheless, he is not very systematic concerning the first and the third uses, no doubt judging that the context is sufficiently clear to himself (see for example the third "Bemerkung" on page 6). Not to take unnecessary risks, we have not inserted quotation marks anywhere ourselves.

---

<sup>1</sup>Example from Gödel's letter to Church of June 17, 1932, a facsimile of which is the frontispiece of *Collected Works IV*: "Unendlichkeitsaxiom".

3 Maxims and Philosophical Remarks, volume IX

⟨I⟩<sup>1</sup>

*Max IX*

Doppelt angestrichen gelesen *Nov.* 1945

*p.* 81 *nom*(*inalistische*) *Syst*(*eme*). Vielleicht fruchtbar, wenn *B* statt *W* (dann Analysis  
enthalten?)

---

<sup>1</sup>Top margin: "18. *Nov.* 42 – 11. / III. 1943".

<2><sup>1</sup>

---

<sup>1</sup>Empty page.

Bem(erkung) (*Gr*) Der Kalkül, in dem man spricht, soll einfach sein und daher viele Def(initionen) enthalten [insbesondere das  $\exists$ ]. Der Kalkül, über den man spricht, braucht gar nicht einfach (zu) sein, sondern „leicht zu beschreiben“, daher möglichst wenige Grundzeichen und definierte Zeichen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) 1. Es können in einer Sprache gewisse [durch Fälle auszudrückende] Relationsunterschiede vorhanden sein [d. h. verschiedene „Gefühle“ des Verstandes vorhanden], obwohl nicht durch viel Sinn unterschieden. Nämlich unterschieden: 1. durch Stellung, 2. durch Verbindungsregel [zwei scharf getrennte Klassen der Verbindung]. 2. Das „richtige“ Geschlecht der Worte. Gibt es noch ein 5. (ausser *commune* und *neutrum*), z. B. generisch für voraus und Sicht zusammen?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Der Erkenntnisgrund wird niemals „als Grund“ bezeichnet<sup>2</sup>, sondern als: 1. Zeichen, Anzeichen, Merkmal, 2. Beweis.

Beweise werden nicht entdeckt, sondern gefunden. Dagegen werden Def(initionen) „aufgestellt“. Dabei ist offenbar an Nom(inal)def(initionen) (gedacht), welche zur Abkü(rz)ung Dinge mit einer komplizierten Struktur durch etwas Einfaches darstellen, gleichgültig wodurch, da die Strukturgleichheit ohnehin zerstört (wird).

---

<sup>1</sup>Top margin: “Aus der Möglichkeit des negativ(en) Seins folgt, dass das Sein eine Relation einer *Pot(entia)* zur ‚Aussenwelt‘ ist. Was lehren die beiden letzten kleinen Stücke?”

<sup>2</sup>The word order in the manuscript is “Der Erkenntnisgrund wird bezeichnet niemals als ...”.

Bem(erkung) ( ) Am 24. / XI. 42 scheint es mir, dass: Deutschland wird 1943 oder spätestens 1944 zusammenbrechen. Dafür wird die ganze alte Welt, mit Einschluss England, Japan, Afrika, Indien, nach Kampf mit England und Amerika kommunistisch werden. Dieser Prozess wird ca. 1950 konsolidiert sein und dann wird ein ungeheurer Aufstieg in geistiger und materieller Kultur in der alten Welt einsetzen (*Faschismus* = Kommunismus für Dumme?)

Bem(erkung) Was lehren die beiden Stücke: *Marseillaise* und *Lincoln*?

1. Dem König fehlt die oberste Direktive (der letzte Sinn, Selbstzweck). Er hat das Licht nie gesehen, infolge Erziehung durch den Adel. Daher sein Mangel an *forti(tudo)*<sup>1</sup> und *temper(antia)* [man vergleiche seinen Gang]. Daher auch seine Gleichgültigkeit seinen eigenen oft vernünftigen Ansichten gegenüber. Er kennt nur die Gesetze der blinden Wirkung, vom Recht und seiner Macht weiss er nichts [daher auch nicht, dass er König ist]. Würde ihm aber auch nichts helfen, weil seine Lage bereits zu schwierig ist, daher seine Amtsanschauung im Wesentlichen richtig. Maria *Ant(onia)* weiss, was „Recht“ ist und kennt seine Macht [durch ihre Erziehung]. Aber sie beurteilt alle allzu simpel, sie glaubt zu stark, z. B. dass auch ihre Feinde ihr helfen müssen. In ihrem eigenen Reich sind Leute, die diese Fehler des Königspaars ausnützen, indem sie ein zweckloses Blut-

---

<sup>1</sup>The manuscript reads “fortid”.

bad heraufbeschwören, nachdem der König schmachlich geflohen ist. Grund für die Hinrichtung: 1. dieses Blutbad, 2. die Beziehung der Maria *Ant(onia)* zum Ausland [Hochverrat]. Motiv für das Volk (ist) die „Freiheit“ [= Aufhören der Sklaverei]. Viele kommen durch die Fehler der Führer in die Lage, verpflichtet zu sein, auf ihre Brüder zu schießen.

2. *Linc(oln)* lehnt es zuerst mit Abscheu ab, sein Verhältnis und Beziehung zu den Oberklassen (sein Voraus) für seine Zwecke zu benutzen. Dann wird er Rechtsanwalt, indem er erkennt, dass in Amerika die Lage so ist, dass man (wunderbarer Weise) mit solchen Mitteln der Demokratie zum Siege verhelfen kann [zufälliger Weise sind die Interessen der Mächtigen teilweise an der Seite des Rechts]. In diesem Sinn (ist) seine politische Laufbahn eine Selbstaufopferung. Beginn der amerikanischen Demokratie\* = Bürgerkrieg, nicht Losreißung von England. Es kann keine Demokratie bestehen, solange es Sklaven gibt, vielmehr wird die Sklaverei zur Bedrückung auch der anderen Ausgenützten, da diese ein Unrecht begehen, wenn sie sie bestehen lassen.

---

\*und Freiheit.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Eine im Verhältnis zu „ist“ versteckte *Copula*: „Sich als richtig erweisen“.

Bem(erkung) Erlangen [Fallen an] : Haben = Werden : Sein.

Bem(erkung) Beim Worte Macht (ebenso wie bei Recht) ⟨ist⟩ besonders deutlich der Doppelsinn: 1. Zustand, 2. Form dieses Zustandes. Er hat eine grosse Macht, er hat die Macht ihn zu töten. Die Macht, ihn zu töten.

Bem(erkung) Schon und erst haben ganz verschiedene Charaktere. Das erste ⟨Wort⟩ dient nur zur Verstärkung, das zweite sagt etwas aus. Oder besser: Bei schon wird etwas hinzugefügt, was logisch folgt.

Bem(erkung) Das Verstehen (ohne Übersetzen) beruht auf mehr als einer engen Verbindung zwischen Wort und Bedeutung. Sie werden identifiziert [also etwas Falsches angenommen, insbesondere wenn es nicht die „wahre“ Sprache ist?].

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Grund dafür, dass bei Bedingungssätzen der unbestimmte Artikel

die Bedeutung von „jed(er)“ hat [z. B.: Wenn eine Zahl  $< 1$  ist, so ...]. Der Bedingungssatz bedeutet das Machen einer „Annahme“. Mit dieser ist das „Setzen“ eines beliebigen Gegenstandes nahe verwandt. „Eine Zahl“ hat hier die ungerade Bedeutung [= beliebige Zahl]. Weil das „Wenn“ ins Reich der Möglichkeiten führt bei Worten, die mehrere Bedeutungen haben [also nach *Frege* bei allen Worten, da immer die gerade und ungerade Bedeutung vorhanden], hängt die jeweilige Auffassung von der „Einstellung“ ab, die durch einen Zusammenhang angeregt ist.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Es gibt zwei Stufen des *intens(ionalen)* Auftretens von Sätzen:

1. Solche, wo *salva veritate* auch nicht die in ihnen auftretenden Beschreibungen durch gleichwertige ersetzt werden können [bei Glauben, Sagen, ...];
2. ⟨Solche,⟩ wo das möglich ist [bei Weil, ...].

Bem(erkung) (*Gr*) Ebenso wie die Formalisierung ein Schritt über die *Axiom(atisierung)* ⟨hinaus⟩ ist,

so ist die Behandlung der *Geom(etrie)* in dem Sinn, dass die *Ax(iome)* evidente „Wahrheiten“ sind, ein Schritt in die entgegengesetzte Richtung.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*)  $p$  ist ein merkwürdiger Zufall  $\equiv . p$  und ein Satz „der Form  $p$ “ ist sehr unwahrscheinlich (damit  $\langle$ ist $\rangle$  ausgeschlossen, dass ein Los einer bestimmten Nummer ein merkwürdiger Zufall ist).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Bei der *Def(inition)* durch Abstraktion wird für neue Gegenstände festgesetzt:

1. wie sie gegeben sind,
2. wann sie identisch sind,
3. was die für sie sinnvollen Eigenschaften sind,
4. wie man sie zählen kann.

Bem(erkung) *Phil(osophie)* Der *Poincarésche* Scheineinwand, dass man den Begriff

2 schon haben muss, wenn man von einem Paar spricht, ist deswegen unberechtigt, weil man sonst endlos von etwas sprechen könnte, ohne all das zu kennen, was sich durch nachträgliche Analyse als Teil davon herausstellen wird. Dann wäre überhaupt keine Analyse möglich, denn sie müsste ja irgendwo beginnen. Aber er könnte in dem Sinn berechtigt sein, als der Begriff 2 psychologisch einfacher ist, als die logischen Begriffe, welche zu seiner *Def(inition)* verbunden werden. Das ist sogar wahrscheinlich, da jemand, der nicht zählen kann, sie kaum verstehen wird. In dem Sinn „muss man sie schon haben“, aber ein „Übermensch“ müsste sie nicht haben. Wieder eine andere Frage ist die der logischen *Priorität*. Es ist objektiv auch einwandfrei das logisch Frühere durch das Spätere zu definieren.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*)

- 1.) Das „Sein“ ist ein Prädikat aller Dinge,\* ebenso wie das „Leben“ aller Objekte der Zoologie. Nur können wir nicht

---

\*Ähnlich die *Russellschen* Typenzeichen zu verstehen.

über das Sein „hinaus sehen“ wie wir über das Leben „hinaus sehen“ können.

- 2.) Der Begriff eines Dinges existiert in einem stärkeren<sup>1</sup> Sinn als das Ding selbst, wenn dies existiert. Aber selbst bei nicht existierenden aber möglichen Dingen, hat das, was unter den Begriff fällt, eine „schwache“ Existenz.
- 3.) Dass  $\exists$  das *pos(itive)* Urteil ist, sieht man daraus, dass es fast gleichwertige einzelne Sachverhalte  $R(a, b)$  (gibt). Nämlich, wenn  $a, b$  Beschreibungen sind. Im gewöhnlichen Gebrauch der Sprache [Erzählung] nahezu gleichwertig.
- 4.) Die Erklärung des Seins durch  $(\exists x)\varphi(x)$  setzt diesen Begriff bereits voraus. Das „Existieren“ in diesem Sinn ist bereits eine Anwendung und ein viel komplizierterer Begriff.

---

<sup>1</sup>The manuscript reads “starken”, which has been revised as required by grammar.

⟨II⟩

5. Die Form eines Satzes kann nicht Bestandteil des Satzes sein, denn sonst würde sie „unter sich selbst fallen“.
6. Die Existenz eines Dinges ⟨ist⟩ logisch beweisbar: Es gibt kein Ding  $\rightarrow$  Dieser Satz ist wahr, also gibt es etwas.
7. Annahmen und Beschreibungen unterscheiden sich:
  - α.) durch Bezeichnungsrelation als *intens(ional)* betrachtet, nämlich *a* Name von  $x \equiv a B x$  ⟨ist⟩ Teil der *Def(inition)* der Bezeichnungsrelation.
  - β.) sie sind Beschreibungen einer besonderen Art, nämlich Abkürzungen für: das dann und dann Wahrgenommene.

α.) ist die *Def(inition)*, wenn „Sprache“ im abstrakten Sinn verstanden wird;  
β.), wenn ⟨sie⟩ samt ihrem „Gegebensein“ für ein bestimmtes Individuum ⟨verstanden wird⟩.
8. Existenz wird immer erkannt aus einer speziellen Form der Existenz. D. h.:  $x$  existiert wird geschlossen aus  $\varphi(x)$ ?

Bem(erkung) (Gr) Wenn reelle Zahlen durch Folge(n) rationaler definiert werden, so sind die Differentiale automatisch als was folgt definiert und  $\frac{f(x+dx)-f(x)}{dx}$  hat einen Sinn.

Bem(erkung) (Gr) In dem Satz „Dadurch wird die Bedeutung dieses Zeichens definiert“ ist „Bedeutung dieses Zeichens“  $\neq$  „das durch das Zeichen Bezeichnete“ und = „das Bedeuten dieses Zeichens“. Also *Def(inition)* = Als-Wahr-Setzen eines Satzes der Form „a bedeutet b“ – (*Nom(inal)def(inition)*) – In einem anderen Sinn: Definieren = in Worten beschreiben, z. B.: Man kann diesen Zustand schwer definieren. Sätze der Form „a bedeutet b“ werden dadurch wahr, dass man beschliesst, sie sollen wahr sein. Aber trotzdem kann man sich „richtig“ und „falsch“ entschließen. Ebenso wie bei einem Handel, genau genommen nur: „a bedeutet für mich b“, d. h. ich beschliesse im Denken das Eine

statt des Anderen zu verwenden, wenn es mir passt. Im ersten Sinn kann ausserdem ein „Begriff“ definiert werden. Ist also vielleicht ein Begriff das „Bedeutend eines Namens“?

Die Definition ist entweder die Gleichung oder nur die rechte Seite. Man sagt aber auch „wie ist das Wort Mensch definiert?“.

Bem(erkung) (Phil(osophie))

1. Die „Begriffe“ im objektiven Sinn genügen wahrscheinlich einer abgeschwächten *Ext(ensionalitäts)th(ese)*, indem z. B. nur ein Begriff existiert, der allen gleichmächtigen Mengen zukommt. Das ist eine Erscheinungsform der Tatsache, dass es viel weniger Begriffe im objektiven als im *anthropol(ogischen)* Sinne gibt. Eine andere ist, dass es für viele objektive gar keine *anthropol(ogische)* gibt. Z. B. im allgemeinen für  $p \vee q$  kein(en) „objektiven Sachverhalt“, sondern bloss etwas von uns in die Welt Hereingebrachtes (wegen unseres Unwissens), nämlich immer dann, wenn das nicht eine „einheitliche Seite“ der Welt ist. In diesem Sinne sind die Formen und die Formungen etwas Subjektives. (Vgl. auch widerspruchsvolle Begriffe  $x \notin x$ .)

Bem(erkung) (Phil(osophie))

- 1.) Die *Frege-Peanosche* Formalisierung scheint irgendwie „falsch“ zu sein [vgl. Enttäuschung]. Das zeigt sich darin, dass die „Formalisierung“ der *Implik(ations)*-Regel in sich selbst zurück führt, statt immer höher hinauf (in dem Sinn, dass der unformalisierte Rest immer kleiner wird und in immer höheren, abstrakteren Begriffen besteht). Man hat das Gefühl, als ob in einer feinen *Apparatur* ein [flachförmiger] Zapfen [der von einem Radkranz nach innen geht] aus der zugehörigen Nute des inneren Rades gesprengt wäre, aus der das äussere Rad das innere nicht mehr mitnimmt, oder wie ein Grammophon, das immer dieselben Töne wiederholt. Die verzweigte Typentheorie scheint also der Wahrheit näher zu kommen. Ermöglicht die wirkliche „Ausrichtung“ die Beschreibungen? Es gibt aber viele verschiedene Arten, in denen dieser transfinite Aufbau hineinkommt (beim Formalisieren). *Frege, Church, Typentheorie, Wahrheitsbegriff, Unendlichkeitsax(iom)*,

verzweigte Typentheorie, *Implik(ation)*. Ziel ist die vollständige Konstruktion des *Imprä(ikativen)* mittels des *Prä(ikativen)*.

- 2.) Dass die Formalisierung falsch ist, zeigt sich darin, dass sie bisher mat(he-matisch) unfruchtbar ist. Die Frage „Was wäre zu formalisieren?“ ⟨ist⟩ im doppelten Sinn nicht richtig beantwortet. Es fehlt das *filum palpabile meditationis*. Die Formalisierung ist irgendwie „übereilt“.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Obzwar die Form etwas Höheres ist als der Inhalt und (wahrscheinlich) im Wesen alle(s) Form ist, so ist doch „Verstehen“ = „Inhalt sehen“, und auch die Form ⟨ist⟩ nur dadurch verständlich, dass sie „verinhaltlicht“ wird. Nicht jede, sondern nur gewisse [die fruchtbaren und objektiv existierenden]<sup>1</sup> Formen haben einen entsprechenden „Inhalt“, durch den sie „verstanden“ werden; d. h., dass man sie dann durch Blick und in Anwendung beherrscht. Das „Verinhaltlichen“ ist in einem gewissen Sinne das Gegenteil des „Formalisierens“.

---

<sup>1</sup>In the manuscript the bracket closes after “Formen”.

Jedenfalls liegt der richtige Zugang zur höchsten Form im höchsten Inhalt [Jesus vor Maria] und sind die mat(hematischen) Wissenschaften dazu nicht geeignet.\* [Aber vielleicht kann man den Inhalt, der ihnen zu Grunde liegt, erfassen?] *Arist(oteles)* und *Plato* [im Gegensatz zu Leibniz und *Desc(artes)*] untersuchen die höchsten Inhalte [nicht Formen], d. h. *Subst(anz)*, *Causal(ität)*, *Sein etc.*

Ein Brettspiel ist etwas rein Formales, aber um es gut zu spielen, muss man den entsprechenden Inhalt erfassen [das Gegenteil des Kombinatorischen]. Andererseits ist die Formalisierung zur Kontrolle<sup>o</sup> nötig, daher ist die Erkenntnis ein Wechselspiel zwischen Form und Inhalt.

*Bem(erkung)* (*Ph(ilosophie)*) *Russell* behauptet Der Satz *A* glaubt *b R c*

---

\*In diesem Sinne eine Irreführung.

<sup>o</sup>Denn nur sie ist objektiv exakt.

hat nicht die Struktur  $A$  glaubt ( $b R c$ ), sondern  $b (R_A) c$ . Was aber hier (im Verhältnis zu allen einfachen Sätzen) neu hinzukommt, scheint nicht eine neue Form, sondern ein neuer Inhalt zu sein. Alle Sätze kehren in derselben Form wieder (als Glauben), aber in einer anderen Bedeutung. Beweis dieser Ansicht z. B.: indirekte Rede ⟨ist⟩ im Konjunktiv, aber das Lateinische ⟨hat⟩ eine andere Form (*Acc(usativus) c(um) Inf(initivo)*).

Bem(erkung) (*Ph(ilosophie)*) Nach *Russell* ist die Bedeutung eines Satzes in Behauptungen und als Argument von Wahrheitsfunktionen dieselbe und verschieden von seiner Bedeutung in:  $A$  glaubt, wünscht, behauptet *etc. p.* Nämlich im ersten Fall [*transparent occurrence*] wird durch ihn etwas gesagt, im zweiten über ihn. Im ersten Fall ist die Bedeutung keine Einheit, sondern

die Mehrheit der Bestandteile wird verknüpft durch die Behauptung. Im zweiten Fall ist es die Reihe der Symbole [oder genauer ihre „Form“]. Im ersten Fall soll es irgendwie das Ereignis seines Gesprochen-Werdens sein? Aber in Wahrheit wird oft<sup>1</sup> das Symbol geglaubt und behauptet und der Unterschied (ist) kein so grosser. Richtig ist, (dass) bei manch(en) *Occ(urren)ces* der Sätze zum Verständnis nötig (ist), dass sie nicht als Einheiten [welche durch ein Kurzzeichen vertreten werden könnten], sondern als zu einer Einheit verbundene Mehrheiten aufgefasst werden [notwendig bei den Hauptverknüpfungszeichen eines Satzes]. Manchmal ist es noch möglich, manchmal schon *princ(ipiell)* unmöglich, wie z. B. in dem Satz (*p*)[*A* behauptet  $p \supset p$ ].

Bem(erkung) Die Menge der Raumpunkte ohne ihre Anordnung und ohne irgendwelche

---

<sup>1</sup>Alternative reading: “nicht”.

Beziehungen ist etwas äusserst Künstliches. Existiert das überhaupt?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) „Aber“ hat 2 Bedeutungen:<sup>1</sup>

1. Einschränkend und einen Gegensatz ausdrück(end) [*concessio*]  
 $p$  aber  $q \equiv \neg p \cdot q$  ist die Negation einer *psych(isch)* nahe liegenden  
Verzerrung von  $p$  Lateinisch *sed*
2. Das betonende Aber ist eine dreistellige Relation zwischen Sätzen. Standard-  
beispiel: Das aber war zu beweisen. D. h.:  $p$ , dann  $q$ ,  $q$  aber impliziert  $p$ . Es  
stellt also die Verbindung mit etwas weiter zurück Liegendem<sup>x</sup> her, und zwar  
steht es hinter dem Wort, das die Beziehung mit dem ebenso Gesagten hat.  
Es stellt also die Beziehung des eben Gesagten [und zwar des Wesentlichen  
des soeben Gesagten] zu seinem [schon früher genannten] Zweck oder dem  
Zweck des ganzen Satzes her. [Lateinisch *autem*]

---

<sup>x</sup>Aber unter Berücksichtigung des ebenso Gesagten.

<sup>1</sup>Two items are announced, but the list has been extended.

$$\left[ \begin{array}{l} 2.' \text{ In dasselbe Wort auch für „sondern“} \\ \text{nicht } p \text{ sondern } q \equiv q \cdot \sim p \cdot p \text{ liegt } \textit{psych(isch)} \text{ nahe} \\ \stackrel{?}{=} \text{nicht } p \text{ aber dafür } q \quad \text{oder } p \equiv q \text{ liegt } \quad \text{”} \quad \text{”} \end{array} \right]$$

3.  $p$  aber auch  $q$  d. h.:  $p, q$  • man sollte  $\sim q$  erwarten

4.  $\sim p$  aber dafür  $q$

5.  $p$  aber trotzdem  $q$

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Der Grund, dass es für jeden Menschen viele für ihn unlösbare, obwohl verständliche Probleme gibt, ist, dass irgendwie (vielleicht mittels falscher, d. h. nicht existierender Ideen\*) ein Verständnis und der Gebrauch der Sprache ohne wirkliches Verständnis ermöglicht wird.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Geht das *extens(ionale)* und *intens(ionale)* Lernen einer Sprache parallel? D. h.: 1.) Die Kenntnis auch der seltenen Worte, und 2.) die genaue Kenntnis der

---

\*Durch mechanische Verwendung auf Grund der Kenntnis eines Formalismus.

häufigen ⟨Worte⟩ und der Prinzipien, nach denen die Bedeutung [die Bedeutungen] der Zusammensetzung konstruiert wird und die genaue Bedeutung der Stämme.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Dass man den Sinn des *Fermatschen* Satzes genau versteht [und dabei doch keine Methode zur Lösung sieht], bedeutet, dass man gewisse Begriffe (begriffliche Elemente) als einzelne und zerlegbare und widererkennbare Dinge [ebenso wie die Empfindungen: Rot] mittels einer „reinen Anschauung“ wahrnimmt [und später durch Analyse als von anderer Art als die Empfindungen erkennt]. Ausserdem tritt bei Wahrnehmung gewisser Kombinationen [Struktur] solcher Begrifflichen Elemente untereinander, und mit den Empfindungen gefühlt, die „Evidenz“ ein. Manchmal auch Evidenz gewisser Kombinationen nur mit Berücksichtigung<sup>2</sup> [d. h. gleichzeitiger Wahrnehmung] der Evidenz gewisser anderer Kombinationen. Ausserdem können solche Evidenzen zugelernt werden. Es ist möglich, einem Wesen ein

---

<sup>1</sup>Top margin: “Es gibt keine negative Tatsache, weil das eine Grenze wäre.”

<sup>2</sup>Alternative reading: “Versicherung”.

System solcher Evidenzen „einzugeben“, dass Folgend(es) falsch ist oder doch ein solches, das unvollständig ist [das Letztere scheint der Fall zu sein]. Ist das (oder die) fehlende Element überhaupt [in dem jetzigen Zustand des Menschen] „anschaulich erfassbar“ oder ist es nur theoretisch konstruierbar? Ist die prinzipiell [oder gegenwärtig] nicht vorhandene Anschauung etwas „Natürliches“ [indem wir unsere Aufmerksamkeit immer auf etwas Falsches richten], oder durch dämonische Einflüsse (nicht vorhanden)? Nur im ersten Fall kann man hoffen, sie auf natürlichem Wege (durch Lektüre, Nachdenken) zu korrigieren, oder ist zumindest der Weg die Konstruktion einer Theorie.

Bem(erkung) (Gr) Ist das universelle alle begrifflich früher [d. h. zum Verständnis notwendig] (als das) des Speziellen, z. B.: alle Zahlen? Es scheint nicht, sondern man lernt das alle sogar an endlichen Beispielen [z. B.: Alle Spielsteine auf diesem Tisch] und erreicht das Universelle überhaupt niemals. ?Wir denken immer eine Beschränkung (ohne es selbst zu wissen), wenn wir alle denken [wo auch die Beschränkung verschieden für verschiedene Menschen (ist)]? – Das Denken-Können von „alle“ ist dasselbe Problem wie das Denken von Mehrerem als Eines.

Nach *Russell* ist jeder allgemeine Satz eine logische Fiktion [theoretische Konstruktion]. Kann man das durch eine *Abstr(aktions)def(inition)* konstruieren? Die verschiedenen Beispiele eines allgemeinen Satzes würden dann auf einen Satz hinweisen.

Bem(erkung) (*Gr*) Bei der Frage, was ein Wort eigen(tlich) bezeichnet, ist die oberste Einteilung die in Funktions-Wort (*pater*) und Klasse-Wort (*domus*). Erst dann kommt die Frage, ob es etwas Abstraktes [Begriffliches] oder Konkretes [Wirkliches] (bezeichnet), und ob es ein Ding oder einen Sachverhalt und ob eine Einheit oder Vielheit bezeichnet. Die Funktions-Worte bezeichnen nämlich gar keine Dinge, sondern etwas, was zu einem solchen ergänzt werden kann, während die spätere Einteilung sich auf Dinge bezieht.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Folgende Gegensätze kommen auf dasselbe hinaus:

1. Beschreibung (oder Begriff, Symbol) und Ding.
2. Erscheinung und Ding an sich.
3. Sinn und Bedeutung.
4. Möglichkeit und Wirklichkeit.

[ 5. Viel und Eines? ]

Licht und Beleuchtetes, was im Erkenntnisakt in uns ist und was vor uns.



Dieser Unterschied tritt in verschiedenen Ausprägungen auf: 1. Logik und Mat(hematik) 2. Mat(hematik) und Wirklichkeit (die Erscheinungen sind im Verhältnis zum Ding etwas bloss Mögliches?)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die abstrakten Begriffe sind die Erscheinungen einer geistigen Welt und es ist eigentlich ein Missbrauch, sie zur Beherrschung<sup>+</sup> der Sinnlichkeit anzuwenden?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Das Realitätsproblem ist die Frage: Was ist Ding und was Erscheinung?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Erscheinung eines Dinges, welche in seiner Sinneswahrnehmung besteht, unterscheidet sich von der rein begrifflichen\* auf folgende Weise:

1. Das aktuelle Sein [Vorhandensein] von ihr hängt auch vom Ding (nicht nur von uns) ab und ist daher selbst ein Zug der Beschreibung.
2. Sinnlichkeit „anschaulich“ Begriff „abstrakt“.
3. Sinnliche Erscheinungen bestehen aus Teilen, die zusammen eines in einer Gestalt erfasst wird.
4. Die Elemente, aus denen die sinnlichen Erscheinungen bestehen [die Empfindungen], sind etwas,

---

\*D. h. der *Def(inition)*.

<sup>+</sup>Und Beschreibung.

was nicht nur dem Zweck der Erkenntnis dienen muss [sie sind auch angenehm und unangenehm], etwas in sich Geschlossenes, und regen an sich nicht zur Herstellung von Verbindungen an.

Beim Denken (auch dem abstrakten)<sup>1</sup> stecken viel mehr solche sinnlichen „Beschreibungen“ in dem, was wir erkennen, als wir vermuten [z. B. ein abstrakter Begriff, definiert durch das Erlebnis, anlässlich dessen wir ihn zuerst erkannt haben].

Es ist zufällig, dass unsere Sinneswahrnehmungen auf eine verhältnismässig einfache Realität (Mächtigkeit  $2^{\aleph_0}$  und nur 3-dimensional) beschränkt sind.

Bem(erkung) (Gr) Carnap behauptet, dass ⟨die⟩ Wahl einer<sup>2</sup> *ext(ensionalen)* Sprache nichts mit Verwerfung des „Sinns“ zu tun hat. Man kann auch *ext(ensional)* über den Sinn sprechen, aber der Sinn derartiger Objekte wie „Satz“, „Begriff“ ist gerade, dass sie das Verständnis der Sprache ermöglichen [ihre Wahrnehmung] und daher eine Sprache nur „verstanden“ werden kann, wenn ihre Symbole [und Symbolkombinationen] als solche Objekte bezeichnend aufgefasst werden und die Zusammenfassung von Symbolen die Erzeugung neuer derartiger Objekte bedeutet;

---

<sup>1</sup>In the manuscript the parentheses open before “Denken”.

<sup>2</sup>The manuscript reads “eines”.

andernfalls  $\langle \text{ist} \rangle$  eine Sprache unfruchtbar und unverständlich.

Bem(erkung) Beim Lernen einer Sprache ist der Fehler, wenn man zu früh die Aufmerksamkeit auf Bedeutung richtet, bevor die Worte und Wortkombinationen „mechanisch“ eingepägt sind.

Bem(erkung) Wieso eigentlich hier bis vor kurz(em) [bis Leibniz] nicht einmal in der *Logist(ik)* die bedeutenden Autoren [nicht einmal Carnap] mit eigentlichem „Interesse an der Sache“ gelesen [Beginn mit *Herbrand?*]?

Bem(erkung) (*Math(ematik)*) Gutes Beispiel wie ein *Th(eorem)* *intuit(ionistisch)* sinnvoll gemacht wird: Jede absolute Konvergenzreihe konvergiert unbeding. Die „Umordnung“ wird definiert durch eine Wahlfolge, von der die Glieder gerader Nummern, die  $n_i$  in  $a_{n_1} + a_{n_2} + \dots$  die umgeordnete Reihe bedeute und die mit ungerader Nummer  $p_i$  bedeuten, dass in der gewählten Folge  $(n_j)$  die Zahl  $i$  nach höchstens  $p_i$  Schritten gewählt wird.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Hilflosigkeit des natürlichen Verstandes der Math(e-  
matik) gegenüber beruht offenbar darauf, dass gewisse Begriffe für uns verdunkelt  
sind und dass das übrigbleibende [durch „reine Anschauung“ gegebene] Begriffssy-  
stem nicht „vollständig“ ist, d. h., viele Probleme zu formulieren gestattet, die es  
nicht lösen kann [in der *Phil(osophie)* von *Descartes* hinsichtlich der Verantwort-  
lichkeit behauptet]. Der *int(uitionistische)* Weg zur Auflösung besteht darin, das  
Begriffssystem durch Weglassung zu vervollständigen — oder dient das nur dazu,  
dass wir die wahre Situation an einem Beispiel verfolgen können, wo man sowohl  
das „vollständigere“ als das verstümmel(te) System sieht? [Ähnlich wie die vierte  
Dimension durch das Zweidimensionale erläutert wird.]

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) „*Wiskunde*“ und „*Mathesis*“ verraten eine ähnliche Ein-  
stellung.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) *Plotin* : Christentum = Sozialdemokratie : Kommunis-  
mus.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Gutes Beispiel für einen Unterschied zwischen Wissen und wirklichem Verstehen eines Satzes: In einem Sehnenviereck ist die Summe je zweier Gegenwinkel  $\pi$ , und diese Bedingung ist hinreichend. Es folgt daraus: 1. Die Bedingung Sehnenviereck zu sein, ist in den Winkeln alleine ausgedrückt. 2. Durch Parallelverschiebung einer Seite entsteht aus einem Sehnenviereck wieder ein solches. 3. Die Sehnenvierecke sind diejenigen, welche durch Senkrechtschnitten der „Winkel“ erzeugt werden. Nach dem Schema:



Eine andere Bedingung ist, dass die Produkte der beiden Stücke, in die jede Diagonale<sup>1</sup> durch die andere zerschnitten wird, einander gleich sind.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Es gibt Tatsachen, die in einer Sprache darstellbar sind, aber nicht so, dass die Darstellung einen „Mitteilungswert“ hat (d. h., dass jemand auf Grund des Anhörens dieser Darstellung die Tatsache zum ersten Mal sieht). Z. B.: Die eindeutige Beschreibung der Bedeutungsrelation dieser Sprache. Es ist aber doch möglich, 1. dadurch eine schärfere Wahrnehmung der Tatsache, 2. eine „Objektivierung“ oder Bewusstmachung zu erzielen [wir tun viel, ohne dass wir uns dessen bewusst werden].

---

<sup>1</sup>Uncertain reading of the Gabelsberger.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Merkwürdigerweise nimmt man die Objekte, welche man eigentlich durch theoretische Konstruktion erreichen kann [fremdpsychische Vorgänge, Objekte der Aussenwelt], genauso „unmittelbar“ wahr wie die eigenen Sinneswahrnehmungen. Das kann zwei Gründe haben: 1. Man nimmt statt dessen einen „Ersatz“ wahr, den man [fälschlich] damit „identifiziert“, ähnlich wie man Symbol und Bezeichnetes identifiziert. 2. Das Gegebene [die Sinnesempfindungen] dient nur dazu, die Aufmerksamkeit auf ein unmittelbar wahrnehmbares Objekt zu richten und man könnte dies auch ohne Sinnesempfindung wahrnehmen, wenn man wüsste, wie man die Aufmerksamkeit zu dirigieren hat [das bedeutet die Möglichkeit der Gedankenübertragung]. Sicher kann man in einem gewissen Sinn die empirischen Dinge ohne Empfindungen wahrnehmen, indem man sie aus der Theorie der Welt konstruiert.

*R*(ussell) *Bem*(erkung) (*Phil*(osophie)) Beweis, dass das bloße „Haben“ einer Empfindung von ihrer „Wahrnehmung“ [*awareness, experiencing*] verschieden ist:  
 Das Haben des Habens dieser Empfindung = Haben dieser Empfindung, aber  
 Wahrnehmung der Wahrnehmung "  $\neq$  Wahrnehmung dieser Empfindung  $\rightarrow$ <sup>1</sup>

*R*(ussell) *Bem*(erkung) (*Phil*(osophie)) Die Tatsache, dass zwei Empfindungen vom gleichen Subjekt „gehabt“ sind, hat nicht<sup>2</sup> denselben Sinn, wie dass sie in ein Netz von Erinnerungs- *etc.* relationen eingebettet ist [ebenso wenig wie die *pos*(itivistische) *Realitätsdef*(inition) gilt], sondern das ist bloss ein Kriterium. Die *Ext*(ensionalitäts)-*th*(ese) hat unter anderem die Wirkung, dass alle derartigen äquivalent(en) Konstruktionen als identisch mit dem zu Definierenden<sup>3</sup> bewiesen werden können<sup>4</sup>.

*Bem*(erkung) (*Phil*(osophie))<sup>5</sup> In der Tatsache „*A* nimmt *B* wahr“ kommt das Subjekt in einem besonders „aktiven“ Sinn vor, hinausgehend über sein Vorkommen in jedem Sachverhalt der Form  $R(A, B)$ , z. B. *A* hat die Empfindung *B*. Oder ist es eine dazukommende „Empfindung“ des Seins?

---

<sup>1</sup>Continuation on page 31.

<sup>2</sup>Alternative reading: “oft”.

<sup>3</sup>This word is not underlined in the manuscript, but the reason seems to be that the line would have crossed the Gabelsberger sign at that point.

<sup>4</sup>The manuscript has “kann”.

<sup>5</sup>This remark begins with the crossed out words “Die Relation”.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Kann man auf ein blosses „Haben“ reagieren oder ist dazu Wahrnehmung nötig und (ist) Wahrnehmung bereits die erste Stufe der Reaktion?

→<sup>1</sup> Forts(setzung): *Russell* will damit anscheinend die Existenz des Subjekts beweisen, indem<sup>2</sup>: Wahrnehmung = Objekt + etwas Anderes. Dieses Andere ist aber verschieden bei Wahrnehmungen verschiedener Personen [denn man kann seine eigenen Wahrnehmungen wahrnehmen, aber nicht die Anderer]. Dass auch gleich bei gleicher Person noch nicht bewiesen.

*R(ussell)* Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wenn man eine Empfindung *A* wahrnimmt, dann „hat“ man etwas Anderes als bloss diese Empfindung. Nach *Russell* ist es das: „Etwas empfindet *A*“; das wäre das „datum“.

*R(ussell)* Bem(erkung) Vielleicht hat *Russell* recht, dass man nie das Subjekt wahrnimmt, sondern immer nur „unser Bewusstsein“, d. h. unser Sein [denn das Sein eines Geistes besteht im Bewusstsein].

---

<sup>1</sup>Continued from page 30.

<sup>2</sup>Alternative reading: “in dem”.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die Tatsache, dass wir in der Aussenwelt Dinge annehmen, dagegen dass *Psychisches* [z. B. Zorn, Wahrnehmungen *etc.*] Sachverhalte sind, beruht nicht auf der geringeren „Dauerhaftigkeit“ des *Psych(ischen)* [denn man könnte ja lauter Dinge annehmen, welche rasch entstehen und wieder rasch vergehen], sondern auf unserer Auffassung alles Psychische als *Accidenzen* einer *Subst(anz)* [des „Ich“] aufzufassen.

Bem(erkung) (*Gr*) Der Unterschied zwischen Zeichen und Bezeichnetem wird besonders deutlich bei Variablen (oder Ausdrücken, welche Variablen enthalten). Z. B.:  $x \neq 1$  ist ein wahrer Satz, und zwar aus dem Grund, weil hier die Isomorphie zwischen Zeichen und Bezeichnetem aufhört (etwas Unbestimmtes wird mit etwas Bestimmtem bezeichnet\*), während man bei Beschränkung auf Ausdrücke ohne Variablen die Identität weitgehend widerspruchsfrei annehmen kann.

Bem(erkung) (*Gr*) Die scheinbaren Variablen sind scheinbar das einfachste Beispiel einer Verletzung des Prinzips, dass die Bedeutung des zusammengesetzten Ausdrucks nur abhängt von der Bedeutung

---

\*Oder soll  $x$  der Name für alle verschiedenen Variablen sein?

der Teilausdrücke<sup>o</sup> [wenn man annimmt, dass die Bedeutung der Variablen ihr „Bereich“ ist] und die Bedeutung eines Ausdrucks der Variablen enthält [die Menge aller Bedeutungen der Ausdrücke ist die, ⟨die⟩ durch Einsetzung von Konstanten für Variablen entsteht\*] die entsprechende „Funktion“, wobei als Argumente die „Gleichungen“ der Menge der freien Variablen mit Objekt(en) auftreten (oder ein  $n$ -Tupel von Objekten, wenn die Variablen nummeriert sind). Die  $n$ -te Variable bedeutet dann die Funktion  $I$  beschränkt auf Objekte der Form  $\langle x, n \rangle$ .<sup>1</sup> Das bedeutet, dass die Variablen-Logik auch als eine ⟨Logik⟩ ohne solche ⟨Variablen⟩ „interpretiert“ werden kann. Allerdings haben dann die Operationszeichen eine andere Bedeutung als die gewöhnlichen, doch verhält sich diese Bedeutung zur gewöhnlichen so wie die *Add(ition)* von Funktionen zur *Add(ition)* von Zahlen. Aber diese Interpretation entspricht nicht dem „Geist“ der Variablen-Notation. Sondern: Ein Ausdruck mit freien Variablen hat

---

<sup>o</sup>Folgende *Def(inition)* zeigt aber das Gegenteil.

\*Das würde das Prinzip bereits bei  $a(x) \vee b(x)$  verletzen [die Operationen bedeuten natürlich, dass jedes mit jedem verbunden werden muss].

<sup>1</sup>The angular brackets here are in the manuscript.

keine bestimmte Bedeutung, sondern stattdessen eine Bedeutungsfunktion, welcher jede Zuordnung von Bedeutungen zu den Variablen eine bestimmte Bedeutung des Ausdrucks zuordnet. Die Bedeutung eines zusammengesetzten Ausdrucks hängt dann ebenfalls nur von den Bedeutungsfunktionen der Bestandteile ab.

*R*(ussell) *Bem*(erkung) Nach *Russell* beruht das Zeitbewusstsein auf einer Wahrnehmung von Objekten in einer verschiedenen Relation zu mir [gegenwärtigem *Subj*(ekt)], nämlich vergangen, gegenwärtig *etc.* und nicht auf einer Wahrnehmung einer Relation zwischen Objekten. Beweist die Tatsache, dass ich mich selbst einerseits als *A* wahrnehmend, andererseits als *A* nicht wahrnehmend [nämlich in der Vergangenheit] wahrnehme, dass „ich“ eine Vielheit ist? Sonst Satz vom Widerspruch verletzt.

*Bem*(erkung) (Phil(osophie)) *Theätet*:

- 1.) Ein Ding kann scheinen zu sein, ohne zu sein [eben so behauptet wird]. Wie ist das möglich?
- 2.) Er benennt nicht nur, sondern tut etwas, indem er<sup>1</sup> Name mit Verb verbindet und

---

<sup>1</sup>The words “indem er” are written twice in the manuscript.

das nennt man „Denken“ (*discourse*).

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die *Def(inition)* der Wahrheit ist richtig in der *Transzend(enten)* Theorie, aber es muss ⟨ein⟩ immanentes Wahrheitskriterium geben und diesem gegenüber muss dann die *Transc(endente)* *Def(inition)* als eine „nutzlose Tautologie“ erscheinen [ähnlich wie *Carnaps Def(inition)* von analytisch].

*R(ussell)* Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Mögliche Theorie der Träume: Die gesehenen Gegenstände selbst (nicht nur die Empfindungen, durch die wir sie sehen) existieren (denn wir nehmen ja den Tisch selbst wahr und nicht die Empfindungen), aber in einem schwächeren Sinn (z. B. empfinden sie nicht) und sind verschieden von den entsprechenden Objekten des Wachlebens. Das folgt daraus, dass ein Objekt nicht wahrgenommen werden kann, ohne zu sein, und hängt damit zusammen, dass die Bösen nicht einfach durch „Täuschung“, ohne jemandem zu schaden, vollkommen befriedigt werden können. Aber wie ist auf diese Weise eine Vergangenheits-Täuschung über mich selbst (oder ein Traum über mich selbst) zu erklären?

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die fruchtbare Selbstanalyse der Erkenntnis-Erscheinungen besteht wahrscheinlich nicht in solchen Dingen wie das Zustandekommen der Wahrnehmung eines Tisches [Konstruktion der Körper-Welt], weil das gar nicht von „uns“ geschieht, sondern das Spätere [auch die einfachsten Elemente des Fremdpsychischen nicht].

*R(ussell)* Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) *Russell's* Beweis, dass<sup>1</sup> es möglich ist, von der Existenz von Dingen, die wir nicht wahrnehmen, zu wissen: Man nimmt diejenigen Dinge und Begriffe wahr, mit deren Hilfe man sie eindeutig beschreiben kann, ausserdem den Satz, dass es etwas derartiges gibt (oder den allgemeinen Satz, woraus das folgt).

Bem(erkung) (*Gr*) Ein Befehl bezeichnet die Tatsache „dass etwas geschehen soll“? Daher (ist) ein lügnerischer Befehl ein solcher, wo objektiv kein derartiger ethischer Sachverhalt vorliegt. Dementsprechend würde eine Bitte die Tatsache bezeichnen, dass etwas

---

<sup>1</sup>The word “dass” is written twice in the manuscript.

*caritas*

nicht auf Grund der Gerechtigkeit, aber der Menschenliebe geschehen soll. Demnach ⟨ist⟩ eine lügnerische Bitte *etc.* Demnach ist es ein Vergehen, um etwas zu bitten, wozu keine Berechtigung in diesem Sinne besteht. Das ist die „objektive“ Theorie von Befehl, von Bitte im Gegensatz zur früheren „subjektiven“. Ebenso wäre das Frühere die subjektive Theorie der Behauptung und nachher objektiv wäre eine Behauptung einfach das Zeichen für eine Tatsache.\*<sup>o</sup>

Bem(erkung) (Theol(ogie)) Die vollkommen klare Erkenntnis des vollkommen Bösen, dass er seine Absicht nie erreichen kann, bedeutet seinen Tod. Dass wir die Welt nicht durch Wahrnehmung erkennen, sondern nur teilweise und den Rest selbst „konstruieren“ müssen, ist notwendig, damit das Böse in uns langsam zerstört wird, ohne das Gute zu verletzen. Ausserdem ⟨ist⟩ das Böse in dieser Welt teilweise durchführbar.

Forts(etzung):

- 1.) Möglichkeit: Die Worte: „die Tatsache, dass ...“ bezeichnen dasselbe wie die Behauptung. Diese Art der Bezeichnung ist formal falsch, weil nicht strukturgleich und wird daher

---

<sup>o</sup> | Das Hören der Behauptung ist ein Ersatz für das Wahrnehmen der Tatsache | ≅ ein Spiegelbild der Tatsache.

\*„Sein Glaube an“ bezeichnet nicht die Tatsache des Glaubens, sondern das Prinzip (wesentliches Element) dieser Tatsache [das entsprechende *Accident*].

auch nicht als gleichbedeutend aufgefasst.

- 2.) „Die Tatsache, dass ...“<sup>o</sup> bezeichnet ebenso wie jede Beschreibung den Begriff (also etwas im Reiche der Möglichkeit), daher etwas, was existiert, auch wenn die Tatsache nicht besteht.

Daher kann eine Behauptung nicht als Subjekt eines Satzes auftreten, weil nur Begriffe Subjekte sind. Behauptungen sind das Einzige, was etwas im Reiche der Wirklichkeit bezeichnet?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) *Experience* = nicht bloss haben, sondern „als Objekt haben“. Wieso dann nicht dasselbe wie *attend to*?

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Nach *Russell* wird das „Ich“ dadurch erkannt, dass man sieht, dass zwei Wahrnehmungen dasselbe Subjekt haben können [z. B. das gegenwärtige Objekt und das unmittelbar vorhergehende „erinnerte“].

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Gedanken, welche Urteile und Sätze involvieren, sind Tatsachen von

---

<sup>o</sup>Dasselbe gilt von: „Die Bedeutung der Worte“.

einer Form, die sich nicht durch Relationen  $R(. .)$  ausdrücken lassen, sondern eine ganz neue logische Form erfordern (*Russell*).

Bem(erkung) (Gr) Neben den Sprachen selbst gibt es noch den Prozess der Konstruktion der Sprache (das ist derjenige psychische Prozess, durch welchen die Bedeutungsrelation verstanden wird,<sup>o</sup> beziehungsweise die Kette der *Def(initionen)*, welche zu ihr hinführt). Wenn das Kind die Sprache lernt, konstruiert es in diesem Sinn die Sprache, wenn auch nach Anleitung und mit der gleichzeitigen Erkenntnis, dass andere die Zeichen in dieser Bedeutung verwenden, und dem Glauben, dass das so „richtig“ ist. Eine *Def(inition)* gehört nicht zur Sprache, sondern zum Prozess der Sprachkonstruktion.

Bem(erkung) (Gr) Annahme = versuchsweise Behauptung.

Bem(erkung) (Gr) Diejenigen theoretischen Elemente, welche sich als *façon de parler* „konstruieren“ lassen, sind „leer laufend“.

---

<sup>o</sup>Beziehungsweise, da hierbei sehr viel willkürlich ist, der Prozess des sich Entschliessens für eine bestimmte Bedeutungsrelation.

Bem(erkung) (Philosophie) Sinn und Bedeutung kommen von der doppelten Relation der Sprache auf die Sache und den Zuhörer (oder Sprechenden)?

Bem(erkung) (Philosophie) Die Operation : die Bedeutung der Worte : ebenso wie die Bedeutung des Sinns ist eine identische.

Bem(erkung) (Gr) Die Aussage  $(x) \varphi(x)$  spricht nicht „über“ die betreffende universelle Tatsache, ebenso wenig (über) eine Wahrheitsfunktion, in der sie vorkommt. Dagegen: eine kausale Behauptung und das Glauben dieser Tatsache. Ebenso, wo ich sage, „es ist wahr“.

Bem(erkung) (Gr) Der Unterschied des Sinns von  $p$  ist  $p \vee q$  und „ $A$  glaubt  $p$ “ besteht vielleicht darin, dass im ersten Fall die *Copula* im Subjekt liegt, im zweiten im Objekt.

Bem(erkung) (Philosophie)  $A$  glaubt  $p \equiv A$  verhält sich, als ob er  $p$  wahrgenommen hätte.

Bem(erkung) (Philosophie) Was ist die Beziehung zwischen dem Subjekt und dem geglaub(ten) (oder beurteil(ten))

Satz, wenn nicht die des Wahrnehmens, sondern etwas Aktives? Wie ist es möglich, dass selbst die Erkenntnis, welche doch erst die Grundlage für unsere Handlungen ermöglicht, selbst schon eine Handlung ist? Weil das Gegebene unvollständig und nicht ausreichend als Handlungsgrundlage ist und erst in diesem Sinn „ergänzt“ werden muss? Insbesondere (ist) kein einziger Sachverhalt wirklich „gegeben“. Die Ergänzung erfolgt nach Regeln, welche nur eine „ethische“ Rechtfertigung haben. Ergänzung des Gegebenen im Sinne der Totalität. Eine andere Auffassung der Aktivität in der Erkenntnis ist die, dass wir uns durch sie in die Lage versetzen, das Gewünschte wahrzunehmen (durch Fragen und Richten der Aufmerksamkeit im weitesten Sinn). Das Erstere ist jedenfalls auch für das Zweite nötig, um überhaupt „weiter zu kommen“ [Glaube als versuchsweise Annahme], „*adsumere*“ „annehmen“ hat auch diese Bedeutung. Warum werden aber nur nicht wahrgenommene *Komplexe* ergänzt und nicht auch Einzeldinge (oder erst daraus abgeleitet)? Vielleicht, weil es keinen Sinn hat, etwas zu ergänzen, was in

keiner Beziehung zum Gegebenen steht? Und auch nicht etwas, was in Beziehung zu bloss einem Ding steht.

Bem(erkung) (Gr) Es gibt eine Reihe von Formeln und Operationsregeln, die auch gelten, wenn die betracht(eten) Formeln beliebig viele freie Variablen enthalten. Dies (wird) besonders von *Peano* untersucht, der auch oft Formeln mit freien Variablen mit einem Buchstaben abkürzt. Z. B.:

$$\begin{array}{lll}
 P \subset Q & : & x \exists P \subseteq x \exists Q & \text{und umgekehrt} \\
 x \varepsilon (x \exists P) = P & & x \exists (x \varepsilon Q) = Q & \times \\
 (x)P \subset P & & & \\
 P \subset Q & & (x)P \subset (x)Q & 
 \end{array}$$

---

\*Hier ist es wesentlich, dass die Variablen gleich bezeichnet sind.

Bem(erkung) (Gr) Die rekursive Def(inition) von + erlaubt keine Rückübersetzung der Sätze, in denen Zahlen als scheinbare Variablen auftreten. Daher (ist) die Lösung der Probleme vielleicht zu finden durch das Auffinden einer Rückübersetzung (oder einer Kette möglicher ⟨Rückübersetzungen⟩)?<sup>1</sup>

Bem(erkung) (Gr) Kann man sagen, dass in Ausdrücken mit freien Variablen die Bedeutung etwas Unbestimmt(es) ist, aber der Sinn etwas Bestimmt(es)? Durch Änderung der Bezeichnung der freien Variablen bekommt man einen Ausdruck mit anderer Bedeutung, nicht aber durch Änderung der scheinbaren Variablen.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Es gibt zwei „Hätte“, das eine, auf Grund der mechanischen Gesetzmässigkeit(en) ist eine reine Fiktion. Es würde nicht immer [oder nie] zur besten Welt führen. Es kommt darauf hinaus, dass eben die Person, die an einer bestimmten Stelle in der Welt liegt, einen anderen Charakter hätte [genauer: soweit gleich(en), dass alle Entscheidungen bis zu einer bestimmten gleich geblieben wären, und von da ab verschieden] oder ⟨es liegt⟩ sogar darin, dass die Genidentität und die Charakteridentität nicht übereinstimmen würden [dieselbe Seele springt von einem Körper

---

<sup>1</sup>The manuscript reads “einer (oder einer Kette möglicher) Rückübersetzungen?”

in den anderen]. Das andere „Hätte“ besteht darin, dass „ich einen anderen Charakter\* hätte“. Das wäre tatsächlich realisiert bei einer existierenden Person dies(es) Charakter(s) (dass dieselbe Person zwei charakterlich widersprechende Dinge tut, muss ein Widerspruch sein). – *Fra*(ge): Wird der Charakter, welcher gleich ist, bis zu einem bestimmten Augenblick und dann verschieden, gleichzeitig mit dem ersten geboren? Ist das vielleicht das Verhältnis der Brüder oder von Vater und Sohn? [Die Verwandten sind die Verwandten]. Vererbt sich vom Vater das Wesen [der Wille], aber von der Mutter die tierische Natur (*anima animalis*), das (ist): die Gefühle und Lüste und Neigungen<sup>•</sup>? – *Nemo potest venire ad me nisi* bedeutet: Wenn nicht die Welt (Anfangsbedingungen) so eingerichtet ist, dass er in (die) Lage kommt, welche ihn dazu veranlasst (Christus allein (kommt) in jede<sup>◦</sup> Lage). Für jeden Mensch gibt es<sup>1</sup> eine Lage, die ihn zum Feind Gott(es) macht, nämlich eine gerechte Lage.

---

<sup>•</sup>Daraus würde folgen, dass zur Entstehung von Kindern und zur Liebe eine gewisse Ähnlichkeit erforderlich ist.

\*Wesen, Natur, Wille, Eigenart, Persönlichkeit.

<sup>◦</sup>gerecht(e).

<sup>1</sup>In the manuscript “gibt es” is written after “für jeden Mensch”.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wenn man die Objekte der Mat(hematik) als durch den Geist konstruiert ansieht, bringt man notwendig ein zeitliches Element hinein. Sie existieren erst nach der Konstruktion und man kann mit *Poincaré* mit Recht sagen, dass an einer Einteilung sich zu einer bestimmten Zeit etwas ändern kann.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Man kann sagen *complete agreement*, aber nur in einem uneigentlichen Sinn *complete disagreement*.<sup>◦</sup> Das scheint darauf hinzudeuten, dass je zwei Dinge irgendwie „Eines“ sind (ist das mehr, als dass je zwei Dinge in irgendeiner Beziehung stehen?). (Das) hängt damit zusammen, ob die Welt auf ein oder zwei symmetrische Urprinzipien zurückführbar ist.

Bem(erkung) (*Gr*) Wenn *ext(ensional)* auf alle möglichen Konstruktionen [in einer Konstruktion] Bezug genommen wird, so wird auf sie „als realisiert“ (wirklich), nicht als möglich Bezug genommen [denn sie müssen ja der Reihe nach hergenommen und geprüft, daher vorher realisiert werden], nicht dagegen bei *intens(ionaler)* Bezugnahme.

---

<sup>◦</sup>Das wirkt komisch.

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Ist die letzte Ursache für die Entstehung eines Kindes der Wille der Eltern Anderen Leben zu schenken, entstanden aus einem Überschuss an Genuss (ähnlich wie das Motiv, aus dem Gott die Welt erschaffen hat)? [Zumindest so bei den *fili viri et carnis*].

Bem(erkung) (*Theol(ogie)*) Die Art wie wir in unserem jetzigen Leben mit unserem Willen bekannt werden [und wie wir durch Befriedigung und Nicht-Befriedigung desselben Freude oder Leid haben] ist so, dass uns ein Automat (die Seele) beigegeben ist, welcher in analoger Weise reagiert wie wir selbst [ein Spiegelbild ist?] und welcher uns Freude (bzw. Leid) verursacht, wenn sie befriedigt (bzw. nicht befriedigt) wird. Dadurch wird bewirkt: 1.) dass die Reaktionen (Schmerz und Freude) viel milder sind, 2.) dass wir immer recht haben, wenn wir das Wohlbefinden der Seele als Ziel wählen. Nicht aber hat die Seele recht, in ihrer Wahl, wovon sie ihre Reaktion abhängig macht.

Bem(erkung) (Gr) Welche Begriffe muss man zu den mat(hematischen) zunächst *adj(ungieren)*, um ein vernünftiges und *ax(iomatisch)* scharfes System der Erkenntnistheorie (Philosophie) zu bekommen?

Bem(erkung) (Gr) Vielleicht ist die Annahme, welche alle zu entscheiden gestattet, von der Art, dass alles definierbar ist. Das ergäbe eine Entscheidung nur hinsichtlich der menschlichen Begriffe. Aber dann auch vollständig. Insbesondere alle über natürliche Zahlen? Die übrigen (Begriffe) oder jedenfalls gewisse wären reine Erfindungen [falsche Fiktionen] des Teufels. Ist die Annahme einer unendlichen Menge als vollendet etwas, was willkürliche Klassen impliziert oder weniger? Im *ext(ensionalen)* Sinn anscheinend dieselbe.

Bem(erkung) (Gr) Unterschied zwischen *all* und *any*: Die Anwendbarkeit des Ersteren setzt die *Exist(enz)* der „*Extension*“ voraus, die des *any* nur die des Begriffes. Also *any obj(ect)*, aber nicht *all obj(ects)*, ebenso für die *a*-Funktionen.

*Bem(erkung) (Gr)* Letzter Grund für *Antin(omien)* ist, dass wir nicht sehen, was die  $\varepsilon$ -Relation eigentlich ist [im Reich der Begriffe], sondern wir sehen einen Ersatz in dem, was wir konstruiert haben. Ebenso wenig sehen wir, was der Begriff „Begriff“ ist.

*Bem(erkung) (Gr)* Auf Grund meiner *Anal(yse)* der (*intens(ionalen)*) Antinomie (in der *Notre D(ame)* Vorlesung) gibt es (wenn der Aussagekalkül beibehalten wird) zwei Möglichkeiten, einen Fehler zu sehen:

- 1.) Nicht jede definierte Aussagefunktion definiert einen Begriff (das ist anscheinend nicht das Richtige, denn es hätte zur Folge, dass  $x \neq x$  tatsächlich für alle Gegenstände definiert ist und dennoch keinen Begriff definiert).
- 2.) Der Begriff „definierter Begriff“ ist nicht definiert. Das bedeutet, es gibt „Randwerte“ oder „singuläre Stellen“,<sup>+</sup> worauf er nicht anwendbar (ist). Es muss aber ausserdem der Begriff „sinnvoll anwendbar“ nicht definiert sein [sonst könnte man definieren: falsch überall, wo sinnlos.]

Die Typentheorie macht die Annahme 2., aber bei ihr entsprechen ausserdem solchen Begriffen wie „Begriff“ eine unendliche Menge verschiedener Begriffe mit verschiedenen Sinnbereichen.

---

<sup>+</sup>Es könnte aber auch bedeuten, dass es statt dessen eine Menge von scharf definierten *Approx(imationen)* gibt: Begriffe für Individuen, für Begriffe *etc.* (Das ist ganz eigentlich<sup>1</sup> das Wesen der Typentheorie).

<sup>1</sup>Uncertain reading of the Gabelsberger.

Bem(erkung) (Gr) Gibt es wirklich „Fiktionen“ [das sind Konstruktionen des Verstandes, denen nichts in der Wirklichkeit entspricht?], und die trotzdem „nützlich“ sind. [D. h. letzten Endes kann konsistentes Lügen nützlich sein? Denn man bildet dann Sätze über die Existenz dieser Dinge, welche dieselbe Form haben wie wirklich richtige Existenzsätze, so dass entweder in dem einen oder dem anderen Fall die Form des Satzes von der Form der Wirklichkeit abweicht]. Ein Fall, wo das zweifellos richtig ist, ist der der *Approximation*. Vielleicht ⟨sind⟩ darauf die anderen zurückführbar, insbesondere der Fall des Raums [nach Leibniz ⟨sind⟩ die „Raumpunkte“ durch *Abstr(aktion)* konstruiert als Gleichheit der räumlichen Beziehungen zu irg⟨end⟩ welchen für das gegebene Ding; diese ⟨sind⟩ dadurch definiert, dass kein Grund für irgendeine Veränderung in ihnen vorhanden ist] nach ⟨der⟩ Quantenmechanik. Ferner der Fall von *Extens(ion)* [auf Grund der *no class*-Theorie und der *Ax(iome)* der Mengenlehre, welche offenbar irgendeine „konstruktive“ Vorstellung von Mengen voraussetzt, indem es kein „alle“ gibt und welche doch die richtige Darstellung der *Ext(ension)* ist] im Fall es überhaupt nur endlich viele Dinge gibt.

Bem(erkung) (Gr) Nicht nur bei Klasse, sondern auch bei Begriff ist die *Def(inition)* vom Definierten zu unterscheiden. Die Begriffe sind etwas „Klassen-Ähnliches“ in dem Sinne, dass es z. B. nur einen (Begriff) gibt, welcher allen Paaren gemeinsam ist (nämlich zwei) – während die *Def(inition)* „der Weg“ ist, den sich der Geist konstruiert, um den Begriff wahrzunehmen (also letzten Endes ein „Richten der Aufmerksamkeit“) – immer verschiedene Wege zu demselben Begriff. Die *impräd(ikativen) Def(initionen)* sind nur falsch, wenn sie sich *ext(ensional)*<sup>+</sup> auf alle möglichen Wege beziehen und dabei selbst ein Weg sein wollen. Das Letztere ist vielleicht immer der Fall, denn auch, wenn sie in einem Satz [nicht nur in *Def(initionen)*]<sup>1</sup> vorkommen, wollen diese alle ein Weg zum Sinn sein. Allerdings könnten die Wege, welche zu einem Satzsinn und zum Begriff führen, verschieden sein, aber das ist nicht wahrscheinlich.

Bem(erkung) (Gr) Die Auflösung der Antinomie nach 2 (p. 48)<sup>2</sup> erfordert eine gewissermassen nicht-mat(hematische) Einstellung, nämlich die Einstellung der „Wahrnehmung“ in einem fest gegebenen Bereich, nicht der Konstruktion. Nur in diesem Sinn kann „sinnvoll“ nicht definiert sein

---

<sup>+</sup>Weil das eine „Realisierung“ oder „Aktualisierung“ dieser Wege notwendig macht.

<sup>1</sup>In the manuscript the bracket is closed after “vorkommen”.

<sup>2</sup>The manuscript reads “(2, p. 48)”.

und kann eine Unmöglichkeit, den Begriff für alle Argumente zu ergänzen, bestehen.

Bem(erkung) (Theol(ogie)) Die drei Bedeutungen des „Sein“, d. h. =,  $\exists$ ,  $\epsilon$  entsprechen: Vater, Heiliger Geist, Sohn [wobei Vater das ausserweltliche Prinzip ist; Heiliger Geist: was Moses erscheint und die Christen leitet; Sohn: der Mensch Christus und sein Geist]. Analogie:

= : das „Eine“, gemäss dem alle Vielheit und alles menschliche Wissen nur Täuschung ist.<sup>o</sup> Diese Theorie ist aber letzten Endes unbegreiflich. Gott allein ist, Gott ist Eines.

$\exists$  : Ich bin, der ich bin, *vivificator*. Oft das Gegenspiel, der Teufel, besteht in der Vorspiegelung falscher Existenz. Die Vorspiegelung falscher Tatsachen ( $\epsilon$ ) für wirklich existierende Dinge ist beinahe unmöglich [„Gespenster“].

$\epsilon$  : Das „Wort“, welches aller Sprache Leben verleiht, das letzte Prinzip (das Bindemittel), auf dem die ganze Struktur der Welt ruht, das scheinbar sich selbst widersprechende (in den *Antinomien* und wie „*accipere peccatum*“), das verständlich gemachte [Fleisch gewordene] = (das Ding und der Begriff, unter den er fällt, sind in einem

---

<sup>o</sup>Ist das zumindest etwas „Vorübergehendes“, nichts Endgültiges?

gewissen Sinn „Eines“).

Das = und  $\epsilon$  sind viel näher verwandt als beide mit  $\exists$  (im Deutschen ist die Verwendung als  $\exists$  beinahe ausgestorben).

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Wodurch unterscheiden sich die Begriffe als Gegenstände betrachtet von anderen Gegenständen? D. h., was ist das Wesen des Begriffes (der Ideen, *universale*), insofern sie nicht Konstruktionen des menschlichen Geistes [Regeln zur Erzeugung einer scharfen Einteilung aller Dinge] sind? Man meint mit Begriff meistens das Letztere, denn Ideen haben ursprünglich eine rein *psychol(ogische)* Bedeutung. Auch betrachtet man „wohldefinierter Begriff“ als eine *species* der Begriffe, nicht aber „wohldefinierter Mensch“ als eine *Species* der Menschen. Die Frage involviert auch die Analyse des  $\epsilon$  (oder der „Anwendung“ eines Begriffes auf ein Argument).

Jeder Gegenstand, von den Leblosen bis zu den Engeln ist seinem Wesen nach etwas, das „reagiert“, einen „Charakter“ hat (d. h. es folgt ein bestimmter „*actus*“ auf eine bestimmte *passio*), auch Begriffe (sind) vielleicht in reeller Weise aufzufassen. Aber Unterschiede gegen(über) Gegenständen: 1. Ihre geringere Zahl, 2. dass sie mit einem anderen Organ wahrgenommen werden (und jederzeit zur Wahrnehmung bereitstehen), 3. dass die Gegenstände nur „durch Begriffe“ wahrgenommen werden.

Das ist die einzige Art und Weise, wie wir sie von anderen unterscheiden und „wiedererkennen“. Daraus braucht man aber nicht zu schliessen, dass die Begriffe nur dazu da sind, um uns eine Wahrnehmung der Gegenstände und eine Orientierung in der Welt zu gestatten (das ist die *psychol<ogische>* Auffassung: Sie sind „Organe“ des Geistes), sondern umgekehrt, weil sie das sind „was die Welt zusammenhält“ so ist nur durch ihre Wahrnehmung eine Erkenntnis<sup>®</sup> möglich und deswegen haben wir eine unmittelbare „Kenntnis“ von ihren Inhalten. Gott befiehlt seinen Geistern, dass sie nicht nur seine, sondern auch unsere Diener sind.

4. Vielleicht sind die Begriffe „Geister“ und dass einem Ding ein Begriff zukommt, ist bloss ein Zeichen dafür, dass dieses Ding von diesem Begriff „gewählt“ wurde. In dieser Wahl [d. h. der  $\epsilon$ -Relation] (ist) das Ding das *Pass<ive>* und der Begriff das *Aktive*.<sup>°</sup> Daher, wenn sich die  $\epsilon$ -Relation ändert, so sagt man nicht, dass der Begriff sich geändert (hat), sondern das Ding. Die Gesetze, nach denen diese Wahl erfolgt, sind bestimmt durch den Charakter des Begriffes und seinen Gehorsam gegen Gott [das sind die Naturgesetze].

---

<sup>®</sup>Und Orientierung in der Welt.

<sup>°</sup>Das „Beherrschende“.

Insofern die Dinge „aktiv“ sind, sind sie das, was Begriffe sind (sie zeigen dadurch ein bestimmtes „Wesen“), aber das Aktive in den nicht-begrifflichen Dingen hat unmittelbar keine Veränderung in einem von ihnen verschiedenen Ding zur Folge, sondern das geschieht erst dadurch, dass „Gott seine Diener schickt, dies zu bewirken“. Was der Mensch tun kann, ist nur ein „Wollen“, für die Wirkung desselben ist er aber nicht die Ursache. Die beiden Wahrheitswerte repräsentieren die beiden möglichen „Handlungen“ eines Begriffes gegenüber einem Ding. Jede Tatsache ist also letzten Endes eine „Handlung“<sup>actus</sup> irgend jemandes.<sup>o</sup> Der Unterschied gegen(über) unseren Handlungen besteht darin, dass die Begriffe als Motivation gewissermassen das ganze Universum vor sich haben und zwar die wirklichen Dinge, wir nur einen kleinen Teil und zwar im Bild dargestellt durch die „Organe“ der Erkenntnis. Ebenso ist unsere Wirkung nur „mittelbar“. Das Merkwürdige ist, dass in diesem Sinn die *primitiveren* Dinge [z. B. Atome] der Wirkungsweise der

---

<sup>o</sup>Oder die beiden möglichen Handlungen des Dinges gegen sich [mit der Folge der Unterordnung unter den Begriff] bei Begriff(en), welche einen *actus* des Dinges ausdrücken. Die einzige Aktivität der Dinge besteht also darin, dass sie sich gewiss(en) Begriffen unterordnen.

Begriffe ähnlich(er) wären als die höheren (wie der Mensch). Aber es ist denkbar, dass das eben nur für einfache Begriffe gilt (welche tatsächlich etwas „Physisches“ sind), dass dagegen die komplizierten (Begriffe) (wie sich schon an ihrer Struktur zeigt) ein Heer von „Dienern“ – die untergeordnete Begriffe – haben, welche unserem Gehirn und unseren Handlungsorganen entsprechen (oder ist die Wirkung beim Begriff immer „unmittelbar“ und gerade das das Charakteristische? Mittelbar ist nur die in der *Def(initionen)* ausgedrückte Bedingung, unter der er wirkt, d. h. „wählt“). Das Ganze ist ein „Begriffsanimismus“ oder logischer *Animismus*. Der Unterschied zwischen Begriff und Ding ist also, dass die Dinge das „rein Leidende“ sind,\* d. h. sie haben keine andere Wirkung als auf sich selbst. Das Einzige, was sie tun können, ist „zu wollen“. Der *Solips(ist)* in diesem Sinn scheint mehr berechtigt als der, welcher sagt, dass wir nur Dinge, die in uns sind, wahrnehmen können. Der zweite Unterschied<sup>+</sup> zwischen Ding und Begriff ist, dass nur der Letztere die Verknüpfungen liefert, welche die Welt zu einer „Struktur“ machen, d. h.

---

\*Begriffe sind „auch Leidende“.

<sup>+</sup>Der aber aus dem Ersten folgt.

⟨das ist⟩ insofern richtig, dass die Beziehungen zweier Dinge nur durch Vermittlung der Begriffe, zu denen sie in Beziehung stehen, zustande kommen. Sogar auch die Wahrnehmung anderer Dinge nur durch Vermittlung der Begriffe. Der Zustand, in dem wir sind, wenn wir einen Begriff wahrnehmen, ist die zweite Art, wie Begriffe „auswählen“ [nach *Aristot(eles)* letzten Endes dasselbe, da die Wahrnehmung bedeutet, dass die Form „in uns“ ist].

Bem(erkung) Psych(ologie) Wieso ist es möglich, dass Wahrnehmung(en) vollkommen einfach(er) Dinge (Schmerz) etwas Hässliches (schlecht) sein können, wo doch das Schöne an der Struktur liegt? Vielleicht gerade, weil sie etwas wesentlich „Unvollständiges“ sind und daher die nötige Ergänzung fehlt [Salz]. Oder weil die Kombination (Schmerz, dieser Mensch) unpassend ⟨ist⟩? Oder ist der Schmerz nichts Einfaches? Die Lust ist etwas „Vollkommenes“.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Jeder Begriff ist eine Struktur? (D. h., es gibt keine einfachen Begriffe?) Das würde aus der Theorie, dass der Verstand die Begriffe schöpft, folgen.

Bem(erkung) Phil(osophie) Richtige Einteilung der Konsonanten:

1. Lippe: *p, b, m, w̃* (Englisch). Dies sind:

Harter Verschlusslaut, weicher Verschlusslaut, flüssiger Laut bei geschlossenem Mund,<sup>o</sup> flüssiger ⟨Laut⟩ bei offenem ⟨Mund⟩ (in all diesen Fällen ⟨ist⟩ die Mund- und Zungenstellung dieselbe).

2. Vorderer Gaumen: *t, d, n, s* ganz entsprechend

3. Gaumen: *k, g, ñ* (nasal), *ch* "

vor 2, 2': *th, dh, n, th* (Englisch) "

nach 2, 2'': *t, d, n, ṣ* "

} und Zunge

Es bleiben *j, l, r, f, w?* *F, w* am ehesten in die erste Zeile. Dann bekommt man folgende andere gültige Einteilung:

	<i>Mut(ae)*</i>	<i>Nasale</i>	<i>Aspir(ierte)</i>	
<i>Lab(iale)</i>	<i>p, b</i>	<i>m</i>	<i>f, w̃</i> (Englisch)	in letzter Rubrik immer stimmhafte stimmlos, so dass im Ganzen 4 ver- schiedene
<i>Dent(ale)</i>	<i>t, d</i>	<i>n</i>	<i>š, s</i>	
<i>Palat(ale)</i>	<i>k, g</i>	<i>ñ</i>	<i>ch, j</i>	

*h, l, r* stehen ausser(halb) dieser Einteilung – dabei ⟨ist⟩ auch die Schall-Erscheinung zu berücksichtigen (nach Ähnlichkeit dieser einteilen)

<sup>o</sup>D. h., die Luft tritt durch die Nase aus.

<sup>φ</sup>Verschlusslaute.

Vokale in der natürlichen Reihenfolge:	<i>Zungenstellung</i>	
	<i>i e ä a</i>	<i>Lippenstellung</i>
	<i>ü ö o u</i>	
Englisch <i>hurry</i> zwischen <i>o</i> und <i>ö</i> <i>but, all</i> zwischen <i>o</i> und <i>a</i>		es gibt Zwischenvokale nur für nebeneinander, untereinander oder diagonal stehende Paare
ä, a, ö, o können nasaler werden (entsprechen den <i>palatalen</i> Konsonanten)		

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Über das Verhältnis der Begriffe als idealisierte Verfahren und als Ideen<sup>1</sup> oder Universalien [d. h. *subj(ektiv)* oder *psych(isch)* und *obj(ektiv)*]

1. Im ersten Sinn ist ein Begriff eine Aussagefunktion [nicht *sentent(ial)* *function*], d. h. der Sinn eines Ausdrucks (*x*).
2. Besteht aber der Sinn einer Aussage in dem Verfahren ihrer Verifikation? Das würde heissen, jede Aussage hat die Form: Wenn ich mich so und so verhalte, geschieht das und das [auf eine solche Handlung folgt ein solches Leiden] und dann würde Sinn einer Aussagefunktion = Verfahren.  
[ Aber vielleicht kann der Sinn einer Aussage auch das Verhalten von etwas Anderem betreffen und dann wäre der Sinn einer Aussagefunktion nicht ein Verfahren, sondern vielleicht ein Begriff im objektiven Sinn? ]
3. Unter *Def(inition)* einer Sache versteht man die Kombination der einfachen Begriffe, welche die Sache ergibt [entweder in dem Sinn, dass es sie ist oder dass es sie beschreibt].
4. Der Geist erschafft Begriffe insofern, als er die Elemente des Denkens kombiniert. Diese

<sup>1</sup>The manuscript has "oder Universalien" as an insertion between "als" and "Ideen".

Kombinationen haben zwar der Möglichkeit nach schon vorher bestanden, aber nur in dem Sinn, dass eben der Geist sie durch Kombination bilden kann. Kommt in einer solchen Kombination ein *ext(ensionales)* „alle“ vor, so handelt es sich um eine Kombination aller dieser Dinge, welche, da sie nicht wirklich ausgeführt werden kann, „beschrieben“ wird durch das Wort „alle“ [das alle wäre<sup>2</sup> also ein Sinn zweiter Stufe, welcher sich zum gewöhnlichen Sinn ebenso verhält wie dieser zu den Dingen, dass sie nämlich durch ihn „erfasst“, dem Denken zugänglich gemacht werden].

5. Daher kann man nicht *ext(ensional)* von allen Sinnen<sup>x</sup> sprechen, denn die so beschriebene Kombination ist *princ(ipiell)* undurchführbar, weil nach ihrer Durchführung nichts mehr möglich wäre [das wäre der Tod], dagegen ⟨*ist*⟩ objektiv vielleicht ein zeitloses und vollendetes Leben denkbar. Unser Leben ist nie vollendet, weil wir immerfort irren [d. h. falsch konstruieren, kombinieren]. Daher sterben wir beständig und wird immer wieder Neues erschaffen. Dies Neuerschaffen wird ein Ende haben mit dem Ende der Welt, d. h. Gottes Geduld ist dann zu Ende.<sup>⊗</sup>
6. || Daher kann man auch nicht von alle⟨*n*⟩ *a*-Begriffen sprechen und involviert die *impräd(ikative)* *Def(inition)* von Begriff einen Zirkel: denn<sup>1</sup> sie wäre eine Kombination von Dingen, unter denen das durch Kombination zu erzeugende Ding selbst schon vorkommt oder ein Verfahren dessen Durchführung zu einem Schritt führt, der in der Anwendung eben dieses Verfahrens besteht.

---

<sup>x</sup>D. h. alle Begriffe.

<sup>⊗</sup>Wollen wir überhaupt dieses vollendete Sein? Oder ist es ein Zug unseres Wesens, dass wir immer etwas Neues wollen und alles andere uns starr und tot vorkommt? Auch wenn alles zusammen da wäre = Unersättlichkeit.

<sup>1</sup>Top margin: ~~“Alle die Beschreibungen zweiter Stufe, Frege Sinn und Bedeutung, beide anwesend, Begriff der Möglichkeit nach schon vorher vorhanden, logische Frage, die die Grundbegriffe betrifft — *psych(isch)* oder *met(aphysisch)*”~~

<sup>2</sup>The sign here is written at a height at which it means “er”; written higher, it would be a shortened sign for “wäre”, which is the transcription that makes sense here.

7. Universalien sind entweder Teile [Splitter] der Dinge [*Arist(oteles)*], die unter sie fallen, dann gilt die *Abstrakt(ions)*-Theorie und  $a \varepsilon b$  bedeutet:  $b$  ist Teil von  $a$ . Dann sind sie *Accid(enzien)* und haben keine selbstständige Existenz, oder sie existieren abgesondert von den Dingen [sind *Subst(anzen)*] und die  $\varepsilon$ -Relation bedeutet: Der Begriff  $b$  hat das Ding  $a$  erwählt.<sup>+</sup> Was zur Folge hat, dass in dem Ding jetzt eine Marke<sup>o</sup> dieser Wahl [das *Acc(idens)*] sich befindet. Im letzteren Fall ist das  $\varepsilon$  eine *ext(erne)* Relation [welche nicht auf einer Qualität der Dinge beruht, sondern umgekehrt Qualitäten der Dinge zur Folge hat]. Im erste(re)n Fall ist es eine *int(erne)* Relation, welche im Vorhandensein der Qualität in dem Ding besteht.
8. Im Falle der Begriffe ist das  $\varepsilon$  die Operation der „Anwendung“, d. h. vielleicht das versuchsweise Zusammenstellen, wobei die Aufmerksamkeit auf „Richtigkeit“ oder „Gleichheit“ gerichtet wird und das Resultat entweder „richtig“ [gleich] oder „unrichtig“ [ungleich] im Sinne einer „Evidenz“ ist. Die Kombination, von der unter 4. die Rede ist, besteht in einer in bestimmter Reihenfolge wiederholten Anwendung dieser Operation, ausgehend von den Grundbegriffen, nämlich ⟨von⟩ dem ihnen entsprechenden „Sinn“ [nicht ⟨von⟩ ihrer Bedeutung, d. h. ⟨von⟩ ihnen selbst].

---

<sup>o</sup>Ein „Abbild“ des Begriffes.

<sup>+</sup>Plato sagt „teilhaben“, was vielleicht heisst „ähnlich werden“.

9. Das Reduzibilitätsax*iom* besagt, dass es zu jedem Begriff eine umfanggleiche Idee (*universale*) gibt; was man damit begründen kann, dass die Möglichkeit, die betreffende Klasse von Dingen auszusondern,<sup>\*</sup> ihren Grund in einer objektiv gemeinsamen Beschaffenheit der Dinge dieser Klasse haben muss. Man könnte sagen, diese gemeinsame Beschaffenheit bestehe eben in dem, was die *Def(inition)* [besser das *Definiens*] sagt. Aber eine objektive Beschaffenheit kann nur im Vorhandensein gewisser Merkmale in den betrachteten Dingen bestehen, während durch *Def(inition)* diese Dinge gewissermassen „von aussen“ beschrieben sind. Ein Universale ist etwas Einfaches und die Beschaffenheit könnte höchstens im Vorhandensein mehrerer Universalien bestehen, aber nicht in einer Struktur von „Sinnen“, wie es das Definierende ist. Das *Def(iniens)* sagt, dass gewisse Operationen an dem Ding ausgeführt, ein gewisses Resultat haben. Das ist nicht eine Beschaffenheit (insofern diese Teil des Dinges ist), sondern höchstens Kriterium für eine solche. Die Aussage, dass es zu jedem Begriff eine umfanggleiche Idee gibt, ist allerdings sicher falsch, wenn in voller Allgemeinheit formuliert.
10. Man kann durch Kombinationen von Sinnen einen neuen Sinn erzeugen, aber nicht durch Kombination von Ideen eine neue Idee.
11. Das {*ext(ensionale)*} Reduzibilitätsax*iom* für Begriffe ist sinnlos für alle *a*-Begriffe und falsch für jede Ordnung.

---

<sup>\*</sup>Mit Hilfe des Begriffes „alle“ und den logischen Operationen.

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Logische Fragen, die einerseits nicht mathematisch und nicht psychologisch sind, sind solche, welche die logischen Grundbegriffe betreffen, z. B.  $\varepsilon$ , Begriff, Satz, Klasse,  $\supset$ , Relation. Also z. B.: Gibt es zu jeder Aussagefunktion einen Begriff, gibt es Klassen, die sich selbst enthalten, ist jeder Begriff überall definiert?<sup>\*</sup> Diese Fragen greifen in das Gebiet der Metaphysik über und können wahrscheinlich nur mit Einführung rein metaphysischer Begriffe entschieden werden. Mat(hematische) Fragen sind letzten Endes immer solche, welche das Vorhandensein endlicher Kombinationen mit gewissen Eigenschaften betreffen [also die Frage, ob der Satz der vollständigen Induktion richtig oder falsch ist, (ist) keine mat(hematische) Frage und dieser kein mat(hematischer) Satz, sondern eine logische Frage. Vielleicht aber liegt die vollständige Induktion noch innerhalb der Grenze]. Diese können aber nur entschieden werden, wenn man die Grundbegriffe der Logik in Ordnung bringt. Die Logik hat dann keineswegs Teil an der mat(hematischen) Sicherheit (und Unbestreitbarkeit), aber logische Theorien – wie alle anderen (z. B. physikalische) (Theorien) – haben einen unbestreitbaren Sinn, nämlich als Formalismen.

---

<sup>\*</sup>*Nominal(ismus), Realismus* ist eine logische Frage,

Bem(erkung) (Gr) Die *Fregesche* Theorie von Sinn und Bedeutung kann nicht einfach als Behauptung einer systematischen Äquivokation in den gewöhnlichen Sprachen interpretiert werden, denn er behauptet, dass in der Verwendung der Sprache Sinn und Bedeutung beide gleichzeitig (eine) Rolle spielen, nämlich die Bedeutung im Objekt, der Sinn im Subjekt.

Bem(erkung) (Philosophie) Es gibt wahrscheinlich irgendeinen Begriff, der ebenso (oder noch mehr) präzise ist als die mat(hematischen) Begriffe, und welcher das Prinzip jeder Begriffsbildung enthält [nämlich für all die Begriffe, welche nicht durch Abstraktion aus den sinnlichen Wahrnehmungen gewonnen sind]. D. h., aus dem allein (wenn man ihn einmal erfasst hat) systematisch alle Begriffe der Reihe nach sich gewissermassen „von selbst“ ergeben, samt den zwischen ihnen bestehenden Relationen [das wäre das wirklich durchführbare *Konstit(utions)* system]. Dieser Begriff (das Urprinzip<sup>o</sup>) müsste also folgende Eigenschaften haben:

1. präzise (sein), 2. er muss Einheitlichkeit und Ordnung in die jetzigen logischen Grundbegriffe bringen.

---

<sup>o</sup>Gibt es für ihn ein Wort in den Alltagssprachen? Ist er ein Relationsbegriff?

<sup>1</sup>Top margin: “Wirklichkeit – Möglichkeit”, “Wahrheit ist eine Relation?”, “Struktur objektiver Begriffe”, “Wieso (sind) einzelne mat(hematische) *Probl(eme)* lösbar?”, “Annahme der Existenz eines systematischen Verfahrens”, “*nota notae*”

3. Er muss eine Methode enthalten, ein beliebiges Problem anzugehen, d. h., die Mittel zum Zweck liefern (oder das richtige *intell(igente)* Verhalten beschreiben). D. h., wenn man mit diesem Begriff (an) andere *Probl(eme)* herantritt, muss ein „Licht“ sich darüber verbreiten.
4. Vielleicht ist dieser Begriff keine Einheit, sondern eine Begriffsstruktur, bestehend aus mehreren miteinander in Beziehung stehenden Begriffen.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Die obersten Kategorien (*Subst(anz)* etc.) sind Klassenbegriffe und sind zu unterscheiden von den Dingen, die wir durch sie zu beherrschen suchen (sie gehören natürlich selbst in eine *Kateg(orie)* dieser Dinge). Vielleicht ist aber die Klassifikation gar nicht das wirksamste Mittel zur Beherrschung der Mannigfaltigkeit der Dinge.<sup>Ⓞ</sup> Die

---

<sup>Ⓞ</sup>Vielleicht ist das der letzte Unterschied zwischen *sys(ematischen)* Zoologie und der erklärenden modernen Naturwissenschaft.

Einführung von Relationen ist ein anderes Mittel. Diese besteht in einer „Vereinlichung“, Herstellung einer Einheit in der Vielheit oder einer Struktur. Was ist die analoge Methode zur *success(iven)* Klassifikation der Dinge für Relationen?<sup>o</sup> – Die obersten Relationen sind 1. =, 2.  $\epsilon$ , 3. Bedeutungsrelation, 4.  $\subseteq$ , 5. Wahrnehmungsrelation 6. ? Wahl (in dieser muss auch die Erkenntnis, insofern sie konstruktiv ist, enthalten sein). Die Relationen sind etwas vollkommen anderes als Eigenschaften: Weder ist die *subj(ektive)* Relation ein Schema zur Einteilung der Paare, noch die objektive ein *konstit(utives)* Element, welches gewissen Paaren zukommt, noch spielen die Paarklassen eine mit der Klasse an Wichtigkeit vergleichbare Rolle. Eher scheint das Wesen der Relation in der Erzeugung von Sachverhalten zu liegen.

---

<sup>o</sup>Das wäre es vielleicht, was Leibniz meint, wenn er sagt, die Analogisierung der *Arist(otelischen)* *Kateg(orien)* auf zusammengesetzte Terme habe ihn zur *sci(entia) un(iversalis)* geführt (obwohl er es anscheinend auf Sätze bezieht).

Bem(erkung) (*Philosophie*) Die *Russellsche* Aussage, dass „Sätze“ als einzelne Objekte falsche Abstraktionen sind, würde bedeuten, dass die Wahrheit nicht ein Klassen-, sondern ein Relationsbegriff ist.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Die oberste Einteilung der Gegenstände ist die in Einheit und Vielheit. Die Einheiten werden dann eingeteilt:

	Möglich	Wirklich
Sachverhalt		
Ding		

Der Unterschied zwischen Möglichkeit und Wirklichkeit hat viele Abstufungen. Der Unterschied<sup>1</sup> zwischen Möglichkeit und Wirklichkeit bezieht sich auch auf Begriffe: Es ist möglich, dass  $A$  denkt  $\equiv A$  besitzt [wirklich] ein Denkvermögen.  $\rightarrow$ <sup>2</sup>  
 Die *Disp(ositions)*-Begriffe entsprechen also der Möglichkeit. In gewissem Sinn aber bezeichnet jeder Begriff etwas Mögliches (nämlich ein mögliches Ding) – [die physikalisch widerspruchsfreien Begriffe (bezeichnen) ein *phys(ikalisch)* mögliches Ding]. Aber er ist etwas Wirkliches, ebenso wie ein möglicher Sachverhalt etwas Wirkliches  $\langle$ ist $\rangle$ , aber etwas nicht Wirkliches bezeichnet?

<sup>1</sup>In the manuscript, this sign occurs just below the table, with an accolade-like sign above it that combines the two columns.

<sup>2</sup>Continuation on page 67.

Eine mögliche Tatsache ist etwas ganz Ähnliches wie ein bloss mögliches Ding?  
Dagegen: Die Möglichkeit der Tatsachen entspricht dem Begriff, unter den dieses Ding fällt.

→<sup>1</sup> Dadurch wird die davon „*neutrale*“ Möglichkeit gewissermassen lokalisiert. Ist es nicht ähnlich bei den Wirklichkeiten? Damit zugleich [in dem Beispiel] der Ausgang von Möglichkeit zur *psychol(ogischen)* Möglichkeit. Darauf beruht wahrscheinlich der Aufbau einer Wissenschaft, dass die Möglichkeiten *determiniert* und lokalisiert werden.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Tritt nicht bei „objektiven“ Begriffen wieder die Schwierigkeit des Reduzibilitätsax(ioms) auf, wenn diese 1.) nicht etwas Einfaches sind, sondern selbst eine Struktur haben und daher eine Gesamtheit von Begriffen „*involvieren*“ können; 2.) wenn sie nicht „*intern*“ sind, d. h. *konstit(utive)* Bestandteile des Subjekts, von dem sie ausgesagt werden, sondern eine Beziehung zu anderen [eventuell zur ganzen Welt] *involvieren* können?

Der Unterschied ist der, dass es möglich ist, von allen Begriffen zu sprechen und doch zu negieren,

---

<sup>1</sup>Continued from page 66.

dass es Begriffe gibt, die alle involvieren (d. h. man kann das *vic(ious) circle p(rin-  
ciple)* annehmen, das in dieser Form: Kein Element einer *totality* kann diese involvieren richtig zu sein scheint), weil die Möglichkeit des sinnvollen Sprechen-Könnens noch nicht die *Ex(istenz)* eines objektiven Begriffes, wohl aber diese eines sinnvollen Schemas zur Folge hat. Es gibt also zwar in einem Sinn weniger *subj(ektive)* als objektive Begriffe, in einem anderen Sinn aber mehr [*intens(ional)* nicht *ext(ensional)*], d. h. man kann gewisse Begriffsstrukturen konstruieren, welche es in der wirklichen Begriffswelt nicht geben kann. Jedenfalls<sup>1</sup> aber, da ich sie sinnvoll unterscheiden kann, so haben sie einen objektiven Unterschied].

*Bem(erkung)* (*Gr*) Erfordert nicht das *ext(ensionale)* „alle“, auf unendlich Viele bezogen, bereits dieselbe „Idealisierung“ oder „theoretische Annahme“ wie das Mengen*exist(enz)ax(iom)*? Zumindest, wenn man den Satz vom ausgeschlossenen Dritten dafür annimmt.

---

<sup>1</sup>In the manuscript “falls” is written twice.

Bem(erkung) (Gr) Wenn man ernst macht mit der These, dass alle „Vielheiten“ *non-entities* sind (und nur ⟨eine⟩ *faç(on) de parler*) so heisst das: Ein Paar ist zwei Dinge als eines gedacht, dadurch wird es aber nicht eines, sondern bleibt zwei. Allerdings kann man in vieler Hinsicht über zwei Dinge ebenso sprechen wie über eines (z. B. Quantor⟨en⟩ und entsprechende Relationen und Funktionen definieren wie das *Peano* tut). Daraus entnimmt man dann die unberechtigte Verallgemeinerung, dass das immer möglich ist, d. h. dass ein Paar „ein Gegenstand“ ist. Insbesondere vielleicht sind auch manche Begriffe in Wahrheit zwei Begriffe (wenn nur künstlich zusammengefasst) und sollte man das Reduzibilitätsax⟨iom⟩ so formulieren, dass es für jedes  $\varphi(x)$   $a_1 a_2 \dots a_n$  gibt, so dass  $x \in a_1 \dots x \in a_n \equiv_x \varphi(x)$  oder eventuell sogar eine unendliche Menge solcher „Merkmale“. Fra(ge): Gibt es auch „echte“ Einheiten, welche Teile haben, oder spricht man nur in uneigentlichem Sinn von Teilen als Vielheiten, die<sup>x</sup> in gewissen nahen Beziehungen zum Ding (Monade) stehen, z. B. der Körper zum Ich?

---

<sup>x</sup>oder deren Elemente.

Die Mengen höheren Types in der Mengenlehre dienen nur dazu grössere Mächtigkeiten als Strukturen zu beschreiben [Schrödersche Darstellung im Relativkalkül], indem gesagt wird, dass z. B.<sup>1</sup> für eine gewisse Relation  $R$ , es für jedes  $x \neq x'$  ein  $y$  gibt, so dass  $y R x \neq y R x'$ . So kann man durch innere Struktur die Kardinalzahl charakterisieren und alle Unendlichkeitsax*ax(iome)* sind „wahr“ für den Raum der Möglichkeiten. So ein Unendlichkeitsax*ax(iom)* besagt also die *Ex(istenz)* von Vielheiten (d. h. „vielen Dingen“, nämlich den Elementen und den Paaren [es gibt Elemente  $x_1 x_2 \dots$  und Paare  $u_1 v_1; u_2 v_2; \dots$  so dass ...])<sup>2</sup>. Die Allmenge existiert in dem Sinn: Es gibt  $x_1 \dots x_n \dots$ , so dass das alle Dinge sind.

*Bem(erkung) (Phil(osophie))* Eine Behauptung ist irgendwie mehr als eine bejahende Aussage machen [*adfirmare*]. Es bedeutet irgendwie eine Verteidigung gegen einen Angriff oder ist es bloss so, dass erst in diesem „versteckten“ Fall einem der Sinn einer Aussage klar zum Bewusstsein kommt? Es scheint so.

---

<sup>1</sup>The manuscript reads “z. B. dass”.

<sup>2</sup>Closing bracket inserted.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Statt zu sagen: „Das, dem die Eigenschaft (der Charakter) der Allgemeinheit zugeschrieben wird“, kann man sagen: „Das, worauf sich die Aussage der Allgemeinheit bezieht“. Also scheinen Begriffe etwas Ähnliches zu sein wie Behauptungen, d. h. die *spez(ifsche)* Tätigkeit der Begriffe (das, worin ihr „Wollen“ besteht)<sup>1</sup> wäre das Behaupten. Insofern ich ein Geist werde, tue ich dasselbe? Aber mit nur subjektiver Wirkung.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Begriffe : tote Dinge = Engel : Tiere (Begriffe sind auch etwas „Einfaches“ und „Totes“ im Verhältnis zu den Engeln. Der Mensch steht in der Mitte zwischen Tier und Engel, ebenso wie die Math(ematik) zwischen Körper und Begriff. Bei dieser Zweiteilung ist immer das eine das „Beherrschende“, „Geordnete“, das andere das *Chaos*. Dagegen: Das zweite Paar ist bloss eine „Verstärkung“ des ersten. Bei Begriffen hat man merkwürdiger Weise\* das Gefühl, dass sie nicht wirklich Dinge, sondern bloss „Schatten“ sind oder blosse Möglichkeiten und nicht „wirkliche“ Gegenstände

---

\*Im Gegensatz zu den Anderen.

<sup>1</sup>The manuscript has the closing bracket after “Behaupten”.

[oder vielleicht etwas „Allgemeines“].

Bem(erkung) (Gr) Das Paar\* sollte etwas (d. h. eine Einheit) sein, welche(s) die beiden Dinge zusammenfasst und enthält, d. h. zu diesen und nur diesen Dingen in einer gewissen Relation des „Umfassens“ steht. Gleichgültig, ob ein solches Ding in der Realität existiert, so existiert jedenfalls der Akt des Zusammenfassens vermöge dessen diese beiden Dinge als Eines gedacht werden [indem vielleicht etwas Unwirkliches formiert wird]. Und vielleicht ist es dieser Akt, den wir mit Recht als ein wirkliches Ding wahrnehmen und die Möglichkeit dieses Aktes ist sogar etwas, was zeitlos existiert (hat der Geist auch diese Möglichkeit erschaffen?).

Bem(erkung) (Gr) Das, was (ausser Regeln über den Gebrauch von Symbolen) der Geist erschaffen kann, sind Einheiten<sup>o</sup> (im Sinne von Strukturen) auch wo es objektiv keine solchen Einheiten gibt (z. B. Paare, Klassen, Begriffe, die in Wahrheit aus zwei Teilen bestehen, Verfahren, die aus zwei Verfahren in bestimmter Wechselfolge zusammengesetzt sind. Im letzten Fall ist die Einheit durch zeitliche Aufeinanderfolge hergestellt). Allerdings besteht objektiv vielleicht die Möglichkeit solcher Einheiten, aber diese Möglichkeit besteht simultan nur

---

\*Ebenso jede Klasse.

<sup>o</sup>Aber Einheit = Ding.

für eine gewisse Anzahl von Vielheiten [jedenfalls für jede einzelne?], aber nicht für alle zugleich; *vgl.* die Russellsche *Antinomie*. Auch der menschliche Geist hat also gewisse Dinge *ante omnia tempora* erschaffen, aber diese widersprechen einander. Daher kommt etwas Vernünftig(es) nur heraus, wenn man<sup>+</sup>

Bem(erkung) (*Philosophie*) Irgendetwas, was keine wahre Einheit ist [z. B. ein Paar], kann zu einer Einheit auf zweifache Weise werden: entweder, indem man zu einem Element übergeht oder, indem man es zu einer grösseren Einheit [einem „Ganzen“] ergänzt.

Bem(erkung) *Philosophie* Der Unterschied zwischen „leer laufender“ und inhaltsreicher Theorie ist:

1. Im 1sten Fall (sind) die Dinge *konstituierbar* eines nach dem anderen;  
im 2ten Fall  
nur simultan.
2. Im 1sten Fall (ist) jede Aussage, welche die neue(n) Dinge enthält, übersetzbar in eine ohne diese; im 2ten Fall nur gewisse. Dagegen gibt es viele (für Theorien wichtige), die nur insofern etwas sagen, als die Möglichkeit der eingeführten Dinge mit den eingeführten Eigenschaften behauptet wird. Dann muss man aber zum Sinn einer solchen Aussage immer die ganz(en) Axiome, durch die Dinge *impl(izit)* definiert werden, dazurechnen (andernfalls würden einander widersprechende Aussagen wahr sein). Aber selbst wenn man sie dazurechnet, kann dasselbe eintreten [wegen unentscheidbaren Sätzen, und eine vollständige Charakterisierung ist eine reine

---

<sup>+</sup>entweder überhaupt nicht konstruiert, sondern „betrachtet“ oder nur konstruiert in Hinblick aufs Wahrgenommene (wobei man sich hüten muss, das Wahrgenommene mit den eigenen *Fiktionen* zu verwechseln); *vgl.* p. 74 Mitte.

*Chimäre*]; ausserdem, selbst die Chimäre angenommen, würden dann alle Folgerungen aus den *Axiomen* dasselbe besagen. Wenn man die Entscheidbarkeit im objektiven Sinn (nach *Carnap*) herstellen will, so braucht man dazu den Klassenbegriff. Insofern ist vielleicht der Klassenbegriff allein schon für alle solche „Schöpfungen“ hinreichend? Aber es kann sein, (dass) man viel etwas offen lässt (oder muss es).

3. Nur im ersten Fall ist die Widerspruchsfreiheit ohne weiteres klar.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Das „Verstehen“ eines Begriffes (z. B.  $\sim x \varepsilon x$ ) besteht im Zusammenfassen der darin enthaltenen Teile zu einer Einheit. Was noch nicht das Vorhandensein einer objektiven Einheit bedeutet? Jedenfalls einer zeitlichen [in der Zeit existierenden]?

Bem(erkung) (*Gr*) Man kann ein System bauen, in dem jeder Begriff überall definiert ist und jede Aussagefunktion einen zugeordneten Begriff hat, wo aber kein  $\varepsilon$  existiert, sondern nur  $\varepsilon_1, \varepsilon_2, \dots$ . Aber das hat zur Folge, dass die einfache Operation des „Nebeneinander-Schreibens“ an sich gar keinen Sinn hat.

An ihre Stelle treten die verschiedenen Verknüpfungen  $\varepsilon_i$ . Entspricht die Tatsache, dass man sprachlich letzten Endes nur eine mögliche Form der Zusammenfassung hat [das Nebeneinander-Schreiben], einer objektiven Tatsache in der Struktur der Dinge? Oder muss man die anderen Raumdimensionen dazu nehmen (*Frege*)? Oder reicht auch das nicht aus? (*Russell*)

Bem(erkung) (Gr) Da Eines und Vieles die obersten Begriffe sind, so sind [bei der Auffassung der Begriffe als Elemente der Dinge] das „1“ und bei Vielheiten ihre Zahl die letzten Elemente der Dinge (*Pythagoras*). ?Nur enthält nach den *Pythag(oraern)* die Zahl das ganze Wesen der Dinge [genauer die Struktur], so dass es nur eine „Einheit“ gibt und alles Übrige zusammengesetzt wäre? Was sollte der „Inhalt“ dieser Einheit sein? Das Sein oder die Vernunft?

Bem(erkung) (Gr) Statt die Zwei zu definieren als Klasse der Paare, sollte man lieb(er)

sagen, dass jedes Paar eine „Realisierung“ der Zwei ist, so dass die Zahlen im Verhältnis zu den Mengen, welche sie haben, das „Primäre“ wären.

Bem(erkung) (Phil(osophie)) Was ist der Unterschied zwischen der *Essenz* (Begriff, Natur, Wesen) eines Dings und dem Ding selbst? Das Ding ist real (wirklich), das Wesen ist gewissermassen nur ein Schatten des Dings, d. h. der Gedanke Gottes vor der Erschaffung, also ein „Plan“ des Dings. Man hat das Gefühl, dass dies „Wirklichsein“ durch das Hinzukommen der Materie (bei *Psych(ischem)*, dem „Ich“) äussere *Essenz* wird. Aber auch schon in der *Essenz* kommt der Begriff der Materie als Bestandteil vor. Und es ist ja nicht bloss die Materie realisiert, sondern auch die anderen Bestandteile eines Dings [z. B. der Ort]. Also besteht vielleicht der Unterschied zwischen Ding und *Essenz* gerade nicht darin, dass das Ding und die *Essenz*

---

<sup>1</sup>Top margin:

|| Die in<sup>2</sup> *Arist(oteles)* behandelten Begriffe *Subst(anz)*, *Acc(idenz)*, *Einheit*, *Vielheit*, *Möglichkeit*, *Wirklichkeit* scheinen jedenfalls die zu sein, welche das Fundament der *Phil(osophie)* bilden; in  
|| zweiter Linie die *psych(ologischen)* Begriffe

<sup>2</sup>The Gabelberger sign here looks more like that for “ist”.

im Wesen etwas anderes wären (insbesondere keine andere Struktur haben), sondern darin, dass dasselbe in einem höheren Grad der „Realisierung“ vorliegt?

Aber es scheinen doch viele Dinge einfach zu sein, aber nur sehr wenige *Essenzen*? Daher auch die Möglichkeit, dass das Ding das selbstständig Seiende ⟨ist⟩ [in einem gewissen Sinn unerschaffen, nämlich nicht durch Zusammensetzung erschaffen], welches durch die *Essenz*⟨en⟩ beschrieben wird [d. h. also doch, in der Mat⟨erie⟩ liegt die Realität]. Die Wahrnehmung der Dinge [und auch gewisser Begriffe], ohne ihre<sup>2</sup> *Essenz* wahrzunehmen, wäre also eine verworrene Wahrnehmung [letzten Endes bloss das „Haben“ gewisser Wirkungen dieser Dinge].

Bem⟨erkung⟩ (*Phil⟨osophie⟩*) Die *mat⟨eria⟩ prima* ist nach *Def⟨inition⟩* ein Ding  $x$ , so dass für jede Eigenschaft  $\varphi(x)$  möglich ist<sup>+</sup> [wenn auf Eigenschaft „eines“ ausgedehnt, bedeutet das, sie kann sogar eines und viel⟨es⟩ sein, ist also selbst das ungeformte „*Chaos*“<sup>o</sup>]. Schon „ein Ding“, das beliebige Eigenschaften haben kann,

---

<sup>+</sup>Aber ist nicht  $(\varphi) \diamond \varphi(x)$  eine Eigenschaft, die der *mat⟨eria⟩ p⟨rima⟩* und insbesondere den Einheiten notwendig zukommt?

<sup>o</sup>Dies am Besten dargestellt durch das *Kontinuum*.

<sup>1</sup>Top margin: „Begleitvorstellungen bei abstrakten Begriffen“, „eine ‚Formung‘ des Charakters aus der vorhandenen ungeformten ‚Materie‘“, „Absicht etwas hineinzustecken gibt eine fahle Erinnerung“

<sup>2</sup>The Gabelberger sign, here, looks much more like that for “in”.

ist also nicht mehr *mat⟨eria⟩ prima*, aber vielleicht das, was man eine „mat⟨hematische⟩ Einheit“ nennt und woraus die Zahlen (endliche und unendliche), die abstrakten Mengen und Strukturen zusammengesetzt sind. Hier erscheinen also diese abstrakten Einheiten als etwas wirklich<sup>o</sup> [neben den anderen Dingen] Existierend⟨es⟩, voneinander numerisch Verschieden⟨es⟩, aber durch keine Eigenschaften verschieden; ihre Anzahl ist „*absol⟨ut⟩*“: Jedes der anderen Dinge\* (welche nicht mat⟨hematische⟩ Einheiten sind) ist also zusammengesetzt aus einer mat⟨hematische⟩ Einheit und irgendwelchen *Accidenzen* (im relativen Sinn), so dass ausser den frei existierenden mat⟨hematische⟩ Einheiten ausserdem in jedem Ding eine existiert. Oder ist der „Kern“ eines Dings keine mat⟨hematische⟩ Einheit, insofern er gewisse Eigenschaften nicht haben kann? Das wäre eine solche Einheit in dem Sinn, dass sie jede Eigenschaft haben kann, aber nicht, dass sie keine hat.

*Bem⟨erkung⟩ (Phil⟨osophie⟩)* Meine Arbeit in Bezug auf *Phil⟨osophie⟩* soll in einer Analyse der obersten Begriffe bestehen (der logischen und *psychol⟨ogischen⟩*); d. h. was letzten Endes zu tun ist, ist

---

<sup>o</sup>Dann sind es aber Dinge, welche keine Eigenschaften haben, d. h. nur negative Eigenschaften haben?

\*Nämlich Dinge, die eine Einheit sind. Anders muss es also für Materie sein.

eine Liste dieser Begriffe aufschreiben und die möglichen *Ax(iome)*, *Th(eoreme)* und *Def(initionen)* für sie überlegen (selbstverständlich samt Anwendung auf die empirisch gegebene Wirklichkeit). Um das aber tun zu können, muss man zuerst durch (halb verstandene) phil(osophische) Lektüre<sup>o</sup> ein „Gefühl“ dafür erwerben, was man annehmen kann. Andererseits wieder wird das Verstehen einer *Axiomat(ik)* das Verständnis der phil(osophischen) Schriftsteller erhöhen [also Wechselwirkung von „oben“ und von „unten“, wobei das richtige<sup>1</sup> Verhältnis wichtig ⟨ist⟩]. Ein Ersatz für die Lektüre von Philosophen ist die Lektüre irgendwelcher guter Bücher mit genauer Analyse.<sup>2</sup> Das Lernen von Sprachen [*Hebr(äisch)*, *Chin(esisch)*, ?Griechisch?] und die genaue *Def(inition)* der vorkommenden Worte und Begriffe.

*Bem(erkung)* (*Phil(osophie)*) Unter Analyse eines Begriffes versteht man auch die Auffindung der fundamentalen Beziehungen zu anderen Dingen, nicht bloss sein Aufspalten in elementare Bestandteile. Das ist also gewissermassen eine Analyse von „ausser“, insbesondere der Zweck ist eine solche Analyse von aussen.

---

<sup>o</sup>Und das Niederschreiben von phil(osophischen) „*Bem(erkungen)*“.

<sup>1</sup>In the manuscript “richtige” is written twice.

<sup>2</sup>The next sentence begins with a few signs that have been crossed out and hard to read.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Ein Satz ist analytisch, wenn man, um über seine Wahrheit zu entscheiden, nur den Sinn der in ihm vorkommenden Terme zu kennen braucht. Insbesondere  $a \neq b$  (ist) demnach immer analytisch, wenn  $a, b$  Namen für verschiedene Gegenstände sind (aber nicht, wenn Beschreibungen). Diese *Def(inition)* sagt aber nur, wann ein Satzzeichen, nicht wann ein Sachverhalt [als die dem Satzzeichen entsprechende Kombination der Bedeutung der Terme] analytisch ist; ausser in dem Sinne: wenn das bloße Verstehen [d. h. Vorstellen] dieser Kombination das Urteil über Wahrheit zur Folge hat. Die anscheinend objektive Formulierung: Wenn das Nicht-Bestehen des Sachverhaltes zur Folge hätte, dass einer der *Konst(ituenten)* ein anderer wäre ist ein Schein, denn, wenn diese *Impl(ikation)* materiell ist, so gilt dasselbe für jeden wahren Satz. Wenn aber notwendig, so ist Notwendigkeit auf Notwendigkeit zurückgeführt.

Bem(erkung) (*Gr*) Die richtige Antwort auf die Frage, ob Begriffe oder Urteile logisch oder *psychol(ogisch)* primär sind, ist wahrscheinlich, dass sie auf gleicher Stufe sind, indem sie Teile eines einheitlichen Schemas sind, das nur verstanden werden kann, wenn beide Teile

verstanden werden. Und zwar ist dieses Schema gewonnen, entweder durch Analyse des Gegebenen (*Aristoteles'* naiver Realismus) oder es ist ein *a priori*es Schema, auf das die Wirklichkeit projiziert wird (*Kant*).

Bem(erkung) (*Gr*) Der Unterschied zwischen *Frege* und seinen Vorgängern ist, dass diese die Objekte der logischen Überlegungen durch Formeln ausgedrückt haben, *Frege* dagegen die im Subjekt sich abspielenden Überlegungen selbst.

Bem(erkung) (*Gr*) Man habe eine Theorie mit folgenden Grundzeichen:

1. Unendlich viele Variablen (eines Typs)  $x_1, x_2, \dots$
2. Die Operation  $*$   $u = *vw$  oder  $u = vw^\circ$ .
3. Endlich viele Einzeldinge  $a_1, a_2, \dots a_8$ .
4.  $=, \sim, \vee, \Pi, W$ .<sup>+</sup>

*Axiome* (ausser den logischen):

1. Die *Tarskische* über  $*$  (*inclusive* Assoziativität)

---

<sup>+</sup>Die sinnvollen Ausdrücke sind ohne Klammern in *Lukasiewicz'scher* Weise aufzubauen.

<sup>°</sup>Bedeutet das Nebeneinanderschreiben, und die Variable  $x$  läuft über dieselben endlichen Kombinationen von  $a_1, \dots a_n$ .

2. Das *Axiom* der vollständigen *Induktion* für jede einzelne Aussagefunktion (formuliert für Abgeschlossenheit gegen \*) <sup>1)</sup>

[ So dass jetzt die ganze „Arithmetik“ dieser endlichen Kombinationen (inklusive rekursiver Definitionen als explizite Definitionen) ableitbar wird. Ähnlich wie im arithmetischen System mit + und · ]

Nun mache man folgende Identifikation:

$$\begin{array}{cccccccc} * & = & \sim & \vee & \Pi & W & & x_i \\ a_1 & a_2 & a_3 & a_4 & a_5 & a_6 & a_7 & \underbrace{a_8 \dots a_8}_i \end{array}$$

Das Ganze wäre das nominalistische System des reinen Denkens, rein deswegen, weil kein Gegenstand behandelt wird als Zeichenkombinationen und zwar nur solche, die selbst wieder Zeichenkombinationen und ihre Verhältnisse beschreiben – nominalistisch, weil nur von Zeichenkombinationen die Rede ist. Allerdings wird ausser ihren *syntaktischen* (d. h. kombinatorischen) Eigenschaften noch die „inhaltliche“ Eigenschaft *W* behandelt. <sup>o</sup> Vgl. auch *Max IV p 281*.

<sup>1)</sup> *W* ist eine Klasse von Kombinationen, über die zunächst keine Festsetzungen gemacht werden. Das Problem liegt darin, die richtigen *Axiome* für *W* zu finden.

<sup>o</sup> Das wäre das System, in dem das Wort über sich selbst spricht und über sonst nichts.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> The note marked <sup>o</sup> is written at the bottom of page 83.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Wenn man im eben beschriebenen System ausser der Inhalts-Eigenschaft  $W$ , noch eine inhaltliche Operation  $B$  (= die Bedeutung von) einführt, deren Wert einem anderen Bereich von Dingen angehört\* und ausserdem, ausser  $a_1 \dots a_8$ , die Worte der Umgangssprache (einführt), so ist die Aufgabe, die richtigen *Axiome* für  $B$  zu finden, die philosophische (nach grammatischer Methode behandelt, also das, was ich tue, wenn ich ein Buch grammatisch analysiere).

Bem(erkung) (*Gr*) ?Die Symbol-Kombination  $a \varepsilon b$  beschreibt nicht einen Sachverhalt, sondern sie „konstruiert“ ihn durch Zusammenfassung seiner Elemente? Ebenso wie ein Verfahren [Einteilungs-Schema] durch Zusammenfassung mehrerer anderer „konstruiert“ und nicht beschrieben (wird)?

---

\*Daher auch die Variablen über einen weiteren Bereich laufen und die Kombinationen durch die besondere Klasse  $K$  abgetrennt werden müssen.

<sup>I</sup>Top margin: “Objektive Merkmalstruktur, objektive sinnvolle Merkmale, für die es bestimmt kein Verfahren gibt.”, “Das Reduzibilitäts*ax(iom)* (ist) richtig unter den ‚Idealisierungen‘, welche überhaupt die *Def(inition)* sinnvoll machen.”

Bem(erkung) (Gr) Das Wesen des Begriffes und des Sachverhaltes hängen sehr nahe zusammen. Nach Frege ist ein Begriff [d. h. eine Funktion] ein Satz, aber so betrachtet, dass ein Bestandteil darin variabel ist. Ausserdem scheinen die Sachverhalte irgendwie die „Realisierungen“ oder „Materialisierungen“ der Begriffe zu sein. Daher entspricht auch die Auffassung eines Begriffes als Klassifizierungsschema [oder Verfahren] der *positivistischen* Auffassung eines Satzes, nämlich: Sinn des Satzes = Methode der Verifikation und es gilt insbesondere  $\varphi(a) \equiv \psi(b) \supset \varphi = \psi$ . Es ist also der Begriff „Bestandteil“ des Sachverhaltes. Das gilt schon nicht mehr, wenn ein Begriff eine Aussagefunktion in *extenso* ist, auch nicht, wenn der Satz das Zeichen des Begriffes an dem Subjekt bedeutet [das Rot des Daches], denn verschiedene Begriffe könnten in gewissen Dingen dieselben Zeichen haben. Auch nicht, wenn es das Sein des Zeichens bedeutet [ein Teil des *a* nämlich: das  $\varphi$ -Sein des *a*]. Der Begriff selbst bedeutet dann: das  $\varphi$ -Sein.

---

<sup>1</sup>Top margin: „Fregesche Typentheorie als Analyse.“

Bem(erkung) (Gr) Der Auffassung, dass alle Folgerungen in den *Ax(iomen)* bereits „mitgesagt“ sind,\* d. h. der durch eine Folgerung dargestellte Sachverhalt ist ein Teil des durch *Axiome* Bezeichneten, kann man die folgende gegenüberstellen: Das Ziehen eines Schlusses (*C*) aus zwei Prämissen *A* und *B* bedeutet, dass *C* dadurch wahrgenommen wird [oder besser die Wahrheit oder das Sein von *C*], dass man die Aufmerksamkeit auf *A* und *B* richtet und dann gewissermassen einen „Mittelpunkt“ konstruiert [ähnlich wie man schwache Sterne mit Hilfe von solchen, die man gut sieht, auffindet], wobei natürlich nicht für je zwei beliebige Sätze ein solcher Mittelpunkt existiert [ebenso wie bei den Sternen].

Bem(erkung) (Gr) Der Unterschied zwischen analytischen und *synth(etischen)* Sätzen ist, dass bei den ersteren der Grund<sup>+</sup> ihres Bestehens in ihnen liegt [nämlich in den Gegenständen, über die sie sprechen], bei den anderen ausserhalb [insbesondere in dem Willen irgendeines Wesens]. Die Möglichkeit des Gegenteils bei analytischen Sätzen sehen wir nur in dem Sinn, dass wir den Termen eine andere Bedeutung geben

---

<sup>+</sup>Für ihr Bestehen.

\*Wodurch unterscheidet sich das eine Axiomensystem, in dem irgendeine Folgerung als [überflüssig(es)] *Ax(iom)* formuliert ist, (von einem anderen)?

(da es analoge Dinge gibt, für welche  $P$  gilt, so könnte doch auch  $P$  selbst gelten) [die Möglichkeit, die mit *ext(ern)* definiert ist, wäre also der *int(ernen)* Notwendigkeit übergeordnet? <sup>o</sup>], bei *synt(hetischen)* Sätzen (sehen wir die Möglichkeit des Gegenteils) aber auch bei Festhaltung der Terme. Wir sind prinzipiell in der Lage das zu bewirken, daher auch zu planen, daher auch vorzustellen. Dagegen liegt alles Begriffliche ausserhalb der *Sphäre* unseres Willens. Ist es denkbar, dass es in der *Willenssph(äre)* Gottes liegt und daher in einer anderen Welt für deren logische Begriffe nicht mehr unsere *Ax(iome)* gelten? [Insbesondere z. B.:  $W(A)$  mehrmals  $\neq A$ .<sup>+</sup>] Jedenfalls in dem Sinn, dass wir diese logischen Begriffe nur unvollständig wahrnehmen [ebenso wie wenn jemand nur *Add(ition)* ganzer Zahlen sieht], und dass daher unsere *Ax(iome)* nur für diese beschränkten Anwendungsfälle gelten [Unterschied zwischen der irdischen und der ewigen Wahrheit]. Insbesondere könnte die *Antin(omie)* so erklärt werden. Insofern wir also nicht direkt die Notwendigkeit der logischen Sätze sehen, überhaupt die Sätze nur im symbolischen Sinn [für den mit  $\exists$  bezeichneten Begriff gilt *etc.*]

---

<sup>o</sup>Ohne in irgendeinem Sinn die Möglichkeit des Gegenteils zu sehen, könnten wir die Sätze nicht verstehen, insbesondere könnten wir nicht  $\sim\sim P$  verstehen, weil darin  $\sim P$  sinnlos wäre (daher auch  $P$ ).<sup>1</sup>

<sup>+</sup>Oder mehrmals  $P \cdot \sim P$ . Der Satz vom Widerspruch aber hat am meisten den Charakter einer ewigen Wahrheit. Das Widersprechen (ist) im Sinne des „Nicht“.

<sup>1</sup>The note marked  $\circ$  is written at the bottom of page 87.

sehen, in dem<sup>1</sup> sie wirklich nicht notwendig sind, nehmen wir also gewissermassen einen höheren Standpunkt ein als vorher. Die Analogie mit den Sternen stimmt insofern nicht, als wir auch das Nicht-Vorhandensein gewisser „Sterne“ (im Raum der Wahrheit) wahrnehmen. Oder ist dies Nicht-Vorhandensein auch etwas *Pos(itives)*? (Ein Stern)

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) Wir nehmen die Möglichkeit nur durch die Wirklichkeit wahr [nämlich  $p$  ist möglich ist ja selbst etwas Wirkliches], auch hat die Unmöglichkeit für uns keinen anderen Sinn, als dass sie nie geschehen wird.

Bem(erkung) (*Phil(osophie)*) *Thomas* behauptet, dass der Verstand im eigentlichen Sinn erst erkennt, wenn er urteilt, dass die Form, die er von den Dingen hat, mit den Dingen übereinstimmt, nicht aber, wenn er bloss die übereinstimmende Form in sich hat [das Letztere (ist) auch bei den Sinnen der Fall]. D. h., das Urteil, dass der naive Realismus wahr ist, ist das erste eigentliche Urteil [oder die gegenteilige Kantische Stellungnahme]. Er behauptet, dass das Zuschreiben eines Begriffes zu einer

---

<sup>1</sup>Alternative reading: “indem”.

Sache im Urteil ein solches Urteil über die Übereinstimmung der Form ist. Aus diesem Grund ist das Urteil immer etwas Zusammengesetztes. Das einfache Benennen [Definieren] einer Essenz ist eine *intellektuelle* Tätigkeit, in der die Wahrheit noch nicht vorkommt.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Der Begriff des „logischen *prius*“ [*presuppose*], von dem *involve* ein zulässiger Fall ist, hat zwei verschiedene Bedeutungen, nämlich:

1. Es ist unmöglich *B* zu erkennen, ohne *A* zu<sup>1</sup> kennen [erkenntnismässig *prius*] und<sup>2</sup>
2. *B* kann nicht existieren, wenn nicht *A* existiert [seinsmässige Abhängigkeit].

Ein *Axiom* scheint zu sein, dass jede Kette des „*prius*“ nach endlich vielen Schritten abbricht.

Bem(erkung) (*Philosophie*) *Frege* stellt die richtigen Formeln des Aussagekalküls dar als Aussagen darüber, was ein „vernünftiger Geist“ bejahen und verneinen kann.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Es gibt schon endliche Strukturen, die echte Teile enthalten, „unter die“ die ganze Struktur fällt [in dem Sinn, dass sie eine spezielle Realisierung dieser Strukturen ist; jedes Ding würde dann unter die Struktur · fallen],

---

<sup>1</sup>After “zu”, “erkennen” has been crossed out.

<sup>2</sup>In the manuscript “und” is written after “kennen”.

d. h. also  $t \supset a, a \in t$ , wobei die beschriebenen „Begriffsinhalte“ bezeichnen:  $a$  involviert eine Totalität (*intensional*), nämlich  $t$ , von der es selbst ein Glied ist.

Bem(erkung) (*Philosophie*) Eine *a priori*-Methode zur Entscheidung der Frage, ob andere Planeten bewohnt sind, ist die Anzahl der „möglichen“ Menschen und Tiere (zu bestimmen).

Bem(erkung) (*Philosophie*) Die Unpräzision der Begriffe<sup>+</sup> des Alltagslebens beruht darauf, dass man:

1. bei einem bestimmten Wort keinen bestimmten Begriff im Auge hat, sondern eine ganze „Umgebung“,<sup>o</sup>
2. dass man die Anwendung auf gewisse Grenzfälle niemals überlegt hat, daher unmittelbar nichts darüber weiss,
3. dass die Allgemeinheit immer bedeutet „im Allgemeinen“, d. h. fast immer.

Bei Überlegung kann man aber meistens einen (oder mehrere getrennte) schärferen Begriff herausfinden, welchen das Wort bezeichnet, unter Berücksichtigung der Zusammensetzung des Wortes [z. B. Unterschied zwischen Mittelpunkt und Schwerpunkt], und durch Aufsuchung des „einfachsten“ Begriffes, welcher überhaupt in Betracht kommt. Die undefinierten Begriffe

---

<sup>+</sup>und Sätze.

<sup>o</sup>Oder auch mehrere „übereinander liegende“ Begriffe, z. B. bei ganz, alle und es gibt.

sind die, welche so hell (deutlich) sind, dass es genügt zu sagen: Schau ungefähr in diese oder jene Richtung [des Himmels]. Bei den anderen wird das Wort erst durch die *Def(inition)* konstruiert. Das Gefühl, dass nur die mat(hematischen) Begriffe und Sätze präzise sind, kommt daher, dass diese Begriffe die einfachsten (hellsten) sind und daher am ersten präzise gesehen werden.

*Bem(erkung) (Gr)* Die mat(hematischen) Einheiten sind die einfachsten Gegenstände, die man präzise sieht [sie haben beinahe nur negative Eigenschaften, wenn man Begriffe, die nicht (darauf) anwendbar sind, wie z. B. „Rabe“, als nicht geltend ansieht<sup>o</sup>]. Die darauf anwendbaren Begriffe, d. h. Identität und die Zahlen, (sind) die einfachsten Begriffe. Die Mengen, von denen in der abstrakten Mengenlehre die Rede ist, sind solche mat(hematischen) Einheiten [diese sind die Individuen]. Die Zahlen sind dieselben, die immer wieder in verschiedenen Mengen mat(hematischer) Einheiten „erscheinen“. Man sieht sie aber nur „an diesen Gegenständen“, obwohl die Existenz dieser Gegenstände selbst eigentlich fraglich ist; ebenso wie das fremde

---

<sup>o</sup>Das ergibt zugleich eine gute Analyse dessen, was *pos(itive)* und *neg(ative)* Eigenschaften sind.

Bewusstsein nur „an den und durch die Körper“ wahrnehmbar ist – Leibniz' Vergleich der Körper mit dem Regenbogen. Die mat(hematischen) Einheiten sind die Punkte des abstrakten Raums aller Dinge, daher sollte man vermuten, dass sie auch irgendeine „Struktur“ haben [abgesehen von den Identitätsbeziehungen und der Anzahl]. Ist es eine Eigenschaft des mat(hematischen) Punktes, dass an dieser Stelle ein physikalischer Körper sich befindet? Jedenfalls ist das eine accid(entele) und nicht eine essent(ielle) Eigenschaft der Raumpunkte. Vielleicht ⟨ist⟩ eine mat(hematische) Einheit zu definieren dadurch, dass sie keine pos(itiven) essent(iellen) Eigenschaften hat? Die Zahl 1 ist die Form der mat(hematischen) Einheit.

Bem(erkung) (Gr) Jede Abstr(aktion) (im Sinn von v(on) Neum(ann)) ist eine bestimmte Art und Weise, Variabilitäten in Bestimmtheiten zu verwandeln oder Mehrdeutigkeiten zu eliminieren.

Bem(erkung) (Gr) Der Fall, wo eine variablebindende Operation selbst eine und mit ebensoviel Variablen ⟨er⟩ gibt [„Durchscheinen“ der Variablen], liegt vor bei Differential, Integral und bei  $a$  folgt auf  $b$  in der Relation  $R$ . Frege schlägt dafür die Bezeichnung vor:  $\frac{\alpha}{\beta} a_{\alpha} \cdot R b_{\beta}$ . Das Überschiessen für Differential  $\frac{d}{d\alpha} 1_{\alpha}^2$ . Besser wäre  $\frac{d}{d\alpha} \alpha_1^2$ .

Bem(erkung) (Gr) Beispiele für Begriffe  $\varphi, \psi$ , so dass  $\varphi(\alpha) = \psi(\beta)$  obwohl  $\varphi \neq \psi, \alpha \neq \beta$ :  $R$  ist voreindeutig  $\equiv \check{R}$  ist naheindeutig.  $p$  ist wahr  $\equiv \sim p$  ist falsch.

Bem(erkung) Theol(ogie)

1. Das Beten darum, dass man selbst etwas Gutes will, ist sinnvoll in dem Sinn, dass man will, dass das „Ich“, welches unmittelbar durch den inneren Sinn gegeben ist (d. h. undeutlich gegeben, ohne dass man sein „Wesen“ sieht, ebenso wie die Dinge der Sinnenwelt) mit einem guten Wesen identisch sein will. Der Einwand, dass ja im gegenwärtigen Augenblick bereits bestimmt ist, welches Wesen ich bin, kann auf jedes Beten angewendet werden, da Gott ja bereits beschlossen hat, was geschehen wird. Nur ist das „ist bestimmt“ noch deutlicher.
2. Wenn das Gebet als\* Ursache der Erfüllung betrachtet wird, so ist das nur im *posit(iven)* Sinn möglich. Man betet, an einer bestimmten Stelle der objektiven Welt zu sein und es ist gegenwärtig noch nicht bestimmt, an welcher man ist. Andernfalls muss man annehmen, Gott habe schon vom Anfang aller Dinge an gewusst, dass ich beten werde und danach die Welt eingerichtet. In diesem Sinn ist es eine Wirkung in die Vergangenheit.

---

\*Im Sinn einer in der Zeit sich abspielenden Verursachung.

3. Auch der Wahlakt, insofern er wirklich ist,<sup>+</sup> ist nicht von uns „gemacht“, sondern nur „übereinstimmend mit unserem Charakter (unserem Wesen) von Gott gemacht“.<sup>o</sup> Unser Wesen ist gewissermassen nur die „Vorlage“ für den Schöpfungsakt Gottes. Diese „Vorlage“ ist ewig und vielleicht nicht von Gott erschaffen. Wird auch nach der Vernichtung des Teufels seine Idee gewissermassen als sein Leichnam existieren? Ist es möglich, dass unser Wahlakt nicht in Übereinstimmung mit unserem Wesen erfolgt? – Da diese Ideen in einem gewissen Sinn der Allmacht Gottes entzogen sind, sind sie in einem gewissen Sinn „Spiegelbilder Gottes“ [in diesem Sinn ⟨ist⟩ meine frühere „indische“ Vorstellung, dass wir in dem Nebenmensch unser Spiegelbild sehen und dass die *Substanz* dieselbe ist, in diesem Sinn richtig]. Daher auch „*in quo mihi bene placuit*“.
4. Jeder, in dem irgendetwas Gutes ist, wird ewig leben. Beweis: Wenn er [die *Subst(anz)*] vernichtet wird, so auch alle *Acc(identia)*. Gott vernichtet aber nichts Gutes. Allerdings können wir vielleicht nicht wissen, ob etwas Gutes an uns ist, und wenn nichts wäre, so würde es unrecht geschehen, wenn wir so betrogen würden. Aber irgendwie muss es doch sich ergeben, dass so etwas (aus anderen als moralischen, vielleicht *aesthet(ischen)* Gründen)<sup>1</sup> nicht möglich ist.

---

<sup>+</sup>D. h. von uns oder irgendeinem Anderen wahrgenommen werden kann.

<sup>o</sup>In diesem Sinn hat Gott das Herz des *Pharao* „verhärtet“. Was von uns stammt, ist vielleicht ein „Warten“<sup>2</sup>.

<sup>1</sup>In the manuscript the brackets are closed after „aesthet“.

<sup>2</sup>Alternative reading: „Beraten“.

5. Ist es eigentlich möglich, dass jemand anders sein soll, als er ist (in moralischer Hinsicht)?<sup>×</sup> Rein(er) Egoismus zusammen mit der Erkenntnis einer moralischen Weltordnung könnte das zur Folge haben. Oder nur das Nicht-Wollen der moralischen Weltordnung? Und nur auf Grund einer Zwiespältigkeit [gut, böse] des eigenen Wesens möglich? Oder auch bei rein(em) Egoismus, wenn man sieht, es<sup>1</sup> wäre leichter möglich, anders zu sein, als dass die Welt anders ist? Aber ist man dann nicht bereits anders? [Aufgeben des eigenen Willens angesichts der Tatsache.] *Conversion*.
6. Die Gottähnlichkeit\* jed(es) Wesen(s) besteht darin, dass alles, was es erlebt, nur von seinen Wahlakten abhängt und dass insbesondere alle Bindungen nur durch „Annahme“ von ihnen zustande kommen. Die Verpflichtung in einer gegebenen Situation gegen die eigenen Neigungen zu handeln [Unlust auf sich zu nehmen], kommt nur daher, dass wir früher irgend einen allgemeinen Satz „angenommen“ haben und auch den Sinn(es) wahrnehmungen „unfügen“, d. h. sie in der „nahe gelegten“ Weise interpretieren. Erst, wenn wir uns in dieser Weise fügen, tritt ein Leiden ein.<sup>o</sup> So ist vielleicht unsere Welt konstruiert, d. h. die Geduld Gottes ist noch nicht zu Ende. Dies Sich-nicht-fügen

---

<sup>×</sup>Vielleicht dadurch, dass wir gar nicht sehen, wie wir sind, sondern es bloss vermuten? Und diese Wahl im Bereich der Möglichkeit ist bereits ein Beweis, dass wir so sind, wie wir uns wählen? Wir sehen uns soweit, dass wir wissen, dass wir nicht leiden wollen. Andererseits sehen wir, dass wir leiden werden, wenn wir so sind, wie wir vermuten. Daher kann man beten, dass man nicht so sei. Beweist aber nicht schon die Annahme, dass die Welt so beschaffen ist, dass wir nicht vollkommen böse sind?<sup>2</sup>

<sup>o</sup>Oder schon dadurch, dass das, was wir freiwillig annehmen, miteinander in Widerspruch steht.

\*In dem Sinn, in dem sie uns von Gott „geschenkt“ ist [nicht in dem Sinn, wie sie notwendig ist].

<sup>1</sup>The manuscript has “er” instead of “es”.

<sup>2</sup>The note marked × is written at the bottom of page 95.

kann aber niemand für den anderen machen, sondern das muss jeder selbst machen [denn ein Rat verwandelt ja das Sich-nicht-Fügen in ein Sich-Fügen]. Wenn aber jemand sich immer fügt, so schützt ihn Christus.

7. Wie ist [von aussen gesehen] ein Wesen denkbar, das sich selbst und seine eigenen Akte nicht kennt, obwohl es Akte vollführt und obwohl es ein Bewusstsein hat<sup>φ</sup>? – Erfolgen die Akte gleichzeitig mit dem Bestehen des Bewusstseins? Aber sie erfolgen doch auch „auf Grund eines Bewusstseins“. Ist dies dasselbe? Das Bewusstsein dieses Bewusstseins ist unvollständig und von den eigenen Wahlakten als solchen gibt es überhaupt kaum ein Bewusstsein; wir tun sie, aber es sind keine Bilder von ihnen in uns. – [Die Wahl kommt gewissermassen durch einen stetigen Prozess aus dem Wertenzustande, indem wir jede Verstärkung ihrer Realisierung wieder *positiv* werten.] Sind vielleicht auch die die Wahl bestimmenden Wahrnehmungen teilweise unbewusst, so dass das Ganze gewissermassen eine „*secunda persona*“ wäre?
- 8.) Der Mensch leidet in dieser Welt, damit er (gerechter Weise) seine Bosheit auf jemanden „auslassen“ kann?

---

<sup>φ</sup>Und obwohl es den Begriff des Aktes und des Ich hat.

<sup>1</sup>Top margin: „Sogar im Staub ist das Ebenbild Gottes?“

1. Antinomie und Typentheorie, Reduzibilitätsax(iom) und Nicht-Existenz der Klassen.
2. Beschreibungen.
3. Ext(ensionalitäts)th(ese) und int(ensionale) Sätze.
4. Relation und Funktion.
5. Wahrheitsfunktion angewendet auf Molek(ular)sätze.
6. Definit(ion), insbesondere Gebrauchsdef(inition).
7. Mangelnde Formalisierung.
8. Inwiefern Mat(hematik) tautol(ogisch)?

Bem(erkung) (Gr) Was der<sup>1</sup> Satz ausdrückt, ist nicht der „Sachverhalt“ [von dem die Konstit(uenten) Teile sind], sondern das Prinzip (das Sein) des Sachverhaltes, das, was hinter dem Sachverhalt ist und sich in ihm „zeigt“ und durch den Satz „beschrieben“ wird. Der Sachverhalt selbst ist nicht viel mehr als die Kombination der Konstit(uenten).

Bem(erkung) (Gr)  $\langle x, y \rangle$  ist eine der wenigen beschreibenden Funktionen der Art, dass die Verschiedenheit der Beschreibung und des Beschriebenen gleichbedeutend sind. Überhaupt bei „Kombinationen“ ist das der Fall.

attribute?

---

<sup>1</sup>After “der”, “Sachverhalt” has been crossed out.