“ Le siècle de Justinien d’après les ouvrages de H. Leppin, P. Maraval et G. Tate ”, Antiquité Tardive, 26, 2018, p. 349-358.

Vincent Puech

▶ **To cite this version:**

Vincent Puech. “ Le siècle de Justinien d’après les ouvrages de H. Leppin, P. Maraval et G. Tate ”, Antiquité Tardive, 26, 2018, p. 349-358.. Antiquité tardive, 2018. hal-02567263

HAL Id: hal-02567263
https://hal.science/hal-02567263

Submitted on 16 May 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L’archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d’enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

ANTIQUITÉ TARDIVE

Antigüedad Tardía – Late Antiquity
Spätantike – Tarda Antichità

Revue internationale d'histoire et d'archéologie (IV^{e}-VIII^{e} s.)
publiée par l'Association pour l'Antiquité Tardive

La revue internationale *Antiquité Tardive* (sigle : *AnTard*)
est éditée dans les langues scientifiques usuelles par les Éditions Brepols
sous le patronage de l'« Association pour l'Antiquité Tardive »

Brepols Publishers – Begijnhof 67, B-2300 Turnhout
Tél. +32 14 44 80 35 – Fax +32 14 42 89 19 – e-mail <info@brepols.net>
Site Web : www.brepols.net

Association pour l'Antiquité Tardive : c/o Bibliothèque d'Histoire des Religions de Sorbonne Université
Maison de la Recherche – 28 rue Serpente – F-75006 Paris
– tél : (33) 1 53 10 58 77 / fax : (33) 1 53 10 58 76 –
– Site Web : www.antiquite-tardive.com. –

Envoi des contributions : F. Dugast – @mail : <fabienne.dugast@cnrs.fr>
Envoi des comptes rendus : S. Destephen – @mail : < sdesteph@parisnanterre.fr>
Envoi des ouvrages pour compte rendu à l'Association.

– Toute correspondance commerciale (commandes, abonnements autres
que ceux des membres de l'Association) est à adresser aux éditions Brepols –
– Ne pas envoyer manuscrits et livres pour comptes rendus à l'éditeur –

* * *

Fondateurs de la Revue : Noël **Duval**, professeur à l'Université Paris-Sorbonne, président († 2018) ;
Paul-Albert **Février**, professeur à l'Université de Provence, président du Comité éditorial († 1991) ;
Jean-Charles **Picard**, professeur à l'Université Paris-Ouest, secrétaire († 1992).

Comité éditorial

Président : François **Baratte**
Directeur : Hervé **Inglebert**

Comité de rédaction : Fabienne **Dugast** (ingénieure de recherches en archéologie, Umr Orient & Méditerranée, Paris), *Secrétaire de rédaction* ; Sylvain **Destephen** (maître de conférence HdR en histoire romaine, Université Paris-Nanterre), *Responsable des comptes rendus.*

Conseillers scientifiques : Gisella **Cantino Wataghin** ; Jean-Pierre **Caillet** ; Jean-Michel **Carrié** ; Simon **Corcoran** ; Jutta **Dresken-Weiland** ; Denis **Feissel** ; Hervé **Inglebert** ; Gisela **Ripoll** ; Jean-Pierre **Sodini**.

Comité de lecture : M. Bonifay, P. Chevalier, E. Destefanis, A.S. Esmonde Cleary, B. Flusin, A. Giardina, G. Greatrex, M. Heijmans, H. Hellenkemper, P. Maraval, P. Périn, St. Ratti, P. Reynolds, J.-M. Salamito, J.-M. Spieser, J. Terrier, P. Van Ossel, I. Velázquez Soriano, V. Zarini.

Conseil d'administration de l'association pour l'antiquité tardive (2018)

Président : François **Baratte**, professeur d'archéologie de l'Antiquité tardive, Sorbonne Université (Paris).
Vice-présidente : Gisella **Cantino Wataghin**, professoressa di Archeologia Cristiana e Medievale, Università del Piemonte Orientale (Vercelli).
Secrétaire : Thierry **Rechniewski**.
Trésorier : Marc **Heijmans**, ingénieur de recherches en archéologie, Centre Camille Jullian (Aix-en-Provence).
Membres : J.-P. **Caillet**, professeur d'histoire de l'art du Moyen Âge, Université Paris-Nanterre ; J.-M. **Carrié**, directeur d'études, École des Hautes Études en Sciences Sociales, Paris ; E. **Destefanis**, professoressa associata, Università del Piemonte Orientale, Vercelli ; J. **Dresken-Weiland**, Priv. Doz., Université de Göttingen ; A.S. **Esmonde Cleary**, professor, Department of Archaeology, University of Birmingham ; S. **Janniard**, maître de conférence, Université François-Rabelais de Tours ; M. **Jurković**, professeur, Université de Zagreb ; G. **Ripoll**, profesora titular de arqueología, Universitat de Barcelona ; J. **Terrier**, archéologue cantonal, Genève.

L'adhésion de 25 € à l'Association donne droit à un Bulletin annuel et à une réduction de 20% sur la Revue ainsi que sur les autres publications de Brepols ; paiement possible pour trois années : 55 € ;
cotisation « familiale » (couple, par personne) ou étudiant : 15 €.

La souscription à la Revue n'est pas comprise dans la cotisation.
La souscription 2011 à la Revue papier est de 67 € ; avec l'édition électronique, 94 €,
payable par chèque au nom de l'Association, à adresser au trésorier.
– Ne pas envoyer d'argent, le paiement se fait à réception de la facture de Brepols –

If you pay directly in France with a foreign cheque or Eurocheque (better to avoid), add 8 € for charges.
If you pay in your country, please send the subscription to your national correspondant:
– **Canada** (33 $) : G. Greatrex, Ottawa. – **Deutschland** : J. Dresken-Weiland, Regensburg.
– **España** : G. Ripoll Lopez, Barcelona. – **Italia** : G. Cantino Wataghin, Torino.
© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

ANTIQUITÉ TARDIVE

Antigüedad Tardía – Late Antiquity
Spätantike – Tarda Antichità

Revue internationale d'histoire et d'archéologie (IV^e^-VIII^e^ s.)
publiée par l'Association pour l'Antiquité Tardive

Tome 26 - 2018

LE GOUVERNEMENT DES CITÉS DANS L'ANTIQUITÉ TARDIVE

BREPOLS

PRINCIPALES ABRÉVIATIONS*

AA = *Archäologischer Anzeiger*
AA.SS. = *Acta Sanctorum*
AAAd = *Antichità altoadriatiche*
AE = *L'Anné épigraphique*
AEArq = *Archivo español de Arqueología*
AJA = *American Journal of Archaeology*
AnBoll = *Analecta Bollandiana*
ANRW = *Aufstieg und Niedergang der Römischen Welt*
AntAfr = *Antiquités africaines*
Ath. Mitt. = *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts, Athenische Abteilung*
BAR = British Archaeological Reports
BCH = *Bulletin de correspondance hellénique*
BCTH = *Bulletin archéologique du Comité des Travaux historiques et scientifiques*
BÉFAR = Bibliothèque des écoles françaises d'Athènes et de Rome
BJ = *Bonner Jahrbücher des Rheinischen Landesmuseums in Bonn*
BM = *Bulletin Monumental*
BMGS = *Byzantine and Modern Greek Studies*
ByzSlav = *Byzantinoslavica*
BSNAF = *Bulletin de la Société nationale des antiquaires de France*
BSS = *Bibliotheca Sanctorum*
Byz. = *Byzantion. Revue internationale des études byzantines*
ByzZ = *Byzantinische Zeitschrift*
C&M = *Classica et Mediaevalia*
CA = *Cahiers archéologiques*
CCSG = Corpus Christianorum. Series graeca
CCSL = Corpus Christianorum. Series latina
CÉFR = Collection de l'École française de Rome
CIAC = *Congresso internazionale di Archeologia Cristiana*
CIG = *Corpus Inscriptionum Graecarum*
CIL = *Corpus Inscriptionum Latinarum*
CJ = *Codex Iustinianus*
CMGR = *Colloque de la mosaïque grecque et romaine*
CorsiRav = *Corsi di cultura sull'Arte Bizantina e Ravennate*
CPL = *Clavis patrum latinorum*
CRAI = *Comptes rendus de l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres*
CSCO = Corpus scriptorum christianorum orientalium
CSEL = Corpus scriptorum ecclesiasticorum latinorum
CTh = *Codex Theodosianus*
CUF = Collection des Universités de France (Association Guillaume Budé)
DACL = *Dictionnaire d'Archéologie chrétienne et de Liturgie*
Dam. Mitt. = *Damaszener Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts*
Dessau = H. Dessau, *Inscriptiones latinae selectae*, Berlin, 1892-1916
DHGE = *Dictionnaire d'histoire et de géographie ecclésiastiques*, Paris
Dig. = *Digesta*
DOP = *Dumbarton Oaks Papers*
EAA = *Enciclopedia dell'Arte antica classica e orientale*
EAM = *Enciclopedia dell'Arte medievale*
EPRO = Études préliminaires aux religions orientales dans l'Empire romain
FIRA = *Fontes Iuris Romani Anteiustiniani*, 2e éd. Florence, 1940-1943
ICVR = *Inscriptiones christianae urbis Romae septimo saeculo antiquiores*
IG = *Inscriptiones graecae*
IGLS = *Inscriptions grecques et latines de la Syrie*
ILAlg = *Inscriptions latines de l'Algérie*
ILCV = E. Diehl, *Inscriptiones latinae christianae veteres*, Berlin / Dublin / Zurich, 1925-1967
JAChr = *Jahrbuch für Antike und Christentum*
JDAI = *Jahrbuch des deutschen archäologischen Instituts*
JÖAI = *Jahreshefte des österreichischen archäologischen Instituts*
JRA = *Journal of Roman Archaeology*
JRS = *The Journal of Roman Studies*
Kair. Mitt. = *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts (Abteilung Kairo)*
LIMC = *Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae*
MAMA = *Monumenta Asiae Minoris Antiqua*
MÉFRA = *Mélanges de l'École française de Rome. Antiquité*
MGH AA = *Monumenta Germaniae Historica. Auctores Antiquissimi*
Monuments Piot = *Monuments et mémoires publiés par l'Académie des Inscriptions et Belles Lettres (Fondation Piot)*
ND = *Notitia Dignitatum*
Nov. Iust. = *Novellae Iustiniani*
PBSR = *Papers of the British School at Rome*
PG = Patrologiae cursus completus, series graeca
PL = Patrologiae cursus completus, series latina
PLRE = *Prosopography of the Later Roman Empire*
PO = *Patrologia orientalis*
RA = *Revue Archéologique*
RAC = *Rivista di archeologia cristiana*
RAChr = *Reallexikon für Antike und Christentum*
RbK = *Reallexikon zur byzantinischen Kunst*
RE = *Real-Encyclopädie der klassichen Altertumswissenschaft*
RÉA = *Revue des études anciennes*
RÉAug = *Revue des études augustiniennes*
RÉByz = *Revue des études byzantines*
RÉG = *Revue des études grecques*
RIC = *Roman Imperial Coinage*
RIDA = *Revue internationale des droits de l'antiquité*
Röm. Mitt. = *Mitteilungen des deutschen archäologischen Instituts, Römische Abteilung*
RömQ = *Römische Quartalschrift für christliche Altertums-kunde und für Kirchengeschichte*
SB = *Sammelbuch griechischer Urkunden aus Ägypten.*
SC = Sources chrétiennes
Settimane CISAM = *Settimane del Centro italiano di studi sull'alto medioevo*
SHA = *Scriptores Historiae Augustae*
T&Mbyz = Travaux et mémoires du Centre de recherches d'histoire et civilisation de Byzance (Collège de France)
ZPE = *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*
ZRG = *Zeitschrift für Rechtsgeschichte*

* Pour les **titres moins courants**, éviter les abréviations ou donner la liste des abréviations propres à l'article.

Pour les abréviations d'usage en papyrologie, voir J. F. Oates, R. S. Bagnall, W. H. Willis, K. A. Worp, *Checklist of editions of greek and latin papyri, ostraca* and tablets, BASP Suppl. 7, Atlanta, 4e éd., 1992, continuée sur : http://scriptorium.lib.duke.edu/papyrus/texts/clist.html.

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

ANTIQUITÉ TARDIVE – TOME 26
LE GOUVERNEMENT DES CITÉS DANS L'ANTIQUITÉ TARDIVE

Éditorial 7

In memoriam : Noël Duval (1929-2018) 9

Le gouvernement des cités dans l'Antiquité tardive (IVe-VIIe siècles)

Sylvain **Janniard**, *Introduction* 15

1 – Le quotidien institutionnel des cités tardives –

Julio Cesar **Magalhães de Oliveira**, Le peuple et le gouvernement des cités (IVe-VIe siècles) 23
The people and the government of the cities (4th-6th centuries)

Carlos **Machado**, Civic honours and political participation in Late Antique Italy 51
Les honneurs civiques et la participation politique dans l'Italie tardo-antique

Marc **Heijmans**, L'entretien des centres civiques dans les provinces occidentales de l'Empire (IVe-VIIe siècles) 73
The maintenance of the civic centers in the western province of the Empire (4th-7th c.)

2 – L'État, l'Église et les curies –

Jean-Michel **Carrié**, La législation impériale sur les gouvernements municipaux dans l'Antiquité tardive 85
Imperial legislation on the city governments in Late Antiquity

Robert M. **Frakes**, The *Defensor Civitatis* and the Late Roman City 127
Le Defensor civitatis *et la cité romaine tardive*

Rita **Lizzi Testa**, I vescovi e il governo della città (IV-VI secolo d.C.) 149
Les évêques et le gouvernement des cités (IVe-VIe s.)

3 – Le gouvernement des cités dans l'Empire : des trajectoires régionales variées –

Hendrik **Dey**, Privileged cities: provincial, regional and imperial capitals 163
Les cités privilégiées : capitales provinciales, régionales et impériales

Christophe **Hugoniot**, Les cités de l'Afrique romaine au Bas-Empire : les curies et l'évasion des notables municipaux 197
Cities of Late Roman Africa: the curies and the escape of municipal elites

Efthymios **Rizos**, Civic administration in Illyricum and Thrace 211
Le gouvernement des cités de l'Illyricum et de Thrace

4 – Le devenir des curiales dans les royaumes successeurs de l'Empire –

Leonard A. **Curchin**, Curials and local government in Visigothic Hispania 225
Les curiales et le gouvernement local dans l'Hispanie wisigothique

Salvatore **Cosentino**, Istituzioni curiali e amministrazione della città nell'Italia ostrogota e bizantina 241
The curial institutions and the administration of the city in Ostrogothic and Byzantine Italy

Varia

Stefanie **Martin-Kilcher**, Begleitetes Bad und assistierte Toilette der Herrin: *argentum balneare* in der Spätantike 255
Les ustensiles en argent pour le bain et la toilette : argentum balneare *dans l'Antiquité tardive*

Damien **Glad**, *Fabricae armorum, Ars barbaricaria* et ateliers monétaires en contexte urbain. Entre adaptations techniques et contrôle étatique (IVe-VIIe s.) 277
Fabricae armorum, Ars barbaricaria *and mints in urban context. Between technical adjustments and imperial control*

Karl Heiner **Dahm**, Amphorenladungen spätantiker Schiffswracks im westlichen Mittelmeerraum. Möglichkeiten und Grenzen der Rekonstruktion römischen Seehandels 285
Amphorae shipwrecks in Late Antiquity Western Mediterranean. Possibilities and limits of reconstructing Roman maritime trade

Margaux **Thuillier**, Dynamiques d'occupation de la périphérie septentrionale de Jérusalem du IVe au VIIe siècle 307
Land use dynamics of the northern peripheral region of Jerusalem between the 4th and the 7th century AD

Gabriele **Castiglia**, *In Adule, Aethiopum urbs maritima.* L'impatto monumentale del cristianesimo ad *Adulis* e nel Corno d'Africa in età tardo antica 327
In Adule, Aethiopum urbs maritima. *Christian monumental impact in Adulis and the Horn of Africa in Late Antiquity*

Chronique

Vincent **Puech**, Le siècle de Justinien d'après les ouvrages de H. Leppin, P. Maraval et G. Tate..... 349
Justinian's age according to the books of H. Leppin, P. Maraval and G. Tate

Bulletin critique

Histoire de l'Antiquité tardive

U. Babusiaux, A. Kolb (dir.), *Das Recht der Soldatenkaiser* (Antony Hostein) ; K. Bolle, C. Machado et C. Witschel (dir.), *The Epigraphic Cultures of Late Antiquity* (Sylvain Destephen) ; A.-I. Bouton-Touboulic (dir.), *L'amour de la justice de la Septante à Thomas d'Aquin* (Soazick Kerneis) ; A. Chauvot, *Les « barbares » des Romains. Représentations et confrontations* (Maxime Emion) ; L. Lemcke, *Imperial Transportation and Communication from the Third to the Late Fourth Century* (Maxime Emion) 359

Archéologie et histoire de l'art

P. Bonnekoh, *Die figürlichen Malereien in Thessaloniki vom Emde des 4. Bis zum 7. Jahrhundert* (Jean-Michel Spieser) ; A. Kaufmann-Heinimann *et alii*, *Die Apostelkanne und das Tafelsilber im Hortfund von 1628* (François Baratte)..... 370

Régions

E. Cronnier, *Les inventions de reliques dans l'Empire romain d'Orient (IVe-VIe s.)* (Sylvain Destephen) ; F. Oppedisano, *L'impero d'Occidente negli anni di Maioriano* (Maxime Emion) ; T. Ritti, *Storia e istituzioni di Hierapolis* (Sylvain Destephen) ; K. Winther-Jacobsen, L. Summerer (dir.), *Landscape Dynamics and Settlement Patterns in Northern Anatolia during the Roman and Byzantine Period* (Sylvain Destephen) ; D. Fernández, *Aristocrats and Statehood in Western Iberia, 300-600 C.E. Empire and after*, University of Pennsylvania Press, Philadelphie, 2017 (Marie Roux) 377

Comité de rédaction de la Revue et Conseil d'administration de l'Association pour l'Antiquité tardive 2
Principales abréviations de la Revue 4
Publications reçues en 2018 394
Instructions aux auteurs 396
Recommendations to authors 397
Volumes de la Bibliothèque de l'Antiquité Tardive 398

Couverture : *Le grand arc de triomphe de Septime Sévère à Haïdra (Tunisie), transformé en fortin à l'époque byzantine (photo Fr. Baratte).*

© 2018 Brepols Publishers n.v., Turnhout, Belgium
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior permission of the publisher.

D/2018/0095/289
ISBN 978-2-503-58255-9
Printed on acid-free paper

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

AnTard, 26, 2018, p. 349-358
DOI 10.1484/J.AT.5.116763

CHRONIQUE

LE SIÈCLE DE JUSTINIEN D'APRÈS LES OUVRAGES DE H. LEPPIN, P. MARAVAL ET G. TATE

Vincent Puech

Justinian's age according to the books of H. Leppin, P. Maraval and G. Tate

Three recent biographies concern all aspects of Justinian's reign and may also be compared. Their authors have various research specialties, which allow a diversification of the points of view. This study follows the order of P. Maraval's book (2016), the most recent in French, while regularly appealing to those of G. Tate (2004, in French) and of H. Leppin (2011, in German). G. Tate's book is almost precious for the social structures, in particular the functioning of the administration and the army, as well as the demographical and economical evolutions. H. Leppin's work is noticeable by the analysis of numerous texts, almost to demonstrate the growing importance of Christianity to legitimate the powers. Finally, P. Maraval's book shows a great precision in examining theological and more broadly cultural questions. [Author]

Trois biographies récentes brossent un tableau de tous les aspects du règne de Justinien et méritent à ce titre d'être comparées[1]. La plus ancienne et de loin la plus volumineuse est celle de Georges Tate[2], connu pour ses travaux archéologiques sur les villages de Syrie au VI^e^ siècle[3]. Sa deuxième partie, occupant environ 200 pages, s'intitule *L'empire de Justinien* et constitue en fait une synthèse sur les structures de l'Empire romain d'Orient dans l'Antiquité tardive. Elle privilégie néanmoins le VI^e^ siècle, comme c'est le cas, par exemple, à propos du monachisme ou de la *Topographie chrétienne* du marchand alexandrin Cosmas Indicopleustès[4]. Vient ensuite l'ouvrage d'Hartmut Leppin[5], auteur de plusieurs travaux sur les conceptions politico-religieuses présentes dans les textes de l'Antiquité tardive[6]. Ce livre adopte un traitement chronologique, non sans proposer aussi des mises au point assez fournies sur les données de base, telles que l'administration ou la religion. Se présente enfin l'œuvre de Pierre Maraval[7], traducteur de l'*Histoire secrète* de Procope et des *Histoires* d'Agathias[8]. Comme celui de T., son livre combine de grandes parties chronologiques avec des chapitres thématiques. Les trois auteurs donnent une présentation des sources : L. et M. le font en introduction, le premier de façon beaucoup plus détaillée, T. au début de la bibliographie (p. 857-862). Étant donnée l'ampleur d'une matière déjà bien connue, je ne proposerai pas une

1. Ces biographies doivent bien sûr être systématiquement confrontées à la somme collective publiée récemment en anglais sur l'époque de Justinien : Maas 2005.
2. Tate 2004 (désormais cité T.), avec un glossaire et des listes des papes et des patriarches, mais le texte ne comporte pas d'annotation.
3. Tate 1992.
4. Le nom de Cosmas Indicopleustès est tardif dans les manuscrits et l'auteur est vraisemblablement Constantin d'Antioche : Wolska 1989. Je remercie Hervé Inglebert pour cette précision.
5. Leppin 2011 (désormais cité L.), avec une chronologie et l'annotation de fin de chapitres la plus fournie.
6. Par exemple Leppin 2010.
7. Maraval 2016 (désormais cité M.), avec une annotation de fin de chapitres.
8. Procope de Césarée ; Agathias. Sur Procope, voir maintenant en particulier Greatrex, Janniard 2018.

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

recension de ces ouvrages qui prétende à l'exhaustivité, mais plutôt un exposé de la discussion qui surgit de leur lecture croisée à propos de certaines questions. Je respecterai dans l'ensemble l'ordre suivi par le livre de M., qui est le plus récent en français.

À propos de la succession d'Anastase (mort en 518), L. indique sobrement qu'il n'avait pas désigné de successeur (p. 43), tandis que M. avance : « s'il avait prévu de laisser le pouvoir à l'un de ses trois neveux, il n'avait pris aucune décision à ce sujet » (p. 35-36). Pour T., il n'avait pas voulu confier sa succession à l'un de ses trois neveux et en effet, si tel avait été son but, cette transmission du pouvoir aurait certainement été préparée par un empereur fort âgé (87 ans). En outre, T. discute cette absence de choix d'Anastase en rappelant que deux de ses neveux, Hypatius et Pompeius étaient chalcédoniens, tandis que le troisième, Probus, adhérait au monophysisme[9] : il est difficile de mettre ainsi au premier plan le facteur religieux.

Au sujet de la jeunesse de Justinien, les trois auteurs soulignent qu'il reçut une éducation bien plus poussée que celle de son oncle Justin I[er], mais M. indique que ses lettres au pape Hormisdas révèlent une pratique assez sommaire du latin, tandis que L. souligne, d'après Malalas, que son grec était quelque peu fautif à l'oral. D'après les *Édifices* de Procope, L. et M. attribuent aussi à Justinien, sous le règne de son oncle, la construction de l'église des Saints-Serge-et-Bacchus[10] et la réfection de plusieurs autres sanctuaires constantinopolitains. Le tout début du règne de Justin fut marqué, le 15 juillet 518, par la reconnaissance du concile de Chalcédoine par le patriarche Jean II, suivie par un édit impérial[11]. M. indique qu'une série de personnages proches d'Anastase, menés par le *praepositus sacri cubiculi* Amantius, prirent position contre cette évolution doctrinale. T. voit plus nettement dans cet épisode une vraie conspiration contre Justin. Conduite par le même Amantius qui avait affirmé son rôle politique à la mort d'Anastase, elle aboutit à son exécution mais aussi à celle de Theocritus, précisément le candidat au trône avancé par cette faction monophysite. M. renvoie à Jean de Nikiou qui affirme que leur élimination par Justin fut préventive, mais cet auteur penche vers le monophysisme, dont il est porté à défendre les hérauts[12]. T. souligne, par contraste avec cette répression, que plusieurs hauts fonctionnaires étaient déjà en poste sous le règne précédent, ce qui témoigne de l'habileté politique du nouveau pouvoir. Au sujet des désordres causés par la faction des Bleus, M. émet l'hypothèse que les Jeux olympiques d'Antioche furent supprimés en 521 pour éviter de telles violences : on restera circonspect à ce propos, tant la fin de ces festivités concernait, dans la capitale syrienne, d'autres enjeux bien mis en valeur par L. (p. 66).

Le portrait de l'homme Justinien dressé par M. dans ce livre accorde paradoxalement peu de place à son goût pour la théologie, alors que cet auteur fait partie de ceux qui ont bien mis en valeur son rôle d'« empereur théologien »[13] : T. souligne bien qu'au vu de l'obstination de sa politique religieuse, l'homme était nécessairement intéressé par le sujet. À propos de la jeunesse de Théodora, L. et T. retiennent la possibilité qu'elle ait exercé comme prostituée, moins d'après la sulfureuse *Histoire secrète* de Procope que selon Jean d'Éphèse, qui lui était *a priori* favorable pour son monophysisme, et qui affirme qu'elle était issue du *Porneion*. Mais M. remarque à juste titre que ce terme pouvait parfaitement renvoyer au monde du spectacle, tant l'Église lui attribuait toute forme de débauche, en particulier par la mise en scène des dieux païens et de leurs frasques. Il est donc difficile d'aller au-delà du fait que la jeune Théodora était actrice et que ses mœurs durent être assez légères[14]. L'influence sur Théodora du patriarche monophysite d'Alexandrie Timothée III et même de Sévère d'Antioche est acceptée par T., alors que M. invite à relativiser ces démonstrations de piété propres aux sources monophysites : il n'est pas assuré qu'elle ait vraiment adhéré à cette doctrine avant son accession au trône[15]. Selon T., « il semble, en revanche, que Procope ait eu raison de penser que Justinien et Théodora s'enten-

9. T. et M. utilisent le terme « monophysisme ». L. préfère celui de « miaphysisme » et s'en explique p. 51 : « Heute spricht man zumeist von Miaphysiten (griech. *mía* = eine), womit die Einheit der Natur betont wird, ohne Ausschließlichkeit zu suggerieren » (« Aujourd'hui, on parle plutôt de miaphysites [du grec *mía* = une], ce qui insiste sur l'unité, sans suggérer d'exclusivité »). Au contraire, parler de « monophysisme » (« une seule nature ») rend mal la confusion entre les natures divine et humaine du Christ. À la suite des deux ouvrages en français et par habitude, je retiens néanmoins le terme « monophysisme ». D'autre part, on sait qu'Anastase héritait de son prédécesseur Zénon un édit visant à unir les chalcédoniens et les monophysites, l'Hénotique, terme issu du grec ἑνότης (« union »). Une fâcheuse coquille de l'éditeur dans la table des matières du livre de T. a fait écrire « Hénautique », comme si ce compromis consistait à naviguer à vue ! Heureusement, le texte de l'auteur comporte la bonne graphie.

10. L. la décrit p. 77-79 (illustrations 12 et 13).

11. En la matière, M. aurait pu ajouter à sa bibliographie Blaudeau 2012.

12. L., p. 360-361 n. 70, évoque rapidement les prétentions politiques d'Amantius en se fondant sur Greatrex 2007.

13. Maraval 1998 et Le Boulluec 2015. Il est vrai que M. mentionne le goût de l'empereur pour la théologie plus loin dans son ouvrage (p. 132-133), quand il aborde les relations avec les monophysites.

14. L., p. 81, évoque diverses hypothèses quant au mariage de Justinien avec Théodora et présente plaisamment celle de l'*amour fou* (en français dans le texte) d'un quadragénaire en pleine « Midlife-Crisis » (en anglais dans le texte). Ce coup de foudre n'empêcherait pas que Justinien, successeur désigné de son oncle, ait voulu se tenir à l'écart de toute grande famille sénatoriale. Sur Théodora, voir maintenant Potter 2015.

15. Menze 2008, p. 208-228 (*Remembering Theodora: a "believing queen"?*) : présent dans la bibliographie de M. mais il ne le cite pas à ce sujet ; bien pris en compte par L., p. 386 n. 133 et p. 392 n. 109.

daient sur les buts à atteindre, que leurs désaccords sur certains points étaient factices et qu'ils se partageaient les tâches » (p. 349). Comme le pense aussi L. (p. 291), c'est bien la façon la plus probable d'interpréter les soutiens apportés aux chalcédoniens et aux monophysites respectivement par Justinien et Théodora – des options que M. présente comme de simples données factuelles.

Le tableau de l'administration brossé par M. décrit ses structures mais non son fonctionnement concret. Il est vrai que l'auteur évoque les réformes du préfet du prétoire Jean de Cappadoce qui visaient, entre autres, à lutter contre les détournements de fonds ou la vénalité des charges. Mais T. a raison d'introduire d'emblée l'idée que l'ensemble de l'administration fonctionnait de manière corrompue : du *Code Théodosien* au *Code Justinien* et aux *Novelles*, la législation est trop récurrente à ce sujet pour ne pas montrer que les tentatives de limitation répondirent à la permanence des pratiques. Au sujet de la bureaucratie, on regrette que M. n'utilise pas les travaux de Ch. Kelly[16], qui éclairent remarquablement ses pratiques ; ces derniers sont cités par L. (p. 358 n. 15, p. 369 n. 72) mais ne se trouvent guère présentés dans le corps du texte. En la matière, la voie avait d'ailleurs été solidement tracée par A. Jones, bien pris en compte par T.

La présentation de l'armée par M. expose les différents corps de troupes. Mais on ne trouve que sous la plume de T. un ample développement sur « la prédominance de la cavalerie et la marginalisation de l'infanterie » (p. 501) – une rupture majeure avec les traditions romaines. Au sujet des cataphractaires, les cavaliers cuirassés que T. appelle « ultra-lourds », le même auteur invoque le handicap qu'aurait constitué l'absence d'étriers, mais les recherches archéologiques récentes montrent au contraire que l'Empire romain d'Orient en connut à cette époque l'apparition[17]. De même, M. présente rapidement le personnage de Bélisaire (p. 89-90), mais T. souligne à quel point il fascina les modernes (p. 508-514) : Liddell Hart, le théoricien de la guerre éclair, voit en lui le père de la stratégie de la défense tactique. Notons que dans sa présentation initiale des généraux de Justinien, T. aurait pu intégrer Jean Troglita, le conquérant final de l'Afrique, du reste largement évoqué à ce propos (p. 713-719)[18]. À la suite de sa description de l'administration et de l'armée, M. clôt le chapitre IV de sa première partie par un très rapide exposé sur les factions. Il faut dire qu'il les a plus longuement présentées en introduction à propos de Constantinople (p. 24-27). Il y fait allusion à la démonstration de C. Zuckerman[19] au sujet du terme de « dèmes » – un raisonnement que T. expose pour lui-même avec précision (p. 236-239) : en tant que bénéficiaires des distributions du « pain politique », les dèmotes se répartirent en factions de l'hippodrome, qui en reçurent leur nom.

Les racines de l'idéologie impériale chrétienne sont exposées par les trois auteurs, mais il faut reconnaître à M. l'originalité d'exhumer avec précision des textes contemporains de Justinien très évocateurs : l'*Exposé des sentences d'exhortation* du diacre (de Sainte-Sophie) Agapet montre, à la suite d'Eusèbe de Césarée, que l'empereur agit à l'image de Dieu ; le traité *Sur la science politique*, issu sans doute d'un milieu néoplatonicien alexandrin, défend un équilibre entre le monarque et le sénat[20]. M. procède à une riche confrontation de tous les moyens employés pour légitimer le pouvoir impérial ; on notera seulement que l'acclamation censée accompagner l'érection d'une statue du couple impérial en face des bains de Zeuxippe – « Justinien et Constantin nouveaux apôtres ! » – n'est connue que par les *Patria*, autant dire par les légendes médiévales associées à la ville. En ce qui concerne l'exposé de T., le terme de « césaropapisme » est retenu comme caractéristique de l'association entre l'État et l'Église, mais les guillemets employés par G. Dagron (et conservés par T.) visaient justement à discuter son application au pouvoir de Constantinople.

La répression du paganisme est évoquée en des termes similaires par les trois auteurs. L'édit de 529 contraignant les païens au baptême chrétien fit d'eux des « morts civils », une expression que M. emploie sans citer son origine (p. 124), alors que T. la restitue à son auteur, P. Chuvin (p. 399). On connaît les cas célèbres de plusieurs dignitaires du régime supposés avoir été païens mais les contradictions entre les témoignages de Malalas et Théophane à leur sujet laissent des doutes sur une telle orientation religieuse, assez surprenante à cette époque pour de si hauts personnages[21]. Au sujet des philosophes néoplatoniciens chassés de l'école d'Athènes la même année 529, on sait qu'Agathias rapporte leur prétendu voyage en Perse : L. accepte cette version, T. reprend les doutes de M. Tardieu[22] et M. laisse la possibilité ouverte, à la suite du nouvel argumentaire de I. Hadot[23]. En traitant de la politique religieuse finale du règne, M. revient sur la répression

16. Kelly 2006.
17. Lazaris 2012.
18. Voir maintenant Parnell 2017.
19. Zuckerman 2000. L. ignore cet article, alors qu'il cite plusieurs autres travaux du même auteur.
20. L. attribue ce texte à la dernière phase du règne de Justinien (p. 333). Dagron 1996, p. 35, retenait le premier tiers du VI^e^ siècle, sur la foi de son attribution par Photius à un patrice Ménas. M. évoque prudemment « le règne de Justinien » (p. 107).
21. Puech 2006.
22. Tardieu 1991, p. 20.
23. Hadot 2001, p. VIII-XXIII.

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

du paganisme (p. 318-320) : au contraire de T., il évoque les campagnes d'évangélisation de Jean d'Éphèse en Asie et de Jean Troglita en Afrique (auprès des Maures). Au sujet des juifs, M. rappelle que certains se joignirent aux révoltes des samaritains, auxquels ils étaient opposés par un contentieux religieux, mais dont ils pouvaient partager la haine à l'égard du pouvoir impérial. En effet, T. montre bien qu'au-delà des brimades de la législation, les juifs de Palestine furent victimes, de la part des chrétiens, d'une stratégie « d'encerclement et d'asphyxie », pour reprendre les termes de Cl. Dauphin.

Au sujet de la révolte Nika (532), le traitement de T. est le plus approfondi. Ce soulèvement populaire s'accompagna de la proclamation impériale du neveu d'Anastase Hypatius ; même si les conjurés ont peut-être d'abord recherché son frère Probus, on ne peut éluder le fait que l'élu était depuis toujours chalcédonien – une donnée fondamentale dans la capitale. Toujours du point de vue des facteurs politiques, M. (après Av. Cameron) et, dans une moindre mesure, L. mettent en doute la réalité du discours de Théodora invitant Justinien à ne pas fuir du Grand Palais. Mais T. rappelle à juste titre que, selon Procope, le sénateur Origène argumenta dans le même sens et que la position de Théodora vint donc certainement en renfort – même si l'historien de Césarée a d'évidence enjolivé le propos. De son côté, L. repousse l'hypothèse de M. Meier[24], selon laquelle la révolte Nika constituerait une machinerie fomentée par Justinien : les risques et les destructions en auraient paru trop considérables, mais il reste étonnant que l'empereur ait laissé la situation se dégrader autant (p. 372-373 n. 158)[25].

M. consacre le chapitre V de sa deuxième partie aux églises construites à Constantinople et en particulier à Sainte-Sophie, censée expier la révolte Nika. Pour sa part, L. (p. 192-198) replace bien la construction dans son contexte : d'après Théophane, la cérémonie d'inauguration de 537 laisse la première place au patriarche ; comme il le fera en 562 après la seconde reconstruction consécutive à un séisme, l'empereur adopte une posture humble pour s'en remettre à la Sagesse divine. L. cite judicieusement à ce propos l'hymne de Romanos le Mélode *Sur le tremblement de terre et l'incendie*, qui renvoie aux destructions causées par la révolte Nika et fait du reconstructeur Justinien un nouveau Salomon[26]. Dans le chapitre VII de sa troisième partie, M., après G. Dagron et au contraire de T., discute l'authenticité du mot prêté à Justinien à propos de l'édification de la fameuse basilique (« Je t'ai vaincu, Salomon ! ») : cette expression relève surtout de la mémoire médiévale de l'empereur briseur de révolte. Sous le titre « L'empereur des édifices », le chapitre VI de la troisième partie du livre de T. expose très précisément les techniques de construction, surtout le rôle de la brique et du mortier. De même que L. (p. 167), T. détaille l'exemple de la ville nouvelle balkanique de Justiniana Prima (Çariçin Grad), proche du lieu de naissance impérial. Au sujet de Sainte-Sophie, T. rappelle la théorie de C. Mango, qui proposait d'en trouver l'inspiration dans l'église des Saint-Serge-et-Bacchus. T. montre aussi que Saint-Vital de Ravenne reprend un plan constantinopolitain même si la coupole relève aussi de techniques italiennes (tubes en terre). Mais M. donne quelques détails bienvenus sur la basilique Sainte-Marie la Neuve à Jérusalem et celle de la Nativité à Bethléem (p. 315).

Les multiples réformes administratives du préfet du prétoire Jean de Cappadoce sont bien éclairées par ce jugement de T. : « plutôt que de combattre la vénalité, dont la pratique était si fortement enracinée dans les usages, Justinien a cherché à l'utiliser à son profit et à s'emparer de son produit dans l'intérêt de l'État » (p. 372). Une telle interprétation donne son sens historique aux dénonciations incessantes de la corruption, en montrant bien que l'empereur ne pouvait que s'évertuer à se placer au cœur d'un tel système, dont il percevait et redistribuait les revenus. L'opposition entre le pouvoir impérial et l'aristocratie apparaît ainsi comme assez factice. La chute de Jean de Cappadoce relève sans doute moins d'une « réaction aristocratique » que d'une banale intrigue de cour : la part décisive semble en revenir à Théodora et à son amie Antonina, épouse de Bélisaire, lequel récupéra une partie des biens de Jean – une preuve éloquente que l'empereur contrôlait la redistribution des fortunes. C'est au milieu de l'exposé sur les réformes de Jean de Cappadoce que M. présente les nouveautés du droit privé sous Justinien (p. 163-170). On appréciera ainsi ses développements sur la revalorisation du statut des femmes, des enfants et des gens du peuple – innovations qui tranchent avec les traditions romaines et n'avaient été que peu traitées par T. à la fin de son chapitre intitulé *Codification et réforme du droit*. Par rapport au livre de T., c'est également avec davantage de détails que L. expose la législation de Justinien, en associant droit public et droit privé : il le fait à deux reprises, à propos des années 527-532 (p. 110-116) puis des années 532-536 (p. 170-181) – une période d'intense activité en la matière. L. analyse précisément le *Code Justinien* (publié en 534) puis les *Novelles*, ce qui est certes une spécialité de l'historiographie allemande, mais il utilise aussi les travaux étrangers, en particulier ceux de J. Beaucamp sur le statut de la femme.

Les trois auteurs décrivent la répression du monophysisme consécutive au concile de 536. Judicieusement, T. évoque à ce sujet la réforme administrative de

24. Meier 2003b.
25. De manière générale sur les conflits sociaux, voir Bell 2013.
26. L., p. 194, reprend la conjecture de P. Maas faisant de Romanos le Mélode un clerc de Sainte-Sophie mais il est plus probable qu'il était attaché à l'église de la Théotokos du quartier de Kyros (Grosdidier de Matons 1977, p. 185-189).

l'Égypte en 539 (p. 420-421) : en créant cinq *duces* aux pouvoirs à la fois civils et militaires, elle permet un meilleur quadrillage du pays et renforce la position du patriarche d'Alexandrie ; on sait que le chalcédonien Paul de Tabennèse dirigea lui-même l'emploi de la force armée, de conserve avec le préfet augustal. Cette réforme est mentionnée par M. parmi celles de Jean de Cappadoce (p. 159), mais l'intérêt de la relier aux questions religieuses est évident.

La première guerre perse (528-532) est bien sûr évoquée par T. avec davantage de détails et l'on notera en particulier son exposé sur la bataille de Dara (530), un cas d'école de défense tactique conduite par Bélisaire[27], qui fut bien moins heureux à Callinicum (531). Les motifs de l'expédition militaire en Afrique ont été longuement discutés, une fois acquis qu'elle ne pouvait être envisagée qu'après la conclusion de la « paix éternelle » avec les Perses (532). L. et M. rappellent le rôle de la déposition du roi vandale romanophile Hildéric par son cousin Gélimer, ainsi que la crainte de la persécution des catholiques par ce pouvoir arien[28]. Ils soulignent que la décision d'attaquer l'Afrique fut prise par le seul Justinien, contre l'avis de ses conseillers, en particulier un Jean de Cappadoce inquiet de son coût. De son côté, T. intitule sa quatrième partie *Le temps des grandes victoires (527-540)* et l'ouvre par un chapitre consacré aux *Objectifs et moyens*. De même que L. et M., il pense qu'il n'exista pas de plan préalable de reconquête de l'Occident et précise que, si tel avait été le cas, Justinien aurait commencé par l'Italie, en raison du prestige de Rome, de la papauté et des familles sénatoriales. Pour T., l'empereur, dans sa grande confrontation avec la Perse, fit le choix d'une politique d'expansion territoriale, qui seule pouvait fournir hommes et richesses. Or le royaume vandale d'Afrique se trouvait à la fois le plus à même de tomber rapidement et d'offrir son abondante production agricole. On sait que Bélisaire, après ses victoires sur Gélimer en 533-534, se vit prudemment rappelé à Constantinople où une cérémonie triomphale fut organisée. Alors que T. se borne à citer sa description par Procope et que L. résume cette dernière, M. fournit quelques éléments de commentaire, surtout au sujet du costume impérial, qui montre bien que Justinien était le véritable bénéficiaire de cette cérémonie. Jean le Lydien nous informe en effet du port du *lorus* par l'empereur, et l'on pourrait ajouter que cet ancien attribut consulaire fut assimilé aux bandelettes entourant le corps du Christ mort et ressuscité : c'est dire que, malgré les allégations de Procope, une telle cérémonie s'éloignait résolument du triomphe à l'ancienne, délaissant un Capitole pourtant érigé par Constantin dans la Nouvelle Rome.

La conquête de l'Italie est à nouveau bien mise en perspective par T. : non seulement, sur le plan chronologique, elle ne fut bien sûr possible qu'après celle de l'Afrique, mais elle entretenait aussi un lien structurel avec l'entreprise précédente, car les royaumes barbares ariens formaient un bloc[29] et parce que la détention de Rome constituait un enjeu décisif. Les trois ouvrages se complètent dans la description des opérations en Italie : si l'on prend l'exemple de la prise de Naples par Bélisaire (536), T. (p. 599-600) met en valeur la fidélité des curiales au roi ostrogoth et L. (p. 164) et M. (p. 230) celle des juifs de la ville. À propos du bilan des conquêtes en 540, M. convoque à juste titre un poème d'Agathias conservé dans l'*Anthologie palatine* (IV, Prooimon 4). Il commente alors aussi les célèbres mosaïques de Justinien à Saint-Vital de Ravenne : si ces œuvres expriment bien les prétentions universelles de l'empire chrétien, L précise que leur dédicace en 547 en fait des manifestes idéologiques d'un pouvoir mis en difficulté à cette date sur le sol italien[30]. De son côté, T. souligne que la première conquête de l'Italie dut beaucoup au talent de Bélisaire, dont les effectifs militaires furent somme toute modestes comparés à ceux des Goths et à ceux de la seconde guerre italienne, conduite par Narsès.

M. intitule sa troisième partie *Un temps d'épreuves et de désillusions, 540/541-565*, sans citer l'expression similaire employée par T. pour sa cinquième partie : *La fin du règne ou les illusions perdues (540-565)*. La deuxième guerre perse (540-561) est replacée par T. dans le contexte d'une comparaison entre les deux empires, donnant lieu au très original chapitre VI de la cinquième partie. Le tableau de la Perse sassanide brossé par T. est méritoire si l'on considère la difficulté d'accès à une bibliographie synthétique sur la question. Parmi les points communs entre les deux empires (p. 735-739), on note ainsi l'étendue géographique (si l'on exclut les déserts), l'importance de l'économie urbaine et du commerce à longue distance, le statut exceptionnel du souverain et la puissance d'une religion étatique. Au chapitre des différences (p. 739-742), on retiendra

27. La bataille est aussi exposée en détails par L., p. 130-132.

28. Deux ouvrages importants sont parus alors que le livre de M. était sous presse. Il s'agit d'une part d'une synthèse sur l'Afrique byzantine : Lassère 2015. L'autre ouvrage fait le point sur les alliés de Byzance dans le désert de Syrie, longtemps appelés Ghassanides mais qu'il vaut mieux qualifier de Jafnides : Genequand, Robin 2015.

29. Aux Vandales d'Afrique et aux Ostrogoths d'Italie, il faut ajouter les Wisigoths d'Espagne, attaqués à la fin du règne.

30. L. intitule judicieusement la partie 4 de son chapitre VI, dans laquelle il commente ces mosaïques : *Bilder in einer bedrohlichen Welt* (*Bâtisseur dans un monde menacé*). Il y expose en détails le contexte ravennate, en particulier d'après Deliyannis 2010 (non cité par M.). Sur un point, L. critique à juste titre l'idée émise par cette historienne d'une « prêtrise » du couple impérial suggérée par les mosaïques (p. 396 n. 195) : la disposition de ces dernières montre au contraire que les clercs assurent une médiation entre Justinien et le Christ.

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

l'organisation sociale plus rigide du monde sassanide et la puissance foncière de sa noblesse et de son clergé, tandis que l'Empire romain d'Orient bénéficie sans doute d'une bureaucratie plus performante. Le chapitre VII qui suit, consacré au confit entre les deux puissances, débute encore par un précieux exposé des réformes de Chosroès, qui soumit bien plus étroitement la noblesse à son pouvoir : cette évolution constitua un facteur important des succès militaires perses du début des années 540. De son côté, de façon originale, L. cite le texte d'Évagre le Scholastique (*Histoire ecclésiastique*, IV, 26) sur le miracle survenu à Apamée pendant l'invasion perse : la relique de la Croix générait du feu chaque fois qu'elle était exhibée (p. 226-227)[31].

Au sujet de l'Afrique après 541, M. reprend les importantes conclusions de Y. Modéran[32], surtout le fait que Jean Troglita[33] ne s'est imposé aux Maures en 548 que grâce à la coopération de leur principal chef Cutzinas. Bien qu'il connaisse les travaux de Y. Modéran, L. intitule la partie I.C de son chapitre VI : *Une guerre asymétrique : l'Afrique*. Certes, les forces n'étaient pas égales, mais la place éminente des Maures aux côtés de Jean Troglita relativise nettement le clivage entre « indigènes » et « conquérants ». À propos du commandement en Afrique, il faudrait ajouter que les nombreux conflits qui l'émaillèrent recoupent des intrigues de cour : le clan de Solomon était protégé par Théodora, tandis que celui d'Areobindus relevait d'une branche chalcédonienne de la famille de Justinien[34].

La description de l'Italie après 541 ne peut éviter une interrogation sur l'impressionnant redressement du royaume ostrogoth conduit par son nouveau souverain Totila. E. Stein avait émis un jugement célèbre voulant que Totila se soit appuyé sur le peuple face à une aristocratie romanophile. Selon T., « cette théorie qui fait de Totila l'instigateur d'une sorte de révolution sociale est éclairante mais elle mériterait d'être vérifiée et sans doute nuancée » (p. 778). L. souligne que Totila souhaitait de toute façon obtenir l'appui des sénateurs italiens (p. 265). M. prolonge cette remise en question en montrant que les vues de Stein reposent sur une lecture rétrospective erronée de la *Pragmatique sanction* de 554 – dans laquelle Justinien se soucie d'une remise en ordre de la société italienne (p. 270-271). La bataille décisive remportée par Narsès à Busta Gallorum en 552 fait l'objet d'appréciations un peu plus divergentes. Fondée sur le long récit de Procope, la description de T. fait de la stratégie de Narsès l'héritière de celle de Bélisaire : défense tactique, rôle décisif de la cavalerie. De son côté, M. invoque une réhabilitation de l'infanterie dans ce combat, proposée par Ph. Rance[35]. On a plutôt affaire à un faux problème car si les cavaliers du centre descendirent de leur monture, ce sont bien ceux des ailes qui emportèrent la décision. Pour sa part, L. souligne très justement que Narsès est mis en valeur par le chroniqueur Malalas, en particulier à propos de cette bataille[36].

Au sujet des Balkans, M. leur consacre deux chapitres (2e partie, IX, et 3e partie, IV), alors que T. en traite dans le seul chapitre V de sa cinquième partie, revenant ainsi en partie sur une période antérieure. Le sous-titre retenu par T. (*Les Balkans sacrifiés*) est un peu curieux car son chapitre réfléchit à l'importance stratégique vitale de ce vaste arrière-pays de Constantinople. Ceux de M. s'avèrent plus strictement dédiés aux aspects militaires – et il est vrai que les dévastations dues aux raids barbares furent considérables. En raison des lacunes des sources, la question balkanique est difficile à traiter : en même temps que le livre de M. est parue l'ample synthèse de A. Sarantis[37], qui prend en compte toute la diversité de la documentation (littéraire, juridique, archéologique, épigraphique, numismatique).

Sous le titre *Les malheurs du temps* (3e partie, chapitre V), M. énumère les catastrophes survenues après 540 : peste, dérèglements météorologiques, séismes, incendies. Il tient compte de la découverte en 2014 de la bactérie *Yersinia Pestis* dans les ossements d'une victime de cette époque – ce qui ne fait que confirmer l'existence des bubons de peste déjà bien connus par les textes. Pour sa part, L. cite et commente judicieusement la description de la maladie livrée, à côté de celle de Procope, par Évagre le Scholastique (p. 212-214). M. évoque aussi la théorie selon laquelle Justinien se serait fait représenter en malade sur des monnaies, sans que l'on sache s'il contracta réellement le mal ou s'il aurait voulu témoigner son empathie à la population. Au contraire de M. et de L., T. cite dans son livre les travaux de Cl. Dauphin sur la Palestine, mais il ne mentionne pas l'hypothèse de cette historienne[38] sur l'existence concomitante de la forme pulmonaire de la peste – qui pourrait expliquer la foudroyante mortalité urbaine, alors que la forme bubonique présente un taux de

31. Cet épisode avait déjà été commenté avec précision par Meier 2003a, p. 365-373.
32. Modéran 2003.
33. Célébré par la *Johannide* de Corippe, auteur sur lequel a été récemment publié un ouvrage collectif fondamental : Goldlust 2015. L. livre une présentation bienvenue de Corippe (p. 261-263).
34. Puech 2015.
35. Rance 2005.
36. L., p. 273, renvoie à Malalas (*Chronique*, XVIII, 116) à propos des vêtements ensanglantés de Totila expédiés à Constantinople à la suite de la bataille de Busta Gallorum ; L. y ajoute la couronne royale et le fait que ces objets furent déposés aux pieds de l'empereur : ces notations ne sont pas dues à Malalas mais à Théophane, A.M. 6044 (néanmoins cité par L., p. 389 n. 61). Il est vrai que Théophane s'inspire du texte de Malalas, dont nous ne disposons que d'une version abrégée, surtout pour la période postérieure à 532.
37. Sarantis 2016.
38. Dauphin 1998, p. 512-514.

rémission de 20 à 40%. T. choisit d'évoquer ces malheurs dans le chapitre premier de sa cinquième partie intitulé *Le tournant de la décennie 540-550*. Il est vrai que la peste apparut en 541 et que de nombreux séismes se concentrèrent dans cette décennie entendue en dates rondes. Il ne peut cependant éviter de revenir sur les catastrophes dans le chapitre IX baptisé *La dernière décennie. Désordres et égarements (555-565)*. Et en effet, l'une des originalités de son ouvrage est la mise en évidence d'un phénomène de moyenne durée, issue de ses propres travaux sur les campagnes de Syrie : il interprète « les disettes comme manifestations d'une crise de type malthusien ». De nombreuses régions d'Asie Mineure et de Syrie ont connu une intensification de la mise en valeur agricole, jusque dans des terroirs marginaux. Elle accompagne une croissance démographique qui ne peut à la longue être suivie par la production vivrière. T. remarque ainsi : « crises de disette et mortalités dues à la peste sont des phénomènes indépendants entre lesquels il n'existe pas de relation de causalité mais la famine favorise la propagation de la peste, ce qui établit un lien indirect entre elles » (p. 645)[39].

L'originalité de M., quant à elle, se lit dans son chapitre VII baptisé *Les conséquences des malheurs sur les mentalités*. Son expérience de traducteur des textes lui inspire de fins commentaires de Procope et d'Agathias, auteurs permettant d'approcher les rumeurs qui se propageaient dans l'opinion publique. Après d'autres, il met bien en valeur la dévotion à la Théotokos[40]. M. évoque aussi la statue équestre de Justinien érigée à l'Augustéon (la place située entre le Grand Palais et Sainte-Sophie) en 543-544. Cette statue triomphale pour temps de défaites « le représente en protecteur de l'empire – et de fait elle joua par la suite le rôle d'un talisman contre toute menace extérieure » (p. 311)[41]. On suit enfin M. dans les modifications de la piété individuelle de Justinien, qui se fait plus humble, mais il semble difficile de retenir « une sacralisation croissante de sa personne » (p. 313) : à ce compte là, chaque crise depuis Auguste est censée renforcer la sacralité impériale, en fait maximale dès la fondation de l'empire, que ce dernier soit païen ou chrétien !

M. intitule le bref chapitre VII de sa troisième partie *Les troubles intérieurs*. En présentant les mesures de Pierre Barsymès (qui alterna les postes de comte des largesses sacrées et de préfet du prétoire d'Orient), il reste assez dépendant de la vision de Procope[42]. Il évoque la question de la soie immédiatement après avoir indiqué que la politique de ce ministre a pu indisposer la population (p. 302) : dans l'*Histoire secrète*, Procope rapportait le monopole commercial impérial à l'autoritarisme de Justinien. Ces questions sont traitées par T. dans le chapitre II de sa cinquième partie (*La politique intérieure de Justinien jusque vers 555*). L'un des sous-chapitres replace bien les mesures de Barsymès dans le cadre de la fin du règne : « Préserver le rendement de l'impôt dans un contexte de repli démographique et économique : assouplissement du contrôle sur les agents de l'empereur » (p. 666-670). De son côté, L. expose clairement la mutation qui conduit des curiales aux notables dans les cités (p. 279)[43] ou l'apport de la papyrologie à la connaissance des pétitions fiscales adressées à l'empereur (p. 282)[44]. Au sujet de la soie, T. manifeste davantage de distance que M. à l'égard du témoignage de Procope, en mettant en avant la garantie que constitue le monopole impérial (p. 670-673). Il faut maintenant se reporter à l'étude de C. Zuckerman, qui montre que l'introduction de la culture de la soie par des moines orientaux précéda et non suivit l'instauration du monopole impérial, ce qui rend bien mieux compte de la fonction de ce dernier[45]. À propos de la conspiration contre l'empereur de 562[46], M. argue de la participation de plusieurs banquiers pour la relier aux réquisitions financières du régime destinées aux versements aux Perses (p. 306). Au sujet de ce même complot, T. note l'invraisemblance de la complicité de Bélisaire, aussi vite réintégré qu'il fut disgracié (p. 819-820). À mon avis, il faudrait se tourner vers l'entourage d'Aetherius, *curator* de la *domus* d'Antiochus, et invoquer ses relations avec une faction syrienne et monophysite.

En abordant la politique religieuse des années 541-565, M. livre un chapitre à la fois complet et précis, évidemment dominé par la classique question monophysite. De façon originale, il évoque les discussions entretenues avec les nestoriens de Perse (p. 333-334) – alors même que le nestorianisme avait été condamné au concile de Constantinople

39. De tels mécanismes ont été observés pour d'autres périodes et singulièrement dans le monde byzantin du XIV^e^ siècle : Puech 2013. Sur les relations entre économie et société à l'époque de Justinien, voir en général Sarris 2006.
40. On peut signaler l'écho que rencontra aussi le culte de la Vierge Marie à la fin du Moyen Âge dans un contexte similaire de malheurs des temps
41. La gravure du XIV^e^ siècle qui nous fait connaître cette statue est reproduite par L. à l'illustration 18 et commentée par lui (p. 276). Grâce à l'illustration 21 située en face dans le cahier en couleur, on peut comparer cette statue avec la fameuse monnaie de 36 *solidi* (peut-être émise en 534) évoquée par L. (p. 204) : au commentaire de ce dernier, il faudrait ajouter que Justinien est représenté à cheval, en cuirasse et avec un casque à plumes, à la façon de l'iconographie statuaire.
42. L., p. 278, souligne que Pierre Barsymès constitue pour Procope une *bête noire* (en français dans le texte).
43. L. renvoie à un ouvrage essentiel : Laniado 2002 (surtout fondé sur un croisement neuf entre législation et épigraphie). T. le cite de manière fautive (« *Recherches sur les institutions municipales* ... ») et M. ne le mentionne pas du tout.
44. D'après les archives de Dioscore d'Aphroditè étudiées en la matière par J.-L. Fournet, B. Palme ou C. Zuckerman.
45. Zuckerman 2013.
46. Voir maintenant Brandes 2017.

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

de 553, afin d'obtenir un illusoire ralliement des monophysites. Parmi les divisions de ces derniers, il mentionne le « trithéisme » (p. 335) : cette doctrine qui conférait trois natures aux trois personnes de la Trinité intéressa le philosophe aristotélicien alexandrin Jean Philopon (et non « Philipon » comme l'écrit T. dans son chapitre sur la dernière décennie du règne, p. 809-814). M. aborde aussi le rapprochement de Justinien avec les aphtartodocètes, affirmant que le corps du Christ était incorruptible et qu'il n'avait donc souffert qu'en apparence, par un miracle de sa volonté (p. 335-337). Ce terme composite issu de ἄφθαρτος (incorruptible) et δόκησις (apparence) ne saurait être orthographié « aphtardocète » comme le fait encore T. (p. 814-815). M. montre finement que l'aphtartodocétisme était soutenu par certains chalcédoniens, ce qui expliquerait que Justinien ait pu tenter d'y recourir en forme d'ultime compromis.

Le dernier chapitre de M. est dédié à la mort de l'empereur, ses funérailles et sa succession. Il comporte cette curieuse mention : « le corps fut enfin déposé dans le sépulcre de porphyre où reposait déjà Théodora » (p. 339). Elle se fonde sur le texte de Corippe, qui évoque un « sépulcre en or massif » (*Éloge de Justin II*, III, 60-61) : cette expression renvoie certainement au nouveau mausolée construit à l'église des Saints-Apôtres par Justinien, tandis que son propre sarcophage était en marbre (*De Cerimoniis*, II, 42, p. 644, l. 1-5)[47]. De son côté, T. reprend la conception qui a eu longtemps cours d'après le texte de Corippe, en évoquant « un tombeau de marbre revêtu au-dedans de lames d'or » (p. 822). En commentant les funérailles impériales, M. cite l'expression de A. Cameron : « Justinien mort … a atteint le statut d'une sainte personne » (p. 339). Il faut employer une telle formulation avec prudence car Justinien, au contraire de Constantin, n'a jamais fait l'objet d'un culte en tant que *saint*. La cérémonie renvoie simplement à un statut *sacré*, ce qui est normal pour tout empereur.

Le « bilan » du règne dressé par M. évoque en particulier le succès du *Code Justinien* en soulignant sa postérité à Byzance à travers les *Basiliques* (et non les « *Basilisques* », comme il est dit p. 343), du nom de l'empereur Basile Ier (IXe siècle), qui les a commandés, alors que son fils Léon VI (seul mentionné par M.) ne fit que les achever[48]. Dans le domaine des échanges hors des frontières, M. soutient que le commerce est resté « modeste en direction de l'Occident barbare » (p. 345), mais c'est faire fi, entre autres, des importantes exportations de vin oriental mises en lumière par D. Pieri[49].

Surtout, ce « bilan » demande à être renforcé par les véritables conclusions proposées par T. et L., qui se livrent à une réflexion approfondie sur les grands enjeux du règne. Dans sa conclusion, T., d'abord, tente ainsi de répondre à une série de questions fondamentales. Selon lui, Justinien a su mobiliser d'importantes ressources financières sans que ses sujets fussent toujours écrasés par le poids de la fiscalité. L'autorité de l'État s'est appesantie en tout domaine mais cette évolution dépasse la seule personne de Justinien. En dépit de l'accusation de « totalitarisme »[50], on ne peut soutenir que cet empereur ait bridé toute liberté de pensée ni disposé des moyens d'une propagande achevée. À l'égard des monophysites, il était difficile à Justinien d'éviter une alternance entre la contrainte et la négociation. La reconquête de l'Occident fut précaire en Italie et beaucoup plus durable en Afrique, bien que son legs à long terme se révéla bien plus prégnant dans le premier cas ; on ne peut affirmer en tout cas qu'elle épuisa les richesses de l'empire. La personnalité de Justinien était somme toute assez équilibrée, malgré les allégations de Procope dans l'*Histoire secrète* et surtout si on la replace dans la galerie des empereurs romains. On ne peut dénier à ce souverain une envergure hors norme. Comme le dit T. dans la dernière phrase de son livre, « le drame du règne de Justinien, s'il est licite de parler de drame, c'est qu'il se situe à l'apogée d'une longue phase de croissance et au début d'une longue phase de dépression » (p. 838). Ce vocabulaire, fondé sur la démographie et l'économie, a le grand mérite d'éclairer la transition qui anime le VIe siècle . Ce passage de l'Antiquité vers le Moyen Âge fut d'abord caractérisé par l'affaissement de la cité[51].

Le chapitre VIII conclusif de L. débute comme une partie du bilan de M. en évoquant la production littéraire et artistique (p. 335-337). Il fait en particulier de Cosmas Indicopleustès un symbole de l'époque : le savoir de l'Antiquité est encore présent mais il est corrigé en termes chrétiens. Ce chapitre se poursuit par une véritable conclusion comparable à celle de T. L. montre que c'est Justinien qui a décisivement soumis le droit romain à l'influence du christianisme. On restera plus circonspect sur la lutte contre la corruption de l'administration : Justinien, malgré sa législation, s'en est finalement accommodé[52]. Mais L. est fondé à dire que Justinien, à la suite de son oncle, était un parvenu, souvent entouré d'individus d'extraction toute aussi modeste. Ainsi, la révolte Nika ne constitua pas seulement une rébellion populaire mais aussi une tentative de réaction aristo-

47. Je remercie Denis Feissel pour ces explications.
48. Cette postérité juridique est bien synthétisée par L., p. 348.
49. Pieri 2005.
50. L., p. 401 n. 32, renvoie à ce sujet au livre de T., mais sans préciser que ce dernier remet justement en cause cette idée.
51. Là encore, dans l'Occident des XIVe et XVe siècle s, un autre temps de crise accoucha d'une nouvelle société centrée sur l'État moderne.
52. L., p. 340, cite d'ailleurs l'expression – un rien provocatrice – de M. Kaplan : « l'anarchie justinienne ».

cratique. L. souligne aussi que la place des évêques s'est beaucoup renforcée sous ce règne : cette position découle bien sûr de la législation mais elle explique aussi la difficulté à mettre au pas la diversité des options théologiques. L. nuance la remarque de T. sur le fait que les guerres n'engendrèrent pas une fiscalité trop oppressante : ce fut quand même le cas dans les territoires reconquis, en particulier l'Italie, dont la population tendit à se détacher de la domination impériale. À l'inverse, l'Illyricum, région soumise au départ au contrôle de Justinien et dont il prit grand soin, fut frappée par les invasions – à la soudaineté desquelles un empereur pouvait difficilement s'opposer. Au total Justinien a affirmé la construction d'un *Commonwealth* chrétien centré sur l'empire et auquel se rattachèrent des royaumes périphériques, singulièrement dans le Caucase. Néanmoins, L. souligne que les nombreuses catastrophes qui émaillèrent le règne de Justinien poussèrent les contemporains à se demander si Dieu le protégeait bien toujours. La fin du chapitre de L. s'interroge sur l'image de Justinien depuis le Moyen Âge. La réputation du législateur fut contrebalancée par la vision du fossoyeur de la liberté antique. Dans le titre de ce dernier chapitre, L. qualifie Justinien d'« empereur entre deux mondes » (*Kaiser zwischen den Welten*), pour signifier que son univers n'est plus antique mais pas encore moderne.

Si l'on voulait résumer d'un trait l'apport original de chacun de ces trois riches ouvrages, on pourrait dire que celui de T. est surtout précieux sur les structures sociales, celui de L. sur l'analyse des textes et celui de M. sur les questions théologiques. On reconnaît ainsi les domaines de recherche des auteurs, à qui revient aussi le mérite d'avoir su en sortir, afin de livrer au public de stimulantes synthèses.

Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines

Bibliographie

Sources

Agathias
[2007] *Histoires. Guerres et malheurs du temps sous Justinien*, trad. P. Maraval, Paris.

De cerimoniis
[1829-1830] *Constantini Porphyrogeniti Imperatoris de cerimoniis aulae byzantinae*, éd. J. Reiske, Bonn.

Procope de Césarée
[1990] *Histoire secrète*, trad. P. Maraval, Paris.

Références

Blaudeau Ph.
2012 *Le siège de Rome et l'Orient (448-536). Étude géo-ecclésiologique*, Rome.

Bell P.
2013 *Social Conflict in the Age of Justinian. Its Nature, Management and Mediation*, Oxford.

Brandes W.
2017 « Eine Verschwörung gegen Justinian im Jahre 562 und Johannes Malalas », dans L. Carrara *et alii* (dir.), *Die Weltchronik des Johannes Malalas. Quellen*, Stuttgart.

Dagron G.
1996 *Empereur et prêtre. Étude sur le « césaropapisme » byzantin*, Paris.

Dauphin Cl.
1998 *La Palestine byzantine. Peuplement et Populations, vol. II*, Oxford.

Deliyannis D.
2010 *Ravenna in Late Antiquity*, Cambridge.

Genequand D., Robin Ch. J. (dir.)
2015 *Les Jafnides. Des rois arabes au service de Byzance* (Orient & Méditerranée 17), Paris.

Goldlust B. (dir.)
2015 *Corippe, un poète latin entre deux mondes*, Lyon.

Greatrex G.
2007 « The early years of Justin I's reign in the sources », *Electrum* 12, p. 99-113.

Greatrex G., Janniard S. (dir.)
2018 *Le monde de Procope. The World of Procopius* (Orient & Méditerranée 28), Paris.

Grosdidier de Matons J.
1977 *Romanos le Mélode et les origines de la poésie religieuse à Byzance*, Paris.

Hadot I.
2001 « Introduction », dans Simplicius, *Commentaire sur le* Manuel *d'Épictète*, t. 1, Paris.

© BREPOLS PUBLISHERS
THIS DOCUMENT MAY BE PRINTED FOR PRIVATE USE ONLY.
IT MAY NOT BE DISTRIBUTED WITHOUT PERMISSION OF THE PUBLISHER.

Kelly Ch.
2006 *Ruling the Later Roman Empire*, Cambridge (Mass.)/ Londres.

Laniado A.
2002 *Recherches sur les notables municipaux dans l'Empire protobyzantin*, Paris.

Lassère J.-M.
2015 *Africa, quasi Roma (256 av. J.-C.–711 ap. J.-C.)*, Paris, p. 695-733 (chapitre XXVI : *Une autre Rome ? La période byzantine*).

Lazaris S.
2012 « Essai de mise au point sur la place du cheval dans l'Antiquité tardive », dans S. Lazaris (dir.), *Le cheval dans les sociétés antiques et médiévales*, Turnhout, p. 15-23.

Le Boulluec A.
2015 « Justinien », dans C.-G. Conticello (dir.), *La théologie byzantine et sa tradition, I/1 (VI^e^-VII^e^ s.)*, Turnhout, p. 45-113.

Leppin H.
2010 « Das Bild der Kaiser bei Liberatus », *Zeitschrift für Antikes Christentum* 14, p. 149-165.
2011 *Justinian. Das christliche Experiment*, Stuttgart/ Klett-Cotta.

Maraval P.
1998 « La politique religieuse de Justinien », dans L. Pietri (dir.), *Histoire du Christianisme*, III. *Les Églises d'Orient et d'Occident (432-610)*, Paris, p. 389-426.
2016 *Justinien. Le rêve d'un empire chrétien universel*, Paris, Tallandier.

Maas M. (dir.)
2005 *The Cambridge Companion to the Age of Justinian*, Cambridge.

Meier M.
2003a *Das andere Zeitalter Justinians. Kontingenzerfahrung und Kontingenzbewältigung im 6. Jahrhundert n. Chr.*, Göttingen.
2003b « Die Inszenierung einer Katastrophe: Justinian und der Nika-Aufstand », *ZPE* 142, p. 273-300.

Menze V.
2008 *Justinian and the Making of the Syrian Orthodox Church*, Oxford.

Modéran Y.
2003 *Les Maures et l'Afrique romaine (IV^e^-VII^e^ siècle)*, Rome.

Parnell D. A.
2017 *Justinian's Men. Careers and Relationships of Byzantine Army Officers, 518-610*, Londres.

Pieri D.
2005 *Le commerce du vin oriental à l'époque byzantine (V^e^-VII^e^ siècles). Le témoignage des amphores en Gaule*, Beyrouth.

Potter D.
2015 *Theodora. Actress, Empress, Saint*, Oxford.

Puech V.
2006 « Malalas et la prosopographie du VI^e^ siècle : un éclairage sur le régime de Justinien », dans J. Beaucamp *et alii* (dir.), *Recherches sur la chronique de Jean Malalas II*, Paris, p. 213-226.
2013 « Les travaux de Georges Tate sur la Syrie du Nord et les études sur la Macédoine à la fin du Moyen Âge : un apport commun à la connaissance des campagnes byzantines », dans G. Charpentier, V. Puech (dir.), *Villes et campagnes aux rives de la Méditerranée ancienne. Hommages à Georges Tate*, *TOPOI, Supplément 12*, p. 459-470.
2015 « Les officiers de l'armée d'Afrique sous Justinien », *RM2E – Revue de la Méditerranée, édition électronique* II. 2, p. 57-82 : http://www.revue-delamediterranee.org/tome%202%202%20-%202015.htm.

Rance Ph.
2005 « Narses and the battle of Taginae (Busta Gallorum) 552. Procopius and sixth-centurywarfare », *Historia* 54, p. 424-472.

Sarantis A.
2016 *Justinian's Balkan Wars. Campaigning, Diplomacy and Development in Illyricum, Thrace and the Northern World. A.D. 527-65*, Prenton (UK).

Sarris P.
2006 *Economy and Society in the Age of Justinian*, Cambridge

Tardieu M.
1991 *Les Paysages reliques. Routes et haltes syriennes d'Isidore à Simplicius*, Louvain/Paris.

Tate G.
1992 *Les campagnes de la Syrie du Nord du II^e^ au VII^e^ siècle. Un exemple d'expansion démographique et économique à la fin de l'Antiquité*, Paris.
2004 *Justinien. L'épopée de l'Empire d'Orient*, Paris.

Wolska W.
1989 « Stéphanos d'Athènes et Stéphanos d'Antioche. Essai d'identification et de biographie », *RÉByz* 47, p. 5-89.

Zuckerman C.
2000 « Le cirque, l'argent et le peuple. À propos d'une inscription du Bas-Empire », *RÉByz* 58, p. 69-96.
2013 « Silk "made in Byzantium": a study of economic policies of Emperor Justinian », T&MByz 17, p. 323-350.