



HAL
open science

Perception sociale du handicap chez les enseignants et ses conséquences sur l'orientation des élèves à l'issue du collège

Marjorie Chavenon, Claire Enea-Drapeau, Pierre-Yves Gilles

► To cite this version:

Marjorie Chavenon, Claire Enea-Drapeau, Pierre-Yves Gilles. Perception sociale du handicap chez les enseignants et ses conséquences sur l'orientation des élèves à l'issue du collège. 60ème Congrès National de la Société Française de Psychologie, Sep 2019, Poitiers, France. hal-02493535

HAL Id: hal-02493535

<https://hal.science/hal-02493535v1>

Submitted on 27 Feb 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Perception sociale du handicap chez les enseignants et ses conséquences sur l'orientation des élèves à l'issue du collège: revue de la littérature



CHAVENON Marjorie¹, ENEA-DRAPEAU Claire¹, GILLES Pierre-Yves¹

¹ Centre PsyClé, Aix Marseille Université

✉ marjorie.chavenon@univ-amu.fr

Handicap et scolarisation

Loi du 11 février 2005

- **Définition du handicap**
« limitation d'activité [...] dans son environnement par une personne en raison d'une altération [...] d'une ou plusieurs fonctions physiques, sensorielles, mentales, cognitives ou psychiques, d'un polyhandicap ou d'un trouble de santé invalidant »
- **Implication de la loi dans le champ scolaire**
=> promouvoir et renforcer
 - L'inclusion de tous les élèves en situation de handicap
 - L'éducation et les adaptations spécifiques à ces élèves
 - La formation des enseignants

Constat actuel (RERS, 2018)

- **Faible poursuite d'études après la 3^{ème} des élèves en situation de handicap** : en 2017, 11% ont intégré la voie générale et technologique et 36% la voie professionnelle.

⇒ **Que sait-on du rôle de la perception sociale du handicap chez les enseignants et de ses conséquences sur l'orientation des élèves en situation de handicap à l'issue du collège?**

Stéréotypes

- Fondés sur la **catégorisation sociale** (processus mental permettant d'organiser les informations en fonction des caractéristiques saillantes perçues (genre, couleur de la peau, altération physique, Salès-Wuillemin, 2006) (Bargh, Chen & Burrows, 1996; Leyens, 1996 ; Ric & Muller, 2017)
- **Automatiques** (Devine, 1989), exprimés au **niveau explicite et/ou au niveau implicite** (Greenwald & Banaji, 1995)
- Définition: « **croiances partagées concernant les caractéristiques personnelles, généralement des traits de personnalité, mais souvent aussi des comportements, d'un groupe de personnes** » (Leyens, 1996)
- Modèle du contenu des stéréotypes: les jugements stéréotypiques organisés autour de deux dimensions : **agréabilité et compétence**. (Fiske, Cuddy, Glick, & Xu, 2002)

Théories implicites de l'intelligence ou conceptions de l'intelligence

- L'intelligence peut être perçue: soit comme **une entité fixiste**, soit comme **une entité incrémentielle**. Ce jugement peut s'appliquer sur soi-même et sur autrui et varier selon la cible (Dweck, Chiu, & Hong, 1995)

Conséquences sur les comportements

- Les **stéréotypes** et les **théories implicites influent** sur les **comportements sociaux** et sur les **jugements** à l'égard d'une personne ou un groupe de personnes (Bargh & Williams, 2006; Dweck, Chiu, & Hong, 1995; Greenwald & Banaji, 1995; Salès-Wuillemin, 2006).
- ⇒ Dans le contexte scolaire
- Effets des stéréotypes (genre, ethnique, milieu social) et des théories implicites de l'intelligence (t2i) sur les comportements des parents, des élèves et des enseignants (Chang & Sue, 2003; Huguet & Regner, 2007; Lynott & Woolfolk, 1994; Pigott & Cowen, 2000; Régner et al., 2014).
- Par exemple, les **élèves** issus de **milieu social défavorisé** sont **moins orientés vers des filières générales**, notamment après le collège, que les élèves issus de milieux sociaux favorisés (Channouf et al., 2005).

Perception sociale du handicap

Le **handicap**, notamment **physique**, constitue généralement une **caractéristique saillante**, repérée avant le sexe et l'ethnie d'une personne (Louvét & Rohmer, 2006, Rhomer & Louvet, 2009).

Stéréotype associé au handicap

- Peu de travaux par rapport aux stéréotypes relatifs au genre ou à l'ethnie.
- Personnes en situation de handicap perçues de manière ambivalente (Friedman, 2019, Dovidio et al., 2011).
- **Niveau explicite**

Agréabilité (+), Courage (+), Compétence (-) (milieu professionnel: Louvet, 2007; Nelissen et al., 2016; Rohmer & Louvet, 2011; activités sportives: Clément-Guillot et al., 2018, population générale: Hunt et al., 2018; Krischler, Pit-ten Cate & Krolak-Schwerdt, 2018)

- **Niveau implicite**

Agréabilité (-), Compétence (-) (Rohmer & Louvet, 2012)

Attitude implicite négative (Wilson & Scior, 2014)

- Femmes en situation de handicap perçues plus négativement que les hommes en situation de handicap (Nario-Redmond, 2010; LaChapelle et al. 2014;

Théories implicites de l'intelligence

- Personnes avec handicap intellectuel (trisomie 21) perçues comme ayant une intelligence plus fixe que les personnes en général (Enea-Drapeau, Carlier & Huguet, 2017)

Perception sociale du handicap dans le domaine scolaire

Stéréotype chez les pairs

- Etudiants en situation de handicap perçus comme plus déterminés et chaleureux, mais moins compétents et moins capables de s'adapter que les étudiants sans handicap (Anegmar et al., 2015; Desombre, 2011; Ravaut, Beaufils, & Paicheler, 1986; Rohmer & Louvet 2012)

Stéréotype et attitude chez les enseignants

- **Niveau explicite**
Stéréotype et attitude vis-à-vis de l'inclusion ambivalents (Abdalla & St. Louis, 2012; Crowson & Brandes, 2014; Pit-ten Cate, et al. 2018; Krischler, Powell & Pit-ten Cate, 2019)
- **Niveau implicite**
Attitude négative: (handicap :Federici & Meloni , 2008, handicap physique: Thomas et al.(2007), Stone & Wright (2012), handicap intellectuel: Hein et al., 2011, Enea-Drapeau, Carlier & Huguet, 2012)

Théories implicites de l'intelligence chez les enseignants

- Une seule étude: pas de différence entre t2i associées aux élèves avec trouble des apprentissages et t2i des élèves en général (Gutshall, 2013)

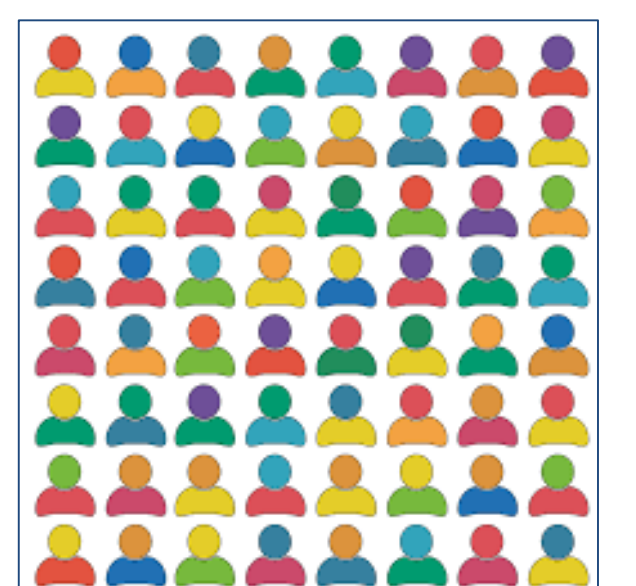
Conséquences

Chez les étudiants en situation de handicap

- Moins de sentiment d'autonomie (Wang & Dovidio, 2011)
- Performances cognitives moindres (Desombre, Anegmar et Delelis, 2017)

Chez les enseignants

- Moins d'attentes concernant sur la réussite scolaire (Pit-ten Cate & Glock, 2018)



Conclusion et perspectives

Perception sociale du handicap

Peu de travaux concernant

- l'ambivalence de la perception sociale du handicap et de ses conséquences
- la relation mesure explicite/implicite du stéréotype

Perception sociale du handicap dans le domaine scolaire

Il reste à investiguer

- ⇒ Les **stéréotypes en fonction du type de handicap** en milieu scolaire
- ⇒ Les **effets des stéréotype associés au handicap sur l'inclusion scolaire** et sur l'orientation scolaire
- ⇒ La **relation mesure explicite/implicite** du stéréotype en milieu scolaire
- ⇒ Les **effet des contextes culturels** et des **politiques éducatives**

Si les résultats les plus récents montrent une évolution positive de la perception et de l'inclusion des personnes en situation de handicap, les nouveaux enjeux et transitions éducatives à la fois sociétale et dans le parcours de chacun de ces élèves risquent de continuer à questionner les attentes et représentations.

Abdalla, F. A., & St. Louis, K. O. (2012). Arab school teachers' knowledge, beliefs and reactions regarding stuttering. *Journal of Fluency Disorders, 37*(1), 54–69.

Anegmar, S., Desombre, C., Delelis, G., & Durand-Delvigne, A. (2015). Stéréotypes de l'étudiant en situation de handicap physique. *L'orientation scolaire et professionnelle, 44*(1).

Clément-Guillot, C., Rohmer, O., Forestier, C., Guillotin, P., Deshayes, M., & d'Arripe-Longueville, F. (2018). Implicit and explicit stereotype content associated with people with physical disability: Does sport change anything? *Psychology of Sport and Exercise, 38*, 192–201.

Crowson, H. M., & Brandes, J. A. (2014). Predicting pre-service teachers' opposition to inclusion of students with disabilities: A path analytic study. *Social Psychology of Education, 17*(1), 161–178.

Desombre, C. (2011). Analyse psychosociale de l'intégration des élèves en situation de handicap. *Pratiques Psychologiques, 17*(4), 391–403.

Desombre, C., Anegmar, S., & Delelis, G. (2017). Stereotype threat among students with disabilities: The importance of the evaluative context on their cognitive performance. *European Journal of Psychology of Education, 32*(1), 1–22.

Dovidio, J. F., Pagotto, L., & Hebl, M. R. (2011). Implicit Attitudes and Discrimination Against People with Physical Disabilities. In *Disability and Aging Discrimination* (pp. 157–183).

Enea-Drapeau, C., Carlier, M., & Huguet, P. (2012). Tracking Subtle Stereotypes of Children with Trisomy 21: From Facial-Feature-Based to Implicit Stereotyping. *PLoS ONE, 7*(4), e34369.

Enea-Drapeau, C., Carlier, M., & Huguet, P. (2017). Implicit theories concerning the intelligence of individuals with Down syndrome. *PLOS ONE, 12*(11), e0188513.

Federici, S., & Meloni, F. (2009). Making decisions and judgments on disability: The disability representation of parents, teachers, and special needs educators. *J Educ Inf Cybern, 1*(3), 20–26.

Friedman, C. (2019). Family members of people with disabilities' explicit and implicit disability attitudes. *Rehabilitation Psychology, 64*(2), 203–211.

Gutshall, C. A. (2013). Teachers' Mindsets for Students with and Without Disabilities. *Psychology in the Schools, 50*(10), 1073–1083.

Hein, S., Grumm, M., & Fingerle, M. (2011). Is contact with people with disabilities a guarantee for positive implicit and explicit attitudes? *European Journal of Special Needs Education, 26*(4), 509–522.

Hunt, X., Swartz, L., Rohleder, P., Carew, M., & Braathen, S. H. (2018). Withdrawn, strong, kind, but de-gendered: Non-disabled South Africans' stereotypes concerning persons with physical disabilities. *Disability & Society, 00*(0), 1–22.

Krischler, M., Pit-ten Cate, I. M., & Krolak-Schwerdt, S. (2018). Mixed stereotype content and attitudes toward students with special educational needs and their inclusion in regular schools in Luxembourg. *Research in Developmental Disabilities, 75*, 59–67.

Krischler, M., Powell, J. J. W., & Pit-Ten Cate, I. (2019). What is meant by inclusion: On the effects of different definitions on attitudes toward inclusion. *European Journal of Special Needs Education, 34*(3), 212–225.

LaChapelle, D. L., Lavoie, S., Higgins, N. C., & Hadjistavropoulos, T. (2014). Attractiveness, diagnostic ambiguity, and disability cues impact perceptions of women with pain. *Rehabilitation Psychology, 59*(2), 162–170.

Louvét, E. (2007). Social judgment toward job applicants with disabilities: Perception of personal qualities and competences. *Rehabilitation Psychology, 52*(3), 297–303.

Louvét, E., & Rohmer, O. (2006). Le handicap physique: Une catégorie de base? *Revue internationale de psychologie sociale, Tome 19*(3), 215–234.

Nario-Redmond, M. R. (2010). Cultural stereotypes of disabled and non-disabled men and women: Consensus for global category representations and diagnostic domains. *British Journal of Social Psychology, 49*(3), 471–488.

Nelissen, P. T. J. H., Hülshager, U. R., van Ruitenbeek, G. M. C., & Zijlstra, F. R. H. (2016). How and when stereotypes relate to inclusive behavior toward people with disabilities. *The International Journal of Human Resource Management, 27*(14), 1610–1625.

Pit-ten Cate, I. M., Markova, M., Krischler, M., & Krolak-Schwerdt, S. (2018). Promoting Inclusive Education: The Role of Teachers' Competence and Attitudes. *Insights into Learning Disabilities, 15*(1), 49–63.

Ravaut, J.-F., Beaufils, B., & Paicheler, H. (1986). Handicap et intégration scolaire: Inflation des stéréotypes et valse des étiquettes. *Sciences sociales et santé, 4*(3), 167–194.

Rohmer, O., & Louvet, E. (2009). Describing persons with disability: Saliency of disability, gender, and ethnicity. *Rehabilitation Psychology, 54*(1), 76–82.

Rohmer, O., & Louvet, E. (2011). Le stéréotype des personnes handicapées en fonction de la nature de la déficience: Une application des modèles de la bi-dimensionnalité du jugement social. *L'Année Psychologique, 111*(01), 69.

Rohmer, O., & Louvet, E. (2012). Implicit measures of the stereotype content associated with disability. *British Journal of Social Psychology, 51*(4), 732–740.

Stone, A., & Wright, T. (2012). Evaluations of people depicted with facial disfigurement compared to those with mobility impairment. *Basic and Applied Social Psychology, 34*(3), 212–225.

Thomas, A., Doyle, A., & Vaughn, D. (2007). Implementation of a Computer Based Implicit Association Test as a Measure of Attitudes toward Individuals with Disabilities. *Journal of Rehabilitation, 73*(2), 3–14.

Wang, K., & Dovidio, J. F. (2011). Disability and autonomy: Priming alternative identities. *Rehabilitation Psychology, 56*(2), 123–127.

Wilson, M. C., & Scior, K. (2014). Attitudes towards individuals with disabilities as measured by the Implicit Association Test: A literature review. *Research in Developmental Disabilities, 35*(2), 294–321.