

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° ...	DOC A	DOC B
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	Article du <u>Journal d'Observation</u> du 20/09/2012 écrit par Guillaume Malaure, journaliste. Tout public.	Schéma qui résume l'étude "in vivo" présentée dans le document A. Source: <u>Journal Américain, Food and Chemical Toxicology</u> , 2012.
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	Effet des OGM sur la santé et dénonciation des mensonges politiques autour des OGM.	Résultats de l'expérience "in vivo"
Idées principales et arguments avancés	des OGM sont dangereux pour la santé, argument: Expérience sur les rats qui ont des tumeurs après injection d'OGM.	Dangers des OGM sur les rats et donc potentiellement sur les hommes.
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)	Oui, l'article se base principalement sur l'étude "in vivo" réalisée par des chercheurs français	étude "in vivo"
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	Au livre écrit par le professeur Séralini "Tous Cobaye" et "La vérité sur les OGM" et notre affiche par Corinne Defage + revue américaine. - Les OGMs sont des poisons, ils sont toxiques et mortels. (démonstration) - valeur scientifique sur l'expérience + images à l'appui. Aussi: valeurs politiques	Non
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	Déclaratif: Il révèle les résultats et alarmants des études sur les OGM. IP est clairement centré.	Santé,
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)		Informatif contre les OGM
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	Aberation, étonnement, choc par les images	évident, le schéma me choque pas autant que les images (mais chiffres ahurissants)

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N°	DOC C	DOC D
<p>Caractérisation des médias et des auteurs :</p> <p>a) type de document (article, vidéo, etc.)</p> <p>b) date</p> <p>c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.)</p> <p>d) public visé</p>	<p>Article du nouvel observateur (interview d'un professeur de bio moléculaire)</p> <p>Date : 26 sept. 2012</p> <p>Auteur : Guillaume Hillaire (journaliste).</p> <p>Public : Le grand public (en particulier industriels et agences sanitaires.)</p>	
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	Le manque de rigueur par rapport aux contrôles sanitaires	
Idées principales et arguments avancés	Démontrer les grands entretiens sur leur manque de communication par rapport aux dangers liés aux OGM.	
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)	Etude cachée de Monsanto sur les rats (mais NK603) ⊕ rats traités avec OGM sans ROUNDUP	
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	Non	
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	Santé, argent, Politique ↳ résultat étude	
Niveau d'engagement :	document sensibilisateur et argumentatif	
a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif)	Document contre les OGM.	
b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)		
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	Peur, révolte, sentiment de danger, horreur, abomination, désespoir, frustration, interpellation	

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° 2...	Doc A	A	Doc B	Doc B
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	Article Novembre 2012 journalistes. Public averti.		Article - étude scientifique Octobre 2012 Scientifique Public scientifique.	
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	1) Financement des études concernant les OGM 2) Analyse de la méthodologie des études expérimentales (incertitude...) 3) Explicit de l'étude menée sur les rats (nourriture - mais OGM - Roundup)	1) Financement privés peuvent influencer sur les résultats. 2) Méthode méthodologie scientifique (trop peu de rats, résultats incertains)	Etude concernant la survie des rats nourris exclusivement aux OGM.	
Idees principales et arguments avancés	1) Financement privés peuvent influencer sur les résultats. 2) Méthode méthodologie scientifique (trop peu de rats, résultats incertains)		Durée de vie des rats afin de transférer les résultats aux humains pour connaître les risques.	
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)	Oui, celles de Gilles-Eric Séralini. Effet de la consommation d'OGM.		/	
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	Référence à une étude menée en 2006 sur des molécules pesticides perturbant les voies hormonales.		/	
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	1) Santé. 2) Argent (OM pour une étude → secteur privé subventionné mais résultats politiques : test obligatoire, menant à des pesticides interdits en Europe...) 3) Politique : restriction de l'OGM dans le monde. 4) Économique : restriction de l'OGM dans le monde.	1) Santé. 2) Argent (OM pour une étude → secteur privé subventionné mais résultats politiques : test obligatoire, menant à des pesticides interdits en Europe...) 3) Politique : restriction de l'OGM dans le monde. 4) Économique : restriction de l'OGM dans le monde.	- Santé - Pesticides scientifiques	
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	- Informatif, argumentatif. - Auteurs neutres concernant la question des OGMs (c'est un autre sujet), mais contre la méthode scientifique mise en œuvre. Contre les investissements privés car non objectifs.		- Argumentatif, informatif - Neutre, objectif	
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	- Peux avoir peur d'études privées même objectivement - Sentiment d'inconnu.		- Mal de tête - Étude incomplète → reste dans le doute.	

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

<p>Corpus N° 2...</p> <p>Caractérisation des médias et des auteurs :</p> <p>a) type de document (article, vidéo, etc.)</p> <p>b) date</p> <p>c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.)</p> <p>d) public visé</p>	<p>Doc C</p> <p>Extrait d'une audition à l'Assemblée Nationale</p> <p>21/11/12</p> <p>Cédric Villani, mathématicien, député</p> <p>députés, scientifiques, société</p>	<p>Université Lyon 1</p>	
<p>Sujet(s) traité(s) concernant les OGM</p>	<p>Le débat scientifique</p>		
<p>Idées principales et arguments avancés</p>	<p>Le débat scientifique est très important, il devrait être sincère, et non influencé par les médias. Partage des informations. Partage des convictions personnelles pour ne pas influencer.</p>		<p>Partage des convictions</p>
<p>Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)</p>	<p>OGM. Études Séralini. Controverses historiques entre Kelvin et Darwin. Se dérive des carnivores - végétaux. Plaque - hypothèse des quantas.</p>		
<p>Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)</p>	<p>HCB (Haut Conseil des Biotechnologies)</p> <p>FCT (Food and Chemical Toxicology)</p> <p>Henri Poincaré</p>	<p>Le Monde</p> <p>site CNRS</p> <p>titres pour nous</p> <p>Le Débat OGM part des raisons</p>	
<p>Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)</p>	<p>Convictions</p> <p>Partage sincère des informations (sincérité)</p> <p>Démarche scientifique</p>		<p>Éthique</p>
<p>Niveau d'engagement :</p> <p>a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif)</p> <p>b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)</p>	<p>Sensibilisation, argumentation, information</p> <p>Contre les OGM</p> <p>Contre l'influence des médias sur les scientifiques</p>		
<p>Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe</p>	<p>Aucune émotion mais réflexion.</p>		

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° 3...	Doc A	Doc	Doc B	Doc
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	Vidéo 2012 Tout public	Issu du Ministère de l'écologie	Manuel scolaire 2012 Elèves de terminale S.	textes + schémas Enseignants/chercheurs
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	L'historique qu'il est utilisé	C'est ce qu'un OGM Les inquiétudes	Transgénèse	Création et culture des OGM
Idees principales et arguments avancés	Informé sur les OGM.		Fonctionnement de la transgénèse	la transgénèse
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)			Etude menée en une badèlie : Age obacterium tumefaciens	Plant de soja et obacterium tumefaciens
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	Référence aux inquiétudes des défenseurs de l'environnement.	études de la part de l'environnement.		
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	Progrès scientifique		Avancée, progrès	scientifique
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	Document informatif Positionnement neutre		Doc. informatif Neutre	
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	Aucune.		Aucune.	

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° 3...	Doc	C Doc	Doc	D Doc
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	Article Internet Journaliste	Actuel, pas de date. Text public	Doc Internet Scientifique Pas pour les enfants	0 20 Mars 2005
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	Défi Alimentaire pour le 21 ^{ème} siècle	et recherches liées à la santé	Agriculture, Santé, Alimentation et Industriel	
Idées principales et arguments avancés	Il faut développer OGM car pop. ↑ donc besoin de ↑ production sur ↓ d'espace Solution pour traiter des maladies		Information sur OGM et leur évolution	
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)				
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	FAO = Food & Agriculture organization prévoit doubler pop. en 2050			
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	Progrès, Santé	, Alimentaire	Progrès scientifique et technique Santé nature..	
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	Argumentatif et Pour les OGM : Solution future Incite leur utilisation.	Informatif.	Informatif Neutre mais ne dit pas les points négatifs	
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	Surprise car le doc est pour les OGM.		Aucune	

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° 4...	Doc A	Doc B
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	a) Extrait d'un site internet de la page "IMPACT SUR LA BIODIVERSITÉ" b) 2011 c) chercheurs en bio pour le gour d) tout le monde	a) par lequel A "les OGM nuisent à la biodiversité" b) 2003-2010 c) spécialiste de l'environnement et enseignant d) tout le monde
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	L'impact des OGM sur la biodiversité	les OGM nuisent à la biodiversité.
Idées principales et arguments avancés	- + de biodiversité dans champs OGM que champ traité car insect = destruction - pas d'influence des OGM sur les animaux compara = des ≠ cultures génétique modifiée.	2/3 des cultures conveni assurent 1 meilleure biodiversité. souffrage des sols. - impact sur les écosyst. étude menée pdt 3 ans en G-B par chercheurs et 60 sites
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)		
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)		FSE
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	C'est la nature.	nature, santé.
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	a) argu - déclaratif b) pour les OGM	a) sensibilisée, argumenté b) contre
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe		

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° 4...	Doc C	Doc D
<p>Caractérisation des médias et des auteurs :</p> <p>a) type de document (article, vidéo, etc.)</p> <p>b) date</p> <p>c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.)</p> <p>d) public visé</p>	<p>a) article + graphique</p> <p>b) article 2017</p> <p>c) scientifique</p> <p>d) élèves terminales</p>	<p>a) tableau</p> <p>b) édité 2017</p> <p>c) livre programme éducation nationale</p> <p>d) élèves</p>
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	les différentes variétés génétiques	échange de gènes entre espèces
Idees principales et arguments avancés	au fur du temps, le nombre de variétés augmente tout ainsi que la diversité génétique existante.	OGM échangeant en fonction horaire
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)	ou d'après "la fondation pour la recherche sur la biodiversité"	étude menée sur des plantes
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	/	/
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	nature	nature
Niveau d'engagement :		
a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif)	a) informatif	a) informatif
b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	b) neutre à caractère pédagogique	b) neutre
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	/	/

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° ..5.	Doc A	Doc B	Doc C
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	a- article + schéma b- après 2009 c- militant greenpeace de profession inconnue d- tout public (termes simples)	a- extrait de Livre b- 10 Juillet 2003 c- membre de l'association Attac d- adultes intéressés	
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	La présence d'OGM dans l'alimentation	2 règlements du Parlement Européen sur l'étiquetage et la traçabilité des OGM.	
Idees principales et arguments avancés	Il n'y a pas assez d'informations sur les enjeux. La réglementation ne concerne pas l'alimentation humaine (les animaux nourris aux OGM)	Il n'y a pas assez de restriction. Il va falloir avoir une "contamination" de l'agriculture BIO par les OGM	
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)	Non	Non	
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	La Réglementation Européenne de 2004 (le Centre National de la Consommation.	A la législation	
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	(Santé et éthique	Nature	
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	a) informatif et sensibilisation b) neutre vis-à-vis des OGM	a) informatif et argumentatif	
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	Indignation et rien (1)	Indignation et rien (2)	

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° .5..	Doc C	Doc B	Doc D
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	a) charte et schéma explicatif b) après leol c) profession inconnue d) adultes intéressés	a) article internet b) janvier 2013 c) chercheur au LIADER à UM2 d) adultes intéressés	
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	Réglementation des demandes de mise sur le marché d'OGM	Evaluation sanitaire des OGM	
Idées principales et arguments avancés	Explication sur le processus	Les réglementations ne sont pas assez rigoureuses!	
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)	NON	Références à des études qui n'ont pas encore été publiées.	
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)	AFSSA et HCB	citations	
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	∅	Politique	
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	a) informatif b) neutre	a) déclaratif, informatif- b) ∅	
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	rien	rien, moyennement attaché	

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° .G..	Doc A	Doc B
Caractérisation des médias et des auteurs : a) type de document (article, vidéo, etc.) b) date c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.) d) public visé	Musique Vidéo 10/12/12 auteur: personne anonyme public visé: jeunes	Article de journal 16/09/2008 journaliste public adulte
Sujet(s) traité(s) concernant les OGM	Impact des grandes entreprises OGM sur les petits producteurs et la population générale	Etudes et expériences menées sur les OGM
Idées principales et arguments avancés	contrôler la production de commerce alimentaire les grandes multinationales écartent le peuple	Opposition des pros et anti OGM Respect de l'environnement
Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)	Non	Oui Etude de l'INRA sur la maladie court-moué qui touche les vaches (transmise par un veau et qui tue les veaux)
Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)		
Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)	Contrôle Domination Capitalisme Argent	Respect Technologie Recherche Nature
Niveau d'engagement : a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif) b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)	Sensibilisation b) le chanteur se met dans la peau du patron de l'entreprise n°1 d'OGM et donne des arguments clés qui montrent qu'en réalité il est contre	Informatif b) neutre, vis à vis des OGM pour les avancées technologiques
Émotion(s) éventuellement suscitée(s) par le document au sein du groupe	Rire en premier lieu Chagrin Bizarre	Pas d'émotion particulière.

GRILLE D'ANALYSE COMMUNE DU CORPUS

Corpus N° .6..	Doc A	Doc B	Doc D
<p>Caractérisation des médias et des auteurs :</p> <p>a) type de document (article, vidéo, etc.)</p> <p>b) date</p> <p>c) qualité des auteurs (journaliste scientifique, etc.)</p> <p>d) public visé</p>	<p>a) article internet (extraits de blog)</p> <p>b) Mardi 5 février 2013</p> <p>c) Nicolas Kuntz → biologiste, directeur au CNRS.</p> <p>d) ouvert au grand public</p>	<p>Titre : "Au final, tous les adeptes de la génétique se rassemblent".</p> <p>↳ similitude entre ceux qui veulent détruire les OGM et les KKK</p> <p>⇒ OGM considéré comme "impropre" à la consommation, d'où la nécessité de le détruire</p> <p>OGM "côté", mais aussi à la consommation → "pollution génétique"</p> <p>↳ arguments : intermédiation et force (nombre).</p>	<p>a) article de journal (Le Monde)</p> <p>b) 03. Novembre 2001 à 12h40</p> <p>c) programme des arts et sciences, François Ewald.</p> <p>philosophe - Dominique Lecourt</p> <p>d) public adulte</p>
<p>Sujet(s) traité(s) concernant les OGM</p>			<p>message du programme de défense des OGM</p>
<p>Idées principales et arguments avancés</p>			<p>acte de vandalisme et leur maintien d'une industrie française [...]</p> <p>conséquences</p> <p>acte de la 3^e République / affaiblir principe de la laïcité.</p>
<p>Références à des études scientifiques (si oui, lesquelles ?)</p>	X		X
<p>Références à d'autres sources (si oui, lesquelles ?)</p>	<p>référence à l'histoire peinte (affaire des KKK)</p> <p>("se rapproche plus de certaines théories raciales que d'une compréhension saine de la nature d'un gène).</p> <p>dénégation envers les OGM et les actions lancées.</p> <p>↳ valeur scientifique</p>		<p>- Sarcasme des énoncés contre la microcosmologie</p> <p>- confédération programme</p>
<p>Valeurs clairement mises en avant (nature, santé, progrès technique, argent, etc.)</p>			<p>- empêchement des progrès technique et de la santé</p>
<p>Niveau d'engagement :</p> <p>a) type de document (sensibilisation, informatif, argumentatif, déclaratif)</p> <p>b) positionnement du document (pour, contre, neutre vis-à-vis des OGM agro-alimentaires)</p>	<p>a) sensibilisation</p> <p>↳ il utilise l'histoire (KKK suscitant un certain effort) pour dénoncer les faits d'actualité.</p> <p>b) neutre vis-à-vis des OGM → "énoncé dès le début du texte" → et ajoute qu'il n'y a pas d'ADN propre et d'ADN noble.</p>		<p>a) informatif, sensibilisation d'un point de vue économique, politique (surtout d'incertitude, pour le dev. de la recherche)</p> <p>b) neutre → dénonce seulement les faits établis contre les OGM. (pour → dans l'avancée de la technologie, ce qui renvoie à un problème politique)</p>
<p>Émotion(s) éventuellement suscité(e)s par le document au sein du groupe</p>	/		<p>surtout d'incertitude vis-à-vis de la recherche.</p>