



**HAL**  
open science

## Julius Beloch et la question phénicienne

Corinne Bonnet

► **To cite this version:**

Corinne Bonnet. Julius Beloch et la question phénicienne. *Incidenza dell'antico*, 2018, 16, pp.169-189. <hal-02288269>

**HAL Id: hal-02288269**

**<https://hal.science/hal-02288269v1>**

Submitted on 14 Sep 2019

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



HAL Authorization

# INCIDENZA DELL'ANTICO

*dialoghi di storia greca*

anno 16, 2018

# Sommario

## Abstracts

## Saggi

- 11 LUCIA CONSUELO COLELLA, Un Pisandro mitografo? Per una riconsiderazione di Pisander, *FGrHist* 16
- 51 ALESSIO SASSÙ, The circulation of ancient works of art between Greece and Italy (first century BC): acquisition, trade and agent

## Note

- 75 GABRIELLA VANOTTI, Plutarco e la morte di Temistocle: qualche considerazione

## *Karl Julius Beloch storico greco*

- 91 Premessa
- 93 LEANDRO POLVERINI, Per la storia della *Griechische Geschichte* (1877-1927)
- 111 EDUARDO FEDERICO, La «Grecia antichissima» di Karl Julius Beloch. 'Preistoria' greca e tradizioni delle 'origini'
- 137 FRANCESCO GUIZZI, Beloch e la migrazione dorica
- 153 ANDREA ERCOLANI, La filologia omerica di Karl Julius Beloch
- 169 CORINNE BONNET, Julius Beloch et la question phénicienne
- 191 AMEDEO VISCONTI, Karl Julius Beloch e l'espansione coloniale arcaica
- 211 CINZIA BEARZOT, L'interpretazione di Pericle in Karl Julius Beloch
- 233 VITTORIO SALDUTTI, Atene dopo la morte di Pericle nella riflessione di Karl Julius Beloch
- 249 DANIELA BONANNO, Karl Julius Beloch e la tirannide di Dionisio I in Sicilia

- 271 GIUSEPPE SQUILLACE, Alessandro Magno nella *Griechische Geschichte* di Karl Julius Beloch  
283 FEDERICOMARIA MUCCIOLI, K.J. Beloch e la storia ellenistica  
303 Abbreviazioni bibliografiche degli scritti di Beloch citati

### **Recensioni**

- 307 *Conflict in Communities. Forward-looking Memories in Classical Athens*, edited by Elena Franchi and Giorgia Proietti (Vittorio Saldutti)  
312 *Beyond Conflicts: Cultural and Religious Cohabitations in Alexandria and Egypt between the 1st and the 6th century CE*, ed. by L. Arcari (Pietro Sarcinelli)  
316 Ugo Fantasia, *Ambracia dai Cipselidi ad Augusto. Contributo alla storia della Grecia nord-occidentale fino alla prima età imperiale* (Maurizio Bugno)  
321 Silvia Panichi, *La Cappadocia ellenistica sotto gli Ariaratidi ca. 250-100 a.C.* (Cristina Carabillò)  
326 Alessandra Avagliano, *Le Origini di Pompei. La città tra il VI e il V secolo a.C.* (Carlo Cocozza)

*Karl Julius Beloch storico greco*



## Premessa

Si pubblicano in questa sezione, rivisti e corredati di note, i testi degli interventi presentati, tra il marzo e il dicembre del 2016, a una serie di incontri tenutisi nell'ambito del quinto e del sesto ciclo dei Seminari Napoletani di Storia greca e dedicati a *Karl Julius Beloch storico greco*.

Gli incontri napoletani, a trent'anni di distanza dall'importante colloquio di Acquasparta sul tema *Aspetti della storiografia di Giulio Beloch* e a quasi un decennio dall'incontro di Piano di Sorrento su Beloch studioso della Campania antica, sono stati organizzati con l'intento di richiamare l'attenzione sulla lettura che il grande storico tedesco (ma italiano di adozione) dà di specifici momenti, esperienze e figure della storia greca, dalle fasi più antiche all'età ellenistica. Ad aprire la sezione è un contributo di Leandro Polverini, massimo studioso in Italia di Beloch, sulla vicenda compositiva della *Griechische Geschichte*, la più innovativa, a giudizio di Carmine Ampolo, tra le numerose storie greche apparse nei decenni finali del XIX secolo e nei primi del XX. Sulla trattazione che nella produzione di Beloch trovano la protostoria greca e un fenomeno distintivo dell'età arcaica quale l'espansione coloniale, sono incentrati i contributi di Eduardo Federico, Francesco Guizzi e Amedeo Visconti, ai quali intimamente connessi sono i saggi di Andrea Ercolani e Corinne Bonnet, dedicati, rispettivamente, ai lavori di Beloch sui poemi omerici e al posto che lo storico di Petschkendorf occupa nella storiografia sulla 'questione fenicia'. L'interpretazione data da Beloch di protagonisti della storia greca dell'età classica (Pericle e i suoi 'successori', Dionisio I di Siracusa) costituisce il tema dei contributi di Cinzia Bearzot, Vittorio Saldutti e Daniela Bonanno. Chiudono la sezione i saggi di Giuseppe

Squillace sull'immagine di Alessandro Magno restituita dalla *Griechische Geschichte*, e di Federicomaria Muccioli su Beloch storico dell'Ellenismo. Fatte salve le ovvie differenze di impostazione dei vari contributi, è possibile recuperare una sorta di *fil rouge* che li lega tutti, accomunati come sono, ad esempio, dalla preoccupazione costante di contestualizzare la prospettiva interpretativa di Beloch sui singoli argomenti, considerandola in rapporto alla produzione del tempo, e di rintracciare in essa i tratti distintivi del metodo storiografico dello studioso.

La frequente ricorrenza, in tutti i saggi, di rinvii ai lavori di Beloch ha indotto a raccogliarli in una bibliografia generale. In essa, posta a chiusura di questa sezione, gli studi di Beloch, disposti in successione cronologica, sono richiamati dai titoli abbreviati.

# Julius Beloch et la question phénicienne\*

CORINNE BONNET

Université de Toulouse (UT2J)

Laboratoire Patrimoine Littérature Histoire (PLH – EA 4601)

Labex Structuration des Mondes Sociaux (SMS)

cbonnet@univ-tlse2.fr

En 1894, Julius Beloch (1854-1929) publie un article intitulé ‘Die Phoeniker am aegaeischen Meer’ dans la prestigieuse revue allemande *Rheinisches Museum*. Avec ses 21 pages<sup>1</sup>, cet essai semble être la principale contribution du savant germano-romain à ce qu’on appelle la ‘question phénicienne’, sur laquelle il eut également l’occasion de revenir dans sa célèbre *Griechische Geschichte*, publiée dans une première édition en trois volumes, entre 1893 et 1904, puis dans une seconde édition revue et augmentée en quatre volumes, parus entre 1912 et 1927 (GG I-III et GG<sup>2</sup> I-IV). En 1907, Beloch consacra également un essai plus bref au problème de la royauté à Carthage, publié dans la revue *Klio* (*Könige von Karthago*). Son approche était toutefois, dans ce travail, purement centrée sur les institutions et n’était par conséquent pas directement liée à la ‘question phénicienne’ ou à la place des Phéniciens dans les dynamiques méditerranéennes entre le II<sup>e</sup> et le I<sup>er</sup> millénaire av. J.-C. Pour comprendre comment Beloch a développé une pensée originale sur le rôle de ce peuple entre Orient et Grèce, il convient, en premier lieu, de revenir brièvement sur son parcours biographique et intellectuel. Dans un second temps seulement, nous pourrions analyser dans le détail son article de 1894, en cherchant à dégager les thèses principales du savant sur la question, afin de les lire également à la lumière de leur réception

\* Je souhaite remercier les collègues pour leur accueil chaleureux à Naples. Ma gratitude va également à Daniela Bonanno qui a patiemment relu ce travail.

<sup>1</sup> Cf. *Phoeniker am aegaeischen Meer*.

au sein de l'historiographie de l'époque. Nous tenterons enfin, dans la partie conclusive de cette contribution, de contextualiser la pensée de l'historien allemand par rapport à celle d'autres savants contemporains (ou presque), comme Salomon Reinach et Victor Bérard, afin de donner corps aux différentes voix qui animèrent le débat sur le rôle des Phéniciens en Méditerranée entre la fin du XIX<sup>e</sup> et les premières décennies du XX<sup>e</sup> siècle.

\* \* \*

Beloch naît en Silésie prussienne en 1854<sup>2</sup>, dans une famille aisée, mais il s'installe très tôt en Italie, manifestant rapidement un intérêt prononcé pour la topographie. Cet aspect affleure dès sa première monographie – très datée – intitulée *Campanien*, publiée en 1879, alors que le chercheur avait à peine vingt-cinq ans. Sept ans auparavant, à la suite de son déménagement à Palerme, où il s'était inscrit à l'université en 1872, il avait commencé à étudier l'hellénisme propre à l'Italie et l'apport d'Homère à la connaissance de la période la plus ancienne de l'histoire grecque. Parvenu ensuite à Rome pour poursuivre ses études, il se consacre à l'épigraphie et aux antiquités romaines et italiques, sans toutefois perdre de vue Homère, puisque son premier article, en italien, paru en 1874 dans la *Rivista di filologia e d'istruzione classica*, a pour titre 'Bronzo e ferro nei carmi omerici'. Il publie également dans le même numéro un article intitulé 'Sulla popolazione dell'antica Sicilia'. Il revient à Homère l'année suivante, avec son essai 'De Homeri carminum prima forma restituenda' (*RFIC* 3, 1874-75, 305-327), tandis qu'il présente, à Heidelberg, une dissertation doctorale sur les colonies grecques de Campanie (*De Graecorum in Campania colonis*), sévèrement jugée et jamais soumise à impression. C'est alors que commencent ses années romaines, avec son élection à l'Université de La Sapienza en 1879. Plusieurs de ses publications permettent de voir l'entrelacement entre l'histoire et la géographie, caractéristique de l'historiographie de Beloch, qui se traduit par des études sur les processus d'implantation des populations, c'est-à-dire des travaux centrés sur les modalités d'inscription dans l'espace des populations qui circulaient en Méditerranée. C'est dans ce contexte et dans le prolongement de ces orientations que naît son travail synthétique intitulé *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt* (1886), considéré comme son *Lebenswerk* et

<sup>2</sup> La notice bibliographique la plus complète me semble être celle de Momigliano 1966, qui mentionne les principales nécrologies sur Beloch.

traduit en italien en 1909. Dans ce contexte, il faut également citer son ample essai sur ce qu'on appelle l'«invasion dorienne», également publié dans le *Rheinisches Museum* en 1890 (*Dorische Wanderung*), dans lequel Beloch remet en cause l'existence d'un tel phénomène, ne considérant les Doriens que comme des Achéens portant un autre nom. Une étude «révolutionnaire», comme l'écrit Arnaldo Momigliano<sup>3</sup>, qui n'eut cependant que peu de partisans et fut reformulée par Beloch lui-même à plusieurs reprises, au cours des années suivantes.

C'est précisément dans le cadre de ces études (et d'autres encore) que le savant allemand enquête sur les populations de la Méditerranée, sur leurs mouvements et leurs implantations, sur leur démographie, en recensant les communautés antiques, leurs territoires et leurs évolutions dans le temps. Son intérêt pour ces questions le conduisit bien au-delà des limites de l'Antiquité, puisqu'il se propose même d'étudier la population de l'Italie médiévale et moderne. Je cite ci-dessous Momigliano, qui a parfaitement tiré les conclusions de cette première phase de l'activité scientifique de Beloch<sup>4</sup>:

Quattro doti spiccano in queste prime opere del Beloch e rimangono poi caratteristiche delle successive: la straordinaria capacità di tenere compresenti i dati delle fonti antiche, con cui era familiarissimo; l'abilità di usare i fatti noti come indizi di avvenimenti anteriori ignorati dalle fonti; competenza nel valutare questioni topografiche e demografiche; e infine acutezza di critica testuale.

La reconstruction précise, sur le terrain, du cadre de vie et des conditions matérielles – Momigliano parle même de «matérialisme implicite»<sup>5</sup> – et l'attention prêtée à l'environnement physique dans lequel s'insèrent les populations, représentent ainsi deux points fixes de l'approche belochienne de l'histoire. Territoire et population – également considérés dans une perspective démographique, donc statistique – le conduisirent à s'intéresser aux activités économiques et aux institutions qui en régulaient le fonctionnement. Beloch manifesta en effet un intérêt particulier pour les groupes de commerçants et même d'«industriels» antiques, qu'il envisage dans une perspective résolument moderniste, formulée en termes de «capitalisme antique»<sup>6</sup>.

<sup>3</sup> Momigliano 1966, 34.

<sup>4</sup> *Ibidem.*

<sup>5</sup> *Ibidem.*

<sup>6</sup> Sur les courants primitivistes et modernistes, la 'Bücher-Meyer Streit', cf. Tran 2007.

On comprend dès lors aisément pourquoi les Phéniciens, identifiés comme un élément dynamique du cadre économique-culturel de la Méditerranée antique, sont entrés dans son champ d'étude. Même si, aujourd'hui, de nombreuses thèses de Beloch apparaissent comme inacceptables, il n'en demeure pas moins vrai que la prise en compte systématique, dans son travail, des facteurs concrets de l'évolution historique, tels que l'économie, la démographie et la géographie, éléments typiques de l'historiographie positiviste, a contribué au dépassement de la position classiciste et romantique, alors prédominante dans le milieu scientifique allemand, dans le cadre duquel Beloch eut de nombreux ennemis, à commencer par Théodore Mommsen lui-même.

En effet, à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, l'histoire grecque archaïque mettait Beloch face à une série d'épineux problèmes de datation et d'interprétation, à affronter grâce à une méthode solide et un examen approfondi de chaque type de source. La civilisation mycénienne avait été découverte peu de temps auparavant par Heinrich Schliemann, mais on ne savait encore rien de la civilisation minoenne. Que faire, dès lors, des légendes sur les origines des populations grecques? Comment traiter le témoignage d'Homère lorsqu'il parle des Phéniciens? Comme avant lui Mommsen vis-à-vis des légendes romaines, Beloch adopte une attitude de scepticisme radical, associée à un vif intérêt pour l'analyse des données archéologiques. Dans un essai paru en 1891 sous le titre de *Storia greca. Parte Prima, La Grecia antichissima*<sup>7</sup>, Beloch soutenait que l'*Iliade* remontait au IX<sup>e</sup> av. J.-C., tandis que les tombes à puits de Mycènes étaient légèrement antérieures. En dépit du témoignage contenu dans le livre VI de Thucydide, il considérait que la colonisation phénicienne en Sicile et en Méditerranée était postérieure à la colonisation grecque. Cette position se consolida quelques années plus tard pour devenir la thèse principale de son article paru en 1894, 'Die Phoeniker am aegaeischen Meer'. Si les considérations du savant allemand sur la chronologie de la période mycénienne furent revues à la suite des résultats des fouilles d'Arthur Evans en Crète, commencées en 1900, ses hypothèses sur la colonisation phénicienne trouvèrent un certain écho auprès de divers chercheurs (comme Luigi Pareti ou Benedikt Niese)<sup>8</sup>,

<sup>7</sup> Il s'agit du premier texte en italien de Beloch, paru deux ans après son recrutement à l'université de Rome.

<sup>8</sup> La position d'Holm 1870 (reprise dans Holm 1886), dans le chapitre intitulé *Die Phoenicier und die Elymer* (79 ss.), est sensiblement différente de celle de Beloch puisque, selon lui, la raison pour laquelle on conteste l'existence d'établissements phéniciens en Grèce réside dans la résistance à l'idée que les Grecs aient pu avoir une dette culturelle envers les Phéniciens. Sur Holm, voir notamment Christ 1996; Pinzone 2003.

tandis que d'autres, à l'instar de Victor Bérard – nous le verrons par la suite –, les contestèrent.

Avant de passer à l'examen de l'article de Beloch de 1894 sur les Phéniciens en mer Égée, il convient d'aborder un élément qui est tout sauf anodin dans la question phénicienne et qui pourrait avoir orienté les conclusions de Beloch en la matière. En Allemagne la rumeur selon laquelle Beloch était d'origine juive (dans la mesure où Beloch aurait été une déformation de Bloch) commença à circuler. Bien que démentie, cette rumeur fut largement répandue et poussa probablement Beloch à insister lourdement sur les origines «indo-germaniques» des Grecs et des Romains et à manifester des opinions antisémites<sup>9</sup>, une propension qui finit par influencer son traitement de la question. Comme l'observe Momigliano, paradoxalement, en Allemagne, les antisémites le soupçonnaient de dissimuler de cette façon son origine juive présumée; ce fut ainsi qu'il devint «victime de cet antisémitisme que, toute sa vie durant, avec d'autres objectifs, il avait lui-même alimenté»<sup>10</sup>.

\* \* \*

L'article de Beloch de 1894 sur la présence et le rôle des Phéniciens en Méditerranée archaïque commence par Hérodote, lequel, dans le premier chapitre de son *Enquête* (I 1-2), met en scène, dans un passé lointain, les Phéniciens sur un marché d'Argos. De nombreux auteurs modernes, dit Beloch, ont cru, dans le sillage d'Hérodote, que les Phéniciens étaient présents en Grèce depuis un *graueste Urzeit*, un «temps obscur des origines». Le moment est venu, écrit-il, de questionner cette croyance qui ne s'appuie sur aucun témoignage documentaire. Beloch se positionne donc immédiatement en rupture avec la tradition. Outre Hérodote, poursuit Beloch, ce sont les poèmes homériques qui ont imposé une certaine image des Phéniciens et plus largement de l'époque de la guerre de Troie. Pourtant, les historiens de la fin du XIX<sup>e</sup> siècle, affirme-t-il, regardent maintenant le texte d'Homère avec d'autres yeux: non comme l'œuvre d'un poète bien identifié, qui parlerait d'une époque précise, mais comme un *Volksepos*, une «épopée populaire», richement stratifiée, rassemblant

<sup>9</sup> Momigliano 1966, 42, cite à ce propos un passage de la première édition de la *Griechische Geschichte*: «Un negro che parlà inglese non è perciò ancora un inglese, e un ebreo che parlasse greco passava nell'antichità altrettanto poco per greco quanto un ebreo che parla tedesco passa oggi per tedesco» (GG I, 34 n. 1). Momigliano souligne que la partie concernant les Juifs a été éliminée dans la traduction russe, mais conservée dans la seconde édition allemande.

<sup>10</sup> Momigliano 1966, 43.

une tradition collective et diffuse, que les historiens ne sont pas autorisés à utiliser comme s'il s'agissait d'une source historique *stricto sensu*.

Beloch passe ensuite à l'examen des différents passages où apparaissent les Phéniciens dans l'*Iliade* et dans l'*Odyssée*. Il fait valoir qu'ils appartiennent à des couches rédactionnelles récentes, d'après l'analyse d'Adolf Kirchhoff, qui fut l'un des premiers à défendre la thèse «analytique», en distinguant trois noyaux dans l'*Odyssée* et en les attribuant à trois périodes différentes. Les témoignages homériques sur les Phéniciens dateraient ainsi de la fin du VIII<sup>e</sup> ou du début du VII<sup>e</sup> siècle av. J.-C. Beloch en déduit directement que, pour les périodes antérieures, la présence phénicienne n'est pas attestée dans les ports de la mer Égée. Afin de donner plus de poids à son opinion, Beloch formule l'hypothèse inverse: si les Phéniciens avaient été présents très tôt en mer Égée, le vocabulaire nautique des Grecs aurait dû témoigner d'une empreinte sémitique, que l'on ne peut cependant identifier.

Pour comprendre le cheminement proposé dans l'article, il convient de signaler qu'il contient de nombreuses références aux sources antiques (Homère, Hérodote, etc.), quelques références aux auteurs modernes – Eduard Meyer, qui a publié un an auparavant le deuxième volume de sa *Geschichte des Alterthums*, est mentionné dès la troisième page –, mais aucune note bibliographique. L'argumentation de Beloch, qui est clairement à contre-courant de l'opinion commune, prend cependant en compte les points de vue des thèses adverses. L'auteur clarifie, assez brièvement (p. 113), le point essentiel qui sous-tend sa thèse fondée sur le constat qu'il n'existe «pas la moindre trace directe» (*kein direktes Zeugnis*) d'une présence des Phéniciens en mer Égée, pas plus que de contacts dans la mer Ionienne. Il fait référence, en parlant de «témoignages», à différents types de sources: les éléments lexicaux, l'onomastique (ethnonymes, toponymes) et enfin les données épigraphiques, en particulier les éléments qui mettent en lumière les rapports entre l'alphabet phénicien et l'alphabet grec. Selon le savant allemand, ce dernier processus ne peut être antérieur au VIII<sup>e</sup> siècle av. J.-C., dans la mesure où les premières inscriptions grecques remontent au VII<sup>e</sup> siècle; quant à Homère, il ne parle d'écriture que dans quelques passages rares et discutables. Du reste, ajoute Beloch, la transmission de l'alphabet a très bien pu intervenir en Asie Mineure et suivre une voie terrestre, et non maritime, ce qui exclurait le rôle déterminant des Phéniciens. En définitive, Beloch tend à minimiser tout apport phénicien à la culture grecque. Il se fonde sur les sources «orientales», en particulier les textes égyptiens, qui ne font jamais référence à des relations entre Phéniciens et Grecs avant le VIII<sup>e</sup> av. J.-C. Comme

preuve de cette hypothèse, que l'on pourrait qualifier de «réductionniste», Beloch souligne le fait que le style des vestiges mycéniens ne doit rien à l'Orient et que les rares objets phéniciens mis au jour lors des fouilles de Mycènes ne plaident pas du tout en faveur de contacts réguliers. Comme le suggèrent les passages homériques, que Beloch relie aux premiers siècles du I<sup>er</sup> millénaire, les marins et les artisans phéniciens n'ont pas fréquenté les ports de la mer Egée avant le VIII<sup>e</sup> siècle, autrement dit pas avant le moment où le style orientalisant se diffuse en Grèce, comme en témoignent la céramique et les différents objets manufacturés en métal. Avant cette date, d'éventuelles influences phéniciennes peuvent avoir gagné le bassin de la mer Egée par l'intermédiaire de l'Asie Mineure; quoi qu'il en soit, ce bassin a connu un important *floruit* avant même la diffusion de certains éléments culturels phéniciens par la mer. À l'appui de son argumentation, Beloch propose certaines considérations techniques sur la navigation au début de la période archaïque: les navires étaient trop petits, la mer était très dangereuse et les conditions nécessaires à une véritable navigation commerciale régulière entre les ports phéniciens et les ports grecs n'étaient pas réunies.

À ce stade, et de façon très significative, Beloch choisit d'approfondir la question de la présence phénicienne en Sicile, en partant du célèbre passage de Thucydide au début du livre VI, consacré à l'«Archéologie sicilienne»<sup>11</sup>. Il se trouve cependant contraint à réduire le poids du témoignage thucydidéen, source quelque peu embarrassante dans la mesure où l'historien athénien considérait que la présence phénicienne en Sicile était antérieure, et non pas postérieure, à la présence grecque:

Aber was bedeutet denn das Zeugnis eines Historikers des ausgehenden V. Jahrhunderts [...] für Thatsachen, die seiner Zeit um 3-4 Jahrhunderte vorausliegen? Gab es doch eine wirklich historische Ueberlieferung nicht einmal über die Gründung der ältesten hellenischen Colonien auf Sicilien?

Beloch passe alors en revue les données disponibles pour déterminer l'histoire des différents sites de l'île. L'argument clef auquel il recourt est celui de l'archéologie, qui n'a pas mis au jour la moindre trace concrète d'une présence phénicienne. Il met ainsi l'accent sur l'absence de tombes phéniciennes, précisément parce que les tombes, plus que les objets qui

<sup>11</sup> Thuc. VI 1-6. La bibliographie sur ce passage est infinie; je me permets de renvoyer à ce propos à l'un de mes essais: Bonnet 2009.

peuvent voyager et passer de main en main, renvoient à des groupes humains durablement installés à un endroit:

Ueberhaupt aber ist in dem griechischen Theile Siciliens niemals, ich sage nicht ein phoenikischer Begräbnissplatz, aber nicht einmal ein einzelnes phoenikisches Grab aufgedeckt worden.

Nous pouvons dire aujourd'hui que les thèses de Beloch ont été manifestement démenties par les découvertes mises au jour dans différents sites, comme Palerme ou Mozia<sup>12</sup>, mais, en 1894, les *Tatsachen*, comme l'écrit cet historien d'inspiration positiviste, ne permettaient pas de donner corps à une présence phénicienne en Sicile occidentale. Renvoyant à Paolo Orsi, Beloch ajoute que les traces d'une installation, mais même celles d'échanges commerciaux, font décidément défaut. Si les fouilles des sites indigènes de l'île ont fourni quelques traces de céramique mycénienne, les objets d'origine prétendument phénicienne sont en revanche très rares.

Mobilisant les observations tirées des sources archéologiques et littéraires, Beloch conclut ainsi que les Phéniciens ne sont pas arrivés en Sicile avant le VII<sup>e</sup> siècle, ce qui signifie *après* les Grecs et non avant, comme le prétendait à tort Thucydide. Ce raisonnement est également valable pour la côte tyrrhénienne de l'Italie. Si Beloch consacre quelques lignes à la valeur douteuse de toponymes comme *Phoinike* ou *Phoinikous*, interprétés comme des traces d'un passé phénicien, il est plus catégorique sur le recours aux étymologies de toponymes comme outil d'interprétation historique: «Diese Etymologie ist gerade so werthlos, wie alle derartigen Etymologien überhaupt, ein Punkt, auf den wir weiter unten zurückkommen werden». Sur le plan méthodologique, en ce qui concerne l'utilisation de la toponymie, Beloch et Victor Bérard sont de fait très éloignés l'un de l'autre, tandis que, sur d'autres éléments, comme nous le verrons, ils présentent des opinions convergentes.

Après la Sicile, Beloch examine le cas de la Sardaigne, s'inspirant d'Ettore Pais, auteur, en 1881, de *La Sardegna prima del dominio romano*. Comme pour la Sicile, Beloch exclut toute présence phénicienne précoce, en l'occurrence avant le VI<sup>e</sup> siècle, chronologie basse qu'il adopte même pour la fondation de Carthage. En effet, tandis que la tradition littéraire dominante situe l'épisode d'Elissa-Didon en 814 av. J.-C., Beloch se

<sup>12</sup> Pour un tableau des découvertes à Palerme et leur comparaison avec les découvertes d'autres sites en Sicile, qui datent, pour les plus archaïques, de la fin du VIII<sup>e</sup>/début du VII<sup>e</sup> siècle av. J.-C., cf. Di Stefano 2009.

fonde une fois encore sur les données archéologiques, c'est-à-dire sur la chronologie des tombes les plus anciennes des nécropoles puniques de Sardaigne, qui ne permettaient pas alors de remonter au-delà du VI<sup>e</sup> siècle. Il faut souligner que, si d'un côté le recours à l'archéologie représentait un progrès méthodologique par rapport à l'utilisation a-critique des sources littéraires, on ne perçoit pas encore, de l'autre, une conscience satisfaisante du caractère hypothétique et provisoire des données qui émergent des fouilles. L'archéologie, en d'autres termes, devient une science pratiquement oraculaire, discriminante, définitive: une attitude qui fragilisa les thèses de Beloch et d'autres historiens de l'époque.

Après la Sicile et la Sardaigne, Beloch prend successivement en considération les traditions relatives à Utique, en Afrique du Nord, et à Cadix, en Espagne, toutes deux considérées comme de très anciennes fondations phéniciennes par les sources littéraires. Beloch n'oublie pas de mentionner la tradition biblique relative à Tarshish, qui pourrait se référer à Tartessos, en Espagne. Toutefois, en utilisant les résultats les plus récents de l'analyse historique et critique du texte biblique, Beloch met en lumière le fait que la rédaction du premier *Livre des Rois* est attribuée au courant deutéronomiste du VI<sup>e</sup> siècle. Par conséquent, si Tarshish renvoie à une présence phénicienne en Espagne méridionale, celle-ci ne peut, une fois encore, être antérieure au VIII<sup>e</sup>-VII<sup>e</sup> siècle av. J.-C.

Face à ces données concordantes, Beloch conclut son examen des dynamiques d'implantation en Méditerranée archaïque par cette affirmation nuancée: «Wir kommen also zu dem Ergebnisse, dass Hellenen und Phoeniker ziemlich gleichzeitig in das westliche Mittelmeer gelangt sind». En d'autres termes, l'expansion phénicienne et la colonisation grecque, comme on le dirait aujourd'hui, sont à peu près contemporaines, un bilan que l'on peut tout à fait partager aujourd'hui, mais plutôt audacieux à l'époque. Beloch situe cette phase initiale d'intense mobilité au VIII<sup>e</sup> siècle av. J.-C. et souligne la convergence de cette thèse avec les données homériques, du moins selon la datation basse défendue par certains homéologues, comme Kirchhoff, mentionné ci-dessus. À partir du VI<sup>e</sup> siècle, poursuit Beloch, les relations entre Grecs et Phéniciens deviennent conflictuelles – il parle de *Zusammenstoss* – en Sicile, en Corse et en Espagne. C'est pourquoi ce cadre, ajouté à l'absence de toute nécropole phénicienne dans la zone égéenne – un point sur lequel il insiste lourdement – conduit Beloch – et c'est là l'aspect le plus problématique de son essai – à considérer que les Phéniciens n'ont pas pu véritablement s'installer en mer Egée, pas même au VIII<sup>e</sup> siècle, dans la mesure où

In einer Zeit wo die Griechen begannen nach allen Seiten über die Grenzen hinauszudringen, innerhalb deren ihre Geschichte bisher sich abgespielt hatte, können fremde Ansiedlungen auf griechischem Boden nicht mehr gegründet worden sein.

La dynamique d'expansion qui caractérise la Grèce du VIII<sup>e</sup> siècle empêcha donc les Phéniciens de pénétrer durablement dans l'espace égéen. Ayant recours à une métaphore fine et efficace, Beloch ajoute: «so liegt nicht der geringste Grund vor, in diesen Muschelhaufen die Reste von phoenikischen Färbereien zu sehen». Sur ce point, il apparaît évident que Beloch se fait le porte-parole d'une vision excessivement rigide et compartimentée du monde méditerranéen, qui contraste fortement avec la vision actuelle, formulée en termes de *connectivity*, d'échanges, de réseaux, de collaborations et de rencontres, de compétitions et de conflits également, mais bien plus fluide, en tout cas, que ne le pensait Beloch. Le dynamisme des Grecs, loin de fermer l'espace égéen aux Phéniciens, a probablement encouragé leur expansion, puisque nous savons aujourd'hui que le commerce maritime ne suivait pas une logique «nationale», mais offrait souvent un espace propice à des *joint-ventures*, dans lequel Grecs, Phéniciens et d'autres populations encore collaboraient et tiraient profit de multiples synergies.

La partie finale de l'article propose quelques considérations méthodologiques sur l'utilisation de l'étymologie des toponymes comme argument en faveur d'une présence diffuse des Phéniciens en Méditerranée. Beloch s'oppose évidemment à ce type d'arguments et renvoie à l'opinion du sémitisant italien Ignazio Guidi (1844-1935)<sup>13</sup>, son collègue à l'Université de Rome: tout ceci est «ganz problematisch» – affirme-t-il – comme l'est aussi l'idée que la religion grecque aurait subi une forte influence sémitique ou que les traditions grecques relatives à Kadmos et à Phoinix reflèteraient un passé phénicien en Grèce. Parti d'Homère et d'Hérodote, Beloch revient, dans la partie finale de son article, au premier, soulignant le fait que l'absence de toute mention de colonie phénicienne en mer Egée chez Homère met un terme définitif à la question.

Il est temps, insiste Beloch, de renoncer aux fantasmes sur les Phéniciens en Grèce, qui encombrant la science, pour donner plus de poids à son point de vue critique; il fait même appel, dans cette perspective, au grand et influent Ulrich von Wilamowitz Moellendorff:

<sup>13</sup> Sur cet auteur, cf. Levi Della Vida 1935.

Nun, die Zeit, wo solche Spielereien für Ernst genommen wurden, liegt ja wohl hinter uns. Und auch die sieben Thore Thebens wird jetzt, nach Wilamowitz Ausführungen (*Hermes* XXVI)<sup>14</sup> niemand mehr als Beweis für den phoenikischen Ursprung der Stadt vorbringen wollen. [...] Die vorstehende Analyse der Ueberlieferung über die angebliche phoenikische Colonisation am aegaeischen Meere hat hoffentlich klar gelegt, dass hier überall ein historisches Fundament mangelt, und nichts weiter vorliegt als durchsichtige und späte Combinationen auf Grund von Mythen und Ortsnamen. [...] Das letzte Wort haben hier wie überall in prähistorischen Fragen die Monumente zu sprechen.

Aux yeux de Beloch, le cas phénicien permet de formuler des conclusions générales, valables pour toute la période qu'il appelle «préhistorique»: ce sont les «monuments» qui doivent parler. Une telle position conduit Beloch à dévaloriser les témoignages littéraires généralement postérieurs aux événements (mais aussi la toponymie), comme n'étant que des données secondaires, peu fiables. Le risque est naturellement de passer, sur le plan méthodologique, d'un extrême à l'autre.

Au terme de son analyse, Beloch ajoute un bref *Nachtrag* à propos de la publication, alors récente (1893), du deuxième volume de la *Geschichte des Alterthums* de Meyer, dans lequel l'historien, professeur à l'université de Halle, situait l'apogée de la civilisation mycénienne au XV<sup>e</sup> siècle av. J.-C. et admettait la réalité de l'invasion dorienne. Meyer, en outre, accordait une place bien plus grande aux Phéniciens en tant que médiateurs culturels entre Orient et Grèce depuis l'époque mycénienne. Ce rôle de médiation n'impliquait pas, selon Meyer, la présence d'implantations phéniciennes en Egée, mais supposait simplement des contacts fréquents et durables entre les deux populations. Beloch réaffirme brièvement, à propos de ces positions, qu'il s'agit à ses yeux de simples hypothèses sans fondement concret. Les opinions de Beloch et de Meyer divergeaient même sur la question de la transmission de l'alphabet, quoique le premier admît que la question fût très débattue parmi les spécialistes et qu'il n'existât pas encore de véritable consensus. Ce *Nachtrag* montre un Beloch obstiné, qui ne cède pas face aux arguments de Meyer et défend ses positions. Si l'historiographie a globalement donné raison à Meyer, Beloch soutenait en réalité des positions méthodologiques légitimes et justes, quand il invitait à se méfier des traditions narratives de l'époque classique ou hellénistico-romaine et soulignait l'importance du matériel archéologique, en particulier pour une époque pour laquelle on ne construisait

<sup>14</sup> Cf. Wilamowitz-Moellendorff 1891.

que trop aisément des châteaux de sable sur des indices inexistants ou très fragiles. Pour bien prendre la mesure de l'apport critique de Beloch, il convient maintenant de s'intéresser au contexte intellectuel dans lequel s'inscrivent ses propositions relatives aux rapports entre Grecs et Phéniciens. Avant de développer ce point, rappelons encore que le deuxième volume de la *Geschichte des Alterthums* de Meyer, paru quelques mois avant la *Griechische Geschichte* de Beloch, fut recensé par Beloch lui-même dans le *Literarisches Centralblatt* de 1894 (col. 109-114), dans des pages mémorables, selon Momigliano, «pour leur précision sur les accords et les désaccords», en particulier sur la question des influences orientales dans le monde égéen. La correspondance passionnante entre Beloch et Meyer, publiée par Leandro Polverini<sup>15</sup>, illustre cette phase de leurs rapports, avec une lettre de Meyer du 22 janvier 1894, à laquelle Beloch répond le 24 du même mois, disant, entre autres, à propos de la recension et de l'article paru dans le *Rheinisches Museum*: «Was sagst Du zu meinen Phoenikern? [...] Am Ende habe ich Meyer gegen Meyer abgespilt».

\* \* \*

Pour comprendre quand et comment a émergé l'intérêt pour les Phéniciens et leur rôle en Méditerranée, il faut remonter un peu en arrière dans le temps<sup>16</sup>. Il faut tout d'abord rappeler que le déchiffrement de l'écriture phénicienne par l'abbé Jean-Jacques Barthélemy (1716-1795) a lieu en 1758, quatre ans après son déchiffrement de l'écriture palmyrénienne. Avant cette date, les sources utilisées pour étudier les Phéniciens étaient d'un côté l'*Ancien Testament* et, de l'autre, les sources classiques, en premier lieu Homère, lequel décrit un peuple ingénieux, expert en navigation, mais aussi en astuces et duperies. C'est à cette phase initiale des études consacrées aux Phéniciens, avant même que l'accès aux textes phéniciens ne fût possible, qu'appartient la *Geographia Sacra seu Phaleg et Canaan* de Samuel Bochart (1599-1667), publiée en 1646 à Caen. La richissime érudition de Bochart l'amène à exploiter les informations toponymiques extraites d'une dizaine de langues antiques. Bochart propose de nombreuses et audacieuses – pour ne pas dire téméraires – étymologies sémitiques pour divers toponymes méditerranéens. Il inaugure ainsi une méthode qui fit longtemps fureur et donna l'impression que les Phéniciens étaient partout en Méditerranée, y compris depuis une date précoce, puisque ce sont

<sup>15</sup> Polverini 2008.

<sup>16</sup> Pour un tableau du début de l'histoire de ces études, voir Gras, Rouillard, Teixidor 2008.

eux qui auraient donné un nom aux lieux. C'est précisément contre ces abus méthodologiques que se dresse Beloch, à juste titre, dans l'article que nous venons d'examiner. Malgré cela, le travail pionnier de Bochart mit les Phéniciens en lumière et imposa la nécessité de les faire entrer sur la scène historique. Quatre-vingts ans après le déchiffrement du phénicien, le philologue allemand Wilhelm Gesenius (1786-1842) publia le premier *corpus* de documents épigraphiques phéniciens, sous le titre *Scripturae linguaeque Phoeniciae monumenta quotquot supersunt* (Leipzig 1837), qui faisait suite aux *Carmina Samaritana. Paläographische Studien über phönizische und punische Schrift* (1835). Le *corpus* était modeste (une centaine de documents), mais il ouvrit la voie à une étude du monde phénicien et punique de l'intérieur; une voie prometteuse, empruntée par la suite par Ernest Renan (1823-1892) au moment d'entreprendre, en 1860-1861, la célèbre *Mission de Phénicie*, publiée entre 1864 et 1874<sup>17</sup>. Le même savant lança aussi le *Corpus Inscriptionum Semiticarum* en 1867, dont le premier fascicule fut publié en 1881. L'intérêt croissant pour les Phéniciens en tant que peuple diasporique très ancien, plus ancien encore que les Grecs, conduit par la suite différents érudits locaux à recueillir chaque infime trace d'une présumée présence phénicienne, en particulier dans la toponymie. Dans le cadre des séminaires napolitains dont ce texte est issu, j'ai eu plaisir à rappeler la figure, toutefois antérieure d'un siècle à Renan, de Michele duca Vargas Macchiucca (1699-1785), auteur d'un ouvrage intitulé *Dell'antiche colonie venute in Napoli, ed i primi si furono i Fenici ed i secondi furono gli Euboici*, paru à Naples en 1764-1773. Cet auteur tente de démontrer que les premiers habitants de Naples furent les Phéniciens et que le témoignage homérique corrobore de fait cette thèse. Ce courant, dit «panphénicien» ou «phénicomane», est représenté en Allemagne par Franz Karl Movers (1806-1856), auteur, en 1841, de la première synthèse sur les Phéniciens, en trois volumes: *Die Phönizier* (1841-1850). Comme Bochart, il retrouve dans la toponymie méditerranéenne les indices d'une présence sémitique diffuse et développe la vision d'une Méditerranée marquée par une matrice orientale ou orientalisante. Quelques années plus tard, en 1874, Schliemann entame les fouilles de Mycènes et identifie la céramique mycénienne sur toutes les rives de la Méditerranée, rendant nécessaire une nouvelle réflexion sur les dynamiques gréco-orientales et leur chronologie aux II<sup>e</sup> et I<sup>er</sup> millénaires av. J.-C.

<sup>17</sup> À propos de cette *Mission*, de ses motivations, de son orientation et de ses résultats, cf. Bonnet 2013.

Tel est l'environnement dans lequel s'inscrit l'article de Beloch, qui entend rompre une bonne fois pour toutes avec la position pan-phénicienne de Movers et de ses prédécesseurs. Déjà, quelques années auparavant, en 1881, Pais, avec qui Beloch était très ami, avait souligné, dans son ouvrage *La Sardegna prima del dominio romano*, les excès de l'interprétation de Movers. En 1894, année de la publication de l'article de Beloch, Pais consacre, dans sa *Storia della Sicilia e della Magna Grecia*, un appendice aux «éléments prétendument sémitiques en Sicile». Le coup porté conjointement par Beloch et par Pais à l'idée d'une présence phénicienne en Italie et en Grèce n'est certes ni fortuit, ni ingénu. Le terme «Sémitite/sémitique» est à comprendre sur fond de vigoureux nationalisme chez Pais<sup>18</sup> et d'antisémitisme latent chez Beloch, deux éléments à ne pas sous-estimer.

Du côté francophone, en 1893, paraissait un essai volumineux de Salomon Reinach (1858-1932), intitulé 'Le mirage oriental', qui débute par ces mots:

Il y a, dans la science archéologique, une illusion singulièrement tenace, que l'on peut craindre de dévoiler plus d'une fois avant d'en avoir raison. C'est ce que nous appellerons, pour abrégé, le mirage oriental.

Et il ajoute:

L'idée que l'hébreu est l'ancêtre de toutes les langues, comme la civilisation sémitique serait la mère de toutes les civilisations, paraît aussi ancienne que la science chrétienne en Occident. [...] Quand on racontera l'évolution des sciences historiques au XIX<sup>e</sup> siècle, on insistera, avec raison, sur la période comprise entre 1880 et 1890; c'est alors, en effet, que s'est dessinée, timidement d'abord, puis avec une assurance de mieux en mieux justifiée par les faits, la réaction contre le 'mirage oriental', la revendication des droits de l'Europe contre les prétentions de l'Asie dans l'œuvre obscure des premières civilisations.

On ne peut certes pas penser à une inspiration antisémite chez Reinach<sup>19</sup>, qui est lui-même d'origine juive, mais sa position à l'égard du judaïsme était empreinte d'une grande liberté de pensée, tandis que, comme de nombreux savants de son époque, il était passablement soucieux d'ancrer

<sup>18</sup> Cf. *Aspetti della storiografia Pais*.

<sup>19</sup> Sur lui et sur ses frères, cf. Duchêne 2004; Rodrigue 2006; Basch, Espagne, Leclant 2008.

dans l'histoire la domination culturelle de l'Europe, en recourant même à des arguments « raciaux »<sup>20</sup>. Pour revenir à son article de 1893, Reinach conclut la première partie de son analyse par cette affirmation :

La civilisation mycénienne, qui n'est qu'un épisode de la civilisation égéenne, est entièrement européenne d'origine; elle s'est seulement orientalisée, à la surface, au contact des civilisations de la Syrie et de l'Égypte. La Grèce, l'Archipel et la côte d'Asie Mineure sont les terrains où, dès une antiquité reculée, les influences européennes, asiatiques et égyptiennes se sont rencontrées et ont mélangé leurs éléments.

La culture grecque, en substance, est européenne et le demeure en dépit de sa patine orientale, conséquence de contacts ou d'influences. Dans la deuxième partie de l'article, Reinach va jusqu'à invoquer le grand Winckelmann pour poser la question de l'originalité, ou de la non-originalité de l'art grec, et souligne, à son tour, l'absence d'éléments concrets témoignant d'influences orientales présumées :

Il serait sans doute intéressant de retracer l'histoire de ce long débat, où brille au premier rang le nom d'Otfried Müller, ennemi déclaré de l'hypothèse des influences orientales. Mais cette histoire ne nous éclairerait pas sur le fond des choses, par la raison que, jusqu'aux environs de l'an 1870, toutes les controverses sur la Grèce primitive se poursuivaient *in abstracto*, en l'absence des documents précis qui pouvaient seuls les faire aboutir.

Reinach souligne ainsi la valeur de l'élément archéologique, comme le fera à son tour Beloch dans son article de 1894, s'érigeant en garant d'une nouvelle approche, solide, décisive, susceptible de révolutionner les anciennes interprétations. Or, précisément, l'enquête sur les témoignages archéologiques invite Reinach à revoir sérieusement à la baisse la circulation phénicienne sur les routes de la Méditerranée :

Que les Phéniciens, dès le XV<sup>e</sup> siècle, aient pu aborder en Sardaigne, cela est possible; mais qu'ils aient pu introduire, dans le bassin occidental de la Méditerranée, une civilisation qui, par surcroît d'in vraisemblance, n'était pas la leur, nous nous refusons absolument à l'admettre.

<sup>20</sup> En 1892, Reinach avait publié un ouvrage intitulé *L'origine des Aryens. Histoire d'une controverse* (Reinach 1892). Il défend, dans cet essai, l'idée selon laquelle le berceau des Aryens n'est pas l'Asie, mais bien l'Europe orientale.

À plusieurs reprises, Reinach critique les positions de Meyer, mais il ne mentionne jamais Beloch, dont le travail analysé ici est de toute façon postérieur d'un an. Pour tenter de comprendre les dynamiques (inter) culturelles, Reinach propose certaines considérations intéressantes et originales, dont le ton est très moderne:

On se figure volontiers la marche d'une civilisation sur le modèle de celle d'une armée, qui, partie d'un point de concentration, avec armes et bagages, se dirige vers un autre point par une seule route ou par des routes convergentes. Non seulement on a souvent parlé de l'armée aryenne, mais on a voulu reconnaître son ordre de bataille, discerner la position relative de ses divisions. Ce sont là des erreurs puériles. La marche d'une civilisation ressemble bien plutôt à celle de la mer envahissant une plage au moment du flux: elle se produit par ondes successives, avec un va-et-vient continu qui donne naissance à d'innombrables courants. Qui cherche à déterminer le point central d'où divergent les vagues montantes? Dans l'histoire, le va-et-vient est représenté par des actions en retour, par des relations commerciales ou religieuses entre tribus qui se sentent ou se croient apparentées. Tout ce que l'on peut espérer reconnaître est la direction générale suivant laquelle le mouvement d'ensemble s'est opéré.

Le scénario esquissé par Reinach introduit de la fluidité dans les mécanismes excessivement diffusionnistes, linéaires et mécaniques, qui dominent à l'époque. La métaphore maritime qu'il choisit pour illustrer les mouvements subtils des influences culturelles nous oriente cependant vers un autre représentant de la science française: Victor Bérard (1864-1931). Un récent ouvrage collectif consacré au savant dresse de lui un portrait varié, qui prend en considération tant l'homme que le chercheur, sans oublier son rôle politique comme sénateur de la République française<sup>21</sup>. Sur la question phénicienne, Bérard défend des positions opposées à celles de Beloch, puisque, en 1894, alors que ce dernier revoie à la baisse la présence phénicienne en mer Egée avant le VIII<sup>e</sup> siècle av. J.-C., le savant français argumente en faveur d'une présence phénicienne en Arcadie et d'une origine phénicienne des cultes locaux dans son ouvrage intitulé *Origine des cultes arcadiens*, qui a pour sous-titre *Essai de méthode en mythologie grecque*<sup>22</sup>. Loin de se défier des mythes, Bérard prétend appliquer à leur étude une méthode nouvelle, qui accorde un poids important aux

<sup>21</sup> Cf. *Portraits de Victor Bérard*, et en particulier ma contribution: Bonnet 2015.

<sup>22</sup> Il s'agit de la thèse qu'il a présentée à l'École Normale Supérieure de Paris, après un séjour de trois ans (1887-1890) à l'École Française d'Athènes, où il a effectué de nombreux repérages sur le terrain.

données géographiques et aux textes qui y donnent accès. Les textes, donc, comme Homère et Pausanias, qui décrivent des paysages, des itinéraires, des lieux, etc., sont pour lui des sources privilégiées. Dans le sillage de Friedrich Creuzer, Bérard est convaincu que la mythologie grecque est imprégnée d'influences orientales très anciennes: «Je crois qu'avant la Méditerranée grecque, il y eut une Méditerranée phénicienne, cerclée de possessions et de comptoirs phéniciens»<sup>23</sup>. Au cours des années suivantes, prenant Homère pour guide, Bérard ambitionne de remonter au savoir nautique des Phéniciens, en identifiant leurs itinéraires en Méditerranée et les traces de leur présence antérieure à celle des Grecs. Bérard réactive avec vigueur l'idée que la toponymie, ainsi que la topographie, transmettent des informations certaines sur une culture méditerranéenne dont la strate la plus profonde ne serait autre, en règle générale, que la culture phénicienne.

Sa célèbre somme de plus de 1200 pages, intitulée *Les Phéniciens et l'Odyssée*, d'abord parue en 1902-1903, puis dans une seconde édition en 1927, fascine et irrite à la fois en raison de l'entrelacement entre passé et présent, entre analyse scientifique et intuition tirée de l'observation des paysages. La thèse de fond de Bérard est que les poèmes homériques offrent un accès à une Grèce primitive, originelle, profondément marquée par une dette sémitique. Il propose par conséquent comme objet scientifique «l'étude des origines grecques» et adopte un ton polémique à l'égard de ceux qui défendent «le patrimoine sacré des ancêtres indo-européens»<sup>24</sup>. Ces chercheurs, adversaires de Bérard, faisaient de la civilisation grecque une «citadelle et [un] temple de la culture occidentale»<sup>25</sup>; ils substituaient, pour résumer, un «miracle grec»<sup>26</sup> au «mirage oriental». En adoptant une nouvelle méthode, fondée sur la toponymie et sur la topologie, entendue comme science des implantations, Bérard prétend atteindre des certitudes absolues en ce qui concerne les «humanités antéhelléniques», dans le champ desquelles il attribue un rôle absolument prédominant aux Phéniciens.

Contrairement à Beloch, Bérard croit peu en l'archéologie et affirme de façon sarcastique: «La tendresse des archéologues pour le moindre déchet de leur bric-à-brac se fait parfois touchante»<sup>27</sup>. Il prend plutôt comme boussole l'étude de l'onomastique et des étymologies. Il élabore

<sup>23</sup> Bérard 1894, 12.

<sup>24</sup> *Ibid.*, 5. Il fait probablement référence ici à Reinach mais aussi à Karl Otfried Müller.

<sup>25</sup> Bérard 1894, 5.

<sup>26</sup> Sur ce concept qui remonte à Renan, cf. Vidal-Naquet 1990.

<sup>27</sup> Cf. Bérard 1927, I, 19.

même une théorie selon laquelle l'*Odyssée* serait une espèce de fossile de la Méditerranée pré-grecque et grecque. Pour confirmer cette thèse, il a recours à l'enquête autoptique, et entreprend en 1901, avec son épouse, le «voyage d'Ulysse», afin de vérifier les données homériques, nourrissant implicitement la conviction que la Méditerranée d'Homère et celle de 1901 sont superposables. Épousant le point de vue de Strabon<sup>28</sup>, Bérard place les Phéniciens à l'origine de chaque connaissance grecque sur la mer, même si aucune source phénicienne en la matière ne nous est parvenue.

Si Bérard valorise largement les Phéniciens en tant que premiers maîtres de la Méditerranée, il développe cependant, en même temps, une pensée typique de l'orientalisme, qui tend à considérer l'Orient comme le berceau de nombreux processus menés à leur terme et à leur perfection par les Grecs. Pour Bérard, en effet, on ne doit aux Phéniciens qu'«un solide, mais grossier canevas sémitique»<sup>29</sup>. Tandis que «le Sémite accumule les formules d'adoration et les titres flatteurs autour de ses noms divins, le Grec n'a jamais pu concevoir que l'univers ne fût pas un domaine, un jardin d'humanité, dont l'homme est la plus belle plante, sans doute, mais dont toutes les autres plantes ressemblent à l'homme par leur nature intime»<sup>30</sup>. Le cerveau grec est fait pour le syllogisme, pour la rationalité, là où «les Arabes d'aujourd'hui, comme les Hébreux d'autrefois, juxtaposent leurs sensations ou leurs idées, mais ne les coordonnent pas»<sup>31</sup>.

Là où Beloch met justement Homère à distance, Bérard se fonde sur Homère comme s'il s'agissait d'un collègue. Contrairement à Beloch et à la science allemande, Friedrich August Wolf en tête, qui considérait lui aussi le texte homérique comme un *Volksepos*, une œuvre collective, orale, typique du *Geist* hellénique, Bérard ré-humanise Homère et tente de l'historiciser, même s'il en emploie les textes de façon tout à fait anachronique, quand il pense retrouver des traces de l'*epos* dans les paysages méditerranéens qu'il visite au XX<sup>e</sup> siècle.

Pour conclure, considérons brièvement un article de Bérard de 1899, qui répond directement à celui de Beloch de 1894. Bérard publie en effet, dans la *Revue d'Histoire des religions*, un essai de 57 pages intitulé 'Les Phéniciens et les poèmes homériques', qui commence par une attaque visant Beloch<sup>32</sup>:

<sup>28</sup> Strab. III 2,13. Cf. Bonnet 2015.

<sup>29</sup> Bérard 1927, I, 4.

<sup>30</sup> *Ibid.*, 208.

<sup>31</sup> *Ibid.*, 211.

<sup>32</sup> Bérard 1899, 173.

Parmi les historiens récents, qui ont étudié les origines du peuple grec et la question si controversée des influences orientales, aucun n'a été plus affirmatif que M. J. Beloch. Pour lui, il ne peut y avoir doute au sujet de l'influence primordiale et décisive, que tous attribuaient jadis, que certains attribuent encore au commerce phénicien sur la civilisation primitive des Grecs: cette influence n'a jamais existé. La fréquentation par les Phéniciens de l'Archipel primitif est une légende: on chercherait vainement un indice dans les textes dignes de foi ou dans quelque monument indiscutable et authentique. M. J. Beloch a résumé cette opinion dans les premiers chapitres de son *Histoire grecque*; il l'a imposée à une grande partie du public par la légitime popularité de cette histoire; mais il l'a défendue plus vivement encore en un article du *Rheinisches Museum: Die Phoeniker am Aegaeischen Meer*.

Bérard se concentre ensuite sur le dossier homérique et, après avoir critiqué la datation basse des passages relatifs aux Phéniciens établie par Kirchhoff, suivie par Beloch, il développe une argumentation de type toponymique et topologique qui annonce *Les Phéniciens et l'Odyssée*, publié presque trente ans plus tard. Il est donc légitime de penser que la polémique avec Beloch a joué un rôle important dans la genèse de la pensée et de la méthode de Bérard. Ce dernier conclut la première partie de son article de 1899 par ces mots<sup>33</sup>:

Les Phéniciens ont bien été, comme nous le disait Thucydide, maîtres de l'Archipel et de beaucoup d'autres mers: ils sont venus, ils se sont établis dans ces îles pour un commerce que nous apprendrons à connaître en poursuivant cette étude détaillée du poème homérique. Car il suffit d'être 'plus homérique', ὀμηρικώτερος, pour trouver à chaque pas dans cette civilisation primitive la trace des influences phéniciennes.

Ὀμηρικώτερος, Bérard l'a été toute sa vie, dans chacun de ses efforts pour redonner vie aux savoirs phéniciens cachés dans les creux du récit, alors que Beloch voulait se soustraire aux pièges tendus par des sources peu fiables et trompeuses pour une reconstitution des «faits». Il entendait jeter les bases d'une méthodologie solide, affranchie des hypothèses et fondée sur des «monuments». Dans les dernières années du XIX<sup>e</sup> siècle, la question phénicienne, intimement liée à la question homérique, offrait, sur le plan méthodologique, un terrain très fertile pour une confrontation d'idées et de concepts entre les différentes écoles au sein des sciences de l'Antiquité.

<sup>33</sup> *Ibid.*, 226.

## Références bibliographiques

- Aspetti della storiografia Pais* = *Aspetti della storiografia di Ettore Pais* (Incontri perugini di storia della storiografia antica e sul mondo antico. Atti del Convegno, Acquasparta, Palazzo Cesi, 25-27 maggio 1992), a cura di L. Polverini, Napoli 2002.
- Basch, Espagne, Leclant 2008 = *Les frères Reinach* (Colloque réuni les 22 et 23 juin 2007 à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres, Palais de l'Institut de France), éd. par S. Basch, M. Espagne, J. Leclant, Paris 2008.
- Bérard 1894 = V. Bérard, *De l'origine des cultes arcadiens. Essai de méthode en mythologie grecque*, Paris 1894.
- Bérard 1899 = V. Bérard, 'Les Phéniciens et les poèmes homériques', *RHR* 39, 1899, 173-228, 419-460.
- Bérard 1927 = V. Bérard, *Les Phéniciens et l'Odyssee*, Paris 1927.
- Bonnet 2009 = C. Bonnet, 'Appréhender les Phéniciens en Sicile. Pour une relecture de l'"Archéologie sicilienne" de Thucydide (VI, 1, 1-2)', *Pallas* 79, 2009, 27-40.
- Bonnet 2013 = C. Bonnet, 'Ernest Renan et les paradoxes de la *Mission de Phénicie*', dans *Ernest Renan. La science, la religion, la République* (Colloque annuel 2012 du Collège de France), éd. par H. Laurens, Paris 2013, 101-119.
- Bonnet 2015 = C. Bonnet, 'Homère "auditeur et disciple des sciences phéniciennes": Victor Bérard et la Méditerranée en partage', dans *Portraits de Victor Bérard*, 61-78.
- Christ 1996 = K. Christ, 'Griechische Geschichte zwischen Adolf Holm und Ettore Lepore', dans *Griechische Geschichte und Wissenschaftsgeschichte*, Stuttgart 1996, 144-156.
- Di Stefano 2009 = C.A. Di Stefano, *La necropoli punica di Palermo. Dieci anni di scavi nell'area della Caserma Tuköry*, Roma 2009.
- Duchêne 2004 = H. Duchêne, 'Salomon Reinach devant les hommes et les religions', dans S. Reinach, *Cultes, Mythes et Religions*, Paris 2004, 5-81.
- Gras, Rouillard, Teixidor 2008 = M. Gras, P. Rouillard, J. Teixidor, *L'universo fenicio*, Torino 2008 [trad. it. de *L'univers phénicien*, Paris 1989].
- Holm 1870 = A. Holm, *Geschichte Siciliens im Alterthum*, I, Leipzig 1870.
- Holm 1886 = A. Holm, *Griechische Geschichte von ihrem Ursprunge bis zum Untergange der Selbstständigkeit des griechischen Volkes*, I, Berlin, 1886.
- Levi della Vida 1935 = G. Levi Della Vida, 'L'opera orientalistica di Ignazio Guidi', *Oriente Moderno* 15, 1935, 236-248.
- Meyer 1884-1902 = Ed. Meyer, *Geschichte des Alterthums*, I-V, Stuttgart 1884-1902.
- Momigliano 1966 = A. Momigliano, 'Beloch, Karl Julius, o più comunemente Julius', in *DBI* VIII, 1966, 32-45 (consultabile on line: [http://www.treccani.it/enciclopedia/beloch-karl-julius-o-piu-comunemente-julius\\_%28Dizionario-Biografico%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/beloch-karl-julius-o-piu-comunemente-julius_%28Dizionario-Biografico%29/) [= 'Giulio Beloch', dans Id., *Terzo contributo alla storia degli studi classici e del mondo antico*, I, Roma 1966, 239-264].
- Pinzone 2003 = A. Pinzone, 'Adolf Holm nel contesto della cultura siciliana', *Kokalos* 49, 2003, 135-163.
- Polverini 2008 = L. Polverini, 'Amicizia e storiografia nel carteggio Beloch - Meyer', dans *S'écrire et écrire sur l'Antiquité. L'apport des correspondances à l'histoire des travaux scientifiques*, éd. par C. Bonnet - V. Krings, Grenoble 2008, 105-119.

- Portraits de Victor Bérard* = *Portraits de Victor Bérard* (Actes du colloque international organisé à l'École Française d'Athènes, 5-6 avril 2013), éd. par S. Basch, Athènes 2015.
- Reinach 1892 = S. Reinach, *L'origine des Aryens. Histoire d'une controverse*, Paris 1892.
- Reinach 1893 = S. Reinach, 'Le mirage oriental', *L'Anthropologie*, 1893, 539-578, 699-732.
- Rodrigue 2006 = A. Rodrigue, 'Totems, Taboos, and Jews. Salomon Reinach and the Politics of Scholarship in Fin-de-Siècle France', dans *Religious Differences in France. Past and Present*, ed. by K.P. Long, Kirksville 2006, 161-178.
- Tran 2007 = N. Tran, 'Introduction. Écrire l'histoire des économies antiques: la controverse entre «modernisme» et «primitivisme», et son dépassement', dans *Économies et sociétés en Grèce ancienne*, éd. par P. Brulé, Fr. Prost, J. Oulhen, Rennes, 2007, 13-28.
- Vidal-Naquet 1990 = P. Vidal-Naquet, 'Renan et le miracle grec', dans Id., *La Démocratie grecque vue d'ailleurs*, Paris 1990, 245-265.
- Wilamowitz-Moellendorff 1891 = U. von Wilamowitz-Moellendorff, 'Die sieben Tore Thebens', *Hermes* 26, 1891, 191-242.

Abbreviazioni bibliografiche  
degli scritti di Beloch citati

- Bronzo e ferro* = 'Bronzo e ferro nei carmi omerici', *RFIC* 2, 1873-74, 49-62.
- Sulla popolazione dell'antica Sicilia* = 'Sulla popolazione dell'antica Sicilia', *RFIC* 2, 1873-74, 545-562.
- Surrentum im Alterthum* = *Surrentum im Alterthum. Sorrento nell'Antichità*, hrsg. von / a cura di A. Russi, San Severo 1993 [1874].
- De Homeri carminum prima forma* = 'De Homeri carminum prima forma restituenda', *RFIC* 3, 1874-75, 305-327.
- Studii sull'antica Sicilia* = 'Studii sull'antica Sicilia', *RFIC* 3, 1874-75, 145-147.
- Lezione* = Lezione introduttiva tenuta nell'Università di Roma 'La Sapienza' (novembre 1877), in L. Polverini, 'La prima lezione di Giulio Beloch alla Sapienza', *ASNP* s. III, 7, 1977, 1369-1388: 1377-1388.
- Campanien* = *Campanien. Topographie, Geschichte und Leben der Umgebung Neapels im Alterthum. Nebst einem Atlas von Campanien in 13 colorirten Karten mit beschreibendem Texte*, Berlin 1879.
- L'impero siciliano* = 'L'impero siciliano di Dionisio', *MAL* s. III, 7, 1880-1881, 211-235.
- Attische Politik* = *Die attische Politik seit Perikles*, Leipzig 1884 [rist. Stuttgart 1967].
- Bevölkerung* = *Die Bevölkerung der griechisch-römischen Welt*, Leipzig 1886 [rist. Roma 1968, New York 1979; tr. it. in *Biblioteca di storia economica*, dir. V. Pareto, IV, Milano 1909, 65-459 (rist. Bologna 1977)].
- La popolazione antica della Sicilia* = 'La popolazione antica della Sicilia', *ASS* 14, 1889-90, 1-83 [trad. dal tedesco di F.P. Allegra De Luca].
- Campanien<sup>2</sup>* = *Campanien. Geschichte und Topographie des antiken Neapel und seiner Umgebung mit 13 Karten und Plänen. Zweite vermehrte Ausgabe*, Breslau 1890 [tr. it. Napoli 1989].
- Dorische Wanderung* = 'Die dorische Wanderung', *RhM* n.F. 85, 1890, 555-598.
- Nuova storia della Sicilia* = 'Una nuova storia della Sicilia', *La Cultura* n.s. I, 45, 1891, 693-697.
- Storia greca* = *Storia greca*, I. *La Grecia antichissima*, Roma 1891.

- GG I = *Griechische Geschichte, I. Bis auf die sophistische Bewegung und den peloponnesischen Krieg*, Strassburg 1893.
- Phoeniker am aegeischen Meer* = 'Die Phoeniker am aegeischen Meer', *RhM* n.F. 49, 1894, 111-132.
- Siris* = 'Siris', *Hermes* 29, 1894, 604-610.
- GG II = *Griechische Geschichte, II. Bis auf Aristoteles und die Eroberung Asiens*, Strassburg 1897.
- Istoriya Grecii I* = *Istoriya Grecii, I*, Moskva 1897 [1905<sup>2</sup>].
- Vorgeschichte* = 'Zur griechischen Vorgeschichte', *HZ* 79, 1897, 193-223.
- Grossindustrie im Altertum* = 'Die Grossindustrie im Altertum', *Zeitschrift für Sozialwissenschaft* 2, 1899, 18-26.
- Istoriya Grecii II* = *Istoriya Grecii, II*, Moskva 1899 [1905<sup>2</sup>].
- Verfall der antiken* = 'Der Verfall der antiken Kultur', *HZ* 84, 1900, 1-38.
- GG III = *Griechische Geschichte, III 1-2. Die griechische Weltherrschaft*, Strassburg 1904.
- Herbita* = 'Herbita', in *Miscellanea di archeologia, storia e filologia dedicata al prof. A. Salinas nel XL anniversario del suo insegnamento accademico*, Palermo 1907, 223-224.
- Könige von Karthago* = 'Die Könige von Karthago', *Klio* 7, 1907, 19-28.
- Die Griechen bis auf Alexander* = 'Die Griechen bis auf Alexander den Grossen', in *Weltgeschichte*, hrsg. v. J. von Pflugk-Harttung, I, Berlin 1909, 137-325 [tr. it. Milano 1914, 139-340 (rist. 1930, 1952)].
- Origini cretesi* = 'Origini cretesi', *Ausonia* 4, 1909, 219-237.
- Hellenismus* = 'Hellenismus', in *Zeitschrift für Sozialwissenschaft*, N.F. 1, 1910, 796-800.
- Studi recenti* = 'Gli studi recenti di Storia romana in Italia', *Rivista d'Italia* 14, 1911, 868-873.
- Ancora gli studi recenti* = 'Ancora gli studi recenti di Storia romana', *Rivista d'Italia* 15, 1912, 535-537.
- GG<sup>2</sup> I 1 = *Griechische Geschichte, I. Die Zeit vor den Perserkriegen, 1*, Strassburg 1912 [rist. Berlin - Leipzig 1924, Berlin 1967].
- Griechische Geschichte seit Alexander* = 'Griechische Geschichte seit Alexander', in *Einleitung in die Altertumswissenschaft*, hrsg. v. A. Gercke, E. Norden, III, Leipzig - Berlin 1912, 121-154 [= III<sup>2</sup>, 1914, 126-159; tr. it. Bari 1933].
- L'azione dell'individuo* = 'L'azione dell'individuo negli avvenimenti storici', *Rivista Italiana di Sociologia* 16, 1912, 1-15.
- Per finire* = 'Per finire', *Rivista d'Italia* 15, 1912, 881-882.
- Storiografia e scienza storica* = 'Storiografia e scienza storica', *Rivista italiana di Sociologia* 16, 1912, 427-432.
- GG<sup>2</sup> I 2 = *Griechische Geschichte, I. Die Zeit vor den Perserkriegen, 2*, Strassburg 1913 [rist. Berlin - Leipzig 1926 (con un'appendice *Neufunde und Neuerscheinungen seit 1912*), Berlin 1967].
- Volkszähl als Faktor* = 'Die Volkszahl als Faktor und Gradmesser der historischen Entwicklung', *HZ* 111, 1913, 321-337.
- GG<sup>2</sup> II 1 = *Griechische Geschichte, II. Bis auf die sophistische Bewegung und den peloponnesischen Krieg, 1*, Strassburg 1914 [rist. Berlin - Leipzig 1927, Berlin 1967].

- GG<sup>2</sup> II 2 = *Griechische Geschichte*, II. *Bis auf die sophistische Bewegung und den peloponnesischen Krieg*, 2, Strassburg 1916 [rist. Berlin - Leipzig 1931, Berlin 1967].
- GG<sup>2</sup> III 1 = *Griechische Geschichte*, III. *Bis auf Aristoteles und die Eroberung Asiens*, 1, Berlin - Leipzig 1922 [rist. Berlin 1967].
- GG<sup>2</sup> III 2 = *Griechische Geschichte*, III. *Bis auf Aristoteles und die Eroberung Asiens*, 2, Berlin - Leipzig 1923 [rist. Berlin 1967].
- GG<sup>2</sup> IV 1 = *Griechische Geschichte*, IV. *Die griechische Weltherrschaft*, 1, Berlin - Leipzig 1925 [rist. Berlin 1967].
- Selbstdarstellung* = 'Karl Julius Beloch', in *Die Geschichtswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen*, hrsg. v. S. Steinberg, II, Leipzig 1926, 1-27.
- Die Πρεσβεία in der Ilias* = 'Die Πρεσβεία in der Ilias', *Hermes* 62, 1927, 447-452.
- GG<sup>2</sup> IV 2 = *Griechische Geschichte*, IV. *Die griechische Weltherrschaft*, 2, Berlin - Leipzig 1927 [rist. Berlin 1967].
- Geschichte Griechenlands* = 'Geschichte Griechenlands', in *Propyläen-Weltgeschichte*, hrsg. v. W. Goetz, II, Berlin 1931, 1-240 [= *Die Griechen bis auf Alexander*].
- Monarchie ellenistiche* = *Le monarchie ellenistiche e la Repubblica romana*, Bari 1933.