



HAL
open science

Les moyens d'acquérir dans les sociétés “ transégalitaires ”

Brian Hayden

► **To cite this version:**

Brian Hayden. Les moyens d'acquérir dans les sociétés “ transégalitaires ”. Cahier des thèmes transversaux ArScAn, 2002, II, pp.85-87. hal-02095107

HAL Id: hal-02095107

<https://hal.science/hal-02095107>

Submitted on 10 Apr 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Les moyens d'acquérir du pouvoir dans les sociétés « transégalitaires »

Brian Hayden (Université Simon Fraser, Burnaby, Canada)

Pour situer la discussion dans son contexte théorique, il convient d'exposer les approches majeures utilisées en archéologie pour expliquer la concentration de pouvoir politique et économique sur certains individus et familles.

Théories principales pour expliquer l'inégalité sociale

I. Théories cognitives, sociales, culturelles, relativistes :

1. Valeurs personnelles ou culturelles qui amènent à des inégalités (Legros 1982 ; Cauvin 1994 ; Godelier, Curet 1996 ; Isbell, Cook 1987).

II. Théories fonctionnelles :

1. Efficacité pour prendre des décisions (Pebbles, Kus 1977) ;
2. Adaptations à des pénuries de nourriture (Suttles 1968 ; Harner 1975) ;
3. Problèmes de grandeur (Johnson 1982) ;
4. Systèmes complexes et « grands attracteurs » (Gummerman, Kohl 1994) ;
5. Événements aléatoires avec amplifications dans les systèmes (Flannery 1972).

III. Théories démographiques :

1. Pression démographique (Cohen 1977 ; Rosenberg 1998 ; Keeley 1988, 1996) ;
2. Circonscription (surtout avec la guerre) (Carneiro 1970 ; Webster 1975) ;
3. Sédentarisation et territorialité dérivées des croissances démographiques (Rosenberg 1998).

IV. Théories sur le contrôle des ressources ou des échanges :

1. Contrôle de la production stockée (Testart 1982) ;
2. Contrôle des échanges (Rathje 1972 ; Wason 1994 : 55 ; Bishop 1983, 1987) ;
3. Contrôle des ressources : terre productive (Coe, Diehl 1980), eau (Wittfogel 1957), lieux de pêche (Matson 1985 ; Hayden 1997), bétail (Bogucki 1983).

V. Théories politiques :

1. Contrôle de la main-d'œuvre via le coût d'accès aux épouses : festins, rituels, guerres, extorsions et échanges (Cowgill 1975, 1996 ; Arnold 1993, 1995 ; Hayden 1995 ; Gilman 1981 ; Earle 1989).

Les explications cognitives n'expliquent pas pourquoi les valeurs changent, ni pourquoi ces valeurs ne changèrent pas pendant 2.000.000 d'années pour commencer subitement de changer il y a 20.000 ans, et dans les lieux aux ressources de subsistance les plus riches. En effet, les inégalités socioéconomiques caractérisent les chasseurs-collecteurs complexes qui sont associés exclusivement aux ressources très riches, tandis que les sociétés de chasseurs-collecteurs simples (généralistes) ne comportent pas d'inégalités marquées et sont associées aux ressources les plus pauvres et les plus exposées à la surexploitation ; comme résumé ci-dessous.

| CARACTÉRISTIQUES DES CHASSEURS-COLLECTEURS | | |
|--|---|--|
| CARACTÉRISTIQUE | C-C GÉNÉRALISTES | C-C COMPLEXES |
| POPULATION (km carré) | .01-.1 | .1-10.0 |
| RESSOURCES | Très limitée Vulnérable à surexploitation Varient avec le temps Pas de stockage | Abondante Invulnérable Varient Stockage important |
| MOBILITÉ | Nomade | Sédentaire en saisons |
| SOCIOPOLITIQUE | Égalitaire Partage obligatoire Pas de propriété privée Pas de compétition basée sur la production Alliances pour les risques de faim Attaques de vengeance Repas communaux Terreur des morts | Inégalités, hiérarchies Esclaves, pauvres Riches Partage en famille Propriété privée Forte compétition à base de production Échanges, stockages Attaques pour biens Festins Cultes des ancêtres |
| INDICATIONS ARCHÉOLOGIQUES | Occupations courtes Pas d'architecture Technologie générale Pas de fosses de stockage Pas d'objets de prestige Peu d'échanges régionaux Peu d'enterrements Violence limitée | <i>Middens</i> (occupations longues) Architecture Outils spécialisés Fosses de stockage Objets de prestige Échanges régionaux Cimetières des riches Violence élevée |

En essayant de comprendre l'organisation socio-économique d'une communauté préhistorique de chasseurs-collecteurs complexes en Colombie Britannique au Canada, je suis allé chez des Mayas pour déterminer les fonctions et les rôles des élites dans les villages de communautés transégaliennes (sociétés intermédiaires : entre les vraies sociétés égalitaires de chasseurs simples et les chefferies stratifiées). Contre les hypothèses des explications fonctionnelles et démographiques, j'ai trouvé que dans les situations de crises, les élites n'ont apporté aucune aide à la communauté, mais qu'ils profitaient des crises (voir Hayden et Gargett : *Big Man, Big Heart ?*). De plus, les études ethnographiques montrent clairement que les inégalités socio-économiques sont fortement associées aux régions les plus riches en ressources et à la production de surplus. Donc, les théories politiques et de contrôle des ressources semblent être les meilleures pour expliquer la concentration du pouvoir politique et socioéconomique.

Pour mieux comprendre les moyens utilisés par les personnes ambitieuses (les « agrandisseurs ») pour obtenir ce pouvoir, j'ai entrepris des recherches ethnoarchéologiques. Les résultats de ces recherches ont montré qu'il y a plusieurs stratégies utilisées, et que les « agrandisseurs » peuvent utiliser plusieurs stratégies au choix. Cependant, certaines, tels que les festins et les objets de prestige, sont extrêmement répandus, et il y a aussi des tendances à sélectionner certaines stratégies selon le niveau de productivité des ressources et la complexité des communautés (voir Hayden 1995 : *Pathways to Power*). Voici les stratégies les plus courantes :

**Les moyens utilisés pour acquérir du pouvoir et d'autres bénéfices
basés sur la production**

1. Festins.
2. Prix payés pour les époux/ses.
3. Investissements dans les enfants (pour augmenter leur valeur comme époux/ses).
4. Etablissement du contrôle privé sur les moyens de production.
5. Utilisation d'objets de prestige pour la compensation des morts, des mariages, des transgressions et la création d'alliances et de toute relation sociale.
6. Contrôle des échanges d'objets de prestige et établissement des taux d'intérêt sur les dons.
7. Etablissement des dettes obligatoires.
8. Etablissement de tabous, d'amendes et contrôle dans la résolution des disputes.
9. Manipulation de la paix, de la guerre et d'autres catastrophes.
10. Contrôle de l'accès aux esprits.
11. Manipulation des valeurs culturelles (propriété privée, contrôle des ancêtres, de la fertilité et de la richesse, besoin alliances pour se défendre, acquisition des épouses par le paiement, compensation de crimes par le paiement, etc.).
12. Séparation des élites et des autres (comportement, étiquette, langue, maison, parures, vêtements, etc.).

Il est important d'insister sur l'identification précise des moyens utilisés et leur mode de fonctionnement dans la concentration de pouvoir socio-économique : cas des festins présenté dans une autre conférence de la MAE (voir aussi Hayden 1995 et 1998, et sous presse). Il faut également insister sur les moyens d'identification archéologique de chacune de ces stratégies (voir encore Hayden 1995), pour que toutes ces théories soient vraiment utiles pour la préhistoire.

Éléments bibliographiques

Pour les références bibliographiques, on se reportera à :

Hayden B. 1995. Pathways to power : Principles for creating socioeconomic inequalities. In : Price, T.D., Feinman G. (eds) - *Foundations of Social Inequality*. New York : Plenum Press, p. 15-85.