

Définir, modéliser et évaluer la durabilité des territoires : atouts et limites d'une proposition méthodologique

Vincent Hély

Laboratoire ThéMA, UMR 6049 CNRS - Université Bourgogne Franche-Comté

Mots-clés : *Evaluation - Durabilité territoriale- Indicateurs synthétiques - Aide à la décision- Echelle d'intervention.*

Depuis 1987 et la publication du rapport Bruntland, le concept de développement durable est devenu incontournable dans les réflexions et les décisions relatives aux politiques d'aménagement du territoire. Dans ce contexte, le recours à la modélisation, et notamment la modélisation LUTI (Land Use and Transport Interaction) est devenu aujourd'hui un élément important dans un processus d'aménagement, de même que la construction d'indicateurs territoriaux pour évaluer la durabilité des territoires.

Cependant, de nombreux écueils viennent aujourd'hui tempérer l'ardeur des politiques « durables ». Tout d'abord, la définition de ce qu'est réellement le « développement durable ». Concept très consensuel sur la définition duquel il est cependant difficile de s'accorder (Hély, 2017), il est généralement perçu comme devant assurer un équilibre entre les sphères économique, sociale et environnementale, permettant la déduction de mesures compensatoires appropriées. Cet équilibre est néanmoins constamment remis en cause. Ce flou conceptuel rend difficile la définition précise de ce que doit être une politique réellement « durable », laissant en réalité son appréciation aux décideurs. Dès lors, la production scientifique se doit d'essayer de proposer les outils permettant de réaliser une évaluation la plus « objective » possible de la durabilité des territoires, associant une démarche scientifique rigoureuse et une dimension participative permettant l'implication des acteurs et parties prenantes d'un aménagement (Vivien et al., 2013). Ce travail doit ainsi répondre à plusieurs enjeux, principalement (1) une synthétisation des indicateurs pour une meilleure lisibilité des données, (2) l'identification des politiques à conduire et des éventuelles compensations à effectuer pour assurer un équilibre "durable", et (3) l'échelle d'intervention appropriée pour atteindre ces objectifs.

L'objet de notre présentation consiste en une proposition méthodologique répondant aux enjeux listés ci-dessus. Notre travail est effectué à l'aide des sorties du modèle LUTI MobiSim, développé par le laboratoire ThéMA (Antoni et Vuidel, 2011), sur le territoire de la communauté d'agglomération du Grand Besançon (CAGB). L'espace est analysé à partir d'une grille de carroyage.

A partir de ces données, nous réalisons des indicateurs synthétiques permettant de transformer les données brutes et complexes dont disposent les experts et scientifiques en des données synthétiques, lisibles et exploitables par les décideurs et le grand public (1). Inspirée des méthodes des Decision Support Systems (Miller et al., 2013), cette étape d'agrégation et de pondération d'indicateurs s'accompagne d'enquêtes réalisées auprès des acteurs de l'aménagement et du grand public. Cela nous conduit à la production d'une cartographie permettant d'identifier les atouts et lacunes du territoire, favorisant l'analyse de ces résultats par les experts et parties prenantes du projet, qui formulent les recommandations aux décideurs, à qui revient la décision finale (2). Nous produisons des analyses à plusieurs échelles, en faisant varier la taille des cellules du carroyage. Cela nous permet d'obtenir des résultats parlants, tant sur le plan de la simplification voire de la perte d'information que sur l'enjeu que constitue le choix même de l'échelle (Openshaw, 1981) d'évaluation de la durabilité (3).

Bibliographie

Antoni J.P. et Vuidel G., (2011), MOBISIM, un modèle multi-agents et multi-scalaire pour simuler les mobilités urbaines, in Antoni J.P. (dir.), Modéliser la ville, Formes urbaines et politiques de transport, *Economica*, pp 50-77.

Hély, V., (2017), Evaluation synthétique de la durabilité des territoires. Forces et faiblesses de la modélisation dans le processus d'aménagement. Thèse de doctorat. Université Bourgogne Franche-Comté, 301 p

Miller, H. J., Witlox, F. et Tribby, C. P., (2013), Developing context-sensitive livability indicators for transportation planning : a measurement framework. *Journal of Transport Geography*, 26, 51-64.

Openshaw, S.O, (1981), Le problème de l'agrégation spatiale en géographie. *L'Espace géographique*, 10(1), 15-24.

Vivien, F. D., Leparat, J. et Marty, P., (2013), L'évaluation de la durabilité. Clermont-Ferrand, Quae. ed, *Indisciplines*, 268 p.