



HAL
open science

Contestations radicales et armées des années 1970 et combats djihadistes contemporains : des répertoires communs d'analyse du social ?

Caroline Guibet Lafaye

► To cite this version:

Caroline Guibet Lafaye. Contestations radicales et armées des années 1970 et combats djihadistes contemporains : des répertoires communs d'analyse du social ?. 2019. hal-02058302

HAL Id: hal-02058302

<https://hal.science/hal-02058302>

Preprint submitted on 5 Mar 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

« Contestations radicales et armées des années 1970 et combats djihadistes contemporains : des répertoires communs d'analyse du social ? »

Caroline GUIBET LAFAYE¹

La critique radicale des sociétés occidentales modernes et post-modernes n'est pas nouvelle. Elle remonte, en France, à la fin du XIXe siècle avec la tradition anarchiste. Les luttes de la gauche révolutionnaire émaillent le XXe siècle et atteignent leur apogée entre la fin des années 60 et les années 80. Notre contribution au panorama ici proposé des pensées critiques visera à présenter la critique de la société capitaliste, portée par Action Directe (AD) et à souligner les points communs d'un répertoire de contestation sociale radicale avec la rhétorique accompagnant l'engagement dans le djihad. Le rapprochement de ces deux univers et de ces combats peut, à juste titre, surprendre. Il n'y a pas en effet aucune commune mesure entre les objectifs et les moyens d'action convoqués par la gauche révolutionnaire française et les combattants de l'État islamique. Leurs contextes d'action sont également disparates. Certains registres de la dénonciation convergent toutefois. Ce sont sur ces éléments que nous porterons l'accent afin de mettre en perspective les registres contemporains de la critique et de la dénonciation sociopolitique. Nous envisagerons exclusivement Action Directe, dans la mesure où il s'agit du groupe français qui est allé le plus loin dans l'usage des armes, ce qui pourra contribuer à mettre en perspective, d'un point de vue historique et normatif plutôt qu'idéologique, la violence qui a été déployée depuis 2015 par des groupes salafistes dans l'hexagone et en Europe. La critique portée par AD, loin d'être un simple nihilisme, se pense comme un travail d'émancipation sociale et vise à œuvrer à la production d'un nouvel ordre social. Dans ce qui suit et après avoir rappelé quelques événements marquants de l'itinéraire d'AD, nous exposerons les principaux arguments de la dénonciation sociale, portée par le groupe, afin de mettre en exergue des points communs d'une critique sociale radicale. Nous esquisserons ensuite l'idéal social que portait AD. Nous aborderons enfin les arguments de légitimation de la violence révolutionnaire déployés par le groupe.

QUELQUES DATES

La première action revendiquée et fondatrice d'AD date du 1^{er} mai 1979, avec le mitraillage de la façade du Conseil National du Patronat Français (CNPF) à Paris. Néanmoins l'ensemble des membres du groupe a mené des actions armées dans les années antérieures,

¹ CNRS, Centre Émile Durkheim (Sciences Po – Univ. de Bordeaux). Contact : c.guibetlafaye@wanadoo.fr.

que ce soit dans les Groupes d'Action Révolutionnaires Internationalistes (GARI) ou dans d'autres « organisations »¹. De 1979 à 1987, date de l'arrestation des principales figures d'AD², le groupe – et ses différentes branches – mène des actions de propagande armée. Plusieurs actions touchent des personnes que ce soit à l'occasion de fusillades³ ou qu'il s'agisse d'exécutions⁴ (certaines ayant d'ailleurs échoué⁵). L'organisation est dissoute par l'État le 19 août 1982.

Parallèlement et au-delà des communiqués revendiquant les actions, des textes sont publiés, tel « Pour un projet communiste » en mars 1982⁶ ; « Sur l'impérialisme américain - Action Directe ». En avril 1982, un deuxième texte scelle la conversion au marxisme-léninisme : « sur l'impérialisme américain - Action Directe »⁷. À l'automne 1983 commence à paraître le mensuel *L'Internationale*. En février 1984, un texte intitulé : « Une tâche révolutionnaire, le combat international », est publié dans le n° 4 de *L'internationale*. Le 15 janvier 1985, la Fraction Armée Rouge (RAF) et AD proposent une déclaration commune (publié dans *Front Social*, n° 5). En février 1986, AD propose un entretien publié dans le journal anti-impérialiste clandestin allemand « zusammen kämpfen » (Lutter ensemble). Nous nous appuyons sur ces textes et en particulier sur ceux de 1982 et de 1985 pour présenter les arguments sous-tendant la logique révolutionnaire et les motifs des actions entreprises par AD, ces deux dimensions étant nourrie par une critique sociale radicale du monde contemporain.

I. La dénonciation du fonctionnement social

1.1 LA CRITIQUE SOCIALE

La justification des actions menées par le groupe s'appuie sur une critique sociale de fond et multiple. Concernant AD, cette critique aborde aussi bien la question de l'« emploi et de la croissance », à travers notamment la montée du chômage et la « crise contemporaine », le travail précaire et la « chasse aux immigrés », la question du logement enfin. Le capitalisme étant identifié comme la raison (et la cause) de ces maux sociaux, la posture s'affirme comme radicalement anti-capitaliste. Ainsi, en matière de logement, le groupe estime que : « Les capitalistes attaquent la vie des prolétaires à l'usine, ils les poursuivent jusque dans leurs

¹ Nous employons ici le terme « organisation » comme une facilité de langage car la problématique de la constitution des acteurs en organisation(s) plutôt qu'en groupes autonomes coordonnés est précisément ce qui les a divisés.

² Le 21 février 1987, Nathalie Ménigon, Joëlle Aubron, Jean-Marc Rouillan et Georges Cipriani sont arrêtés.

³ 28 août 1980 : affrontement armée à Paris lors d'une attaque contre une banque entre policiers et membres d'AD ; 15 avril 1981 : fusillade lors d'une attaque contre une banque de la place des Ternes à Paris ; un policier est tué ; 31 mai 1983 : fusillade rue Trudaine à Paris entre un commando d'AD et la police.

⁴ 13 février 1982 : AD exécute Gabriel Chahine, qui travaillait avec les services de police ; 25 janvier 1985 : exécution du général Audran directeur des affaires internationales au ministère de la Défense ; 17 novembre 1986 : exécution de Georges Besse, PDG de Renault.

⁵ 26 juin 1985 : attentat contre le Général Blandin, contrôleur général des armées, est revendiqué par le Commando Antonio Lo Muscio (militant italien des Noyaux Armés Proletariens tué lors de son arrestation) ; 15 avril 1986 : le commando Christos Kassimis revendique l'attentat contre le vice-président du CNPF, Guy Brana, notamment PDG de la branche armement de la multinationale Thomson et vice-président du C.N.P.F.

⁶ Action Directe, *Pour un projet communiste*, Docom, 1982.

⁷ Voir : « l'impérialisme est le capitalisme arrivé à un stade de développement où s'est affirmée la domination des monopoles et du capital financier, où l'exportation des capitaux a acquis une importance de premier plan, où le partage du monde a commencé entre les trusts internationaux et où s'est achevé le partage de tout le territoire du globe entre les plus grands pays capitalistes » (Lénine, *L'impérialisme, stade suprême du capitalisme*, 1917, VII).

quartiers en démolissant leur cadre d'habitat traditionnel et toutes les solidarités de classe qui y sont attachées. » (AD, 1982, p. 27)¹, et plus généralement au plan macrosocial se trouve décriée une logique capitaliste débridée².

La mise en question du capital demeure au cœur du communiqué commun publié par la RAF et AD :

« Les traits de domination du capital et de son idéologie du "bien-être", de la "garantie sociale", du "droit au travail" sont brisés par la brutalité des mesures de restructuration : exclusion de millions d'hommes et de femmes du processus de production par la robotisation et le redéploiement industriel au niveau mondial.

Cela signifie clairement pour l'homme et la femme ici de plus en plus d'exploitation, de manipulation de masse par le contrôle social et à travers l'idéologie dominante. » (RAF et AD, 1985)

Ces éléments permettent de distinguer très nettement les répertoires de la critique, menée par AD, de celle portée par les combattants se revendiquant de l'État islamique (EI). Alors qu'AD déploie une critique du fonctionnement économique et de ses effets sur les populations, l'EI dénonce l'évolution libérale des mœurs au sein des sociétés occidentales et le traitement qu'elles réservent aux musulmans³. Si le point nodal de la dénonciation portée par AD concerne le capitalisme et son développement, le discours porté par les combattants de l'EI ignore complètement la critique anticapitaliste. En revanche, l'exclusion de franges de la population sur laquelle AD plaçait l'accent, il y a 30 ans, s'illustre tragiquement dans les trajectoires et les destins sociaux des recrues de l'EI, dont une large part en Europe et en France ont subi le déclassement et l'exclusion des sociétés de marché⁴.

1.2 LA CRITIQUE POLITIQUE

La critique déployée par AD n'est pas simplement sociale. Elle vise également le pouvoir politique, le gouvernement en place et l'appareil d'État. En premier lieu, le pouvoir politique est appréhendé comme un instrument de défense du système économique, *i.e.* capitaliste. Il est ensuite perçu, à la fois, comme inefficace face aux maux sociaux précédemment décrits mais surtout comme collaborant avec le pouvoir économique.

« Le pouvoir, quel qu'il soit, quand il a concédé, après discussions, ce qu'il juge bon de concéder, ne cèdera jamais sur les charnières fondamentales du système capitaliste – où nous baignons, y compris avec le pouvoir socialiste – à moins que ne s'instaure un rapport de forces. » (AD, 1982, p. 13)

¹ Ou encore : « [...] étranglés les ouvriers ont dû céder la place aux classes moyennes qui ont envahi les quartiers de vieille implantation ouvrière » (AD, 1982, p. 28).

² « [...] Les grands groupes ont pris des participations ici, tout en élaguant des branches entières là, déstabilisant des régions et des secteurs vitaux de l'appareil productif ; leur stratégie est responsable des catastrophes de la sidérurgie, de la machine-outils, des biens d'équipement ménager, du textile et de la chimie bientôt. La distribution a entretenu l'inflation et favorisé la pénétration des produits étrangers, tandis que – aidées par l'État souvent – les multinationales ont doublé leurs parts du marché intérieur, concentrées sur les secteurs-clefs dynamiques. Au total, gâchis, dépendance, spécialisations ratées, chômage, inflation... Au total, travail au noir ou intérimaire généralisé, démantèlement des universités et de la recherche, aggravation de la crise urbaine, liquidation des services et équipements collectifs... » (AD, 1982, p. 32)

³ « Communiqué sur l'attaque bénie de Paris contre la France croisée », communiqué de revendication par l'EI des attaques du 13 novembre en France.

⁴ Voir les portraits des combattants de l'EI (<http://atelier.leparisien.fr/galaxie-djihadiste/protagonistes>).

Cette critique s'appuie sur une représentation caractérisée de l'État et de ses fonctions, en l'occurrence comme instrument des intérêts économique et instrument de défense du capitalisme. L'appareil d'État et le pouvoir politique sont appréhendés comme subordonnés au système capitaliste. Ils s'apparentent à des systèmes de domination institués, dont le monopole de la violence légitime est dénoncé.

« Constat banal, déjà trop banalisé, comme celui de l'origine de la violence : violence ouverte ou larvée des *rappports d'exploitation matérielle ou de domination symbolique*, violence d'État des *appareils répressifs* (les monopoles de la violence "légitime"), auxquelles répond en spirale la violence brute de la délinquance, contre les opprimés souvent : violence pour le pouvoir. » (AD, 1982, p. 13)

Le système politique est en outre discrédité pour son inefficacité et le gouvernement socialiste, récemment élu, l'est pour prolonger une politique qui a antérieurement dominé la France. Il est décrié au même titre que le serait n'importe quel gouvernement de droite¹ quant à sa capacité à entreprendre une refonte drastique des fondements du système économique français.

« La politique socialiste est dans la droite ligne de la tradition séculaire : confusion, collaboration de classes, anesthésie sociale ; à quand la chasse aux sorcières révolutionnaires d'un nouveau Noske ? Fondamentalement, nous assistons à une dissociation entre l'économie et le social.

L'économie reste entièrement dominée par les lois du capitalisme, et les nationalisations n'y changeront strictement rien [...] » (AD, 1982, p. 33).

Ce faisant le personnel politique socialiste, au même titre que les communistes, sont condamnés dans leur impuissance et leurs intentions réformistes :

« Les socialistes mâtinés de communistes sont-ils capables de répondre à cette attente [*i.e.* le dessaisissement du capitalisme] ? Font-ils quelque chose pour renverser ou contrer au moins la logique capitaliste ? (AD, 1982, p. 32)

« Les sociaux-démocrates et leurs alliés d'un jour sont dans l'incapacité d'instaurer un réel changement de société comme ils le proclament. Cette incapacité provient de leur volonté délibérée de ne pas toucher aux mécanismes fondamentaux du mode de production capitaliste, qu'ils tentent tout au plus de rationaliser. » (AD, 1982, p. 37)

Là encore, les répertoires de la critique divergent entre AD et les acteurs du combat djihadiste. Ces derniers ne proposent pas de critique de la structure étatique en tant que telle ou de son fonctionnement au sein d'une société donnée. De surcroît, l'un des objectifs de l'EI est l'institution d'un califat aux antipodes des ambitions assumées par AD et de toute idéologie communiste révolutionnaire. Si les deux organisations ont porté une attaque contre des institutions, incarnant l'État sur le territoire (forces de l'ordre, représentants de l'État), ce type d'opération est caractéristique d'organisations optant pour l'opposition frontale à l'État. De plus, le conflit entre l'EI et les forces de la coalition illustre une lutte entre deux blocs, se voulant l'un et l'autre aussi hégémoniques et se plaçant dans une rivalité impérialiste – puisque l'EI a également des visées d'expansion territoriale –, alors qu'AD porte la lutte « au cœur de l'État » et agi de façon immanente.

¹ Voir la dénonciation de la politique socialiste face à l'internationalisation des grands groupes industriels français (AD, 1982).

1.3 LA DENONCIATION DE L'IMPERIALISME

La dénonciation de rapports sociaux de domination identifie le capitalisme comme le moteur de leur engendrement. Cette domination n'ayant pas seulement des effets hexagonaux mais aussi sur les rapports Nord-Sud, le champ d'extension de la critique sociale devient global. Le capitalisme est fustigé, en tant qu'instrument de domination, aussi bien au plan national qu'international. Dans ce second cas, il prend le visage de l'impérialisme¹. La dénonciation de ce dernier intervient comme un point central de la doctrine à partir de 1985, c'est-à-dire à partir du rapprochement avec la RAF. La domination économique sur les pays du Sud, n'est pas simplement le fait des États-Unis mais également de la France, notamment en Afrique, le néo colonialisme apparaissant alors comme l'autre figure de l'impérialisme français.

« Les rapports de domination économique, par le jeu des mécanismes mondiaux de marché, ont permis d'étouffer les pays francophones, de les épuiser par des spécialisations désastreuses (Sahel), tout en faisant intégralement reposer le fardeau vital du développement sur leurs épaules, l'aide publique, pourtant indispensable, aboutissant à créer de nouveaux effets de dépendance. » (AD, 1982, p. 18)

« La domination néo-capitaliste se réalise grâce à un système de déterminants centré sur le pouvoir technologique et la déculturation des dominés qui imposent un modèle de production et un modèle de consommation occidentalisés. Avec le transfert technologique, les pays en voie de développement s'endettent indéfiniment et acceptent le gouvernement des cadres et techniciens des pays développés » (AD, 1982, p. 18)

À travers la domination économique se trouvent dénoncés non pas seulement un système d'exploitation mais également l'imposition d'un modèle culturel, jugé étranger aux populations auxquels il est prescrit. Bien qu'elle soit déjà présente en 1982, la question de l'impérialisme – et de la lutte contre ce dernier – constitue un fer de lance de la stratégie commune de la RAF et d'AD (voir communiqué, 1985).

« En partant du fait de l'unification de la stratégie impérialiste, les tâches essentielles de la guérilla communiste en Europe de l'Ouest, pour le développement de son projet historique dans la lutte contre l'impérialisme, sont : Mener le débat pour une ligne politique révolutionnaire, initiant la construction de l'unité dans l'offensive contre la machine impérialiste. [...] Construire le front politico-militaire en Europe de l'Ouest en tant que partie de l'affrontement mondial entre prolétariat international et bourgeoisie impérialiste. » « Ce projet, comme processus ouvert, orienté vers une attaque commune, doit briser, dans les centres, la stratégie impérialiste parce que c'est ici qu'ils doivent se construire militairement et économiquement afin de maintenir leur domination globale. » (RAF et AD, 1985)

La critique de l'impérialisme ne se justifie pas seulement du fait de la domination et de l'exploitation mais également au nom de ses conséquences, identifiées notamment en termes de « désordre international » – comme ce peut être aussi le cas pour certains de nos

¹ Définition de l'impérialisme p. 20-21 qui stigmatise les États-Unis, la France, « impérialiste secondaire » mais aussi certains pays du Tiers Monde comme le Brésil eu égard à l'Amérique latine, ou encore l'URSS.

contemporains du Moyen-Orient. La critique de l'impérialisme occidental et des États occidentaux, participant à une politique impérialiste d'ingérence dans les États du Moyen-Orient, en plus d'une occupation militaire des Terres Saintes, intervient également dans les discours émanant des partisans de l'EI. La dénonciation de l'impérialisme occidental – comme de l'hégémonie américaine – appartient au registre de la dénonciation radicale commune à la contestation par les gauches radicales mais également dans de nombreux pays du sud.

Néanmoins dans le cas d'AD, la critique, à l'égard du système institutionnel français et, plus largement, occidental, est plurielle. Elle présente des aspects sociaux, politiques, moraux. Sur le fondement des constats précédemment exposés et du diagnostic relatif à la situation internationale, AD – et les coordinations de groupes associés – élaborent une stratégie sociopolitique, un plan d'action comme réponse à ce qu'ils appréhendent comme des injustices et en vue d'y pallier. L'analyse faite de la situation socioéconomique, le sentiment de révolte et d'indignation face à l'exploitation et à l'impunité des dominants – ou de ceux perçus comme tels –, la critique sociale – nourrie par une approche marxisante de la situation sociale et adossée à une condamnation sans appel – justifient l'action, au nom bien souvent d'une attitude éthique, consistant à dénoncer l'inertie d'autres groupes ou organisations, partageant les mêmes conclusions sur la situation sociopolitique. Il s'agit dès lors d'« être conséquent » :

« "armé", ça voulait dire dans notre théorie, un groupe conséquent. Sinon on peut pas parler de révolution, et d'insurrection armée... [...] C'est beaucoup plus tard. C'est beaucoup plus tard que les gens ont théorisé la prise d'armes. Vraiment. Après 1968 ça a été naturel. Totalement naturel. Je vous dis : être conséquent ou ne pas être conséquent. Voilà

On a commencé nos premiers attentats juste après 68. » (N., membre fondateur d'AD¹)

1.4 LA CRITIQUE, FONDEMENT DE L'ACTION

L'ensemble des dénonciations précédemment répertoriées motive, pour AD, un programme d'actions spécifiques.

α) En premier lieu, la critique sociale radicale justifie des actions qui se pensent comme une défense du prolétariat, les groupes armés ou combattants se présentant alors comme une milice sociale.

« Aujourd'hui, l'usine reste un terrain fondamental de lutte. Combattre la restructuration du capitalisme national : licenciements, intensification des cadences, précarisation, nouveaux procédés de contrôle social... sans pour autant bloquer les techniques qui libèrent les ouvriers du joug du travail répétitif [...] » (AD, 1982, p. 39).

L'action est pensée comme une réaction ou une défense eu égard à une violence antérieurement produite par le système :

¹ N. ajoute lors du second entretien lorsque nous revenons sur le sujet : « Donc d'élaboration théorique, de texte théorique de base, on n'en a pas. Et on est assez rigoureux avec ça. On n'a pas de texte de base. Les textes de base vont être écrits... après... deux ans de pratique. Ce qui est déjà un minimum pour avoir une réflexion sur sa propre pratique et dire là on se trouve, là on doit aller vraiment... Donc on a attendu. C'est pas parce qu'on était pas capable... c'est pas parce qu'on pensait notre organisation provisoire dans la mesure où on avait un accord. Dès le début on a dit : on n'auto-dissoudra pas l'organisation. » (N.)

« Les capitalistes attaquent la vie des prolétaires à l'usine, ils les poursuivent jusque dans leurs quartiers en démolissant leur cadre d'habitat traditionnel et toutes les solidarités de classe qui y sont attachées. » (AD, 1982, p. 27)

L'interprétation et la présentation de ses actions, notamment violentes, comme une *réponse* à des attaques antérieurement menées par l'ennemi désigné – l'État français pour AD comme pour l'EI, si l'on restreint la focale à l'hexagone – est une constante des répertoires d'action, émanant d'une interprétation des réalités sociales, fondée sur la logique du cadrage, laquelle suppose un diagnostic de la situation, une identification des responsables et enfin une élaboration de solutions au problème précédemment identifié ainsi que des stratégies à mettre en œuvre (voir Goffman, 1974 ; Benford et Snow, 2000, 2012). Dans le projet de mars 1982, la lutte se concentre, pour AD, prioritairement sur l'usine et le logement. Il s'agit de :

« Combattre, promouvoir et soutenir les luttes dans les usines et, plus largement, dans tous les lieux de travail : bureaux, grands magasins, transports, services.

Nous n'avons pas le fétichisme de l'usine. Le *rapport d'exploitation*, pour se reproduire de façon élargie, exige la présence et l'action coordonnée de multiples secteurs non directement productifs. *L'oppression* n'y est pas moindre, l'ennui et la fatigue de nature différente mais tout aussi pesants. L'offensive révolutionnaire doit intégrer toutes les revendications. (AD, 1982, p. 39) Seuls les durcissements sectoriels et l'incoordination sont dangereux. *L'organisation de la révolution traversera l'ensemble des terrains où s'exercent les rapports d'exploitation-domination.* »

« Le logement nous apparaît comme un lieu privilégié où passent ces rapports de reproduction et de contrôle social [...]. Cet espace doit être reconquis contre l'État, délégué du capital, et contre les parasites qui en sont les prolongements : commerçants réactionnaires, proxénètes, dealers et autres crapules qui mettent à profit la misère quotidienne. » (AD, 1982, p. 40)¹

Néanmoins il s'agit plus généralement d'intervenir dans le quotidien :

« Action Directe, dans son projet, ne se résume pas au principe de la défense de la pratique de la lutte armée. Action Directe, ce qui résulte des considérations précédentes, veut aussi intervenir sur le terrain intermédiaire de l'organisation de la vie quotidienne ; là où les masses expérimentent les impasses de leur existence d'aujourd'hui et inventent les formes de refus qui seront à la base de l'organisation de demain. » (AD, 1982, p. 13)

L'un des enjeux de la stratégie d'action du groupe consiste dans la reconquête et la réappropriation de « biens » dont on estime que le prolétariat ou le peuple en ont été désappropriés :

« Affirmation de l'auto-légalisation prolétarienne *contre le droit de propriété bourgeois*, blocage des entreprises de saccage des quartiers, lieu de mobilisation et de circulation des expériences et des luttes, les maisons occupées synthétisent de multiples axes d'offensive contre les

¹ « [...] étranglés les ouvriers ont dû céder la place aux classes moyennes qui ont envahi les quartiers de vieille implantation ouvrière » (AD, 1982, p. 28).

dominants. » (AD, 1982, p. 40)

L'action est à la fois ciblée (dans les usines, pour les logements) mais est également pensée dans sa systématicité, celle-ci étant requise dans la mesure où elle s'affronte à un ordre politico-économique, structurant l'ensemble des secteurs de la vie sociale et lui-même totalisant ou interprété comme tel¹ :

« Construire l'organisation communiste à partir des usines et des quartiers, combattre la restructuration capitaliste sur ses terrains fondamentaux de l'impérialisme, de l'emploi et du logement, lutter pour une appropriation communiste immédiate de la vie quotidienne sont les axes que développent les militants révolutionnaires d'Action Directe contre l'exploitation des travailleurs et des autres classes dominées dans les pays capitalistes développés et dans les pays du tiers-monde soumis au joug des hégémonies américaines, européennes ou japonaises. » (AD, avril 1982)

β) Concernant les moyens d'action, la lutte contre le capitalisme étant systématique, elle détermine la nécessité d'une stratégie d'alliance ou d'unité avec des groupes s'accordant sur le constat de ses effets délétères aussi bien dans le cadre national qu'international² :

« Nous n'avons pas besoin du Sujet de la Révolution dont un Parti exprimerait les besoins secrets ; ce qui importe, quoique certains secteurs comme l'usine soient stratégiquement déterminants, c'est la dynamique et l'articulation des luttes menées par les innombrables sujets groupés de façon non-autoritaire dans leurs conseils. De plus, pour être complète, l'organisation de la révolution doit aussi ne pas fétichiser la question du travail, même désaliéné. Les problèmes posés par la vie hors-travail sont tout aussi importants. Encore une fois, la souplesse dialectique et le sens de la globalité de l'alternative révolutionnaire pratique doivent primer sur les fausses séparations et l'enfermement des luttes dans de petites cases préétablies. » (AD, 1982, p. 40)

La défense du prolétariat est conçue comme une lutte *avec* lui :

« combattre *avec* les immigrés, expatriés par le jeu du capitalisme mondial, aujourd'hui au premier rang face à l'offensive patronale, supports premiers de la ligne de séparation la plus simple qu'utilise le pouvoir, avec la distinction sexuelle : celle de la race et de la couleur de la peau.

Promouvoir et soutenir les tentatives d'auto-organisation des travailleurs contre les ennemis de classes, indépendamment – contre, si utile mais avec, si les pratiques de leurs militants sont correctes à la base – des syndicats de collaboration et de la coloration plus ou moins rose bonbon du gouvernement.

Les travailleurs doivent se donner les moyens techniques et

¹ On mesure ici l'écart entre la volonté affirmée par AD de renverser les rapports de domination au sein des sociétés capitalistes et l'idéologie politico-religieuse promue par l'EI, de même que la divergence entre l'idéologie communiste révolutionnaire et une ambition de type théocratique (voir la déclaration de Proclamation du Califat, le 1^{er} juillet 2014, <http://www.voltairenet.org/article184549.html>).

² « Par ailleurs, c'est en se donnant ces moyens qu'ils seront le mieux à même de résoudre les problèmes d'urgence vitale des pays sous-développés : la collaboration, dans le cadre d'un véritable internationalisme prolétarien, des travailleurs de la métropole et de ceux des pays sous-développés pourra enfin permettre au Tiers-Monde de sortir des *impasses tracées par l'impérialisme*. » (AD, 1982, p. 39)

organisationnels de faire fonctionner les usines qu'ils auront libérées de leur gestion capitaliste, puis de les restructurer pour casser les rapports d'oppression cristallisés dans le capital physique. » (AD, 1982, p. 39)

En matière de logement, il s'agit également de mener le combat avec les concernés, en s'appuyant sur la tentative de susciter une conscience de l'oppression chez les intéressés :

« *la conquête doit être organique* : il ne s'agit pas d'être là, juxtaposé à une réalité qui demeure étrangère, toujours vulnérable aux menées de la police et des parasites. Un soutien massif de la population, témoin des liens de juste correspondance entre ses aspirations et les actions politiques de l'organisation, doit pouvoir être créé, obtenu grâce aux luttes communes, aux *services rendus*, aux *contacts avec les organisations représentatives*, à la *connaissance des problèmes*. À titre de moment du processus de lutte, l'occupation des maisons vides est un enjeu indéniable. » (AD, 1982, p. 39-40)

γ) Le combat engagé n'a pas pour seule vocation la destruction du capitalisme ou la réappropriation des biens spoliés mais vise, dans une perspective marxiste, une promotion de l'autonomie individuelle et de l'autonomie des groupes sociaux actuellement opprimés. De même qu'il s'agit d'œuvrer avec ces derniers, AD envisage sa lutte comme immanente au quotidien :

« Action Directe [...] veut aussi intervenir sur le terrain intermédiaire de l'organisation de la vie quotidienne ; là où les masses expérimentent les impasses de leur existence d'aujourd'hui et inventent *les formes de refus* qui seront à la base de l'organisation de demain. Sur les usines, dans les quartiers, dans les régions, là où s'effectuent la production et la reproduction des forces de travail, son utilisation ou dans sa mise à l'écart du procès productif, nous voulons prendre part à l'organisation des individus, sans réclamer un quelconque privilège, mais en défendant nos principes et en nous efforçant de promouvoir l'*auto-organisation* des exploités et des opprimés, en nous efforçant d'aller dans la direction de la révolution par la coordination des conseils gérant chaque secteur spécifique en vue de la restructuration prolétaire de la production pour la satisfaction des besoins de tous. » (AD, avril 1982)

Cette interprétation du combat révolutionnaire conduit à relativiser la lutte armée (voir infra AD, avril 1982). Là encore, cette recherche d'autonomie de groupes auto-organisés porte les ambitions d'AD très loin de celles nourries par l'EI¹.

2. Élaboration d'une éthique alternative

2.1 UNE CRITIQUE RADICALE DES VALEURS DE LA SOCIÉTÉ CONTEMPORAINE

L'éthique alternative et les raisons de la lutte se lisent en contre point de la critique sociale portée par AD. Il s'agit de réintroduire une morale et une éthique, là où le présent système (politico économique) les ont détruites ou écartées. Le capitalisme :

« a décapité la politique et la morale, l'organisation collective de la vie en société et la réglementation des rapports individuels, pour ne

¹ Voir les descriptions du fonctionnement de l'EI rendues accessibles par les journaux de propagande de ce dernier, tels *Inspire* ou *Rumiyah*.

laisser subsister que les rapports entre les choses et les chiffres » (AD, 1982, p. 33)¹.

Si les fervents partisans du djihad formulent une critique morale des sociétés occidentales (voir Moghadam, 2008 ; Khosrokhavar, 2014), ils n'imputent pas la raison de leur évolution au capitalisme mais à leur sécularisation. La critique du système économique-politique, formulée par AD, est sous-tendue par une éthique, là où l'ennemi est présenté comme n'en ayant pas². L'ennemi désigné est, de façon fondamentale, le capitalisme et l'ensemble des structures, mises en place pour sa défense et sa promotion.

« Comment mieux avouer que, dorénavant, l'économie restera à ceux qui la gouvernent, patrons privés ou étatisés, soucieux les uns comme les autres de rentabilité et d'efficacité, que seront exclus les irresponsables, ceux qui ne savent pas et ne sauront jamais, mais qui malheureusement existent encore [...] » (AD, 1982, p. 33).

La promotion de l'autonomie – valeur cardinale du communisme conseilliste et de l'anarchisme – est récurrente qu'elle se nomme, dans l'usine, autogestion³, auto-organisation⁴ ou, dans la vie quotidienne, autonomie active⁵, gestion non autoritaire.

2.2 LA NECESSITE DE L'ACTION, COMME AXE D'UNE ETHIQUE CONSEQUENTE

L'éthique consiste, pour partie des membres de l'organisation, à « être conséquent » (voir citation supra de N.) : cette éthique n'est pas seulement fondée sur un ensemble de valeurs – quoiqu'elles existent indéniablement – mais surtout sur la nécessité de l'action (Guibet Lafaye, 2017a), celle-ci étant notamment motivée par l'orientation des politiques du gouvernement socialiste⁶ et la violence imposée aux plus faibles par le système existant. L'éthique alternative – pour autant qu'elle se développe comme une éthique de la responsabilité (Weber, 1919), en un sens non wébérien, – inclut également la dimension « action » (Guibet Lafaye, 2017a). Être conséquent consiste *aussi* à agir en accord avec la

¹ « En économie, on ne fait pas de politique ni de morale, nous était-il rappelé à l'occasion de récents contrats énergétiques. (AD, 1982, p. 33) Comment mieux avouer que ce domaine est dorénavant la réserve non-criticable de la Corporation des Économistes, de ceux qui, à force d'ornières et de démissions en sont arrivés à ne plus voir que les lois pures de leur science, les lois qu'abstrait le capitalisme quand, summum de l'aliénation, il a décapité la politique et la morale, l'organisation collective de la vie en société et la réglementation des rapports individuels, pour ne laisser subsister que les rapports entre les choses et les chiffres ? » (AD, 1982, p. 33)

² Sur un autre registre, la dépravation des mœurs occidentales est un axe de la critique des sociétés occidentales par l'islam rigoriste.

³ « L'autogestion est aujourd'hui un mot tabou, déraisonnable ; le "rapport Auroux" relatif aux droits des travailleurs dans l'entreprise est d'une pauvreté lamentable » (AD, 1982, p. 33).

⁴ « Promouvoir et soutenir les tentatives d'*auto-organisation* des travailleurs contre les ennemis de classes, indépendamment – contre, si utile mais avec, si les pratiques de leurs militants sont correctes à la base – des syndicats de collaboration et de la coloration plus ou moins rose - bonbon du gouvernement. » (AD, 1982, p. 39)

⁵ « Agissons enfin de façon autonome en faisant converger l'ensemble des luttes parcellaires en une attaque globale et continue sur tous les terrains, contre les exploités et les oppresseurs, contre les structures et les institutions qui pérennisent leur pouvoir. Constituons l'organisation non-autoritaire qui, dans les usines et dans les quartiers se donnera les moyens d'affirmer les intérêts des exploités et des opprimés et saura conquérir pied à pied l'espace du pouvoir prolétarien. Cessons d'en appeler à une "autonomie" qui ne sert plus aujourd'hui qu'à encenser les territoires isolés, marginalisés et sans communication que les dominants concèdent encore. » (AD, 1982, p. 38-39)

⁶ « Les socialistes mâtinés de communistes sont-ils capables de répondre à cette attente [*i.e.* le dessaisissement du capitalisme] ? Font-ils quelque chose pour renverser ou contrer au moins la logique capitaliste ? (AD, 1982, p. 32) « [...] nous ne voyons pas que les thèmes avancés diffèrent de ceux du régime précédent [...] » (AD, 1982, p. 33).

lecture critique de la réalité sociale. L'action – qu'elle soit individuelle ou collective¹ – est un volet spécifique de l'éthique de ces groupes (Guibet Lafaye, 2017a). Il s'agit à la fois d'une éthique de vie et d'un engagement dans l'action pour la collectivité (et, dans le cas de l'islam politique, le groupe des pairs).

2.3 « ACCOMPLISSEMENT » DE SOI ET EMANCIPATION

Conformément à la logique marxiste, la visée de ces luttes n'est pas seulement négative – *i.e.* de destruction – mais réside fondamentalement dans la réalisation des conditions de l'« épanouissement » de soi et des individus – jugés aujourd'hui aliénés². Cet aspect trouve des échos dans les mouvements contemporains à vocation religieuse, quoique pour d'autres raisons.

« [...] Il doit y avoir appropriation communiste et du monde des objets et de soi-même pour permettre simultanément et le libre-développement des forces productives et l'épanouissement personnel. »
(AD, 1982, p. 41)

La réinstitution du collectif passe par une prise de distance avec l'individualisme et suppose que le collectif et l'individuel soient tissés l'un avec l'autre.

3. Légitimation de la violence révolutionnaire

3.1 UNE REPONSE A LA VIOLENCE ORIGINELLE DE L'ADVERSAIRE

La violence – dont il convient de discuter les formes –, dans les groupes d'extrême gauche révolutionnaire, se justifie en tant que réponse à la violence originelle de l'adversaire, du système (Guibet Lafaye, 2017b). Ce schéma interprétatif se retrouve dans les motivations des acteurs de la violence se revendiquant de l'islam depuis 2015. La violence est présentée, dans les revendications, comme défensive ou comme une réponse à une agression antérieure³, et, dans le cas de la gauche révolutionnaire, comme une forme de résistance à un ennemi dont les positions sont dominantes. De façon quasi systématique – et l'écho avec le présent est plus que criant⁴ – la violence de l'adversaire est appréhendée et désignée comme première.

« Constat banal, déjà trop banalisé, comme celui de l'origine de la

¹ Ce double volet se retrouve chez les musulmans salafistes contemporains.

² « De ce rapport du travail aliéné à la propriété privée, il résulte en outre que l'émancipation de la société de la propriété privée, etc., de la servitude, s'exprime sous la forme politique de l'émancipation des ouvriers, non pas comme s'il s'agissait seulement de leur émancipation, mais parce que celle-ci implique l'émancipation universelle de l'homme ; or celle-ci y est incluse parce que tout l'asservissement de l'homme est impliqué dans le rapport de l'ouvrier à la production et que tous les rapports de servitude ne sont que des variantes et des conséquences de ce rapport. » (Marx, 1844) « L'abolition de la propriété privée est donc l'émancipation totale de tous les sens et de toutes les qualités humaines ; mais elle est cette émancipation précisément parce que ces sens et ces qualités sont devenus *humains*, tant subjectivement qu'objectivement. » (Marx, 1844) « Le communisme pose le positif comme négation de la négation, il est donc le moment réel de l'émancipation et de la reprise de soi de l'homme, le moment nécessaire pour le développement à venir de l'histoire. Le communisme est la forme nécessaire et le principe énergétique du futur prochain, mais le communisme n'est pas en tant que tel le but du développement humain, - la forme de la société humaine. » (Marx, 1844)

³ Rappelons que la guerre contre l'EI a été initiée par les frappes de la coalition dans la nuit du 22 au 23 septembre 2014.

⁴ Voir les revendications des attentats commis en Europe depuis 2015 mais également la dénonciation de la violence policière à l'encontre de jeunes dont les parents sont issus de l'immigration. Sur le cas d'A. Coulibaly, voir Bonelli (2015).

violence : violence ouverte ou larvée des rapports d'exploitation matérielle ou de domination symbolique, violence d'État des appareils répressifs (les monopoles de la violence "légitime"), auxquelles répond en spirale la violence brute de la délinquance, contre les opprimés souvent : violence pour le pouvoir. » (AD, 1982, p. 13)

Cette violence initiale joue à la fois le rôle de justification – de la violence des acteurs – et de légitimation de celle que déploie l'organisation, AD en l'occurrence. Ce paradigme interprétatif n'est pas propre à la violence révolutionnaire de la gauche radicale. Elle permet le déploiement du paradigme et de la logique de la résistance face à l'ennemi désigné.

« Il n'y a pas à ergoter sur le oui ou le non de la violence : elle existe, encore plus vicieuse quand on ne veut pas la reconnaître ; elle existe, surtout dans le mouvement même de la résistance comme de l'offensive prolétariennes. Au niveau individuel ou de groupe, dans l'illégalisme qui s'attaque à la légalité bourgeoise oppressive, et non aux plus faibles, à chaque révolte d'usine ou de quartier qui se heurte à la réalité négatrice du pouvoir de l'État, du patronat et des syndicats collaborateurs. [...] À Longwy, en Corse, au Pays Basque, à Barbès, ailleurs encore, la violence est là, *autolégitimée*, car elle est la forme logique d'expression de ceux que les mécanismes du mode de production capitaliste abaissent et bafouent ; et elle n'est pas seulement une réaction de désespoir comme le voudrait le misérabilisme, elle est action d'espoir qui vise au dépassement pratique révolutionnaire des rapports d'exploitation et de domination. Action Directe et tous ceux qui partagent son raisonnement se situent à ce moment du processus de révolte, qui est un moment *inévitabile* et qu'essaient de nier tous ceux qui, quelles que soient leurs raisons, veulent enfermer les prolétaires dans les ghettos de la résistance passive, dans les lieux où sera valorisée leur "responsabilité", tandis que par derrière les dominants leur cracheront sur la gueule. » (AD, 1982, p. 12-13)

Désigner la violence comme « action d'espoir », geste salutaire – et nécessaire – constitue une forme de relégitimation et de retournement du stigmaté ou de la dénonciation. Cette dimension salutaire est également présente dans les actions kamikazes (voir Schiffauer, 2000 ; Wohlrab-Sahar, 2001 ; Cesari, 2004). L'interprétation de la violence comme réaction et réponse à une violence originelle est enfin corrélative d'une représentation caractérisée de l'État, de la violence donnée pour légitime, qui lui est associée, ainsi que de l'appareil répressif :

« Les prolétaires savent dans leur corps que les matraques des C.R.S. qui les expulsent des usines occupées ne sont pas là pour leur sécurité ni pour leurs libertés ! Leur illégalisme, dans les usines comme dans les quartiers, est la réaction épidermique, mélange ambigu, d'offensive et de défensive, qu'ils opposent à la pression des menées capitalistes. » (AD, 1982, p. 41)

3.2 LA LEGITIMATION DE LA VIOLENCE PORTEE SUR DES CIBLES PONCTUELLES

La violence est justifiée, non pas simplement en tant que réaction à une violence première mais également pour autant qu'elle vise des cibles précises, clairement identifiées – dans une distinction revendiquée et évidente d'avec la violence et les attentats de masse, comme ceux

perpétrés au nom de l'État islamique en France, notamment au cours des années 2015 à 2016¹. Ce ciblage constitue un principe fondamental de l'organisation et de son éthique :

« Un principe d'action devrait être de ne combattre que dans la direction des combats réels qui se développent sur des terrains cruciaux de l'affrontement de classes. C'est ce que s'est efforcée de faire Action Directe lors de ses premières interventions. » (AD, 1982, p. 12)

Cette déclaration se vérifie à l'occasion des actions menées par le groupe. Le texte de mars 1982, en particulier, contribue à l'explicitation normative des actions menées depuis 1979 (et antérieurement) et dont les acteurs jugent souvent qu'elles parlent d'elles-mêmes² – intention qui se dissout dans les attentats de masse.

« Les cibles ponctuelles correspondaient à des institutions hautement représentatives des menées effectuées dans ces domaines [impérialisme et immigration, emploi, logement et conditions de vie] et dont les agissements touchent directement et très concrètement, soit des groupes restreints mais particulièrement vulnérables, soit la grande masse de la population. » (AD, 1982, p. 12)

Cette déclaration s'illustre dans les attaques menées par AD et constitue une constante du mouvement, réaffirmée ultérieurement, y compris au moment de la jonction avec la RAF :

« Les attaques contre les structures multinationales de l'OTAN, contre ses bases et ses stratèges, contre ses plans et sa propagande, ont constitué la première grande mobilisation en vue de la constitution de la stratégie poétique prolétarienne en Europe de l'Ouest dans des conditions politiques modifiées. (RAF et AD, 1985)

3.3 LA VIOLENCE, OUTIL DE LIBERATION ET MOMENT DE LA LUTTE

De même que la destruction du capitalisme a pour visée l'émancipation et l'accomplissement individuel de soi, la violence ne se légitime pas seulement en tant que réponse à une violence originelle mais également comme moyen nécessaire d'une libération de la domination et de l'oppression. Peut alors se déployer le concept de violence « autolégitimée ». La violence

« est [alors] la forme logique d'expression de ceux que les mécanismes du mode de production capitaliste abaissent et bafouent. [...] elle est action d'espoir qui vise au dépassement pratique révolutionnaire des rapports d'exploitation et de domination. » (AD, 1982, p. 13)³

¹ Nous pensons notamment aux attaques du 13 novembre 2015 à Paris et à l'attaque à la voiture bélier le 14 juillet 2016 à Nice.

² Rappelons pour mémoire quelques dates : 1979-1980 : années de propagande armée ; 28 août 1980 : affrontement armé à Paris lors d'une attaque contre une banque entre policiers et membres d'AD ; 15 avril 1981 : fusillade lors d'une attaque contre une banque de la place des Ternes à Paris où un policier est tué ; 13 février 1982 : AD exécute Gabriel Chahine, réfugié libanais qui a indiqué à la police les planques de militantes ; poursuite de la propagande armée. Voir <http://lesmaterialistes.com/action-directe-chronologie>.

³ « [...] Ce qui importe est la contradiction criante entre les immenses moyens de libération et les immenses potentialités des individus et leur écrasement par la rentabilité du capitalisme. » (AD, 1982, p. 41)

La violence, conceptualisée comme un moyen nécessaire¹ pour se soustraire de l'oppression, est néanmoins pensée comme étant seulement un « moment » (au sens hégélien) du processus révolutionnaire, de la lutte contre un système d'exploitation et de domination :

« Une erreur facile, et lourde de conséquences, est de confondre une organisation qui défend le principe de la lutte armée et qui y a recouru, avec *une organisation de lutte armée*, si ce n'est avec la lutte armée. Celle-ci, en effet, n'est pas une chose appropriable, mais un moment dans un processus. Cependant, la lutte armée, moment d'un processus et, jusqu'à nouvel ordre, finalité révolutionnaire [...] n'est pas la seule forme d'expression du prolétariat : ses besoins sont de destruction mais aussi de construction et on ne construit pas avec des fusils, même si leur présence est indispensable pour la garantir. Action Directe, dans son projet, ne se résume pas au principe de la défense de la pratique de la lutte armée. Action Directe, ce qui résulte des considérations précédentes, veut aussi intervenir sur le terrain intermédiaire de l'organisation de la vie quotidienne [...] ». (AD, avril 1982)

Une telle conceptualisation de la violence est absente des discours et des stratégies de l'EI qui l'utilise, dans et hors de ses frontières, comme un instrument dans une guerre contre un ennemi et un moyen d'asseoir son pouvoir sur les populations présentes dans les territoires conquis. L'usage limité de la violence n'y est pas théorisé.

3.4 UNE STRATEGIE SYSTEMATIQUE

Bien qu'AD vise des cibles précisément circonscrites, sa stratégie se veut systématique. Elle l'est en premier lieu car AD est une organisation révolutionnaire. La systématisation de la lutte est appelée par la doctrine révolutionnaire, en l'occurrence marxiste – comme c'est également le cas dans le projet de reconstitution de la communauté originelle des musulmans.

« L'enjeu actuel pour une organisation révolutionnaire est de savoir et de pouvoir faire converger toutes les luttes de base vers le renversement de l'ordre existant. Il est, pour nous, le projet communiste au sens où K. Marx disait : "Le communisme est le mouvement réel qui abolit l'état de choses existant." » (AD, 1982, p. 41)

Là où le recours à la violence est fondé sur une logique révolutionnaire et justifiée, par AD, dans cette perspective restreinte, elle est utilisée, par l'EI, dans le cadre d'une guerre contre des États ennemis, comme outil dans un système visant à imposer la terreur et comme un instrument permettant d'instituer une nouvelle justice. Dans la première approche, la lutte se doit d'être systématique du fait de l'omniprésence de l'ennemi – *i.e.* le capitalisme – qui assoit sa domination sur l'ordre du monde. Le renversement de l'ordre existant, c'est-à-dire de la domination sociale et de l'exploitation induites par le capitalisme, est nécessairement envisagé comme une action systématique et systématisée pour autant que cet ordre revient à une emprise totale sur l'existant. Le capitalisme structure à la fois les rapports de force sociaux dans l'hexagone mais également l'ordre du monde ainsi que les rapports inter-étatiques. Il s'agit donc d'ouvrir « de multiples axes d'offensive contre les dominants » (AD, 1982, p. 40).

« C'est pourquoi la lutte révolutionnaire doit être entière et complète

¹ « Action Directe et tous ceux qui partagent son raisonnement se situent à ce moment du processus de révolte, qui est un moment inévitable » (AD, 1982, p. 13).

dans une société capitaliste hautement développée où la socialisation et l'interdépendance accrues de tous les secteurs sociaux rend non-viable toute tentative parcellaire. Les marques du capital doivent être détruites partout où elles s'exercent. Il doit y avoir appropriation communiste et du monde des objets et de soi-même pour permettre simultanément et le libre-développement des forces productives et l'épanouissement personnel. » (AD, 1982, p. 41)

« *Le rapport d'exploitation*, pour se reproduire de façon élargie, exige la présence et l'action coordonnée de multiples secteurs non directement productifs. *L'oppression* n'y est pas moindre [...]. L'offensive révolutionnaire doit intégrer toutes les revendications. [...] L'organisation de la révolution traversera l'ensemble des terrains où s'exercent les rapports d'exploitation-domination.

[...] C'est la dynamique et l'articulation des luttes menées par les innombrables sujets groupés de façon non-autoritaire dans leurs conseils. De plus, pour être complète, l'organisation de la révolution doit aussi ne pas fétichiser la question du travail, même désaliéné. Les problèmes posés par la vie hors-travail sont tout aussi importants. Encore une fois, la souplesse dialectique et le sens de la globalité de l'alternative révolutionnaire pratique doivent primer sur les fausses séparations et l'enfermement des luttes dans de petites cases préétablies. » (AD, 1982, p. 38-39)

La systématisation de la lutte se justifie également par un contexte. Le marxisme révolutionnaire n'est pas le seul point d'appui de l'internationalisation de la lutte. Celle-là est réaffirmée, dès lors que le capitalisme n'est plus le seul ennemi mais qu'il s'agit également de s'attaquer à l'impérialisme, orientation qui s'affirme, concernant AD, avec plus de force lorsqu'une partie de ses membres se rapprochent de la RAF.

« Une mobilisation qui se renforce en tant que combat contre le système d'exploitation et de guerre, comme elle l'a démontré par ses attaques au Portugal, en Grèce, en Belgique, en Espagne, en R.F.A. et en France...

Contre tous les débats idéologiques et les programmes abstraits "sur l'internationalisme", nous affirmons : La stratégie de la guérilla est par sa détermination, partie et fonction de la guerre de classe internationale, par sa pratique, unité politique des communistes en Europe de l'Ouest, construction de l'attaque contre la totalité du système impérialiste, la transformation matérielle de l'internationalisme que la situation actuelle nécessite.

La stratégie révolutionnaire authentique en Europe de l'Ouest se déploiera dans l'attaque contre tes projets centraux impérialistes : collectivité et cohérence des combattants, à partir de leur situation particulière : unité qui, dans la destruction des structures impérialistes, conquiert le terrain sur lequel se développe la conscience et le pouvoir prolétarien.

La guérilla ouest-européenne ébranle le centre Impérialiste. » (RAF et AD, 1985)

Qu'il soit question du capitalisme ou de l'impérialisme, la lutte se fonde, pour les groupes considérés, sur un même constat s'exprimant en termes d'oppression et de domination, mais l'extension géographique du combat s'accroît considérablement, lorsque l'impérialisme est désigné comme l'ennemi à abattre. Le registre de l'oppression et de la domination ainsi que l'appel à une communauté spécifique – en l'occurrence la communauté des musulmans – se

retrouvent dans la rhétorique de l'EI. Néanmoins les objectifs visés – instauration du communisme, d'une part, *vs.* institution du califat et son extension, d'autre part – sont sans commune mesure. Le renversement d'un rapport de forces existant tenu pour inique s'appuie, de façon privilégiée et dans la rhétorique dans un premier temps au moins, par un appel à la mobilisation, au soulèvement et à la conjonction des efforts de ceux que ce rapport de forces défavorise.

Dans cette perspective et pour AD, la systématisme de l'action n'est pas seulement un produit de la logique révolutionnaire et de la doctrine anti-impérialiste mais également une garantie d'efficacité. Il convient d'agir sur des fronts multiples dans une logique d'affaiblissement systématique de l'ennemi – cette logique se retrouvant également dans la politique étrangère de l'EI au plan international. Le projet communiste esquisse un plan d'action systématisé à l'échelle européenne¹, tout comme la propagande de l'EI incite l'ensemble des musulmans à agir, là où ils se trouvent dans le monde. Rappelons toutefois que les actions du communisme internationaliste contre ses ennemis demeurent ciblées, alors que les cibles des combattants de l'EI peuvent être n'importe quel civil ou institution des États occidentaux, dans une logique de terreur.

Certains des registres de la dénonciation convergent toutefois puisque pour la gauche révolutionnaire comme pour l'islamo-conservatisme contemporain, « la violence est légitimée par la critique des institutions, la volonté de changer l'ordre social et un engagement au nom de valeurs supérieures à la culture dans lesquels les sujets « radicalisés » ont évolué. Ce qui leur permet de retourner à la fois le stigmate [...] et de reprendre la main. » (Marchand, 2016) Il demeure cependant – et la différence est essentielle – que les moyens convoqués sont radicalement distincts voire antagonistes, tout de même que les objectifs poursuivis.

4. Constitution d'une contre communauté

S'agissant des groupes de la gauche révolutionnaire, il n'est pas tant question de construire une contre communauté que de susciter les conditions permettant une unité ou une refondation de la vie des exclus et des dominés, sur d'autres fondements que la domination sociale, les rapports de classe et l'ordre capitaliste. Les limites de cette communauté sont celle de l'humanité – conformément à la doctrine marxiste². Cette dimension constitue un point de divergence avec des mouvements revendiquant une appartenance religieuse monothéiste donc excluante. Ainsi AD revendique, en mars 1982, de n'être ni marxiste-léniniste ni anarchiste. Le groupe en appelle à l'unité des mouvements poursuivant le même objectif critique.

« Les expériences partielles, au lieu de se totaliser dans une offensive solidaire contre l'ennemi commun, se sont absolutisées ; les groupes se sont durcis en entités abstraites, ne s'apercevant même pas que c'étaient les dominants qui traçaient les lignes de séparation le long desquelles ils allaient spontanément se ranger. » (AD, 1982, p. 38)

La première communauté, s'il fallait en définir une, est celle des « exclus de la production » et des dominés et pas seulement du prolétariat³. Dès lors,

« cassons les fausses séparations qui ne sont que les conséquences

¹ « ce qui importe, quoique certains secteurs comme l'usine soient stratégiquement déterminants, c'est la dynamique et l'articulation des luttes menées par les innombrables sujets groupés de façon non-autoritaire dans leurs conseils. » (AD, 1982, p. 39)

² L'émancipation des ouvriers « implique l'émancipation universelle de l'homme » (Marx, 1844).

³ Un « internationalisme prolétarien, des travailleurs de la métropole et de ceux des pays sous-développés » (AD, 1982, p. 39).

de l'impuissance à affronter la globalité de l'alternative révolutionnaire et de l'incapacité à rejeter les coupures imposées par le pouvoir. Agissons enfin de façon autonome en faisant converger l'ensemble des luttes parcellaires en une attaque globale et continue sur tous les terrains, contre les exploités et les oppresseurs, contre les structures et les institutions qui pérennisent leur pouvoir. Constituons l'organisation non-autoritaire qui, dans les usines et dans les quartiers se donnera les moyens d'affirmer les intérêts des exploités et des opprimés et saura conquérir pied à pied l'espace du pouvoir prolétarien. Cessons d'en appeler à une "autonomie" qui ne sert plus aujourd'hui qu'à encenser les territoires isolés, marginalisés et sans communication que les dominants concèdent encore. » (AD, 1982, p. 38-39)

La mise en question du capitalisme vise la constitution d'une nouvelle communauté qui ne soit pas fondée sur des rapports sociaux de domination et d'exploitation¹. Il s'agit d'une refondation de l'ordre social et de la communauté nationale puis internationale, dimensions qui trouvent aujourd'hui des échos au Levant, sans toutefois qu'y soient remis en question les rapports de domination induits par le capitalisme :

« Attaquer le capital, c'est l'attaquer aux endroits où il actualise le rapport d'exploitation ; c'est aussi détruire les multiples charnières de la reproduction et du contrôle social, à dominante politique et culturelle, qui sont les conditions matérielles de fonctionnement des cycles abstraits du capital comme instance économique. » (AD, 1982, p. 40)

Conclusion

Les textes publiés par AD, dans les années 1980, ont permis de mettre en évidence le lien entre critique sociale et actions armées. Au terme de ce parcours, il apparaît que la mise en perspective, à partir de la doctrine et des actions de la gauche révolutionnaire, des attaques menées dans le monde occidental contemporain, au nom d'un islam conservateur et rigoriste, pourrait s'appuyer sur plusieurs éléments, en l'occurrence : la mise en évidence de rapports sociaux et internationaux, perçus comme injustes et explicités en termes de domination sociopolitique ; le refus des institutions politiques en place de contribuer à une évolution des rapports sociaux favorable aux dominés ; le constat d'une violence perpétrée, par le système en place, à l'encontre de ces derniers ; la perception de l'État comme étant au service d'intérêts qui ne sont pas ceux des citoyens – ou du peuple ; l'appréhension de l'appareil répressif d'État, comme contribuant moins à la protection des citoyens qu'à la défense d'intérêts particuliers ou de la structure politique existante. Ces représentations d'une configuration sociopolitique, appréhendée comme bloquée, nourrissent des sentiments d'injustice, d'indignation et de révolte qui constituent l'un des moteurs de l'action (Guibet Lafaye, 2019), au-delà des divergences idéologiques et doctrinaires.

Sur un versant positif cette fois, la promotion de valeurs alternatives, conçues comme plus authentiques ou plus justes que celles sur lequel repose l'ordre du monde actuel, ou susceptibles de promouvoir un monde meilleur, intervient également comme un moteur de l'action. D'un point de vue individuel, ainsi que le suggèrent les entretiens semi-directifs menés en 2016-2017 avec des individus de la gauche révolutionnaire, engagés dans la lutte ou la propagande armées, des axes de comparaison s'ouvrent à plusieurs plans : au plan

¹ « Ce n'est pas l'exploitation du consommateur, mais le fait pour le capitaliste et l'ouvrier de chercher à s'exploiter réciproquement qui, selon elle [l'économie anglaise moderne], est le rapport normal. » (Marx, 1844)

macrosocial, la référence à ou l'insertion dans un contexte international « porteur » des luttes individuelles et collectives, d'une part, ainsi que la référence à une histoire nationale (ou à celle de pays voisins) traumatique, qui a clivé les populations nationales et leur a demandé de prendre parti – *i.e.* de s'engager –, d'autre part ; au plan mésosocial, les dynamiques de groupe ; au plan individuel et au-delà des représentations précédemment mentionnées, une marginalité sociale revendiquée, associée à une critique très forte de l'État comme de la société, des parcours familiaux caractérisés (avec une histoire familiale servant de référence)¹, une familiarité avec les armes et la violence. Il conviendrait enfin d'explorer précisément les mécanismes du passage de la critique sociale radicale, convoquant sentiments d'injustice, élaboration et engagement dans une éthique de l'action – évoqué précédemment avec la figure du critique radical « conséquent » –, à l'origine d'une stratégie d'actions puis de sa mise en œuvre.

Références

- Action Directe, *Pour un projet communiste*, Docom, 1982.
- Benford R.D. et D.A. Snow, « Framing Processes and Social Movements: An Overview and Assessment », *Annual Review of Sociology*, 26, 2000.
- Benford Robert D. *et al.*, « Processus de cadrage et mouvements sociaux : présentation et bilan », *Politix*, 3, 2012, n° 99, p. 217-255.
- Bonelli Laurent, « Les chemins de la radicalisation », *Monde Diplomatique*, février 2015. <http://www.monde-diplomatique.fr/2015/02/BONELLI/52619>
- Cesari Joyceline, *When Islam and Democracy meet*, New York, Palgrave Macmillan, 2004.
- Goffman E., *Frame Analysis: An Essay on the Organization of the Experience*, New York, Harper Colophon, 1974.
- Guibet Lafaye C., « “Comment peuvent-ils ne pas s'engager ?” Comprendre l'engagement de l'extrême gauche non partisane », *Sociologie*, 2017, PUF. [À paraître]
- Guibet Lafaye C., « Légitimer, rationaliser, expliquer la violence politique. Rationaliser la violence politique », *Sociologie et sociétés*, Presses de l'Université de Montréal, Canada, 2017b.
- Guibet Lafaye C., « “Ce qui est intolérable, il ne faut pas le tolérer” : Sentiments d'injustice et usage de la violence illégale », in Hayet Moussa et Imed Melliti (dir.), *Injustices. Pour une sociologie du bien commun et des frustrations*, Tunis, 2019.
- Khosrokhavar Farhad, *Radicalisation*, Paris, Éditions de la Maison des Sciences de l'Homme, coll. « Interventions », 2014, 191 p.
- Marx K., *Manuscrits économique-philosophiques de 1844*, Paris, Vrin, 2007.
- Moghadam Assaf, « The Salafi-Jihad as a Religious Ideology », février 2008, vol 1, n° 3, p. 1-3.
- Schiffauer Werner, *Die Gottesmänner. Türkische Islamisten in Deutschland*, Frankfurt/M., Suhrkamp, 2000.
- Weber M., *Sociologie des religions* [1919] Paris, Gallimard, 1996.

¹ Concernant la gauche révolutionnaire, le phénomène de rupture avec l'univers familial n'est pour l'instant pas avéré pour le groupe étudié. Néanmoins il y a une ligne de partage claire entre ceux qui s'inscrivent dans la revendication familiale de résistance, d'engagement militant résolu, d'une part, et, d'autre part, ceux qui adoptent dans une posture d'opposition frontale avec l'institution, incarnée par la fonction paternelle (père militaire, gendarme, individu impliqué dans l'OAS).

Wohlrab-Sahr Monika, « Konversion: Pluralisierung, Krise, Remoralisierung », in J. Allmerding (dir), *Gute Gesellschaft?* Verhandlungen des 30. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Köln 2000, Teil B, Opladen, 2001, S.781-801.