



ArchéoLèze, Étude de l'habitat gallo-romain de la vallée de la Lèze, rapport de prospection.

Matthieu Soler, Élodie Guillon, Joris Ufkes, Maxime Troy

► To cite this version:

Matthieu Soler, Élodie Guillon, Joris Ufkes, Maxime Troy. ArchéoLèze, Étude de l'habitat gallo-romain de la vallée de la Lèze, rapport de prospection.. [Rapport de recherche] SRA Midi-Pyrénées; Traces. 2015. hal-02012787

HAL Id: hal-02012787

<https://hal.science/hal-02012787>

Submitted on 9 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Rapport annuel 2015

arrêté n° 63/2015

PROJET ARCHÉOLÈZE

Étude sur l'habitat gallo-romain de la vallée de la Lèze
Rapport de prospection

Matthieu Soler
Élodie Guillon
Joris Ufkes
Maxime Troy

DRAC Midi-Pyrénées
UMR TRACES



Museums
Culture
Communication
Direction régionale
des affaires culturelles
Midi-Pyrénées

Toulouse, décembre 2015

Avis au lecteur

Le présent rapport comporte les résultats d'une opération de fouille archéologique.

Les rapports constituent des documents administratifs communicables au public, après remise au Service Régional de l'Archéologie, suivant les dispositions de la loi modifiée n° 78-753 du 17 juillet 1978.

Aux termes de la circulaire de mars 1996, prise pour application, ils pourront donc être consultés en respect des droits de propriété littéraire et artistique possédés par les auteurs et des contraintes qui en résultent.

Les prises de notes et les photocopies sont autorisées pour un usage exclusivement privé et non destinées à une utilisation collective (article L122-5 du code de la propriété intellectuelle).

Toute reproduction du texte, accompagnée ou non de photographies, cartes ou schémas, n'est possible que dans le cadre du droit de courte citation, avec les références exactes et complètes de l'auteur et de l'ouvrage.

Par ailleurs, l'exercice du droit à la communication exclut, pour ses bénéficiaires ou pour les tiers, la possibilité de reproduire, de diffuser ou d'utiliser à des fins commerciales les documents communiqués (loi n° 78-753 du 17 juillet 1978, art.10).

ARCHÉOLÈZE

**Étude sur l'habitat gallo-romain dans la vallée de la
Lèze : rapport de prospection**

Rapport de fouille annuel 2015

Arrêté n° 63/2015

Par : Matthieu Soler (dir.) et Élodie Guillon, Joris Ufkes et Maxime Troy

Toulouse, décembre 2015

Spécifications

Départements : Ariège (09) et Haute-Garonne (09)

Communes, du nord au sud : Lézat, Saint-Ybars, Castagnac, Massabrac, Sainte-Suzanne, Sieuras, Le Fossat, Carla-Bayle, Artigat, Lanoux, Pailhès.

Surface prospectée en 2015 (estimation sur les communes de Lézat, Saint-Ybars, Sainte-Suzanne, Sieuras et Carla-Bayle) : environ 1000 hectares.

Mots clefs :

- Chronologie : fin de l'âge du Fer, Antiquité
- Vestiges : *villa*, ferme, site à tuiles
- Mobilier : *tegulae*, *imbrices*, briques, mortiers, sigillée, monnaie, céramique (lieu de dépôt : Dépôt Archéologique Régional)

Détails de l'opération

Responsable d'opération : Matthieu Soler, docteur en Sciences de l'Antiquité, laboratoires TRACES et PLH, Toulouse

Responsables adjoints : Élodie Guillon, docteur en Sciences de l'Antiquité, laboratoires PLH et GEODE, Toulouse ; Joris Ufkes, archéologue (master Sciences de l'Antiquité), Toulouse

Référent pour les vestiges médiévaux et moderne : Maxime Troy, archéologue (master professionnel Montpellier), Toulouse

Avis de spécialistes sur le mobilier :

Laurence Benquet, INRAP

Jean Catalo, INRAP

Philippe Gardes, INRAP

Vincent Geneviève, INRAP

Pierre Marty, INRAP

Équipe de terrain : Marie Le Plat, archéologue (master Préhistoire Toulouse), Toulouse ; Marion Nouvel, master 2 Sciences de l'Antiquité, Toulouse ; Marie Moisand, doctorante en Sciences de l'Antiquité, Montpellier ; Valentin Sarran, licence d'histoire, Toulouse ; Laura Barataud, doctorante en Sciences de l'Antiquité, Bordeaux ; Lucie Barbarin, archéologue, Nantes ; Romain Gourvest, doctorant en Protohistoire, Toulouse ; Clémence Marinier, archéologue (master professionnel Montpellier), Toulouse ; Marie-Caroline Di Palma, archéologue (master Sciences de l'Antiquité Toulouse), Toulouse ; Mickaël Xompéro, master 2 Sciences de l'Antiquité, Toulouse.

Imagerie satellitaire : GÉOSUD (suite aux retards de traitement pris, l'imagerie par satellite sera disponible en 2016).

Partenariats : SRA Midi-Pyrénées, UMR 5608 TRACES et association CERAGas.

1. Introduction : présentation générale de la zone d'étude et des problématiques

1.1. Historique de la recherche

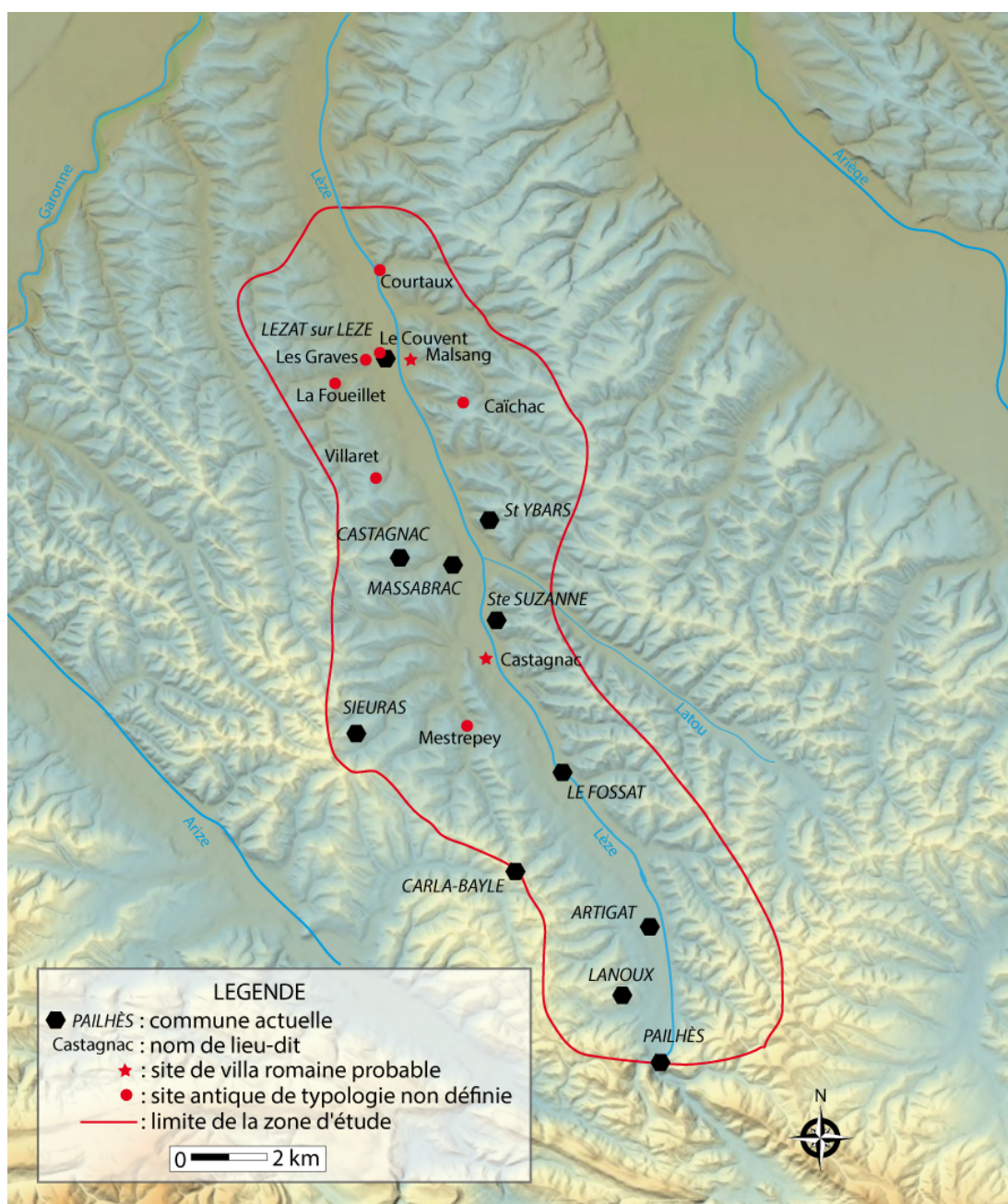


Figure 1. Localisation des découvertes anciennes (Fond Géoportail).

Seuls les travaux de l'érudit Urbain Gondal sur le territoire de la commune de Lézat, entre autres, nous donnent quelques éléments d'occupation romaine mal caractérisée à *Malsang* (Lézat) et *Castagnac* (Sainte-Suzanne) où il suppose la présence de *villae*¹. La première a fait l'objet d'une fouille non publiée révélant un mur recoupé par deux autres et dont nous n'avons pu obtenir les archives à ce jour (les contacts avec la famille sont encore en cours). La seconde est connue pour la découverte en 1752, d'un trésor monétaire de 60 000 monnaies du milieu du III^e s. ap. J.-C., enfoui après 264 et dont l'étude est publiée par U. Gondal. À *Villaret-Carrou* (Lézat), U. Gondal a fouillé un puit d'époque romaine et a également détecté la présence de *tegulae*, d'*imbrices* et de céramique à *La Foueille* (Lézat), *Les Graves et Cimetière* (Lézat), *Courtaud et Plaine* (Lézat) et *Caïchac d'en Bas* (Lézat). Ces sites sont repris dans la *Carte Archéologique de la Gaule*. Un site est connu à *Mestrepey* (Carla Bayle) sur un plateau où une découverte d'amphores est succinctement signalée dans la revue *Gallia* et est mentionné par U. Gondal².

Lors de la phase d'enquête orale auprès des exploitants, nous avons constaté qu'il y avait eu des ramassages de mobilier antique (pour les sites de Mestrepey et de la « villa » de Castagnac) sans qu'il existe de traces écrites, d'études ou de publications. Nous sommes en contact avec le service Patrimoine du Conseil Départemental pour essayer de retrouver du mobilier qui aurait été entreposé dans les années 1960 au Musée Départemental. Outre les fragments d'amphores de Mestrepey (Carla Bayle), il s'agit « d'amphores entières » remontées lors de fouilles réalisées par un particulier autour de 1968 sur le plateau de Bouscayre à proximité immédiate. Nous avons également rencontré un des propriétaires des parcelles sur lesquelles se situe la supposée villa de Castagnac (Sainte-Suzanne). Lors de notre court entretien, il nous a fait découvrir une petite partie du fruit de cinquante ans de prospections sur le site. Portant un vif intérêt pour l'Histoire et étant au courant des pratiques archéologiques (il a fouillé à de nombreuses reprises et prospecté dans la vallée), il a toujours voulu assurer l'intégrité de la collection. À première vue celle-ci est composée de mobilier très divers : monnaies, tessons de céramique variée (dont amphores, sigillée, lampes à huile), scories, tesselles de mosaïques en verre bleu opaque, verre, un fragment de chapiteau en marbre. Sur le même site, il a également ramassé un important mobilier préhistorique composé de haches polies, de silex et de bolas notamment. La quantité de mobilier que nous avons aperçu est déjà importante (l'équivalent de quelques milliers de fragments), alors que la grande majorité a été stockée à un autre endroit pour faire l'objet d'un entretien et d'un

¹ GONDAL, 1969a, p. 258-259 et 1970, p. 278, 284-285.

² GONDAL, 1969b, p. 452 et LABROUSSE, 1970, p. 397.

nettoyage. Cette collection particulière présente l'avantage d'avoir une provenance bien identifiée ; elle nous sera donc très utile pour caractériser le site de Castagnac. Il est prévu de faire un inventaire de cette collection au cours de la campagne 2016.

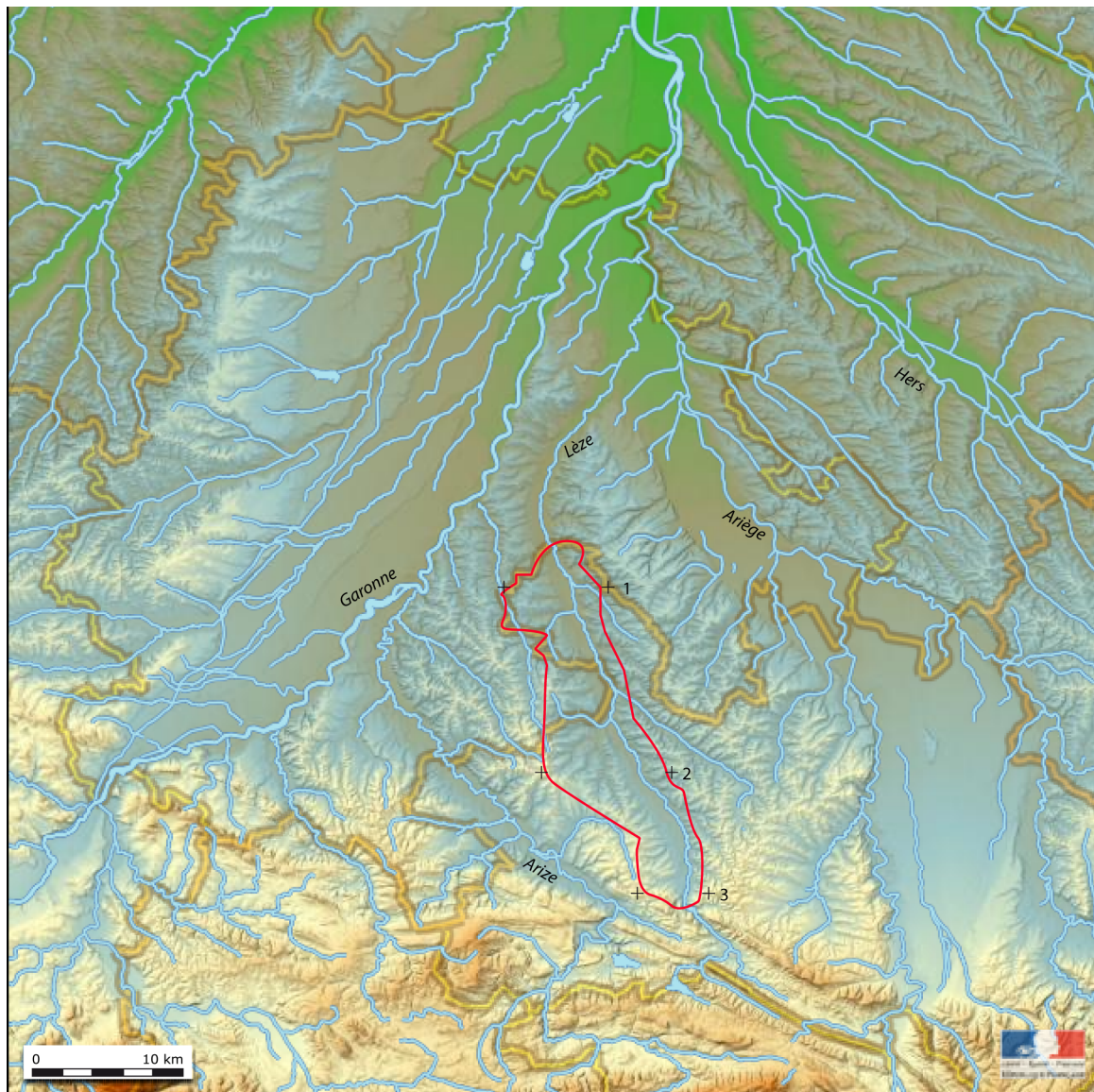
La zone concernée est donc un parent pauvre de l'archéologie régionale pour ce qui concerne les époques gauloises et romaines, alors que des sites sont pourtant bien identifiés.

1.2. Objectifs de la campagne et méthodologies

Les auteurs de la *CAG 09* insistent sur la nécessité de reprendre l'étude de ces aires peu prospectées. Nous souhaitons donc caractériser l'habitat, son organisation, sa hiérarchisation, ses réseaux dans la vallée de la Lèze de la fin de l'âge du Fer à la fin de l'Antiquité. Pour l'année 2015, le travail s'est concentré sur la vérification des sites mentionnés dans la *Carte Archéologique* et par la prospection systématique des parcelles cultivées sur la commune de Lézat, avec une équipe de dix membres en moyenne, espacés de 10 m. Faute de temps, les autres communes ont été laissées pour une prospection l'année ou les deux années à venir.

Cette première étape devrait permettre d'établir un étalon de référence qui permettra aux archéologues de comparer les premiers résultats avec ceux de campagnes ultérieures sur la zone Lézat-Labarthe, pour mieux saisir la relation de notre zone d'étude avec Toulouse, ou encore pour envisager une comparaison avec l'aire de la vallée de l'Arize, pour l'instant vierge de sites sur la carte archéologique.

1.3. Le milieu géographique



© IGN 2015 - www.geoportail.gouv.fr/mentions-legales

Longitude : 1° 20' 12.7" E
Latitude : 43° 18' 39.0" N

Figure 2. Carte du relief et du réseau hydrographique de la zone d'étude.

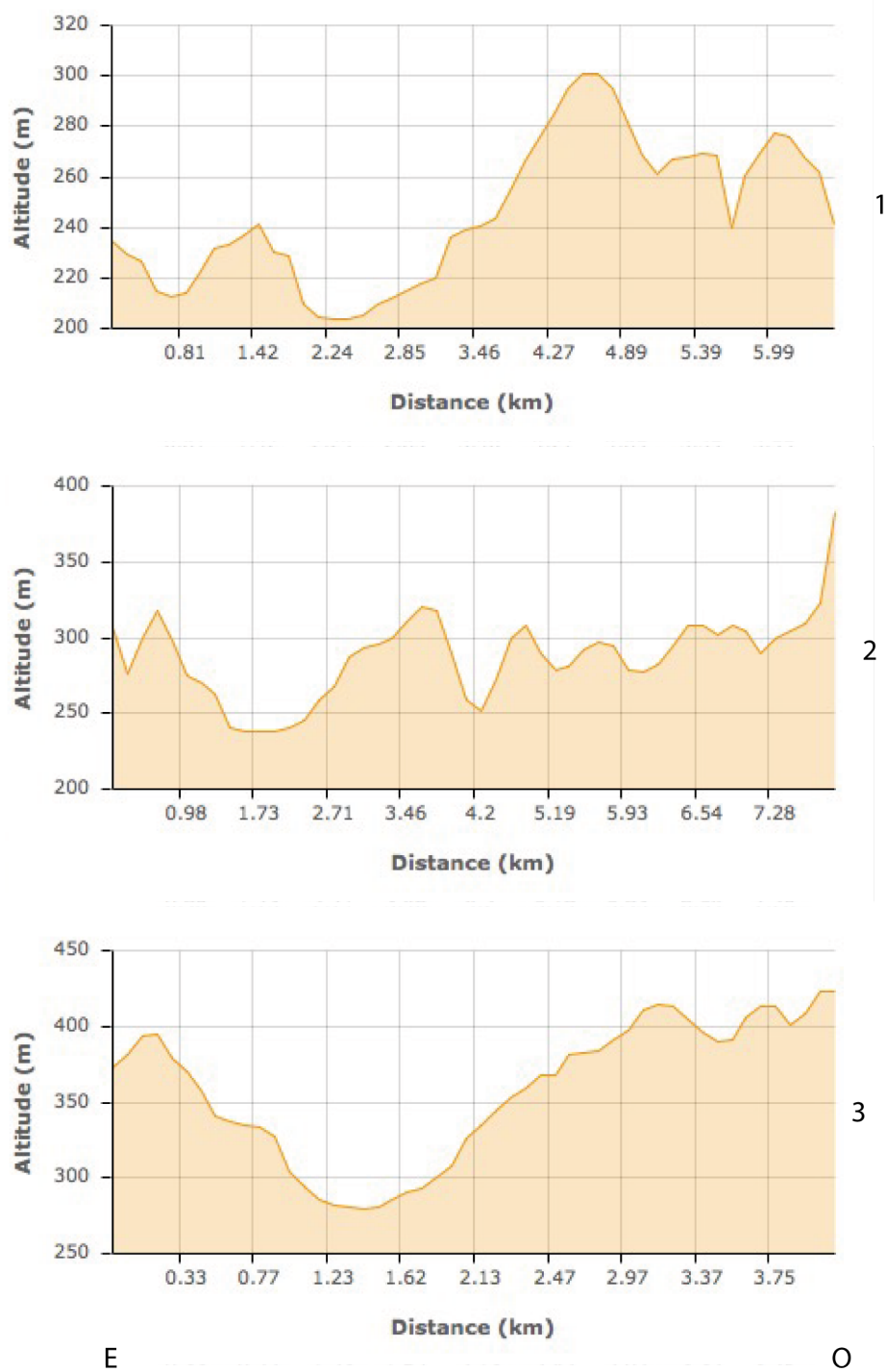
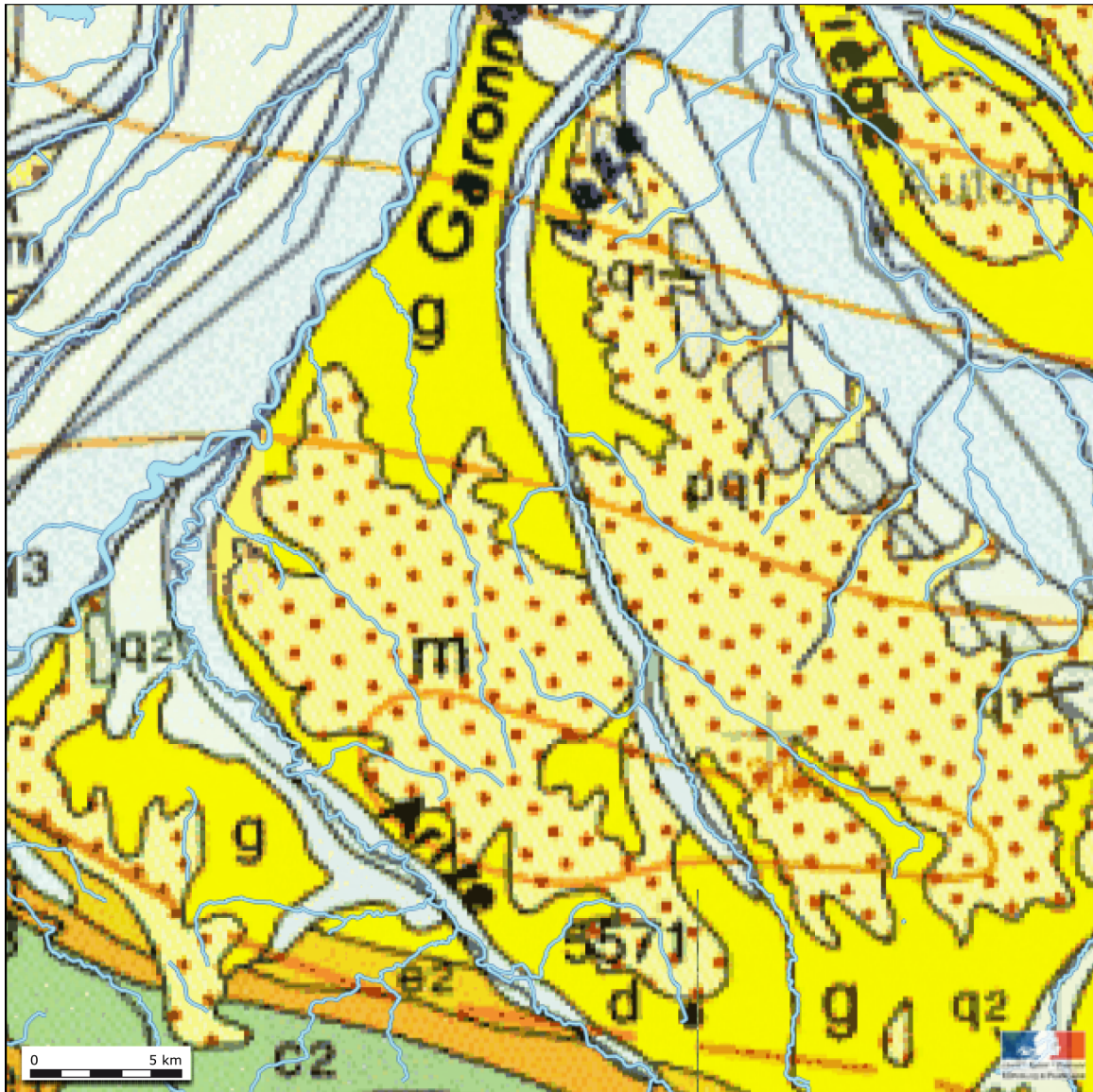


Figure 3. Profils altimétriques de la vallée d'après Géoportail.



© IGN 2015 - www.geoportail.gouv.fr/mentions-legales

Longitude : 1° 20' 57.7" E
Latitude : 43° 15' 20.7" N

Figure 4. Formations de l'Oligocène, terres argileuses en surface, d'après Géoportail.

La vallée considérée est celle de la Lèze, rivière qui prend sa source dans la zone nord-pyrénéenne, exactement en amont du lac de Mondély (Labastide-de-Sérou), et qui traverse les départements de l'Ariège, puis de la Haute-Garonne pour se jeter dans l'Ariège au nord de Labarthe-sur-Lèze. Elle s'écoule ainsi d'une altitude de 540 mètres à sa naissance à une altitude de 180 mètres au niveau de Labarthe-sur-Lèze. Le bassin versant de la rivière³ est globalement orienté sud-est nord-ouest, bien qu'il dévie légèrement vers l'est en aval de Saint-Sulpice-sur-Lèze. La Lèze est une rivière très irrégulière selon les saisons, comme la

³ La Lèze compte plus de quarante affluents, dont les deux principaux, à savoir le Latou (au sud de Saint-Ybars) et le Vermeil (au nord-est de Lézat) sont situés sur sa rive droite.

plupart des cours d'eau du piémont pyrénéen : des sautes de débit et des crues brutales la caractérisent sur des périodes courtes. Son niveau le plus haut correspond à l'hiver et au printemps, alors qu'à partir de juin son débit diminue fortement.

Sur les 52 kilomètres que parcourt la rivière, une petite trentaine nous intéresse particulièrement, entre le nord de Lézat-sur-Lèze et la commune de Pailhès. La rivière a alors traversé les montagnes calcaires du Plantaurel, dans les pré-Pyrénées, dont les principaux types de roches sont des marnes, avec des bancs gréseux et des grès de Labarre (grès quartzeux), ainsi que des calcaires, et des argiles. Elle s'écoule ensuite dans le bassin aquitain, principalement constitué de marnes et de molasses et inscrit son cours dans les limites d'une basse plaine alluviale. En fond de vallée, la rive gauche présente un sol limoneux chargé en galets, la rive droite étant plus argilo-limoneuse sans galets. Dans cette zone dominant, au niveau des minéraux, les Illites, vermiculites et chlorites.

À partir de Pailhès, la vallée s'élargit, sa pente est faible et, contrairement à la situation en amont, la rivière transporte des matériaux plus fins. Le lit de la Lèze commence à suivre des méandres. Le paysage y est caractérisé par un relief collinaire, les coteaux, qui encadrent le fond de vallée plat. Ce dernier atteint localement, aux alentours du Fossat, une largeur de 600 à 700 mètres. On peut observer des bourrelets de rive nets, qui dominent la plaine inondable et qui dessinent fréquemment des couloirs latéraux entre le lit mineur et le bas des coteaux⁴. Ces derniers sont l'objet d'une forte exploitation agricole et comptent peu de végétation.

La rive droite est plus vallonnée que la rive gauche. Ces dissymétries sont dues, d'une part, à l'affleurement de marnes et d'argiles qui proviennent du plissement des roches sédimentaires constituant les coteaux et, d'autre part, à des conditions de climat périglaciaires : un sous-ensemblement et une suralimentation neigeuse du versant exposé nord-est.

Les délimitations exactes de la zone d'étude, à l'est et à l'ouest sont constituées des lignes de crête des coteaux et éventuellement des amorces de plateaux. En effet, nous avons recherché une cohérence de paysage, au sens littéral du terme⁵. La zone est celle d'une transition, un intermédiaire entre le piémont pyrénéen et la plaine, entre l'est et l'ouest du

⁴ En cas de crue, ces couloirs latéraux forment des chenaux que la Lèze emprunte comme des canaux secondaires.

⁵ D'après son étymologie : ce que l'on voit du pays, d'après le mot italien *paesaggio*, apparu à propos de peinture pendant la Renaissance ; ce que l'œil embrasse... d'un seul coup d'œil, le champ du regard. BRUNET, FERRAS, THÉRY, 2005, p. 373.

département de l'Ariège, avec l'Arize tournée vers le Couserans et la Garonne et la Lèze tournée vers l'Ariège.

Cette zone est située au pied des plateaux qui sont eux-mêmes au pied du massif pyrénéen, difficilement franchissable à ces endroits, quoique le *Port de Siguer*, du côté de l'Ariège cette fois, laisse voir des traces de passage dès le Bronze Récent.

1.4. La toponymie et les archives

L'étude des toponymes nous permettrait d'identifier la distribution géographique des noms de lieux dérivant du gaulois et du latin, en particulier ceux faisant référence à un nom de personne (gaulois ou romain), à une propriété ou encore à une limite administrative ; ils pourraient guider nos recherches sur le terrain. En nous fondant seulement sur les feuilles cadastrales actuelles et sur l'ouvrage *Toponymie générale de la France*⁶, nous pouvons déjà retenir plusieurs éléments qui méritent d'être signalés avant d'affiner le tableau à l'aide des cartes anciennes.

Le premier élément est l'existence de nombreux toponymes en -ac ou -an. Le suffixe -ac dérive du gaulois *-akon* et de sa version latine *-acum*. Il ferait référence à la propriété. Il apparaît autant dans des noms des communes actuelles (Massabrac et Castagnac) que dans des noms de lieux-dits. Parmi ces derniers, plusieurs correspondent à des sites où apparaissent du mobilier antique. C'est le cas de la « villa » de *Castagnac* à Sainte-Suzanne et, dans une moindre mesure de *Caïchac* à Lézat. Les toponymes comprenant -biac ne sont pas considérés ici : en occitan -biac fait référence à un château. Citons pour exemple le château nommé *Le Biac* à Lézat et *Serre d'Aubiac* sur la colline directement au nord du château de Nogarède à Sieuras. Le suffixe -an est d'origine purement latine et provient de *-anum* qui fait également référence à la propriété ou à un lieu. Les toponymes en -an sont cependant plus rares que ceux en -ac dans la moyenne vallée de la Lèze.

D'autres toponymes semblent avoir une origine antique mais ont un intérêt moindre pour notre étude car ils n'indiquent pas un lieu d'habitat. Il existe en effet des noms qui font directement référence à un environnement latin comme ceux finissant en -us (*Nartus* à Lezat), les nom propres latins (*Gratia* à Lézat, *Victoria* à Sainte-Suzanne...), où même *Rome* (Lézat). La commune de Sieuras, quant à elle, est désignée par *Siuranis* au XIV^e siècle⁷. Si ce nom provient de la même racine que le village de Siurana en Espagne, il pourrait avoir une origine

⁶ NÈGRE, 1990.

⁷ MÉNARD, 1983, p. 10.

antique : Siurana provient de *villa severiana*, devenu *siviriana* puis Siurana. Siuranis pourrait, suivant cette analogie, provenir de *severianus*. Enfin, d'autres toponymes pourraient découler de mots gaulois, comme *Touiron* à Artigat.

L'inventaire présenté ici a été dressé uniquement à partir des feuilles cadastrales⁸. Ont donc été laissés de côté, à ce stade de la recherche, les livres terriers et autres anciens documents topographiques. Les feuilles cadastrales présentent l'avantage d'être facilement consultables et de fournir, en plus des lieux-dits actuels, certains lieux-dits disparus ainsi que des noms de parcelles. Ces derniers semblent moins enclins aux évolutions : dans la vallée de la Lèze ils apparaissent encore la plupart du temps en occitan. Dans le cadre de la prochaine campagne de prospections, cette étude toponymique sera complétée. Un aspect qui n'a pour l'instant pas été traité et que nous souhaitons également développer est la question des toponymes qui pourraient indiquer une limite. Nous connaissons pour la cité antique de *Tolosa* deux *Fines* (à l'est et au nord) qui indiquent une position frontalière. De même, le nom du village de His pourrait provenir de *Finis* avec la transformation du F en H typique en gascon. Ce village pourrait être la limite entre la cité antique de *Tolosa* et d'une autre cité (qui pourrait être celle des *Consaranni* ou celle des *Convenae*). Enfin le terme Hitte (et La Hitte, La Hitère, éventuellement La Fitte et Peyrefitte) pourrait évoquer une pierre plantée, et par extension une borne. Il s'agit cependant d'une indication assez vague sur la nature et la fonction de cette pierre et ce terme n'a pas non plus de valeur chronologique.

⁸ Voir Annexe 4.

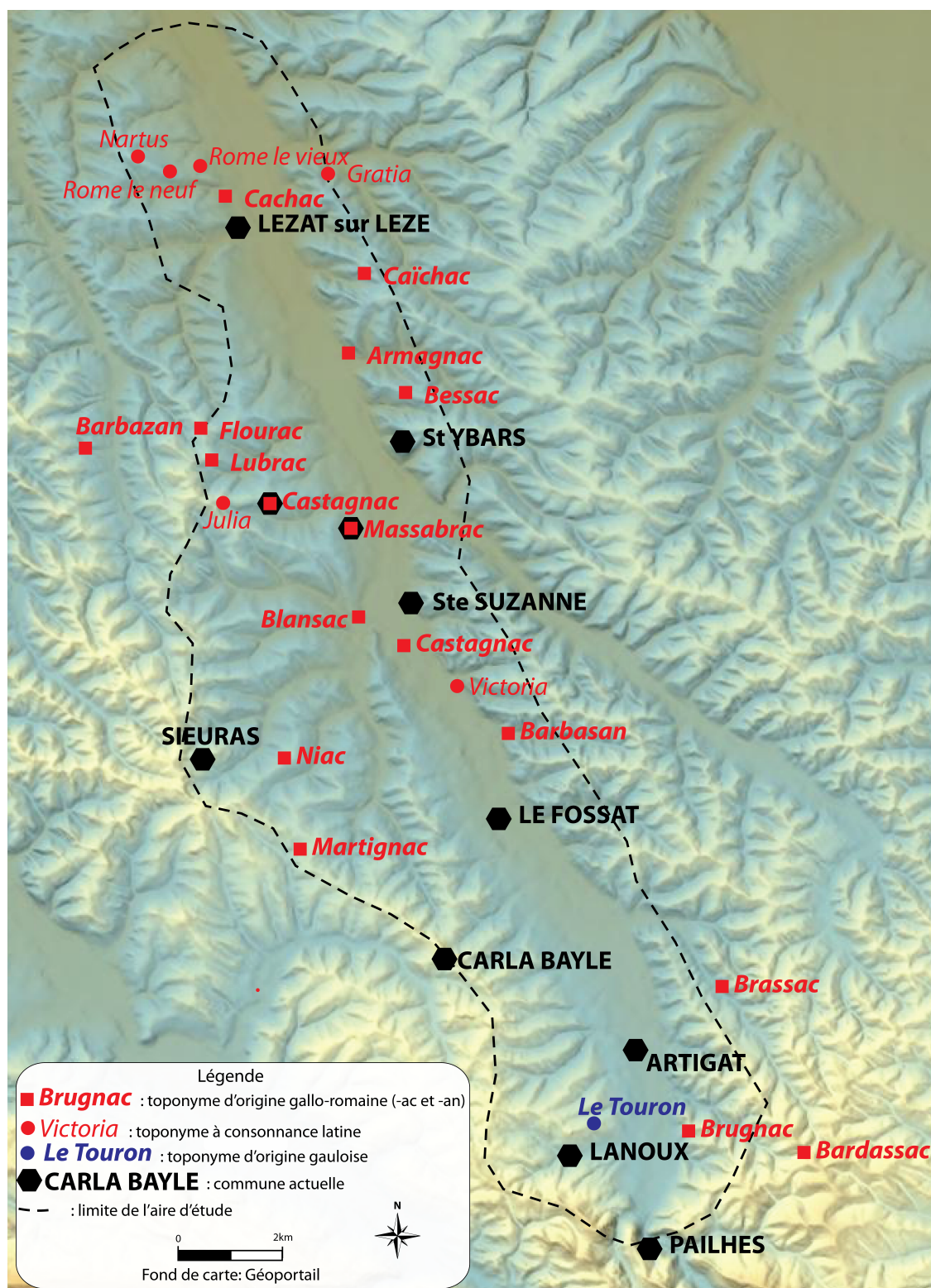


Figure 5. Carte des toponymes anciens (fond géoportail).

1.5. Contexte historique et hypothèses de travail

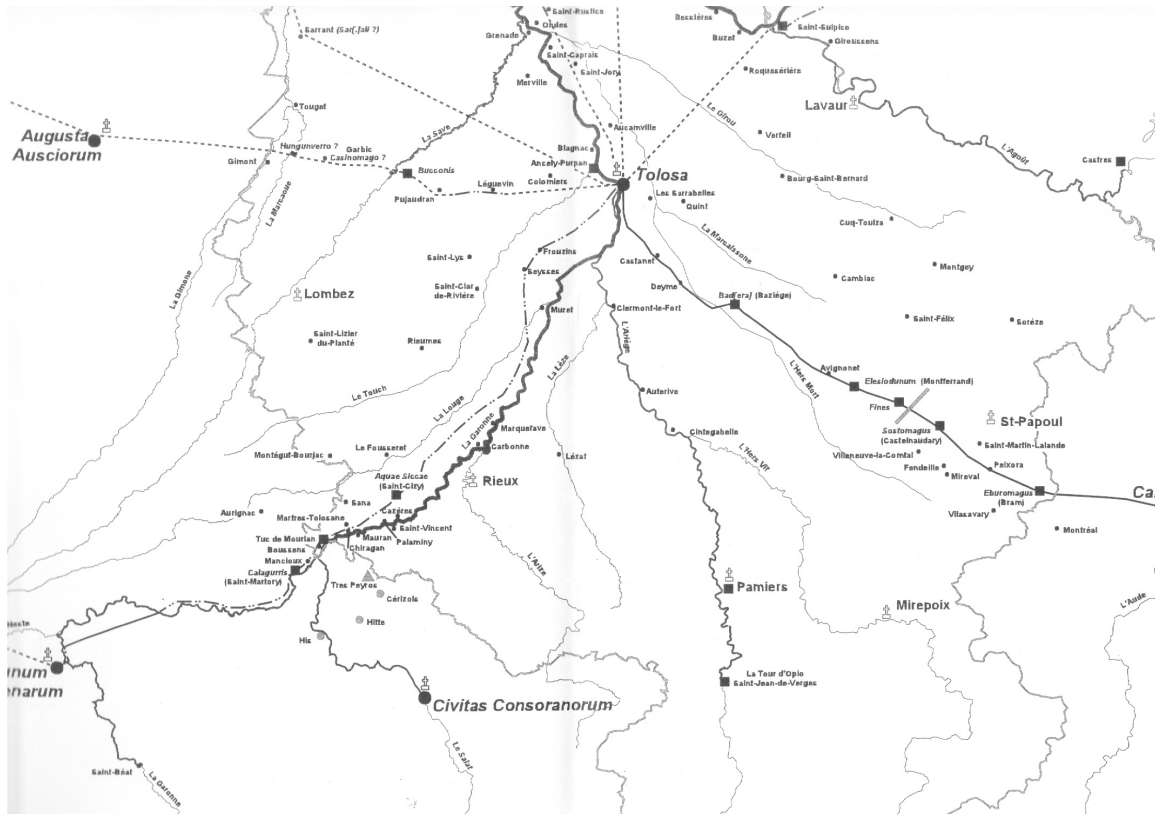


Figure 6. Carte de la cité de Toulouse, d'après Pailler, 2001.

Les vallées⁹, et leurs abords, de l'Ariège, du Salat, de l'Hers et de l'Arize, en particulier dans la zone des plateaux, révèlent une occupation continue du Chalcolithique à l'époque romaine. Ce n'est pas vraiment le cas de la vallée de la Lèze, du moins dans la zone de notre étude. Le manque de données fait que les périodes anciennes sont très mal connues. Les grandes influences signalées par la *Carte Archéologique* suggèrent qu'à l'âge du Bronze les vallées de l'Ariège et de l'Hers sont tournées vers la Méditerranée du point de vue des

⁹ Sur les remarques historiques, nous renvoyons à la *CAG 09*, p. 37-44.

productions céramiques, mais on y a repéré des usages funéraires similaires aux pratiques pyrénéennes. Les occupations de l'âge du Fer sont assez mal connues, mais on remarque, dès le II^e s. av. J.-C. une exploitation des secteurs miniers, jusque dans la haute vallée de l'Arize par la présence de Dressel 1A et de rares tessons de campanienne. Ce secteur reste exploité à des époques postérieures, en témoigne la présence de quantités importantes de sigillée à Nescus au XIX^e s. La zone a dû être impactée par la guerre contre Sertorius, bien que les exploitations minières continuent de fonctionner. La région est ensuite réorganisée par Auguste et Agrippa avant que la réforme de Dioclétien ne touche fortement les découpages administratifs de la région. Celle-ci est toujours solidement contrôlée par le pouvoir romain au IV^e s., en témoignent les remparts édifiés dans les villes tenant les passages pyrénéens. La zone reste relativement riche, ouverte à l'échange, tout en conservant une forte culture aquitano-romaine sous les dominations wisigothique et franque.

L'aire d'étude envisagée est située dans une zone où l'économie de la montagne est ouverte sur le piémont et la plaine¹⁰. C'est une zone de transition relativement méconnue puisqu'elle est éloignée des grands axes que sont le Salat, l'Ariège et à plus forte raison la Garonne. Arize et Lèze sont pourtant les débouchés du Plantaurel central. C'est actuellement un espace de contacts au niveau de la commune de Saint-Girons tournée vers Saint-Bertrand et celle de Foix tournée vers Toulouse. La preuve en est le découpage des évêchés, la zone appartenant à l'évêché de Rieux depuis le XIV^e s., donc vraisemblablement au diocèse de Toulouse avant cette date.

¹⁰ CAG 09, p. 35

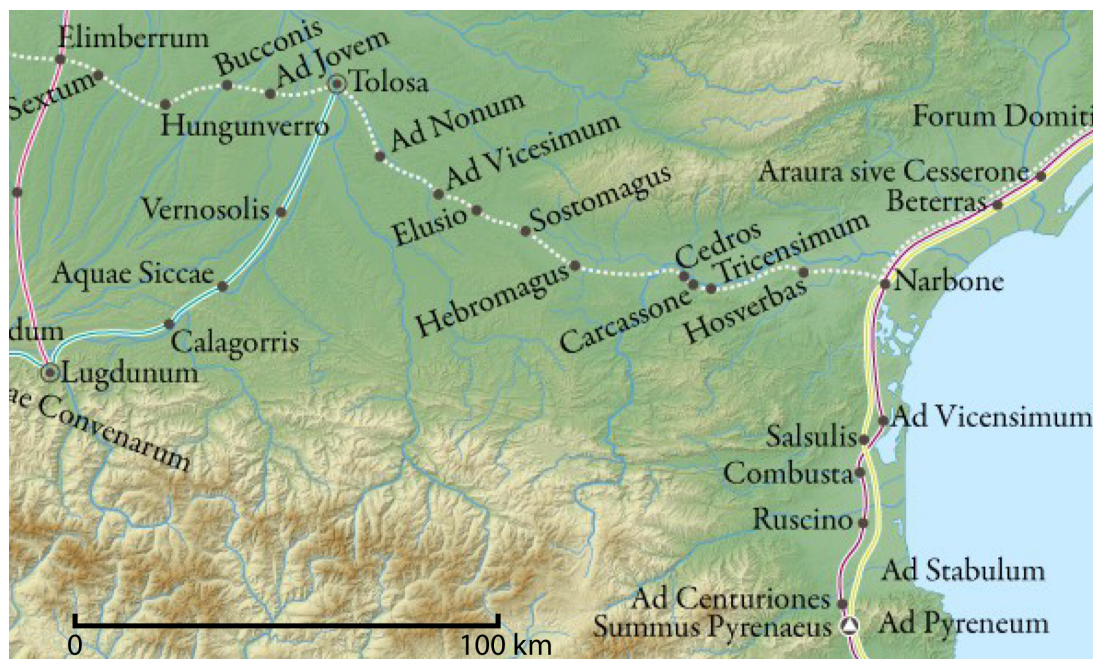


Figure 7. Les sites de l'itinéraire d'Antonin, ©E. Gaba.

Dans l'Antiquité, ce pays est situé entre la cité des *Conсорanni*, connue par les textes anciens, et la vallée de l'Ariège, bien moins connue. À en croire Pline (*N.H.*, III, 32), il est possible que les *Conсорanni* soient pour partie intégrés à l'Aquitaine sous domination de Saint Bertrand, et pour partie sous domination de Toulouse, en Narbonnaise¹¹, avant la réforme de Dioclétien. La frontière occidentale de la Transalpine et de l'Aquitaine n'est pas bien définie dans cette zone, et notre étude pourrait aider à préciser les choses. Ausonne (*Ordo urbium nobilium*, XIX, 102-102) laisse supposer qu'à son époque la vallée de l'Ariège devait relever de l'administration toulousaine, ce qui pouvait tout aussi bien être le cas de la vallée de la Lèze, si ce n'est celui de la vallée de l'Arize. La limite entre *Conсорanni*, Convènes et Tolosates serait une ligne His-Hitte-Cérisol¹². Dans l'état actuel de la documentation, la limite entre cité des *Conсорanni* et des Tolosates dans la région de notre étude est malheureusement inconnue. Nous sommes donc dans une zone d'interface tant géographique que culturelle et même économique.

En effet, à l'âge du Fer, les mines de fer, de cuivre (en particulier pour le Plantaurel) et de plomb-argent de la montagne sont un enjeu majeur. L'exploitation antique des mines de cuivre de La Bastide de Sérou fait depuis 2013 l'objet de nouvelles recherches approfondies. Selon les premiers éléments de réponse, les datations des travaux miniers et métallurgiques ainsi que l'habitat se situent entre le début du I^{er} s. av. J.-C. et la période augustéenne¹³.

¹¹ *Ibid.*, p. 42

¹² Carte de la cité de Tolosa, dans Pailler, 2001.

¹³ Meunier, 2014, p. 65. Ces travaux sont réalisés dans le cadre d'une thèse à l'Université Toulouse 2.

L'abandon des sites de hauteur de l'âge du Fer fin du I^{er} av. J.-C. tout début du I^{er} ap. J.-C. inaugure une recomposition méconnue du territoire dans cet espace. Arize et Lèze sont des débouchés naturels de certaines zones d'extraction du Plantaurel. Cela étant, l'organisation de l'habitat dans ces deux vallées et leurs rapports avec le commerce des métaux n'a jamais été étudié.

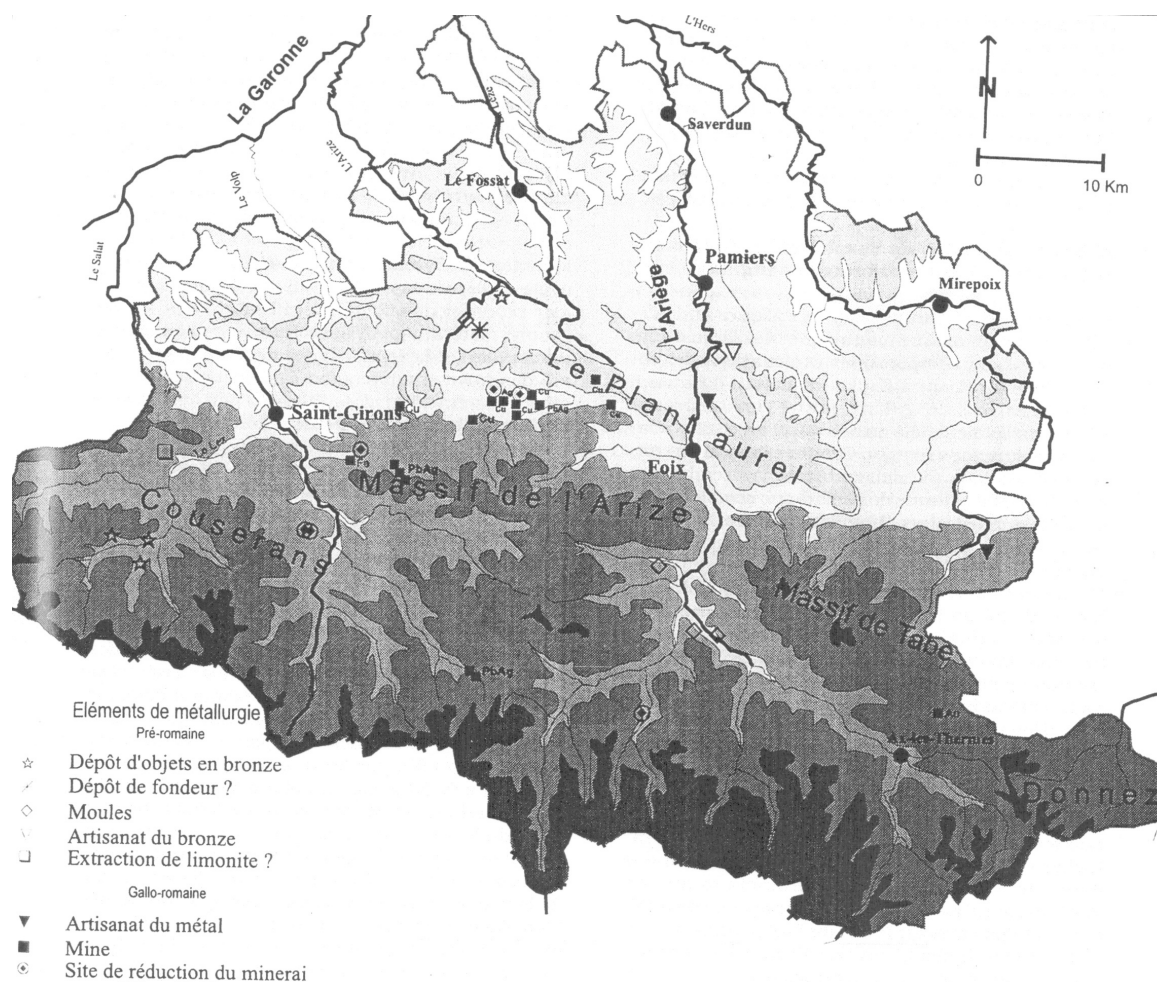


Figure 8. Carte des secteurs miniers d'après la CAG 09.

Quelle économie pour cet espace, quels échanges pour ces sites ? Une telle étude devrait permettre de mieux comprendre cet espace des confins de la cité de Toulouse et mieux cerner l'organisation spatiale et économique de cette dernière.

2. Résultats de la campagne 2015

Les sites sont présentés ici du Nord vers le Sud en deux parties. Celles-ci distinguent d'une part les sites clairement identifiés et sur lesquels il est possible de poser des hypothèses interprétatives, et, d'autre part, les traces d'occupation pouvant révéler la présence d'un site fortement perturbé et avec de très faibles densités de mobilier ou être simplement le reflet de la présence de mobilier résiduel hors site. Les sites identifiés sont ensuite catégorisés en fonction de leur contexte de découverte : vérification de sites déjà connus, nouveaux sites identifiés lors de l'opération, sites déjà connus et invérifiables en 2015.

La numérotation des sites dans la base de données, correspondant à l'enregistrement du mobilier, porte les lettres AL pour ArchéoLèze, suivies des trois premières lettres de la commune, et d'un numéro de 1 à n.

L'inventaire des sites débute par des cartes de situation au 1 :25000 sur IGN et sur une carte présentant les surfaces prospectables, prospectées et non prospectables. Chaque fiche de site est ensuite accompagnée d'une localisation des épandages sur une feuille cadastrale au 1 :4000.

2.1. Les sites

Comme annoncé plus haut, la session de cette année a permis de vérifier les sites mentionnés dans les différentes publications et de mener une investigation plus complète sur la commune de Lézat. Voici les cartes de répartition des sites suivies de l'inventaire. Les sites médiévaux ou modernes ne sont signalés qu'en Annexe afin de laisser toute cohérence à notre approche problématisée.

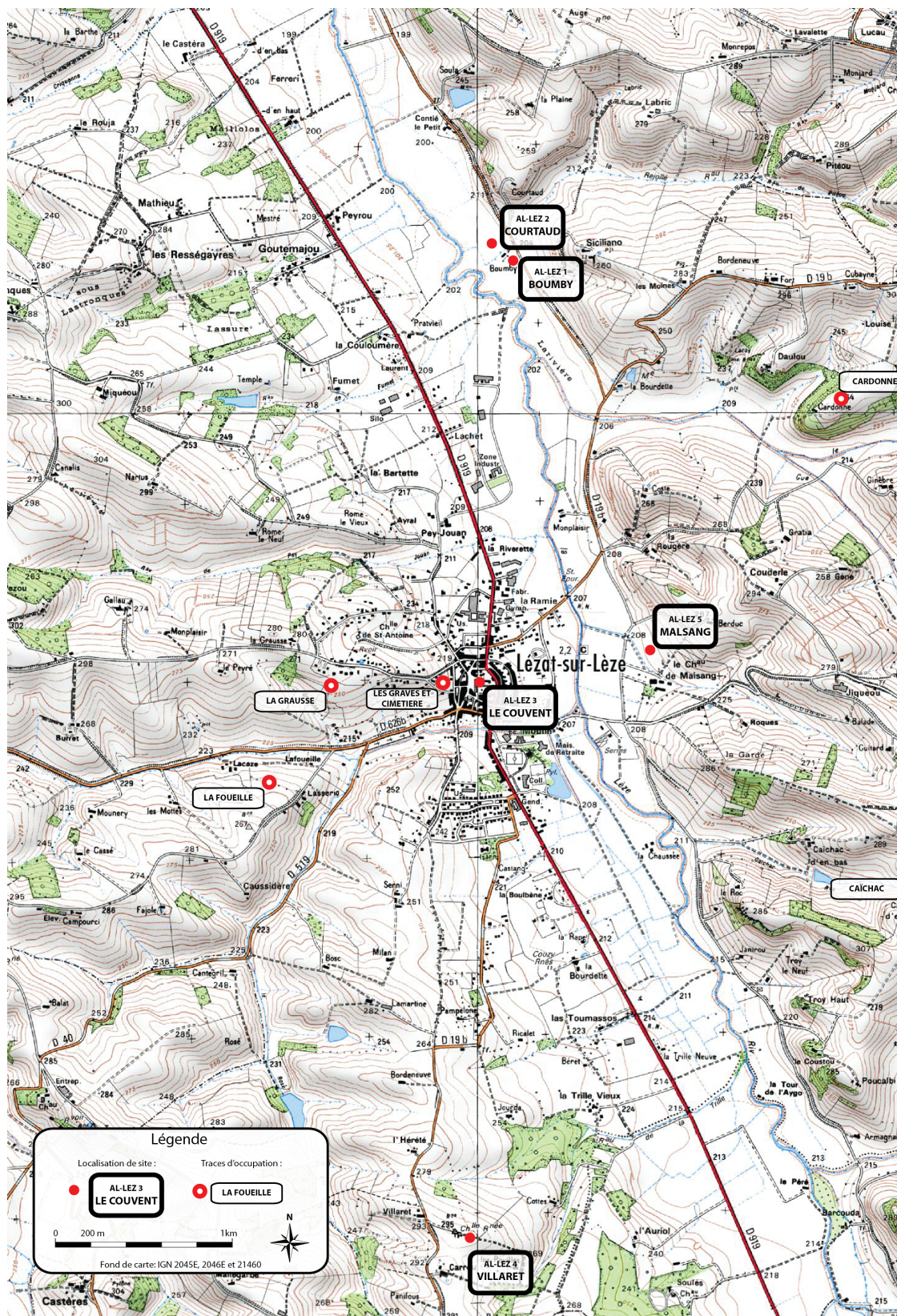
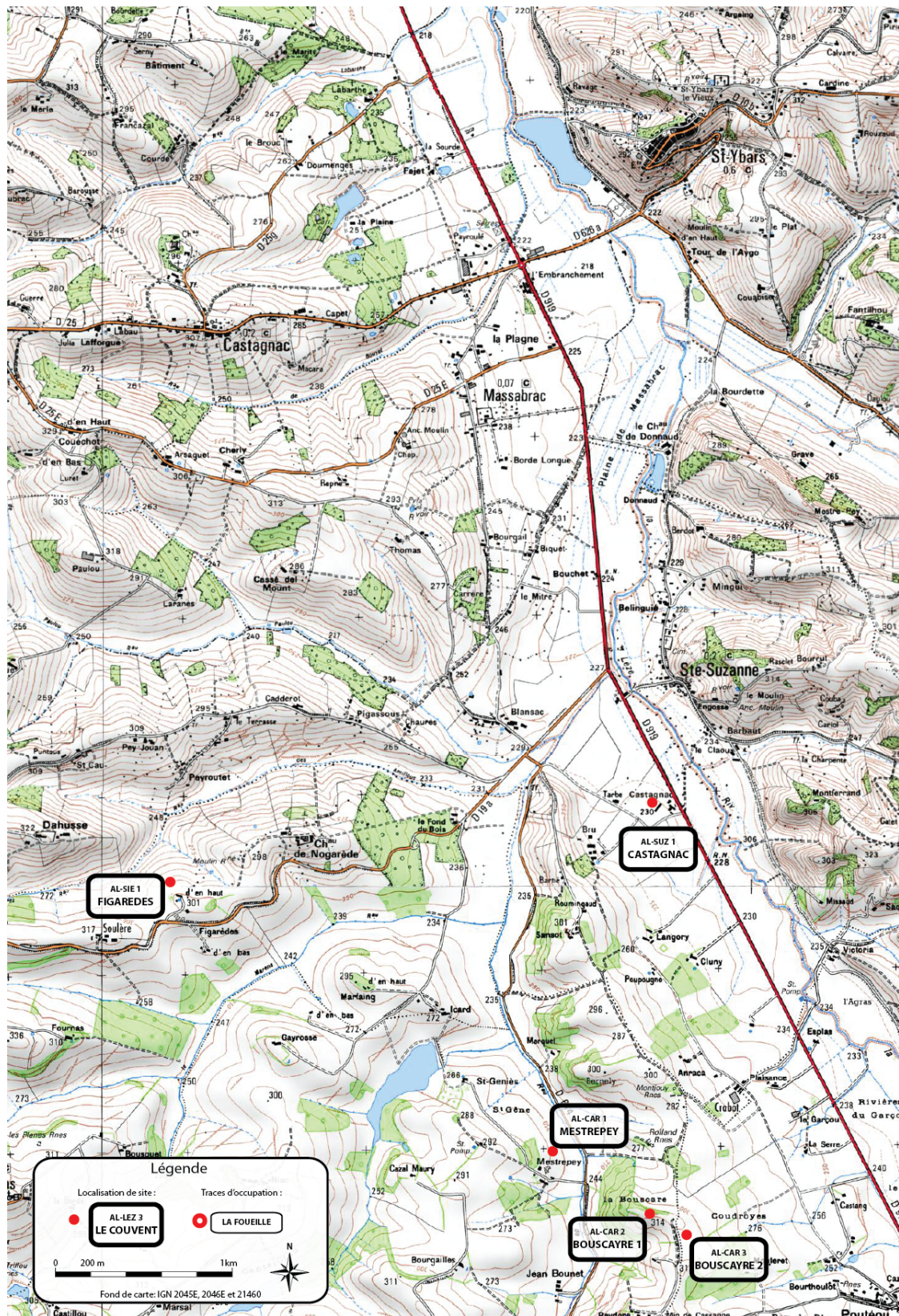


Figure 9. Situation des sites inventoriés sur fond IGN.



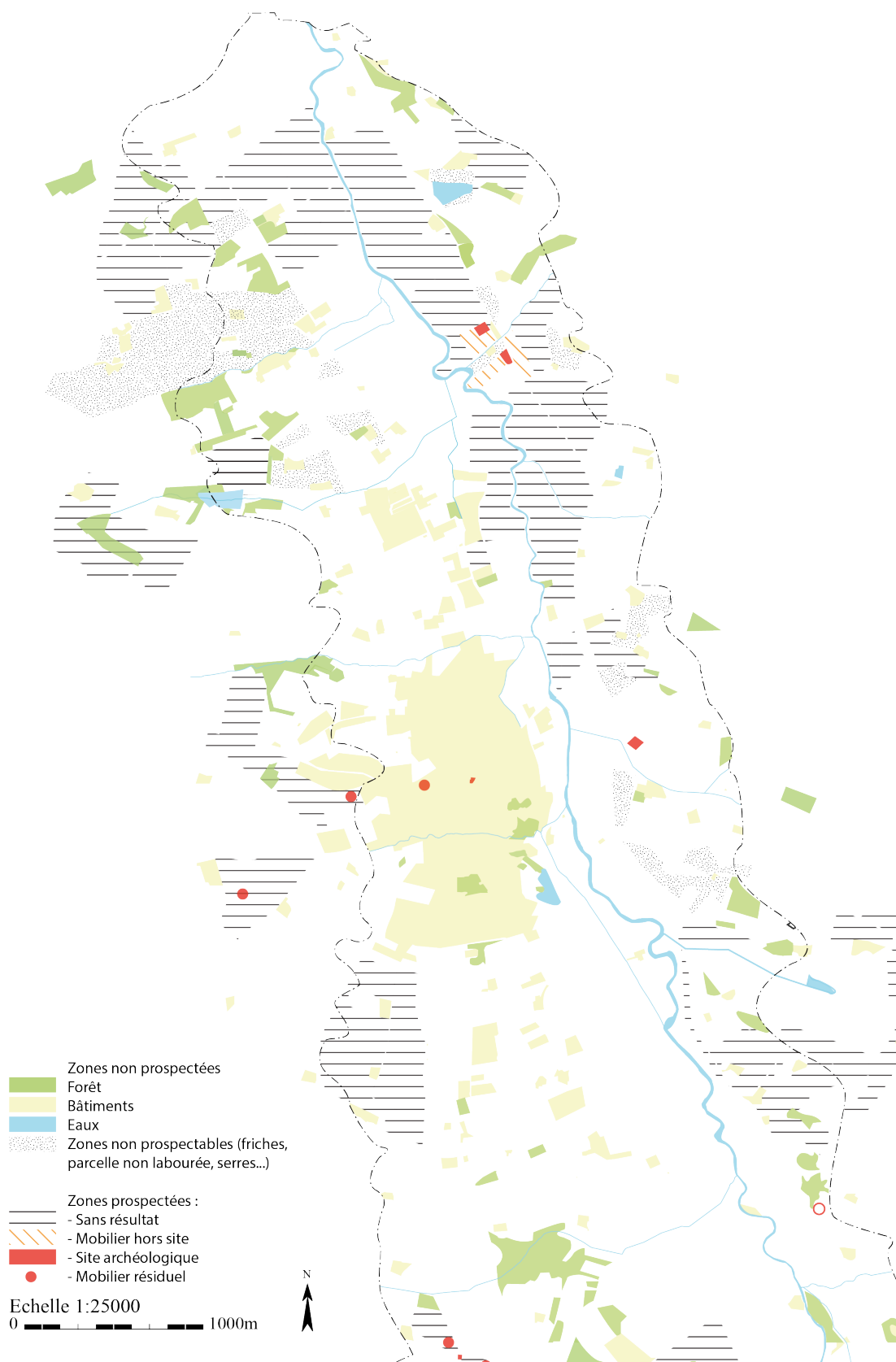


Figure 11. Carte schématique de la campagne 2015, commune de Lézat.

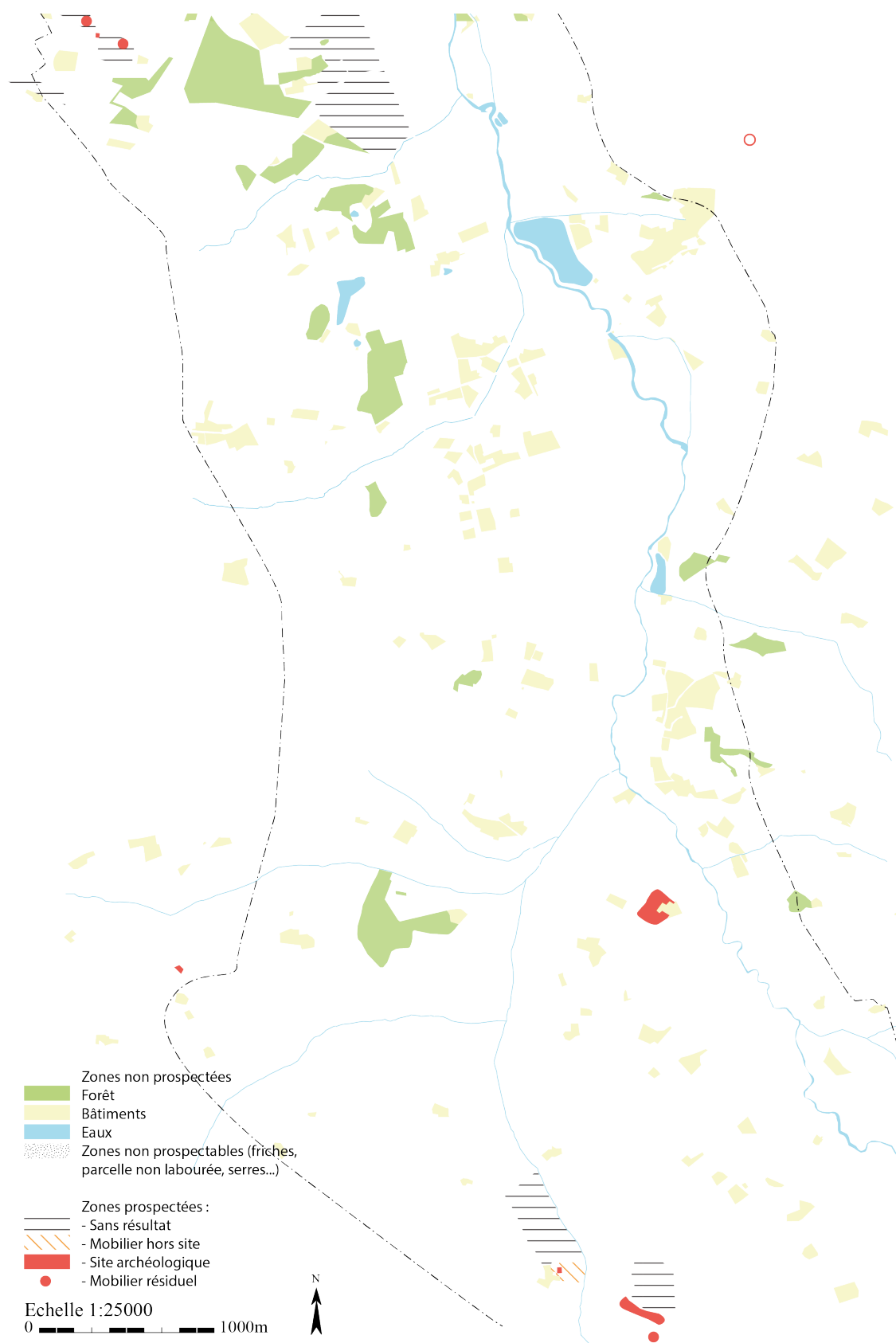


Figure 12. Carte schématique de la campagne 2015, communes de Saint-Ybars, Castagnac, Massabrac, Sainte-Suzanne, Carla-Bayle et Sieuras.

2.1.1. Les sites confirmés

Numéro inventaire site AL-LEZ2	Numéro cadastral 1063 (776 dans Gondal 1969)	
Commune LEZAT SUR LEZE	Coordonnées GPS N43°17.948' E001°20.830'	Localisation altitude 202
Localisation Lieu dit Courtaud	Précision GPS 2 m.	Distance à l'eau 200 m.

Circonstances de découverte

Prospection Gondal années 1960.
Prospection le 24.10.2015.

Superficie au sol de l'épandage

60 m. (N-S) x 75 m. (E-O), 4500 m2

Description archéologique

Mobilier apparaissant dans une parcelle, en bordure du vieux chemin du Lezadois, lieu-dit "La Gleysette du Contié" (livre terrier de 1679). Les archives de fouille n'ont pu être repérées à ce jour. La prospection de 2015 a permis d'identifier clairement un épandage au nord de ce que Gondal proposait en 1969. Le bord de champ donne il est vrai du mobilier, mais moins homogène qu'à l'emplacement du site. Le mobilier est en revanche identique à ce qu'en dit Gondal, quoique plus faible en densité que dans le site voisin ALLEZ1.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Débris de *tegulae*, d'*imbrices* et de poteries (Gondal 1969).
2015 :
Céramique oxydante : 14 fragments dont 3 bords et une anse
Céramique réductrice : 3 fragments don 1 bord
Métal : 1 scorie
Présence de tesselles de mosaïque noires et blanches.

Hors Site

En bord de champ au sud : présence de brique moderne et ancienne avec quelques *tegulae*. Des *tegulae* dont aussi présentes sur quelques dizaines de mètre à l'ouest du site. Le mobilier hors site est en revanche inexistant le long de la rivière et au nord du site.

Chronologie de l'occupation

Caractérisation

Site Gallo-romain

Profil altimétrique



Profil altimétrique



Figure 13. Profils naturels Est-Ouest du site ALLEZ2 d'après géoportail. Implantation du site autour de 0,59 en haut, à 1,6 en bas.



Figure 14. Implantation des sites ALLEZ2 (Courtaud) et ALLEZ1 (Boumby) et des zones de découverte de mobilier résiduel, sur le cadastre.

Numéro inventaire site AL-SUZ1		Numéro cadastral 727 à 731, 733 à 735, 738, 739, 742, 743, 896 à 900 (719 à 743 dans Gondal, 1969)	
Commune STE SUZANNE	Coordonnées GPS N43°12.229' E001°23.041'		Localisation altitude 230
Localisation Lieu dit Castagnac	Précision GPS 4 m.		Distance à l'eau Source adjacente (380 m. de la Lèze)

Circonstances de découverte

Prospection Gondal années 1960.
Prospection de la parcelle 743 le
31.10.2015

Superficie au sol de l'épandage

1500 m2 pour l'épandage visible en 2015 sur la seule parcelle 743. Gondal relevait une surface de 25000 m2 environ dont un peu moins de la moitié est occupée par une métairie.

Description archéologique

Débris de *tegulae*, d'*imbrices*, de poteries et de fragments de marbre informes identifiés par Gondal dans les parcelles, et en pièces de réemploi dans la ferme, aux abords de la métairie de Castagnac, sur un petit plateau à l'ouest de la Lèze. La découverte de murs sous-jacents lors de travaux d'adduction d'eau a été signalée dans les années 60, de même qu'un "trésor" de monnaies romaines (majoritairement datées de Pupien et Balbin à la fin de Gallien) (Gondal 1970), près de la source. D'après nos observation l'emprise du site sur la parcelle 743 est moins importante que ce que relevait Gondal. Le site semble occuper l'intégralité de l'extrémité ouest d'un plateau naturel, contraint du N-E au S par une murs sous-jacents lors de travaux d'adduction d'eau dans les années 60pente marquée descendant vers le fond de vallée et précédée du S-E au S par un petit talus. La pente est plus douce du N à l'Ouest, mais le mobilier n'en disparaît pas moins passé le sommet du plateau. La prospection de 2015 confirme la présence de ces mobiliers, notamment de la présence massive de TCA anciennes, de fragments de mortier.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Céramique oxydante : 166 fragments dont 12 bords, 1 fond et 2 anses.
Céramique réductrice : 67 fragments dont 5 bords et 1 départ d'anse.
Sigillée : 22 fragments dont 5 bords et un fond, correspondant à 3 coupes de Drag37, peut-être une de Drag29 et une Drag35-36 avec décor en feuille d'eau.
Amphore : 3 fragments, dont un de Bétique type Dr7.11.
Métal : 4 clous.
Verre : 1 fragment.
Silex : 2 fragments taillés.

Hors Site

Datation : la sigillée est cohérente avec la période flavienne, début de la période antonine. En revanche le trésor monétaire et le tesson d'amphore de Bétique dénotent une présence au milieu du IIIe s. ap. J.-C. et au IVe s. ap. J.-C. Il y a peut-être un hiatus d'occupation sur lequel la céramique commune ne nous renseigne absolument pas.

Chronologie de l'occupation

Fin Ier ap. J.-C.-courant IVe s. ap. J.-C.

Caractérisation

Grande villa



Figure 15. Profil Est Ouest de ALSUZ1 d'après géoportail, le site apparaît de part et d'autre de 0,44.



Figure 16. Profil Nord-Est - Sud-Ouest de ALSUZ1 d'après géoportail, le site apparaît entre 0,29 et 0,36 environ.

Profil altimétrique



Figure 17. Profil Sud-Est - Nord-Ouest de ALSUZ1 d'après géoportail, le site apparaît environ entre 0,35 et 0,5, d'après Gondal.

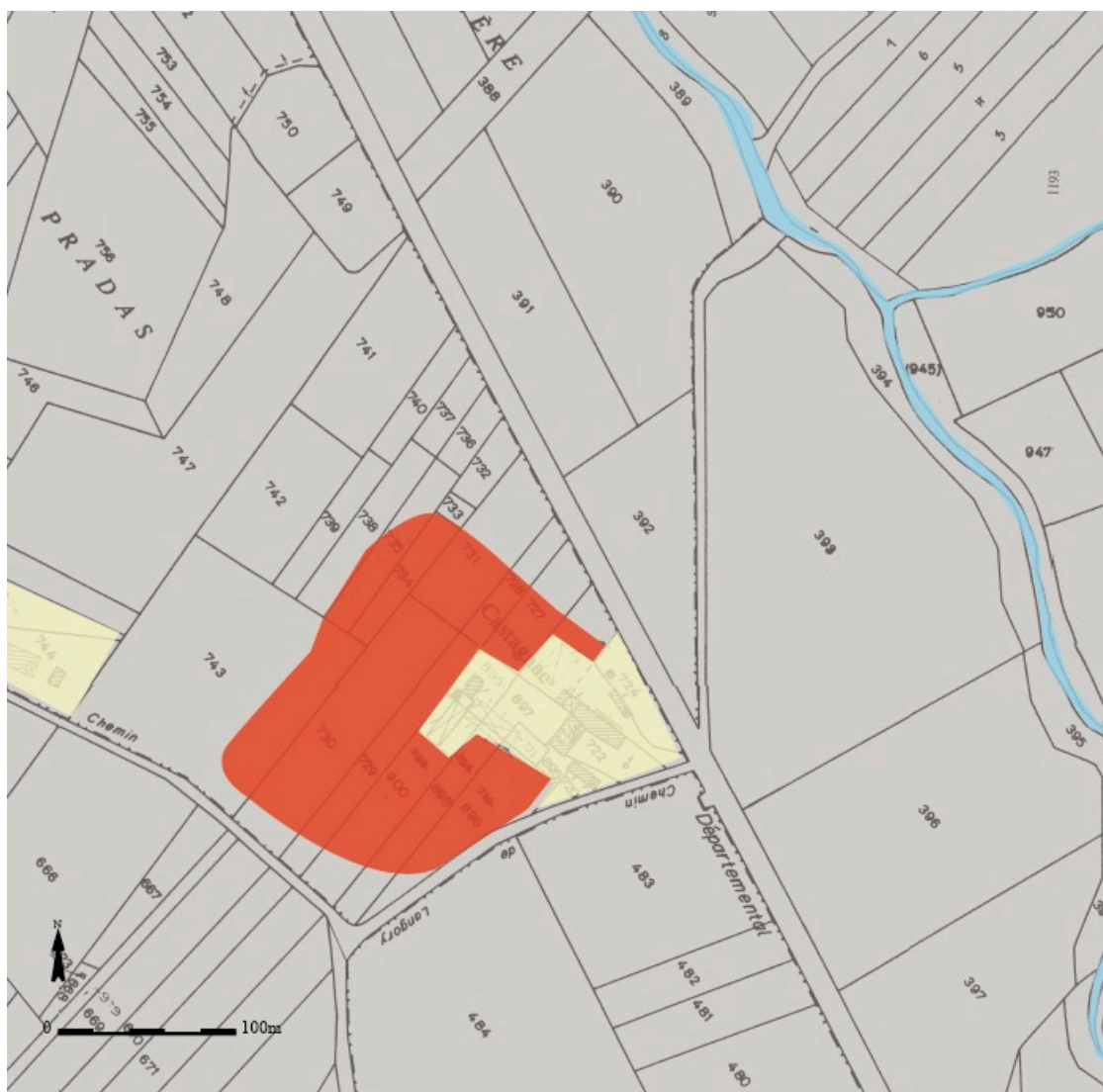


Figure 18. Implantation du site ALSUZ1 sur fond cadastral d'après nos observations et celles de Gondal. La surface se superpose à l'extrémité d'un plateau.



Figure 19. Parcelle prospectée en 2015 : résultat de l'analyse des densités de mobilier dans un carroyage de 5 m de côté.



Echelle 1:1

0 5cm

Figure 20. ALSUZ1 éléments identifiables de Drag37 (et 29 ?) et de Drag35-36 avec motif en feuille d'eau.

Numéro inventaire site AL-CAR1		Numéro cadastral 260 et 261	
Commune CARLA-BAYLE	Coordonnées GPS N43°11.164' E001°22.709'		Localisation altitude 250
Localisation Lieu dit Mestrepey	Précision GPS 4 m.		Distance à l'eau 100 m. (2000 m. de la Lèze)

Circonstances de découverte

Cité dans la *CAG* 09.
Prospection le 28.10.2015

Superficie au sol de l'épandage

Forme irrégulière de 20 m. x 20 m., environ 280 m².

Description archéologique

Débris d'amphores vinaires sur plusieurs centaines de m² apparaissant dans une parcelle, en bordure du chemin de Canalès, entre Ste Suzanne et Carla-Bayle, entre la métairie de Mestrepey et le ruisseau "Canalès". Le mobilier est concentré entre les points suivants : N43°11.164' E001°22.709', N43°11.163' E001°22.715', N43°11.169' E001°22.723', N43°11.174' E001°22.718', N43°11.172' E001°22.708'.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Céramique oxydante : 11 fragments dont 2 bords.

Amphore : 242 fragments (10kg) dont 19 bords, 13 départs supérieurs, 5 départs inférieurs, 5 pieds, 40 anses.

Typologie : 2 lèvres de Gréco-italique, 17 lèvres de Dr1a de petit format.

Ugentarium : 1 pieds.

Datation : Le mobilier est cohérent avec le troisième tiers du IIe s. av. J.-C.

Hors Site

À l'extrémité du plateau, au Nord, un épandage de fragments de calcaire, de tuiles et de la céramique récente laisse penser à la présence d'une installation de 30 m. x 50 m. Pour le reste du mobilier on remarque quelques *tegulae* et amphores dans la partie sud et sud-est du champ. À noter la présence d'une monnaie royale moderne.

Chronologie de l'occupation

130-100 av. J.-C.

Caractérisation

Site de l'âge du fer



Figure 21. Profil Est-Ouest de ALCAR1 d'après géoportail, le site apparaît vers 1,38. En face apparaît le plateau de Bouscarre.

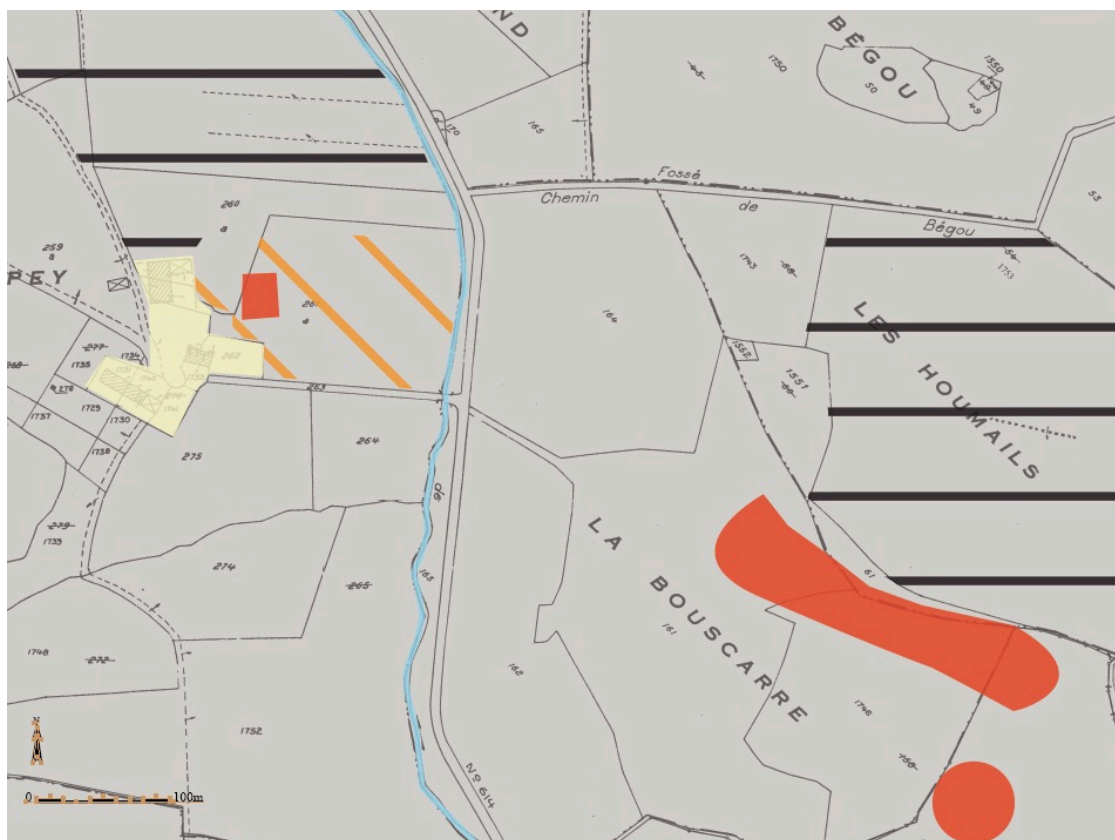
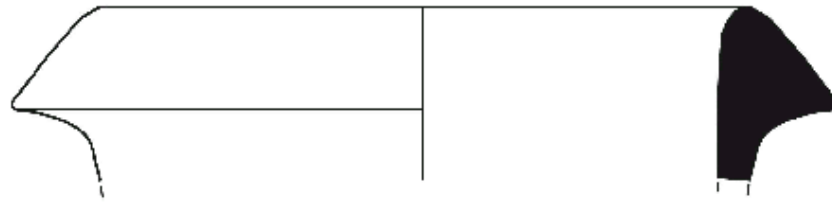


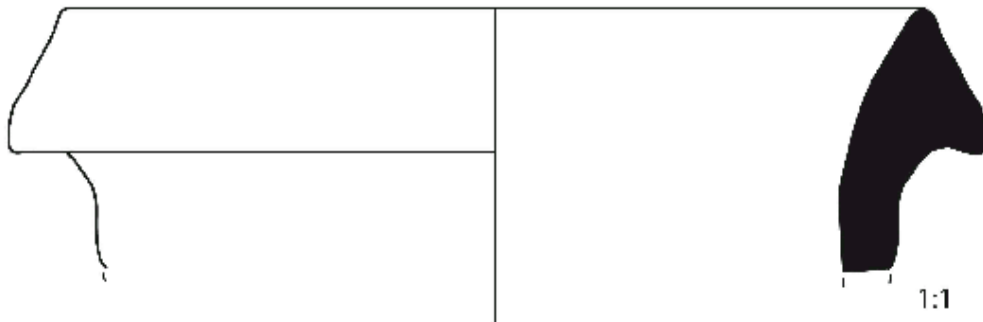
Figure 22. Localisation, à l'ouest, du site ALCAR1 et de la zone d'épandage du mobilier résiduel sur fond cadastral.

Amphore italique Dressel 1A



1:1

Amphore italique Dressel 1A



1:1

Amphore gréco-italique



1:1

Unguent



1:1

0 5cm

Mobilier provenant de Mestrey (ALCAR1) recueilli en prospection.

2.1.2. Les sites identifiés

Numéro inventaire site AL-LEZ1		Numéro cadastral 766	
Commune LEZAT SUR LEZE	Coordonnées GPS N.43°17.811' E.001°20.934'		Localisation altitude 200-205 m.
Localisation Lieu dit Boumby	Précision GPS 4 m.		Distance à l'eau moins de 100 m. (300 m. de la Lèze)

Circonstances de découverte

Prospection 06.04.15

Superficie au sol de l'épandage

24 m. (E-O) x 40 m. (N-S), 960 m2

Description archéologique

Épandage très dense de tuiles romaines en bord de parcelle, au Nord se trouvent des serres et à l'Est la route. Le site est donc sans doute plus étendu.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Présence dense de *tegulae* et *imbrices* rares fragments de céramique et d'amphore.

Céramique oxydante : 3 fragments, dont un bord.

Céramique réductrice : 4 fragments.

Sigillée : 3 fragments, dont 1 bord. Typologie essentiellement des Drag35-36 et peut-être à un Drag27.

Amphore : 1 pied de Tarraconaise de type Pascual 1 ou Dr2.4.

Datation : le seul élément d'amphore date du milieu du Ier av. J.-C. à la fin du Ier s. ap. J.-C. et la sigillée est cohérente avec le début de la période antonine.

Hors Site

La présence de TCA éparses se repère jusqu'à la Lèze (et dans les parcelles voisines).

Chronologie de l'occupation

v. 50 av. J.-C.-v. 125 ap. J.-C. ?

Caractérisation

Site Gallo-romain



Figure 23. Profil de ALLEZ1 d'après géoportail, le site apparaît en pied de coteau, un peu avant 1,93.



Figure 24. Implantation de ALLEZ1, au sud, et de ALLEZ2 et de l'épandage de mobilier résiduel, sur fond cadastral.



Echelle 1:1

0  5cm

Figure 25. ALLEZ1 sigillée Drag35-36 (et peut-être 27 ?)

Numéro inventaire site AL-SIE1		Numéro cadastral 95	
Commune SIEURAS	Coordonnées GPS 43.20033 1.35154		Localisation altitude 289 m.
Localisation Lieu dit Soulère	Précision GPS Maps		Distance à l'eau 200 m. (3200 m. de la Lèze)

Circonstances de découverte

Ramassages du propriétaire depuis 10 ans
Prospection le 30.10.15

Superficie au sol de l'épandage

20 m. x 19 m., pour environ 320 m².

Description archéologique

L'épandage se développe entre N43°12.012' E001°21.092', N43°12.018' E001°21.102', N43°12.025' E001°21.095', N43°12.020' E001°21.083', en bord de parcelle. Il présente des traces nombreuses de mortier et de TCA.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Présence dense de *tegulae*, briques, mortier, sigillée, verre.

Échantillonnage dans la collection du propriétaire :

Céramique réductrice : 1 bord.

Sigillée : 15 fragments dont 4 bords et 6 fonds. Typologie : 1 Drag44, 3 Drag37, 1 Stanfield22a.

Amphore : 2 fragments, dont 1 bord et 1 anse. Le premier correspond à une Dr1a, la seconde à une amphore de Tarraconnaise.

Datation : les amphores correspondent à la deuxième moitié du Ier s. av. J.-C., la sigillée renvoie vers la Drag37 et la forme tardive de la Stanfield22a, à une fourchette 60-120 ap. J.-C.

Hors Site

Chronologie de l'occupation

v. 50 av. J.-C.-v. 120 ap. J.-C.

Caractérisation

Ferme Gallo-romaine

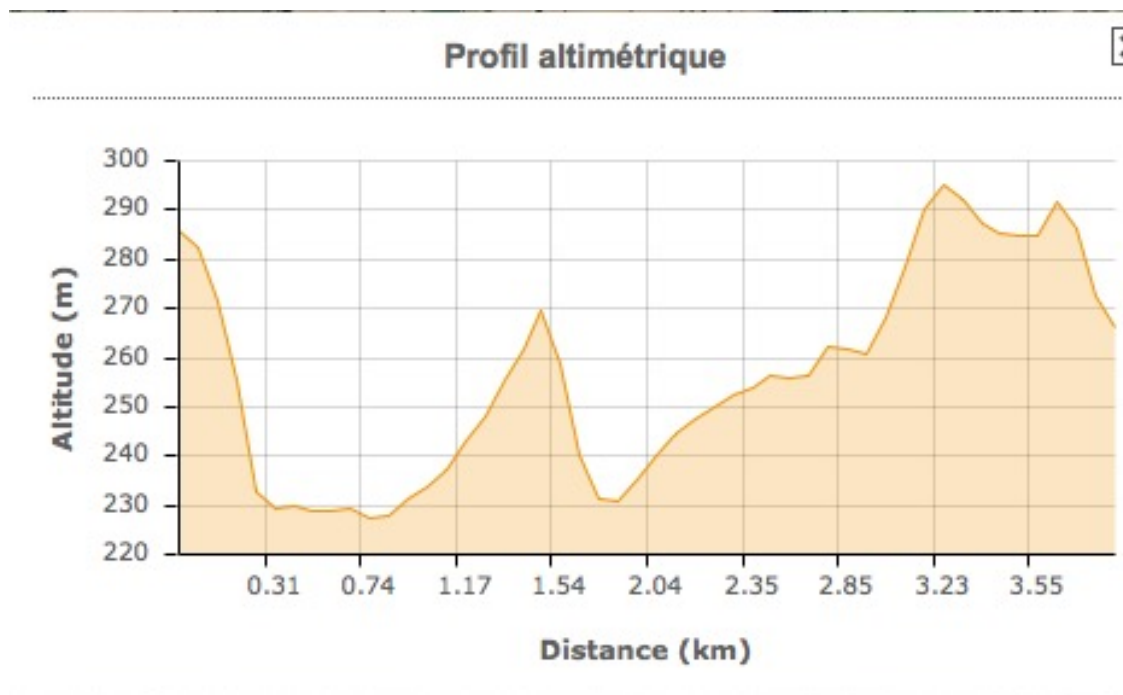


Figure 26. Profil Est-Ouest de ALSIE1 d'après géoportail, le site apparaît après 3,23.

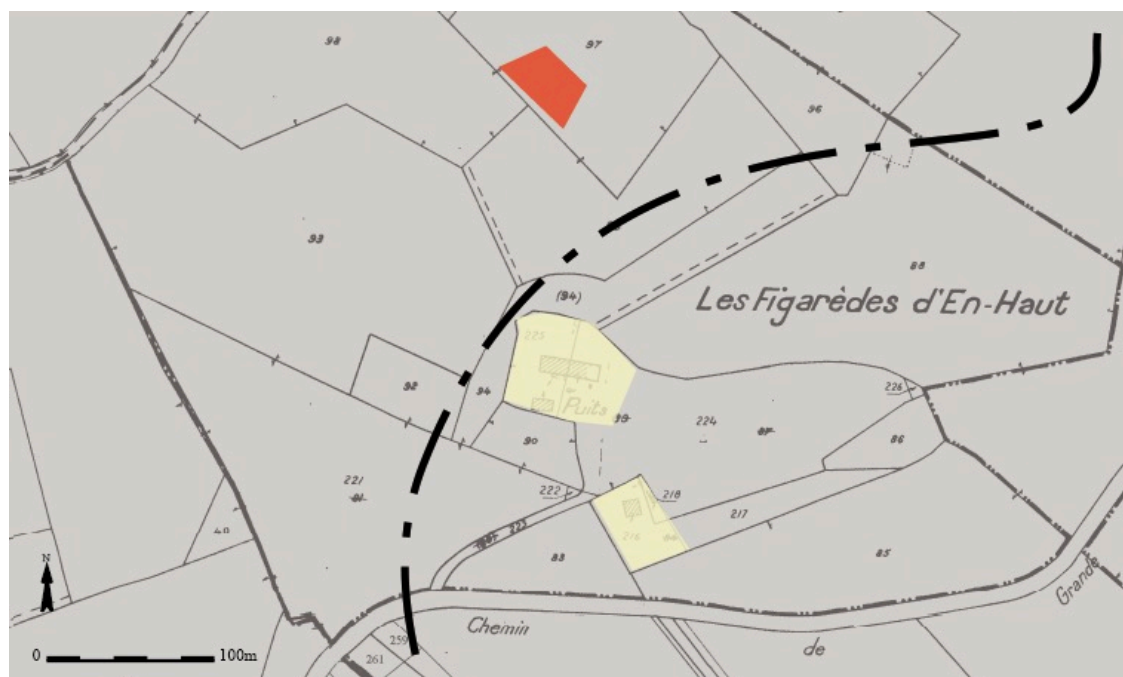


Figure 27. Implantation de ALSIE1 sur fond cadastral.



Numéro inventaire site AL-CAR2		Numéro cadastral 161, 61, 1746, 53, 30, 31	
Commune CARLA-BAYLE	Coordonnées GPS 43.183532 1.384018		Localisation altitude 314 m.
Localisation Lieu dit La Bouscarre	Précision GPS Maps	Distance à l'eau 200 m (1,7 km de la Lèze)	

Circonstances de découverte

Prospection 28.10.2015

Superficie au sol de l'épandage

Le plateau fait environ 17000 m2.

Description archéologique

Le site est vraisemblablement très arasé d'après les observations faites dans les pentes et dans les fossés et talus des différentes parcelles. Cela étant l'activité de pillage archéologique y est extrêmement forte. Le plateau fait 50 m. de large pour 300 m. de long environ.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

D'après les dires, des amphores entières y auraient été trouvées, la parcelle n'étant pas entretenue, notre prospection n'a pas donné de résultats, si ce n'est la présence, en contrebas du plateau, au sud de la parcelle 30, d'une concentration mal définie de *tegulae* qui indiquent peut-être la présence d'un bâtiment (AL-CAR3).

Hors Site

Chronologie de l'occupation

Caractérisation

Site de l'âge du fer supposé



Figure 28. Profil Est-Ouest du plateau de Bouscarre et de ALCAR2 d'après géoportail, le site apparaît entre 0,34 et 0,5.



Figure 29. Profil Nord-Sud du plateau de Bouscarre et de ALCAR2 d'après géoportail, le site apparaît de part et d'autre de 0,15.

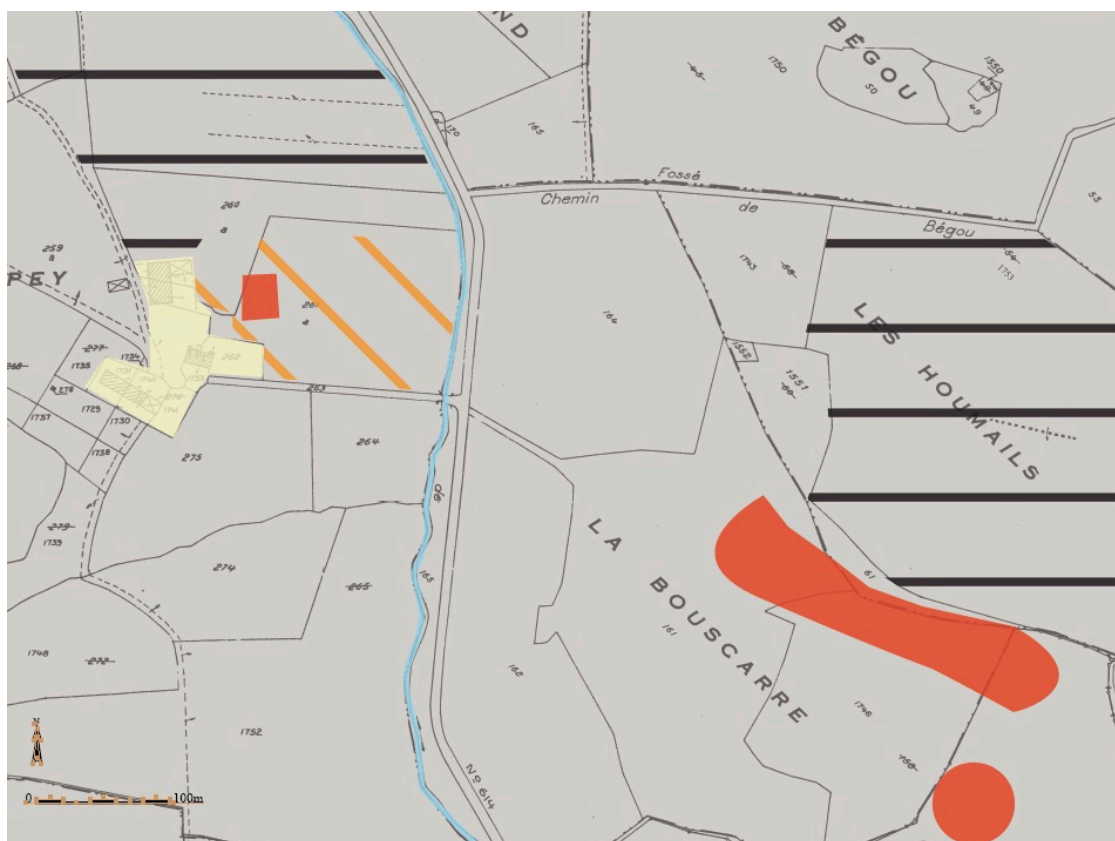


Figure 30. Implantation des sites ALCAR1, 2 et 3 sur fond cadastral.

2.1.3. Les sites connus invérifiables

Numéro inventaire site AL-LEZ3	Numéro cadastral 1523		
Commune LEZAT SUR LEZE	Coordonnées GPS 43.276654 1.347024 ?		Localisation altitude 212 m.
Localisation Lieu dit Le Couvent	Précision GPS	Distance à l'eau 290 m. (530 m. de la Lèze)	

Circonstances de découverte

Fouille d'U. Gondal.

Superficie au sol de l'épandage

?

Description archéologique

Fouilles au cœur du village, sur l'emplacement de l'ancienne abbaye Saint Pierre, aujourd'hui non prospectable et sans rapports de fouilles disponibles à notre connaissance.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Débris de *tegulae*, de poteries, fragments de marbre, de mortier en granit, chevilles en fer, morceaux de mortier romain, ossement humains pétrifiés (Gondal 1969).

Hors Site
Chronologie de l'occupation
Caractérisation

Site Gallo-romain



Figure 31. Profil Est-Ouest de ALLEZ3 d'après géoportail, le site apparaît entre 0,53 et 0,66.

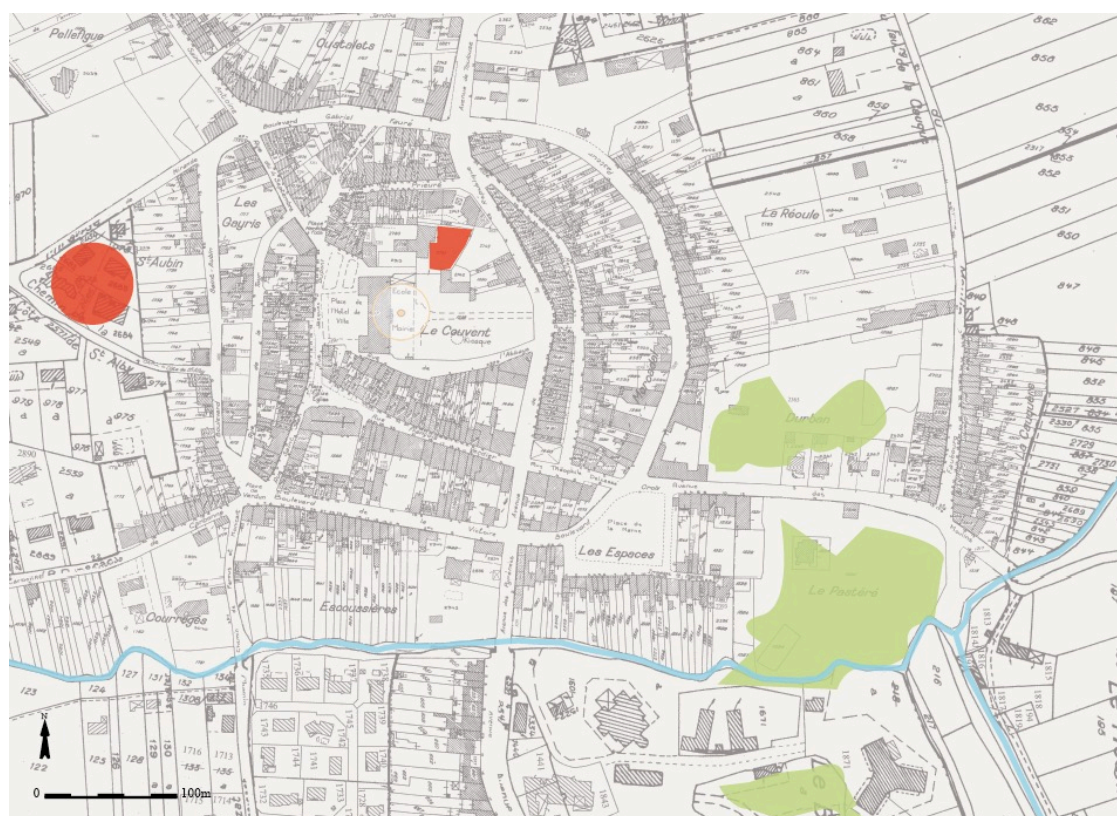


Figure 32. Implantation présumée, au centre, de ALLEZ3 sur fond cadstral.

Numéro inventaire site AL-LEZ4	Numéro cadastral 922		
Commune LEZAT SUR LEZE	Coordonnées GPS 43.248073 1.346062 ?		Localisation altitude 290
Localisation Lieu dit Villaret	Précision GPS	Distance à l'eau 360 m. (2000 m. de la Lèze)	

Circonstances de découverte

Sondage Gondal 1962.

Superficie au sol de l'épandage

?

Description archéologique

Puit et mobilier apparaissant dans la parcelle contiguë à l'ancienne église St. Etienne, à 70 m. à l'est. Le puit de 1,25 m. de diamètre, fouillé jusqu'à 5 m. (par Gondal en 1962), est bâti en briques.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Dans le comblement : *Tegulae*, *imbrices*, moellons enrobés de mortier, mortier romain, bloc de marbre de St-Béat (amorce de colonnette), débris d'amphores et poteries (vase ovoïde noir, mortier en terre rouge), pesons, ossements animaux et un antoninianus de Claude II au type *Providentia augusti* à 50 cm de profondeur (Gondal 1969).

Parcelle: matériel analogue (Gondal 1969).

Hors Site
Chronologie de l'occupation
Caractérisation

Site Gallo-romain



Figure 33. Profil Est-Ouest de ALLEZ4 d'après géoportail, le site apparaît en haut de côte, après 2,82.



Figure 34. Implantation du puits fouillé par Gondal et, de part et d'autre, présence de tuiles isolées, sur fond cadastral.

Numéro inventaire site AL-LEZ5	Numéro cadastral 307		
Commune LEZAT SUR LEZE	Coordonnées GPS 43.278744 1.358518 ?		Localisation altitude 215
Localisation Lieu dit Malsang	Précision GPS	Distance à l'eau Bord de ruisseau (400 m. de la Lèze)	

Circonstances de découverte

Sondages Gondal 1967.

Superficie au sol de l'épandage

?

Description archéologique

Du mobilier apparaissant dans une parcelle, en rive droite de la Lèze, à proximité du château de Malsang, a conduit Gondal à mener une campagne de fouilles révélant trois murs. Les archives de fouille n'ont pas pu être retrouvées à ce jour.

Mobilier (voir les tableaux de comptage en annexe)

Tegulae, imbrices, clous de charpente, un sol fait de débris de briques et de tuiles enrobées de mortier, portions de murs (ép. 70 cm, h 60 cm), plaques de revêtement en marbres, fragments de colonnes en marbres rose et vert (diam 28 cm), mortier, "crépie" peint, tesselles de mosaïque polychrome, monnaies.

Hors Site
Chronologie de l'occupation
Caractérisation

Site Gallo-romain



Figure 35. Profil Est-Ouest de ALLEZ5 d'après géoportail, le site apparaît sur un léger relief au pied du coteau avant 1,4.



Figure 36. Implantation présumée de ALLEZ5 d'après Gondal, sur fond cadastral.

2.4. Les traces d'occupation

Ces sites regroupent les découvertes isolées (et localisées) et les sites qui ont livré du mobilier antique sans qu'un épandage n'ait été observé. Ils constituent des traces de l'occupation protohistorique ou antique, mais ne peuvent pas participer à l'étude sur la nature et la distribution des habitats dans l'état actuel de la documentation.

- Foueille

Sur le site signalé par Gondal (1969a) dans la parcelle 1948 (43.270961 1.331353) et caractérisé par des « *imbrices*, *tegulae* et poteries », aucune concentration d'un tel mobilier n'a été observée lors des travaux de prospections de cette année. Un fragment de *tegula* a néanmoins été retrouvé.

- La Grausse

Lors des prospections (43.276185 1.335124), un fragment de *tegula* a été retrouvé dans la parcelle 999. L'endroit est situé à 450 m à l'est de l'embranchement qui délimite la parcelle « Les Graves et Cimetière ».

- Caïchac

Cet endroit (43.262618 1.376233) est caractérisé par un éperon calcaire dont la surface supérieure est relativement plane et qui contraste avec la forte inclination des versants. C'est l'endroit où se trouvait « la gleyzette de Cachac » signalée par le livre terrier de 1679. Il se trouve en bordure de l'ancien chemin reliant Lézat à Saverdun. Le plateau est maintenant recouvert de broussailles empêchant la prospection. Malgré le mobilier observé par Gondal (1969a), et la toponymie (suffixe *-ac* d'origine gallo-romaine, « domaine de Cassius », cf. p. XX) l'observation sur le terrain n'a pas révélé d'indices d'occupation. Dans la parcelle travaillée immédiatement à l'est (n°955), à la limite du plateau, quelques débris de *tegulae* ont été retrouvés. Pour l'instant, la quantité et la nature du mobilier ne nous permettent pas de pouvoir caractériser un site antique.

- Les Graves et Cimetière

De la même manière cet endroit répertorié par Gondal (1969a) (43.276394 1.343737) suite au ramassage de « débris de *tegulae*, d'*imbrices* et de poteries » ne peut pour l'instant être considéré comme site. Le mobilier dont traite Gondal n'a pas été retrouvé et la parcelle (2682-2686, 2055 dans Gondal) est maintenant urbanisée.

- Carrou

Un fragment de *tegula* a été retrouvé en 2015, parmi des rejets de mobilier et de TCA modernes (43.247389 1.347445).

- Le Coustou

Scanduizzi relève en 2013 un site gallo-romain sur lequel il a prélevé 42 éléments de nature non précisée. Il donne les coordonnées suivantes : Lambert x519500 y 3106660 z 225, parcelle B5/659.

- Découvertes éparses non localisées (Bronze de Gordien III à Artigat)

Un certain nombre de monnaies isolées ont été retrouvées dans la vallée. Depuis le début du XIX^e siècle, 11 monnaies romaines allant de Caligula à Magnence et provenant de Lézat ont alimenté les collections du musée de Foix. D'autres ont depuis été signalées par Gondal (1969a). De la même manière, deux monnaies proviennent de la commune d'Artigat (denier de Trajan, bronze de Gordien III). Leurs lieux de découverte ne sont pas connus et, si elles indiquent bien une présence romaine, ces monnaies ne nous sont d'aucune aide. À l'inverse, certaines découvertes monétaires sont localisées de manière plus précise et nous sont donc utiles pour orienter nos recherches de terrain.

Lieu de découverte approximatif	Commune	Type	Datation
Raymond le Boué	Le Fossat	Denier de P. Aemilius Lepidus et L. Scribonius Libo (Rome)	55 - 54 av. J.-C.
Cardonne	Lézat / Lèze	Follis réduit de Constantin (Londres)	311/312 ap. J.-C.

3. Études de mobilier

L'étude de mobilier a été menée en concertation avec des spécialistes : Laurence Benquet, Pierre Marty, Philippe Gardes, Vincent Geneviève et Jean Catalo. Le mobilier est trop peu riche et sans cohérence suffisante à l'échelle de la vallée pour en mener une étude globale. Les analyses de mobiliers sont donc synthétisées dans les fiches de site et dans les tableaux de comptage joints en annexe. Nous souhaitons tout de même présenter ici une étude du mobilier métallique découvert qui se résume essentiellement à quelques monnaies. De plus, à toutes fins utiles et à destination de travaux à venir, nous avons souhaité analysé le mobilier hors site généralement présent dans la région.

3.1. Les monnaies

Cinq monnaies et une médaille religieuse ont été découvertes lors de la prospection :

Castagnac, Commune de Sainte-Suzanne, parcelle 743

Imitation italienne de Claude le Gothique

[DIVO CLAUDIO] ; tête radiée de Claude II à droite

[CONSECR]ATIO ; Aigle debout à gauche, les ailes déployées, tournant la tête à droite.

pds : 0,99 gr ; Troussey 3172-3391



Echelle 2:1

0  2cm

Mestrepey, commune de Lézat-sur-Lèze, parcelle 261

Monnaie antique en bronze indéterminée

Ø 25 mm ; pds : 9,72 gr



Echelle 2:1

0  2cm

Double tournois, type 8, Lyon, 1633

LOVIS XIII [R.D.FRAN.ET.N.] AVA-D ; Buste de Louis XIII à droite, lauré, drapé et sans cuirasse, en col fraisé

+DOU[BLE TOURN]OIS.1633 ; trois lis posés 2 et 1

Ø 21 mm ; pds : 2.83 gr ; CGKL 352.B



Echelle 2:1



0 2cm

Sous Souleya d'en bas, commune de Lézat-sur-Lèze, parcelle 196

Liard de Louis XIV

À partir de 1655-fin 1707 (pièce très abimée, buste et légende non visible)

Ø 22 mm ; pds : 2,74 gr

Fouille, commune de Lézat-sur-Lèze, parcelles 1940 et 1931

Cinq centimes Napoléon III, tête nue, Marseille, 1853-1857

NAPOLEON III EMPEREUR ; Tête nue de Napoléon III à gauche

EM[PIRE FRANÇAIS] CINQ C[ENTIMES] ; Aigle debout de face sur un foudre, les ailes ouvertes, la tête tournée à droite à l'exergue MA lié

Ø 25 mm ; pds : 4,25 gr ; F 116.6/F 116.13/F 116.27/F 116.36/F 116.43



Echelle 2:1



0 2cm

Médaille religieuse de Saint-Benoît (2 fragments)

CRUX S.P [BENEDICTI] ; effigie de Saint-Benoît debout à gauche

IHS.V.R.S.N.S.[M.V.+S.M.Q.L.I.V.B] ; croix de Saint-Benoît contenant

C.SSM[L]

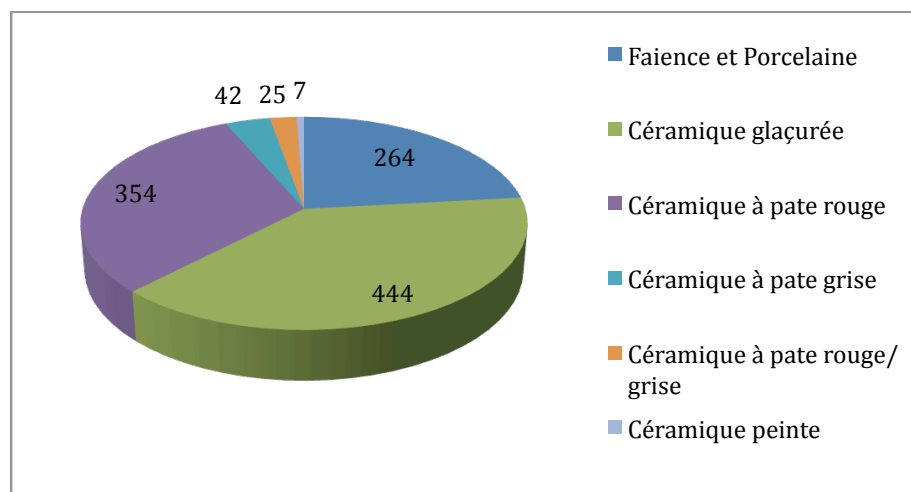
[N].D.S.M.D

C.S.[P].B

pds : 0,19 gr

3.2. Le mobilier hors site

Le mobilier hors site¹⁴ observé lors de la campagne de prospection compte 1136 tessons céramiques (répartis en 34 lots). Comme pour le mobilier issu des sites médiévaux et modernes, les observations réalisées par Jean Catalo ont permis d'en affiner la chronologie.



Trois grandes catégories sont nettement représentées : la céramique glaçurée, la céramique à pate rouge et l'ensemble faïence et porcelaine.

La céramique glaçurée compte 444 tessons (soit 39 % du total). Elle regroupe plusieurs ensembles distincts (les sous ensembles sont détaillés dans l'inventaire du mobilier hors site). Elle rassemble à la fois :

- la céramique glaçurée sur une face (160 tessons)
- la céramique glaçurée sur engobe sur une face (128 tessons)
- la céramique glaçurée (avec ou sans engobe) sur les deux faces (156 tessons)

¹⁴ Sur le total indiqué est pris en compte uniquement le mobilier céramique. Les objets métalliques, essentiellement des fers de boeufs et des outils agricoles récents, et les fragments de tuiles, briques et carreaux de dallages ont seulement été observé, mais non comptabilisés.

Dans cette dernière sous catégorie, on retrouve une bonne part de céramiques à glaçure brune copies de l'atelier d'Albisola¹⁵. Cette céramique à pâte fine de couleur rouge, glaçurée au plomb sur les deux faces. Cette production se retrouve surtout à la fin du XVIII^e et au XIX^e siècle.

La céramique rouge représente 31 % de la céramique ramassée en hors site (354 tessons). Sans éléments précis, il est très difficile d'attribuer une période chronologique pour la céramique à pâte rouge.

On recense 264 tessons pour l'ensemble « porcelaine et faïence blanche » (23 % du total). Ce type de céramique se développe à partir du XVIII^e et surtout au XIX^e siècle¹⁶.

Le reste de la céramique comprend céramique à pâte grise (42 tessons, soit 4%) et la céramique à pâte rouge/grise (25 tessons, soit 2 %). Cette catégorie se différencie de la céramique grise et rouge. Cette désignation vient des tessons à pâte rouge surcuits et grisés sur leur face extérieure. Comme pour la céramique rouge, sans éléments précis il paraît difficile d'attribuer une période chronologique exacte.

La période la plus représentée pour le mobilier hors site se concentre sur la fin du XVIII^e–XIX^e siècle. L'ensemble des lots ramassés dans les champs sont datés de cette période.

¹⁵ Cf, LASSURE (J.-M), 2007, 453 et indications orales de Jean Catalo

¹⁶ Indications de Jean Catalo.

4. Synthèse et hypothèses de travail

4.1. Les implantations



Figure 37. Vue de la vallée depuis les hauteurs des Gravettes, en bas, à gauche des sapins : ALLEZ1, à droite, ALLEZ2.

Les sites antiques de vallée de la Lèze qui ont été repérés par Gondal et lors de la campagne 2015 sont d'abord concentrés dans le fond de vallée, sur de petites terrasses surplombant de quelques mètres l'altitude de la rivière et étant proches d'elle de quelques centaines de mètres, en général 200-300 mètres, et à proximité de sources ou de ruisseaux. Les grands sites que sont Malsang (ALLEZ5) et le Couvent (ALLEZ3) répondent, chacun sur une berge, à cette situation. Éloignés d'environ 900 m, ils devaient représenter un pôle structurant de cet espace. Tout comme le site de Castagnac (ALSUZ1), 8,5 km au sud. Aux côtés de ces grands pôles, des installations plus modestes répondent aux mêmes implantations, comme les sites voisins de Boumby et Courtaud (ALLEZ1 et 2), à 2,2 km au nord de Malsang. Ces sites étaient entourés d'occupations qui ont laissé peu de traces sur les côtes voisins. Bien entendu, la ligne de crête se prête assez mal à la prospection car les champs ne sont pas exploités ou occupés par des fermes modernes. Cela étant les hauteurs n'ont véritablement livré que peu de sites malgré des recherches extensives. Le site de Villaret (ALLEZ4) n'a pu être cerné pendant cette campagne. Il est situé à 3,1 km au sud de le Couvent et surplombe la vallée à l'extrémité d'un plateau, à 1 km du fond de vallée. La situation est la même que celle de Bouscayre (ALCAR3), qui se développe à côté d'une occupation de l'âge du fer sur le plateau voisin et dans la vallée voisine du Canalès. Il y a une exception dans ces implantations, il s'agit du site des Figarèdes d'en Haut (ALSIE1), implanté sur un plateau à l'écart de la vallée, surplombant le val du ruisseau de Darré

Dahusse, à près de 3 km de la Lèze. Ce site paraît, vu le mobilier, plus important que les sites à tuiles de Boumby, Courtaud, Villaret ou Bouscayre. Peut-être ceux-ci sont-ils liés aux installations de plaine alors que les sites plus éloignés ont une plus grande autonomie. Les recherches à venir et le développement du SIG dans les années à venir devraient nous permettre de poser des hypothèses plus abouties, en comparant avec la zone de la vallée qui débouche dans la Garonne.

4.2. Chronologies et typologies

De la même manière, les typologies et chronologies devraient nous aider à mieux comprendre la structuration de l'habitat dans la vallée. Alors que nous pensions, d'après les données anciennes, être surtout confrontés à des données des III^e-IV^e s. ap. J.-C., le mobilier recueilli laisse entrevoir de toutes autres perspectives.

L'occupation de la fin de l'âge du fer n'a pu être certifiée que sur le site de hauteur de la Bouscayre (ALCAR2), qui fonctionne vraisemblablement avec le site de fond de vallée de Mestrepey (ALCAR1). Cette occupation a une profondeur dans le temps puisqu'un site à tuiles s'installe à côté du plateau (ALCAR3). Il s'agira de revenir pour tâcher de mieux cerner la chronologie de ce dernier. Il représente d'ailleurs ces sites qui ne livrent que des tuiles en surface et sont donc peu aisés à classer (ALLEZ1, 2 et 4). L'un d'eux est peut-être assez tardif (ALLEZ4) vu la découverte d'une monnaie du IV^e s. ap. J.-C. par Gondal, toutefois la découverte a été faite dans le comblement d'un puit, difficile donc de s'en servir pour dater la période d'installation sur ce site.

La majeure partie de la chronologie, à Castagnac (ALSUZ1), Figarède (ALSIE1) et peut-être Malsang (ALLEZ5) semble avoir une amplitude chronologique assez large, du I^{er} ap. J.-C. au III^e s. ap. J.-C. L'époque flavienne est fortement représentée dans les sites livrant de la sigillée, tandis que les découvertes monétaires pointent vers le III^e s. ap. J.-C.

On peut donc pour l'instant seulement supposer l'existence qu'un habitat de hauteur à l'âge du fer (ALCAR1 et 2). Puis à l'époque romaine, dès le I^{er} s. ap. J.-C., sont implantés de grands centres de type *villae* (ALLEZ3 et 5 et ALSUZ1), des centres secondaires, probablement des fermes importantes à l'écart de la vallée (ALSIE1), des groupements d'habitats plus simples (ALLEZ1 et 2), et des sites à tuiles isolés (ALLEZ4 et ALCAR3). Ces sites sont entourés de terres cultivées dans l'antiquité et ayant donc livré des traces ténues de présence humaine à ces époques.

4.3. Projet de modélisation spatiale à partir des données de prospection

Depuis que la prospection est devenue une démarche archéologique à part entière – dans les années 1980 en France – on considère, à juste titre, qu'elle est susceptible de fournir par elle-même des données archéologiques interprétables en terme d'histoire de l'occupation au sol, d'évolution des paysages, etc.¹⁷ Parmi les méthodes d'analyse de ces données, on trouve la modélisation spatiale. Autrement dit, les données de la prospection peuvent servir à la mise en œuvre d'un modèle, ou représentation de la réalité en vue de la comprendre et de la faire comprendre¹⁸. Les modèles sont couramment employés dans les sciences humaines et sociales, en particulier depuis les années 1960 qui ont vu une grande remise en question des principes d'analyse des données en SHS et l'apparition d'un courant de réflexion sur la modélisation¹⁹.

L'utilisation des modèles est aujourd'hui courante en géographie et les archéologues en ont saisi, depuis quelques années déjà, les vertus heuristiques. En effet, géographes et archéologues partagent certaines problématiques de recherche, en particulier celles tournant autour de la notion de *territoire*. Dans le sud de la France, plusieurs projets interdisciplinaires ont ainsi vu le jour, pour saisir la trajectoire historique de territoires anciens. C'est le cas d'Archaeomedes²⁰, mené dans le Languedoc sur les réseaux d'habitats de l'époque gallo-romaine à l'époque moderne ou du PCR en Lodévois sur le territoire de la cité antique de Lodève, dont les frontières ont été reprises ensuite par l'évêché de Lodève²¹. Dans ces projets ont été analysés la typologie et l'implantation des sites, ainsi que les interactions qu'ils développent entre eux. L'ensemble de ces éléments contribue à construire un territoire dont on peut analyser l'organisation, les résiliences et les ruptures dans les dynamiques.

Nous n'avons pas ici l'ambition d'atteindre les résultats de tels projets, mais nous avons pensé que l'habitat antique de la vallée de la Lèze se prêtait à une analyse spatiale inspirée de ces précédents travaux. En effet, l'analyse des interactions entre les sites de la vallée pourrait conduire à proposer un schéma d'organisation propre à éclairer nos questionnements sur la place de cet espace dans les circulations antiques ainsi que ses relations avec les cités voisines. Pour cela, nous avons besoin de davantage de données archéologiques. Dès l'année prochaine, nous pourrions envisager de mettre en place un modèle spatial à partir des résultats des prospections.

¹⁷ Ferdière, 2006, p. 5.

¹⁸ Durand-Dastès, 2001, p. 31, reprenant la définition de P. Hagget formulée dès 1965

¹⁹ Brunet, 2000.

²⁰ Archaeomedes, 1998.

²¹ Garmy *et al.*, 2005b.

Cependant, nous pouvons d'ores et déjà établir les étapes de la méthodologie que nous emploierons prochainement. Avant la prochaine campagne, nous trouverons un MNT, Modèle Numérique de Terrain, qui renseigne les coordonnées et l'altitude des lieux. Les sites y seront géolocalisés. Nous travaillerons avec le logiciel de SIG ArcMap (ArcGIS de ESRI), qui nous permettra de calculer les distances entre les sites, en temps de marche en fonction du relief. Deux étapes seront ensuite nécessaires : la première est l'analyse typologique des sites et leur hiérarchisation relative ; la seconde est la mise en œuvre du modèle spatial à proprement parler. Les deux étapes s'appuient sur les données de la prospection. En effet, entreront en compte la surface estimée des sites, la présence de matériaux révélant du bâti, la qualité de ces matériaux (nous pensons ici au marbre notamment, qui a été retrouvé à la villa de Castagnac), la présence de mobilier céramique, que nous différencierons du mobilier céramique de stockage, la quantité de ce mobilier. À ces premiers descripteurs viendront probablement s'en ajouter d'autres, en fonction des résultats de la prochaine campagne de prospection. Bien évidemment, la périodisation des sites est essentielle. La modélisation s'effectuera par phases chronologiques, que nous déterminerons une fois l'ensemble des données en notre possession.

L'ensemble de ces critères contribuera à définir un poids pour chaque site. Ce poids sera intégré au modèle spatial. Nous pensons utiliser un modèle gravitaire, tel qu'il a été utilisé pour le projet de recherche en Lodévois : ce modèle fait le lien entre les distances qui séparent les sites et leur poids qui est corrélé à leur attractivité : plus un site est « important », plus on suppose qu'il est apte à générer des interactions. Le modèle devrait générer un ou des réseaux d'interactions, ce qui nous permettra d'identifier des pôles potentiels et d'observer la configuration des interactions. Il nous restera ensuite à caractériser ces interactions (que peut-on échanger ? Pourquoi tel site interagit avec tel autre ?) en fonction des connaissances que nous avons acquises sur l'histoire de la zone et des régions voisines (voir 1.4. et 1.5.). Par ailleurs, le SIG nous permettra également de modéliser des chemins entre les sites, autrement dit les itinéraires concrets potentiellement empruntés d'un site à l'autre. Ces derniers pourront faire l'objet d'une vérification sur le terrain, et seront mis en parallèle avec les réseaux afin de proposer une restitution complexe du fonctionnement territorial de la vallée.

Enfin, nous avons pensé élargir notre expérience de modélisation en proposant une restitution des réseaux d'interaction contemporains entre notre zone d'étude et ses alentours. Nous géolocaliserons d'autres sites, grâce à la carte archéologique, afin d'observer les réseaux d'interactions au niveau régional. Cela nous permettra d'aborder les problématiques des connexions de la vallée avec Toulouse et les cités voisines.

Cette expérience sera menée en collaboration avec l'ensemble des participants au projet. Nous comparerons les résultats obtenus par cette méthode avec les interprétations des archéologues obtenues par une analyse des découvertes de la prospection. Cela permettra d'ouvrir un dialogue interdisciplinaire et d'engager une réflexion méthodologique sur les outils de modélisation et sur l'utilisation des données de prospection, dans la même idée que l'ouvrage collectif édité par P. A. J. Attema and G. Schörner en 2012 portant sur les données des arrière-pays d'époque romaine²².

5. Annexes

5.1. Sites médiévaux et modernes

Six sites ont été repérés au mois d'octobre 2015 au cours d'une prospection systématique : cinq sur la commune de Lézat-sur-Lèze et un sur la commune de Saint-Ybars. La représentativité numéraire des vestiges est très inégale selon les entités archéologiques. Les observations réalisées par Jean Catalo ont permis d'affiner la chronologie pour les sites (notamment ceux où du mobilier céramique est présent).

Le site de Boumby, commune de Lézat-sur-Lèze

Le gisement archéologique est situé dans la parcelle 620, sur un plateau (43.295567 1.355087)

Le mobilier présent sur le sol, est constitué de nombreux fragments de briques et de tuiles. Aucun tesson céramique n'est présent sur les lieux. Il pourrait s'agir d'une ancienne ferme moderne.

Le site du Moulin de Temple, commune de Lézat-sur-Lèze

Le site est localisé dans la parcelle 226 (43.290363, 1.317551)

La zone archéologique est matérialisée par des fragments dispersés de briques et de tuiles. Un fond de tasse en faïence blanche a été recueilli. Sur la face extérieure se trouve une marque de fabrique "S". Peut-être celle de la fabrique de Sinceny (milieu du XVIIIe siècle jusqu'au dernier quart du XIXe siècle) ?

²² Attema, Schörner, 2012.

D'après le cadastre de 1828 (Section D, feuille 2), la surface concernée correspond à l'emplacement d'un ancien moulin à vent.

Le site de Maison de Temple, commune de Lézat-sur-Lèze

Les vestiges archéologiques sont situés à 350 mètres environ de la ferme Fumet (43.291586 1.331519), sur une petite parcelle (n°1282 Section E, Feuille 03). Tout comme les précédents sites, les seuls indices trouvés au sol sont des fragments de briques et de tuiles. Cette parcelle du plan cadastral correspond à une ancienne ferme visible encore sur la carte IGN.

Le site de Castèras, commune de Lézat-sur-Lèze

Le site est localisé sur le plateau surplombant la métairie de Castèras (43.306313 1.324446), au sud-ouest du bois (parcelle n°424, Section E, Feuille 03). Les vestiges sont dispersés sur une surface de 300 m². De nombreux fragments de briques et de tuiles signalent l'emplacement du site. Le mobilier recueilli sur les lieux compte 79 tessons céramiques (voir tableau en annexe).

D'après les observations, cet ensemble homogène peut être daté entre la fin XVIII^e siècle au premier tiers du XIX^e siècle. La carte de Cassini, la carte de l'état major (1820-1866) et le cadastre napoléonien de 1828, indiquent à cet endroit l'emplacement de l'ancienne métairie Castèras.

Le site de Villaret, commune de Lézat-sur-Lèze

Le gisement est situé sur le plateau, à proximité de la chapelle ruinée de Villaret (43.248646 1.345218), bordant le chemin reliant la ferme éponyme à la ferme les Pouilles. Cette chapelle, un mausolée, a été érigée par Madame Madeleine Dehom pour son époux Mre Jean-Jacques Francazal à la fin du XIX^e siècle²³. Une église paroissiale plus ancienne dédiée à Saint-Etienne avec son cimetière seraient situés dans le secteur ou même sous l'édifice actuel²⁴. Elle est représentée sur la carte de Cassini. La zone archéologique s'étend sur 300 m² en face de l'édifice religieux, de l'autre côté du chemin (parcelles n° 931 et 931 Section C Feuille 03).

La céramique glaçurée est datée de la fin du XV^e siècle (tableau en annexe). Les deux tessons avec cordons sont typiques de la fin de la période médiévale. Quant à la céramique

²³ Cf, GONDAL U., 1969a p.254-255

²⁴ Idem

grise retrouvée sur les lieux, elle semble correspondre par ses caractéristiques à de la « Commingeoise ». Cette céramique couvre un champ chronologie large (du XIII^e au XVII^e siècle)²⁵. Ce lot homogène semble dater du Bas-Moyen Age (fin XVe siècle). Avec son échantillon important de scories, ce site pourrait être une installation métallurgique. Peut-être est elle liée à l'église Saint-Etienne ?

Le site de Mestrepey, commune de Carla-Bayle

Le site est localisé entre la ferme Mestrepey et celle de Saint Geniès (43.188667 1.375200). Les vestiges sont matérialisés par la présence de nombreux fragments de briques, tomettes et de tuiles répandus sur une surface de 200 m² (parcelles n°250 et 248 Section A Feuille 02). Le mobilier découvert est constitué de 17 tessons céramiques (tableau en annexe).

D'après les observations, cet ensemble homogène peut être daté entre la fin XVIII^e siècle au premier tiers du XIX^e siècle. La carte de l'état major (1820-1866) signale entre Mestrepey et Saint-Geniès un autre lieu-dit : « le couvent ». Les vestiges relevés au sol pourraient correspondre à une ferme.

²⁵ Cf, AUDRABAN (P.) et DUPUY (N.), Châteaux de Cazavet, Rapport de sondage, 2012, p. 53-57

5.2. Tableaux de comptage des mobiliers

5.2.1. Les sites de l'âge du fer et de la période romaine

ALLEZ1										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pâte rouge			?		3			2 tessons et 1 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pâte grise			?		4			4 tessons
Terre Cuite	Recipient	Sigillée			Antique	Flavien-Antonin	3			2 tessons et un bord de Drag35-36 (et un tesson de Drag27 ?)
Terre Cuite	Recipient	Amphore			Antique	Ier s. av. J.-C.	1			1 pied de Pascual 1 ou Dr2.4.

ALLEZ2										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matiere	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Métal	Déchet de fabrication	Scorie	fer		?	?	1			
Terre cuite	Recipient	Céramique à pâte rouge			?	?	14			10 tessons, 3 bords et une anse
Terre cuite	Recipient	Céramique à pâte grise			?	?	3			3 tessons, 1 bord

ALCARI										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pâte rouge			Âge du fer	fin Ile s. av. J.-C.	11			9 tessons et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Ugentarium					1			1 pied

Terre Cuite	Recipient	Amphore					242			19 bords, 13 départs supérieurs, 5 départs inférieurs, 5 pieds, 40 anses (2 Gréco-Italique et 10 Dr1a)
-------------	-----------	---------	--	--	--	--	-----	--	--	--

254

ALSIE1										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pâte grise			?		1			1 bord
Terre Cuite	Recipient	Sigillée			Antiquité	v. 60-120 ap. J.-C.	15			5 tessons, 4 bords, 6 fonds (1 Drag44, 3 Drag37, 1 Stanfield22a)
Terre Cuite	Recipient	Amphore			Antiquité	fin Ier av. J.-C.	2			1 bord, 1 anse (Dr1a et Tarraconnase)

18

ALSUZ1										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pâte rouge			?	?	166			151 tessons, 12 bords, 1 fond, 2 anses
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pâte grise			?	?	67			61 tessons, 5 bords, 1 départ d'anse
Terre Cuite	Recipient	Sigillée			Antiquité	Flavien-Antonin	22			16 tessons, 5 bords, 1 fond (3 Drag37, 1 Drag29, 1 Drag35-36)
Terre Cuite	Recipient	Amphore					3			3 tessons (Dr7.11.)
Métal	Élément de construction	Clou	fer				4			
Verre	Recipient						1			
Lithique	Outil	Silex					2			

5.2.2. Les sites médiévaux et modernes

Casteras 3 (site), parcelle 424										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matiere	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Element d'architecture	Brique			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe-début XIXe siècle	1			
Lithique	Outilsage?	Pierre à aiguiser?					1			
Verre	Verre en creux						3			
Metal	Quincaillerie	Clou	Fer				2			
Metal	Autre		Fer				1			
Terre Cuite	Recipient	Faïence					7			5 tessons et 2 bords (dont 1 d'assiette)
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					28			17 tessons, 5 fonds et 6 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge/grise					7			3 tessons, 1 fond, 1 bord et 2 anses (dont 1 plate avec deux sillons et 1 petite ronde de couvercle)
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					10			6 tessons, 1 anse, 2 bords et 1 couvercle de cafetiere
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					14			6 tessons, 3 fonds, 5 bords (dont 1 avec tenon, probablement une jatte ou une écuelle)

Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur face interne et externe				13			5 tessons, 7 bords (dont 1 de plat, 1 possible couverte) et 1 déversoir tubulaire avec départ de pontet)
-------------	-----------	--	--	--	--	----	--	--	--

79

Moulin (site) = Mignéou, parcelle 226										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	XIXe siècle	1			1 fond de bol/lasse? Marque de fabrique "S" sur la face extérieure. Peut-être celle de la fabrique Sincheny.

Mestre Pey (site), parcelle 260											
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire	
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe-début XIXe siècle	1				
Terre Cuite	Element d'architecture	Tuile canal					1				
Terre Cuite	Recipient	Céramique glazurée					6				4 tessons, 1 fond plat, 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glazurée sur engobe					1				1 fond plat
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur face interne et externe					6			1 fond d'assiete, 1 tesson, 4 bords dont 1 de plat	
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					3			1 anse plate à 2 sillons, 2 tessons	

18

Villaret Chapelle (site), parcelle 922										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Metal	Déchet de fabrication	Scorie	Fer		Médiévale	Bas-Moyen Age (fin XVe siècle)	153			
Métal	Indéterminé		Fer				2			
Faune							2			
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					7			2 tessons, 1 fond et 4 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise					27			20 tessons, 4 bords (dont 1 de couvercle) et 3 anses
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					32			26 tessons (dont 2 avec cordons), 1 fond plat, 2 bords, 2 anses (1 plate de cruche, 1 de couvercle) et 1 bec ponté?
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise/rouge					20			17 tessons, 2 bords et 1 fond

5.2.3. Le mobilier hors site

Au-dessus Temple (H.S) = Miquéou, parcelles 233-242, 265-266, 283, 3090, 270-280, 226										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle	17			14 tessons (dont 3 avec des décors floraux) et 3 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					13			10 tessons et 3 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					11			10 tessons et 1 bord

Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				8			5 tessons, 1 anse et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				22			18 tessons (dont 3 à pate claire), 2 bords, 1 fond et 1 anse
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise				1			1 tesson

Bounby (H.S), parcelles 614-619										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Element d'architecture	Tégula			Romain		2			1 bord de tégula et un autre élément d'architecture
Terre Cuite	Recipient	Commune			Romain?		2			1 bord d'un mortier? et un tesson

Bounby Sous les moines (H.S), parcelle 620										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Element d'architecture	Element de sol	Faïence	Carreau de dallage	Moderne- Contemporaine	1ere moitié XIXe siècle	1			1 fragment de carreau avec un décor bleu
Terre Cuite	Recipient	Faïence					2			1 tesson et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					2			1 tesson et 1 bec tubulaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					7			6 tessons et 1 anse plate

Cachats d'en bas (H.S) = Caïchac, parcelle 955										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début Xxe siècle	9			6 tessons et 3 bords (dont 1 avec un décor floral)
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine					2			1 tesson et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					14			13 tessons et 1 bord

Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe				13			8 tessons, 4 bords (dont 1 avec tenon) et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				8			3 tessons, 3 bords et 2 anses (1 plate et 1 ronde)
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				12			ssons et 2 fonds10 t
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge/grise				2			2 tessons
Verre	Verre plat					1			
Verre	Verre plat					2			

Carrou Ouest (H.S), parcelle 921										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Métal	Huisserie / serrurerie	Gond			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début Xxe siècle	1			
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					2			1 tesson et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					2			2 tessons

Casteras Au-dessus (H.S), parcelles 1550, 1552, 1553, 1556, 1557, 411-429, 401										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Début XIXe siècle	5			4 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					3			3 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					7			5 bords, 1 bord et 1 anse de tasse?
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					6			6 tessons

Casteras Dernier (H.S), parcelles 346, 370, 377-387, 1533, 1534, 1545, 1547

Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Contemporaine	XXe siècle	1			1 bord
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine					1			1 bord de coupelle
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					3			3 tessons
Plastique	Recipient						1			1 bord d'assiette
Metal	Outilage	Coin					1			
Verre	Verre plat						1			

Casternas 2 (H.S), parcelles 431-433, 435, 424										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					4			4 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					3			2 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					5			3 tessons; 1 fon et 1 bord
Metal	Indéterminé						1			

Croisement Esperce (H.S) = Rebessenc de la Rougère, parcelles 1, 2, 4, 5, 6, 8 (ouest)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine			Moderne-Contemporaine	XXe siècle	3			3 tessons
Terre Cuite	Recipient	Faïence					13			5 tessons (dont 1 de couleur bleu), 2 tessons avec décors (1 avec motif triangulaire violet, 1 avec un décor de feuilles), 4 bords (dont un de tasse et un d'assiette), 1 fond plat
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					6			6 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur					2			2 tessons

		engobe						
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				4		1 anse, 1 bord, 2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				22		11 tessons, 3 anses (dont 1 départ d'anse à deux sillons), 3 fonds plats, 5 bords
Lithique	Element d'architecture	Element de décors?	Marbre			1		
Verre	Verre plat					1		

Ferrerri en Haut Repla (H.S) = Maillolos, parcelles 391, 398-400											
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire	
metal	Autre		Fer		Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début XXe siècle	1				
Verre	Verre creux						4				
Terre Cuite	Element d'architecture	Element de sol		Carrelage			1				
Terre Cuite	Recipient	Faïence					7				4 tessons et 3 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					2				1 bec tubulaire et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					3				3 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					7				3 tessons et 4 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					15				14 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge/grise					1				1 tesson

Ferrerri en Haut (H.S), parcelles 346, 370, 377-387, 1533, 1534, 1545, 1547										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début XXe siècle	1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					3			1 tesson et 2 bords (dont 1 probablement pot à fleur)

Ferreti Nord (H.S), parcelles 68 (nord), 69 (nord), 57-64										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début XXe siècle	1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					1			1 tesson avec décor
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					1			1 tesson

Labourdette sous plateau (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge			Moderne-Contemporaine	XIXe siècle	7			6 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					4			1 bord et 3 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					2			1 bord et 1 fond

Labourdette plateau (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	XIXe siècle	2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					3			3 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					2			2 tessons dont 1 avec un decor graffiti blanc
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					5			1 anse, 2 tessons, 1 fond plat, 1 bord

Lamartine Nord (H.S), parcelles 1372, 1164-1167, 1137, 1102, 1137, 1101, 1103, 1618, 1540, 186, 1859										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire

Terre Cuite	Recipient	Fatence							1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée			Moderne-Contemporaine	Début XIXe siècle	1		
							3		3 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					2		2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					3		3 tessons

Lamartine Nord (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge			Moderne-Contemporaine	Début XIXe siècle	1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					1			1 tesson

Lamartine Nord (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Fatence			Moderne- Contemporaine	Début XIXe siècle	2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					7			4 tessons, 2 bords et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					3			2 tessons et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					7			2 tessons, 4 bords et 1 anse
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					10			5 tessons et 5 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique peinte					2			1 tesson et 1 bord

Lamartine Nord 2 (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	3			3 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					2			1 tesson et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					1			1 tesson

Lamartine 2 Sud (H.S)									
-----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge			Moderne-Contemporaine	Début XIXe siècle	1			1 départ d'anse

Lamartine 2 Sud (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début Xxe siècle	4			3 tessons (dont 1 avec une marque de fabrique bourguignonne Digoïn-Sarreguemines) et 1 bord avec decor imprimé bleu
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					2			1 tesson et 1 départ de tenon ou de manche
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					5			3 tessons et 2 bords (dont 1 assiette)
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					7			5 tessons et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					16			12 tessons, 1 anse, 2 fonds et 1 pied de coupelle ou de gobelet
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise					1			1 tesson

Lamartine Nord 2 (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Verre	Verre creux				Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	1			
Metal	Déchet de fabrication	Scorie					1			
Terre Cuite	Recipient	Faïence					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					1			1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					6			4 tessons (dont 1 avec décors en creux en forme d'ondulations) et 1 fond

Terre Cuite	Element d'architecture	Céramique glaçurée sur engobe				1			1 tete de lion
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				3			1 tesson et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				9			7 tessons, 1 bord et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise				1			1 tesson

La Grausse Ouest (H.S), parcelles 394-404, 413, 2368, 382, 375-380										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	5			2 tesson (dont 1 avec un revêtement brun) et 3 fonds
Terre Cuite	Recipient	Faïence					35			26 tessons (dont 2 avec des décors floraux), 8 bords (dont 1 avec un décors imprimé avec des motifs floraux), 1 anse
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					20			15 tessons et 5 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					23			17 tessons (dont 1 avec un décor graffiti), 3 bords et 3 fonds
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					29			21 tessons et 8 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	39			27 tessons, 10 bords, 1 fond et 1 anse plate
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise/rouge					4			1 tesson, 1 bord, 1 fond et 1 anse
Verre	Verre Creux						3			

Mestre Pey Nord (H.S) = Bouscayre, parcelles 161, 61, 1746, 53, 30, 31										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Faïence					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					9			9 tessons

Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe				6			4 tessons et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				8			5 tessons et 3 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique peinte				1			1 pied
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise/rouge				3			3 tessons

Mestre Pey (H.S), parcelles 260 et 261										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	2			1 tesson et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					16			13 tessons, 2 bords (dont 1 avec un départ d'anse) et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					11			9 tessons et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					8			2 tessons, 2 anses, 2 bords et 2 fons (dont 1 d'assiette)
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					51			40 tessons, 2 fonds, 2 anses (1 plate et 1 ronde) et 7 bords (dont 1 avec tenon)
Terre Cuite	Element architectural	Autre					9			
Terre Cuite	Element architectural	Element de couverture		Tegula			Romain		1	

Rougères (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début XXe siècle	7			I bord avec décor floral imprimé, 6 tessons (dont 3 avec décor floralimprimé
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					19			14 tessons, 3 bords, 1 anse et 1 fond

Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée				3			2 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe				4			4 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				2			2 tessons
Metal	Outilage?					1			

Rougères Rive (H.S) = Fabla, parcelles 1000, 658, 659										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début XXe siècle	1			1 fôd de tasse
Terre Cuite	Recipient	Faïence					5			5 tessons dont 1 avec décor noir imprimé
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					8			1 anse, 5 tessons, 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					5			5 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					5			1 anse, 4 tessons

Soula rive droite Nord (H.S)										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Verre	Verre creux				Moderne- Contemporaine	Fin XIXe siècle-XXe siècle	13			
Verre	Verre plat						2			
Metal	Quincallerie	Clou	Fer				1			
Metal	Huisserie / serrurerie	serrure de cadenas	Fer				1			
Metal	Quincallerie	Autre	Fer				1			
Terre Cuite	Element d'architecture	Element de sol		Carrelage			2			1 carreau de carrelage décoré de losange bleu et blanc et 1 carreau de carrelage de couleur marron

Terre Cuite	Recipient	Faïence				40			30 tessons (dont 2 décorés) et 10 bords (dont 2 avec déords imprimées)
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine				10			6 tessons, 3 fonds et 1 profil de coupelle
Terre Cuite	Outilsage	Eclairage		Prise électrique		1			
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe				29			29 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe				7			6 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				15			11 tessons et 4 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				13			10 tessons, 1 fond, 1 bord de pot à fleur et 1 anse
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise				1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge/grise				4			2 tessons, 1 bord et 1 anse

Soules Est (H.S), parcelles 181-189, 191, 39-44, 177-179, 162-175, 1198, 1199, 149-157										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Verre	Verre creux				Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-XXe siècle	1			
Terre Cuite	Recipient	Porcelaine					14			13 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Faïence					46			32 tessons (dont 1 avec couleur grise), 9 tessons avec decor (dont 4 avec décors imprimés de motifs floraux et 2 avec des bandes), 1 fond, 4 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					5			3 tessons et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					1			1 bord
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					8			5 tessons (dont 1 avec décors) et 3 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					10			7 tessons, 2 bords et 1 fond

Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge avec peinture				2			1 anse et 1 tenon plat
Terre Cuite	Outilsage	Autre		Isolateur électrique		1			

Sous Souleya den Bas (H.S), parcelles 196, 1043, 1048, 1018										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début XXe siècle	5			3 tessons, 2 bords (1 de plat et 1 d'assiette)
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					1			1 tessons
Terre Cuite	Element d'architecture	Element de sol		Carreau de carrelage			1			
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					17			12 tessons, 2 anses (1 plate et 1 ronde), 2 bords, 1 gouleau
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise			1				1 tesson	
Terre Cuite	Element d'architecture	Element de couverture		Tuile			2			

Troyle Neuf (H.S.), parcelles 808, 801, 802, 1077, 1078, 789, 788, 786, 1079, 799a, 785b, 1187, 732										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XVIIIe siècle-début XIXe siècle	6			3 tessons, 2 bords avec des décors imprimés (1 avec un décor floral et 1 avec un décor géométrique) et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					4			3 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					7			5 tessons et 2 bords

Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				11			6 tessons, 1 anse plate, 3 bords, 1 fond
-------------	-----------	------------------------	--	--	--	----	--	--	--

Sous Troy le Neuf (H.S), parcelles 719, 721-724, 814-824, 1381, 837										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Fin XIXe siècle-début XXe siècle	4			3 tessons (2 avec un décors imprimé et 1 avec une marque de fabrique Digoïn-Sarreguemines), 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					2			2 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					4			4 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique peinte					2			2 tessons
Verre	Verre creux						1			

Villaret-Chapelle Nord continuité du site (H.S), parcelle 922										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge			Médiévale-Moderne	Ensemble assez hétérogène. Mobilier couvrant l'ensemble la période médiévale	8			6 tessons et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise				27			24 tessons, 2 bords, 1 fond plat	
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée				3			3 tessons	
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise/rouge				7			5 tessons, 1 bord rond et 1 fond	
Lithique	Element d'architecture	Autre		Mortier			1			
Faune							3			3 fragments d'ossements

Villaret-Chapelle Nord (H.S), parcelle 922										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Ensemble très mélangé : Début XIXe siècle-XXe	6			4 tessons (dont 1 avec un décors) et 2 bords
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge				16			9 tessons, 3 bords, 3 fonds et 1 bec tubulaire?	

Terre Cuite	Element architectural	Element de couverture		Tuile	siècle	1			1 tuile contemporaine
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise				8			8 tessons
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée				1			1 tesson
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces				4			2 tessons, 1 bord et 1 manche
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise				4			4 tessons
Metal	Monnayage	Monnaie				1			une piece de 5 francs de la république française datée de 1966
Metal	Déchet de fabrication	Scorie				5			
Metal	Quincailleterie	Clou?				1			

Villaret-Chapelle Sud-Est (H.S), parcelles 930-932										
Categorie	Nature	Groupe technique/désignation	Matière	Type	Période	Datation	NBR	kg	ISO	Commentaire
Terre Cuite	Recipient	Faïence			Moderne-Contemporaine	Début XIXe siècle	2			1 bord d'assiette et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate rouge					10			9 tessons et 1 fond
Terre Cuite	Recipient	Céramique à pate grise					1			1 fond plat
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée					2			1 tesson et 1 bord de marmite
Terre Cuite	Recipient	Céramique glaçurée sur engobe					3			2 tessons et 1 bord
Terre Cuite	Recipient	Glaçure/Glaçure sur engobe avec traitement sur les deux faces					3			1 anse, 2 tessons

5.3. Tableau des parcelles prospectées

Numéro cadastral	Commune	Localisation Lieu dit	Localisation coordonnées GPS	Hors Site
	ARTIGAT			
260 et 261	CARLA-BAYLE	Mestrepey	N43°11.164' E001°22.709'	
161, 61, 1746, 53, 30, 31	CARLA-BAYLE	La Bouscarre	43.183532 1.384018	
	LE FOSSAT	Raymond le Boué		
1523	LEZAT SUR LEZE	Le Couvent		
307	LEZAT SUR LEZE	Malsang		
922	LEZAT SUR LEZE	Villaret		
955	LEZAT SUR LEZE	Caïchac	43.266918 1.376233	
1063 (776 dans Gondal 1969)	LEZAT SUR LEZE	Courtaud	N43°17.948' E001°20.830'	
1948	LEZAT SUR LEZE	La Foueille		
2682-2686 (2055 dans Gondal 1969)	LEZAT SUR LEZE	Les Graves		
68 (sud), 69 (sud)	LEZAT SUR LEZE	Ferri	N43°18.370' E.001°20.150'	Présence éparse et en très faible quantité de TCA moderne et de céramique moderne.
71, 72, 83, 84, 85, 86	LEZAT SUR LEZE	Ferri	N43°18.330' E.001°20.221'	Présence éparse et en très faible quantité de TCA et de céramique moderne.
87-91, 117-120, 123, 124, 127, 128, 131, 132	LEZAT SUR LEZE	Ferri	N43°18.228' E.001°20.221'	Présence éparse de TCA moderne et fragments de coquillages.
766	LEZAT SUR LEZE	Boumby	N43°17.811' E.001°20.934'	La présence de TCA éparss se repère jusqu'à la Lèze (et dans les parcelles voisines).

614-619	LEZAT SUR LEZE	Boumby	N.43°17.865' E.001°21.075'	Fragments de TCA moderne épars et de petit module, en bas de pente et à l'extrémité ouest de la parcelle présence éparse de tuiles antiques et de rares fragments de céramique.
160, 161, 1619-1621	LEZAT SUR LEZE	Serni	N.43°15.936' E.001°20.526'	Traces éparées de TCA et céramique moderne.
394, 395	LEZAT SUR LEZE	Ferri	N.43°18.349' E.001°19.820'	Rares fragments de TCA, deux fragments de céramique, une scorie.
620	LEZAT SUR LEZE	Boumby	N.43°17.718' E.001°21.294'	Présence d'une ferme moderne en haut de pente signalée par une dense présence de tuile, brique, de rares céramiques moderne et de fragments de plaque de marbre.
140, 141, 144-147, 153-157, 161, 164, 166-171, 187, 912, 914, 916, 950, 952	LEZAT SUR LEZE	Contié le petit	N.43°18.132' E.001°20.710'	Démolition liée à la restauration de la ferme actuelle et quelques tessons de céramique épars.
196, 1043, 1048, 1018	LEZAT SUR LEZE	Souleya la Plaine	43.307064 1.348968	Présence de brique moderne et de cramique glaçurée jaune et verte en partie basse à l'ouest.
761, 765	LEZAT SUR LEZE	La Rivière	N43°17.573' E001°21.215'	Très rare présente de céramiques et de TCA très altérées, mais visiblement modernes.
172, 174, 1023	LEZAT SUR LEZE	Contié	N43°18.337' E001°20.601'	Néant

233-242, 265-266, 283, 3090, 270-280, 226	LEZAT SUR LEZE	Miquéou	N°4317.301° E001°19.672°	Très rare de TCA très altérée avec des concentrations de brique alvéolée près de la maison de la parcelle 286 ainsi qu'à la limite nord du bois de la parcelle 282. Un site moderne apparaît dans la parcelle 226.
391, 398-400	LEZAT SUR LEZE	Maillolos	N43°18.210° E001°19.661°	Néant
68 (nord), 69 (nord), 57-64	LEZAT SUR LEZE	Ferreni d' en haut	N43°18.445° E001°19.959°	Néant
431-433, 435, 424	LEZAT SUR LEZE	Castéra et Pourtaöus	N43°18.373° E001°19.466°	Néant, mais une ferme médiévale a été identifiée sur le haut du coteau, à l'ouest du bois. L'épandage mesure environ 20 m. de côté aux coordonnées suivantes : N43°18.22 E001°19.28, N43°18.23 E001°19.26, N43°18.21 E001°19.28, N43°18.23 E001°19.26.
346, 370, 377-387, 1533, 1534, 1545, 1547	LEZAT SUR LEZE	Castéra et Pourtaöus	N43°18.046° E001°19.468°	Néant
1550, 1552, 1553, 1556, 1557, 411-429, 401	LEZAT SUR LEZE	Castéra et Pourtaöus	N43°18.046° E001°19.468°	Néant
1, 2, 4, 5, 6, 8 (ouest)	LEZAT SUR LEZE	Rebessenc de la Rougère	N43°16.946° E001°21.330°	Néant
1000, 658, 659	LEZAT SUR LEZE	Fabla	N43°16.946° E001°21.330°	Néant
690, 678	LEZAT SUR LEZE	La Coste et Souleya	N43°16.946° E001°21.330°	Néant
527-561, 607, 608, 612, 615	LEZAT SUR LEZE	Pont de la Crabe	N43°17.339° E001°20.877°	Néant

930-932	LEZAT SUR LEZE	Villaret	N43°14.925' E001°20.700'	Présence éparse de TCA récente en bord de chemin, avec la présence d'un site au nord de la chapelle. Plus bas dans le champ deux fragments de tegulae ont été repérés.
921	LEZAT SUR LEZE	Carrou	43.247389 1.347445	Un fragment de tegula a été identifié parmi quelques rares morceaux de TCA et de céramiques modernes.
1262, 1263	LEZAT SUR LEZE	Panifou	43.245596 1.341611	Rares morceaux de TCA et de céramiques modernes.
1372, 1164-1167, 1137, 1102, 1137, 1101, 1103, 1618, 1540, 186, 1859	LEZAT SUR LEZE	Lamartine, Milan, Semi	43.260377 1.340387	Présence éparse de mobilier moderne.
204, 1210	LEZAT SUR LEZE	Lagarde	43.269295 1.373513	Néant
1928-1931, 1932a, 1934a-1956, 1961-1963	LEZAT SUR LEZE	La Fouelle	43.271017 1.332245	
808, 801, 802, 1077, 1078, 789, 788, 786, 1079, 799a, 785b, 1187, 732	LEZAT SUR LEZE	Troy le Neuf	43.261628 1.367402	Néant
719, 721-724, 814-824, 1381, 837	LEZAT SUR LEZE	Troy le Neuf	43.262966 1.363116	Néant
1378, 1366, 1365, 1382	LEZAT SUR LEZE	Bugel	43.268956 1.362690	Néant
394-404, 413, 2368, 382, 375-380	LEZAT SUR LEZE	La Grausse	43.279475 1.331554	Concentration de tuiles modernes sur 20 m. x 20 m. environ au nord, parcelles 380, 378, 379.
1885, 1888, 1012, 1013, 1016-1019, 1021-1025, 1032-1034, 999	LEZAT SUR LEZE	La Grausse	43.276185 1.335124	Découverte d'un fragment de tegula dans la parcelle 999.

5.4. Tableau de recensement des toponymes

Type	Nom	Commune	Interprétation (NP : Nom de personne)
-ac	Cachac	Lézat	NP romain Cascius + acum
	Caïchac	Lézat	NP romain Cascius + acum
	Armagnac	Lézat	A vérifier
	Flourac	Lézat	A vérifier
	Lubrac	Lézat	A vérifier
	Castagnac	Castagnac	NP romain Castinius + acum (attr. Avec l'occitan Castanh « chataigner »)
	Blansac	Sainte Suzanne	du latin blanditia « caresse, flatterie » devenue NP romain. + acum
	Castagnac	Sainte Suzanne	NP romain Castinius + acum (attr. Avec l'occitan Castanh « chataigner »)
	Niac	Carla-Bayle	NP romain Annius + acum, aphérèse du A initial
	Martignac	Carla-Bayle	A vérifier
	Brassac	Artigat	NP gaulois Biracius + acum
	Bardassac	Pailhès	A vérifier
-an	Brugniac	Pailhès	NP germanique (Brunus) + acum
	Barbazan	Lézat	NP Latin Barbatius+anum
latin	Barbasan	Le Fossat	NP Latin Barbatius+anum
	Gratia	Lézat	
	Nartus	Lézat	
	Julia	Castagnac	
Gaulois	Victoria	Sainte Suzanne	
	Le Touron	Lanoux	de l'occitan Teron, Toron « fontaine, source ». Probable origine gauloise, le suffixe étant -onno ou umno.

5.5. Bibliographie

ARCHAEOMEDES, 1998, *Des oppida aux métropoles : archéologues et géographes en vallée du Rhône*, Paris, Anthropos, 1998.

ASTRE G., 1970, « Mulettes quaternaires de sables anciens de la Lèze », *Bull. Soc. Ariégeoise des sciences*, 26, 1970-1971, p. 5-15.

ATTEMA P. A. J., SCHÖRNER G. (éd.) 2012, Comparative Issues in the Archaeology of the Roman Rural Landscape. Site Classification between Survey, Excavation and Historical Categories, Portsmouth, Rhode Island, *JRA*, Suppl. 88, 2012.

AUDRABAN P., DUPUY N., 2012, *Château de Cazavet*, Rapport de sondage, SRA Midi-Pyrénées, 2012.

BAENA PREYSLER *et al.* 1999, « Geographical Information Systems and Archaeology: Methodological Aspects and Display of Results », in GILLINGS M., MATTINGLY D. J., DALEN J. V. (dir.), *Geographical Information Systems and Landscape Archaeology*, Oxford, Oxbow, 1999, p. 133-137.

BRUNET R. 2000, « Des modèles en Géographie ? Sens d'une recherche », *BSGL* 39, 2000, p. 21-30.

BRUNET R., FERRAS R., THÉRY H. 2005, *Les mots de la géographie. Dictionnaire critique*, Montpellier, RECLUS-La Documentation Française, 2005. (1^{ère} éd. 1992).

CAROZZA L., CAROZZA J.-M., BURENS-CAROZZA A. 2008, « De l'hypothèse à la représentation : territoires néolithiques dans la moyenne vallée de l'Hérault au moment où apparaît la métallurgie », in BUSCENCHUTZ O. (dir.), *Images et relevés archéologiques, de la preuve à la démonstration*, Paris, CTHS Éditions, 2008, p. 203-230.

DURAND-DASTÈS F. 2001, « Les concepts de la modélisation en analyse spatiale », in SANDERS L. (dir.), *Modèles en analyse spatiale*, Paris, Lavoisier, 2001.

ESCUDE-QUILLET J.-M., Maissant C., 1996, *CAG 09*, Académie des Inscriptions et Belles Lettres, CNRS, Paris, 1996.

FERDIÈRE A. 2006, Introduction de DABAS M., DELÉTANG H., FERDIÈRE A., JUNG C., ZIMMERMANN W. H., *La prospection*, Paris, Errance, 2006 (1^{ère} éd. 1998).

FERDIÈRE A. et ZADORA-RIO É. (dir.) 1986, *La prospection archéologique. Paysage et peuplement*, Actes de la Table Ronde des 14 et 15 mai 1982 à Paris, Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1986.

GARMY P. 2012, *Villes, réseaux et systèmes de villes*, Paris, Errance, 2012, 328 p. (1^{ère} éd. 2009).

GARMY P. *et al.* 2005a, « Structures spatiales du peuplement antique dans la cité de Luteva », in BOUET A., VERDIN F., *Territoires et paysages de l'âge du Fer au Moyen Âge : mélanges offerts à Philippe Leveau*, Bordeaux, Paris, Ausonius, De Boccard, 2005, p. 83-100.

GARMY P. *et al.* 2005b, « Logiques spatiales et "systèmes de villes" en Lodévois de l'Antiquité à la période moderne », in BERGER J.-F. *et al.* (dir.) 2005, *Temps et espaces de l'Homme en société. Analyses et modèles spatiaux en archéologie*, XXV^e rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Antibes, APDCA, 2005, p. 1-12.

GONDAL U., 1964, « Les fouilles de l'église abbatiale Saint-Pierre de Lézat (Ariège) », *Actes du 19^e congrès Soc. Acad. Sav. Languedoc – Pyrénées – Gascogne, Moissac, 5-6 mai 1963*, Albi, 1964, p. 88-93.

GONDAL U., 1969a, « Essai d'inventaire des sites gallo-romains de Lézat sur Lèze », *Bull. Soc. Ariégeoise des sciences*, 1968 et *Annales du Midi*, 81, 1969, p. 245-261.

GONDAL U., 1969b, « Importante découverte de monnaies romaines dans le lézadois, au XVIII^e siècle (1) », *Annales du Midi*, 1969, vol. 81, n° 94, p. 443-453.

GONDAL U., 1969, « Importante découverte de monnaies romaines dans le lézadois, au XVIII^e siècle (2) », *Annales du Midi*, 1970, vol. 82, n° 98, p. 277-285.

JOHNSON M. 1999, *Archaeological Theory. An Introduction*, Malden, Blackwell, 1999.

LABROUSSE M., 1970, Circonscription de Midi Pyrénées, *Gallia*, 28, 2, p. 397-437.

LASSURE J.-M., 2007, « Céramique importées à Toulouse de la seconde moitié du XVI^e siècle au VIII^e siècle » in *Toulouse, une métropole, vingt siècle de vie urbaine*, 2007, p. 446-454.

MENARD H., 1983, *Églises perdues de l'ancien diocèse de Rieux*, sans éditeur, 343 p.

MEUNIER, E., 2014, *L'exploitation antique du cuire dans le Séronais (Ariège)*, Rapport de prospection thématique, SRA Midi-Pyrénées.

MIROUSE D., 2007, « Une Voie romaine en Couserans ? Monographie historique et géographique d'un axe transversal en piémont ariégeois », *Revue de Comminges*, n°123, fasc. 1 et 2, p. 7-40, 2007.

NEGRE E., 1990, *Toponymie générale de la France. Etymologie de 35 000 noms de lieux vol. I*, Genève, Groz, 704 p.

NUNINGER L. *et al.* 2006, « La modélisation des réseaux d'habitation en archéologie : trois expériences », *M@ppemonde* 83, 2006, p. 2-28.

PORNON H. 1992, *Les SIG, mise en œuvre et applications*, Paris, Hermès, 1992, 159 p.

POTTIER E., 1892, « Vases antiques trouvés à Nescus (Labastide de Sérour, vers 1830) », *Bull. soc. Ar.*, 1892, p. 157-162.

ROPIOT V., 2015, *Espaces habités et espaces parcourus le long des cours d'eau du Languedoc occidental, du Roussillon et de l'Ampourdant du IX^e s. au début du II^e s. avant notre ère*, Paris, Mergoïl, 2015, 431 p.

SCANDIUZZI R. 2013, *Prospections des terrasses de l'Ariège et du terrefort molassique toulousain*, Rapport de prospection n° 82/2013, SRA M.-P., 2013.

WHEATLEY D., GILLINGS M. 2002, *Spatial Technology and Archaeology The Archaeological Applications of GIS*, Londres, Taylors & Francis, 2002.

WITCHER R. E. 1999, « GIS and Landscapes of Perception », in GILLINGS M., MATTINGLY D. J., DALEN J. V. (dir.), *Geographical Information Systems and Landscape Archaeology*, Oxford, Oxbow, 1999, p. 13-22.

Table des matières

1. Introduction : présentation générale de la zone d'étude et des problématiques	6
1.1. Historique de la recherche	6
1.2. Objectifs de la campagne et méthodologies	8
1.3. Le milieu géographique	9
1.4. La toponymie et les archives	13
1.5. Contexte historique et hypothèses de travail.....	16
2. Résultats de la campagne 2015.....	20
2.1. Les sites.....	20
2.4. Les traces d'occupation.....	55
3. Études de mobilier.....	56
3.1. Les monnaies	57
3.2. Le mobilier hors site.....	59
4. Synthèse et hypothèses de travail.....	61
4.1. Les implantations	61
4.2. Chronologies et typologies	62
4.3. Projet de modélisation spatiale à partir des données de prospection	63
5. Annexes	65
5.1. Sites médiévaux et modernes.....	65
5.2. Tableaux de comptage des mobiliers.....	68
5.3. Tableau des parcelles prospectées	87
5.4. Tableau de recensement des toponymes	93
5.5. Bibliographie	93
Table des matières	97

181-189, 191, 39-44, 177-179, 162-175, 1198, 1199, 149-157	LEZAT SUR LEZE	Soulès	43.24073 1.363759	Néant
	SAINT YBARS	Labourdette		Néant
95	SIEURAS	Soulère	43.20033 1.35154	
727 à 731, 733 à 735, 738, 739, 742, 743, 896 à 900 (719 à 743 dans Gondal, 1969)	STE SUZANNE	Castagnac	N43°12.229' E001°23.041'	

5.4. Tableau de recensement des toponymes

Type	Nom	Commune	Interprétation (NP : Nom de personne)
-ac	Cachac	Lézat	NP romain Cascius + acum
	Caïchac	Lézat	NP romain Cascius + acum
	Armagnac	Lézat	A vérifier
	Flourac	Lézat	A vérifier
	Lubrac	Lézat	A vérifier
	Castagnac	Castagnac	NP romain Castinius + acum (attr. Avec l'occitan Castanh « chataigner »)
	Blansac	Sainte Suzanne	du latin blanditia « caresse, flatterie » devenue NP romain. + acum
	Castagnac	Sainte Suzanne	NP romain Castinius + acum (attr. Avec l'occitan Castanh « chataigner »)
	Niac	Carla-Bayle	NP romain Annius + acum, aphérèse du A initial
	Martignac	Carla-Bayle	A vérifier
	Brassac	Artigat	NP gaulois Biracius + acum
	Bardassac	Pailhès	A vérifier
-an	Brugniac	Pailhès	NP germanique (Brunus) + acum
	Barbazan	Lézat	NP Latin Barbatius+anum
latin	Barbasan	Le Fossat	NP Latin Barbatius+anum
	Gratia	Lézat	
	Nartus	Lézat	
	Julia	Castagnac	
Gaulois	Victoria	Sainte Suzanne	
	Le Touron	Lanoux	de l'occitan Teron, Toron « fontaine, source ». Probable origine gauloise, le suffixe étant -onno ou umno.

5.5. Bibliographie

ARCHAEOMEDES, 1998, *Des oppida aux métropoles : archéologues et géographes en vallée du Rhône*, Paris, Anthropos, 1998.

ASTRE G., 1970, « Mulettes quaternaires de sables anciens de la Lèze », *Bull. Soc. Ariégeoise des sciences*, 26, 1970-1971, p. 5-15.

ATTEMA P. A. J., SCHÖRNER G. (éd.) 2012, Comparative Issues in the Archaeology of the Roman Rural Landscape. Site Classification between Survey, Excavation and Historical Categories, Portsmouth, Rhode Island, *JRA*, Suppl. 88, 2012.

AUDRABAN P., DUPUY N., 2012, *Château de Cazavet*, Rapport de sondage, SRA Midi-Pyrénées, 2012.

BAENA PREYSLER *et al.* 1999, « Geographical Information Systems and Archaeology: Methodological Aspects and Display of Results », in GILLINGS M., MATTINGLY D. J., DALEN J. V. (dir.), *Geographical Information Systems and Landscape Archaeology*, Oxford, Oxbow, 1999, p. 133-137.

BRUNET R. 2000, « Des modèles en Géographie ? Sens d'une recherche », *BSGL* 39, 2000, p. 21-30.

BRUNET R., FERRAS R., THÉRY H. 2005, *Les mots de la géographie. Dictionnaire critique*, Montpellier, RECLUS-La Documentation Française, 2005. (1^{ère} éd. 1992).

CAROZZA L., CAROZZA J.-M., BURENS-CAROZZA A. 2008, « De l'hypothèse à la représentation : territoires néolithiques dans la moyenne vallée de l'Hérault au moment où apparaît la métallurgie », in BUSCENCHUTZ O. (dir.), *Images et relevés archéologiques, de la preuve à la démonstration*, Paris, CTHS Éditions, 2008, p. 203-230.

DURAND-DASTÈS F. 2001, « Les concepts de la modélisation en analyse spatiale », in SANDERS L. (dir.), *Modèles en analyse spatiale*, Paris, Lavoisier, 2001.

ESCUDE-QUILLET J.-M., Maissant C., 1996, *CAG 09*, Académie des Inscriptions et Belles Lettres, CNRS, Paris, 1996.

FERDIÈRE A. 2006, Introduction de DABAS M., DELÉTANG H., FERDIÈRE A., JUNG C., ZIMMERMANN W. H., *La prospection*, Paris, Errance, 2006 (1^{ère} éd. 1998).

FERDIÈRE A. et ZADORA-RIO É. (dir.) 1986, *La prospection archéologique. Paysage et peuplement*, Actes de la Table Ronde des 14 et 15 mai 1982 à Paris, Paris, Maison des Sciences de l'Homme, 1986.

GARMY P. 2012, *Villes, réseaux et systèmes de villes*, Paris, Errance, 2012, 328 p. (1^{ère} éd. 2009).

GARMY P. *et al.* 2005a, « Structures spatiales du peuplement antique dans la cité de Luteva », in BOUET A., VERDIN F., *Territoires et paysages de l'âge du Fer au Moyen Âge : mélanges offerts à Philippe Leveau*, Bordeaux, Paris, Ausonius, De Boccard, 2005, p. 83-100.

GARMY P. *et al.* 2005b, « Logiques spatiales et "systèmes de villes" en Lodévois de l'Antiquité à la période moderne », in BERGER J.-F. *et al.* (dir.) 2005, *Temps et espaces de l'Homme en société. Analyses et modèles spatiaux en archéologie*, XXV^e rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Antibes, APDCA, 2005, p. 1-12.

GONDAL U., 1964, « Les fouilles de l'église abbatiale Saint-Pierre de Lézat (Ariège) », *Actes du 19^e congrès Soc. Acad. Sav. Languedoc – Pyrénées – Gascogne, Moissac, 5-6 mai 1963*, Albi, 1964, p. 88-93.

GONDAL U., 1969a, « Essai d'inventaire des sites gallo-romains de Lézat sur Lèze », *Bull. Soc. Ariégeoise des sciences*, 1968 et *Annales du Midi*, 81, 1969, p. 245-261.

GONDAL U., 1969b, « Importante découverte de monnaies romaines dans le lézadois, au XVIII^e siècle (1) », *Annales du Midi*, 1969, vol. 81, n° 94, p. 443-453.

GONDAL U., 1969, « Importante découverte de monnaies romaines dans le lézadois, au XVIII^e siècle (2) », *Annales du Midi*, 1970, vol. 82, n° 98, p. 277-285.

JOHNSON M. 1999, *Archaeological Theory. An Introduction*, Malden, Blackwell, 1999.

LABROUSSE M., 1970, Circonscription de Midi Pyrénées, *Gallia*, 28, 2, p. 397-437.

LASSURE J.-M., 2007, « Céramique importées à Toulouse de la seconde moitié du XVI^e siècle au VIII^e siècle » in *Toulouse, une métropole, vingt siècle de vie urbaine*, 2007, p. 446-454.

MENARD H., 1983, *Églises perdues de l'ancien diocèse de Rieux*, sans éditeur, 343 p.

MEUNIER, E., 2014, *L'exploitation antique du cuivre dans le Séronais (Ariège)*, Rapport de prospection thématique, SRA Midi-Pyrénées.

MIROUSE D., 2007, « Une Voie romaine en Couserans ? Monographie historique et géographique d'un axe transversal en piémont ariégeois », *Revue de Comminges*, n°123, fasc. 1 et 2, p. 7-40, 2007.

NEGRE E., 1990, *Toponymie générale de la France. Etymologie de 35 000 noms de lieux vol. I*, Genève, Groz, 704 p.

NUNINGER L. *et al.* 2006, « La modélisation des réseaux d'habitation en archéologie : trois expériences », *M@ppemonde* 83, 2006, p. 2-28.

PORNON H. 1992, *Les SIG, mise en œuvre et applications*, Paris, Hermès, 1992, 159 p.

POTTIER E., 1892, « Vases antiques trouvés à Nescus (Labastide de Sérrou, vers 1830) », *Bull. soc. Ar.*, 1892, p. 157-162.

ROPIOT V., 2015, *Espaces habités et espaces parcourus le long des cours d'eau du Languedoc occidental, du Roussillon et de l'Ampourdau du IX^e s. au début du II^e s. avant notre ère*, Paris, Mergoïl, 2015, 431 p.

SCANDIUZZI R. 2013, *Prospections des terrasses de l'Ariège et du terrefort molassique toulousain*, Rapport de prospection n° 82/2013, SRA M.-P., 2013.

WHEATLEY D., GILLINGS M. 2002, *Spatial Technology and Archaeology The Archaeological Applications of GIS*, Londres, Taylors & Francis, 2002.

WITCHER R. E. 1999, « GIS and Landscapes of Perception », in GILLINGS M., MATTINGLY D. J., DALEN J. V. (dir.), *Geographical Information Systems and Landscape Archaeology*, Oxford, Oxbow, 1999, p. 13-22.

Table des matières

1. Introduction : présentation générale de la zone d'étude et des problématiques	6
1.1. Historique de la recherche	6
1.2. Objectifs de la campagne et méthodologies	8
1.3. Le milieu géographique	9
1.4. La toponymie et les archives	13
1.5. Contexte historique et hypothèses de travail.....	16
2. Résultats de la campagne 2015.....	20
2.1. Les sites.....	20
2.4. Les traces d'occupation.....	55
3. Études de mobilier.....	56
3.1. Les monnaies	57
3.2. Le mobilier hors site.....	59
4. Synthèse et hypothèses de travail.....	61
4.1. Les implantations	61
4.2. Chronologies et typologies	62
4.3. Projet de modélisation spatiale à partir des données de prospection	63
5. Annexes	65
5.1. Sites médiévaux et modernes.....	65
5.2. Tableaux de comptage des mobiliers.....	68
5.3. Tableau des parcelles prospectées	87
5.4. Tableau de recensement des toponymes	93
5.5. Bibliographie	93
Table des matières	97