



HAL
open science

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ АРИСТОТЕЛЯ НА ПРОБЛЕМУ ЧЕЛОВЕКА И ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА

Polina Lemenkova

► **To cite this version:**

Polina Lemenkova. ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ АРИСТОТЕЛЯ НА ПРОБЛЕМУ ЧЕЛОВЕКА И ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА. Aristotle's Research and Its Modern Interpretation, Voronezh State Agricultural University, May 2016, Voronezh, Russia. pp.144-158, <10.6084/m9.figshare.7207583.v3>. <hal-01986701>

HAL Id: hal-01986701

<https://hal.science/hal-01986701>

Submitted on 19 Jan 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire HAL, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons CC0 - Public Domain Dedication 4.0 International License

УДК: 101.9

Леменкова П. А.

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ АРИСТОТЕЛЯ НА ПРОБЛЕМУ ЧЕЛОВЕКА И ОКРУЖАЮЩЕГО МИРА

***АННОТАЦИЯ.** В статье рассмотрена эволюция взглядов Аристотеля на проблему взаимоотношений человека и окружающей среды в ходе развития его философской системы и творческого становления. Осознание феномена человеческого мира и психики, с одной стороны, и природы как целостности, с другой, основанные на глубоких эмпирических изысканиях, отличают его систему от господствовавших концепций умозрительного идеализма и основаны на междисциплинарном подходе к решению проблемы «человек-природа», эмпирическом анализе природных процессов и общественно-политических процессах, обуславливающих становление человека.*

***КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** экология, рациональное познание, человек, Аристотель.*

Lemenkova P. A.

THE EVOLUTION OF ARISTOTLE'S VIEWS ON THE PROBLEM OF MAN AND ENVIRONMENT

***ABSTRACT:** The paper describes the evolution of the Aristotle's views on the relationship between man and the environment in the dynamics of his philosophical system. His concept of the phenomenon of the human with his psyche and a nature as a whole, is based on the empirical investigations. A multidisciplinary approach to the problem of "man-nature" distinguishes his system from the prevailing concepts of the idealism, based on the combination of the empirical investigations of natural processes with deep analysis of the socio-political processes impacting the personal development of the man.*

***KEY WORDS:** ecology, rational knowledge, man, Aristotle.*

В эпоху политического упадка IV в., которая привела Грецию к подчинению Македонии, продолжалось культурное развитие, которое началось в VII и VI вв. и достигло уже значительной высоты к V в., перед началом Пелопонесской войны. Афины все еще оставались центром интеллектуальной и духовной жизни греков, несмотря на все бедствия, которым они подверглись с того периода. Значение города муз, образования и науки Афины, однако, про-

должили сохранять в течение всей последующей истории: и при македонском, и при римском владычестве. Они не утратили его даже после образования в египетской Александрии второго центра греческой культуры. Этот период ознаменовался особым развитием философии и науки. Именно IV в. оказался плодотворным для развития культуры, философии, истории, ораторского искусства [7, с. 336].

Из представителей материалистической школы, творивших в этот период, важно отметить Демокрита, систематизатора атомизма. Идеалистическая школа представлена учениками Сократа, чье значение было настолько велико, что всю историю греческой философии принято подразделять на до- и после-сократовскую. Сократ как выразитель идеи афинских олигархов имел многочисленных последователей, положивших начало целому ряду школ. Учения софистов и Сократа дошли до нашего времени во многом благодаря Диалогам Платона, главное действующее лицо которых – его учитель [7, с. 336]. Поскольку Сократ не приветствовал записи своих размышлений, особенно ценны те из них, что сохранились. Учение Сократа оказало колоссальное влияние на философию самого знаменитого его ученика – Платона, и, как следствие, на формирование учения Аристотеля, так как часть жизни он был приверженцем платонизма.

В определенном смысле Сократ совершает некий переворот в системе ценностей: истинные ценности не есть те, что связаны с вещами внешними (как-то: богатство, сила, слава), и еще менее с телесными (жизнь, физическое здоровье, красота, мощь), но лишь сокровища души суть ценности, которые вместе составляют познание [11, с.66]. Это вовсе не аннулирует традиционные ценности, а лишь доказывает, что сами по себе они не имеют значимости. Станут ли они ценностями, зависит от того, как они используются: со знанием или без него. То есть Сократ отныне сконцентрировал внимание философа на проблематике человека, а точнее, на человеке познающем: «По правде сказать, афиняне, мной не руководит ничто другое как если только искание самой мудрости». И если натуралисты искали ответ на вопрос «Что такое природа и последняя реальность вещей?», то Сократ занимается проблематикой «В

чем природа и последняя реальность человека?» и «Что есть сущность человека?» [11, с.65]. Он дает на это точный и четкий ответ: «Человек – это его душа», причем под душой Сократ подразумевает разум. Даже, касаясь теологии Сократа, уместно сказать здесь, что Бог Сократа – это разум, понимающий все без исключения.

Целью человека, по Сократу, должна быть добродетель, которую должно осознать. Невозможно поступать справедливо, утверждал он, не зная точно, что справедливо, и вместе с тем, нельзя не быть справедливым, когда знаешь, что справедливо [1, с.282]. Платон развил главную его мысль о том, что разум человека есть отражение единой и вечной истины, но, являясь классическим образцом идеализма, по сравнению с учением Сократа, его философия является качественно более высокой ступенью развития идеалистической мысли [5, с. 136]. Так, материальный, видимый мир является лишь вторичным миром, тенью, отражением от мира идей. Все явления и предметы материального мира гибнут, возникают и изменяются, то есть являются преходящими, и поэтому не могут быть подлинно сущими, идеи являются неизменными, неподвижными и вечными [5, с. 136]. В этом заключается коренное расхождение учения Платона и Аристотеля, который, наоборот, стремился к изучению действительного мира, наблюдая и изучая его явления. Тем не менее, учение Платона об идеях сыграло значительную роль в формировании психологии Аристотеля, в том числе учении о душе. Так, одушевленные существа отличаются от неодушевленных тем, что они обладают началом, дающим жизнь, и это начало есть душа [11, с. 151]. В этом явно видно влияние идеализма, хотя в целом, в своих взглядах Аристотель испытывал влияние как идей идеализма, так и материализма, то есть Платона и Демокрита.

Аристотель вошел в историю прежде всего как ученый-энциклопедист. Наследие его – настоящий свод знаний, накопленных греческой наукой к IV в.: по отдельным сведениям, число написанных им работ приближалось к тысяче. Труды его отличаются четкостью и ясностью изложения, строгостью и продуманностью. Аристотель родился в

384 г. до н. э. в г. Стагира, на юге Македонии. Отец его был известным врачом, чья профессия пользовалась чрезвычайно высоким уважением и почетом. Культ медицины тщательно поддерживался и был известен по всей территории Греции, поэтому быть врачом означало иметь видное общественное положение. Неудивительно, что отец Аристотеля был настолько известен во всей Македонии, что был приглашен в придворные врачи македонского царя Аминты III, деда Александра Македонского. При царском дворе Никомах жил вместе с семьей, так что первые системы знаний Аристотель получает в Македонии. По смерти родителей будущий философ взят на воспитание неким Проксеном [9, с. 198-190]. При неказистой от природы внешности он тщательно следил за своим обликом, отчего некоторые биографы отмечают его тщеславие. Воспитываясь в семье врача, Аристотель, однако, не стал профессиональным врачом, хотя медицина на всю жизнь осталась для него настолько родной и понятной областью, что даже в своих труднейших философских трактатах он часто поясняет теорию примерами из медицинской практики [9, с.191]. До поступления в Академию Аристотель занимался риторикой и был учеником Исократ, а трактат «Риторика» свидетельствует о его огромной начитанности и опытности в этой области. Даже в своей теоретической философии Аристотель отводил риторике большое место, и основной метод логических исследований он прямо называет риторическим. К 18 годам Аристотель обладает глубокими научными познаниями и обширными философскими интересами, приведшими его к Платону, уже известному в те времена всему философскому миру от Малой Азии и Египта до Сицилии [9, с. 193-194]. Уже в пределах Академии наметились расхождения ученых как в области теоретических рассуждений, так на личностном уровне (главным образом, из-за довольно надменного и дерзкого нрава Аристотеля, а также его курьезно чрезмерного ухаживания за своей внешностью). Однако Аристотель оставался в Академии на протяжении всей жизни Платона и покинул ее уже после его смерти в 347 г. Кроме того, в их взаимных отношениях положительного было больше, неже-

ли несогласного. Знаменитая фраза «Платон мне друг, но истина дороже» свидетельствует как раз о почтительном и теплом отношении Аристотеля к учителю: в противном случае, он и не назвал бы его другом. В свою очередь, Платон ценил и уважал Аристотеля за его огромные философские способности, хотя мнение Аристотеля во многом расходилось с его воззрениями [8, с.42]. За время пребывания в Академии им было написано множество диалогов, которые зачастую перекликаются с диалогами учителя. В этот период творчества особенно отчетливо проявляется влияние Платона, хотя он уже начинает выступать против учителя. Нестандартность мышления великого ученика и его гениальность была отмечена самим Платоном: еще в первые годы своего пребывания в Академии Аристотель читает фундаментальный курс риторики. Отъезд Аристотеля из Афин – свидетельство его глубокого творческого внутреннего кризиса: он не вернулся в Академию, даже когда вновь посетил великий город. Все творения Аристотеля за этот период, пусть и отличаясь переработкой и изложениями идей Платона, тем не менее не являются ученическими работами, но отличаются большой глубиной и оригинальностью мысли. Как и для Платона, для Аристотеля самое главное во всем бытии ум [9, с. 209], то есть совокупность всех закономерностей, существующих в мире.

Следующий период жизни и творчества Аристотеля приходится уже на Малую Азию. В это время им прочитаны многочисленные лекции по философии, проведены глубокие естественнонаучные изыскания. С 343 г. начинается новый период жизни Аристотеля: его требует ко двору Филипп Македонский и поручает ему воспитание наследника Александра [11, с.135]. При македонском дворе он остается до тех пор, пока Александр не взойдет на трон в 336 г. Благодаря своим беседам с Аристотелем Александр получает блестящее образование, восприняв от учителя огромную страсть к знаниям: даже во время военных походов Александр требует в глубины Азии многочисленные сочинения философов, трагиков и поэтов.

В 335 г. Аристотель возвращается в Афины, где снимает несколько зданий для размещения уже собственной школы – Лицея. Какое-то время Лицей противопоставлял себя Академии. Здесь прошли самые плодотворные годы жизни великого ученого, одновременно, это был период завершения и систематизации его философских представлений. Лицей и Академия отличались значительным образом не только в предлагаемых системах философских учений, но и в устройстве и обычаях, вплоть до диаметрального географического расположения: если Академия располагалась к северо-западу от Афин, то Лицей находился на востоке. Аристотель неустанно работает в Лицее: утром он читает лекции для избранных слушателей, посвящая их обсуждению труднейших философских проблем, послеполуденные часы отдавая менее подготовленным слушателям, и даже во время перерывов дискутируя отдельные вопросы логики и риторики. Характерным отличием Лицея от Академии была практическая направленность, похожесть проводимых исследований. Спонсором организации Лицея выступил Александр, представивший в распоряжение учителя значительные средства и особо поощрявший исследования в области зоологии. Система обучения в Лицее была строго исторической и систематической, сочетая одновременно эмпирические исследования с теоретическими изысканиями чистого разума. Имея интерес к самым разнообразным наукам, как гуманитарным, так и естественным, а также разного рода искусствам, Аристотель и сам непосредственно занимался литературой, особенно поэзией [9, с. 268]. Свидетельством необычайно широкого размаха его энциклопедических знаний является тот факт, что он занимался поэтическим творчеством наряду с занятиями естественными науками, медициной, биологией, риторикой, историей театра. Особо выделяет Аристотель роль музыки в системе наук и искусств, тесно связывая ее с арифметикой в виде ее теоретической части. В отличие от других искусств, музыка, по Аристотелю, оказывает на душу человека воздействие в самой своей материальной сущности: что касается мелодий, то уже в них самих содержится воспроизведение

характеров. Музыкальные лады существенно отличаются друг от друга, так что при слушании их у нас является различное настроение, и мы далеко не одинаково относимся к каждому из них. По Аристотелю, музыка является наиболее мощным инструментом для воздействия на человеческую душу, так как душа сама по себе есть гармония. Ни живопись, ни скульптура, ни архитектура не вызывали у Аристотеля такого внимания, как музыка, хотя в трактате «О душе» он касается вопроса цветоведения, определяет цвета и восприятие их человеком в произведении «О цветах». Итак, в лицейский период Аристотель и его ученики сделали громадный вклад в классификацию наук, углубляя исследования, кропотливо и досконально, вплоть до мелочей, проводя энциклопедические по охвату научно-философские исследования и создавая литературно-эстетические труды. Последний этап жизни Аристотеля связан со смертью Александра в 323 г. до н. э. Отношения великих людей зачастую имеют сложный характер, что в данном случае выразилось в определенных разногласиях между ними, вызванных политикой Александра на востоке. По смерти Александра Аристотель бежит в Халкиду, что было вызвано политическими причинами и обвинением его в безбожии, где скончался в 322 до н. э.

Сочинения Аристотеля подразделяются на экзотерические, доступные широкой публике, и эзотерические, предназначенные только ученикам внутри школы. Сочинения первой группы почти полностью утрачены, остались лишь отдельные фрагменты и названия работ. Напротив, произведений для учеников лицейского периода, которые касаются философской проблематики и естественнонаучных изысканий, сохранилось довольно много. В целом, произведения Аристотеля очень контрастны по своему содержанию, лишены философской однородности, вплоть до противоречивости суждений. С начала его преподавания в Малой Азии, все менее заметным становится платоновское влияние, напротив, четче определяются собственные взгляды и суждения. Эволюция творчества Аристотеля представляется как история разочарования в платонизме и метафизике [11, с. 137]. На протяжении всей жизни

он совершенствовал знания по самым различным наукам, стараясь из каждой категории полученных фактов выстроить стройную систему знаний. Всеобъемлющий ум мыслителя во всех областях знания прокладывал новые пути, выделяя отрасли научных знаний. Метафизика, по сути, является критикой основного учения Платона об идеях, где выдвигаются четыре основных аргумента против учения Платона:

1. Предположение об идеях как самостоятельном бытии, отдельном от существования самих этих вещей, прообразом которых они являются, является бесполезным. Гипотеза о существовании идей не дает знанию о вещах ничего нового, так как идеи – двойники, или копии вещей.

2. Мир идей бесполезен не только для познания, но и для существования самих вещей, так как это две совершенно обособленных области.

3. Логика отношений между идеями и их иерархия перепутана между идеями и вещами.

4. Теория идей не объясняет важные свойства вещей: движение, становление, возникновение, гибель.

Таким образом, в Метафизике ярко проявляется критика Платона и отъединение от его идей.

Впервые сделав логические приемы и методы рассуждений предметом научных изысканий, Аристотель возводит логику в ранг новой дисциплины, что, безусловно, является одной из его важнейших заслуг. Центральной проблемой логики Аристотеля является вопрос о том, каким образом строится дедуктивное рассуждение – силлогизм [3, с. 9]. Эта проблема рассмотрена в составных трактатах Органона: «Топика», «О софистических опровержениях», «Категории», «Об истолковании», «Аналитика». Аристотель дает блестящее определение метода логического доказательства: «Если в исследовании не упущено ничего из того, что действительно присуще предметам, мы будем в состоянии для всего, доказательство чего вообще имеется, таковое найти и дать; в тех же случаях, где доказательство по самой природе вещей невозможно – показать эту [невозможность]» [3, с. 49].

Итак, Аристотелем создана цельная концепция дедуктивных наук, основанная на стройной схеме отношений сле-

дования и выводимости. Так, он четко и наглядно обосновал возможность «исходить от обратного» – принцип, который чрезвычайно часто используется в технических науках, программировании и математической логике: «надо рассматривать противоречия на основании обратного следования и при опровержении, и при обосновании, а [доводы] следует брать при помощи наведения. Например, если человек – живое существо, тогда то, что не есть живое существо – не есть человек. И точно так же в других науках» [3, с. 386]. К естественнонаучным сочинениям относятся «Физика», «О небе», «Метеорологика», «О возникновении и уничтожении». Согласно классификации наук по Аристотелю, физика принадлежит к числу основных теоретических дисциплин наряду с математикой и первой философией. Отличие физики от математики заключается в том, что первая изучает предметы, существующие самостоятельно и находящиеся в движении, а вторая – вещи неподвижные и абстрактные.

На вопрос «Что такое природа?» Аристотель дает следующий ответ: «Из существующих предметов одни существуют по природе, другие – в силу иных причин. Животные и части их, растения и другие тела, как-то: земля, огонь, воздух, вода – эти и подобные им, говорим мы, существуют по природе. Все упомянутое очевидно отличается от того, что образовано не природой... ложе, плащ и прочие [предметы] подобного рода образованы искусственно» [4, с. 82]. Так, здесь проводится четкая граница между продуктами антропогенной деятельности – «второй природой», и естественной природой, не тронутой человеческой деятельностью. Касательно важнейших номинаций, материи и формы, Аристотель утверждает: материя – это потенция, а форма – акт, то есть материал – пассивное начало, реализующееся лишь через принятие формы. Сущность любого предмета состоит из материи и формы, следовательно, изменение хотя бы одного неизбежно приведет к изменению сущности.

В трактате «Метеорологика» мыслитель излагает научные достижения его времени из цикла естественных наук: географии, геологии, метеорологии, гидрологии, климатологии: гало и радуга [4, с. 517], молнии и грома [4, с. 507-508]. «История

животных» является первой серьезной античной работой по биологии, основополагающей для дальнейшего ее развития, где впервые исследованы условия зарождения и развития живых организмов, даны их описание и классификация.

Изучая взаимоотношения внутри социума, Аристотель занимается историей современного политического устройства, собрав значительный фактический материал касательно как греческих, так и варварских государств. В трактате «Политика» разрабатывается вопрос о наилучшем принципе государственного устройства. Однако, в отличие от умозрительных заключений Платона, его выводы основаны на наблюдениях реально существующих порядков. По Аристотелю, предпочтение следует отдавать монархии. Помимо прочего, Аристотель выступал также в роли педагога и создателя этического учения. В его этических трактатах под добродетелью понимается разумное регулирование деятельности, середина между крайностями: так, мужество располагалось между страхом и отчаянностью. Много внимания он уделял и поэзии, полагая, что она благотворно влияет на психику и важна для общественной жизни [7, с. 337].

Наконец, Аристотель разработал систему воспитания цельного человека, прекрасного телом и душой. По Аристотелю, эстетическое воспитание должно стоять на первом месте, так как оно способствует гармоническому развитию личности человека [6, с. 107]. Проблема личности, психологии, души человека подробно рассмотрена им в трактате «О душе», где душу он определяет в соответствии с понятиями, изложенными в «Метафизике», и дает несколько ее определений:

- «душа есть как бы начало живых существ» [2, с. 371].
- «душа есть... нечто движущее», душа как движущее начало [2, с. 375]. Там же: «душа – это то, что движет» (соответственно взглядам Анаксагора)
- «Гераклит утверждает, что душа есть начало...» [2, 405а-25].
- Душа как совокупность сущего [2, 431в-20] и далее:
- «Душа необходимо должна быть либо этими

предметами, либо их формами» [2, 431в-25], таким образом, душа – форма предмета.

Итак, по Аристотелю, душа есть суть бытия и форма такого естественного тела, которое обладает началом движения или возможностью жить, но не такого, например, как абстрактный предмет. Отсюда следствие: душа может быть лишь у естественного тела, но никак не у искусственного, то есть антропогенно модифицированного: вспомним его классификацию природы на естественную и неестественную. То есть душа – это суть, квинтэссенция бытия некоего тела. Наличие души есть свойство завершенности тела, «*entelécheia*», душа – завершенность возможностей жизни. В своем развитии душа может проходить несколько этапов. Поэтому существует несколько видов души:

1. Растительная душа с немногочисленными функциями. Растительная душа позволяет питаться, расти, размножаться, умирать, то есть быть растением. Растение не может ощущать, не имеет возможности воспринимать окружающий мир. «Все растения наделены жизнью. Очевидно, что они обладают такой силой, и таким началом, благодаря которым они могут расти и разрушаться» [2, с. 397]. «Эту способность можно отделить от других... Это очевидно у растений: ведь у них нет никакой другой способности души» [2, с. 397].

2. Животная душа. Способность ощущать появляется у животной души, функцией которой является ощущение, и поскольку то или иное ощущение может нравиться или не нравиться, то существо, обладающее животной душой, способно радоваться, гневаться или раздражаться, – испытывать состояние аффектов путем ощущений. Животное впервые появляется благодаря ощущению; в самом деле, и такое существо, которое не движется и не меняет места, но обладает ощущением, мы называем животным, а не только говорим, что оно живет. Все животные обладают чувством осязания [2, с. 397].

3. Разумная душа, то есть ум, который имеется только у человека и живых существ. Разумная душа не связана с телом, а существует отдельно от тела, так же, как и вечное Существо, отдельно от скоропреходящего. «Что касается той части души,

которую душа познает и понимает ... то необходимо рассмотреть, каково ее отличительное свойство и как именно происходит мышление», и далее: «Поскольку ум может мыслить все, ему необходимо быть ни с чем не смешанным, чтобы, как сказал Анаксагор, властвовать над всем, то есть чтобы все познавать... Таким образом, ум по природе не что иное, как способность», и далее: «Способность ощущения невозможна без тела, ум же существует отдельно от него» [2, с. 433-434].

Аристотель воспринимает два вида ума: пассивный и активный. Отличие «интеллекта актуального» от «интеллекта потенциального» сам Аристотель объясняет так: действительно, ведь и свет имеет цвета в потенции и цвета в акте. И этот интеллект, отделенный, бесстрастный, несмешанный и чистый по своей сути есть агент, превосходящий то, на что воздействует... Отделенный от материи, он есть именно то, что он есть, и только это бессмертно и вечно. Действующий интеллект отражает божественные черты, абсолютную бесстрастность. Человек же имеет пассивный ум («интеллект потенциальный»), поэтому иногда он мыслит, иногда нет. Чтобы познавать, человек должен получать источник знания из органов чувств (зрение, слух) и направлять пассивный ум в состояние деятельности, то есть приближать свой ум к активному уму. Пассивный ум имеет знания потенциально, активные же – знания актуальные. Аристотель так определяет интеллект актуальный: это «такой ум, который все производит, как некое свойство, подобное свету. Ведь некоторым образом свет делает действительными цвета, существующие в возможности. И этот ум существует отдельно, и не подвержен ничему, он ни с чем не смешан, будучи по своей сущности деятельностью» [2, с. 435-436]. Он подчеркивает также превосходство знания в действии, то есть активного ума над знанием в возможности, то есть пассивным: «действующее всегда выше претерпевающего и начало выше материи. В самом деле, знание в действии есть то же, что его предмет. Знание же в возможности у отдельного человека, но не знание вообще, по времени предшествует [знанию в действии]» [2, с. 436]. Усиливая эту мысль, Аристотель далее делает вывод: «Знание в действии тожде-

ственно своему предмету, знание в возможности у отдельного человека – но не знание вообще – по времени раньше. Ведь все возникающее возникает из сущего в действительности» [2, с. 437]. По смерти тела ум отделяется от тела и сливается с бесконечным умом существованием в Боге. Ум по Аристотелю, – не личность, а частица всеобщего закона мышления, закона разума, которая есть Бог. «Бог Аристотеля выступает... перводвигателем вечного, не уничтожимого и не возникшего мира» [Phys. VII, VIII, Met. XII, 6-7]. Для приведения в движение такого мира необходимо вечное, неподвижное начало (XII в). Это начало, по Аристотелю, и есть Бог. «Он есть чистая энергия, совершенно лишенная материи и возможности» [10, с. 608]. И как активный ум Бог актуален [...] Деятельность его есть самомышление, и его сущность – «мышление мышления» (noesis noeseos)» [10, с. 608-609]. Очень важный нюанс заключается в том, что хотя душа и есть причина всякого движения, но сама она неподвижна. Как отметил А. Ф. Лосев, «мы говорим, что душа радуется, гневается и т. д., но на самом деле это так же нелепо, как если бы мы сказали, что душа строит дом. Радуется не душа, а человек благодаря душе [10, с.628].

Интересным образом касается Аристотель в этом трактате вопроса о восприятии цветов человеком. Цвет определяется как видимое, а так как видимое по определению противоположно невидимому, то невидимое определяется как прозрачное: «Прозрачной средой я называю то, что видимо, но видимо не само по себе в абсолютном смысле слова, но посредством другого цвета. Таковы воздух, вода и многие другие твердые тела. Ведь вода и воздух прозрачны не как вода и воздух, но поскольку в них обоих налицо та самая природа, которая присуща также вечному телу, находящемуся наверху» (418 в 4-9). Отсюда следует, что цвет – это то, что делает прозрачное видимым, тогда как само по себе оно невидимо. Степень прозрачности определяет свет. То есть природа света заключается в беспредельно-прозрачном, свет – это цвет самого прозрачного.

Анализируя учение мыслителя о душе, уместно кратко коснуться того, каким он видит счастье человека. Итак, что же есть счастье, по Аристотелю? Высшее счастье и благо, до-

ступное человеку, – в совершенствовании себя как человека, то есть в активности, которая отличает его от всех других живых существ. Не просто жить – это умеют и растения. Не просто чувствовать – животные тоже чувствуют. А именно разум, активность мысли – вот цель, достойная человека. Благо человека состоит в активности души, согласной с добродетелью, а коли добродетелей много – в согласии с лучшей и наилучшей из них. Здесь рельефно выступают переработанные и дополненные идеи Сократа и Платона «Рациональная душа – вот доминанта и драгоценнейшая часть, в которой всякий себя находит». Отсюда ясно и очевидно вытекает, что человек есть прежде всего разум и интеллект. «Импульс, чувства, страсти всегда стремятся к излишества, либо много, либо мало, всегда чрезмерны, в этом смысле, они дефектны. Вторжение разума несет с собой точную меру, средний путь между крайностями, величественный ритм согласия» [11, с. 157]. Поэтому умеренность есть не просто непосредственность, а напротив, – высшая ценность, означающая победу разума над инстинктами. В этом триумфе – синтез всей мудрости греческого гения, начиная с афоризмов семи мудрецов и заканчивая учением Платона о мере [11, с. 157].

В заключение надо отметить, что в античном мире не было ума более универсального, с большим энциклопедическим размахом философской мысли, сочетавшего одновременно с научной работой активную политическую и педагогическую деятельность. Так, философская теория Аристотеля органично вплеталась в жизненную практику: он оставил после себя плеяду талантливых учеников, занимавшихся на самых разных поприщах научной деятельности: историки и философы, ботаники и зоологи, физики и математики. Вклад Аристотеля в развитие естественнонаучной мысли и становление многих гуманитарных наук огромен: прежде всего, это поиск смысла действительности и формулировка смысла вещей в понятийных глубинах. Учение Аристотеля продолжило активно существовать в направлениях философской европейской мысли в позднее время; некоторые его положения легли в основу теологических концепций. Энциклопедические познания Аристотеля блестяще суммировали огромный прогресс

античной науки к концу классического периода Греции, долгое время господствовавшие в Европе вплоть до XVII в., когда научная революция выдвинула принципиально новые идеи. И вплоть до настоящего времени, даже в свете новых открытий XXI в., его система философии природы и человека предстает достаточно актуальной и важной.

Список литературы

1. Авдиев В.И., Бокщанин А.Г., Пикус Н.Н. История Древней Греции / В.И. Авдиев, А. Г. Бокщанин, Н.Н. Пикус. – М. : Высшая школа, 1972.
2. Аристотель. Сочинения в 4-х т. (Философское наследие) / Аристотель. – Т. 1. Метафизика. О душе. – М. : Мысль, 1975. – 550 с.
3. Аристотель. Сочинения в 4-х т. (Философское наследие) / Аристотель. – Т. 2. Органон. – М. : Мысль, 1978. – 688 с.
4. Аристотель. Сочинения в 4-х т. (Философское наследие) / Аристотель. – Т. 3. Физика. О небе. О возникновении и уничтожении. Метеорология. – М. : Мысль, 1981. – 610 с.
5. Богут И.И. История философии в кратком изложении / И. И. Богут. – М. : Мысль, 1995. – 590 с.
6. Гаспаров М. Л., Миллер Т.А. Аристотель и античная литература / М. Л. Гаспаров, Т. А. Миллер. – М. : Наука, 1978, 228 с.
7. Голубцова Е.С. (отв. ред.) История Европы / Е.С. Голубцова. – Т. 1: Древняя Европа. – М. : Наука, 1988. – 742 с.
8. Кессиди Ф.Х. Платон и его эпоха [сб. ст.]: к 2400-летию со дня рождения / АН СССР, Ин-т философии Ф.Х. Кессиди, – М. : Наука, 1979. – 320 с.
9. Лосев А.Ф., Тахо-Годи А.А. Платон. Аристотель / А.Ф. Лосев, А.А. Тахо-Годи. – М. : Мол. гвардия, 1993. – 383[1] с., ил. – (ЖЗЛ Сер. биограф.; Вып. 723).
10. Лосев А.Ф. История античной эстетики / А.Ф. Лосев. – Т. 4. Аристотель и поздняя классика. – М. : Искусство, 1975. – 672 с.
11. Реале Д., Антисери Д. Западная философия от истоков до наших дней / Д. Реале, Д. Антисери. – Т. 1. Античность. – СПб. : Петрополис, 1997.