



HAL
open science

Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines. Profils des pratiquants, motivations à la pratique, rapports à la nature. Résultats d'une enquête nationale (2016-2018). Fiches de synthèse.

Nicolas Le Corre, Ingrid I. Peuziat, Alix Cosquer, Nicolas Bernard, Thierry Michot, Cyril Pensec

► **To cite this version:**

Nicolas Le Corre, Ingrid I. Peuziat, Alix Cosquer, Nicolas Bernard, Thierry Michot, et al.. Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines. Profils des pratiquants, motivations à la pratique, rapports à la nature. Résultats d'une enquête nationale (2016-2018). Fiches de synthèse.. 2018. hal-01960348

HAL Id: hal-01960348

<https://hal.science/hal-01960348>

Submitted on 19 Dec 2018

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

FONDATION
DE
FRANCE

labex
MER

U^{ueb}
B
O

université
de bretagne
occidentale

Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines

Profils des pratiquants, motivations à la
pratique, relations à la nature

Fiches de synthèse d'une enquête nationale
(projet Fondation de France SNAP 2016-2018)



AGENCE FRANÇAISE
POUR LA BIODIVERSITÉ
MINISTÈRE DE L'ENVIRONNEMENT



FINISTÈRE
Tourisme, Nautisme 360°
Territoires

Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines : fiches de synthèse

Auteurs :

Le Corre N., laboratoire LETG-Brest (UMR 6554 CNRS), UBO

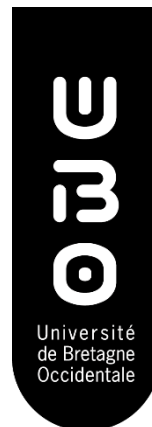
Peuziat I, laboratoire LETG-Brest (UMR 6554 CNRS), UBO

Cosquer A., laboratoire LETG-Brest (UMR 6554 CNRS), UBO

Bernard, N., laboratoire Géoarchitecture (EA 7462), UBO

Michot T., laboratoire LABERS (EA 3149), UBO

Pensec, C., laboratoire LETG-Brest (UMR 6554 CNRS), UBO



Contact :

Le Corre N., responsable scientifique du projet SNAP

nicolas.lecorre@univ-brest.fr

Photo de couverture : Défi Kite, Gruissan 2016 (LETG-Brest 2016)

Citation :

Le Corre, N.; Peuziat, I. ; Cosquer, A.; Bernard, N.; Michot, T., Pensec, C. (2018). *Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines. Profils des pratiquants, motivations à la pratique, rapports à la nature. Résultats d'une enquête nationale (2016-2018)*. Fiches de synthèse, Université de Bretagne Occidentale, 66 p.

Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines : fiches de synthèse

1. Remerciements :

Les auteurs remercient vivement **les pratiquants de sports de nature** ayant accepté de nous rencontrer et de partager leurs points de vue sur leur pratique, leurs relations à la nature. Cette étude n'aurait pu voir le jour sans leur contribution.

Nous remercions également de leur soutien **l'ensemble des partenaires du projet de recherche SNAP**, notamment : la Fondation de France, le LabexMer, l'Agence Française de la Biodiversité (Stéphanie Tachaires, Tiphaine Rivière, Cécile Gicquel), le Parc naturel marin d'Iroise (Philippe Le Niliot), le Parc naturel marin du golfe du Lion (Olivier Musard et Marie Morineaux), le Pôle ressources national des sports de nature et l'Ecole nationale de voile et des sports nautiques (Hervé Carrère, Robert Yermia, David Rontet), Finistère 360 (Lukaz Sounn), les responsables Natura 2000 des sites étudiés en Bretagne et en Méditerranée (Pascal Gauthier, Benjamin Buisson, Christophe Le Pimpec, Bruno Ferrari, Katallin Fortune-Sans, Camille Pflieger, Julien Robert).

Enfin, nous remercions **toutes les personnes (chargée de mission, étudiant.e.s) ayant participé à la mise en œuvre de cette étude** : Sarah Bernard, Cyril Pensec, Julie Dasse, Marvin Lelay.



Clichés LETG, 2016

Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines : fiches de synthèse

2. Sommaire :

1. Remerciements.....	p.3
2. Sommaire.....	p.4
3. Préambule.....	p.5
4. Contexte et objectifs de l'étude : mieux connaître pour mieux sensibiliser.....	p.6
5. Méthodologie : croiser les disciplines.....	p.7
6. Les activités étudiées : 7 sports emblématiques du littoral français.....	p.7
7. Echantillonnage : une approche quantitative.....	p.8
8. Sites d'étude : deux régions, neuf sites.....	p.8
9. Fiches de synthèse : utilisation des données et mises en garde.....	p.9
10. Résultats pour la région Bretagne :.....	p.10
- les pratiquants de kite-surf en Bretagne.....	p.11
- les pratiquants de plaisance à moteur en Bretagne.....	p.15
- les pratiquants de plaisance à voile en Bretagne.....	p.19
- les pratiquants de plongée sous-marine en Bretagne.....	p.23
- les pratiquants de randonnée en Bretagne.....	p.27
- les pratiquants de surf en Bretagne.....	p.31
- les pratiquants de kayak en Bretagne.....	p.35
11. Résultats pour la région Occitanie :.....	p.39
- les pratiquants de kite-surf en Occitanie.....	p.40
- les pratiquants de plaisance à moteur en Occitanie.....	p.44
- les pratiquants de plaisance à voile en Occitanie.....	p.48
- les pratiquants de plongée sous-marine en Occitanie.....	p.52
- les pratiquants de randonnée en Occitanie.....	p.56
12. Résultats globaux (toutes activités et toutes régions confondues).....	p.60
13. A retenir. Brève synthèse des résultats.....	p.65

3. Préambule : le projet « SNAP »

Dans une société de plus en plus séduite par les pratiques sportives dites « de nature » et dont la sensibilité aux problématiques environnementales semble s'affirmer au fil du temps, le projet de recherche SNAP (« **S**ports de **N**ature et aires **n**Aturelles **P**rotégées ») s'interroge légitimement sur **le rapport particulier de l'individu et du groupe à la nature** : simple support physique de la pratique sportive ? Communion recherchée avec l'environnement ? Affirmation d'un lien particulier avec l'espace pratiqué ?

Ce programme de recherche-action pluridisciplinaire prolonge les travaux de sociologues et géographes du sport en France et à l'étranger. Il a pour ambition d'étudier les pratiquants de sports de nature, afin de **nourrir la réflexion autour de la sensibilisation à l'environnement**.

Financé par la **Fondation de France** et le **LabexMer** (Laboratoire d'Excellence, ANR-10-LABX-19), le projet SNAP s'inscrit dans le cadre des sciences sociales de la conservation, un champ de la recherche orienté vers l'étude de la conservation et la gestion environnementale dans une perspective de durabilité des socio-écosystèmes (Bennet *et al.*, 2017 ; Martin *et al.*, 2017).

Les fiches de synthèse présentées dans ce rapport ont pour objectif de combler certaines connaissances sur les pratiquants de sports de nature en mettant **à la disposition du plus grand nombre des données issues d'une enquête nationale** (1000 questionnaires administrés sur la période 2016-2017).

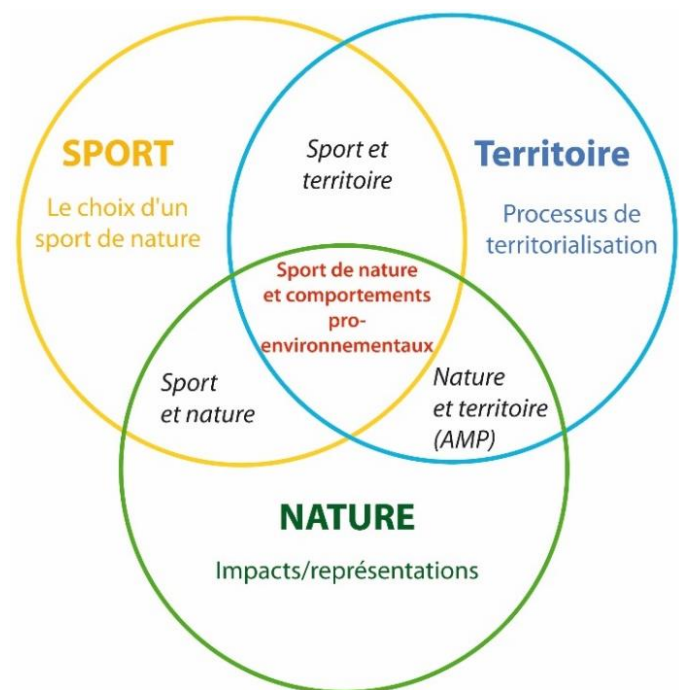


Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines : fiches de synthèse

4. Contexte et objectifs de l'étude : *mieux connaître pour mieux sensibiliser*

Sur le littoral et en particulier dans les aires naturelles protégées, **la limitation des incidences environnementales des sports de nature** apparaît comme une problématique importante pour les gestionnaires de site (Parcs marins, sites Natura 2000, Conservatoire du littoral, etc.) mais également pour les acteurs du sport soucieux de pérenniser l'accès des sites aux pratiquants. Cette volonté d'un **développement maîtrisé des sports de nature** passe désormais par des actions partagées autour de **l'éducation à l'environnement** mais qui nécessitent la **production de connaissances spécifiques** sur les publics visés.

Avec le soutien du programme « Quels littoraux pour demain ? » de la Fondation de France et du LabexMer, le projet de recherche-action **SNAP** interroge le rapport singulier que les pratiquants de sports de nature tissent avec l'environnement dans lequel ils évoluent : quelle est la place de la nature dans les motivations récréatives ? Le fait de pratiquer un « sport de nature » est-il le gage d'une conscience environnementale plus développée ? Quelles relations les pratiquants de sports de nature entretiennent-ils avec les aires naturelles protégées qu'ils fréquentent ?



Source : Projet SNAP (2016-2019)

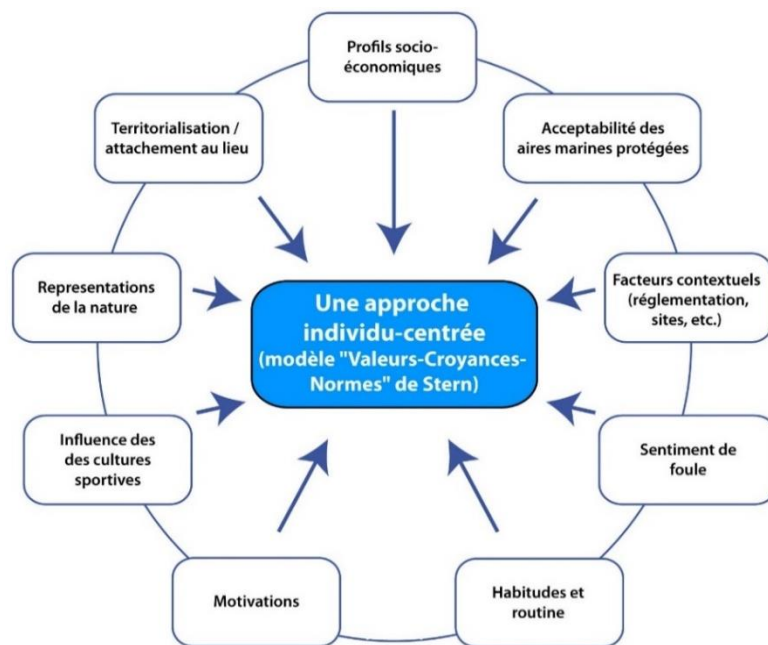
A travers **l'étude des représentations de la nature**, le projet doit permettre de :

- mieux cerner les profils des pratiquants de sports de nature, la diversité des territoires et les processus socio-psychologiques qui déterminent les comportements des individus dans la nature.
- identifier les leviers cognitifs et contextuels pertinents pour promouvoir les bonnes pratiques dans la nature.

Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines : fiches de synthèse

5. Méthodologie : croiser les disciplines

Le projet SNAP est le fruit d'une réflexion pluridisciplinaire associant géographie, psychologie et sociologie. Sur le plan méthodologique, l'analyse repose en partie sur le modèle de comportement environnemental « Valeurs - Croyances - Normes » (VBN) de Stern *et al.* (1995, 1999). Le modèle VBN est un cadre méthodologique mettant en perspective, à l'échelle de l'individu, les causes des prédispositions générales concernant les comportements environnementaux. Il examine comment les valeurs, les croyances et les normes personnelles sont des prédicteurs pertinents des comportements environnementaux. Comme le suggèrent de nombreux auteurs, le modèle est ensuite enrichi par des concepts tels que le « territoire de pratique » ou l'« attachement au lieu ».



Source : Projet SNAP (2016-2019)

6. Les activités étudiées : 7 sports emblématiques du littoral français

Sélectionnés en concertation avec les partenaires du projet SNAP pour leurs enjeux territoriaux, les sports de nature étudiés visent également à illustrer la diversité et la multidimensionnalité spatiale des pratiques sur le littoral et en mer.

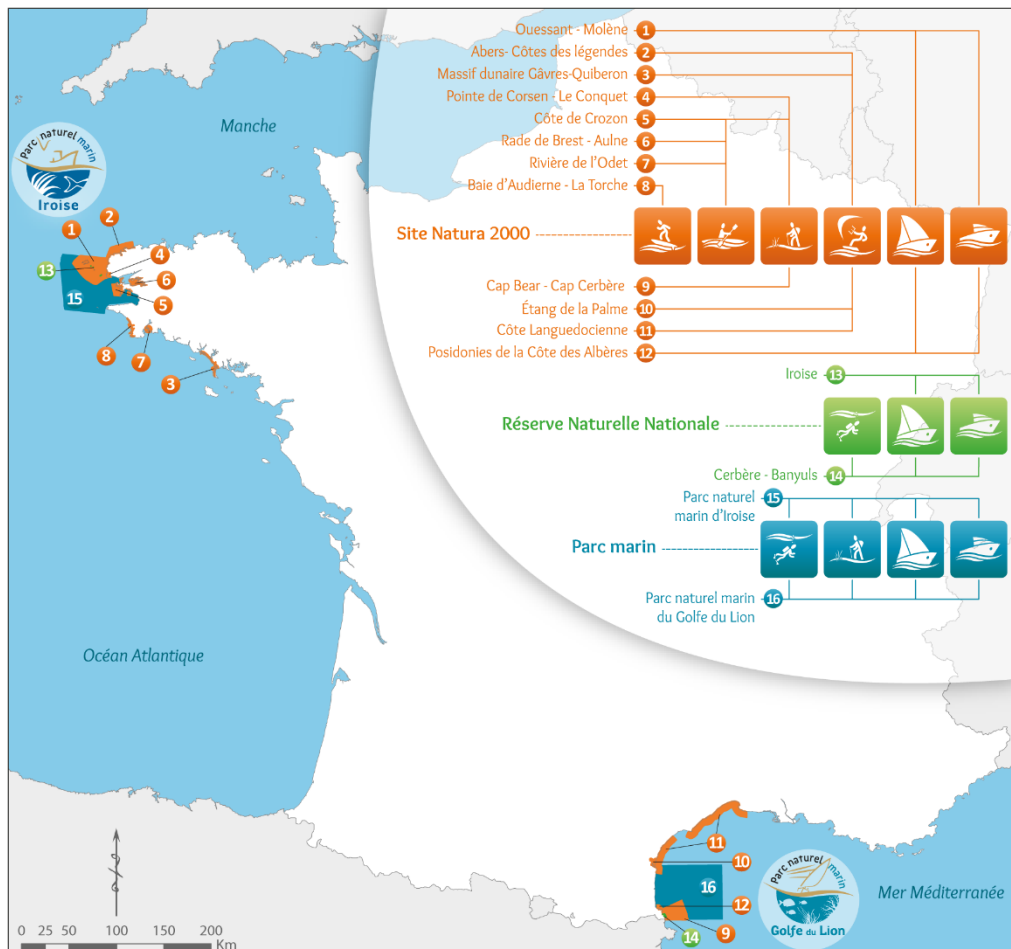


Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines : fiches de synthèse

7. Echantillonnage : une approche quantitative (période 2016-2017)

Activités étudiées (nombre de questionnaires)	Parcs naturels marins		Sites Natura 2000	
	Bretagne	Méditerranée	Bretagne	Méditerranée
Randonnée	101	93		
Plaisance à moteur	82	74		
Plaisance à voile	80	86		
Plongée sous-marine	77	81		
Kitesurf			69	80
Kayak			78	
Surf			99	
Sous-totaux	340	334	246	80
Total	1000 questionnaires			

8. Sites d'étude : deux régions, 16 sites d'étude



9. Fiches de synthèse : utilisation des données et mises en garde

Les données de cette enquête nationale sont présentées, dans ce rapport, sous la forme de fiches de synthèse, par sport (7 sports étudiés) et par région (Bretagne et Occitanie). Elles sont composées de **données brutes, non interprétées**.

C'est la raison pour laquelle nous demandons aux personnes intéressées de rester **vigilantes quant à leur utilisation** :

- avoir conscience que ces données ont été produites dans un cadre de recherche spécifique visant à répondre à des questions bien précises, d'où une stratégie d'échantillonnage et des sites d'étude particuliers. **Ces résultats n'ont donc pas la prétention d'être généralisables** à tous les sports de nature et à toutes les aires protégées littorales et marines françaises. Ils n'ont pas non plus la prétention de couvrir l'ensemble des dimensions des relations pratiquants-nature dans les aires protégées mais simplement d'en illustrer quelques aspects.
- avoir conscience que les résultats proposés dans ce rapport doivent être **interprétés à la lumière de la méthodologie et des concepts mobilisés**. Pour cela, se reporter au rapport méthodologique).
- **mentionner la source de l'étude** : Le Corre, N.; Peuziat, I.; Cosquer, A.; Bernard, N.; Michot, T.; Pensec, C. (2018). *Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines. Profils des pratiquants, motivations à la pratique, rapports à la nature. Résultats d'une enquête nationale (2016-2018)*. Fiches de synthèse, Université de Bretagne Occidentale, 66 p.
- **prendre contact avec les auteurs** pour des résultats plus aboutis (rapport méthodologique complet, publications).

10. Résultats pour la région Bretagne



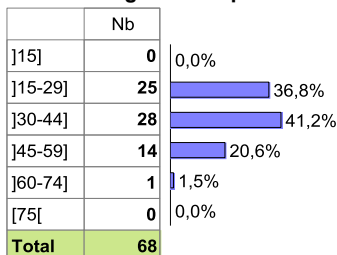


1. Profil général des pratiquants

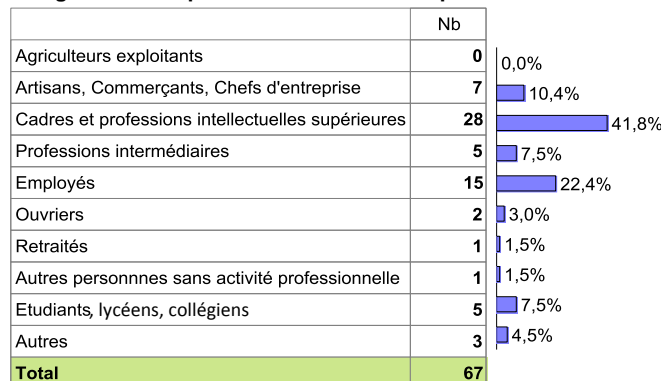
Echantillon :

69 kitesurfeurs enquêtés
dont 8 femmes (11,6 %) et 61 hommes (88,4%)

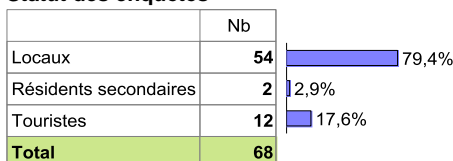
Classes d'âge des enquêtés



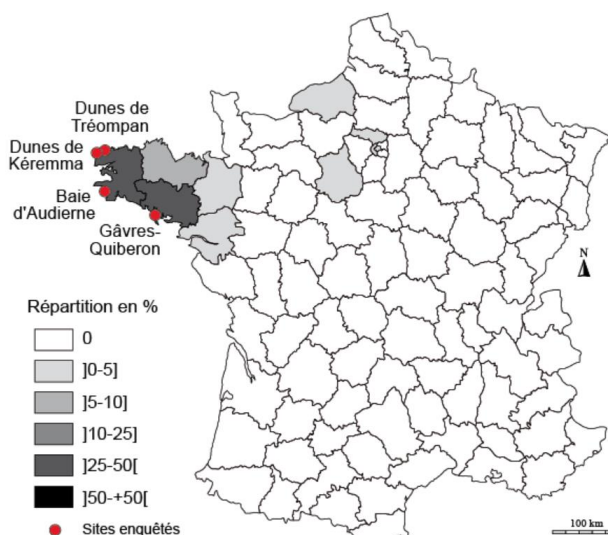
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



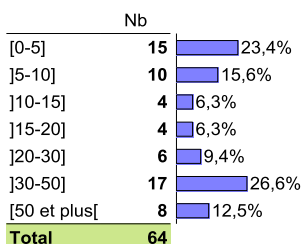
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

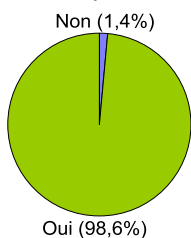


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

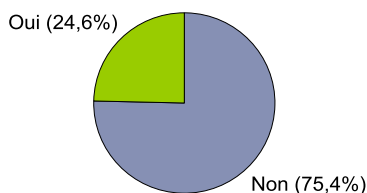


2. Profil et caractérisation de la pratique

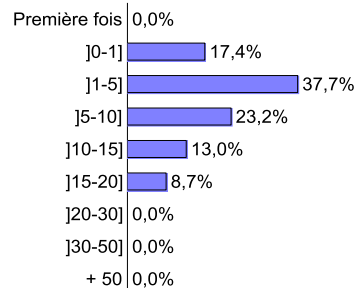
Pratique auto-organisée (hors structure)



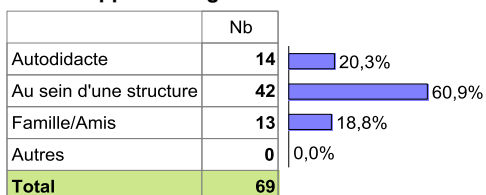
Possession d'une licence



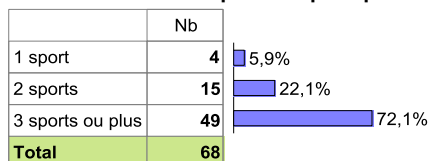
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage

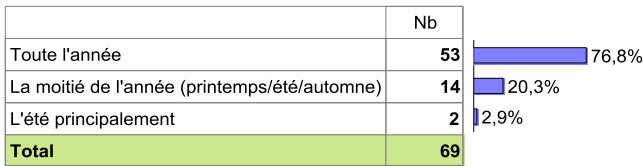


Nombre d'activités sportives pratiquées

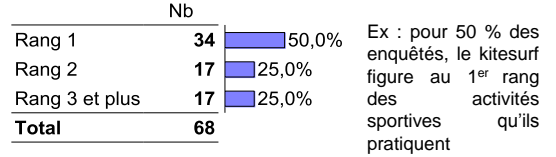




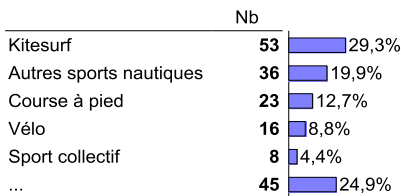
Fréquence de la pratique



Rang de l'activité sportive pratiquée

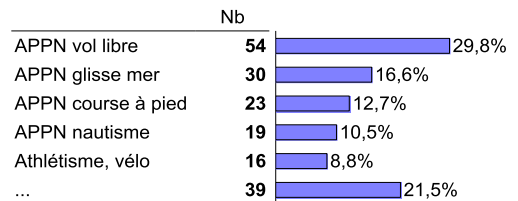


Les trois principaux sports pratiqués* (n = 68)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 12,7 % des réponses citées concernent la « course à pied »

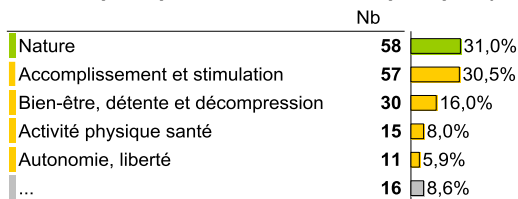
Les principales catégories de sports pratiqués (n= 68)



Ex : 16,6 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « glisse mer » (surf, bodyboard, SUP, etc.)

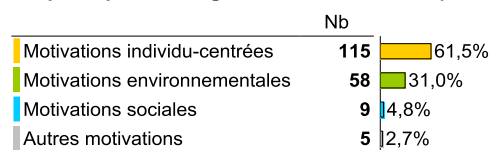
3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 69)



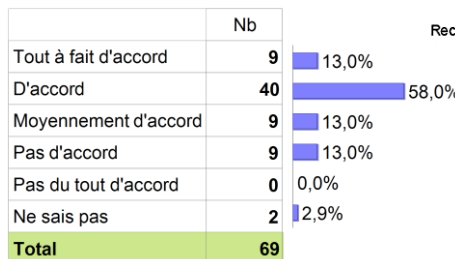
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredi et Driver (1996)). Ex : 31 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 69)

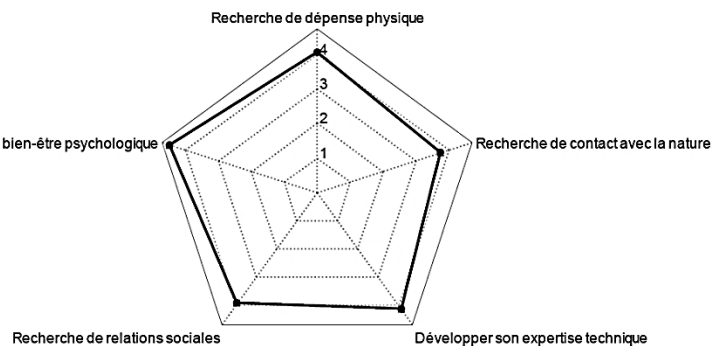


Ex : 61,5 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

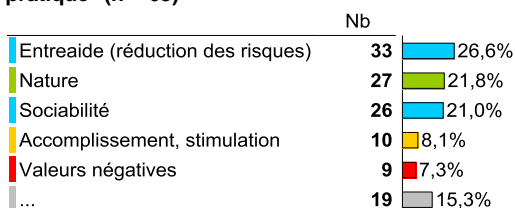


Principales motivations de pratique*



Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord)

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 63)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 21,8 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 63)

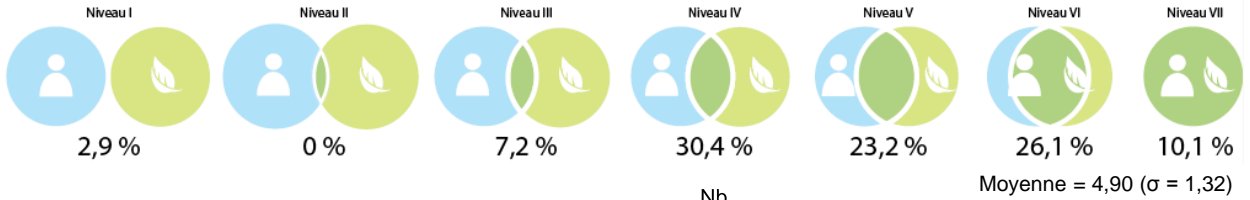


Ex : 47,6 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002) (n = 69)



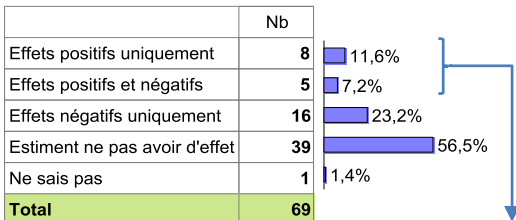
Echelle dérivée du « **New Environmental Paradigm** » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort
Moyenne = 3,10 Ecart-type = 0,46

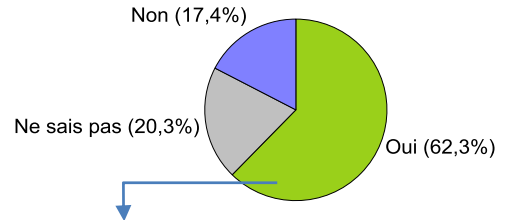
	Nb	
Moins de 1,00	0	0,0%
De 1,00 à 2,00	0	0,0%
De 2,00 à 3,00	19	32,2%
De 3,00 à 4,00	39	66,1%
4,00 et plus	1	1,7%
Total	59	

Ex : 32,2 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

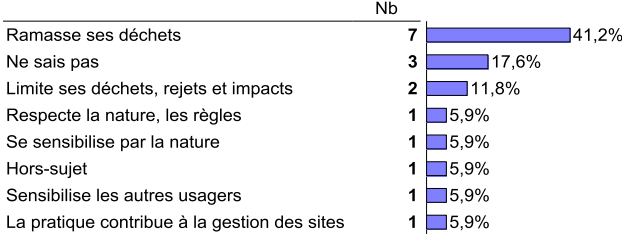
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

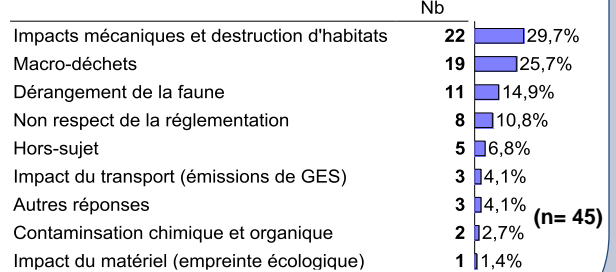


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 15)



* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 41,2 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

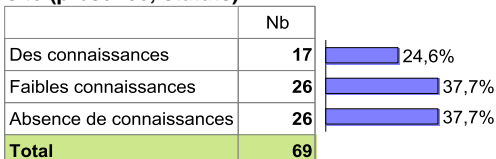
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 45)



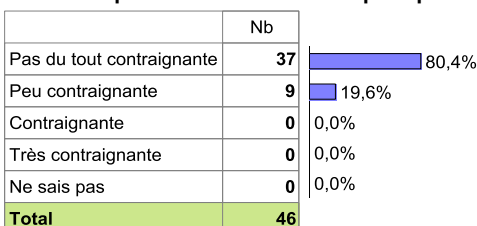
* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 25,7 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

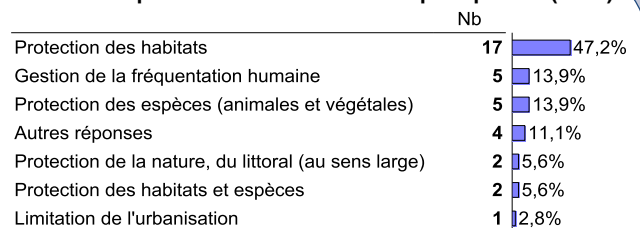
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n=28)

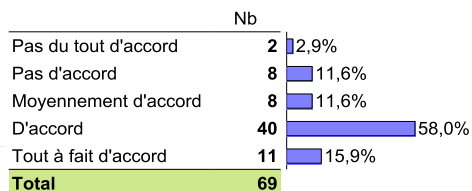


*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 47,2 % des réponses citées concernent la « protection des habitats »

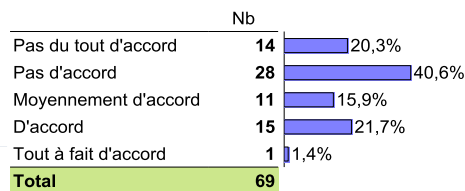


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

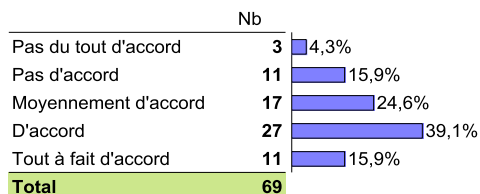
Appartenance identitaire au site



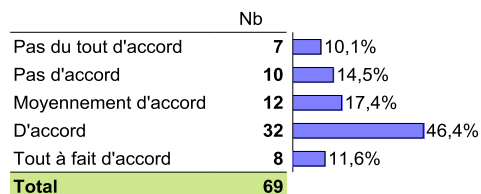
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

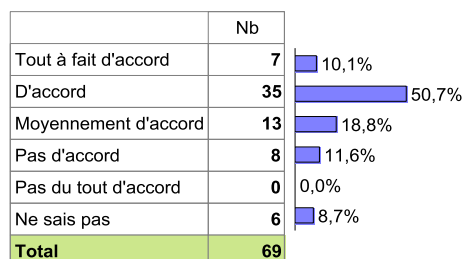


Relations sociales sur le site

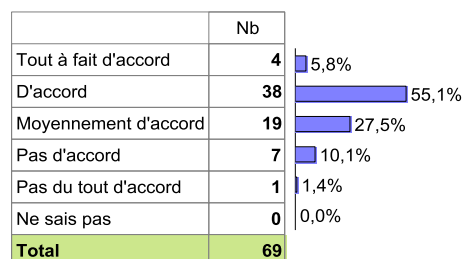


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

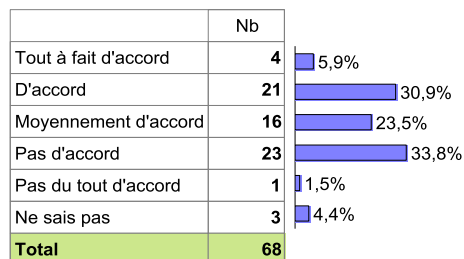
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



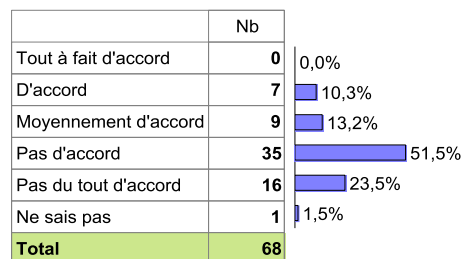
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



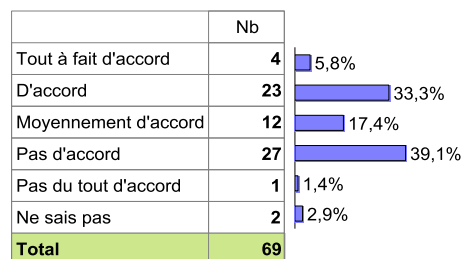
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



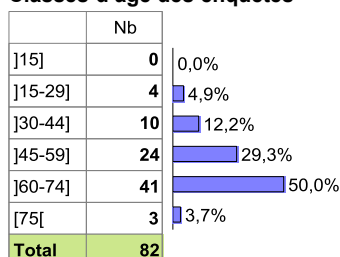


1. Profil général des pratiquants

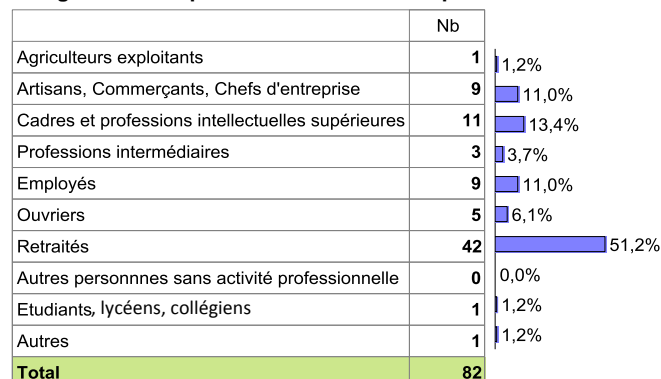
Echantillon :

82 plaisanciers enquêtés
dont 4 femmes (4,9%) et 78 hommes (95,1%)

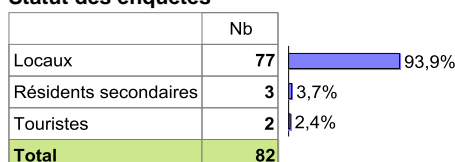
Classes d'âge des enquêtés



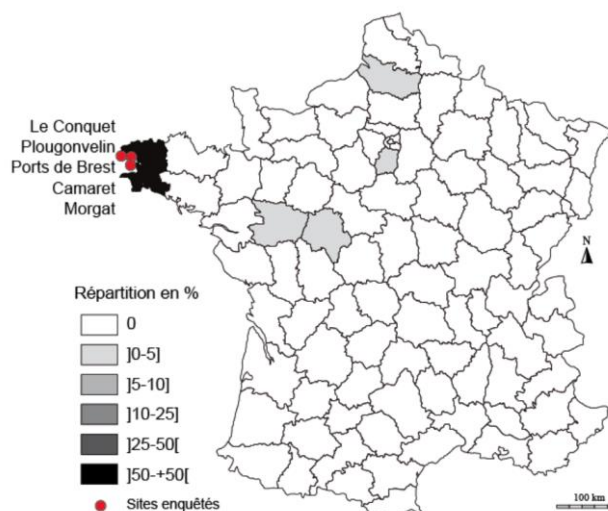
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



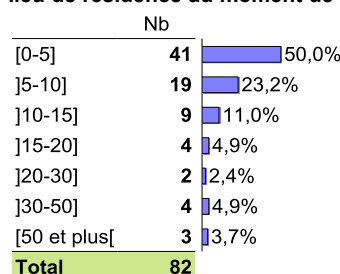
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

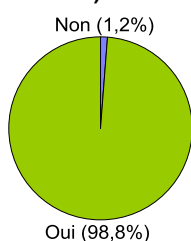


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

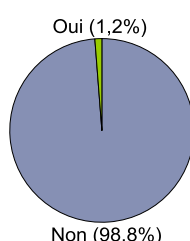


2. Profil et caractérisation de la pratique

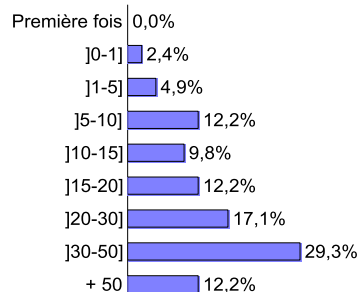
Pratique auto-organisée (hors structure)



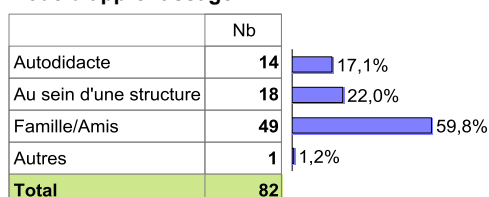
Possession d'une licence



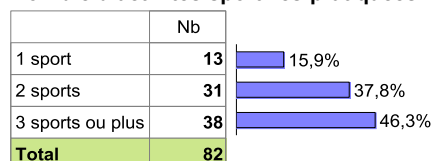
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage

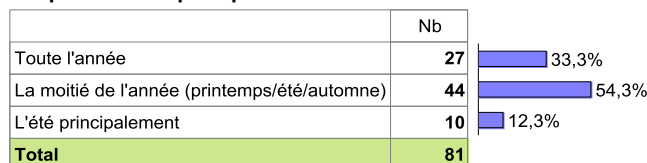


Nombre d'activités sportives pratiquées

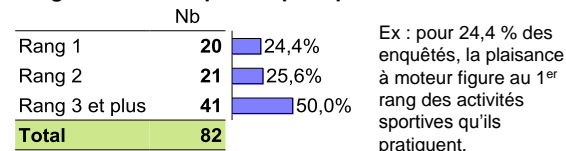




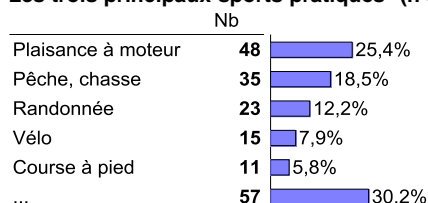
Fréquence de la pratique



Rang de l'activité sportive pratiquée

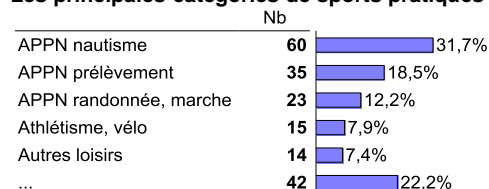


Les trois principaux sports pratiqués* (n = 82)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 5,8 % des réponses citées concernent la « course à pied »

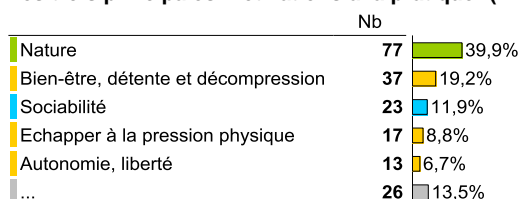
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 82)



Ex : 18,5 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature de « prélèvement » (pêche en mer, pêche en rivière, chasse.)

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 82)



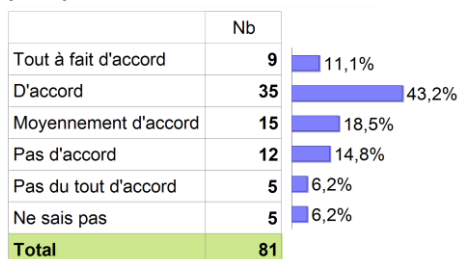
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredi et Driver (1996). Ex : 39,9 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 82)

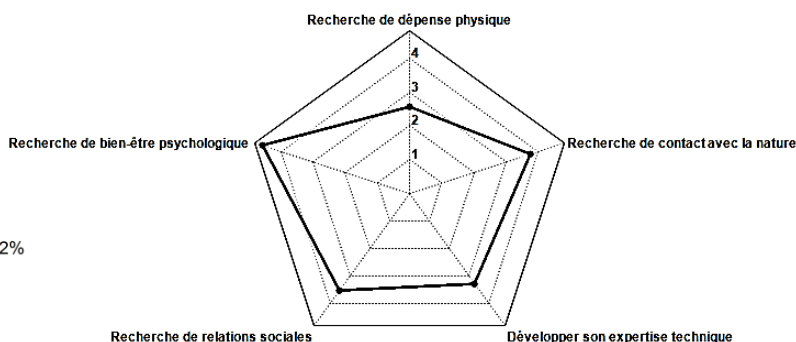


Ex : 44 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

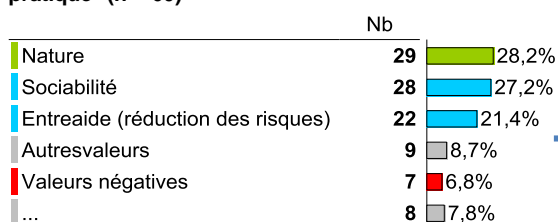


Principales motivations de pratique*



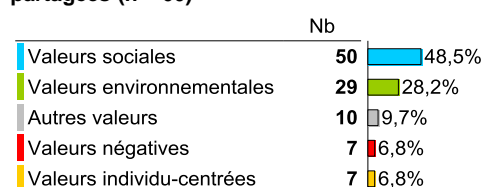
Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord)

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 60)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 28,2 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 60)

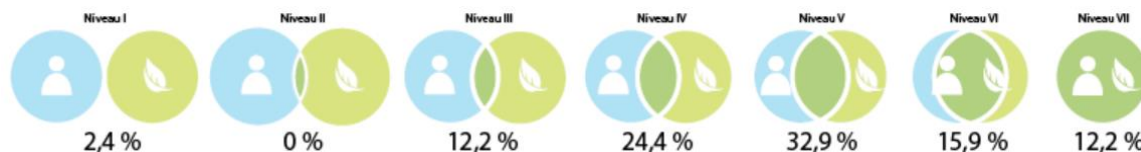


Ex : 48,5 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002) !!!!!

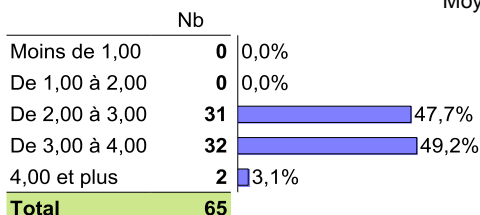


Moyenne = 4,82 ($\sigma = 1,33$)

Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

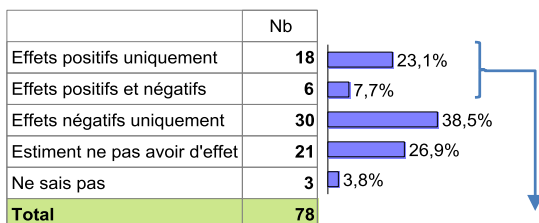
Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 2,96 Ecart-type = 0,49

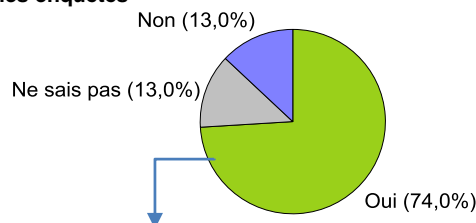


Ex : 47,7 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

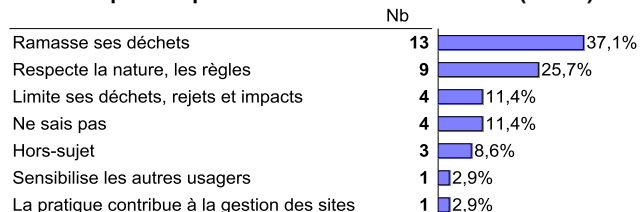
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

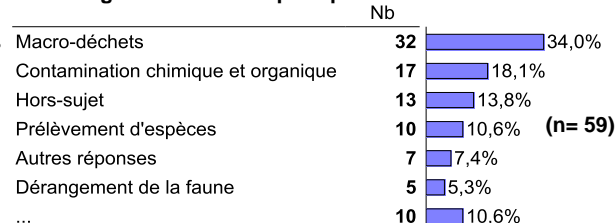


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 27)



* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 37,1 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

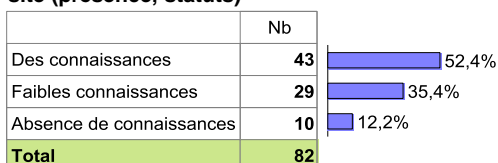
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus*



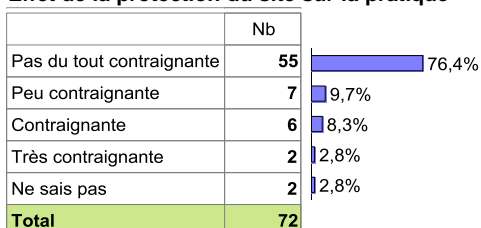
* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 34 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

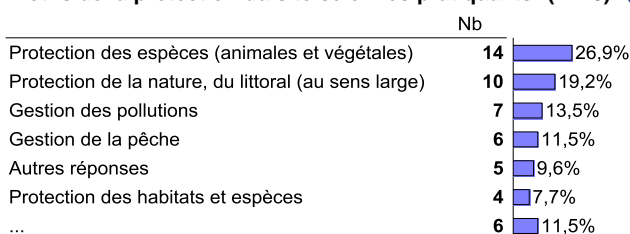
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n=40)

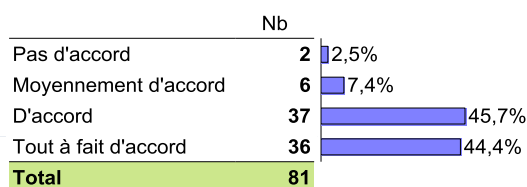


*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 26,9 % des réponses citées concernent la « protection des espèces »

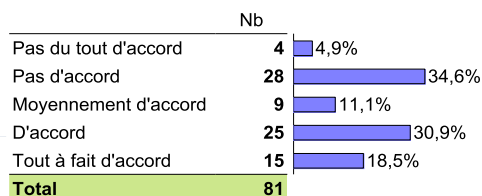


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

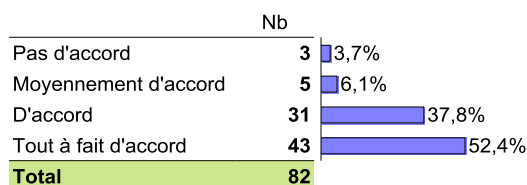
Appartenance identitaire au site



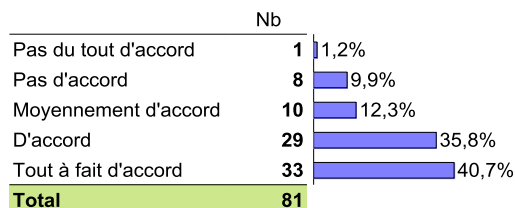
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

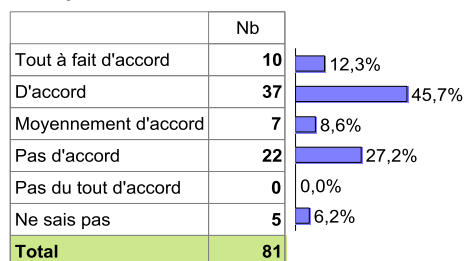


Relations sociales sur le site

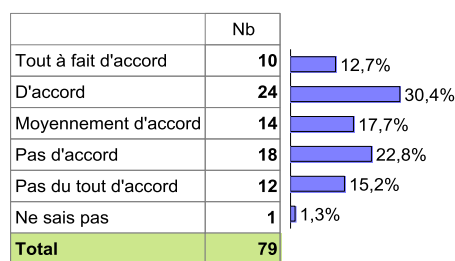


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

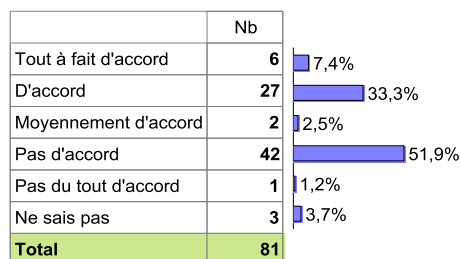
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



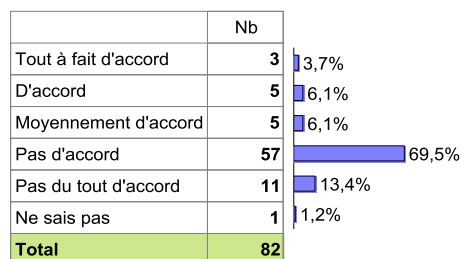
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



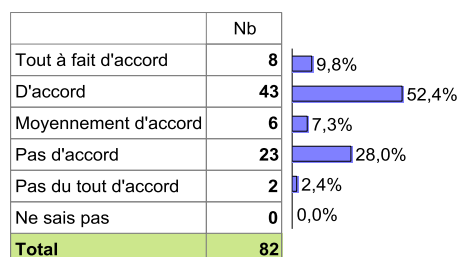
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



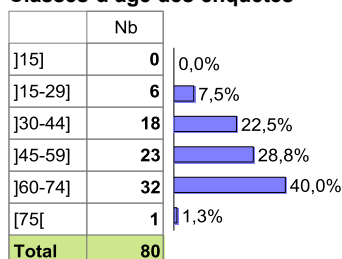


1. Profil général des pratiquants

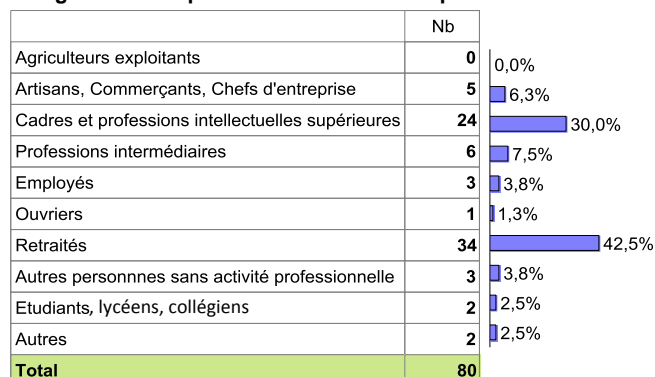
Echantillon :

80 plaisanciers enquêtés
dont 12 femmes (15%) et 68 hommes (85%)

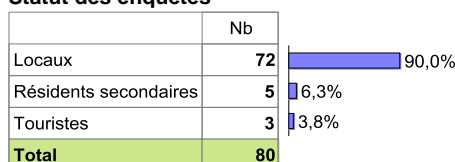
Classes d'âge des enquêtés



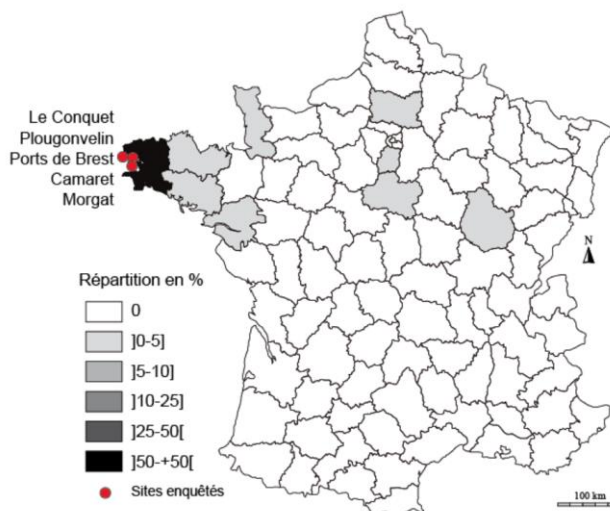
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



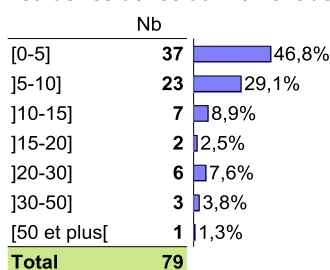
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

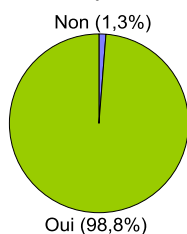


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

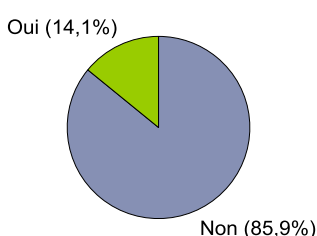


2. Profil et caractérisation de la pratique

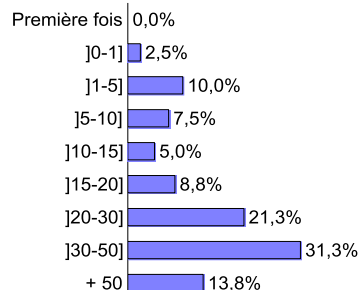
Pratique auto-organisée (hors structure)



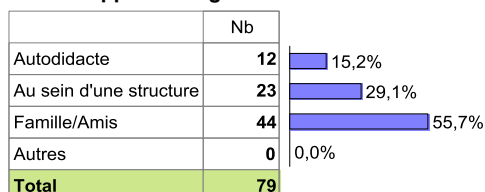
Possession d'une licence



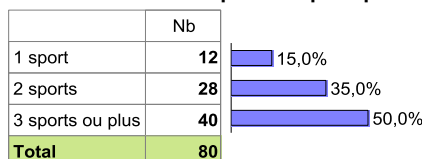
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage

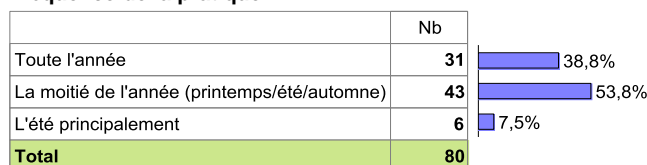


Nombre d'activités sportives pratiquées

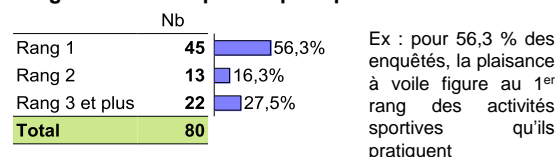




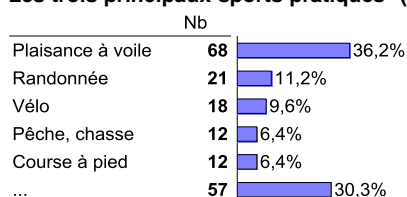
Fréquence de la pratique



Rang de l'activité sportive pratiquée

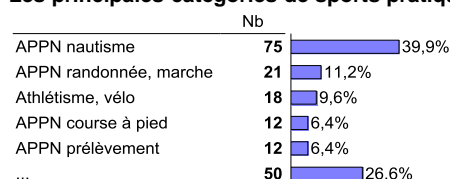


Les trois principaux sports pratiqués* (n = 80)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 11,2 % des réponses citées concernent la « randonnée »

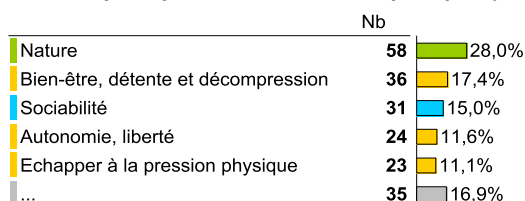
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 80)



Ex : 11,2 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « randonnée, marche »

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 80)



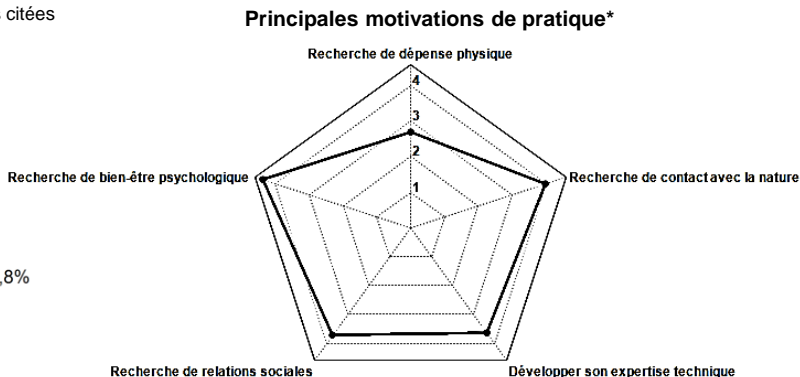
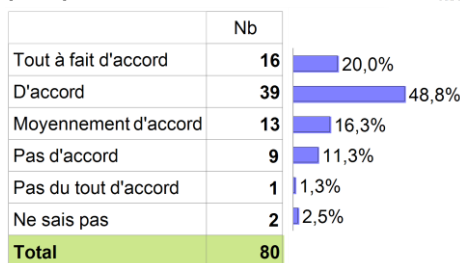
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recochées selon la classification des motivations récréatives de Manfredo et Driver (1996). Ex : 28 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 80)



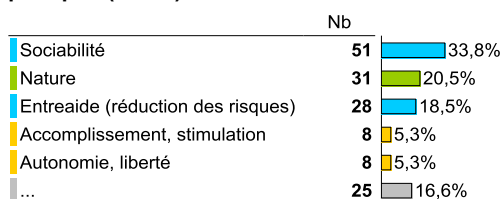
Ex : 51,7 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants



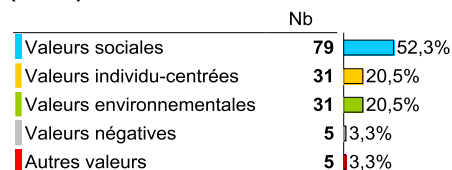
Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord)

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 71)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 20,5 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 71)

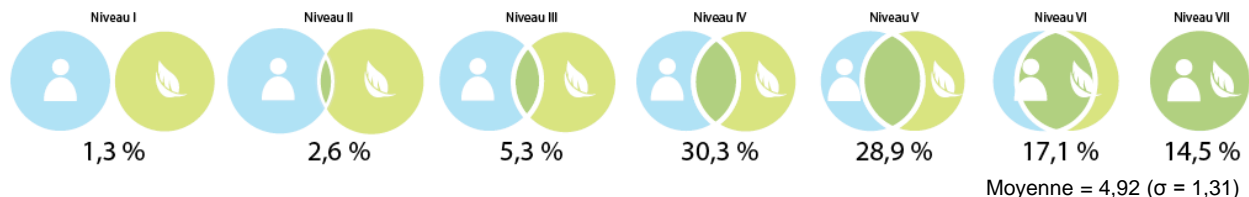


Ex : 52,3 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

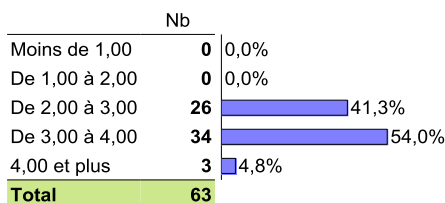
Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)



Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

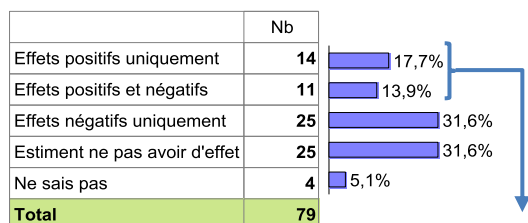
Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 2,99 Ecart-type = 0,50

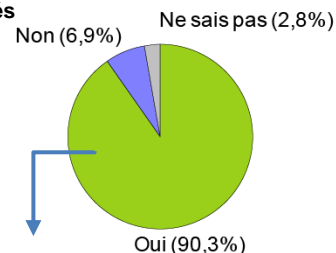


Ex : 41,3 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

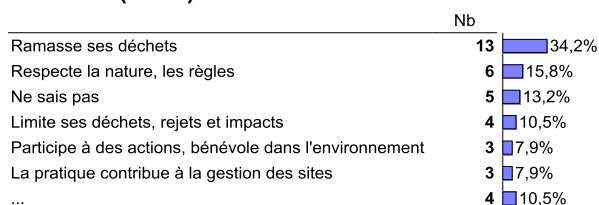
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

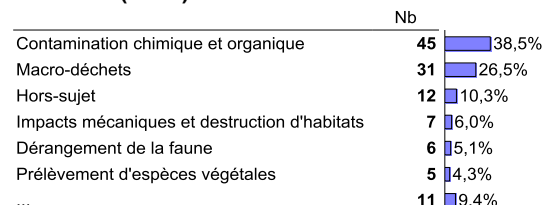


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 30)



* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 34,2 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

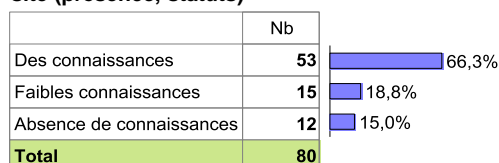
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 67)



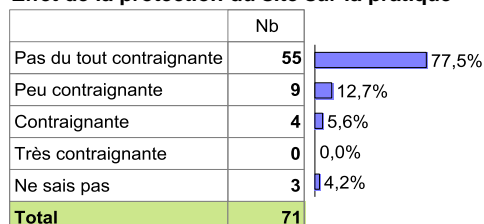
*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 26,5 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

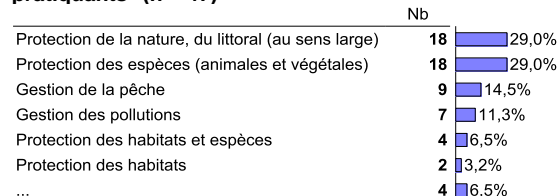
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 47)

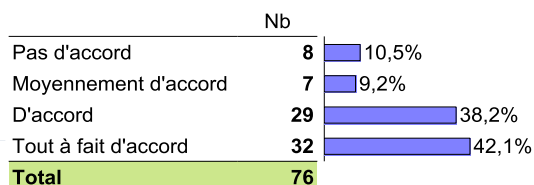


*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 14,5 % des réponses citées concernent la « gestion de la pêche »

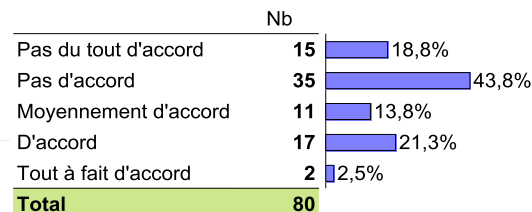


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

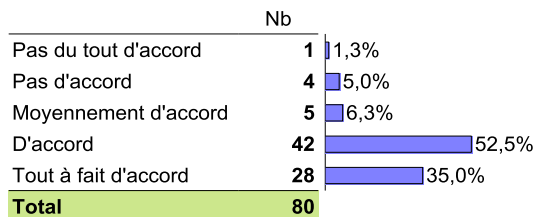
Appartenance identitaire au site



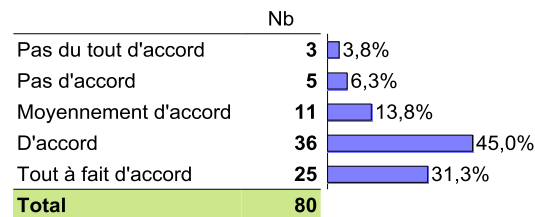
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

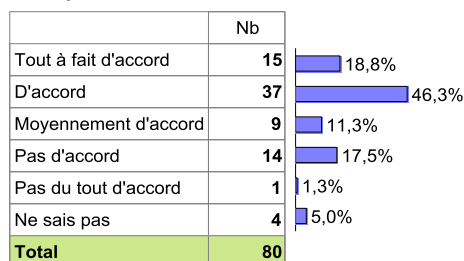


Relations sociales sur le site

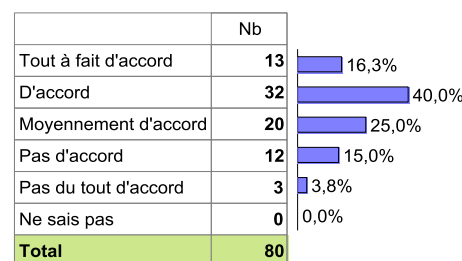


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

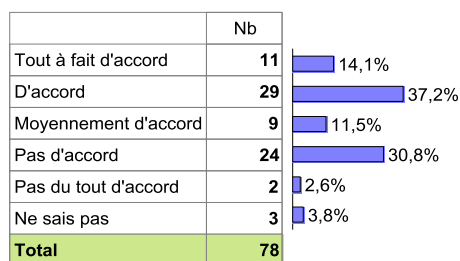
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



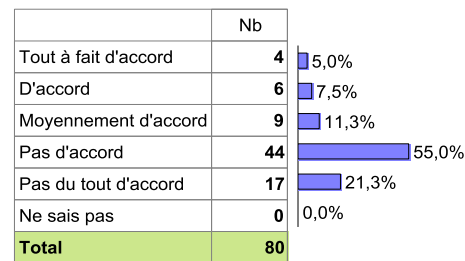
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



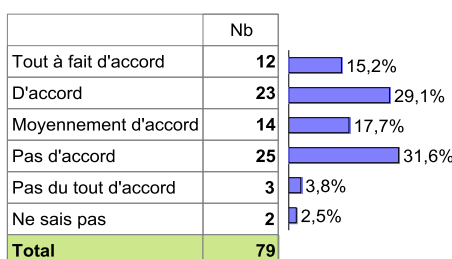
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



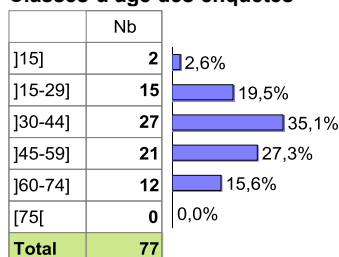


1. Profil général des pratiquants

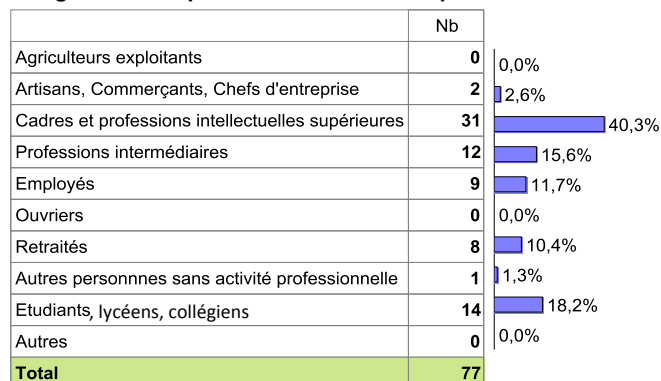
Echantillon :

77 plongeurs enquêtés
dont 23 femmes (29,9%) et 54 hommes (70,1%)

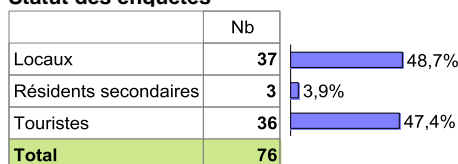
Classes d'âge des enquêtés



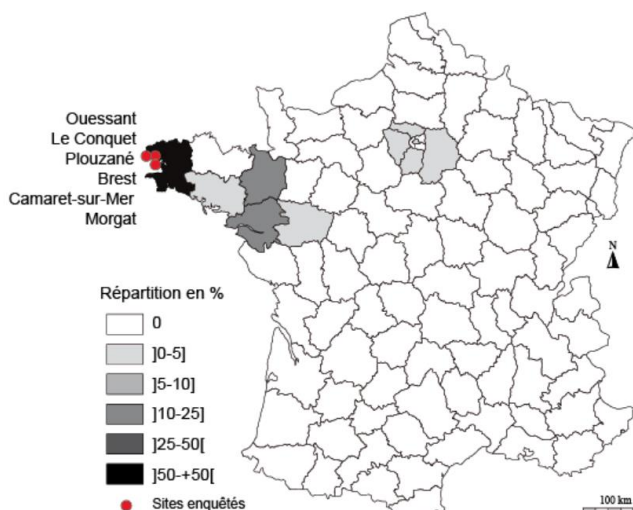
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



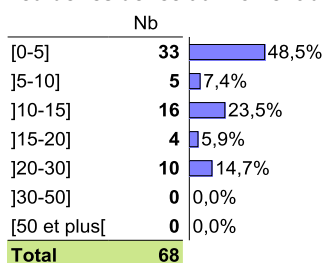
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

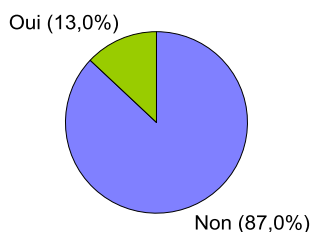


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

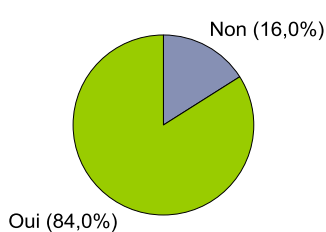


2. Profil et caractérisation de la pratique

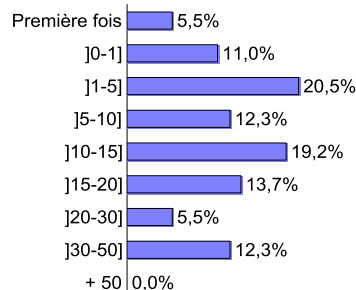
Pratique auto-organisée (hors structure)



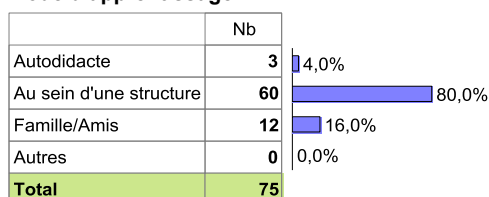
Possession d'une licence



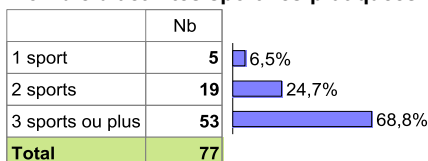
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage

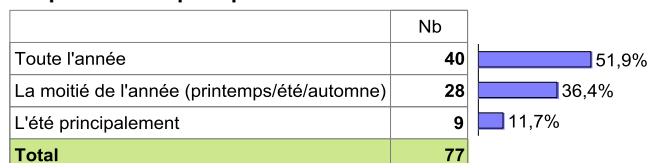


Nombre d'activités sportives pratiquées

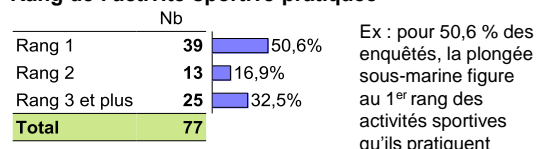




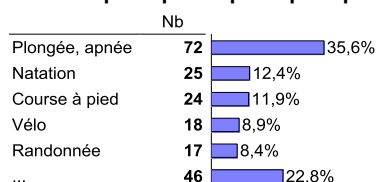
Fréquence de la pratique



Rang de l'activité sportive pratiquée

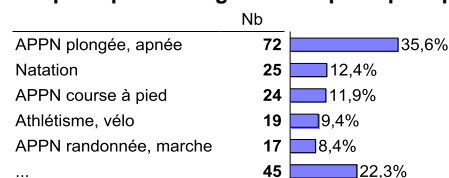


Les trois principaux sports pratiqués* (n = 77)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 8,4 % des réponses citées concernent la « randonnée »

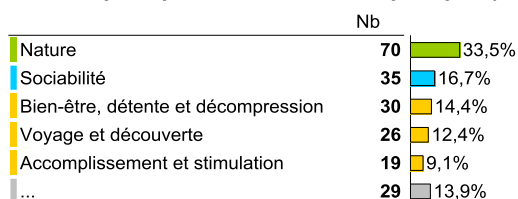
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 77)



Ex : 12,4 % des réponses citées concernent la natation

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 75)



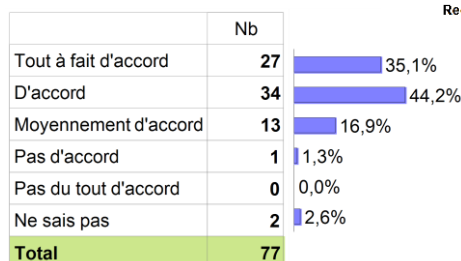
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredi et Driver (1996). Ex : 33,5 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 75)

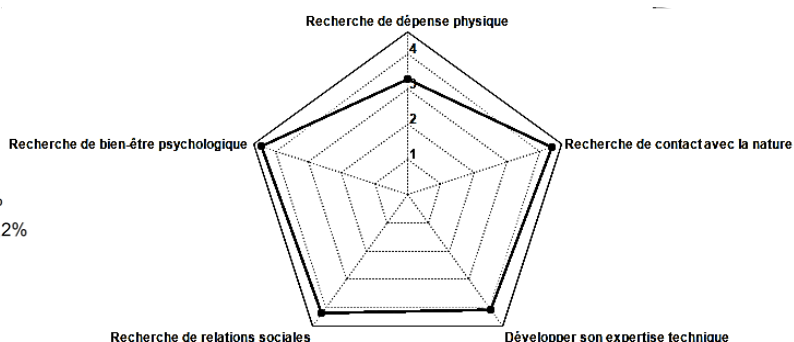


Ex : 46,4 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

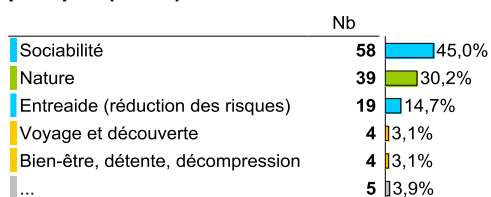


Principales motivations de pratique*



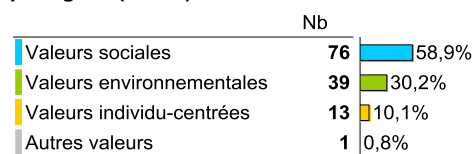
* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1 = pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 56)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 30,2 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 56)

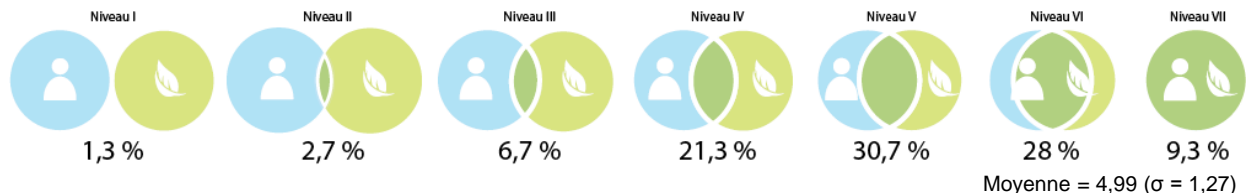


Ex : 58,9 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

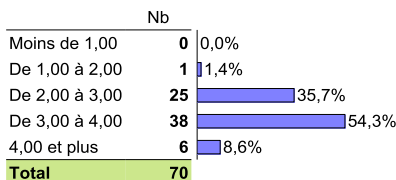
Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)



Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

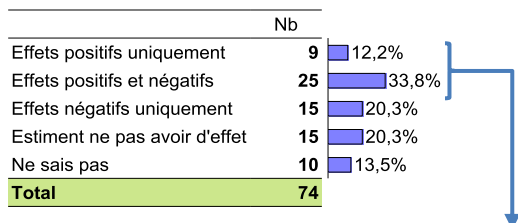
Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 3,12 Ecart-type = 0,61

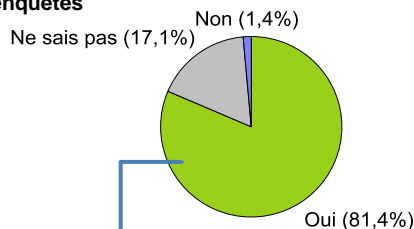


Ex : 35,7 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

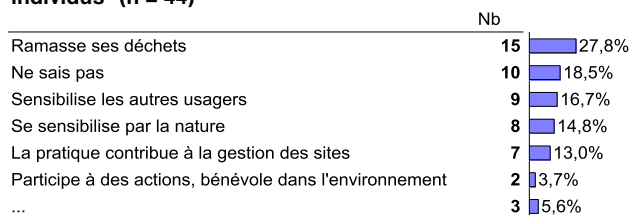
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

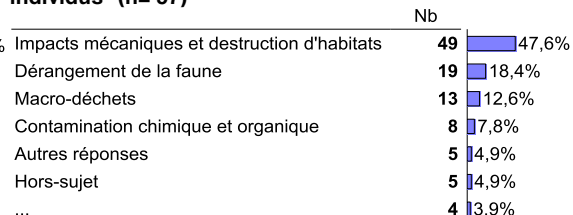


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 44)



* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 27,8 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

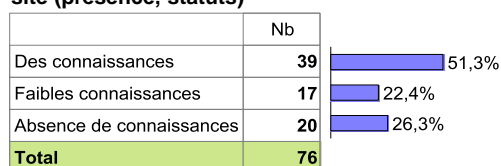
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 57)



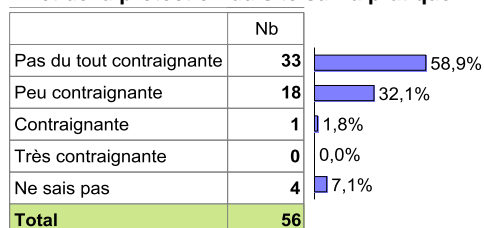
* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 18,4 % des réponses citées concernent le « dérangement de la faune »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

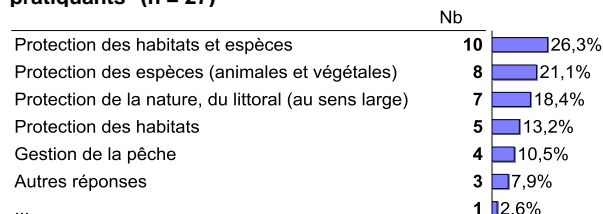
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 27)

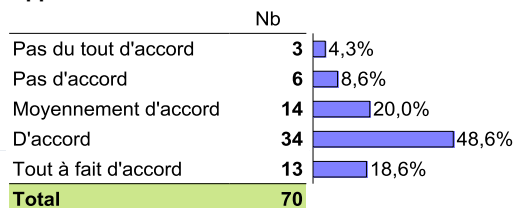


* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 26,3 % des réponses citées concernent la « protection des habitats et des espèces »

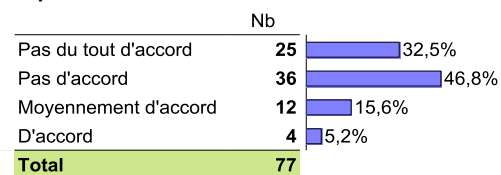


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

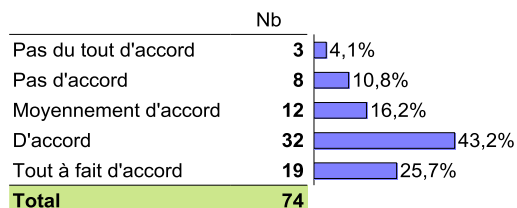
Appartenance identitaire au site



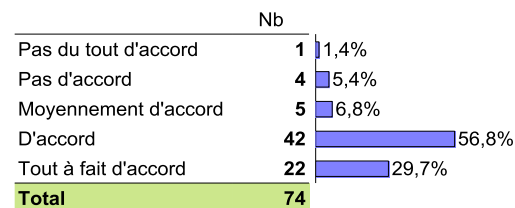
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

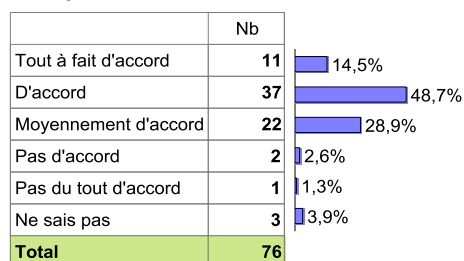


Relations sociales sur le site

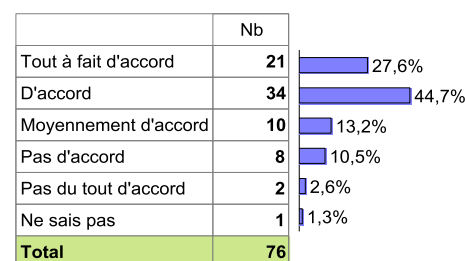


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

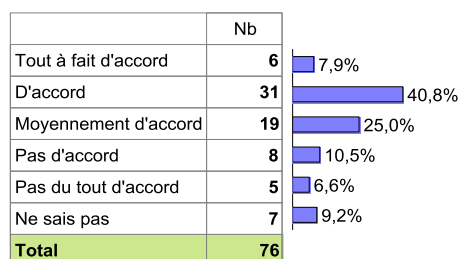
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



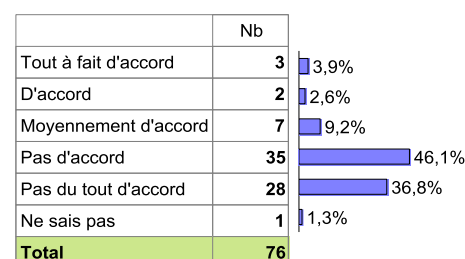
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



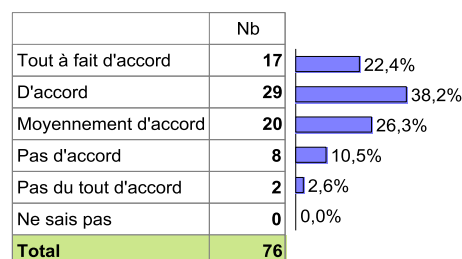
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



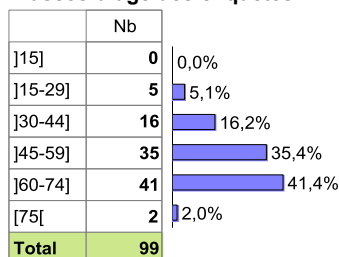


1. Profil général des pratiquants

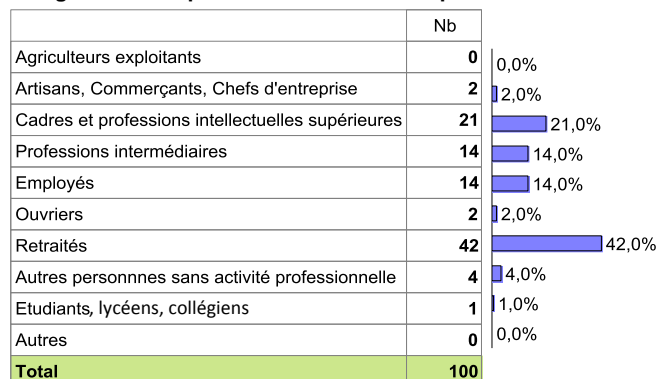
Echantillon :

101 randonneurs enquêtés
dont 58 femmes (58%) et 42 hommes (42%)

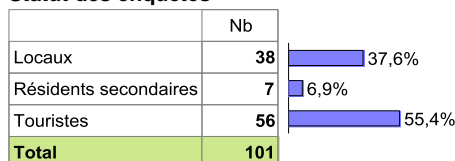
Classes d'âge des enquêtés



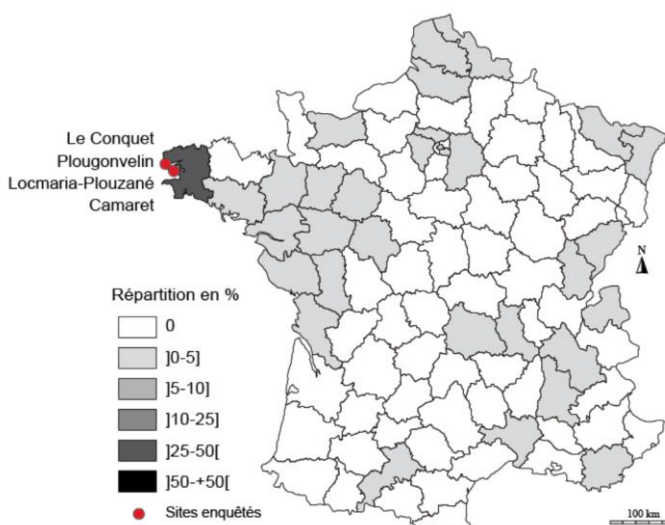
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



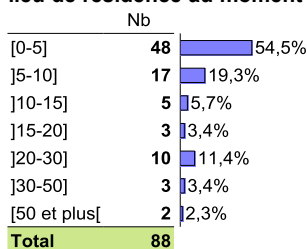
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

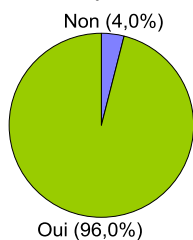


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

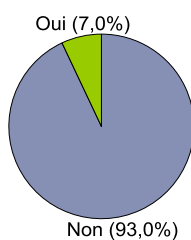


2. Profil et caractérisation de la pratique

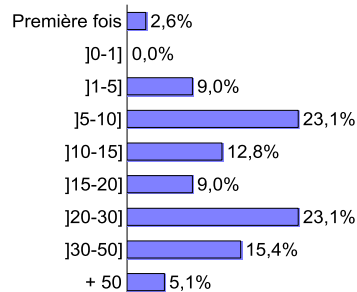
Pratique auto-organisée (hors structure)



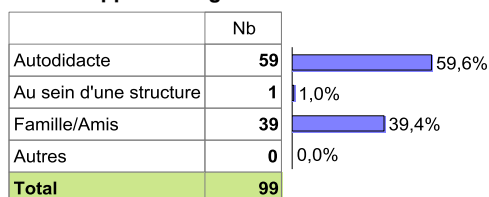
Possession d'une licence



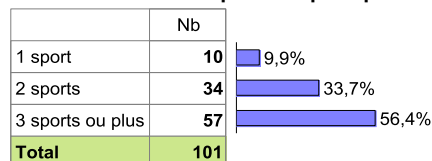
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage

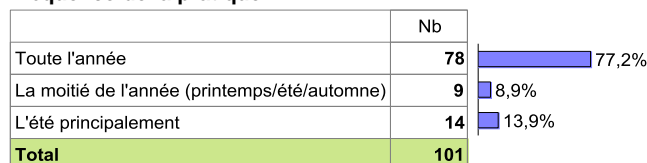


Nombre d'activités sportives pratiquées

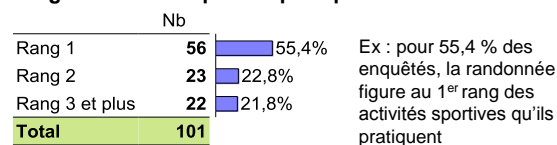




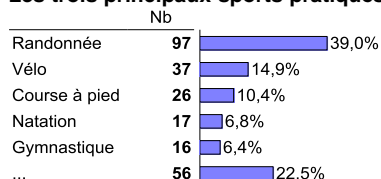
Fréquence de la pratique



Rang de l'activité sportive pratiquée

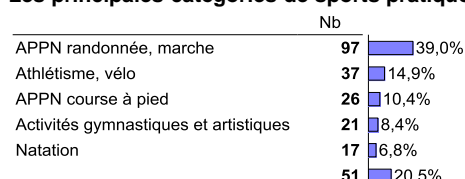


Les trois principaux sports pratiqués* (n = 101)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 39 % des réponses citées concernent la « randonnée »

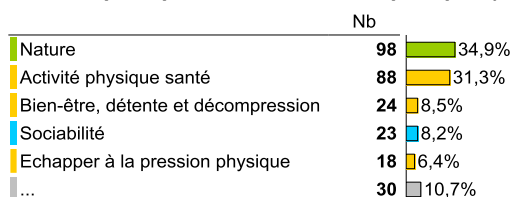
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 101)



Ex : 10,4 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « course à pied »

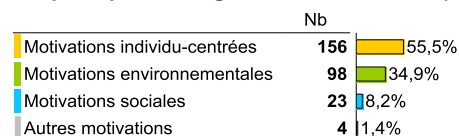
3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 101)



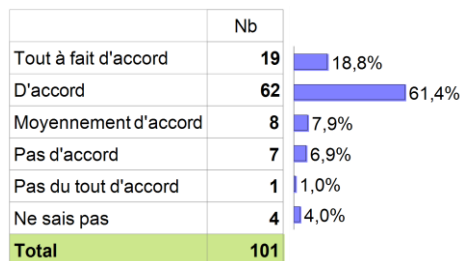
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredo et Driver (1996). Ex : 34,9 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 101)

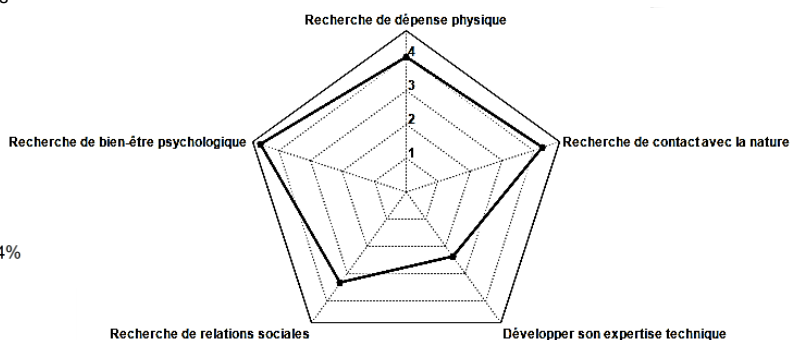


Ex : 55,5 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

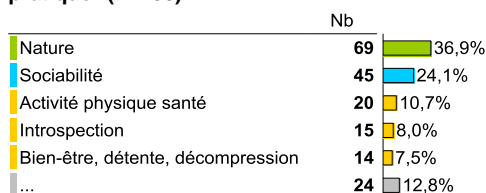


Principales motivations de pratique*



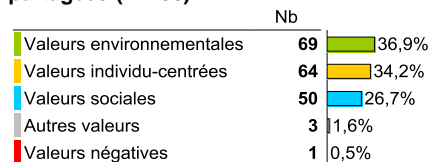
* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 86)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 36,9 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 86)

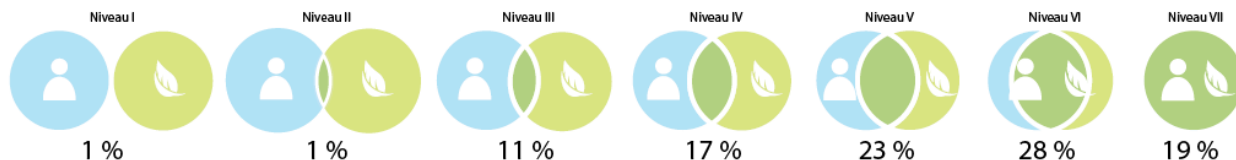


Ex : 26,7 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)

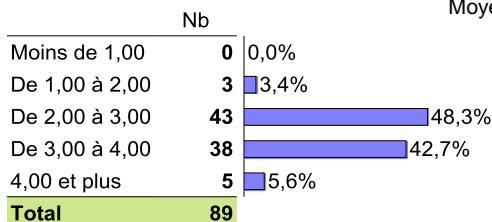


Moyenne = 5,20 ($\sigma = 1,37$)

Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

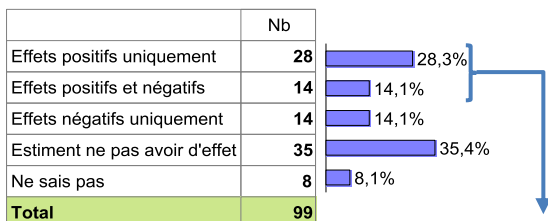
Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 2,96 Ecart-type = 0,55

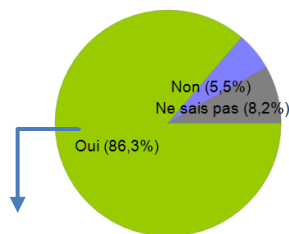


Ex : 48,3 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

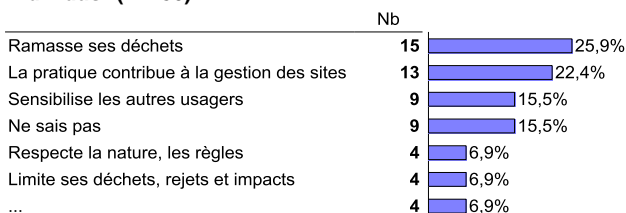
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés (n = 73)

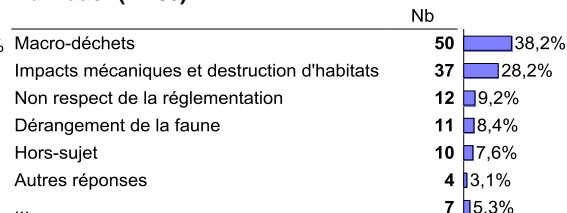


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 50)



* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 25,9 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

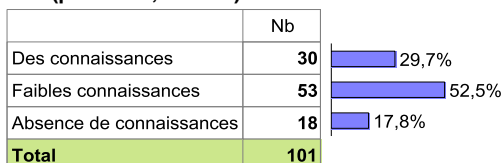
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 65)



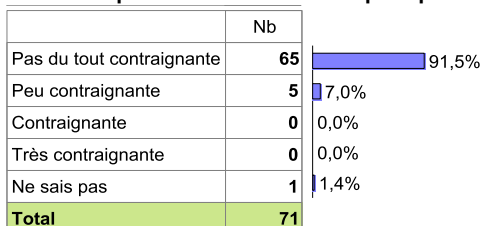
* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 38,2 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

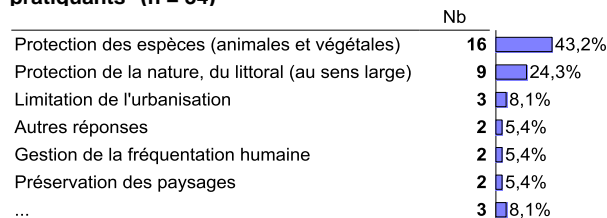
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 34)

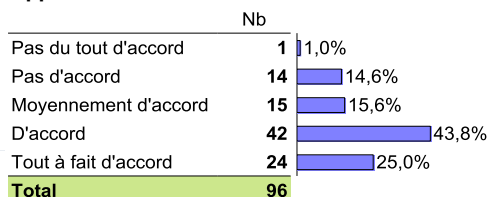


* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 43,2 % des réponses citées concernent la « protection des espèces »

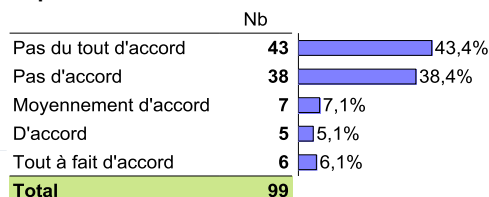


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

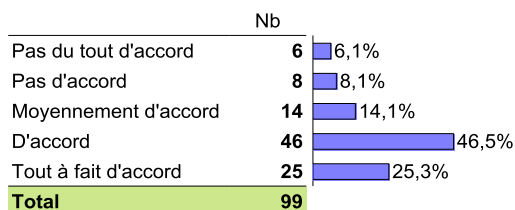
Appartenance identitaire au site



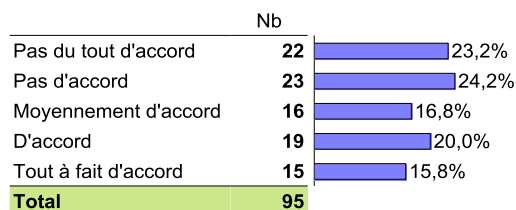
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

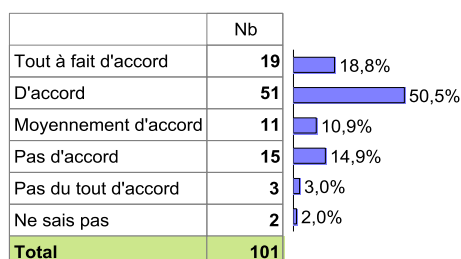


Relations sociales sur le site

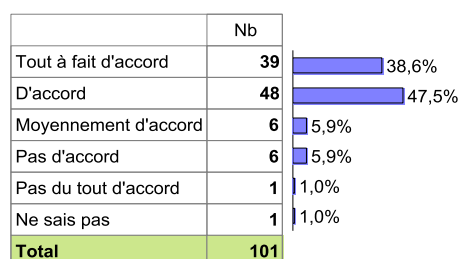


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

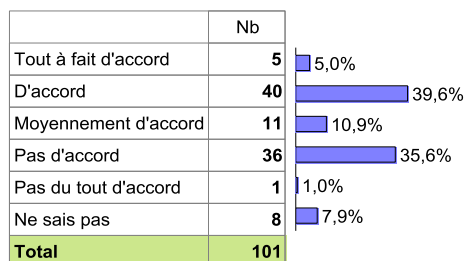
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



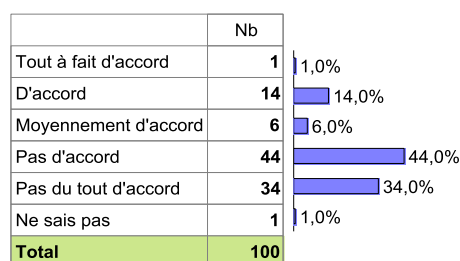
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



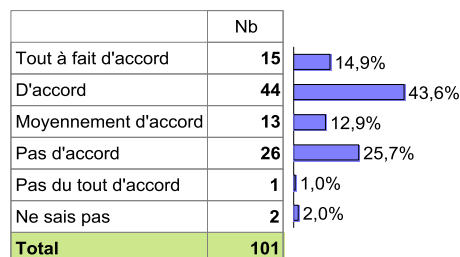
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



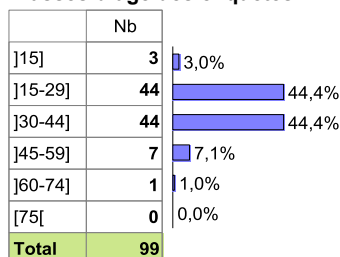


1. Profil général des pratiquants

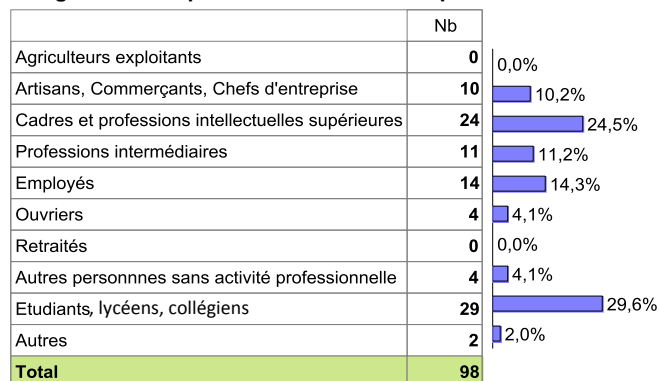
Echantillon :

99 surfeurs enquêtés
dont 22 femmes (22,2%) et 77 hommes (77,8%)

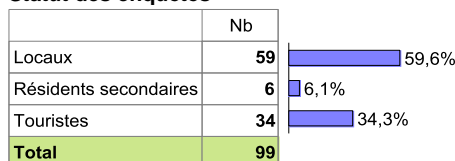
Classes d'âge des enquêtés



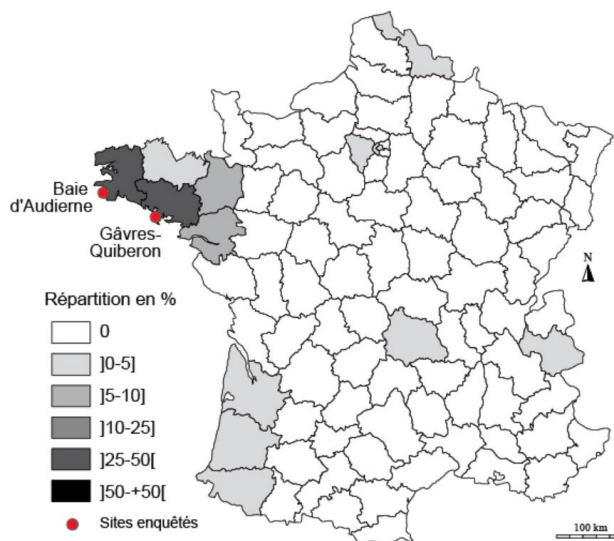
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



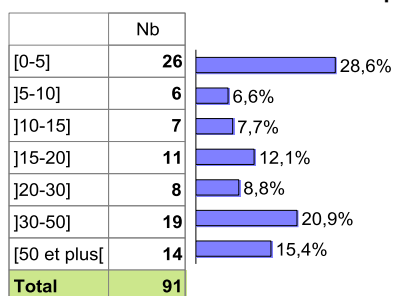
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

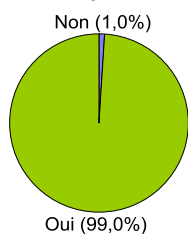


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

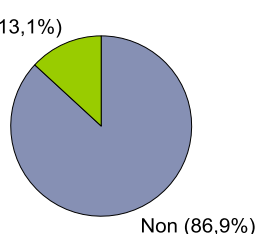


2. Profil et caractérisation de la pratique

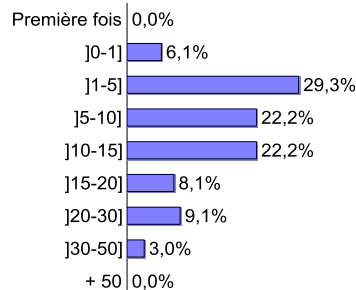
Pratique auto-organisée (hors structure)



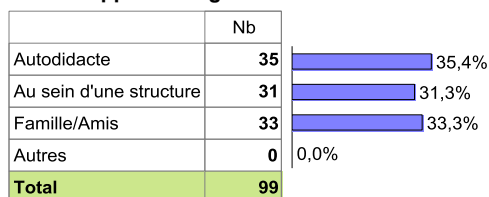
Possession d'une licence



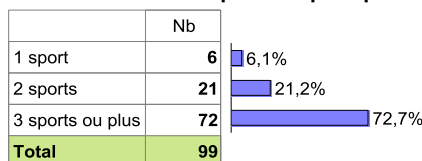
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage

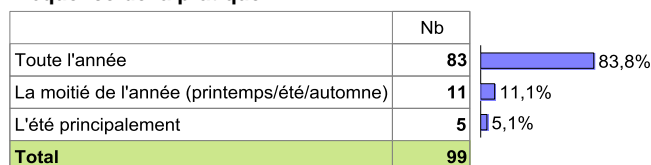


Nombre d'activités sportives pratiquées

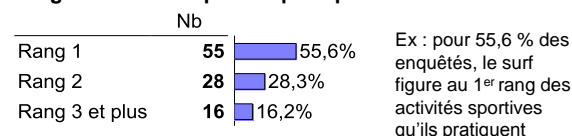




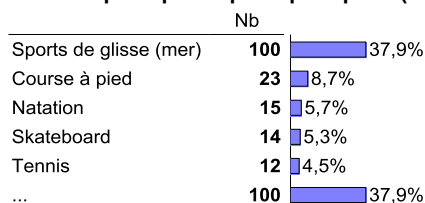
Fréquence de la pratique



Rang de l'activité sportive pratiquée

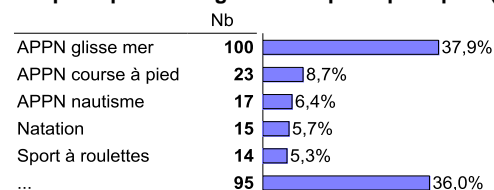


Les trois principaux sports pratiqués* (n = 99)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 8,7 % des réponses citées concernent la « course à pied »

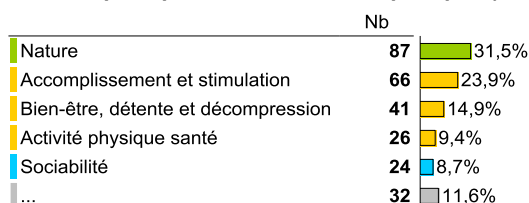
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 99)



Ex : 37,9 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « glisse mer » (surf, SUP, bodyboard, wakeboard, etc.)

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 99)



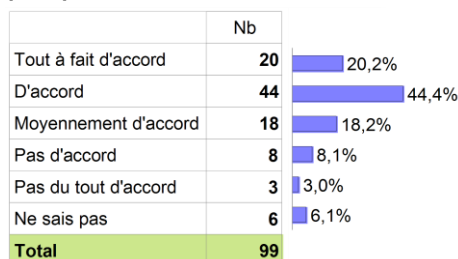
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredo et Driver (1996). Ex : 31,5 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = xx)

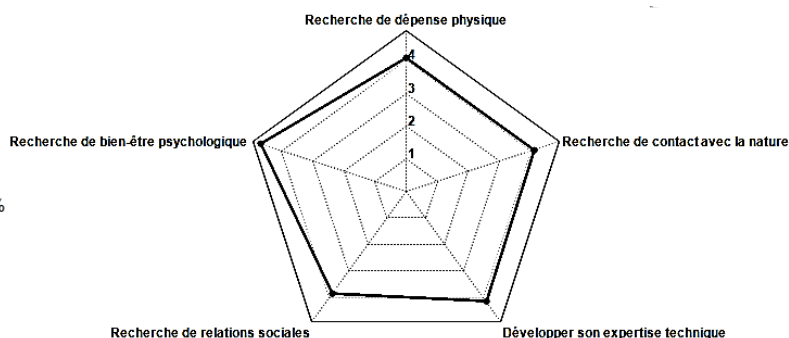


Ex : 57,6 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

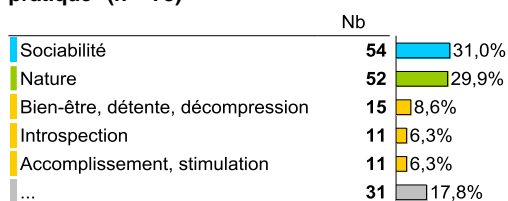


Principales motivations de pratique*



* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 78)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 29,9 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 78)

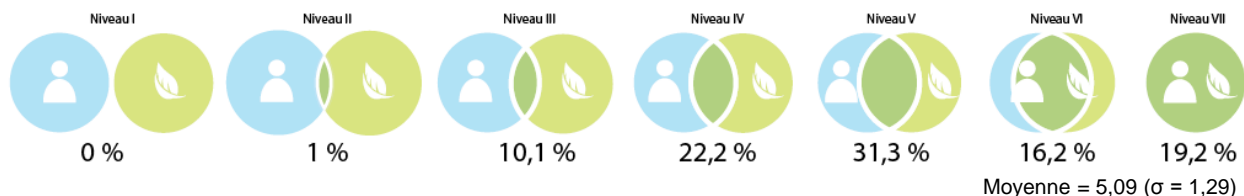


Ex : 35,6 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)



Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 3,09 Ecart-type = 0,57

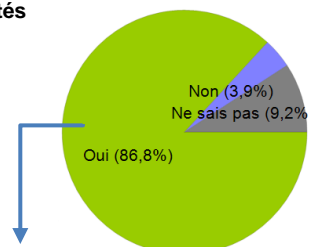
Nb		
Moins de 1,00	0	0,0%
De 1,00 à 2,00	1	1,2%
De 2,00 à 3,00	30	36,1%
De 3,00 à 4,00	46	55,4%
4,00 et plus	6	7,2%
Total	83	

Ex : 36,1 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature

	Nb	
Effets positifs uniquement	10	10,2%
Effets positifs et négatifs	27	27,6%
Effets négatifs uniquement	36	36,7%
Estiment ne pas avoir d'effet	20	20,4%
Ne sais pas	5	5,1%
Total	98	

Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés



Effets positifs personnels selon les individus* (n = 42)

	Nb	
Ramasse ses déchets	22	43,1%
Limite ses déchets, rejets et impacts	7	13,7%
Sensibilise les autres usagers	6	11,8%
Ne sais pas	5	9,8%
La pratique contribue à la gestion des sites	4	7,8%
Se sensibilise par la nature	3	5,9%
...	4	7,8%

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 52,4 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 63)

	Nb	
Macro-déchets	49	43,8%
Impacts mécaniques et destruction d'habitats	22	19,6%
Non respect de la réglementation	13	11,6%
Impact du transport (émissions de GES)	8	7,1%
Contamination chimique et organique	7	6,3%
Autres réponses	4	3,6%
...	9	8,0%

*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 43,8 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)

	Nb	
Des connaissances	19	19,2%
Faibles connaissances	67	67,7%
Absence de connaissances	13	13,1%
Total	99	

Effet de la protection du site sur la pratique

	Nb	
Pas du tout contraignante	69	81,2%
Peu contraignante	8	9,4%
Contraignante	4	4,7%
Très contraignante	1	1,2%
Ne sais pas	3	3,5%
Total	85	

Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 38)

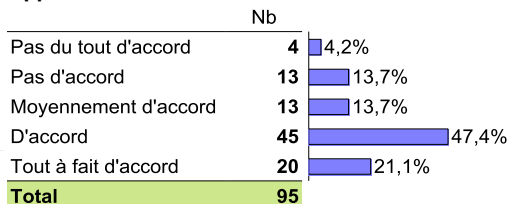
	Nb	
Protection des habitats	20	40,0%
Gestion de la fréquentation humaine	9	18,0%
Protection des espèces (animales et végétales)	9	18,0%
Protection de la nature, du littoral (au sens large)	4	8,0%
Limitation de l'urbanisation	4	8,0%
Protection des habitats et espèces	2	4,0%
...	2	4,0%

*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 52,6 % des réponses citées concernent la « protection des habitats »

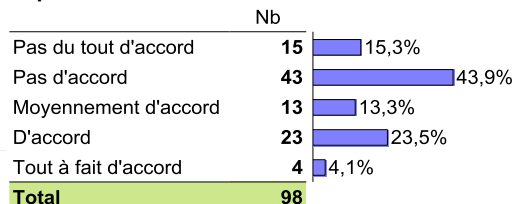


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

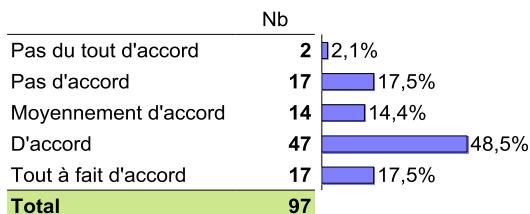
Appartenance identitaire au site



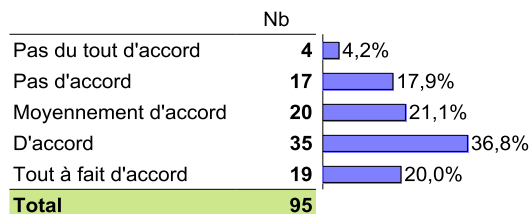
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

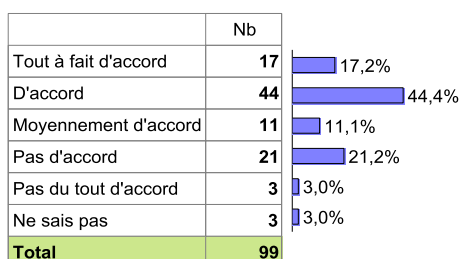


Relations sociales sur le site

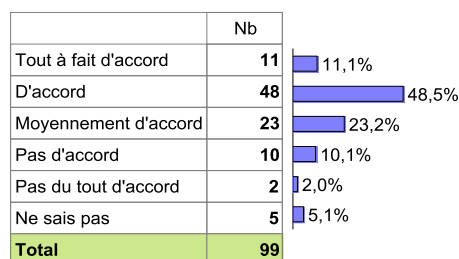


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

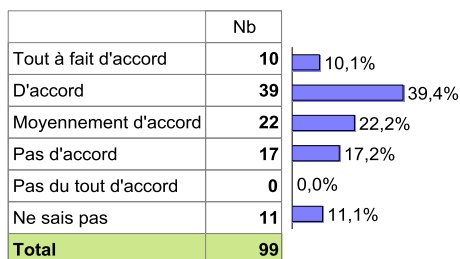
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



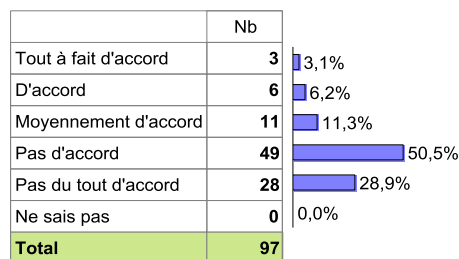
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



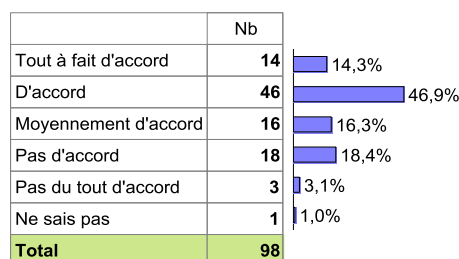
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



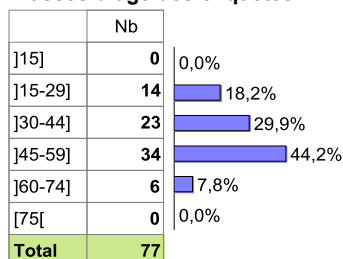


1. Profil général des pratiquants

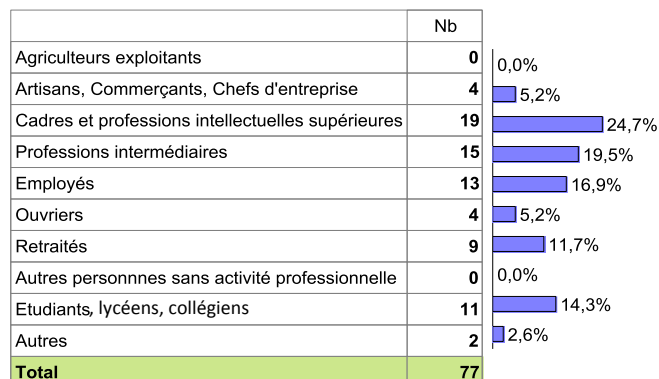
Echantillon :

78 kayakistes enquêtés
dont 31 femmes (39,7%) et 47 hommes (60,3%)

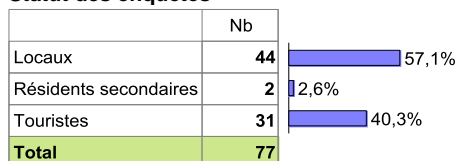
Classes d'âge des enquêtés



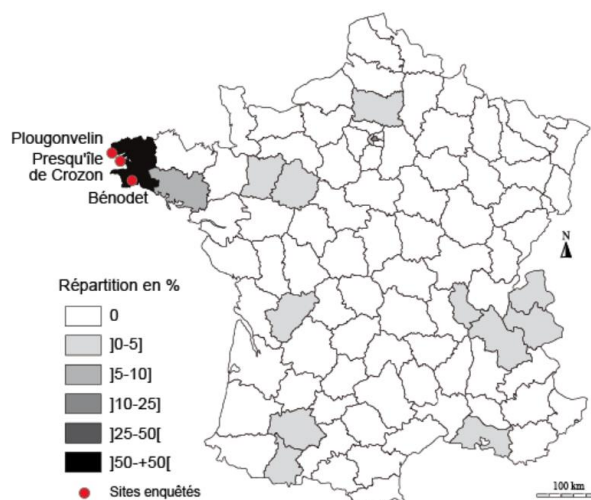
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



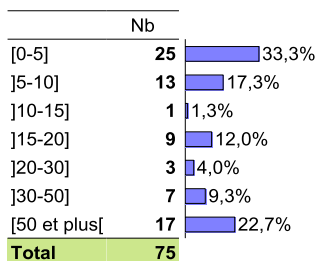
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

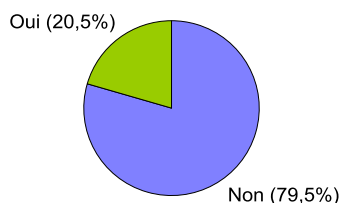


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

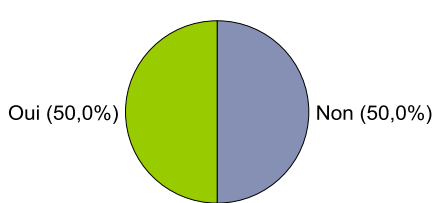


2. Profil et caractérisation de la pratique

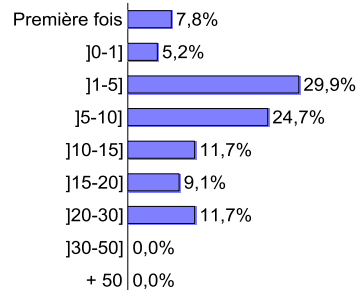
Pratique auto-organisée (hors structure)



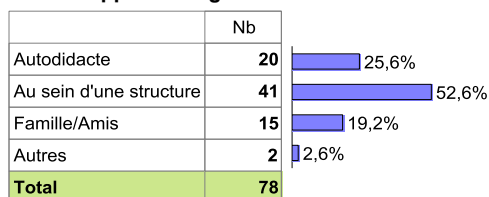
Possession d'une licence



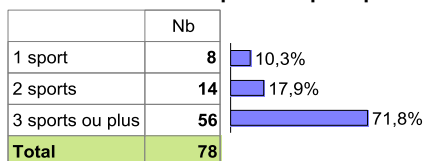
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage

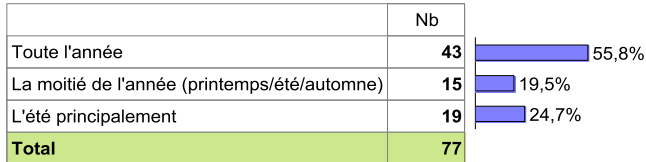


Nombre d'activités sportives pratiquées

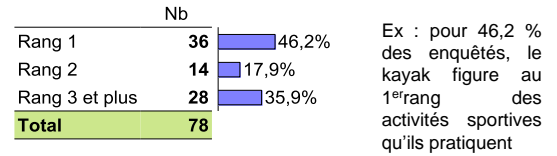




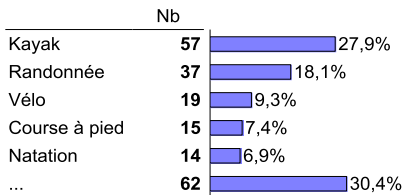
Fréquence de la pratique



Rang de l'activité sportive pratiquée

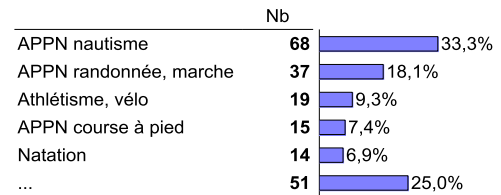


Les trois principaux sports pratiqués* (n = 78)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 7,4 % des réponses citées concernent la « course à pied »

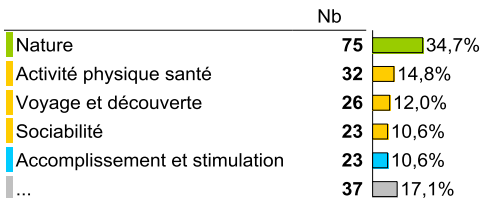
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 78)



Ex : 33,3 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « nautisme » (kayak, plaisance, voile légère, aviron, etc.)

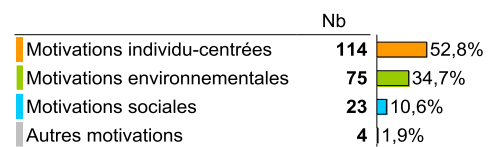
3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 78)



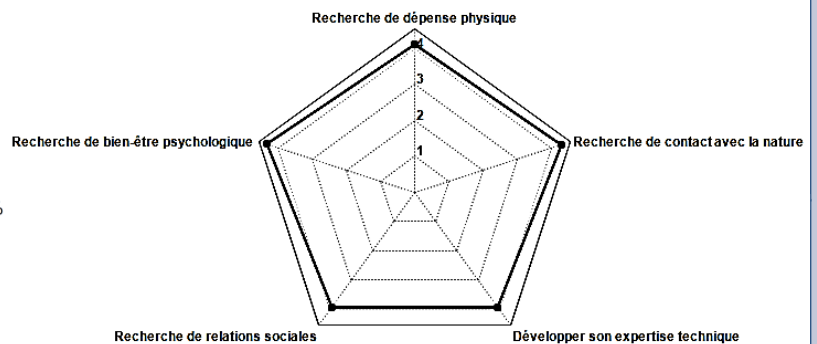
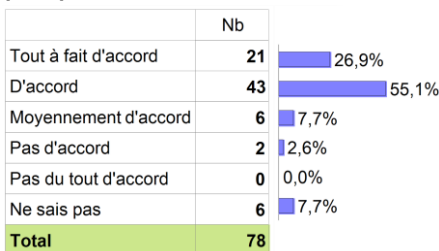
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recochées selon la classification des motivations récréatives de Manfredo et Driver (1996). Ex : 34,7 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 78)



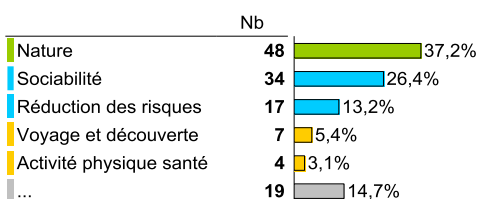
Ex : 52,8 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants



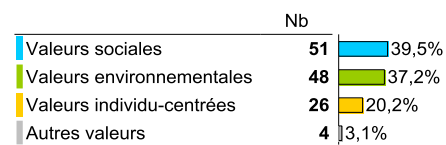
* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 57)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 37,2 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 57)

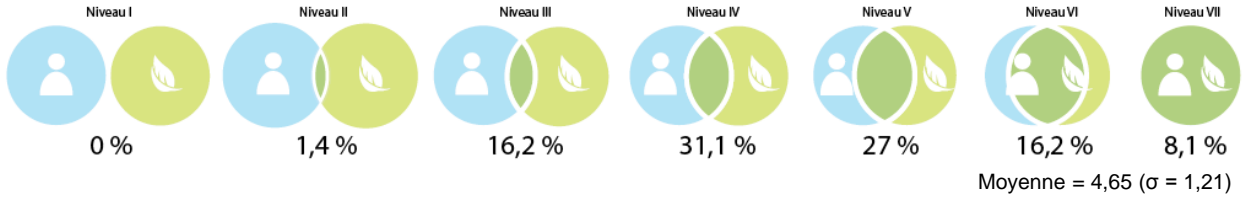


Ex : 39,5 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« Inclusion in Nature Self » scale, Schulz, 2002) (n= 74)



Echelle dérivée du « New Environmental Paradigm » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort
Moyenne = 2,93 Ecart-type = 0,58

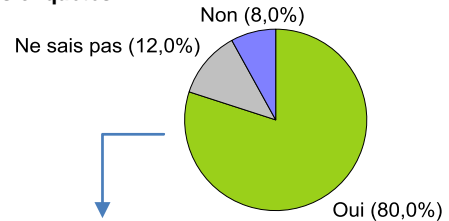
	Nb	
Moins de 1,00	0	0,0%
De 1,00 à 2,00	2	3,4%
De 2,00 à 3,00	25	42,4%
De 3,00 à 4,00	30	50,8%
4,00 et plus	2	3,4%
Total	59	

Ex : 42,4 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature

	Nb	
Effets positifs uniquement	14	18,7%
Effets positifs et négatifs	11	14,7%
Effets négatifs uniquement	9	12,0%
Estiment ne pas avoir d'effet	37	49,3%
Ne sais pas	4	5,3%
Total	75	

Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés



Effets positifs personnel selon les individus* (n = 28)

	Nb	
Ramasse ses déchets	17	47,2%
Sensibilise les autres usagers	5	13,9%
Ne sais pas	4	11,1%
Participe à des actions, bénévole dans l'environnement	3	8,3%
Limite ses déchets, rejets et impacts	2	5,6%
Se sensibilise par la nature	2	5,6%
Hors-sujet	2	5,6%
La pratique contribue à la gestion des sites	1	2,8%

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 47,2 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 61)

	Nb	
Macro-déchets	42	43,8%
Dérangement de la faune	18	18,8%
Impacts mécaniques et destruction d'habitats	12	12,5%
Contamination chimique et organique	6	6,3%
Hors-sujet	6	6,3%
Autres réponses	5	5,2%
Non respect de la réglementation	4	4,2%
Impact du transport (émissions de GES)	1	1,0%
Prélèvement d'espèces végétales	1	1,0%
Impact du matériel (empreinte écologique)	1	1,0%

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 43,8 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)

	Nb	
Des connaissances	27	35,1%
Faibles connaissances	18	23,4%
Absence de connaissances	32	41,6%
Total	77	

Effet de la protection du site sur la pratique

	Nb	
Pas du tout contraignante	33	70,2%
Peu contraignante	7	14,9%
Contraignante	4	8,5%
Très contraignante	0	0,0%
Ne sais pas	3	6,4%
Total	47	

Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n=24)

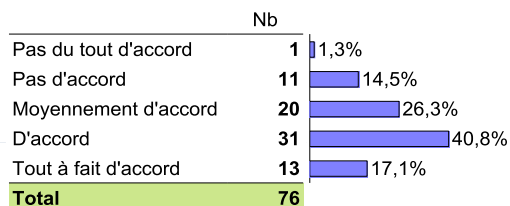
	Nb	
Protection des espèces (animales et végétales)	9	27,3%
Protection de la nature, du littoral (au sens large)	6	18,2%
Limitation de l'urbanisation	4	12,1%
Protection des habitats	4	12,1%
Préservation des paysages	2	6,1%
Protection des habitats et espèces	2	6,1%
Gestion de la fréquentation humaine	2	6,1%
Gestion de la pêche	2	6,1%
Autres réponses	1	3,0%
Gestion des pollutions	1	3,0%

*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 27,3 % des réponses citées concernent la « protection des espèces »

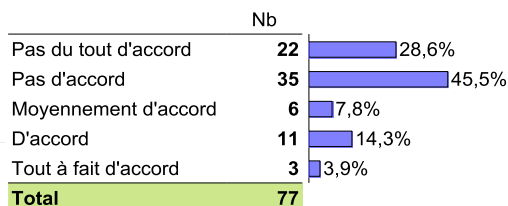


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

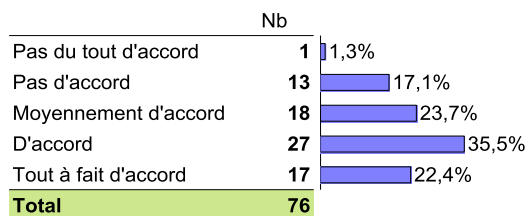
Appartenance identitaire au site



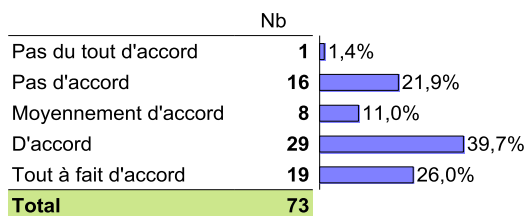
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

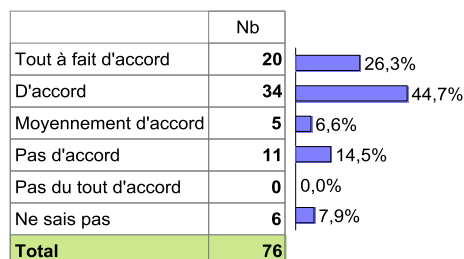


Relations sociales sur le site

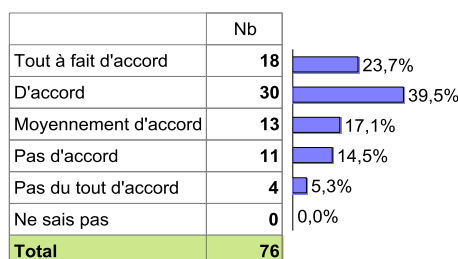


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

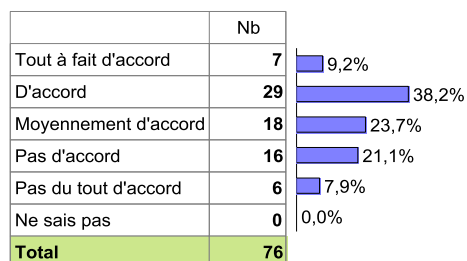
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



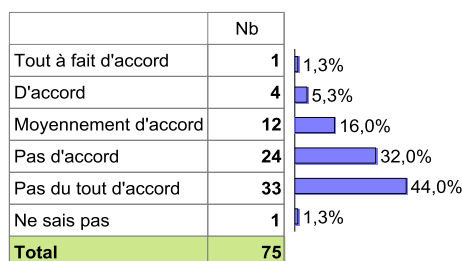
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



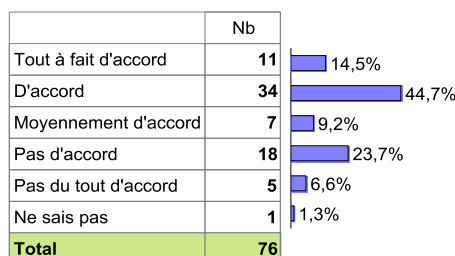
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



11. Résultats pour la région Occitanie





1. Profil général des pratiquants

Echantillon :

80 kitesurfeurs enquêtés
dont 8 femmes (10,1 %) et 71 hommes (89,9%)

Classes d'âge des enquêtés

]15 et moins]	2	2,5%
]15-29]	20	25,0%
[30-44]	30	37,5%
[45-59]	18	22,5%
[60-74]	10	12,5%
[75 et plus[0	0,0%
Total	80	

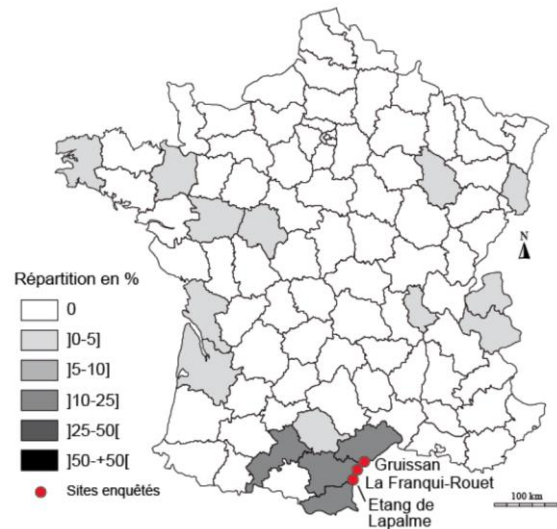
Catégories socio-professionnelles des enquêtés

	Nb	
Agriculteurs exploitants	0	0,0%
Artisans, Commerçants, Chefs d'entreprise	7	8,9%
Cadres et professions intellectuelles supérieures	24	30,4%
Professions intermédiaires	15	19,0%
Employés	10	12,7%
Ouvriers	1	1,3%
Retraités	9	11,4%
Autres personnes sans activité professionnelle	8	10,1%
Etudiants, lycéens, collégiens	5	6,3%
Autres	0	0,0%
Total	79	

Statut des enquêtés

	Nb	
Locaux	46	59,0%
Résidents secondaires	6	7,7%
Touristes	26	33,3%
Total	78	

Provenance géographique des enquêtés par département

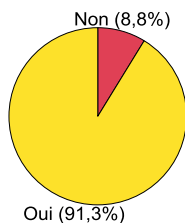


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

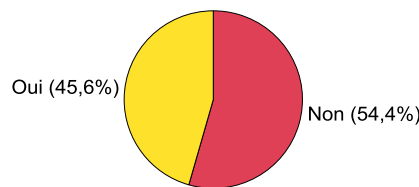
	Nb	
[0-5]	13	18,1%
]5-10]	10	13,9%
]10-15]	13	18,1%
]15-20]	0	0,0%
]20-30]	4	5,6%
]30-50]	5	6,9%
[50 et plus[27	37,5%
Total	72	

2. Profil et caractérisation de la pratique

Pratique auto-organisée (hors structure)



Possession d'une licence



Ancienneté de pratique

Première fois	1,3%
]0-1]	7,6%
]1-5]	30,4%
]5-10]	30,4%
]10-15]	17,7%
]15-20]	8,9%
]20-30]	3,8%
]30-50]	0,0%
+ 50	0,0%

Mode d'apprentissage

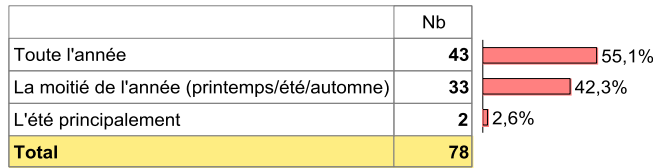
	Nb	
Autodidacte	19	23,8%
Au sein d'une structure	52	65,0%
Famille/Amis	9	11,3%
Autres	0	0,0%
Total	80	

Nombre d'activités sportives pratiquées

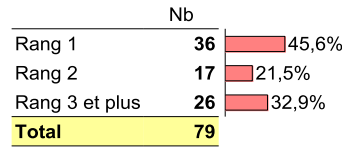
	Nb	
1 sport	5	6,3%
2 sports	5	6,3%
3 sports ou plus	69	87,3%
Total	79	



Fréquence de la pratique

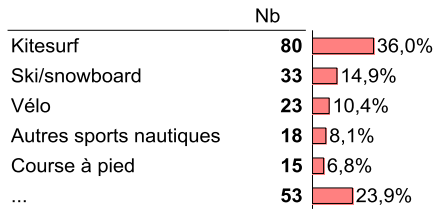


Rang de l'activité sportive pratiquée



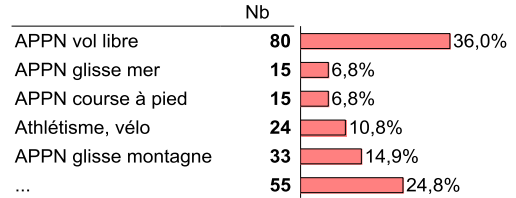
Ex : Pour 45,6% des enquêtés, le kitesurf figure au 1^{er} rang des activités sportives pratiquées.

Les trois principaux sports pratiqués* (n = 79)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 6,8 % des réponses citées concernent la « course à pied »

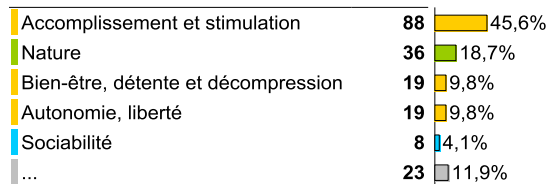
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 79)



Ex : 6,8 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « glisse mer » (surf, bodyboard, SUP, etc.)

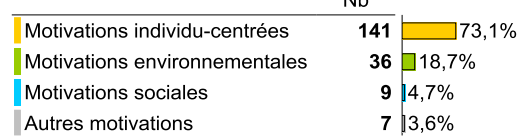
3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 80)



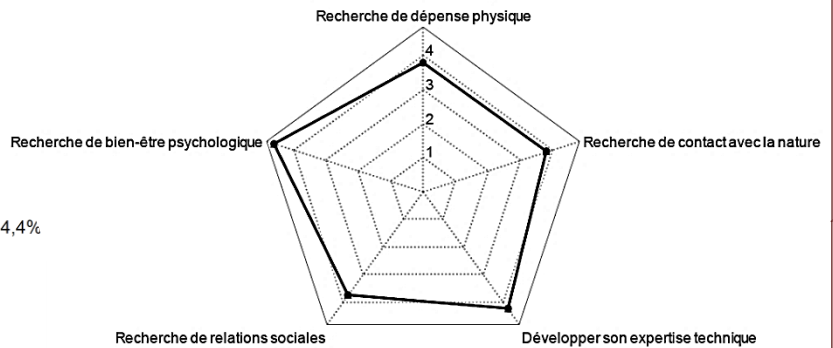
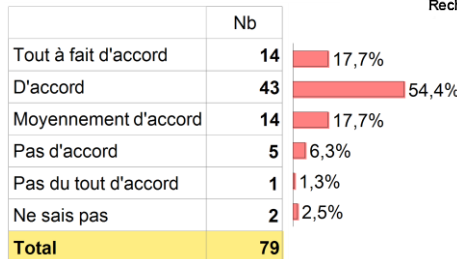
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredi et Driver (1996). Ex : 18,7 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 80)



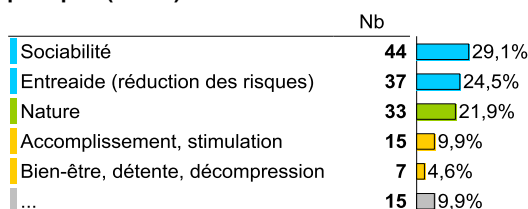
Ex : 73,1 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants



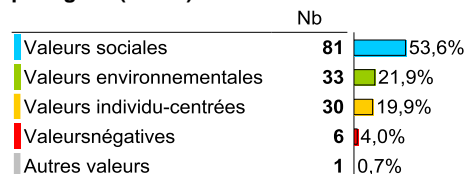
Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord)

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 73)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 21,9 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 73)

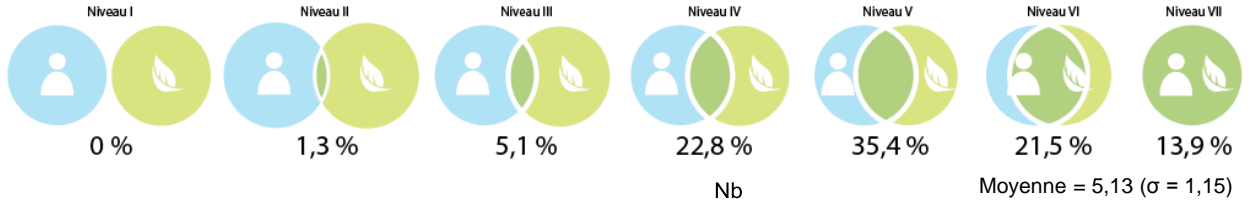


Ex : 53,6 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)



Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 2,63 Ecart-type = 0,59

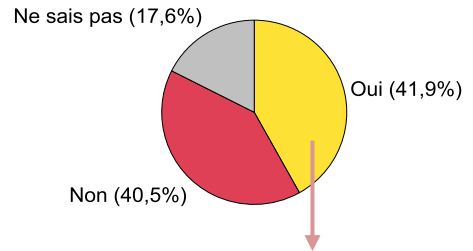
Nb		
Moins de 1,00	0	0,0%
De 1,00 à 2,00	5	8,5%
De 2,00 à 3,00	35	59,3%
De 3,00 à 4,00	18	30,5%
4,00 et plus	1	1,7%
Total	59	

Ex : 59,3 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature

	Nb	
Effets positifs uniquement	6	7,6%
Effets positifs et négatifs	5	6,3%
Effets négatifs uniquement	22	27,8%
Estiment ne pas avoir d'effet	44	55,7%
Ne sais pas	2	2,5%
Total	79	

Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés



Effets positifs personnels selon les individus* (n = 13)

	Nb	
La pratique contribue à la gestion des sites	6	42,9%
Ramasse ses déchets	6	42,9%
Ne sais pas	2	14,3%

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 42,9 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 33)

	Nb	
Macro-déchets	19	33,3%
Dérangement de la faune	11	19,3%
Impact du transport (émissions de GES)	7	12,3%
Impacts mécaniques et destruction d'habitats	7	12,3%
Hors-sujet	6	10,5%
Impact du matériel (empreinte écologique)	4	7,0%
Non respect de la réglementation	3	5,3%

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 33,3 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)

	Nb	
Des connaissances	44	55,0%
Faibles connaissances	20	25,0%
Absence de connaissances	16	20,0%
Total	80	

Effet de la protection du site sur la pratique

	Nb	
Pas du tout contraignante	33	52,4%
Peu contraignante	15	23,8%
Contraignante	7	11,1%
Très contraignante	7	11,1%
Ne sais pas	1	1,6%
Total	63	

Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 32)

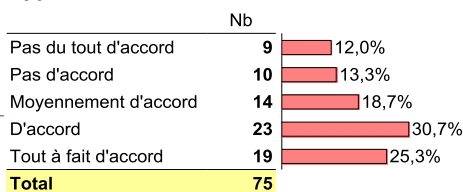
	Nb	
Protection des espèces (animales et végétales)	25	58,1%
Protection des habitats et espèces	6	14,0%
Protection des habitats	4	9,3%
Nesaispas	2	4,7%
Protection de la nature, du littoral (au sens large)	2	4,7%
Limitation de l'urbanisation	1	2,3%
...	3	7,0%

*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 9,3 % des réponses citées concernent la « protection des habitats »

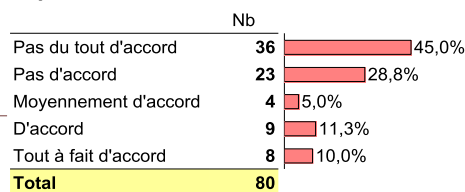


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

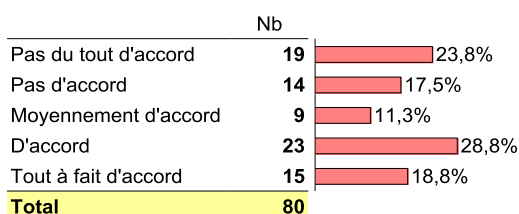
Appartenance identitaire au site



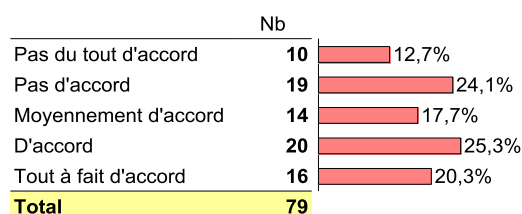
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

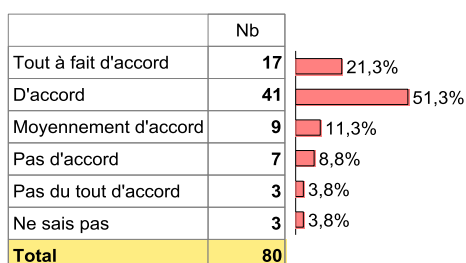


Relations sociales sur le site

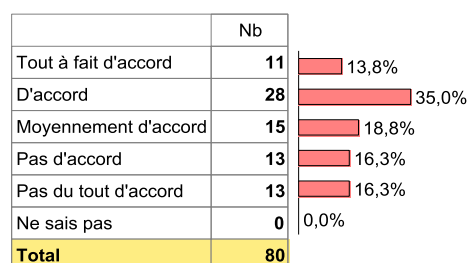


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

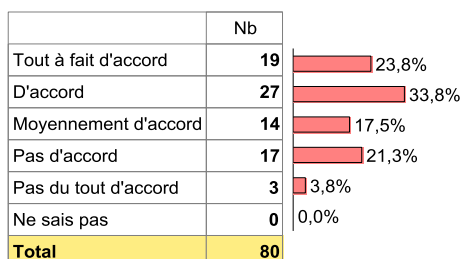
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



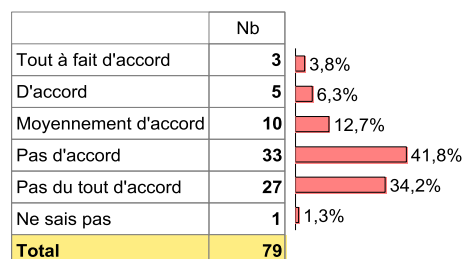
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



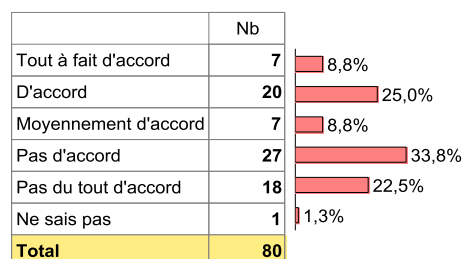
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)





1. Profil général des pratiquants

Echantillon :

74 plaisanciers enquêtés
dont 10 femmes (13,5 %) et 64 hommes (86,5%)

Classes d'âge des enquêtés

Classe d'âge	Nb	Pourcentage
]15]	0	0,0%
]15-29]	2	2,7%
]30-44]	9	12,3%
]45-59]	16	21,9%
]60-74]	37	50,7%
]75[9	12,3%
Total	73	

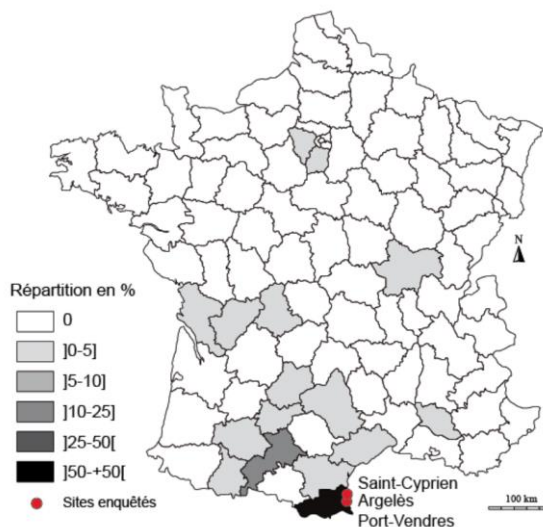
Catégories socio-professionnelles des enquêtés

Catégorie	Nb	Pourcentage
Agriculteurs exploitants	2	2,7%
Artisans, Commerçants, Chefs d'entreprise	9	12,2%
Cadres et professions intellectuelles supérieures	5	6,8%
Professions intermédiaires	2	2,7%
Employés	13	17,6%
Ouvriers	1	1,4%
Retraités	40	54,1%
Autres personnes sans activité professionnelle	1	1,4%
Etudiants, lycéens, collégiens	1	1,4%
Autres	0	0,0%
Total	74	

Statut des enquêtés

Statut	Nb	Pourcentage
Locaux	42	56,8%
Résidents secondaires	27	36,5%
Touristes	5	6,8%
Total	74	

Provenance géographique des enquêtés par département

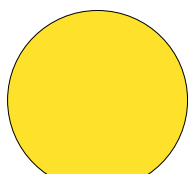


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

Distance (kms)	Nb	Pourcentage
[0-5]	48	70,6%
]5-10]	4	5,9%
]10-15]	4	5,9%
]15-20]	4	5,9%
]20-30]	3	4,4%
]30-50]	3	4,4%
]50 et plus[2	2,9%
Total	68	

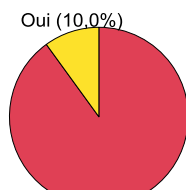
2. Profil et caractérisation de la pratique

Pratique auto-organisée (hors structure)



Oui (100,0%)

Possession d'une licence



Non (90,0%)

Ancienneté de pratique

Années de pratique	Pourcentage
Première fois	0,0%
]0-1]	0,0%
]1-5]	11,0%
]5-10]	20,5%
]10-15]	5,5%
]15-20]	6,8%
]20-30]	16,4%
]30-50]	23,3%
+ 50	16,4%

Mode d'apprentissage

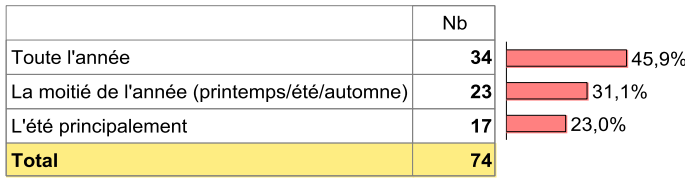
Mode d'apprentissage	Nb	Pourcentage
Autodidacte	3	6,3%
Au sein d'une structure	29	60,4%
Famille/Amis	16	33,3%
Autres	0	0,0%
Total	48	

Nombre d'activités sportives pratiquées

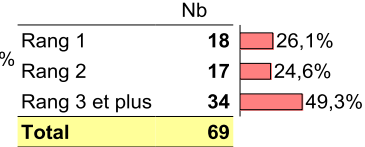
Nombre d'activités	Nb	Pourcentage
1 sport	9	13,0%
2 sports	18	26,1%
3 sports ou plus	42	60,9%
Total	69	



Fréquence de la pratique

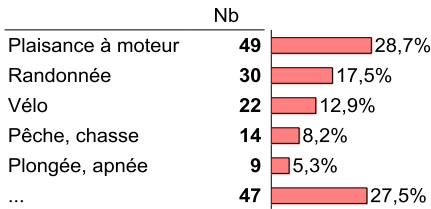


Rang de l'activité sportive pratiquée



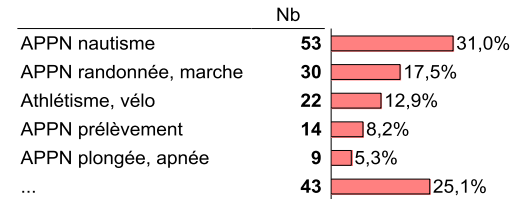
Ex : pour 26,1 % des enquêtés, la plaisance à moteur figure au 1^{er} rang des activités sportives qu'ils pratiquent

Les trois principaux sports pratiqués* (n = 69)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 17,5 % des réponses citées concernent la « randonnée »

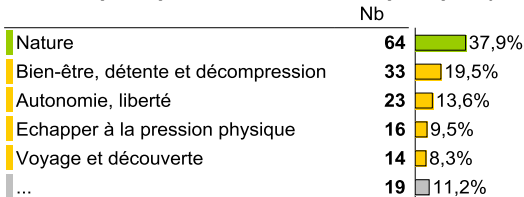
Les principales catégories de sports pratiqués (n = 69)



Ex : 17,5 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « randonnée, marche »

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 72)



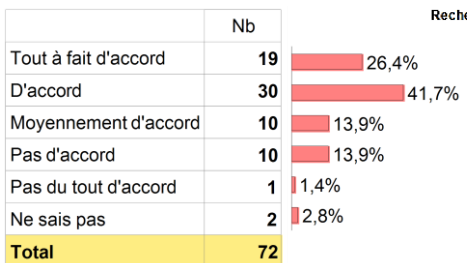
*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredi et Driver (1996). Ex : 37,9 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 72)

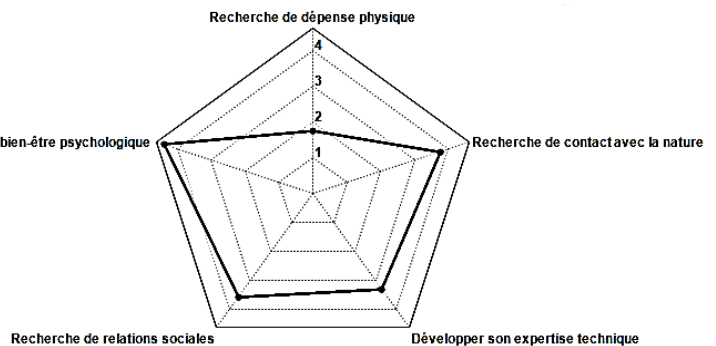


Ex : 53,8 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

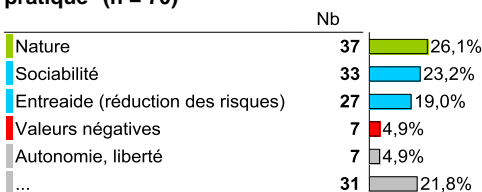


Principales motivations de pratique*



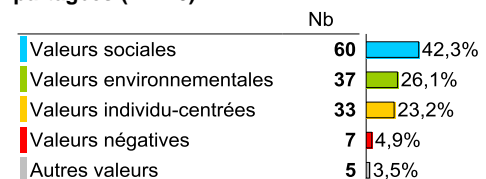
Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord)

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 70)



*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 26,1 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 70)



Ex : 42,3 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)

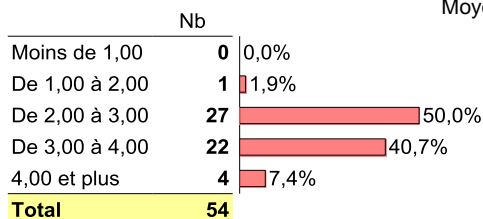


Moyenne = 5,06 ($\sigma = 1,31$)

Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

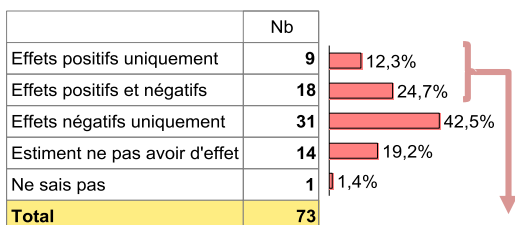
Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 2,92 Ecart-type = 0,67

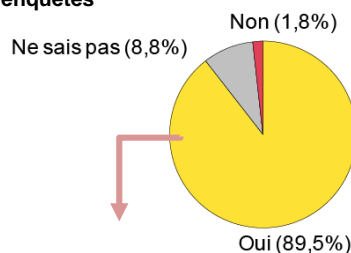


Ex : 50 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

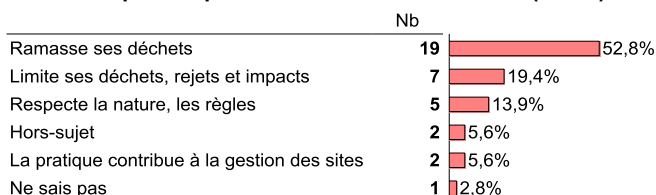
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

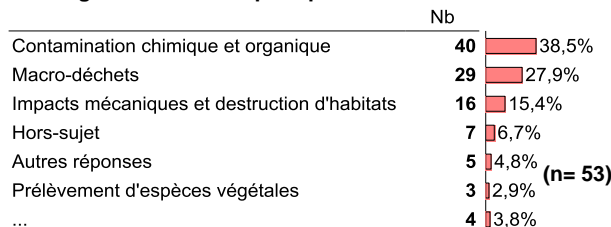


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 28)



* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 52,8 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

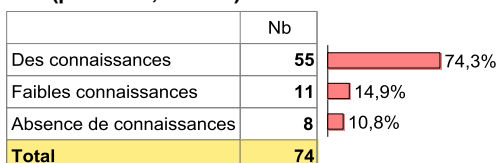
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus*



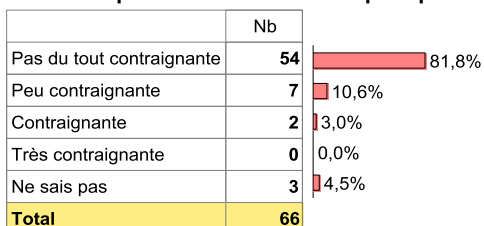
* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 27,9 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

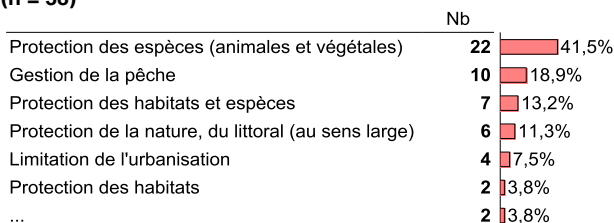
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 38)

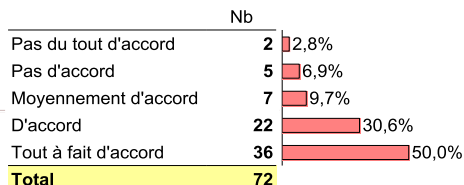


*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 37,9 % des réponses citées concernent la « protection des espèces »

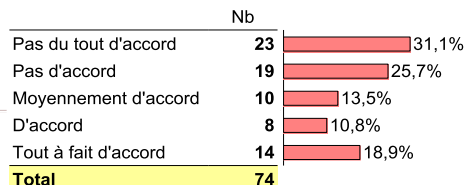


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

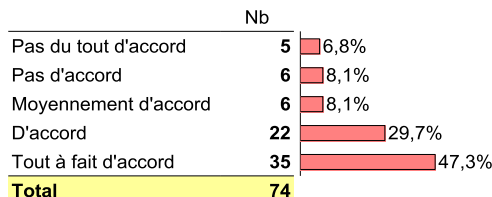
Appartenance identitaire au site



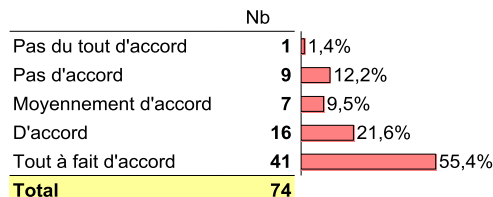
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

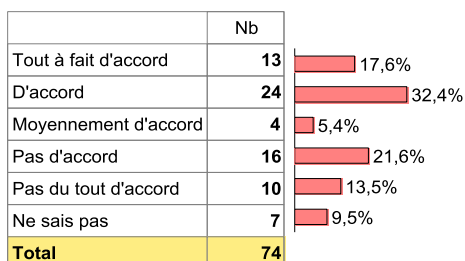


Relations sociales sur le site

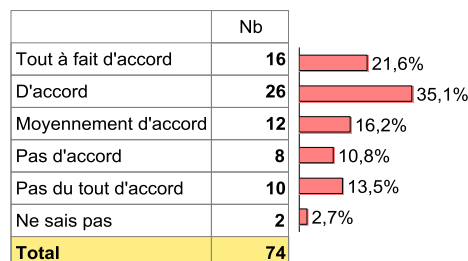


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

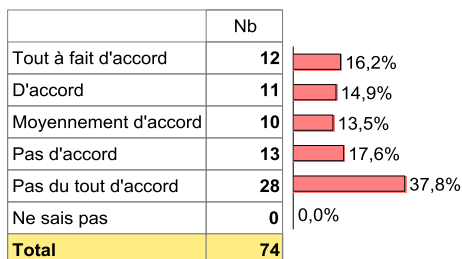
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



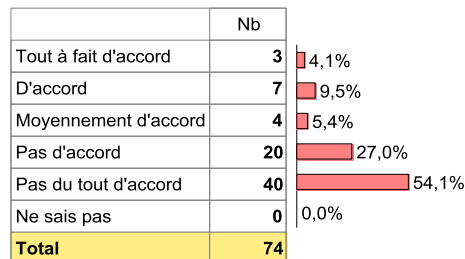
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



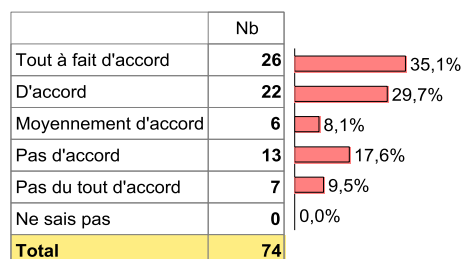
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



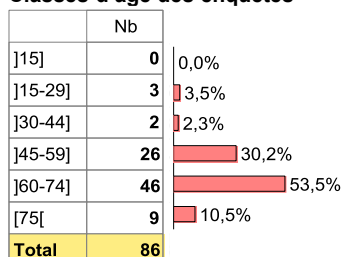


1. Profil général des pratiquants

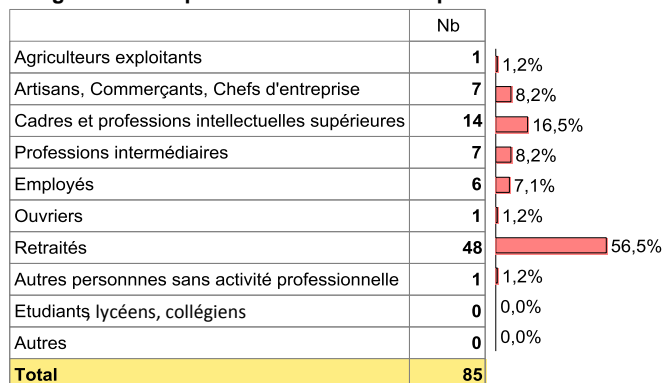
Echantillon :

86 plaisanciers enquêtés
dont 10 femmes (11,6 %) et 76 hommes (88,4%)

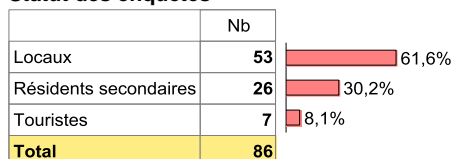
Classes d'âge des enquêtés



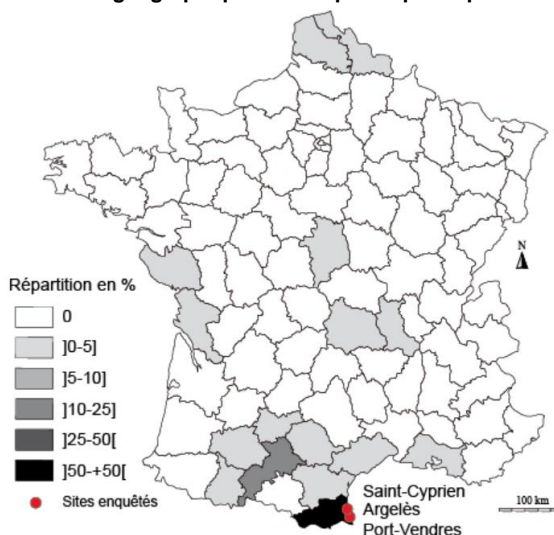
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



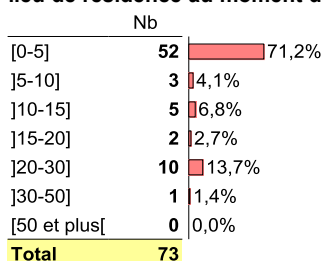
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

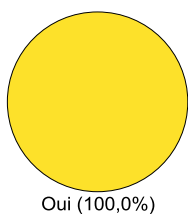


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

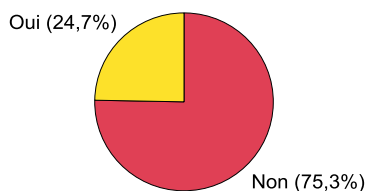


2. Profil et caractérisation de la pratique

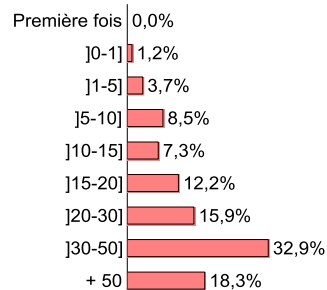
Pratique auto-organisée (hors structure)



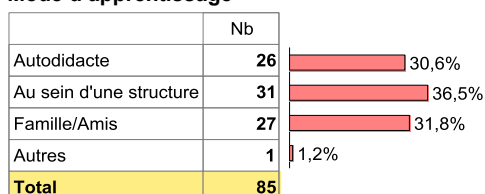
Possession d'une licence



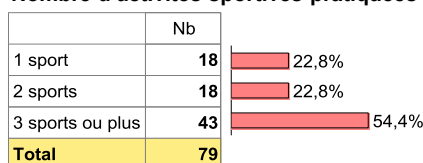
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage



Nombre d'activités sportives pratiquées





Fréquence de la pratique

	Nb	
L'été principalement	10	11,9%
La moitié de l'année (printemps/été/automne)	22	26,2%
Toute l'année	52	61,9%
Total	84	

Rang de l'activité sportive pratiquée

	Nb	
Rang 1	43	54,4%
Rang 2	8	10,1%
Rang 3 et plus	28	35,4%
Total	79	

Ex : pour 54,4 % des enquêtés, la plaisance à voile figure au 1^{er} rang des activités sportives qu'ils pratiquent

Les trois principaux sports pratiqués* (n = 79)

	Nb	
Plaisance à voile	68	37,2%
Randonnée	27	14,8%
Vélo	15	8,2%
Plongée, apnée	15	8,2%
Ski/snowboard	9	4,9%
...	49	26,8%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 14,8 % des réponses citées concernent la « randonnée »

Les principales catégories de sports pratiqués (n = 79)

	Nb	
APPN nautisme	73	39,9%
APPN randonnée, marche	27	14,8%
APPN plongée, apnée	15	8,2%
Athlétisme, vélo	15	8,2%
APPN glisse montagne	9	4,9%
...	44	24,0%

Ex : 14,8 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « randonnée, marche »

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 85)

	Nb	
Nature	46	23,5%
Bien-être, détente et décompression	32	16,3%
Autonomie, liberté	29	14,8%
Echapper à la pression physique	27	13,8%
Pratique de l'activité	22	11,2%
...	40	20,4%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredi et Driver (1996). Ex : 23,5 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = xx)

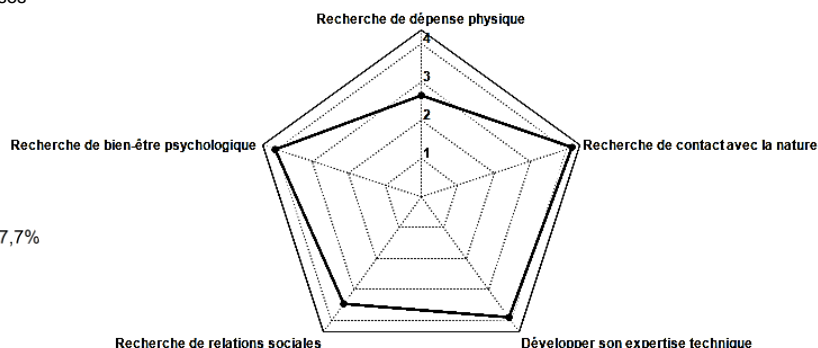
	Nb	
Motivations individu-centrées	120	61,2%
Motivations environnementales	46	23,5%
Motivations sociales	7	3,6%
Autres motivations	23	11,7%

Ex : 61,2 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

	Nb	
Tout à fait d'accord	23	26,7%
D'accord	41	47,7%
Moyennement d'accord	16	18,6%
Pas d'accord	3	3,5%
Pas du tout d'accord	0	0,0%
Ne sais pas	3	3,5%
Total	86	

Principales motivations de pratique*



* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 84)

	Nb	
Nature	53	29,1%
Sociabilité	44	24,2%
Entreaide (réduction des risques)	26	14,3%
Introspection	14	7,7%
Accomplissement, stimulation	9	4,9%
...	36	19,8%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 29,1 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 84)

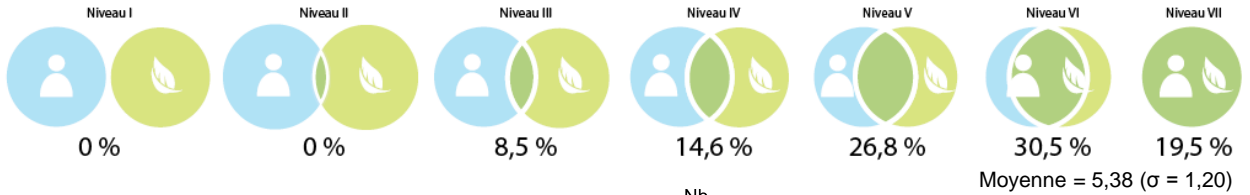
	Nb	
Valeurs sociales	70	38,5%
Valeurs environnementales	53	29,1%
Valeurs individu-centrées	44	24,2%
Autres valeurs	9	4,9%
Valeurs négatives	6	3,3%

Ex : 38,5 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)



Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 3,08 Ecart-type = 0,78

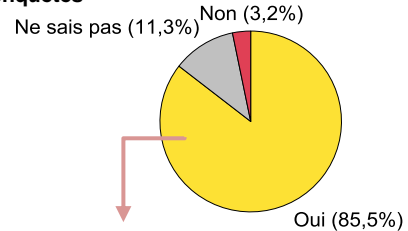
Nb		
Moins de 1,00	0	0,0%
De 1,00 à 2,00	2	3,2%
De 2,00 à 3,00	23	37,1%
De 3,00 à 4,00	24	38,7%
4,00 et plus	13	21,0%
Total	62	

Ex : 37,1 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature

	Nb	
Effets positifs uniquement	20	23,8%
Effets positifs et négatifs	19	22,6%
Effets négatifs uniquement	22	26,2%
Estiment ne pas avoir d'effet	19	22,6%
Ne sais pas	4	4,8%
Total	84	

Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés



Effets positifs personnels selon les individus* (n = 42)

	Nb	
Ramasse ses déchets	22	44,9%
Limite ses déchets, rejets et impacts	8	16,3%
Sensibilise les autres usagers	7	14,3%
Respecte la nature, les règles	4	8,2%
Ne sais pas	4	8,2%
La pratique contribue à la gestion des sites	2	4,1%
...	2	4,1%

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 44,9 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 55)

	Nb	
Contamination chimique et organique	43	35,8%
Macro-déchets	28	23,3%
Impacts mécaniques et destruction d'habitats	21	17,5%
Hors-sujet	15	12,5%
Autres réponses	9	7,5%
Impact du matériel (empreinte écologique)	3	2,5%
...	1	0,8%

*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 23,3 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)

	Nb	
Des connaissances	56	65,1%
Faibles connaissances	21	24,4%
Absence de connaissances	9	10,5%
Total	86	

Effet de la protection du site sur la pratique

	Nb	
Pas du tout contraignante	58	71,6%
Peu contraignante	12	14,8%
Contraignante	9	11,1%
Très contraignante	0	0,0%
Ne sais pas	2	2,5%
Total	81	

Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 42)

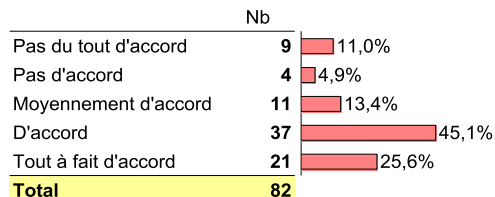
	Nb	
Protection des espèces (animales et végétales)	12	25,5%
Gestion de la pêche	7	14,9%
Gestion de la fréquentation humaine	6	12,8%
Autres réponses	5	10,6%
Protection des habitats	5	10,6%
Limitation de l'urbanisation	4	8,5%
...	8	17,0%

*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 14,9 % des réponses citées concernent la « gestion de la pêche »

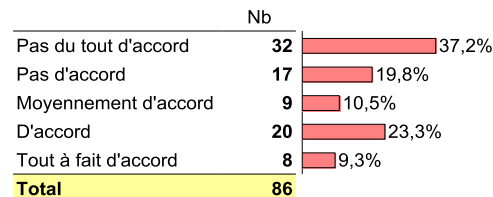


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

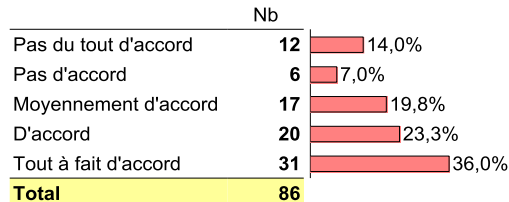
Appartenance identitaire au site



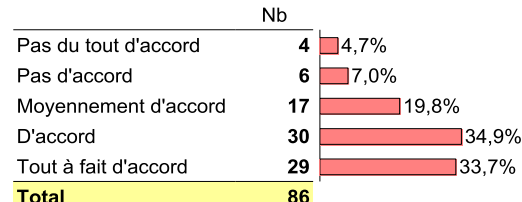
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

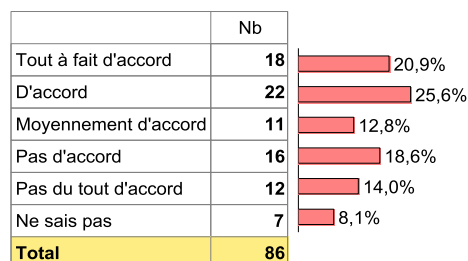


Relations sociales sur le site

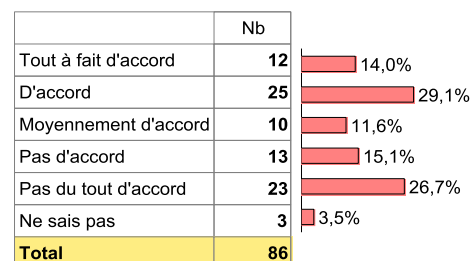


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

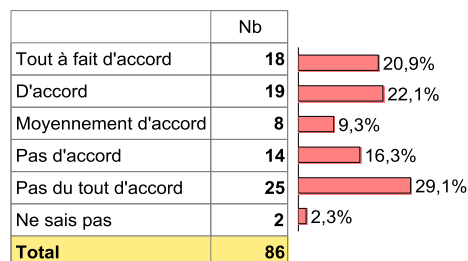
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



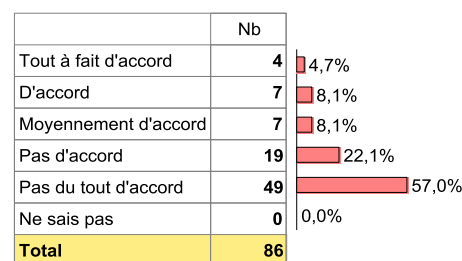
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



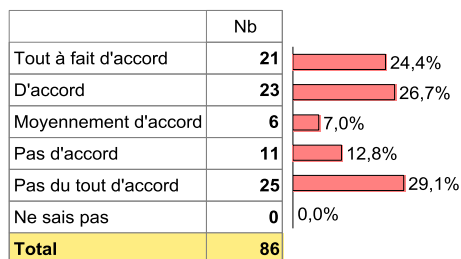
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



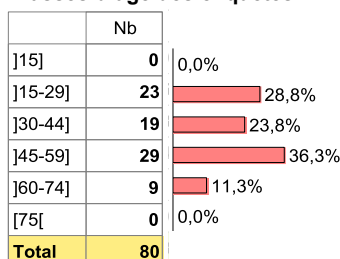


1. Profil général des pratiquants

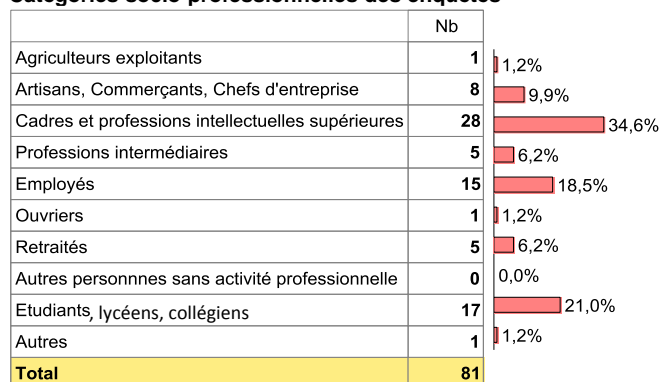
Echantillon :

81 plongeurs enquêtés
dont 23 femmes (28,4%) et 58 hommes (71,6%)

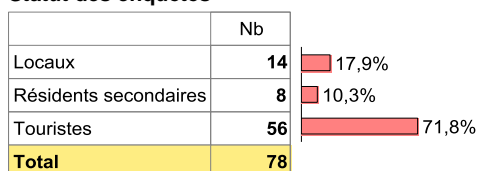
Classes d'âge des enquêtés



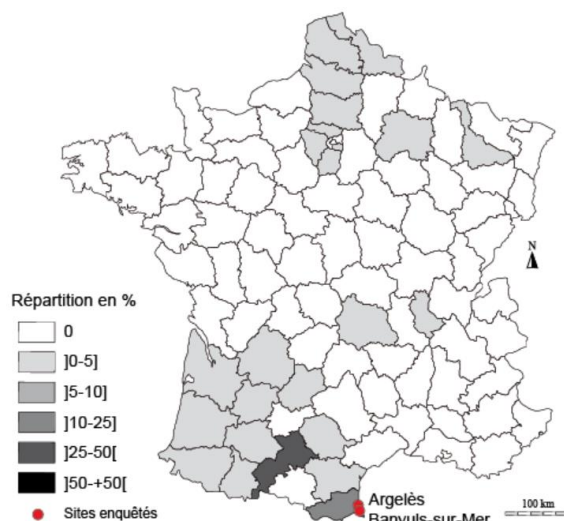
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



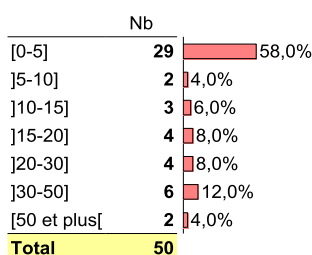
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département



Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

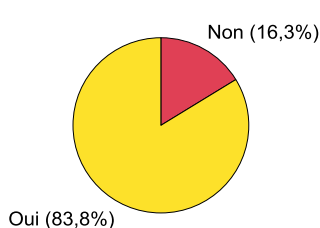


2. Profil et caractérisation de la pratique

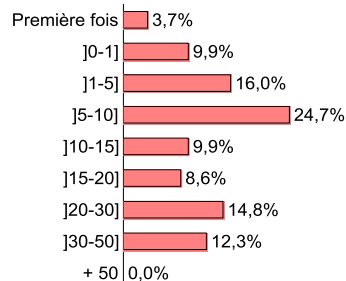
Pratique auto-organisée (hors structure)



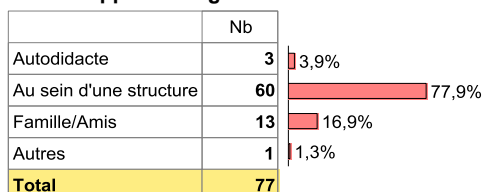
Possession d'une licence



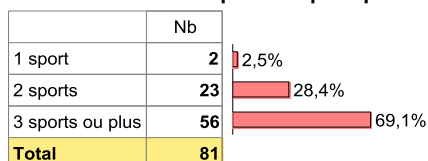
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage



Nombre d'activités sportives pratiquées





Fréquence de la pratique

	Nb	
L'été principalement	4	5,2%
La moitié de l'année (printemps/été/automne)	20	26,0%
Toute l'année	53	68,8%
Total	77	

Rang de l'activité sportive pratiquée

	Nb	
Rang 1	39	48,1%
Rang 2	20	24,7%
Rang 3 et plus	22	27,2%
Total	81	

Ex : pour 48,1 % des enquêtés, la plongée sous-marine figure au 1^{er} rang des activités sportives qu'ils pratiquent

Les trois principaux sports pratiqués* (n = 81)

	Nb	
Plongée, apnée	74	34,3%
Vélo	22	10,2%
Course à pied	20	9,3%
Natation	17	7,9%
Randonnée	11	5,1%
...	72	33,3%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 5,1 % des réponses citées concernent la « randonnée »

Les principales catégories de sports pratiqués (n = 81)

	Nb	
APPN plongée, apnée	74	34,3%
Athlétisme, vélo	23	10,6%
APPN course à pied	20	9,3%
Natation	17	7,9%
APPN randonnée, marche	11	5,1%
...	71	32,9%

Ex : 9,3 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « course à pied »

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 80)

	Nb	
Nature	69	36,5%
Sociabilité	25	13,2%
Bien-être, détente et décompression	25	13,2%
Accomplissement et stimulation	17	9,0%
Voyage et découverte	16	8,5%
...	37	19,6%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recochées selon la classification des motivations récréatives de Manfredo et Driver (1996). Ex : 36,5 % des réponses citées concernent la « nature »

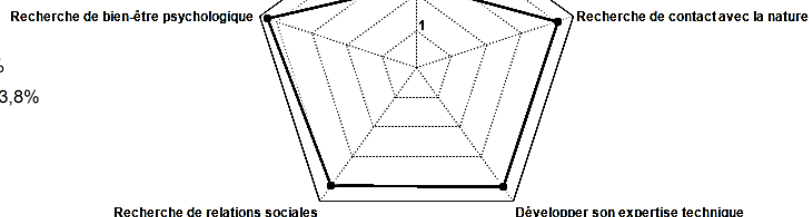
Les principales catégories de motivations (n = 80)

	Nb	
Motivations individu-centrées	85	45,0%
Motivations environnementales	69	36,5%
Motivations sociales	26	13,8%
Autres motivations	9	4,8%

Ex : 45 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

	Nb	
Tout à fait d'accord	24	30,0%
D'accord	35	43,8%
Moyennement d'accord	16	20,0%
Pas d'accord	4	5,0%
Pas du tout d'accord	0	0,0%
Ne sais pas	1	1,3%
Total	80	



* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 73)

	Nb	
Nature	64	43,5%
Sociabilité	52	35,4%
Entreaide (réduction des risques)	12	8,2%
Voyage et découverte	4	2,7%
Bien-être, détente, décompression	4	2,7%
...	11	7,5%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 30,2 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 73)

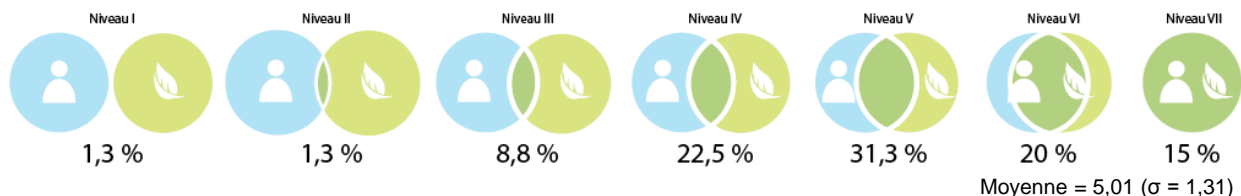
	Nb	
Valeurs environnementales	64	43,5%
Valeurs sociales	64	43,5%
Valeurs individu-centrées	15	10,2%
Autres valeurs	4	2,7%

Ex : 43,5 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

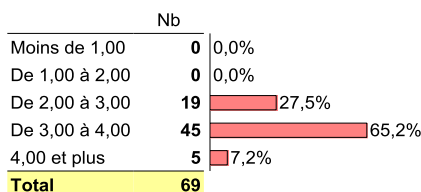
Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)



Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

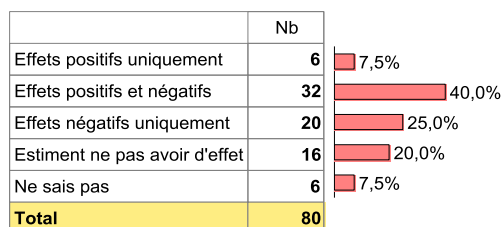
Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 3,20 Ecart-type = 0,51

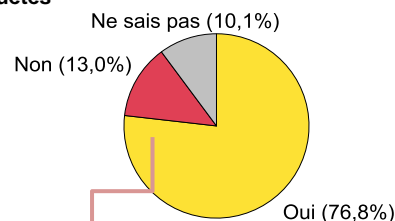


Ex : 27,5 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

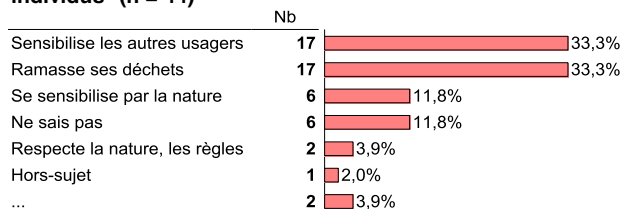
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

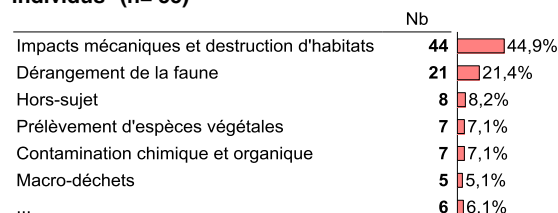


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 44)



* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 33,3 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

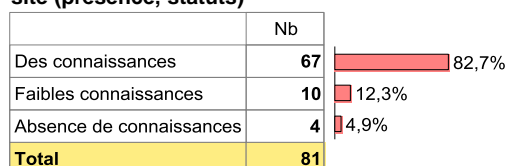
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 55)



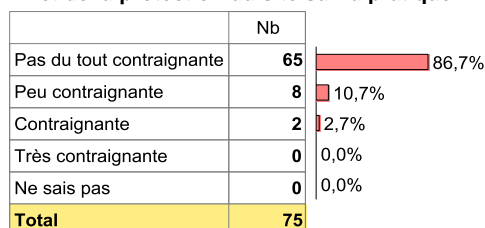
*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 21,4 % des réponses citées concernent le « dérangement de la faune »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

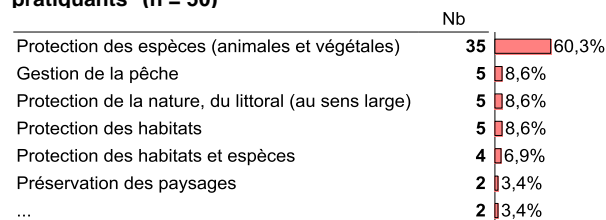
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 50)

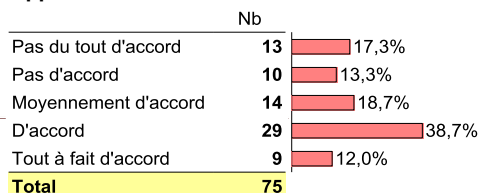


*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 60,3 % des réponses citées concernent la « protection des habitats et des espèces »

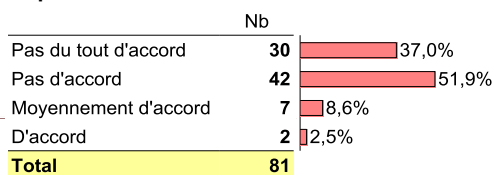


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

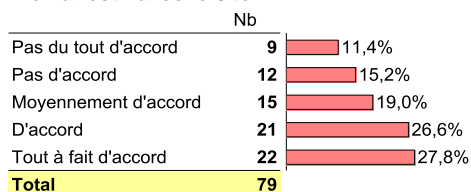
Appartenance identitaire au site



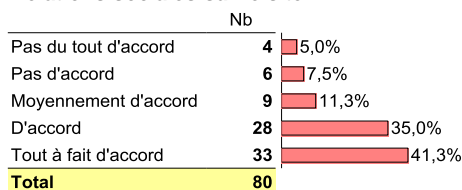
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

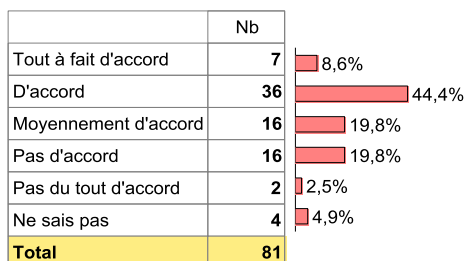


Relations sociales sur le site

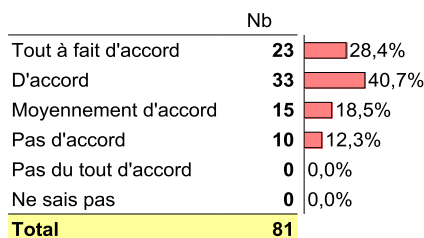


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

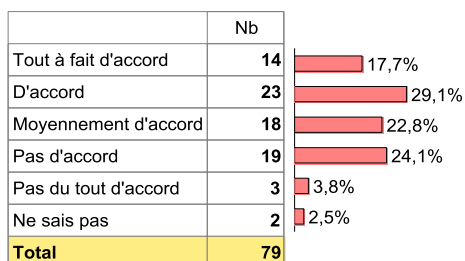
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



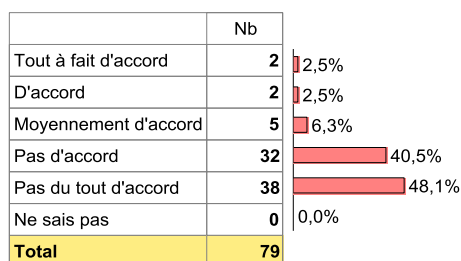
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



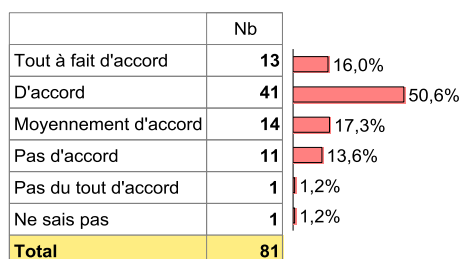
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



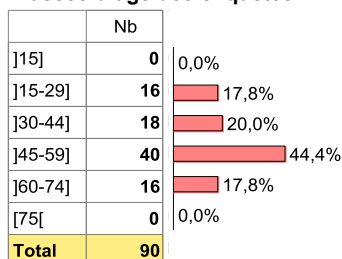


1. Profil général des pratiquants

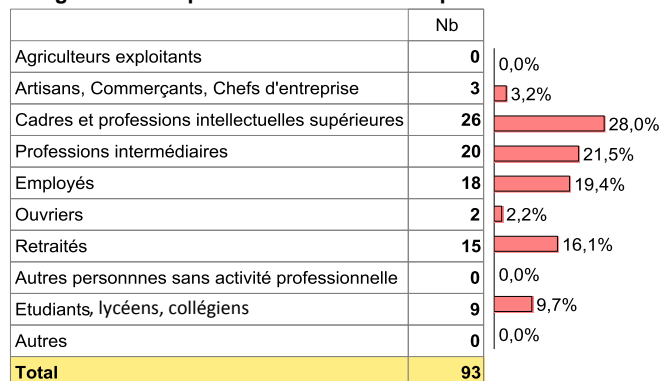
Echantillon :

93 randonneurs enquêtés
dont 50 femmes (54,9 %) et 41 hommes (45,1%)

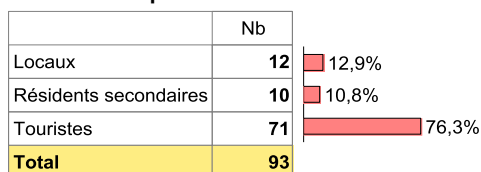
Classes d'âge des enquêtés



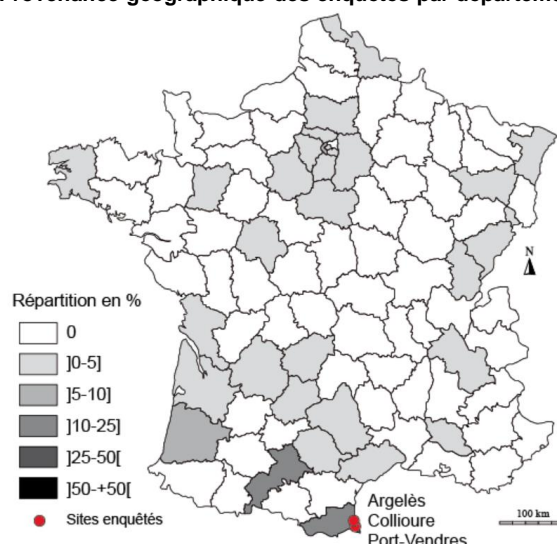
Catégories socio-professionnelles des enquêtés



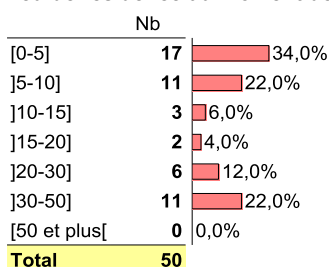
Statut des enquêtés



Provenance géographique des enquêtés par département

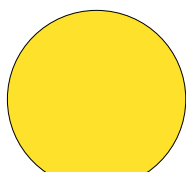


Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)



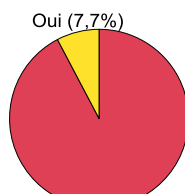
2. Profil et caractérisation de la pratique

Pratique auto-organisée (hors structure)



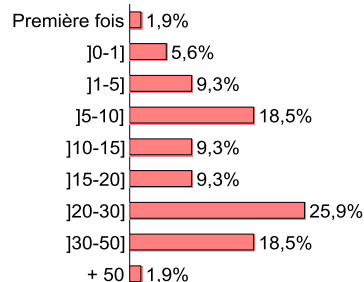
Oui (100,0%)

Possession d'une licence

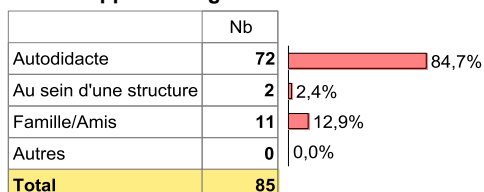


Non (92,3%)

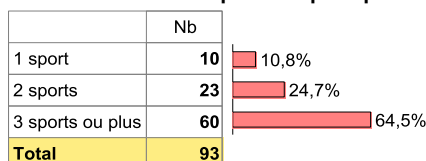
Ancienneté de pratique



Mode d'apprentissage



Nombre d'activités sportives pratiquées





Fréquence de la pratique

	Nb	
L'été principalement	15	16,9%
La moitié de l'année (printemps/été/automne)	28	31,5%
Toute l'année	46	51,7%
Total	89	

Rang de l'activité sportive pratiquée

	Nb	
Rang 1	39	41,9%
Rang 2	16	17,2%
Rang 3 et plus	38	40,9%
Total	93	

Ex : pour 41,9 % des enquêtés, la randonnée figure au 1^{er} rang des activités sportives qu'ils pratiquent

Les trois principaux sports pratiqués* (n = 93)

	Nb	
Randonnée	76	32,2%
Vélo	30	12,7%
Natation	26	11,0%
Course à pied	26	11,0%
Tennis	13	5,5%
...	65	27,5%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 32,2 % des réponses citées concernent la « randonnée »

Les principales catégories de sports pratiqués (n = 93)

	Nb	
APPN randonnée, marche	76	32,2%
Athlétisme, vélo	30	12,7%
Natation	26	11,0%
APPN course à pied	26	11,0%
Autres loisirs	16	6,8%
...	62	26,3%

Ex : 32,2 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « randonnée, marché »

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 93)

	Nb	
Nature	105	44,1%
Activité physique santé	61	25,6%
Bien-être, détente et décompression	25	10,5%
Voyage et découverte	16	6,7%
Sociabilité	10	4,2%
...	21	8,8%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recodées selon la classification des motivations récréatives de Manfredo et Driver (1996). Ex : 44,1 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = 93)

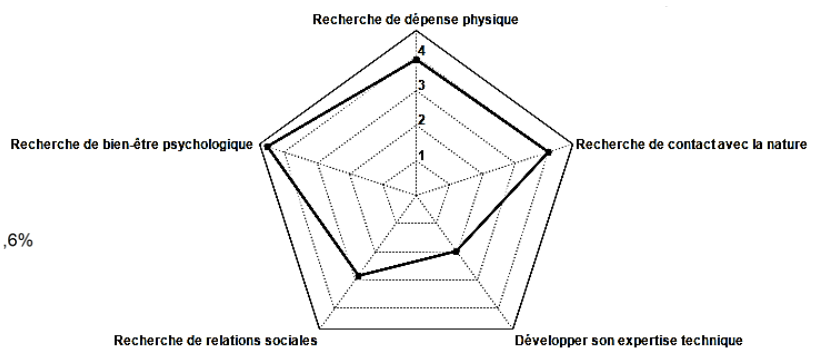
	Nb	
Motivations individu-centrées	117	49,2%
Motivations environnementales	105	44,1%
Motivations sociales	10	4,2%
Autres motivations	6	2,5%

Ex : 49,2 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

	Nb	
Tout à fait d'accord	21	22,6%
D'accord	48	51,6%
Moyennement d'accord	11	11,8%
Pas d'accord	6	6,5%
Pas du tout d'accord	1	1,1%
Ne sais pas	6	6,5%
Total	93	

Principales motivations de pratique*



* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 89)

	Nb	
Nature	82	45,8%
Sociabilité	41	22,9%
Bien-être, détente, décompression	18	10,1%
Activité physique santé	8	4,5%
Echapper aux pressions physiques	6	3,4%
...	24	13,4%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 45,8 % des réponses citées concernent « la nature »

Les principales catégories de valeurs partagées (n = 89)

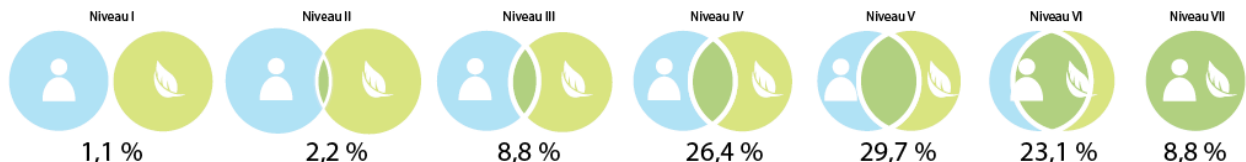
	Nb	
Valeurs environnementales	82	45,8%
Valeurs sociales	44	24,6%
Valeurs individu-centrées	43	24,0%
Valeurs négatives	5	2,8%
Autres valeurs	5	2,8%

Ex : 24,6 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »



4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« *Inclusion in Nature Self* » scale, Schulz, 2002)

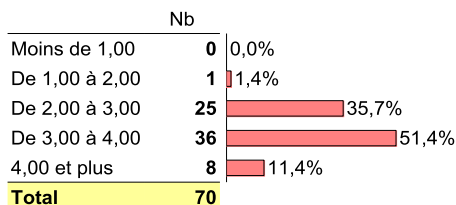


Moyenne = 4,86 (σ = 1,25)

Echelle dérivée du « *New Environmental Paradigm* » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

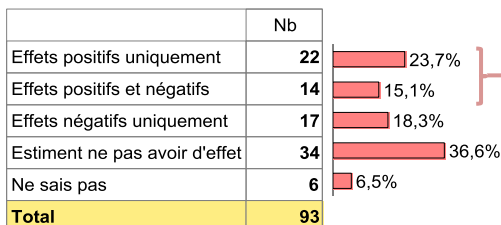
Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 3,13 Ecart-type = 0,62

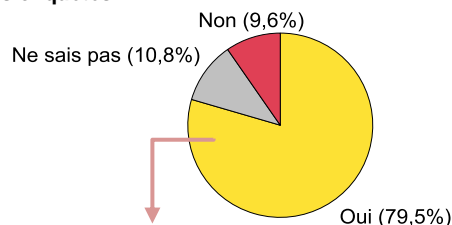


Ex : 35,7 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

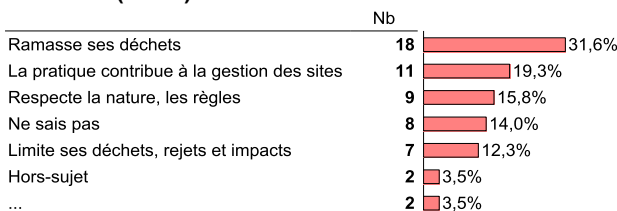
Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature



Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés

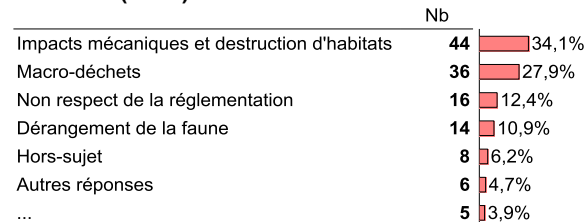


Effets positifs personnels selon les individus* (n = 44)



*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 31,6 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

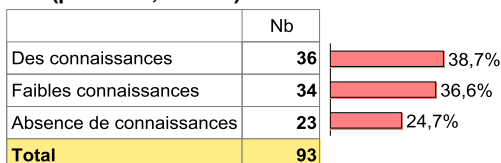
Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 66)



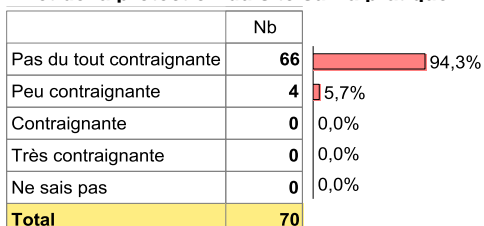
*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 27,9 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

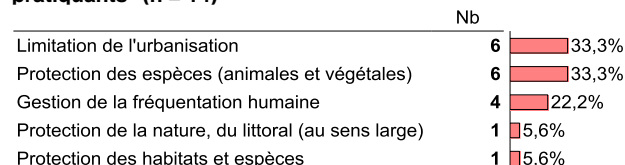
Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)



Effet de la protection du site sur la pratique



Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 14)

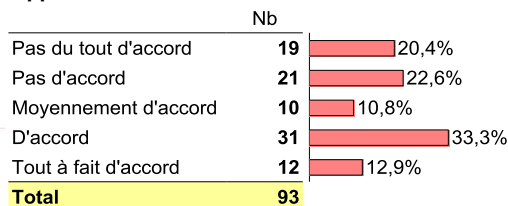


*Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 33,3 % des réponses citées concernent la « limitation de l'urbanisation »

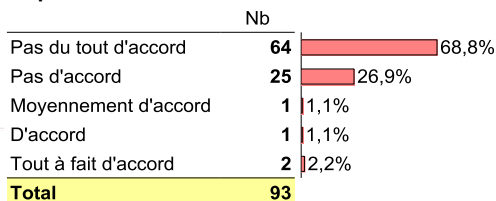


6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

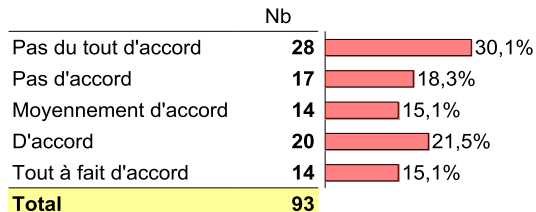
Appartenance identitaire au site



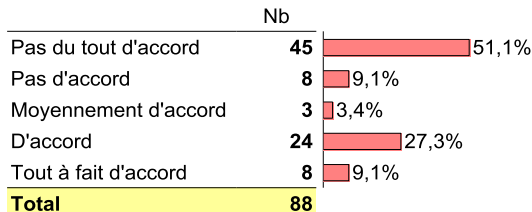
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

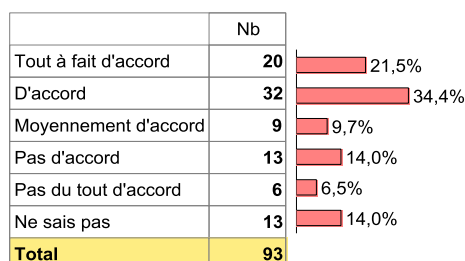


Relations sociales sur le site

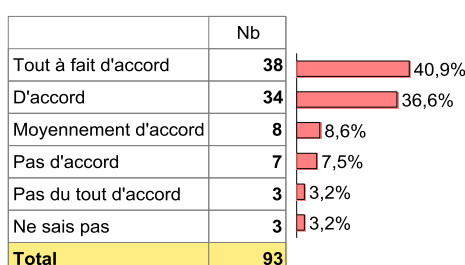


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

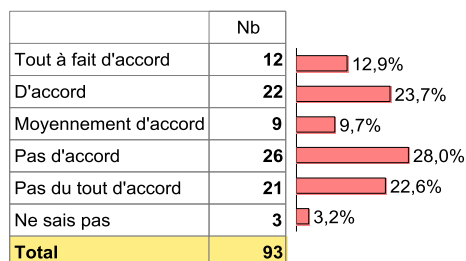
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



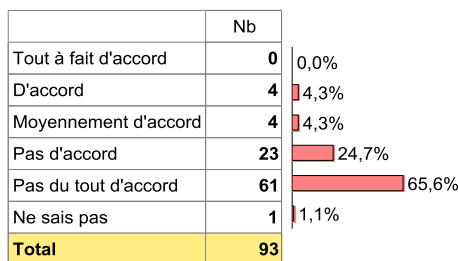
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



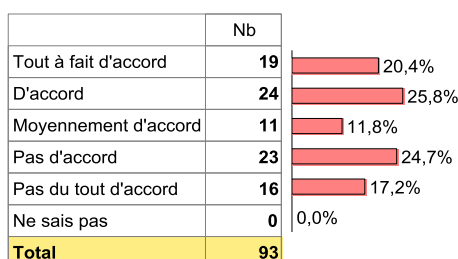
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)





12. Résultats globaux (toutes activités et régions confondues)



1. Profil général des pratiquants

Echantillon :

1000 pratiquants de sports de nature
dont 259 femmes (26 %) et 737 hommes (74 %)

Classes d'âge des enquêtés

	Nb	
]15 et moins]	7	0,7%
]15-29]	177	17,9%
[30-44]	244	24,6%
[45-59]	287	29,0%
[60-74]	252	25,4%
[75 et plus[24	2,4%
Total	991	

Catégories socio-professionnelles des enquêtés

	Nb	
Agriculteurs exploitants	5	0,5%
Artisans, Commerçants, Chefs d'entreprise	73	7,4%
Cadres et professions intellectuelles supérieures	255	25,7%
Professions intermédiaires	115	11,6%
Employés	139	14,0%
Ouvriers	24	2,4%
Autres personnes sans activité professionnelle	23	2,3%
Retraités	253	25,5%
Etudiants	67	6,7%
Collégiens/Lycéens	28	2,8%
Autres	11	1,1%
Total	993	

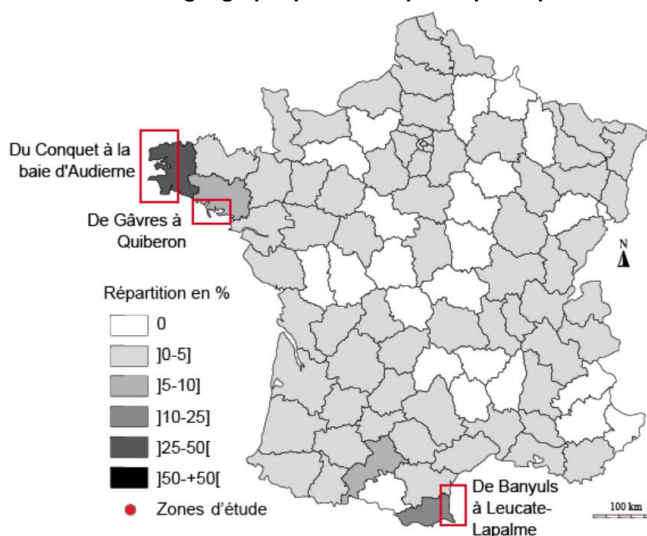
Statut des enquêtés

	Nb	
Locaux	548	55,2%
Résidents secondaires	105	10,6%
Touristes	339	34,2%
Total	992	

Distance moyenne entre le lieu de pratique et le lieu de résidence au moment de l'enquête (en kms)

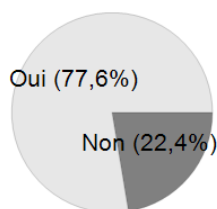
	Nb	
[0-5]	384	44,7%
]5-10]	123	14,3%
]10-15]	77	9,0%
]15-20]	49	5,7%
]20-30]	72	8,4%
]30-50]	79	9,2%
[50 et plus[76	8,8%
Total	860	

Provenance géographique des enquêtés par département

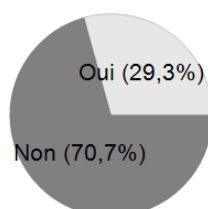


2. Profil et caractérisation de la pratique

Pratique auto-organisée (hors structure)



Possession d'une licence



Ancienneté de pratique

	Nb	
Première fois	17	1,8%
]0-1]	52	5,6%
]1-5]	165	17,8%
]5-10]	176	19,0%
]10-15]	113	12,2%
]15-20]	89	9,6%
]20-30]	125	13,5%
]30-50]	137	14,8%
+ 50	53	5,7%
Total	927	

Mode d'apprentissage

	Nb	
Au sein d'une structure	390	40,8%
Autodidacte	280	29,3%
Famille/Amis	281	29,4%
Autres	5	0,5%
Total	956	

Nombre d'activités sportives pratiquées

	Nb	
1 sport	102	10,3%
2 sports	249	25,3%
3 sports ou plus	635	64,4%
Total	986	

Fréquence de la pratique

	Nb	
L'été principalement	113	11,5%
La moitié de l'année (printemps/été/automne)	290	29,4%
Toute l'année	583	59,1%
Total	986	

Rang de l'activité sportive pratiquée

	Nb	
Rang 1	460	46,7%
Rang 2	207	21,0%
Rang 3 et plus	319	32,4%
Total	986	

Ex : pour 46,7 % des enquêtés, le sport qu'ils pratiquaient au moment de l'enquête figure au 1^{er} rang des activités sportives qu'ils pratiquent

Les trois principaux sports pratiqués* (n = 986)

	Nb	
Randonnée	356	14,2%
Vélo	242	9,7%
Sports de glisse (mer)	214	8,5%
Course à pied	205	8,2%
Plongée, apnée	196	7,8%
...	1292	51,6%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 14,2 % des réponses citées concernent la « randonnée »

Les principales catégories de sports pratiqués

	Nb	
APPN nautisme	391	15,6%
APPN randonnée, marche	356	14,2%
Athlétisme, vélo	246	9,8%
APPN course à pied	205	8,2%
APPN plongée, apnée	196	7,8%
...	1111	44,4%

(n= 986)

Ex : 14,2 % des réponses citées concernent les activités physiques de pleine nature « randonnée, marche »

3. Motivations et valeurs associées à la pratique

Les trois principales motivations à la pratique* (n = 994)

	Nb	
Nature	843	33,0%
Bien-être, détente et décompression	352	13,8%
Accomplissement et stimulation	294	11,5%
Activité physique santé	257	10,1%
Sociabilité	228	8,9%
...	580	22,7%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles (recochées selon la classification des motivations récréatives de Manfredo et Driver (1996). Ex : 33 % des réponses citées concernent la « nature »

Les principales catégories de motivations (n = xx)

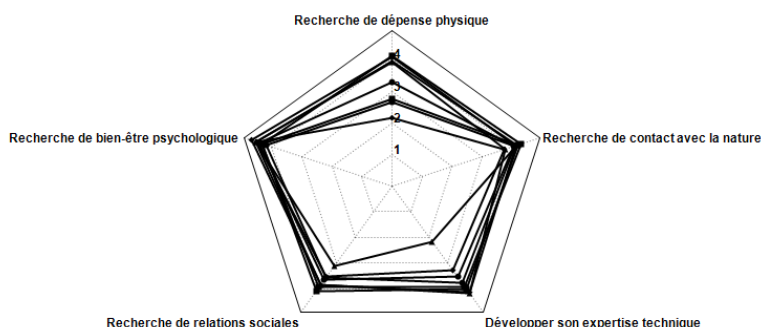
	Nb	
Motivations individu-centrées	1387	54,3%
Motivations environnementales	843	33,0%
Motivations sociales	230	9,0%
Autres motivations	94	3,7%

Ex : 54,3 % des réponses citées concernent des motivations « individu-centrées »

Sentiment de partage de valeurs communes avec les autres pratiquants

	Nb	
Tout à fait d'accord	222	22,3%
D'accord	494	49,6%
Moyennement d'accord	149	15,0%
Pas d'accord	76	7,6%
Pas du tout d'accord	13	1,3%
Ne sais pas	41	4,1%
Total	995	

Principales motivations de pratique*



* Résultats basés sur 5 questions fermées utilisant l'échelle de Lickert (score 1= pas du tout d'accord à score 5 = tout à fait d'accord).

Les trois principales valeurs associées à la pratique* (n = 860)

	Nb	
Nature	564	31,4%
Sociabilité	510	28,4%
Entaide (réduction des risques)	237	13,2%
Bien-être, détente, décompression	86	4,8%
Accomplissement, stimulation	70	3,9%
...	331	18,4%

*Question ouverte avec 3 réponses possibles. Ex : 31,4 % des réponses citées concernent « la nature »

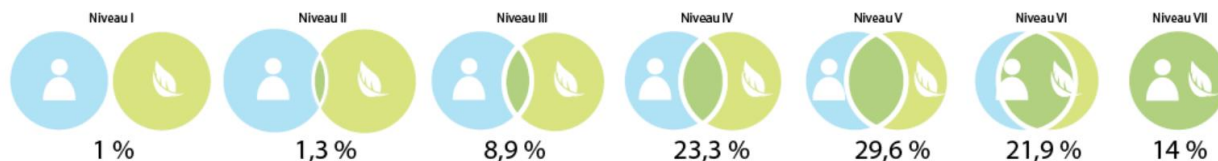
Les principales catégories de valeurs partagées (n = 860)

	Nb	
Valeurs sociales	746	41,5%
Valeurs environnementales	564	31,4%
Valeurs individu-centrées	385	21,4%
Autres valeurs	53	2,9%
Valeurs négatives	50	2,8%

Ex : 41,5 % des réponses citées concernent des « valeurs sociales »

4. Représentations de la nature

Echelle de rapport à la nature (« Inclusion in Nature Self » scale, Schulz, 2002)



Echelle dérivée du « New Environmental Paradigm » (NEP), mesurée de 1 à 5 (Dunlap et Van Liere, 1978 ; Dunlap, Riley et al., 2000)

Score inférieur à 2 = point de vue environnemental faible
Score supérieur à 4 = point de vue environnemental fort

Moyenne = 3,02 Ecart-type = 0,59

	Nb	
Moins de 1,00	0	0,0%
De 1,00 à 2,00	16	2,0%
De 2,00 à 3,00	328	40,9%
De 3,00 à 4,00	402	50,1%
4,00 et plus	56	7,0%
Total	802	

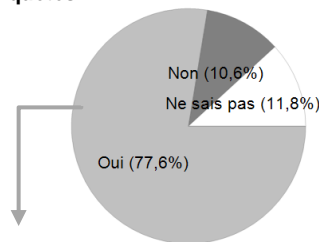
Moyenne = 5,01 ($\sigma = 1,29$)

Ex : 40,9 % des répondants ont obtenu un score compris entre 2 et 3

Perception des pratiquants de leurs propres effets sur la nature

	Nb	
Effets positifs uniquement	164	16,7%
Effets positifs et négatifs	187	19,1%
Effets négatifs uniquement	257	26,2%
Estiment ne pas avoir d'effet	319	32,5%
Ne sais pas	54	5,5%
Total	981	

Perception des effets des autres pratiquants sur la nature selon les enquêtés



Effets positifs personnels selon les individus* (n = 407)

	Nb	
Ramasse ses déchets	184	37,1%
Ne sais pas	61	12,3%
Sensibilise les autres usagers	58	11,7%
La pratique contribue à la gestion des sites	52	10,5%
Limite ses déchets, rejets et impacts	46	9,3%
Respecte la nature, les règles	44	8,9%
...	51	10,3%
Total	496	

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 37,1 % des réponses citées concernent le fait de ramasser ses déchets

Effets négatifs des autres pratiquants selon les individus* (n = 679)

	Nb	
Macro-déchets	353	28,6%
Impacts mécaniques et destruction d'habitats	284	23,0%
Contamination chimique et organique	179	14,5%
Dérangement de la faune	120	9,7%
Hors-sujet	98	7,9%
Non respect de la réglementation	60	4,9%
...	141	11,4%
Total	1235	

* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 28,6 % des réponses citées concernent les « macro-déchets »

5. Connaissance des statuts de protection des sites

Connaissance des enquêtés sur la protection du site (présence, statuts)

Absence de connaissances sur la protection du site	191	19,1%
Faibles connaissances sur la protection du site	321	32,2%
Des connaissances sur la protection du site ou ses environs	486	48,7%
Total	998	

Effet de la protection du site sur la pratique

	Nb	
Pas du tout contraignante	623	77,6%
Peu contraignante	109	13,6%
Contraignante	39	4,9%
Très contraignante	10	1,2%
Ne sais pas	22	2,7%
Total	803	

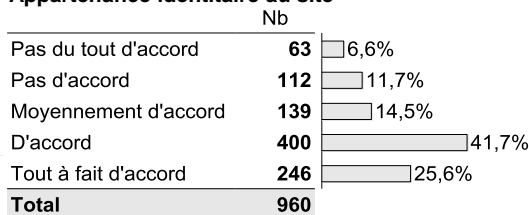
Motifs de la protection du site selon les pratiquants* (n = 414)

	Nb	
Protection des espèces (animales et végétales)	179	34,1%
Protection de la nature, du littoral (au sens large)	72	13,7%
Protection des habitats	67	12,8%
Protection des habitats et espèces	46	8,8%
Gestion de la pêche	44	8,4%
Gestion de la fréquentation humaine	31	5,9%
...	86	16,4%

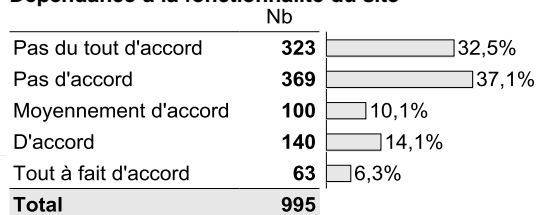
* Question ouverte avec réponses multiples. Ex : 12,8 % des réponses citées concernent la « protection des habitats »

6. Attachement au lieu : 4 indicateurs

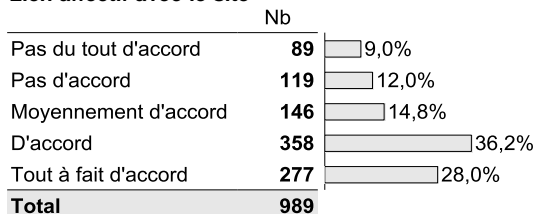
Appartenance identitaire au site



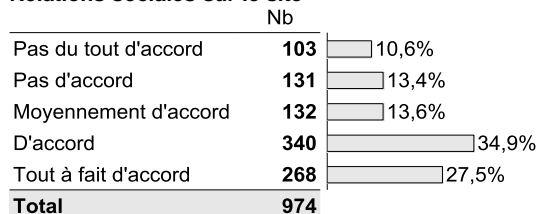
Dépendance à la fonctionnalité du site



Lien affectif avec le site

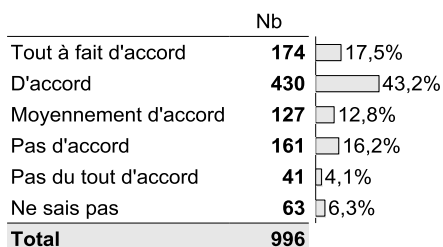


Relations sociales sur le site

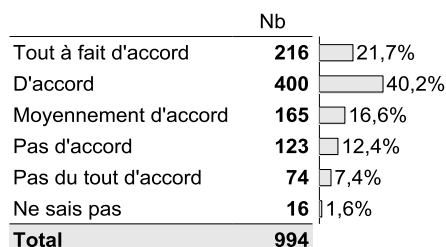


7. Espaces naturels protégés et pratiques sportives

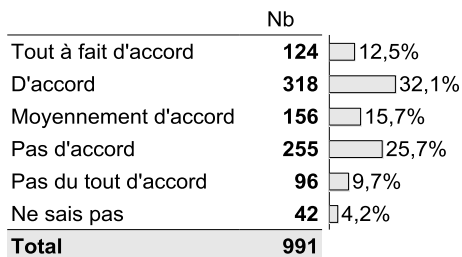
Les personnes en charge des espaces naturels protégés doivent encourager le développement des sports de nature.



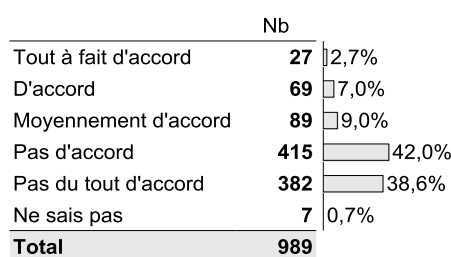
Je serais prêt(e) à supporter plus de réglementation protégeant l'environnement naturel, même si elles limitent mes possibilités de pratiquer.



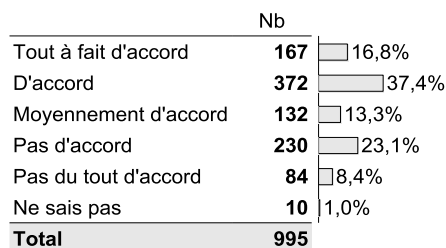
Je souhaite m'impliquer personnellement dans la gestion de mes sites de pratique (réunions, prises de décision, actions de gestion etc.)



Ce sont les gestionnaires, et non les pratiquants, qui sont responsables de veiller à la préservation de l'environnement naturel du site de pratique.



C'est important pour moi de pratiquer mon activité dans une zone naturelle qui est protégée (ex : dans une réserve naturelle, un parc marin, un site Natura 2000, etc.)



13. A retenir. Brève synthèse des résultats

Sports de nature dans les aires protégées littorales et marines : fiches de synthèse

Les résultats de ces fiches de synthèse permettent de tirer un certain nombre de grands enseignements qui viennent confirmer et compléter les connaissances sur les pratiquants de sports de nature dans les aires naturelles protégées littorales et marines :

Profils :

- des résultats sur les profils socio-économiques cohérents avec les données nationales sur les sports de nature (Evrard, 2014; Lefèvre, 2016; Lefèvre et *al.*, 2010; Muller, 2006 ; PRNSN, 2016 ; etc.)
- des profils différenciés selon les pratiques sportives (âge, catégories socio-professionnelles, origine géographique). A noter une surreprésentation significative des hommes (74 %) et des catégories sociales aisées.
- l'importance de la dimension touristique dans les pratiques sportives : un tiers de pratiquants sont aussi des touristes

Place de la nature dans les motivations récréatives :

- des motivations récréatives plurielles (motivations individu-centrées + sociales + environnementales) mais dont l'importance varie d'une pratique à l'autre
- la nature comme l'un des principaux moteurs des motivations à la pratique et comme socle des valeurs sportives
- une notion de nature diversement perçue par les pratiquants : « la nature-paysage » (= le décor), « la nature-élément » (eau, air, vent = le support), « la nature naturaliste » (= le vivant), « la nature- plein air » (= le bien-être), « la nature-ressource » (= la ressource), etc.

Sports de nature et aires naturelles protégées :

- des aires protégées littorales et marines fondues dans les territoires de pratique (faible visibilité de ces territoires de gestion)
- des connaissances très relatives sur la présence et la nature des statuts de protection ainsi que sur les objectifs de gestion des aires protégées littorales et marines
- de faibles bénéfices perçus par les individus quant à leur pratique dans les aires protégées (les pratiquants n'établissent pas de lien entre la protection des sites et les bienfaits qu'ils en retirent d'un point de vue personnel)

Les incidences environnementales :

- des connaissances relatives sur les interactions entre le milieu et les pratiques personnelles (ex : faibles connaissances des incidences environnementales)
- un certain report de la responsabilité sur les autres pratiquants

Sports de nature et gouvernance :

- une faible volonté de s'engager dans la gestion des sites de pratique
- des pratiquants qui voient d'un bon œil le développement des sports de nature dans les aires protégées, une façon selon eux, de sensibiliser le grand public à l'environnement
- une volonté des pratiquants de continuer à préserver les sites voire à renforcer la réglementation en vigueur dans une perspective de durabilité.