



HAL
open science

Coexistence des formes d'agriculture sur les territoires : quelle gestion des ressources naturelles, techniques, cognitives et socioéconomiques pour la transition agroécologique ?

Marc Moraine, Pierre Gasselin

► To cite this version:

Marc Moraine, Pierre Gasselin. Coexistence des formes d'agriculture sur les territoires : quelle gestion des ressources naturelles, techniques, cognitives et socioéconomiques pour la transition agroécologique ?. Séminaire "Innovation et transition agroécologique", Institut National de Recherche Agronomique (INRA). UMR Innovation et Développement dans l'Agriculture et l'Alimentation (0951)., Dec 2018, Montpellier, France. pp.22 vues. hal-01959629

HAL Id: hal-01959629

<https://hal.science/hal-01959629>

Submitted on 5 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

Coexistence des formes d'agriculture sur les territoires

Quelle gestion des ressources naturelles, techniques, cognitives et socioéconomiques pour la transition agroécologique ?

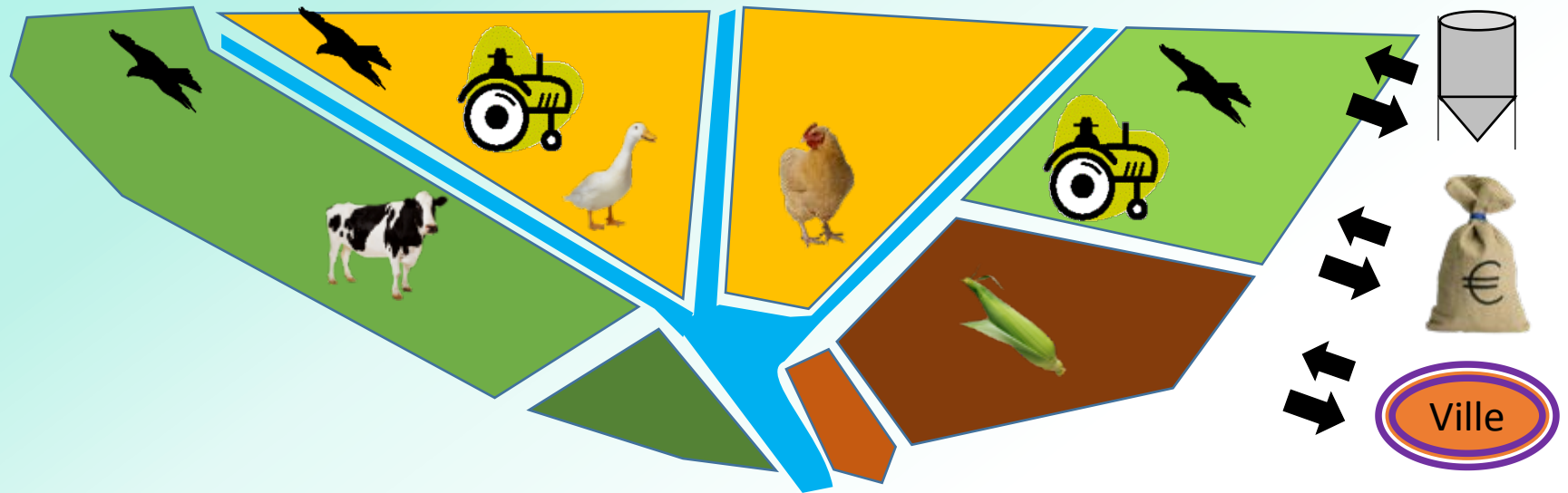
Marc Moraine et Pierre Gasselin

Séminaire « Innovation et transition agroécologique »

13 décembre 2018 - Montpellier



Quelles ressources pour la transition agroécologique ?



→ **Ressources naturelles** : terres, eau, variétés, races, écosystèmes...

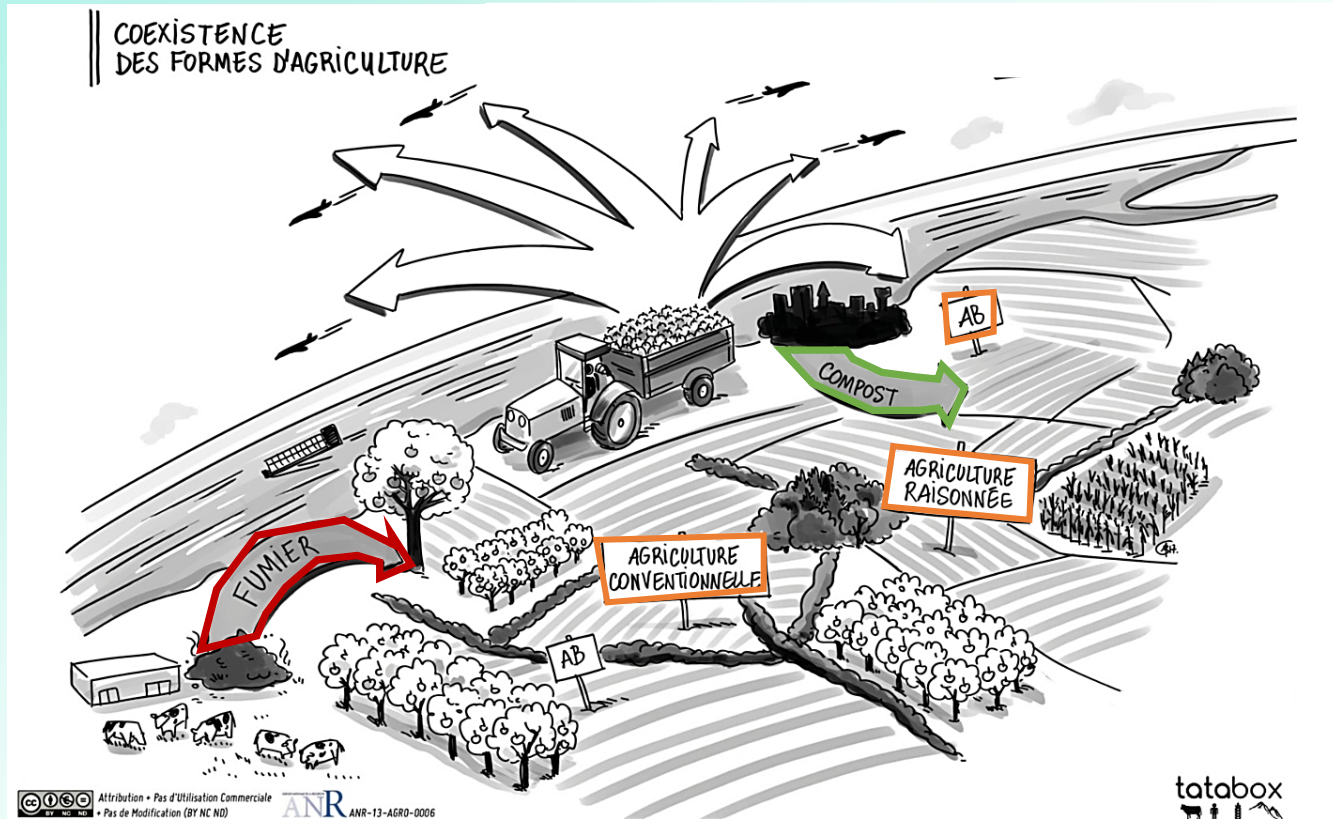
→ **Ressources techniques** : équipement, intrants...

→ **Ressources cognitives**: conseil, recherche, groupes d'échange...

→ **Ressources socio-économiques** : débouchés, niche commerciale, subventions publiques, capital financier...



Comment les ressources pour la transition agroécologique... Sont-elles gérées, distribuées, disputées... ?



→ Quelles sont les **modalités d'accès et de gestion** des ressources entre exploitations favorables à la transition agroécologique ?

→ 2 cas d'étude de transitions : Bœuf des prairies Gaumaises / Territoire d'Hasparren

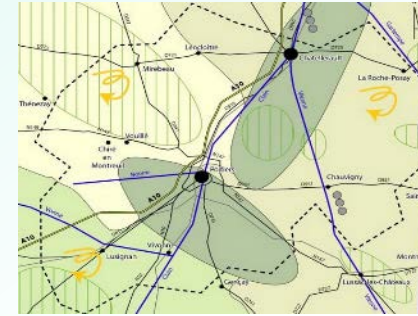
Cadre d'analyse

Caractériser la coexistence des exploitations dans un territoire :

- **Spatialisation** des ressources
- Formes de **contrôle politique** sur les ressources
- Formes d' **action collective**
- **Qualification collective** de ressources techniques, identitaires ou symboliques
- **Inégalités** d'accès aux ressources
- **Ecologie territoriale**

Cadre d'analyse

- **Spatialisation des ressources** (*Lardon, Soulard, Torre, etc.*)
 - Géographie agraire : distribution spatiale types EA par milieu (plaine irriguée, versants secs, interstices urbains, ...)
 - Effets de proximité (*Angeon et al. 2014*)
→ support d'action collective (assolement partagé, échanges de matière, ...)?
- **Formes de contrôle politique des ressources** (*Polanyi, Harvey, political ecology, etc.*)
 - Dans la filière : coopératif, corporatiste, individualisme compétitif, ...
 - Dans les collectivités territoriales (espace politique local) : notabiliaire, paternalisme, cooptation corporatiste, militance, ...
- **Formes d'action collective pour la production, l'échange et la mutualisation de ressources** (*Darré, Le Guen, Lucas, Ostrom, etc.*)
 - Coopératives, réseaux socio-techniques, groupes de développement expérimentation, arrangements informels,...
 - Processus d'activation des ressources territoriales : reconnaissance, marketing...



Cadre d'analyse

- **Qualification collective** de ressources identitaires et/ou symboliques (*Pecqueur et al., SYAL, etc.*)
 - Affirmation d'une identité (locale, commerciale) : AOC, IGP, ...
 - Enjeux de patrimonialisation
- **Inégalités d'accès aux ressources** (*Cochet, Ruf, Bonneuil, etc.*)
 - Eau (droits d'eau); terres (SAU/actif); équipement
- **Ecologie territoriale** (*Buclet, Billen, Guzman, etc.*)
 - La fertilité des sols : bilans N, érosion, ...
 - La santé végétale et animale : recours aux intrants chimiques
 - La génétique animale et/ou végétale



Cadre d'analyse

- 6 axes montrant l'intensité de la coexistence sur les territoires
- Pour comprendre les modalités de la coexistence...
- Et ce qu'elle produit !



Etudes de cas



Bœuf des prairies Gaumaises



Cahier des charges

1) A l'échelle de la production : Fonder l'ELEVAGE sur le PATURAGE -

Croissance lente, alimentation naturelle et gestion en troupeau.

1.6. Complémentation maximum 30% ration

1.7. *La conduite extensive du boeuf exclut les races très spécialisées telles que la Holstein, le Blanc Bleu Belge culard et tout autre bovin de type culard.*

2) A l'échelle de la ferme : Articuler ELEVAGE et ENVIRONNEMENT → gestion prairies

3) A l'échelle du territoire : GERER DE FACON NEGOCIEE le développement de la filière entre acteurs d'un territoire identifiable

4) A l'échelle du PRODUIT → qualité de la viande



Ressources pour la transition agroécologique



Ressources naturelles

Ressources techniques

Ressources cognitives

Ressources socioéconomiques

Prairies et sols →
pousse de l'herbe
importante

Références sur les
relations
pratiques / produit

**Conseil
technique et « agri-
environnemental »**

Compléments
disponibles sur le
territoire

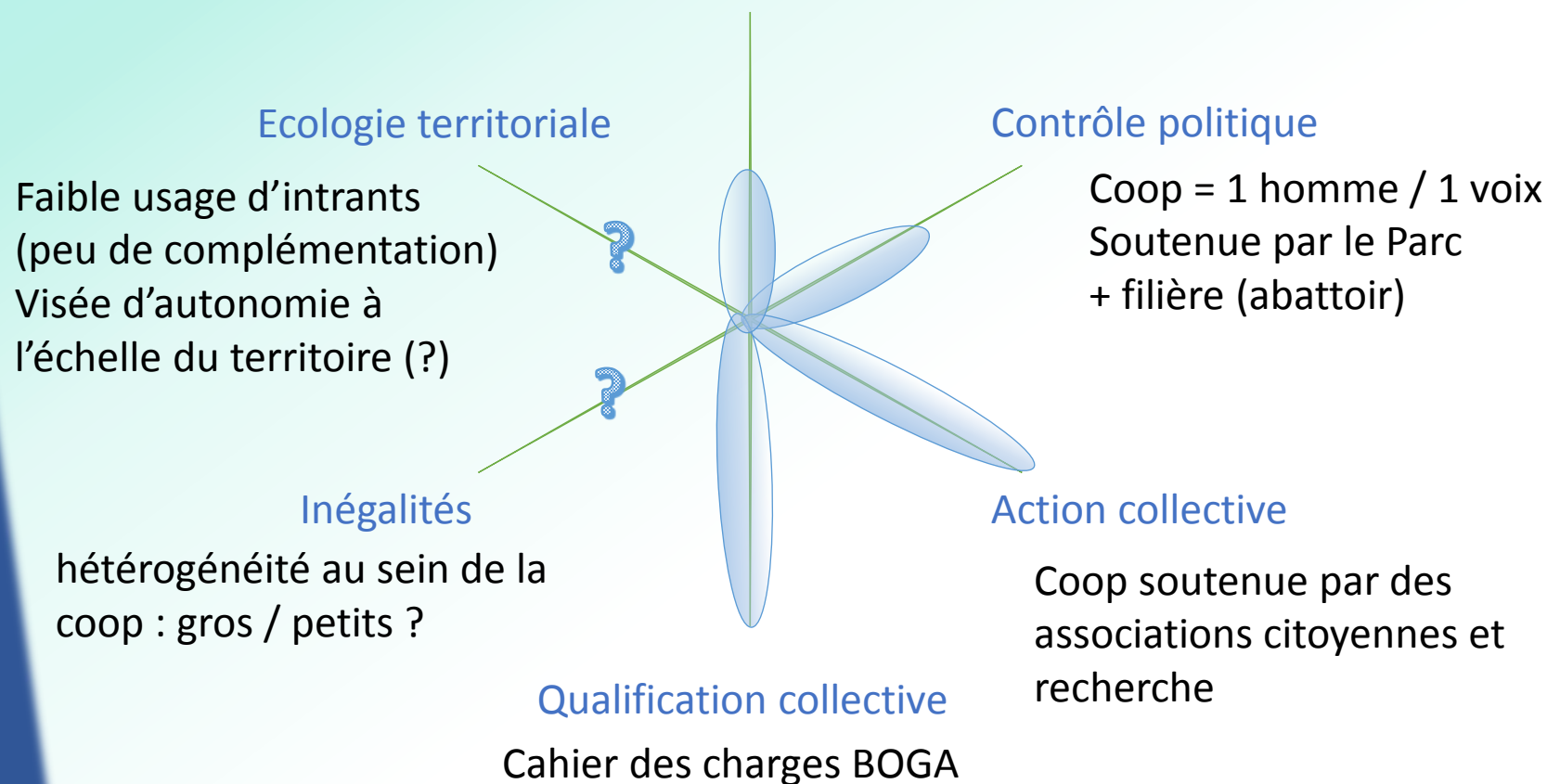
**Commission
animation
GAL Leader +**

**Appui de citoyens
engagés + recherche
Structuration de la
filière et
communication
produit**
Marchés publics (écoles)

Modalités de coexistence

Territoire : isolement relatif de la Gaume
Coop : distribution inégale des prairies
type Natura 2000 entre exploitations

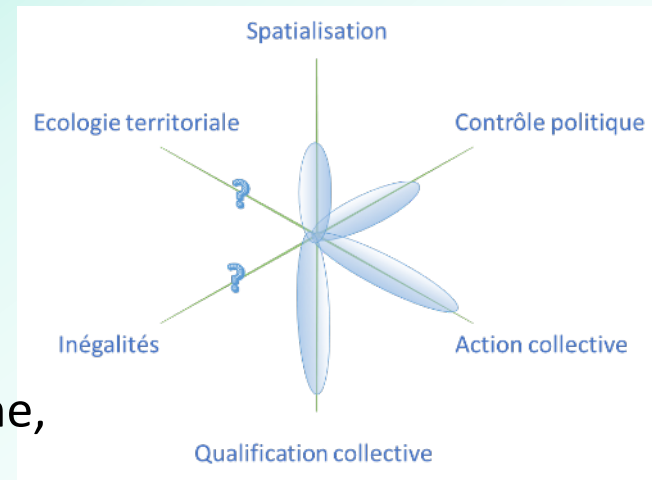
Spatialisation



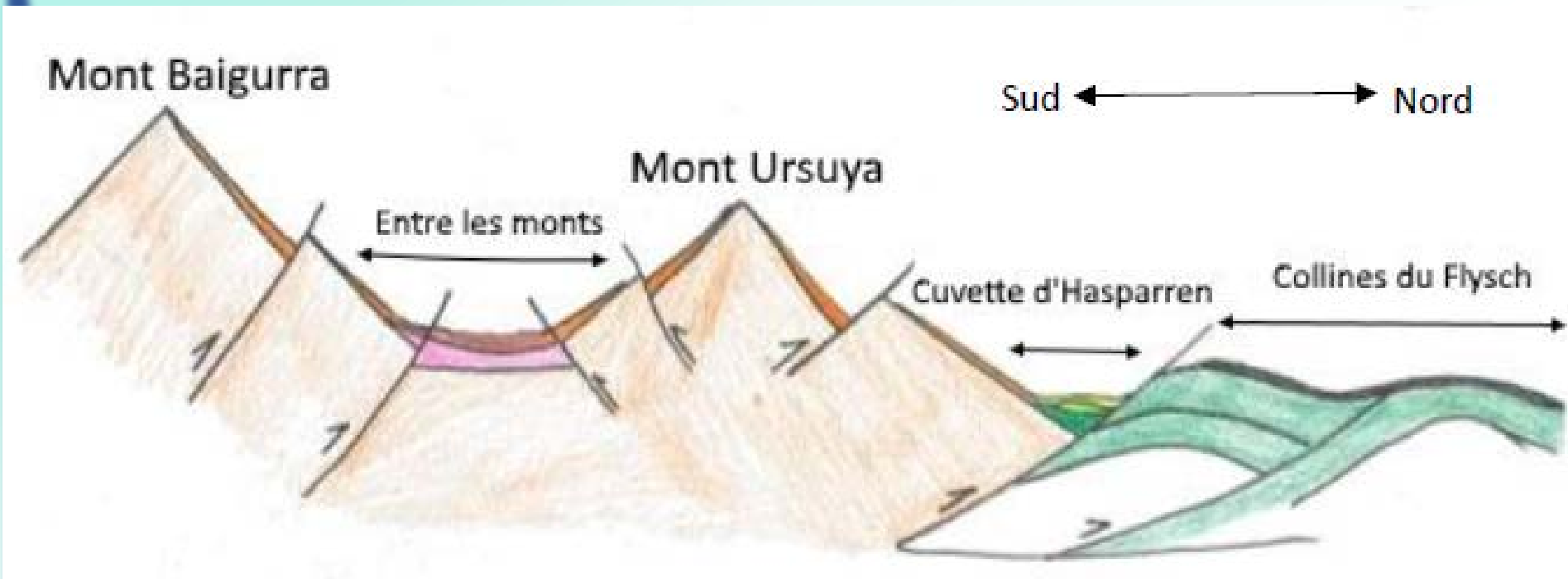
Boeuf des prairies gaumaises : une coexistence inclusive ?

1. Alliance entre coop, Parc, association citoyenne, Recherche
2. Une identité territoriale préexistante : la Gaume
3. Opposition à la génétique animale « productiviste », mais qui laisse un choix génétique large
4. Des incitations // peu de règles sur l'alimentation animale
5. Ouverture récente à de nouvelles productions : porc, maraîchage, agneaux et lait

➤ Elle exclut : de fait, ceux qui n'ont pas les prairies Natura 2000 ?



Territoire d'Hasparren



Boiron, 2017

Territoire d'Hasparren

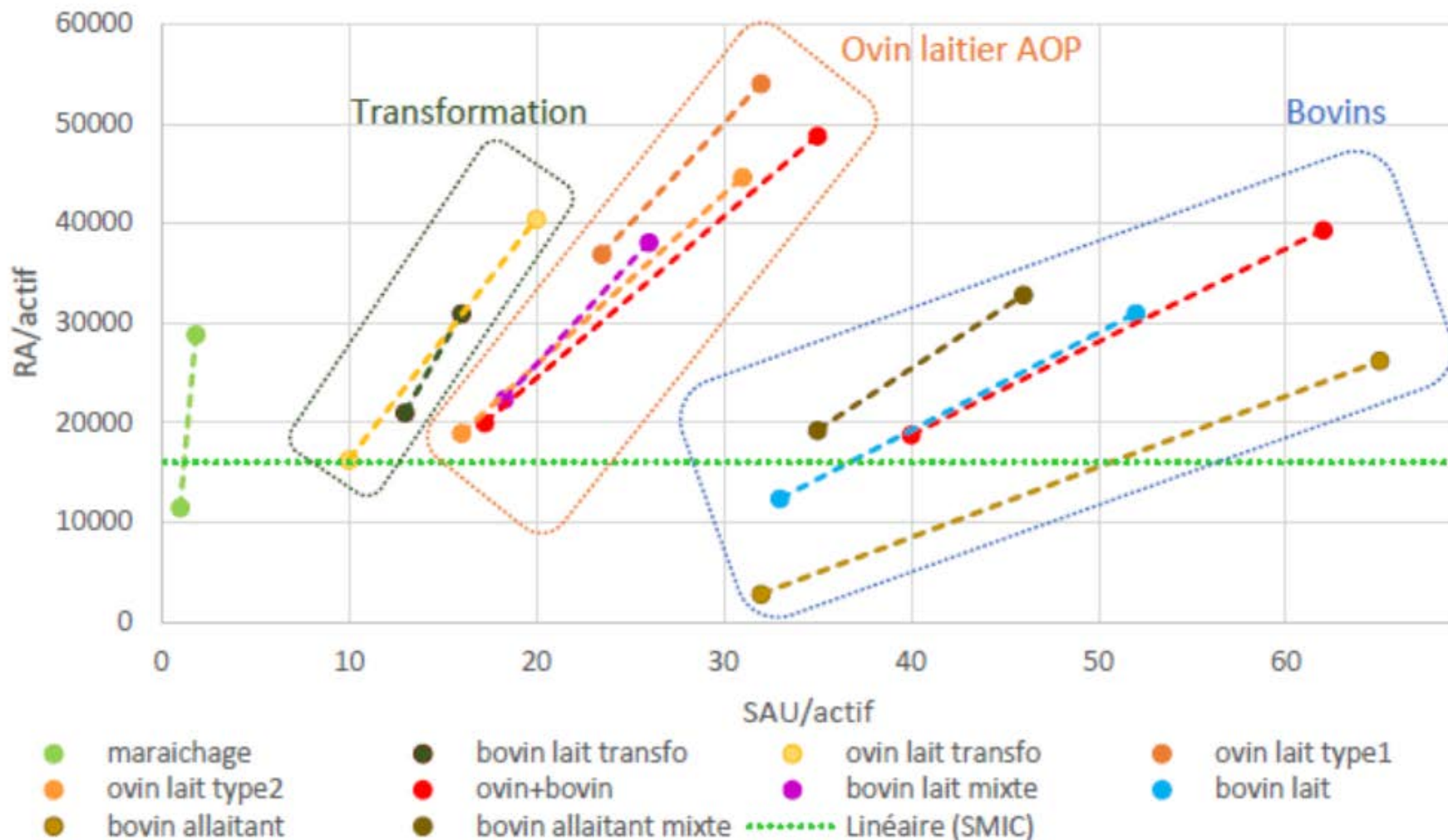


Figure 17: schéma récapitulatif des flux de fertilité et de l'usage des ressources de l'exploitation

Territoire d'Hasparren



Graphique 2: RA/actif en fonction de la surface cultivée



Ressources pour la transition agroécologique



Ressources naturelles	Ressources techniques	Ressources cognitives	Ressources socioéconomiques
Ressources herbagères multi-étages Mobilité possible à l'intérieur du territoire	Utilisation des races locales (Manech Tête Rousse, etc.)	Volonté d'autonomie et de valorisation des produits déterminante des choix stratégiques locaux Développement pratiques : prairies multi-espèces	Reconnaissance AOP Ossau-Iraty historique , mais dont les conditions se « conventionnalisent » La marque IDORKI s'en distingue par une production fermière très exigeante (petites exploitations, vente directe, autonomie fourragère « dure », etc.) Action collective mise en place autour de la CUMA Elgarrekin, à travers la mise en place d'un GIEE sur le projet de séchage en grange

Modalités de coexistence

Territoire de piémont +/- isolé avec différentes ressources / zones → différenciation productive

Spatialisation

Ecologie territoriale

Flux tendent vers l'autonomie avec encore beaucoup à faire en protéines

Contrôle politique

Contexte Basque
Chambre EHLG
Interpro ovine
Syndicat AOP fort

Inégalités

Faible inégalités en termes de SAU/actif

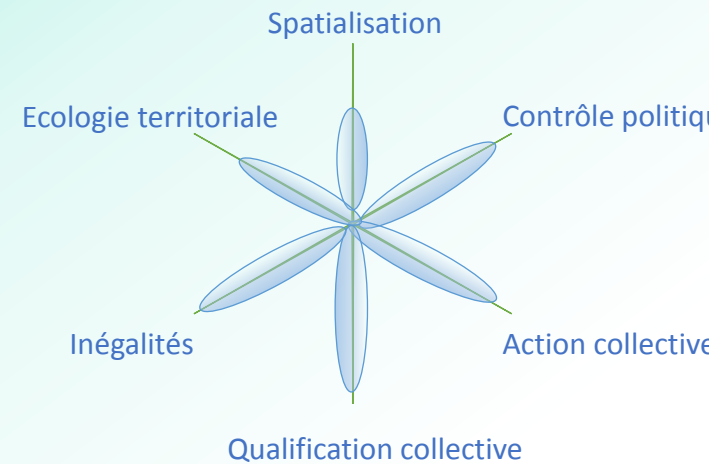
Action collective

Maillage dense : AMAP, CUMA
Elgarreki, marque Idorki, CCDEO, GIEE, coop laitières...

Qualification collective

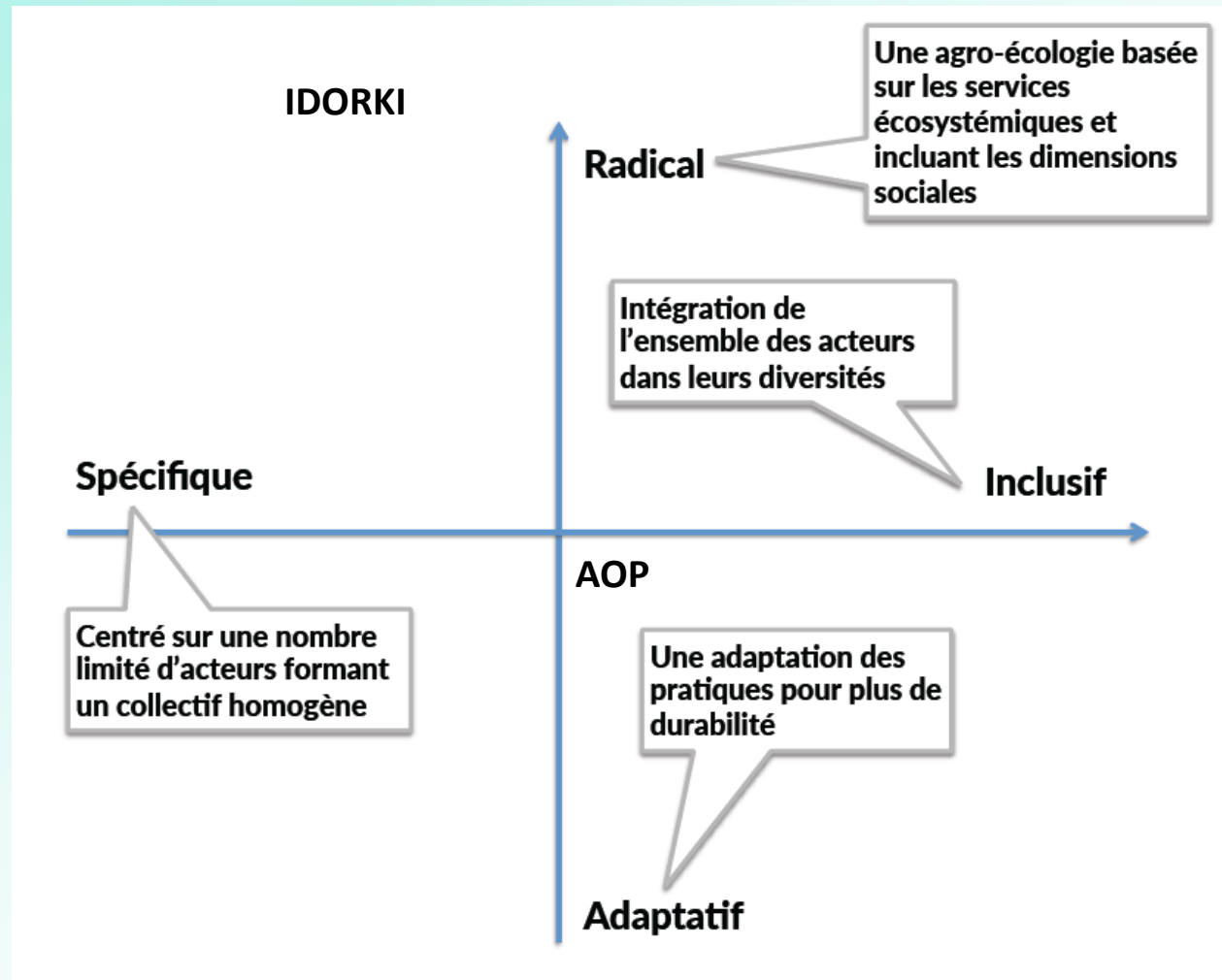
AOP +++ et Idorki radical

Territoire d'Hasparren : une coexistence paysanne en voie de différenciation



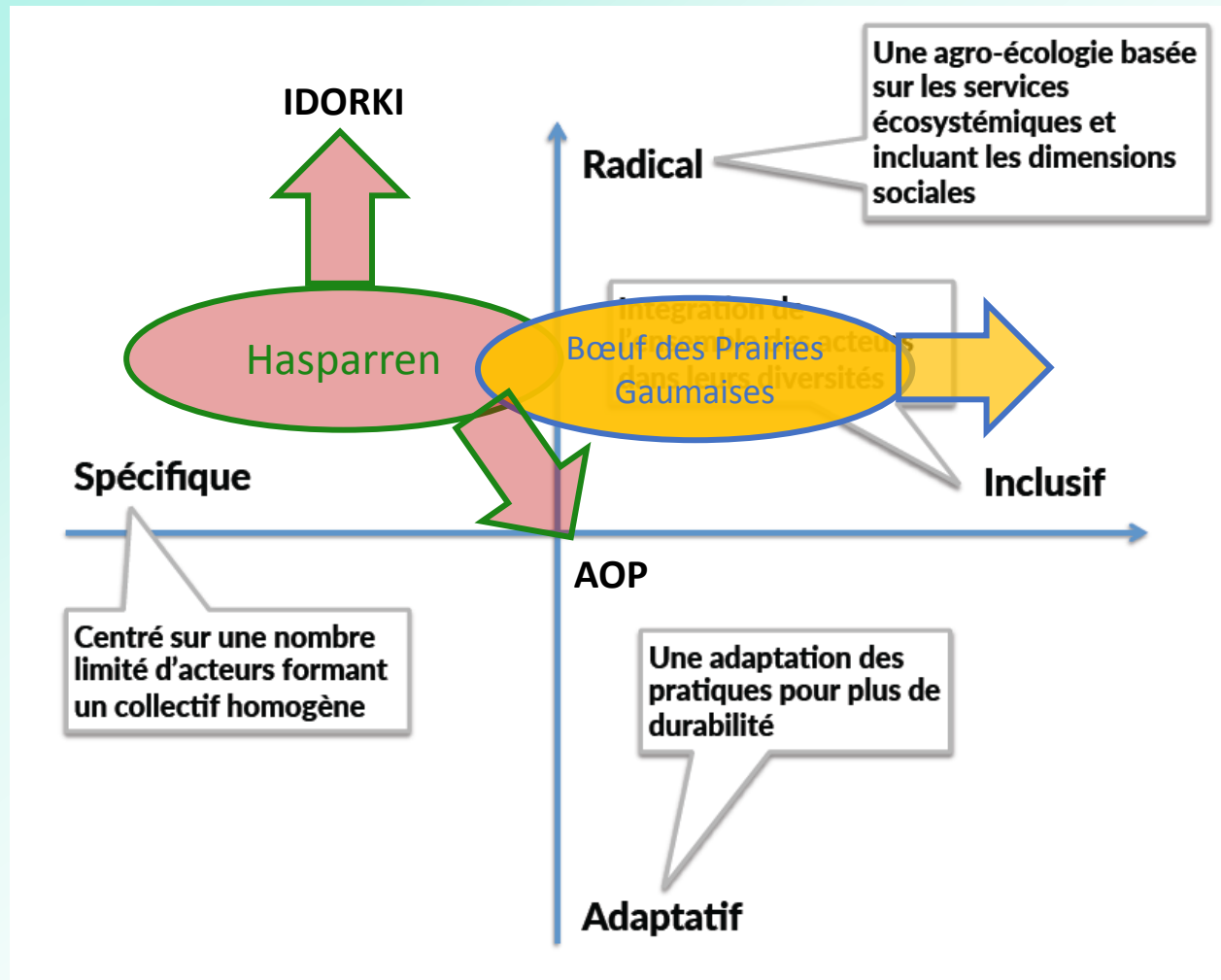
1. Identité et image basque
2. Fort soutien politique (EHLG, collectivités territoriales – TIGA = « Pays Basque, territoire équitable, terre de paysans de demain » !, etc.)
3. Partage de ressources avec des modèles techniques relativement convergents (herbe / flux de biomasses), plus ou moins locaux : expérimentations, apprentissages mutuels
4. Développement de nouvelles actions collectives pour l'autonomie [CUMA (luzerne), génétique (CCDEO), marque Idorki, etc.] qui rassemblent des exploitations parfois diverses
5. Mais tensions et complémentarités économiques entre la conventionnalisation de l'AOP Ossau-Iraty et la marque fermière locale Idorki moins inclusive

Discussion : modalités de coexistence pour la TAE



Baret, 2017

Discussion : modalités de coexistence pour la TAE



Baret, 2017

Limites

- Les cas étudiés : incomplétude des données
 - La nécessité d'un cadre analyse préexistant (traitement a posteriori parfois difficile)
 - Peu d'information sur les flux de matière (fourrages, fumiers, etc.), de matériel et de travail
 - Peu d'information sur les inégalités d'accès à la terre et au capital
- Cadre analytique des régimes de coexistence
 - Un choix des variables déterminantes qui reste à préciser
 - confronter à d'autres cas...
 - Encore une faible lecture des effets systémiques des modalités de gestion des ressources (synergies, verrous, etc.)
 - en chantier....
 - Grands schémas de coexistence à caractériser
 - à faire...





Merci pour votre attention !

marc.moraine@inra.fr
pierre.gasselin@inra.fr

Références

- Stassart, PM., Stilmant, D., 2012. Lorsqu'une filière s'identifie à son territoire : que nous apprend l'expérience du Boeuf des prairies Gaumaises? Carrefour des productions animales, Gembloux, 2012.
- Boiron G., 2017. *Coexistence des dynamiques agricoles à l'heure de l'agroécologie : Analyse-diagnostic de l'agriculture du territoire d'Hasparren. Mémoire de fin d'études présenté pour l'obtention du diplôme d'ingénieur AgroParisTech. Spécialité RESAD. Montpellier: INRA - Montpellier SupAgro. 136 p.*
- Baret P., 2017. Quelle approche système pour construire des trajectoires de transition ? Séminaire FORMAT, 28 Janvier 2017.