



HAL
open science

A propósito de la organización en las necrópolis fenicias de Península Ibérica

Marie De Jonghe

► **To cite this version:**

Marie De Jonghe. A propósito de la organización en las necrópolis fenicias de Península Ibérica. Arquitecturas funerarias y memoria : la gestión de las necrópolis en Europa occidental (ss. X-III a.C.), Apr 2014, Madrid, España. hal-01958790

HAL Id: hal-01958790

<https://hal.science/hal-01958790>

Submitted on 7 Feb 2019

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Stéphanie Adroit – Raimon Graells

ARQUITECTURAS FUNERARIAS Y MEMORIA

la gestión de las necrópolis en Europa occidental
(ss. X-III a.C.)



ARCHEOLOGIA NUOVA SERIE

4

Direzione

Prof. Stéphane Verger
Ecole Pratique des Hautes Etudes, Paris

Comitato Scientifico

Prof.ssa Irene Lemos, Università di Oxford
Prof.ssa Dirce Marzoli, Istituto Archeologico Germanico, Madrid
Prof.ssa Hatice Pamir, Università Mustafa Kemal, Hatay
Prof. Felix Pirson, Istituto Archeologico Germanico, Istanbul
Prof.ssa Marie Louise Stig Sørensen, Università di Cambridge
Prof. William van Andringa, Università di Lille 3
Prof. Didier Viviers, Università Libera di Bruxelles
Prof. Philippe Walter, CNRS, Paris
Prof. Andrew Wilson, Università di Oxford

Ouvrage publié avec le concours de l'Université Toulouse Jean Jaurès (TRACES, UMR 5608)

Cet ouvrage a été publié avec le soutien de l'Agence nationale
de la recherche et du Laboratoire d'excellence TransferS
(programme Investissements d'avenir
ANR-10-IDEX-0001-02 PSL* et ANR-10-LABX-0099)

ISBN 9788881675081

© 2017 OSANNA EDIZIONI s.r.l.

via appia 3/a 85029 venosa (pz) tel. 0972.35952 fax 375163
osanna@osannaedizioni.it www.osannaedizioni.it

Stéphanie Adroit – Raimon Graells

Arquitecturas funerarias y memoria:
la gestión de las necrópolis en
Europa occidental (ss. X-III a.C.)

Actas del Coloquio del 13-14 Marzo 2014
celebrado en La Casa de Velázquez (Madrid)

Osanna Edizioni

ÍNDICE

7 AUTEURS / AUTORES

9 STÉPHANIE ADROIT - RAIMON GRAELLS
Présentation / Presentación

ARQUITECTURAS FUNERARIAS Y MEMORIA:

LA GESTIÓN DE LAS NECRÓPOLIS EN EUROPA OCCIDENTAL (SS. X-III A.C.).

15 RAÚL BALSERA MORAÑO

Análisis del significado espacial en las necrópolis ibéricas del Turó dels Dos Pins, Can Rodon de l'Hort y Can Ros (Cabrera de Mar, Barcelona)

31 FERRAN FALOMIR GRANELL - JOSE LUIS LUJÁN - BIBIANA AGUSTÍ - ANTONIA DÍAZ - ANNA VICIACH - VICTORIA ROBLEDO - MÓNICA GALEA

El Área funeraria de los Cabañiles (Zucaina, Castellón). Agrupaciones tumulares, edificios y su articulación espacial (Siglos VII i VI aC).

47 JOSÉ IGNACIO ROYO GUILLÉN - LUIS FATÁS FERNÁNDEZ

Arquitectura funeraria y gestión del espacio durante la Iª edad del hierro en la necrópolis de Arroyo Vizcarra (Urriés, Zaragoza).

59 MARIE DE JONGHE

A propósito de la organización en las necrópolis fenicias de Península Ibérica

75 FERNANDO PRADOS MARTÍNEZ

Arquitectura funeraria en el ámbito púnico. Hitos en un paisaje de poder y memoria

95 ANA MARGARIDA ARRUDA - RUI BARBOSA - FRANCISCO B. GOMES - ELISA SOUSA

La nécropole de Vinha das Caliças 4 (Trigaches, Beja) : architectures et pratiques funéraires de l'Âge du Fer dans le Sud du Portugal

109 RUI MATALOTO

In memoriam: a criação do Passado nas necrópoles rurais do Alentejo Interior (Séc. VI-V a.C.)

129 RAQUEL VILAÇA - DOMINGOS CRUZ - ANDRÉ TOMÁS SANTOS - JOÃO NUNO MARQUES

Encenar a morte, ritualizar o espaço. O monumento 1 da Lameira da Travessa de Lobos (Castro Daire, Viseu, Portugal)

- 143 MARTÍN ALMAGRO-GORBEA
Paisaje y estructuras funerarias de la necrópolis de Medellín
- 167 STEFANO VASSALLO
Le necropoli di Himera: gli spazi, le architetture funerarie, i segni della memoria
- 181 FLORENT MAZIÈRE - BERNARD DEDET - XAVIER CARLÚS - FRANCISCO JAVIER LÓPEZ CACHERO
- CARMÉ ROVIRA HORTALÀ
Se souvenir des morts du Rhône à l'Èbre, du X^e au V^e s. av. J.-C.
- 233 ALESSANDRO NASO
Morire da Etruschi. Tombe e sepolture in Etruria meridionale
- 259 SILVIA PALTINERI
Architettura funeraria, articolazione dello spazio e memoria: la necropoli di Chiavari nel quadro dell'età del ferro in Liguria
- 275 ALBERTO JOSÉ LORRIO
Arquitecturas funerarias y memoria durante el Bronce Final y el periodo orientalizante en el Sureste de la Península Ibérica (ss. X-VI a.C.)
- 317 STÉPHANIE ADROIT
Architectes de la mort : un état de la question entre Garonne et Èbre de la première moitié du I^{er} millénaire a. C.
- 359 MARIANO TORRES ORTIZ
El paisaje funerario de las necrópolis Tartésicas
- 399 PIERRE-YVES MILCENT
Construire, (ré)utiliser, entretenir ou piller des tumulus à l'âge du Bronze et au premier âge du Fer. Le tumulus de Lazenay à Bourges et autres exemples de France centrale

AUTEURS / AUTORES

Stéphanie Adroit

Docteure associée UMR 5608-TRACES,
équipe RHAdAMANTE.
stephanie.adroit@orange.fr

Bibiana Agustí

Arqueoantropóloga.
bagusti@gmail.com

Martín Almagro-Gorbea

Académico Anticuario de la Real Academia
de la Historia, León 21, 28014 Madrid.
anticuario@rah.es

Ana Margarida Arruda

UNIARQ – Centro de Arqueologia da
Universidade de Lisboa; Faculdade de
Letras da Universidade de Lisboa.

Raúl Balseira Moraño

Arqueólogo.
raulbalseira@gmail.com

Rui Barbosa

Arqueólogo.

Xavier Carlús

Universitat Autònoma de Barcelona.
xcarlusmartin@gmail.com

Domingos Cruz

Instituto de Arqueologia. Faculdade
de Letras da Universidade de Coimbra
(Portugal).

Bernard Dedet

CNRS, UMR 5140 “Archéologie des
Sociétés Méditerranéennes”, Université de
Montpellier III.
bernard.dedet@cns.fr

Antonia Díaz-Carvajal

Arqueoantropóloga.

Ferran Falomir

Servicio de Investigaciones Arqueológicas y
Prehistóricas de la Diputación de Castellón;
Museo de BB.AA de Castellón, Avda.
Germans Bou, 28, CP. 12003. Castellón.
ffalomir@dipcas.es

Luis Fatás Fernández

Arqueólogo de la Dirección General de
Cultura y Patrimonio del Gobierno de
Aragón.
lfatas@aragon.es

Mónica Galea

Arqueóloga.
monicagalea033@gmail.com

Francisco B. Gomes

UNIARQ – Centro de Arqueologia da
Universidade de Lisboa; Fundação para a
Ciência e Tecnologia.
franciscojbgomes@gmail.com

Marie De Jonghe

Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne,
ArScAn -Archéologies et Sciences de
l'Antiquité UMR 7041.
m.a.dejonghe@gmail.com

Javier Francisco López Cachero

Seminari Estudis i Recerques Prehistòriques
(SERP). Departamento de Prehistòria,
Història Antiga i Arqueologia de la
Universitat de Barcelona.
xavierlopez@ub.edu

Alberto José Lorrio
Universidad de Alicante.
alberto.lorrio@ua.es

Jose Luis Luján
Arqueólogo.
jjlujan81@hotmail.com

João Nuno Marques
Centro de Estudos Pré-históricos da Beira
Alta (CEPBA).

Rui Mataloto
Município de Redondo.
rmataloto@gmail.com

Florent Mazière
INRAP-Méditerranée, UMR 5140
“Archéologie des Sociétés
Méditerranéennes”, Université de
Montpellier III.
florent.maziere@inrap.fr

Pierre-Yves Milcent
Université de Toulouse Jean Jaurès / UMR
5608-TRACES, équipe RHAdAMANTE
milcent@univ-tlse2.fr

Alessandro Naso
Istituto di Studi sul Mediterraneo Antico,
CNR

Silvia Paltineri
Università degli Studi di Padova, Piazza
Capitaniato 7, 35139 Padova.
silvia.paltineri@unipd.it

Fernando Prados Martínez
Investigador Ramón y Cajal. Área de
Arqueología de la Universidad de Alicante.
Campus de San Vicente del Raspeig. Ap.
99-03080 Alicante (España).
fernando.prados@ua.es

Victoria Robledo
Arqueóloga.
vtrobletopozo@gmail.com

José Ignacio Royo Guillén
Arqueólogo de la Dirección General de
Cultura y Patrimonio del Gobierno de
Aragón.
jiroyo@aragon.es

Carme Rovira Hortalà
Museu d'Arqueologia de Catalunya.
crovirah@gencat.cat

André Tomás Santos
Fundação Côa Parque.

Elisa de Sousa
UNIARQ – Centro de Arqueologia da
Universidade de Lisboa; Fundação para a
Ciência e Tecnologia.

Mariano Torres Ortiz
Universidad Complutense de Madrid.
Departamento de Prehistoria
mtorreso@ghis.ucm.es

Stefano Vassallo
Regione Siciliana, Soprintendenza Palermo.
Unità Operativa Beni Archeologici.
vassallo.stefano@gmail.com

Anna Viciach
Arqueóloga y restauradora.
annaviciach@gmail.com

Raquel Vilaça
Instituto de Arqueologia. Faculdade
de Letras da Universidade de Coimbra
(Portugal).
rvilaca@fl.uc.pt

Arquitecturas funerarias y memoria:
la gestión de las necrópolis en
Europa occidental (ss. X-III a.C.).

A PROPÓSITO DE LA ORGANIZACIÓN EN LAS NECRÓPOLIS FENICIAS
DE LA PENÍNSULA IBÉRICA

¿Qué sabemos hoy de las necrópolis fenicias de Península Ibérica? Con las numerosas excavaciones de las últimas décadas se ha podido aumentar considerablemente la información sobre las arquitecturas funerarias, los ritos y el material que acompañaba al muerto en la tumba¹. Además, es la región donde se ha identificado el mayor número de yacimientos fenicios y necrópolis asociadas del periodo arcaico, de todo el Mediterráneo.

Es con esta premisa que se intenta presentar una visión de conjunto sobre las necrópolis fenicias de Península Ibérica aunque somos conscientes de que es muy difícil añadir nuevas informaciones a todas las publicaciones que existen. Por eso, el tema elegido para este coloquio nos ha parecido una oportunidad de cambiar el punto de vista desde el cual se suele estudiar estas necrópolis.

No pretendemos aquí aportar informaciones inéditas al estudio de las necrópolis fenicias, sino intentar mostrar un panorama de lo que conocemos a propósito de la organización interna de las mismas, y tratar de hacer una comparación con lo que se sabe de las necrópolis fenicias de Norte de África, y particularmente con los yacimientos de Cartago y Útica.

Así intentaremos valorar si se puede notar particularidades en lo que se refiere a las

necrópolis fenicias de Península Ibérica en el periodo arcaico. Primero en la localización en frente al yacimiento fenicio y dentro de la necrópolis en sí misma, cómo se organizan las tumbas, si se puede definir una organización clara, líneas o filas de tumba, una repartición interna o espacios peculiares. Veremos también en qué modo la arquitectura funeraria puede influir en la organización espacial de la necrópolis y si otros tipos de estructuras funerarias, así como la relación con las tumbas y las prácticas funerarias que pudieran existir en las necrópolis. Intentaremos también presentar lo que sucede a la sepultura después de su cierre para conocer si se vuelve a la sepultura para el culto; y de manera más general, qué futuro existe para las necrópolis fenicias del periodo siguiente, si siguen en uso, cómo se organizan las nuevas tumbas comparativamente a las más antiguas.

La gran disparidad de datos de una necrópolis a otra no nos permite abordar a este tema de manera exhaustiva; para desarrollar estas problemáticas contrastaremos los datos que tenemos únicamente a partir de las necrópolis de: Cádiz, Almuñécar, Jardín, Trayamar y Puig des Molins; yacimientos de los que se conocen necrópolis y sepulturas del periodo arcaico.

1. Localización de las necrópolis frente a los yacimientos

Para hablar de la organización general de las necrópolis fenicias de la Península Ibérica, nos parece importante empezar con la localización de las zonas funerarias respecto a los yacimientos fenicios.

Este tema ha sido estudiado varias veces, tanto desde el punto de vista de la topografía², como a nivel de la escatología³. Trataremos aquí un resumen de las teorías y observaciones ya conocidas, para utilizarlas como punto de inicio de este trabajo.

De manera general, las necrópolis se presentan aisladas del yacimiento⁴; si a veces solo una «distancia de seguridad» es suficiente, en la mayoría de los casos se prefiere la separación apoyada por un elemento topográfico natural, mientras no existe un testimonio que confirme la existencia de un límite concreto⁵, o un texto que haga referencia a una prohibición religiosa⁶.

El ejemplo más claro de este tipo de separación está representado en Cádiz (**fig. 1-c**), con la especialización funcional de las islas que constituyen el yacimiento, y en el caso que nos preocupa con las necrópolis localizadas en la isla de Kotinoussa⁷. Las excavaciones antiguas y modernas las han localizado más precisamente en Puertas de tierra, Santa María del Mar, Punta de la Vaca y Ruiz de Alda⁸.

El esquema más desarrollado, sobre todo en la Península Ibérica, sigue siendo el compuesto por el yacimiento al lado de un río, y la o las necrópolis en la orilla opuesta. Este tipo lo conocemos en las necrópolis de Cerro del Mar a Toscanos (**fig. 1-b**)⁹, Trayamar al Morro de Mezquitilla¹⁰, o Laurita¹¹ y Puente de Noy en Almuñécar (**fig. 1-d**)¹². Si la mayoría de estas necrópolis se plantean en la orilla oriental del río, este modelo suele variar como lo demuestra la necrópolis del Cerro de Velilla en Almuñécar¹³.

Este tipo de separación se observa en la mayoría de los casos, pero no podemos hacer de estas observaciones una regla absoluta, como

demuestra la necrópolis de Jardín, planificada sobre la misma orilla que el yacimiento de Toscanos (**fig. 1-b**)¹⁴. En este caso se nota que a pesar de todo hay una cierta distancia que existe entre vivos y muertos, separación aquí apoyada por la implantación topográfica de la necrópolis, en una colina más alta.

Una de las hipótesis estaría también vinculada a la evolución del yacimiento y de sus necrópolis; Jardín podría entonces corresponder a una fase final de Toscanos al contrario de Cerro del Mar¹⁵. La misma hipótesis existe también en Almuñécar¹⁶ con lo que se conoce en el Cerro de Velilla (**fig. 1-d**)¹⁷.

Estas organizaciones no son el caso exclusivo de la Península Ibérica, pero se observan con el mismo tipo de modelos en todos los yacimientos fenicios de Mediterráneo Occidental para los que conocemos una, o más necrópolis¹⁸. Excepción hecha probablemente de Cádiz cuya especialización de cada isla constituye un caso único en las necrópolis fenicia de mediterráneo occidental, en el estado actual de la investigación.

Estas medidas de alejamiento son frecuentes en los modelos de ciudades de la antigüedad y siguen existiendo en los periodos modernos y contemporáneos. Se pueden suponer problemáticas de organización urbanística y de salud, o lo que G. Camps llama «el temor del cadáver» que aleja el emplazamiento de las necrópolis; y se añade a una voluntad de glorificación de los muertos como una potencia benéfica al servicio de la sociedad¹⁹ situándolos bastante cerca para una vuelta al sepulcro.

A nivel escatológico, la principal interpretación de este alejamiento consiste sobre todo en el papel del agua. La asociación entre el agua y el mundo funerario es bastante frecuente en los mundos antiguos y las relaciones al agua en los objetos funerarios fenicios son muy abundantes²⁰. Además de su papel de purificación²¹, una de las hipótesis sería que el alma cruza un río que no le permite volver al mundo de los vivos; no sólo porqué físicamente es imposible, sino también

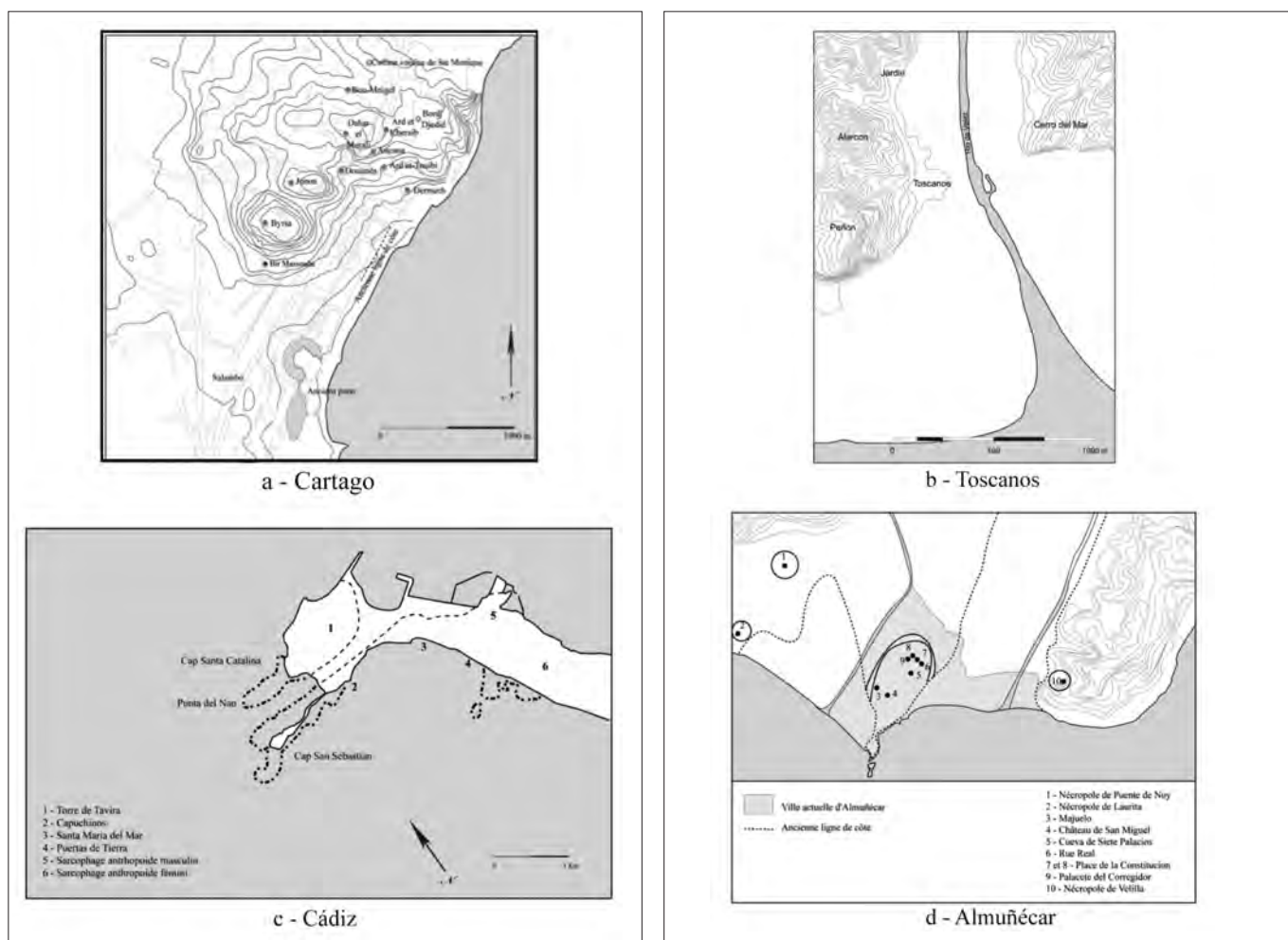


Figura 1. Localización de las necrópolis frente a los yacimientos: **a** - Cartago (según Gras / Rouillard /Teixidor 1995; Docter / Chelbi / Maraoui Telmini 2006; Benichou-Safar 1982); **b** - Toscanos (según Niemeyer 1997, 84); **c** - Cádiz (según Lipinski 1992, 181); **d** - Almuñécar : (según Pellicer Catalán 2007, fig. 1).

porque ha perdido su memoria²².

Esta interpretación está permitida solamente por la cercanía de las creencias fenicias con las de Ugarit, pero cuando nos referimos a los fenicios honradamente, no tenemos ninguna evidencia de estas creencias, excepto lo que muestra la arqueología.

2. La tumba en la necrópolis

A propósito de la organización interna de las necrópolis, y de la posición de la tumba dentro del espacio funerario, finalmente determinamos que no tenemos mucha información.

La primera causa de esta falta de conocimiento son los problemas de documentación.

Primero las excavaciones antiguas como por ejemplo, las de Pelayo Quintero Aauri en Cádiz²³, no documentan este tipo de informaciones. La mayoría de las publicaciones son el resultado de excavaciones de urgencia²⁴, que intervienen frecuentemente en zonas de trabajo reducidas, donde solo una parte de la necrópolis queda visible. De hecho, tener una visión general de las necrópolis o de su organización parece difícil, o casi imposible.

A pesar de estas dificultades, podemos destacar algunos elementos recurrentes. Primero, las necrópolis están frecuentemente instaladas sobre colinas o las pendientes de esas, pero se observa también que dentro de la necrópolis hay una cierta preferencia por las colinas o pe-

queños montículos. Así en Cádiz, las tumbas ocupan las cimas de pequeñas dunas naturales, hasta el siglo VII antes nuestra era²⁵; en Puig des Molins la necrópolis arcaica se sitúa al pie de la colina y al inicio de su falda Norte²⁶, en Jardín las tumbas siguen el pendiente (fig. 2-b)²⁷ y en Trayamar las tumbas están instaladas sobre pendientes de colinas la sepultura 1 en una (fig. 2-c), y las 2, 3 y 4 sobre otro monte a más o menos 500 metros del primero (fig. 2-d)²⁸. Además si consideramos la hipótesis de una superestructura de tipo túmulo sobre la sepultura 1²⁹, podemos imaginar que en el paisaje, eso debía reforzar el aspecto del monte.

A modo de comparación el ejemplo más famoso sería el de Cartago (fig. 1-a), donde

la mayoría de las sepulturas se instalan sobre los pendientes de las colinas que hoy en día les han dado sus nombre ; necrópolis de Juno, Byrsa, etc.

Si para Cartago esa ocupación de las colinas se explica más bien por el desarrollo de la ciudad en línea desde el mar, para los ejemplos de Península Ibérica no tenemos otra explicación más que suponer que se realiza por expreso deseo de los habitantes.

Durante las excavaciones y sobre los mapas de las necrópolis, se ha observado que las orientaciones de las tumbas siguen en su mayoría una misma dirección, con algunas variación internas. De este modo, en Cádiz, la cabeza de los muertos está orientada al

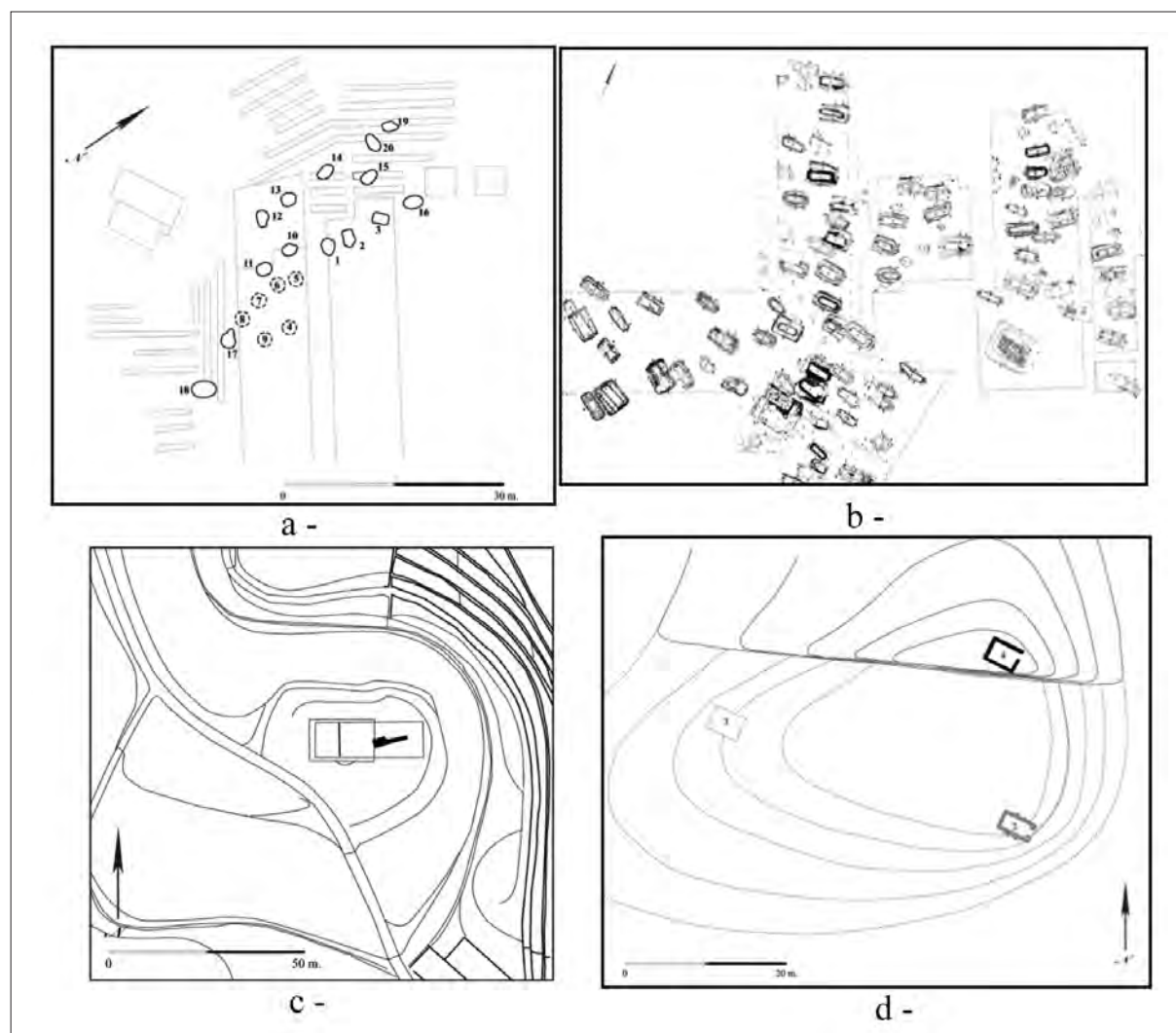


Figura 2. Planos de las necrópolis de: a - Laurita en Almuñécar (según Pellicer Catalán 2007, fig. 2); b - Jardín (según Schubart / Maas-Lindemann 1995, fig.7); c - Trayamar sepultura 1 (según Schubart / Niemeyer 1976, Anexo); d - Trayamar sepultura 2, 3 y 4 (según Schubart / Niemeyer 1976, Anexo 15a).

noroeste³⁰, en Trayamar las sepulturas siguen un eje longitudinal Este-Oeste excepto la sepultura 5 orientada Nord Oeste-Sur Este (fig. 2-c d)³¹.

Igualmente en Jardín donde la mayoría de las tumbas está orientada Este-Oeste, y va con un desplazamiento Nord Oeste- Sur Este probablemente debido al pendiente (fig. 2-b)³². Por fin en Puig des Molins las fosas siguen un eje Este Oeste, y los pocos hipogeo arcaicos Noreste Sud-Oeste excepto el n°7 que está orientado Este-Oeste³³.

Hacia este punto, la orientación de las tumbas parece ser muy homogénea y indicando una preferencia por una orientación Este Oeste.

Pero un ejemplo viene a contradecir esa homogeneidad, el de Almuñécar, donde la orientación de las tumbas parece arbitraria. Basado sobre la orientación de la cámara, la tumba E.1 está orientada al Norte³⁴, y en

Laurita varia entre Norte, Norte-este, Sud-Este, Sud y Norte-Oeste (fig. 2-a)³⁵.

Esa preferencia para una orientación Este-Oeste con la cabeza al Este, ha sido interpretada por algunos autores como una orientación ritual que seguiría « la luz solar que nace en el levante y muere en poniente » que permitiría el renacimiento del alma³⁶. Pero nos parece difícil hablar de una orientación ritual en la medida en que no es una regla constante y que tampoco no existe en Fenicia³⁷.

La misma variabilidad se observa en África del Norte, así en Cartago³⁸ sobre la colina de Byrsa el cráneo está orientado al norte³⁹, pero al Norte-Este en Dermech (fig. 3-a)⁴⁰; mientras que en Utica, la orientación más respetada es cráneo al Oeste con una ligera variación Noroeste - Sureste para algunas tumbas (fig. 3-b c)⁴¹.

Si no observamos una orientación común

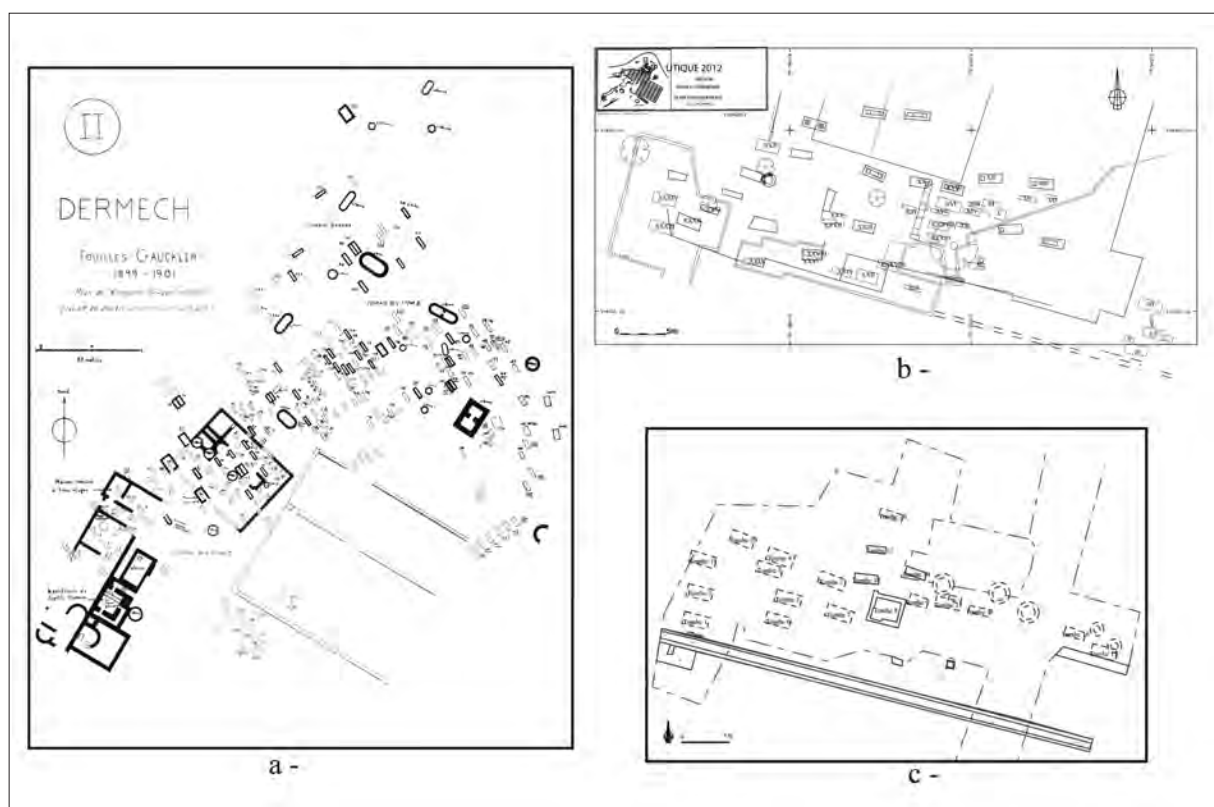


Figura 3. Planos de las necrópolis de: **a** - Dermech en Cartago (según Benichou-Safar 1976, plan II); **b** - Utica, necrópolis de la «Berge» (Plano de la misión franco-tunecina en Utica (dir. J.-Y. Monchambert / I. Ben Jerbania), campaña del año 2012, topografía M. Belarbi); **c** - Utica, necrópolis de la «Île» (Plano de la misión franco-tunecina en Utica, dir. J.-Y. Monchambert / I. Ben Jerbania), campaña del año 2013, topografía M. Belarbi)

a cada yacimiento, se debe notar que al interior de cada necrópolis existe una homogeneidad que puede ser el testimonio de la existencia de una cierta organización.

Al mirar los diferentes mapas, no se observa claramente efectos de organización, o de organización planificada en grupos o hilas, siguiendo una regla constante, parece más una ocupación oportunista y útil del espacio⁴² con pocos recortes de tumba. Como, por ejemplo en el Puig des Molins, donde se aprovecha al máximo el espacio con la utilización de las anfractuosidades en la roca⁴³.

La única necrópolis donde se puede observar una organización clara es la de Laurita en Almuñécar donde se observan cuatro hileras, más o menos paralelas que se desarrollan del Norte hacia el Sur (**fig. 2-a**)⁴⁴.

No es el único lado en el cual se distingue la necrópolis de Laurita. Debido a su reducido tamaño, se puede suponer que se trata aquí de un conjunto de enterramientos pertenecientes a una limitada clase social alta⁴⁵.

Ese tipo de agrupamiento se ha podido observar también en Cartago (**fig. 1-a**) por ejemplo en Bir Massouda⁴⁶, donde se observa exclusivamente pequeñas fosas circulares de cremación.

También en la colina de Juno, y más especialmente en el conjunto de tumbas que excavó A. Merlin en 1918⁴⁷ al cual se suma la tumba excavada por F. Chelbi⁴⁸. Se trata de tumbas excavadas al fondo del pozo de acceso con un nicho excavado sobre una de las paredes del pozo que contenía todo el material funerario que parece muy homogéneo de una tumba a otra.

Entonces aquí se trataría de saber si podría ser una agrupación voluntaria simbolizando un grupo social, un grupo familiar o otro, pero desafortunadamente la investigación actual no tiene respuesta⁴⁹.

3. *Arquitectura funeraria y su influencia sobre la organización de las necrópolis*

Ese tipo de agrupación plantea la pregunta

de saber si la arquitectura funeraria puede de algún modo influenciar la organización interna de las necrópolis, especialmente cuando se trata de tumbas un poco monumentales.

Se conoce en la Península Ibérica el mayor número de necrópolis fenicias del Mediterráneo occidental, entonces existe una cierta variabilidad entre los diferentes tipos de arquitectura funeraria sobre cada yacimiento; les vamos a presentar aquí brevemente⁵⁰ (**fig. 4**).

De tumbas superficiales se conoce: fosas simples en Cádiz⁵¹, Jardín⁵² y Puig des Molins⁵³; fosas con canales en Cádiz⁵⁴ y Puig des Molins⁵⁵; fosas con resaltes en Puig des Molins⁵⁶; fosas de mampostería de piedra o de adobe en Jardín⁵⁷; pequeñas fosas circulares de cremación en Jardín⁵⁸ y Puig des Molins⁵⁹.

De tumbas con pozo de acceso: tumba excavada lateralmente al pozo de acceso en Almuñécar⁶⁰ y Puig des Molins⁶¹, tumba excavada al fondo del pozo de acceso en Almuñécar⁶², el pozo abre sobre varias sepulturas Almuñécar⁶³.

De tumbas con *dromos* de acceso conocemos solamente las de Trayamar⁶⁴.

La repartición de estos tipos resulta bastante aleatoria, y no parece debida a la expansión de un modelo. Lo observamos con la disparidad de utilización de las fosas canales por ejemplo en Cádiz por una parte y en Puig des Molins por otra (**fig. 4-b**), o la presencia puntual de algunos tipos extraordinarios como en Almuñécar o Trayamar (**fig. 1-f g**).

Lo que parece es que incluido en los casos más espectaculares, la organización interna suele variar y siguiendo su propio modelo. Así en la necrópolis de Laurita en Almuñécar la orientación de las tumbas no es fija, pero están todas alineadas en hilas. Mientras que en Trayamar las tumbas siguen la misma orientación pero se instalan fuera de hilas casi rodeando colinas.

No hay que olvidar que esas observaciones son tributarias de la investigación y de la documentación que tenemos de esas necrópolis. Así en Trayamar, los testimonios de los obreros que estaban construyendo los

bancales para la agricultura habían señalado la presencia de una tumba de pozo en el mismo terreno⁶⁵. Entonces quizás la organización interna de la necrópolis de Trayamar nos escapa por falta de informaciones completas.

La mezcla de tipos de arquitectura funeraria parece ser una costumbre, o un hecho admitido de las necrópolis fenicias, no sólo en Península Ibérica. Pueden coincidir en un mismo espacio funerario pequeñas fosas circulares de cremación, fosas y tumbas de cámara de una misma fase cronológica. Tenemos ejemplos similares en Cartago, en la colina de Byrsa o en Dermech, donde se mezclan fosas y tumbas construidas de pozo (**fig. 3-a**)⁶⁶; y en Utica sobre la necrópolis de la isla con la tumba nº 1 Moulard o la tumba 8 de Cintas (**fig. 3-c**)⁶⁷. Si la tumba de Moulard se encuentra en un espacio un poco aislado respecto a las necrópolis arcaicas, la tumba de Cintas, una tumba construida con posible *dromos* de acceso, está situada en el medio de la necrópolis de la Isla, y rodeada por fosas simples o fosas acomodando un sarcófago.

Claramente aquí tenemos que hacer una excepción para Laurita, donde el tipo arquitectural es homogéneo; pero parece difícil considerar que esta homogeneidad sea debida al tipo arquitectural representado sino a la selección de un grupo social⁶⁸, como debe ser el caso en Cartago a Bir Massouda e Juno⁶⁹.

4. Instalaciones relacionadas con las prácticas funerarias

Identificar instalaciones relacionadas con las prácticas funerarias en las necrópolis fenicias de la Península Ibérica es un tema que resulta bastante complicado porque no se sabe mucho de las prácticas funerarias fenicias y menos cuando se trata de ponerlo en perspectiva con la organización espacial de las necrópolis fenicias. A propósito de eso, H. Benichou Safar dice:

« Leur organisation spatiale ne suit pas de règle constante : elle semble, en général, bien plus liée à la nature ou à la configuration du

terrain qu'à la volonté de se conformer à des prescriptions rituelles ou de ménager des aires de service communautaire, telles qu'allées ou édifices de culte »⁷⁰.

Si es claro que generalmente no existía hilas, espacios común, o edificio de culto, uno de los problemas de las necrópolis fenicias y de la comprensión de los ritos funerarios es la ausencia de zonas de cremación, en el caso de depósito secundario a cremación.

Cinco necrópolis (Cádiz, Jardín, Trayamar, Almuñécar y Puig des Molins) han documentado depósitos secundarios a cremación, es decir donde la cremación no tenía lugar en la tumba sino en un espacio dedicado y verosíblemente común⁷¹. Pero en ningún caso se documenta este espacio. Ese problema no existe solamente para la Península Ibérica, sino que en todas las necrópolis fenicias que documentan cremaciones se ha podido evidenciar el lugar de cremación. Excepción hecha claramente de algunas tumbas de necrópolis donde se practica el depósito primario a cremación.

Esa falta de información causa claramente problemas para la comprensión de la organización espacial de las necrópolis, por ejemplo cuantas zonas de cremación funcionan con cuantas sepulturas, o si la elección de ese modo de sepultura corresponde a un grupo concreto que se podría señalar en un grupo particular de tumbas.

En las necrópolis fenicias, de manera general, no tenemos testimonios de estructuras relacionadas con las prácticas funerarias.

Los ritos funerarios no son muy claros para el periodo arcaico, debido entre otra cosa a la falta de texto o documentación gráfica como testimonio. Pero la arqueología ha permitido aumentar un poco las informaciones que tenemos sobre « lo que pasa » cuando se pone el difunto en la tumba. Sabemos que antes que se cierre la tumba se realizan diferentes tipos de ofrendas, algunas alimentarias⁷² y otras representadas con cerámicas rotas intencionalmente o depositadas al exterior de la tumba. Ese fenómeno está también

documentado en Cartago⁷³ sobre todo en excavaciones recientes ; los antiguos excavadores de Cartago no documentaron mucho los fragmentos encontrados en las tumbas, y menos aún en los medios de acceso que generalmente no han sido excavados.

En la Península Ibérica tenemos ejemplos en Jardín, en las tumbas 2, 5, 10, 90 y 101 donde cerámicas (jarras, lucerna etc.) han sido depositadas al exterior de las tumbas, probablemente como ofrendas⁷⁴. En Almuñécar, la tumba E.1 de la necrópolis de Puente de Noy ha documentado numerosos fragmentos de platos recuperados en el pozo de acceso⁷⁵. Existen cerámicas rotas intencionalmente y depositadas antes del cierre definitivo de las tumbas en Puig des Molins, en las tumbas 1985/III y IX⁷⁶.

En Trayamar tenemos esos testimonios

en las tumbas 1 y 4, pero en la sepultura 4 se han encontrados centenares de fragmentos de platos de engobe rojo y quemaperfumes que fueron interpretados como ritos de celebración sobre la tumba 4 tras su cierre y a lo largo de algún tiempo⁷⁷ porque eran en una capa de tierra en el *dromos* sobre la cual reposaba la dalla de cerradura.

Si parece claro que estos depósitos han sido hechos en el momento o antes del cierre de la sepultura, es mucho más difícil evidenciar que han sido hecho posteriormente en el cuadro de una celebración posterior⁷⁸, como parece evidenciarlo la sepultura 4 de Trayamar.

Entonces, no se puede excluir la posibilidad para el mundo funerario fenicio de una « vuelta a la sepultura » para un culto posterior. Pero en ausencia de otros testimonios, se queda como una hipótesis.

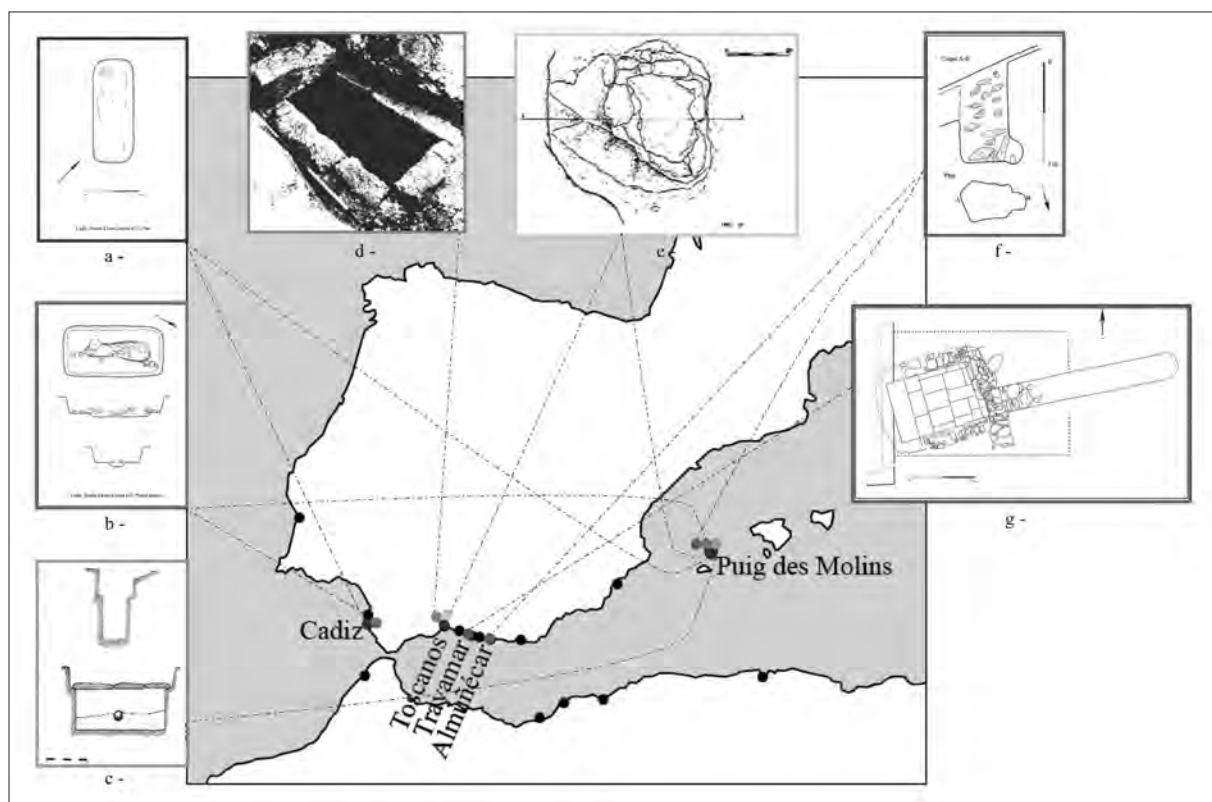


Figura 4. Localización de los tipos de arquitectura sobre las necrópolis: **a** - Cádiz, fosa simple nº11 (según Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990, fig. 11); **b** - Cádiz, fosa con canal nº2 (según Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990, fig. 7); **c** - Puig des Molins, fosas con resaltes (según Gómez Bellard 1990, fig. 6, 28); **d** - Jardín fosas de mampostería de piedra nº9 (Schubart / Maas-Lindemann, 1995, Lám 1a, 189); **e** - Puig des Molins, pequeñas fosas circulares de cremación, 1985/VI (según Gómez Bellard 1990, fig. 90, 105); **f** - Laurita en Almuñécar : tumba excavada lateralmente al pozo de acceso nº1 (según Pellicer Catalán 2007, fig. 14, 107); **g** - Trayamar tumba construida con dromos de acceso nº1 (Schubart / Niemeyer 1976, anexo 8).

5. Conclusión

Para concluir, podemos decir que mientras no está tan claro como en otras civilizaciones antiguas de Mediterráneo, una organización del espacio es visible en las necrópolis fenicias de Península Ibérica.

De un punto de vista exterior primero, observamos que la localización de las zonas funerarias las ubican de manera sistemática aislada del yacimiento (fig. 1). La separación puede ser más o menos marcada y aprovechando los elementos de la topografía del lugar. El esquema más frecuente para Península Ibérica, es cuando la necrópolis se sitúa en la orilla opuesta del río respecto al yacimiento, pero no es una regla absoluta, y se documentan excepciones.

Al interior de la necrópolis, no tenemos muchas informaciones sobre cómo se organizaba, pero, hemos podido notar una cierta preferencia para las colinas o los pequeños montes (fig. 2).

Si no podemos hablar claramente de una orientación ritual, se observa que al interior de cada necrópolis la orientación es muy homogénea con una preferencia para el eje Oeste-Este. Si no implica una gestión estricta de los espacios funerarios fenicios, es posible que a lo mejor sí indique una cierta homogeneidad que supone algún tipo de control.

Pero se trataría más de una ocupación oportunista y útil del espacio, sin recortes de tumbas, de espacios comunes, o de circu-

lación, y con escaso ejemplo de alineamiento (fig. 2 y 3).

A propósito de la arquitectura funeraria, se observa una mezcla de los tipos, ya sean hipogeos o simple fosa que no influencia la organización interna (fig. 4). A veces se observan agrupaciones probablemente a nivel del grupo social, en Laurita por ejemplo, pero no aparece ser una regla general; o no observaba de manera generalizada. Y si una vuelta al sepulcro para algún tipo de culto es probable, no tenemos datos sobre estructuras vinculadas con las prácticas funerarias.

Entonces no parecen existir reglas fijas, pero más bien una organización controlada verosímelmente a nivel del yacimiento, que se basa sobre reglas generales.

Las características que observamos para las necrópolis de la Península Ibérica son visiblemente las mismas para Cartago y Utica, como hemos visto anteriormente, sino también parecen aplicarse a todas las necrópolis fenicias de Mediterráneo Occidental.

Con el periodo siguiente existe generalmente una continuidad de ocupación de los espacios funerarios; pero además de un cambio de rito, cambia también la organización interna. La orientación de las tumbas puede ser a veces muy aleatoria⁷⁹ y la ocupación del espacio todavía más oportunista con más recortes de tumbas. Pero al mismo tiempo, se observa más acondicionamiento de estructuras con vocación rituales, como pozos, banquetas⁸⁰ etc.

BIBLIOGRAFÍA

- Aubert 1994: M. E. Aubert, *Tiro y las colonias fenicias de occidente* (Barcelona 1994).
- Benichou-Safar 1976: H. Benichou-Safar, Carte des nécropoles puniques de Carthage. *Karthago* XVII, 5-35.
- 1982: H. Bénichou Safar, *Les tombes puniques de Carthage. Topographie, structures, inscriptions et rites funéraires* (Paris 1982).
- Camps 1961: G. Camps, *Monuments et rites funéraires protohistoriques: aux origines de la Berbérie* (Paris 1961).
- Chelbi 1985: F. Chelbi, Découverte d'un tombeau archaïque à Junon. *REPPAL* I, 95-120.
- Cintas 1951: P. Cintas, Deux campagnes de fouille à Utique. *Karthago* II, 5-89.
- 1954: P. Cintas, Nouvelles recherches à Utique. *Karthago* V, 89-154.
 - 1970: P. Cintas, *Manuel d'archéologie punique I. Histoire et archéologie comparée. Chronologie des temps archaïques de Carthage et des villes phéniciennes de l'Ouest* (Paris 1970).
 - 1976: P. Cintas, *Manuel d'archéologie punique II. La civilisation carthaginoise, les réalisations matérielles* (Paris 1976).
- Colozier 1954: E. Colozier, Nouvelles fouilles à Utique. *Karthago* V, 1954, 156-161.
- Corzo Sánchez 1991: R. Corzo Sánchez, Cádiz Fenicia. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza 1986-89)* (Ibiza 1991), 79-85.
- 1992: R. Corzo Sánchez, Topografía y ritual en la necrópolis de Cádiz. *SPAL* I, 263-291.
- Costa 1986: B. Costa, Las excavaciones arqueológicas en el solar nº 38 de la Vía Romana (Can Partit): nuevos datos para el conocimiento de la necrópolis del Puig des Molins. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza 1986-89)* (Ibiza 1991), 79-85.
- Costa / Fernández 2003: B. Costa, J.H. Fernández, Necrópolis del Puig des Molins (Eivissa) : las fases fenicio-púnicas. *Misceláneas de Arqueología Ebusitana (II) : El Puig des Molins : un siglo de investigaciones* (Eivissa 2003), 87-148.
- Delattre 1893: R. P. Delattre, Fouilles archéologiques dans le flanc Sud Ouest de la colline de Saint Louis en 1892. *Bulletin archéologique du Comité des Travaux Historiques et scientifiques*, 94-123.
- 1896: R.P. Delattre, *Carthage. Nécropole punique de la nécropole Saint Louis* (Lyon 1986).
- Dies Cusi 1995: E. Dies Cusi, Architecture funéraire. In: V. Krings (ed.), *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche* (Leiden 1995), 411-419.
- Docter / Chelbi / Maraoui Telmini 2003: R. Docter, F. Chelbi, B. Maraoui Telmini, *Carthage Bir Massouda, Preliminary report on the first bilateral excavations Ghent University and the Institut National du Patrimoine (2002 - 2003)*. *BABESCH*, 78, 2003, 43-70.
- 2006: R.F. Docter, F. Chelbi, B. Maraoui Telmini, *Découverte d'une nécropole du huitième siècle av. J.-C. à Carthage Bir Massouda*. Rapport préliminaire sur les fouilles de l'Institut National du Patrimoine (Tunis) et l'Université de Ghent, *CEDAC Carthage* 22, 2006, 13-25.
- Escacena 1985: J.L. Escacena, Gadir. *Aula Orientalis* 3, 39-58.
- Fantar 1970: M.H. Fantar, *Eschatologie phénicienne-punique*, (Tunis 1970).
- Ferron / Pinard 1955: J. Ferron, M. Pinard, Les fouilles de Byrsa : 1953-1954. *Cahiers de Byrsa* V, 31-264.
- Février 1956: P.A. Février, Une campagne de fouille à Utique. *Karthago* 7, 139-170.
- Gauckler 1915: P. Gauckler, *Nécropoles puniques de Carthage* (Paris 1915).
- Gómez Bellard 1990: C. Gómez Bellard, *La colonización fenicia de la isla de Ibiza. Excavaciones arqueológicas en España* (Madrid 1990).
- 1991a: C. Gómez Bellard, Ibiza en época arcaica: Estado actual de la investigación. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza 1986-89)* (Ibiza 1991), 21-28.

- 1991b: C. Gómez Bellard, La fondation phénicienne d'Ibiza et son développement aux VII^e et VI^e s. av. J.C. *Atti del II congresso internazionale di studi fenici e punici, Roma, 9-14 Novembre 1987* (Roma 1991), 109-112.
- Gras / Rouillard / Teixidor 1995: M. Gras, P. Rouillard, J. Teixidor, *L'univers phénicien*, (Paris 1995).
- Jiménez Flores 1996: A. M. Jiménez Flores, *Ritual funerario y sociedad en las necrópolis fenicias de época arcaica de la Península Ibérica* (Ecija 1996).
- Lancel *et al.* 1979: S. Lancel, J.M. Carrie, J. Deneauve, P. Gros, *Byrsa I. Rapports préliminaires sur les fouilles (1974-1976)* (Roma 1979).
- Lancel / Morel / Thuillier 1982: S. Lancel, J.-P. Morel, J.-P. Thuillier, *Byrsa II. Rapports préliminaires sur les fouilles 1977-1978. Niveaux et vestiges puniques* (Roma 1982).
- Lancel 1995: S. Lancel, Vie des cités et urbanisme *partim* Occident. In: V. Krings (ed.), *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche* (Leiden 1995), 370- 388.
- Lipinski 1992: E. Lipinski, *Dictionnaire de la civilisation phénicienne et punique* (Turnhout 1992).
- Merlin 1918: A. Merlin, Fouilles de tombeaux puniques à Carthage. *Bulletin archéologique du Comité des Travaux Historiques et scientifiques*, 288-314.
- Molina Fajardo 1985: F. Molina Fajardo, Almuñécar a la luz de los nuevos hallazgos fenicios. *Aula Orientalis* 3, 193-216.
- Molina Fajardo / Huerta Jiménez 1985: F. Molina Fajardo, C. Huerta Jiménez, *Almuñécar en la antigüedad. La necrópolis fenicio-púnica de Puente de Noy II* (Granada 1985).
- 1986 : F. Molina Fajardo, C. Huerta Jiménez, Vasos cerámicos de la necrópolis fenicio-púnica del Cerro de Velilla. In: F. Molina Fajardo, (Ed.) *Almuñécar. Arqueología e Historia III* (Granada 1986), 33-42.
- Moulard / Poinssot / Lantier 1924: J. Moulard, L. Poinssot, R. Lantier, Fouilles et découvertes à Utique. *Bulletin archéologique du Comité des Travaux Historiques et scientifiques*, 1924, 141-156.
- Niemeyer 1985: H.G. Niemeyer, El yacimiento fenicio de Toscanos : urbanística y función. *Aula Orientalis* 3, 1985, 109-126.
- 1997: H.G. Niemeyer, Phoenician Toscanos as a settlement model? Its urbanistic character in the context of Phoenician expansion and Iberian acculturation. In: B. Cunliffe / S. Keay (eds.), *Social Complexity and the development of towns in Iberia. From the Copper Age to the second century AD*, (Oxford 1997).
- Pellicer Catalán 1985: M. Pellicer Catalán, Sexi fenicia y púnica. *Aula Orientalis* 3, 177-192.
- 2007 : M. Pellicer Catalán, *La necrópolis Laurita (Almuñécar, Granada) en el contexto de la colonización fenicia*. Cuadernos de arqueología mediterránea 15, 2007.
- Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990: L. Perdigones Moreno, A. Muñoz Vicente, G. Pisano, *La necrópolis fenicio-púnica de Cádiz* (Roma 1990).
- Perdigones Moreno 1991: L. Perdigones Moreno, La necrópolis fenicio-púnica de Cádiz. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza 1986-89)* (Ibiza 1991), 221-232.
- Quintero Atauri 1915: P. Quintero Atauri, *Necrópolis ante-romana de Cádiz* (Madrid 1915).
- Ramón 2003: J. Ramón, Puig des Molins (Eivissa). El limite NW de la necrópolis fenicio-púnica. *Misceláneas de Arqueología Ebusitana (II) : El Puig des Molins : un siglo de investigaciones*, (Eivissa 2003), 149-196.
- Ramos Sainz 1986: M.L. Ramos Sainz, *Estudio sobre el ritual funerario en las necrópolis fenicias y púnicas de la Península Ibérica* (Madrid 1986).
- 1991: M.L. Ramos Sainz, El ritual funerario en las necrópolis fenicias de la Península Ibérica. *I-IV Jornadas de Arqueología Fenicio-Púnica (Ibiza 1986-89)* (Ibiza 1991), 253-261.
- Rodero Riaza 2001: A. Rodero Riaza, El ritual funerario en las necrópolis coloniales andaluzas. In: R. García Huerta / J. Morales Hervas (eds.), *Arqueología funeraria : las necrópolis de incineración* (Cuenca 2001), 79-90.
- Schubart / Niemeyer 1976: H. Schubart, H.G. Niemeyer, *Trayamar : los hipogeos fenicios y el asentamiento en la desembocadura del rio Algarrobo*. Excavaciones Arqueológicas en España, 90 (Madrid 1976).

- Schubart / Maas-Lindemann 1995: H. Schubart, G. Maas-Lindemann, Las excavaciones en la Necrópolis de Jardín (Vélez-Málaga, Málaga), *Cuadernos de arqueología mediterránea* 1, 57-64.
- Schubart 1995: H. Schubart, Péninsule Ibérique. In: V. Krings (ed.), *La civilisation phénicienne et punique. Manuel de recherche* (Leiden 1995), 743-761.
- Tejera Gaspar 1979: C. Tejera Gaspar, *Las tumbas fenicias y púnicas del Mediterráneo occidental estudio tipológico* (Sevilla 1979).

NOTAS

- ¹ Gómez Bellard 1990. – Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990. – Schubart / Maas-Lindemann 1995. – Pellicer Catalán 2007.
- ² Lancel 1995, 370- 388. – Schubart 1995, 743-761. - reseña de H. Bénichou Safar en Lipinski 1992, 312.
- ³ Dies Cusi 1995, 411-419.
- ⁴ Ramos Sainz 1986, 27. – Ramos Sainz 1991, 253. – Gras / Rouillard / Teixidor 1995, 189 y 193.
- ⁵ Dies Cusi 1995, 411.
- ⁶ Lancel 1995, 370- 388, precisamente 377.
- ⁷ Corzo Sánchez 1991, 79-85. - reseña de P. Rouillard en Lipinski 1992, 181-183.
- ⁸ Cintas 1970, 248-268. – Escacena 1985, 39-58. – Tejera Gaspar 1979, 46. – Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990. – Perdigones Moreno 1991, 221-233.
- ⁹ reseña de M. E. Aubet en Lipinski 1992, 466.
- ¹⁰ Schubart / Niemeyer 1976.
- ¹¹ Negueruela 1991, 199-206. – Pellicer Catalán 2007.
- ¹² Pellicer Catalán 1985, 85-105.
- ¹³ Molina Fajardo 1985, 198-201.
- ¹⁴ Niemeyer 1985, 109-126. – Schubart / Maas-Lindemann 1995.
- ¹⁵ Schubart / Maas-Lindemann 1995, 60.
- ¹⁶ Pellicer Catalán 1985, 85-105. – Molina Fajardo 1985, 193-216.
- ¹⁷ Molina Fajardo / Huerta Jiménez 1986, 33-42.
- ¹⁸ Gras / Rouillard / Teixidor 1995, 189-193.
- ¹⁹ Camps 1961, 538.
- ²⁰ Fantar 1970, 29-32. – Ramos Sainz 1991, 253. – Jiménez Flores 1996, 78-79.
- ²¹ Ramos Sainz 1986, 27.
- ²² Dies Cusi 1995, 411-419.
- ²³ Quintero Aauri 1915.
- ²⁴ Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990. – Schubart / Niemeyer 1976. – Costa / Fernández 2003, 87-148. – Schubart / Maas-Lindemann 1995, 57-64.
- ²⁵ Corzo Sánchez 1991, 79-85.
- ²⁶ Gómez Bellard 1990, 153.
- ²⁷ Schubart / Maas-Lindemann 1995, 57-64.
- ²⁸ Schubart / Niemeyer 1976, 126-127.
- ²⁹ Schubart / Niemeyer 1976, 105 y 196-197.
- ³⁰ Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990.
- ³¹ Schubart / Niemeyer 1976.
- ³² Schubart / Maas-Lindemann 1995.
- ³³ Gómez Bellard 1990, 74-88 y 91-122.
- ³⁴ Molina Fajardo / Huerta Jiménez 1985.
- ³⁵ Pellicer Catalán 2007.
- ³⁶ Ramos Sainz 1986, 33.
- ³⁷ reseña de C. Doumet en Lipinski 1992, 310.
- ³⁸ Bénichou Safar 1982, 335-337.
- ³⁹ Ferron / Pinard 1955, 31-264. – Lancel / Morel / Thuillier 1982.
- ⁴⁰ Gauckler 1915.
- ⁴¹ Cintas 1951, 5-89. – Cintas 1954, 89-154. – Colozier 1954, 156-161. – Février 1956, 139-170.
- ⁴² reseña de H. Bénichou Safar en Lipinski 1992, 311-312.
- ⁴³ Gómez Bellard 1990, 74-88 y 91-122.
- ⁴⁴ Pellicer Catalán 2007.
- ⁴⁵ Pellicer Catalán 2007, 26. – Gras / Rouillard / Teixidor 1995, 205-215.
- ⁴⁶ Docter / Chelbi / Maraoui Telmini 2003, 43-70.
- ⁴⁷ Merlin 1918, 288-314.
- ⁴⁸ Chelbi 1985, 95-120.
- ⁴⁹ Bénichou Safar 1982, 94 y 325.
- ⁵⁰ Esa tipología a sido realizada durante un trabajo de Master : De Jonghe Marie, Architecture funéraire phénicienne en Méditerranée Occidentale, (Master 2 diss. Université Paris 1 - Panthéon Sorbonne, 2010) bajo la dirección de P. Rouillard.
Hemos elegido de presentar una tipología basada sobre los datos de la arquitectura funeraria sin tener en consideración el ritual. Es decir que la forma de la tumba no depende del rito que acomoda, como lo propone C. Doumet : « Ce ne sont point les rites d'inhumation ou d'incinération en usage dans le monde phénicien qui déterminent en général la forme de la sépulture. Toute forme de tombe peut accueillir des rites différents d'inhumation ou d'incinération, soit simultanément soit successivement. » Reseña de C. Doumet y H. Benichou-Safar en Lipinski 1992, 457-461.
- ⁵¹ Perdigones Moreno / Muñoz Vicente / Pisano 1990.
- ⁵² Schubart / Maas-Lindemann 1995.
- ⁵³ Gómez Bellard 1990, 91-122.

- ⁵⁴ Perdigones Moreno / Muños Vicente / Pisano 1990.
- ⁵⁵ Gómez Bellard 1990.
- ⁵⁶ Gómez Bellard 1990.
- ⁵⁷ Schubart / Maas-Lindemann 1995.
- ⁵⁸ Schubart / Maas-Lindemann 1995.
- ⁵⁹ Gómez Bellard 1990, 74 y 91-122.
- ⁶⁰ Molina Fajardo / Huerta Jiménez 1985. – Pellicer Catalán 2007.
- ⁶¹ Gómez Bellard 1990, 79-88.
- ⁶² Pellicer Catalán 2007.
- ⁶³ Pellicer Catalán 2007.
- ⁶⁴ Schubart / Niemeyer 1976.
- ⁶⁵ Schubart / Niemeyer 1976, 105.
- ⁶⁶ Delattre 1893, 94-123. – Delattre 1986. – Gauckler 1915. – Ferron / Pinard 1955, 31-264. – Lancel / Morel / Thuillier 1982. – Bénichou Safar 1982.
- ⁶⁷ Moulard / Poinssot / Lantier 1924, 141-156. – Cintas 1954, 89-154.
- ⁶⁸ Ramos Sainz 1986, 58.
- ⁶⁹ Bénichou Safar 1982, 325.
- ⁷⁰ Reseña de H. Bénichou Safar en Lipinski 1992, 311-312.
- ⁷¹ Bénichou Safar 1982, 325.
- ⁷² Gómez Bellard 1990, 161. – Gras / Rouillard / Teixidor 1995, 203.
- ⁷³ Lancel / Morel / Thuillier 1982. – Chelbi 1985, 95-120.
- ⁷⁴ Schubart / Maas-Lindemann 1995, 59 y 121.
- ⁷⁵ Molina Fajardo / Huerta Jiménez 1985, 35-37.
- ⁷⁶ Gómez Bellard 1990, 161.
- ⁷⁷ Schubart / Niemeyer 1976, 202.
- ⁷⁸ Bénichou Safar 1982, 283-288.
- ⁷⁹ Ramos Sainz 1986, 33. Podemos citar como ejemplo una de las necrópolis de Kerkouane, Arg el Ghazouani: P. Bartoloni, necropoli puniche della costa Nord Orientali del Capo Bon, Prospezione archeologica al Capo Bon – I, collezione di studi fenici, (Rome 1973) 9-68; M. Fantar, Recherches sur l'architecture funéraire punique au Cap Bon (Tunisie),(Roma 2002).
- ⁸⁰ Ejemplos en Cádiz: (2010 – 2009) – A. M. Niveau de Villedary y Mariñas, Ofrendas, banquetes y libaciones. El ritual funerario en la necrópolis púnica de Cádiz. Spal Monografías, XII. (Sevilla 2009) 43-92. Y en Kerkouane : M. Fantar, Recherches sur l'architecture funéraire punique au Cap Bon (Tunisie),(Roma 2002) 309.

Resumen:

Gracias a las numerosas excavaciones que se han procedido sobre las necrópolis fenicias de Península Ibérica, los elementos que constituyen las tumbas fenicias están hoy en día bien conocidos.

Los tipos recurrentes de arquitectura funeraria han sido identificados para cada yacimiento, los ritos asociados bastante claros, por ejemplo la predominancia de la cremación para la Península Ibérica y el material funerario que acompaña el difunto a la tumba se insiere ahora en esquemas conocidos.

Pero nuestro conocimiento a propósito de la organización del espacio funerario es al contrario más limitado. Esa situación incompleta está vinculada a varios factores, primero el escaso número de tumbas identificadas en algunas necrópolis ; la problemática de las excavaciones antiguas que generalmente no dan indicaciones sobre estos aspectos de los espacios funerarios ; y el límite de las intervenciones arqueológicas, peculiarmente en el caso de excavaciones de urgencia.

Este trabajo es un intento de remediar, a lo mejor parcialmente, a la falta de datos en lo que se refiere a la disposición interna de las necrópolis. Propondremos un ensayo de restitución sobre la organización de las necrópolis fenicias de Península Ibérica.

Palabras Clave

Fenicios, Península Ibérica, Necrópolis, Arquitectura funeraria, Organización interna

Abstract:

The content of the Phoenician necropolises in the Iberian Peninsula is well known thanks to recent excavations done over numerous necropolises, such as in Cadiz, Jardin, Trayamar and Puigs des Molins.

The most common types of funeral architectures have been identified for each settlements. Each burial mode associated with every kind of tombs is identified, for instance with predominance for cremation in the Iberian Peninsula.

However, our knowledge of the organization within the funeral space is more limited. This can be explained by several factors, such as, the little amount of excavated tombs for some necropolises like Trayamar for instance. Their ancient excavations do not always provide indications on some aspects of the funeral areas. Also, the limits of some archeological interventions, like in the case of urgent excavations, have constrained the possibilities for studying such problem.

Our work is an attempt to remedy, at least partially, the lack of data regarding the internal layout of necropolises by suggesting an attempt to restitution on the organization of the Phoenician necropolises in the Iberian Peninsula.

KeyWords

Phoenician, Iberic peninsula, Funerary Architecture, Internal organization

