

Mesurer l'influence scientifique en termes d'impact

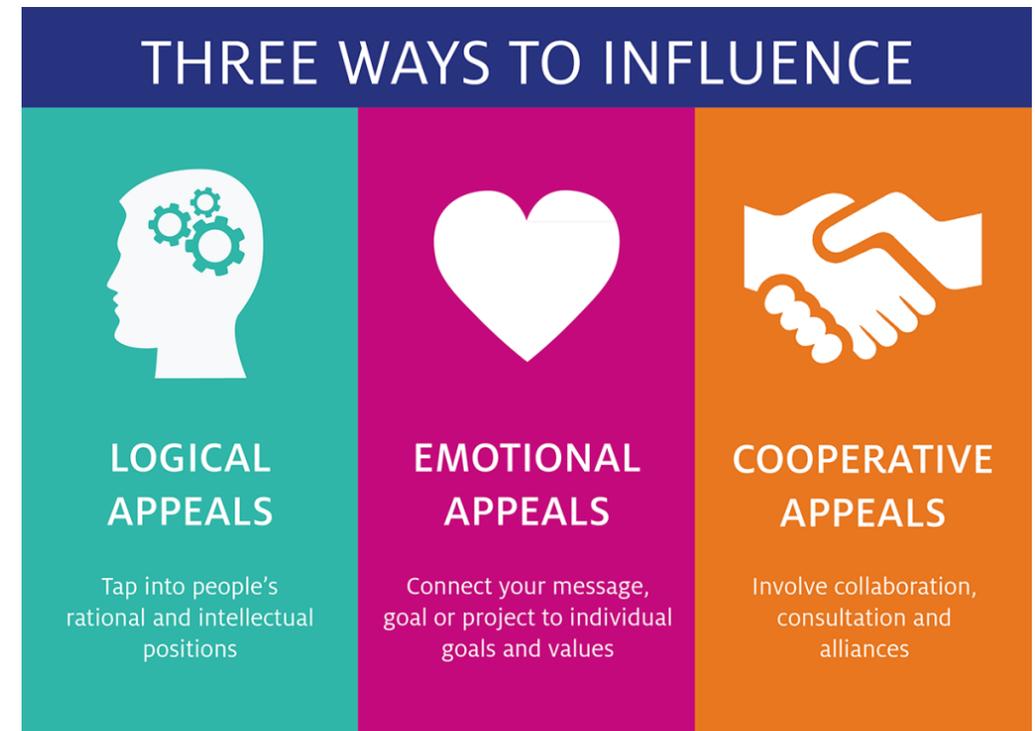
A propos des nouveaux indicateurs scientométriques « *altmetrics* »

Joachim Schöpfel & Hélène Prost

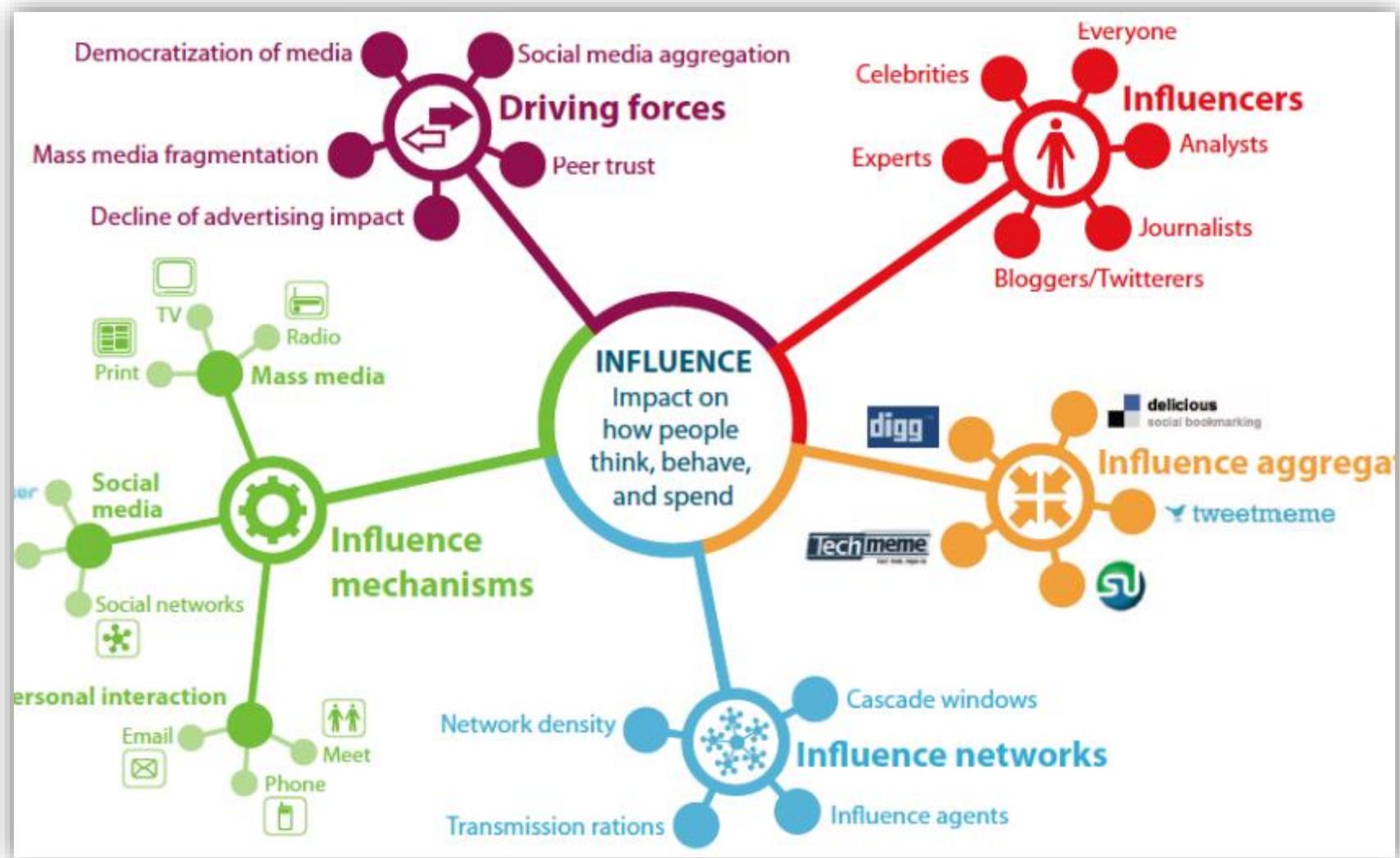
Impact scientifique, le contexte

Influence ?

- Processus par lequel une personne ou un groupe modifie les comportements, attitudes, opinions, idées et motivations d'autres personnes, groupes ou structures.
 - Une certaine emprise
 - Impact
 - Persuasion
 - Manipulation
 - Explicite vs implicite
 - ...



Politique, marketing,
publicité, communication...



Source : <https://jarche.com/2009/05/a-landscape-of-influences/>

Influencer qui ?

- Un chercheur ou un laboratoire peut exercer « une certaine emprise » sur ...
 - d'autres chercheurs
 - des éditeurs, rédacteurs et « peer reviewers »
 - l'administration
 - une agence de financement
 - une structure d'évaluation
 - la société civile (grand public, associations, ONG, entreprises...)

..... BE PART OF THE NEW ERA OF OPEN SCIENCE



reach more people, have greater impact



avoid duplication of efforts



preserve data for future researchers



simplify final Horizon 2020 reporting thanks to an up-to-date DMP

here's one example of the gains arising from open research data

Bioinformatics Institute

€1.3 billion per year

Benefits identified by the European Bioinformatics Institute to users and their funders just by making scientific information freely available to the global life science community...



equivalent to more than 20 times the direct operational cost of the Institute

Source: Charles Beagrie Ltd. for EMBL-EBI

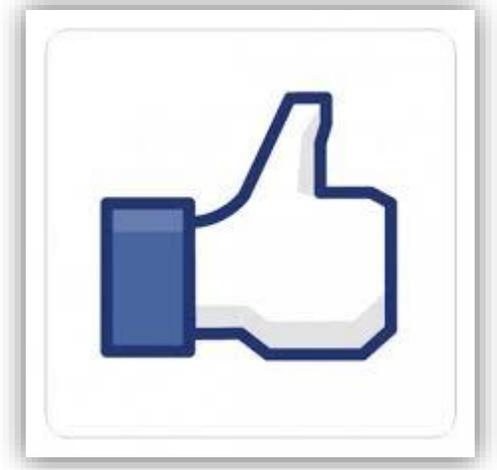


#openaccess
#opendata

ec.europa.eu/research/openscience

Pour obtenir quel résultat ?

- Citations
- Partenariats (acceptation, proposition)
- Invitations
- Acceptation d'un manuscrit, d'une communication ou d'un projet
- Demandes d'expertise (peer review, évaluation, consulting...)
- Evaluation favorable
- Opinion favorable
- Célébrité (audience)



Influence et impact

- Traditionnellement, l'influence scientifique d'un chercheur ou d'une structure de recherche est évaluée en termes d'impact,
 - à partir du nombre de citations de leurs publications,
 - en particulier des articles publiés dans les revues scientifiques les plus prestigieuses.
- Mais aussi, dans un sens plus large,
 - nombre et importance de projets,
 - nombre et nature de partenariats,
 - financements,
 - doctorats,
 - brevets,
 - ...

**Impact ne veut
pas dire qualité...**

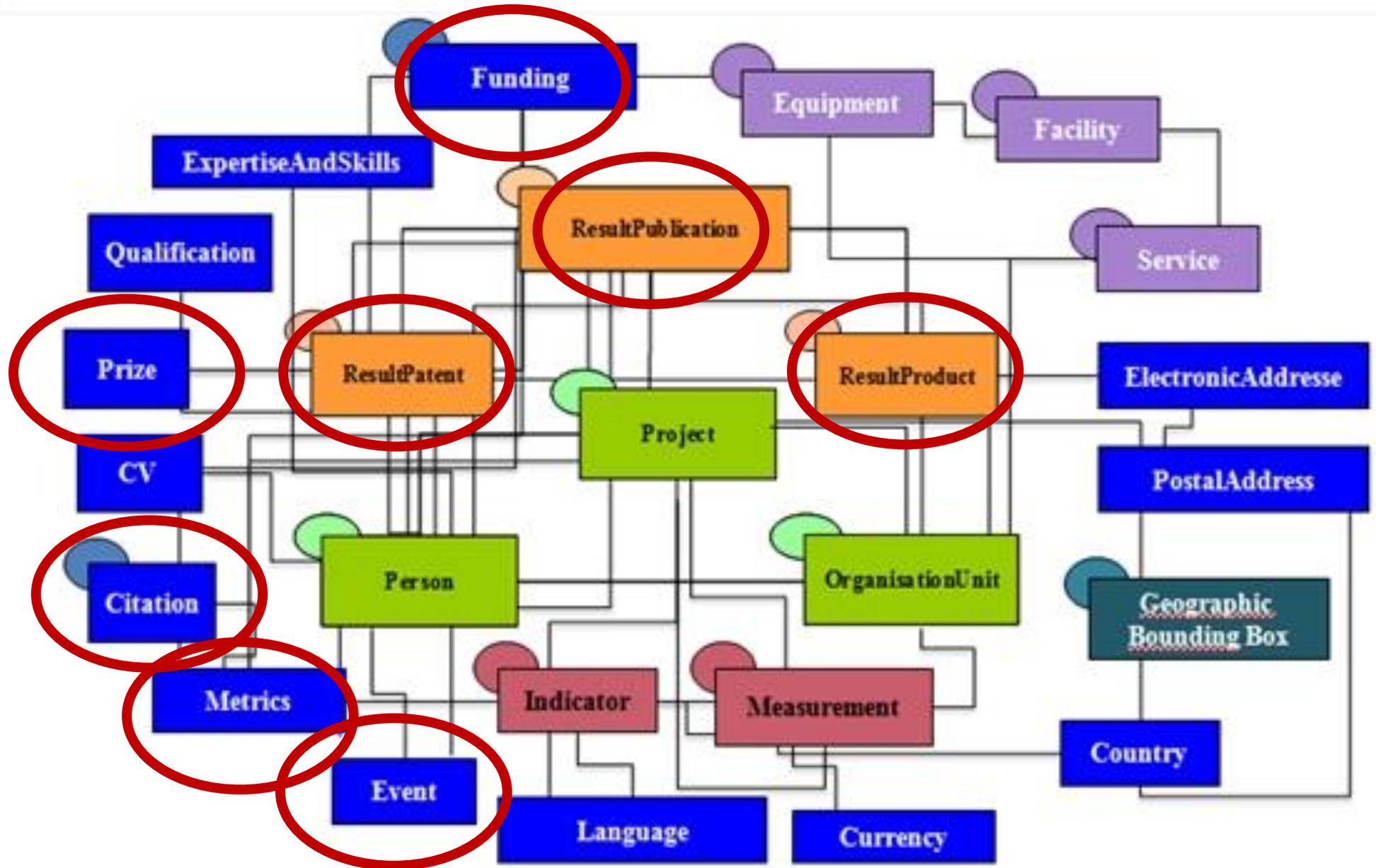
Chaque compte-rendu d'activité est composé des éléments suivants :

- Identité ;
- Activités de la structure et mots clés;
- Publication(s) ;
- Participation(s) à des manifestations scientifiques ;
- Activité éditoriale ;
- Séjour(s) dans d'autres laboratoires ;
- Mission(s) sur le terrain ;
- Formations reçues ;
- Collaborations ;
- Activités de formation par la recherche (encadrement doctorants, de stagiaires, d'étudiants en master) ;
- Participations à l'animation scientifique, au pilotage et à la stratégie scientifique ;
- Activités d'enseignement ;
- Activités de valorisation et partenariat ;
- Activités de diffusion de la culture scientifique et de vulgarisation ;
- Prix et distinctions ;
- Projets de recherche auxquels participe ou a participé le chercheur ;
- Activités d'avant-projet : Liste des dossiers déposés par type d'appel à projet ;
- Contrats de recherche obtenus (financement sur appel à projet, contrats de partenariat).

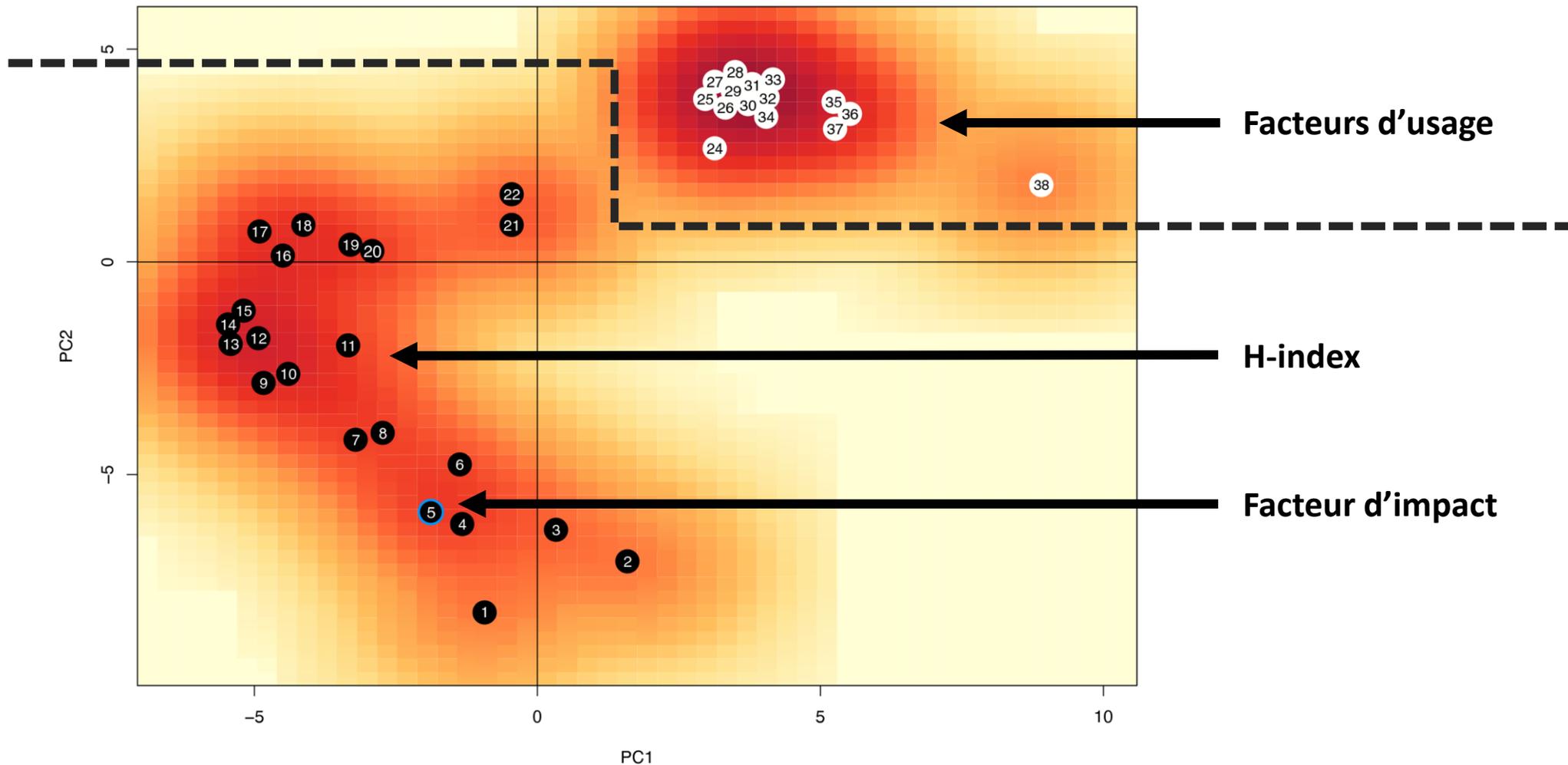
Source : MENESR : Livre du cadre de cohérence Recherche. Domaine 6 : Evaluer la Recherche. Version 0 du 11 juillet 2016 (p.23)

https://esr-wikis.adc.education.fr/ca2co/images/8/8d/Domaine_6_Evaluer_la_recherche.pdf

Système d'information Recherche



Mesures d'impact à partir des revues



Critique des facteurs d'impact

(notamment du Web of Science)

- Comparer les revues de différents domaines est plus ou moins impossible.
- La part de revues avec IF dans les domaines scientifiques est inégale (problème de représentativité).
- Les autocitations (tout comme d'autres stratégies de citation éditoriales) induisent un biais non corrigé.
- La qualité d'une citation n'est pas prise en compte.
- Le prix du *Web of Science* est trop élevé.
- Le nombre de revues scientifiques est limité, notamment pour des revues récentes.
- Les revues anglophones sont surreprésentées.

Source : Schöpfel & Prost (2009)

Mais aussi : trop cher et trop long à produire

Une option : faire la même chose mais mieux

- Plus vite, moins cher, plus large...

ELSEVIER

Scopus®

Scopus is the largest abstract and citation database of peer-reviewed literature: scientific journals, books and conference proceedings.

Journal Metrics

Introducing CiteScore metrics for serials

We are proud to introduce CiteScore metrics from Scopus – comprised of CiteScore, CiteScore Index and CiteScore Label. Search or filter below to find the sources of interest and see the new metrics via the links to each title's Scopus source details page.

Be sure to use qualitative as well as the below quantitative inputs with the CiteScore metric for the quantitative part.

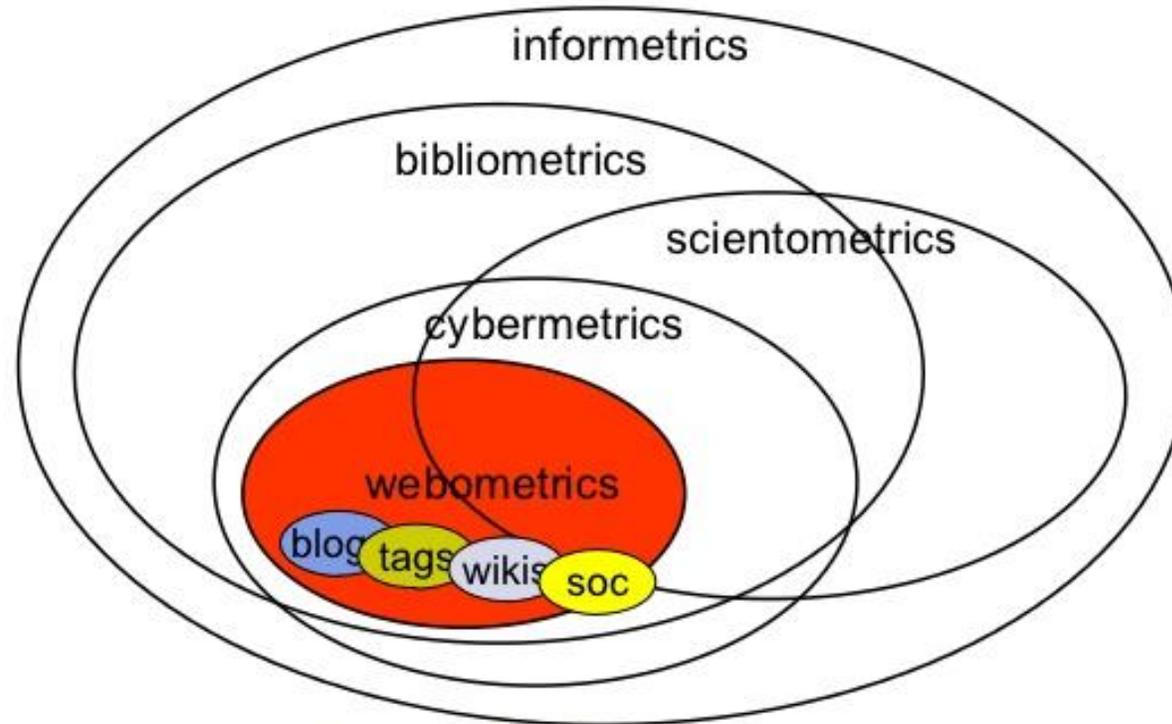
SJR

Scimago Journal & Country Rank

Une 2^e option, faire autrement : *altmetrics*

- En 2010, *l'Altmetrics Manifesto* a propulsé une nouvelle génération d'indicateurs scientométriques sur le devant de la scène.
- Ces métriques alternatives proposent de mesurer l'impact de la recherche scientifique à travers l'analyse notamment des médias sociaux.

Altmetrics, une introduction



webometrics 2.0

- the study of quantitative aspects of how users **create, distribute and use Web 2.0 resources, structures and technologies**, drawing on bibliometric and informetric approaches

© Björneborn 2008

Définitions

- Le terme a été lancé par Jason Priem, Chapel Hill, en 2010, dans un tweet du 29 septembre 2010 : *“I like the term **#articlelevelmetrics**, but it fails to imply *diversity* of measures. Lately, I'm liking **#altmetrics**”*.
- D'autres définitions :
 - “**social web metrics** for academic publications”
 - “metrics that are alternative to the established citation counts and usage stats— and/or metrics about alternative research outputs, as opposed to journal articles” (NISO)
 - “multiple forms of assessment that are derived from activity and engagement among diverse stakeholders and scholarly outputs in the research ecosystem” (NISO)
 - “a heterogeneous subset of **scholarly metrics** and a proper subset of informetrics, scientometrics and webometrics”
 - “attention data from the social web that can help librarians understand which articles, journals, books, datasets, or other scholarly outputs are being discussed, shared, recommended, saved, or otherwise used online. They can be reported at the item-, journal-, or author-level”

Reste à savoir...

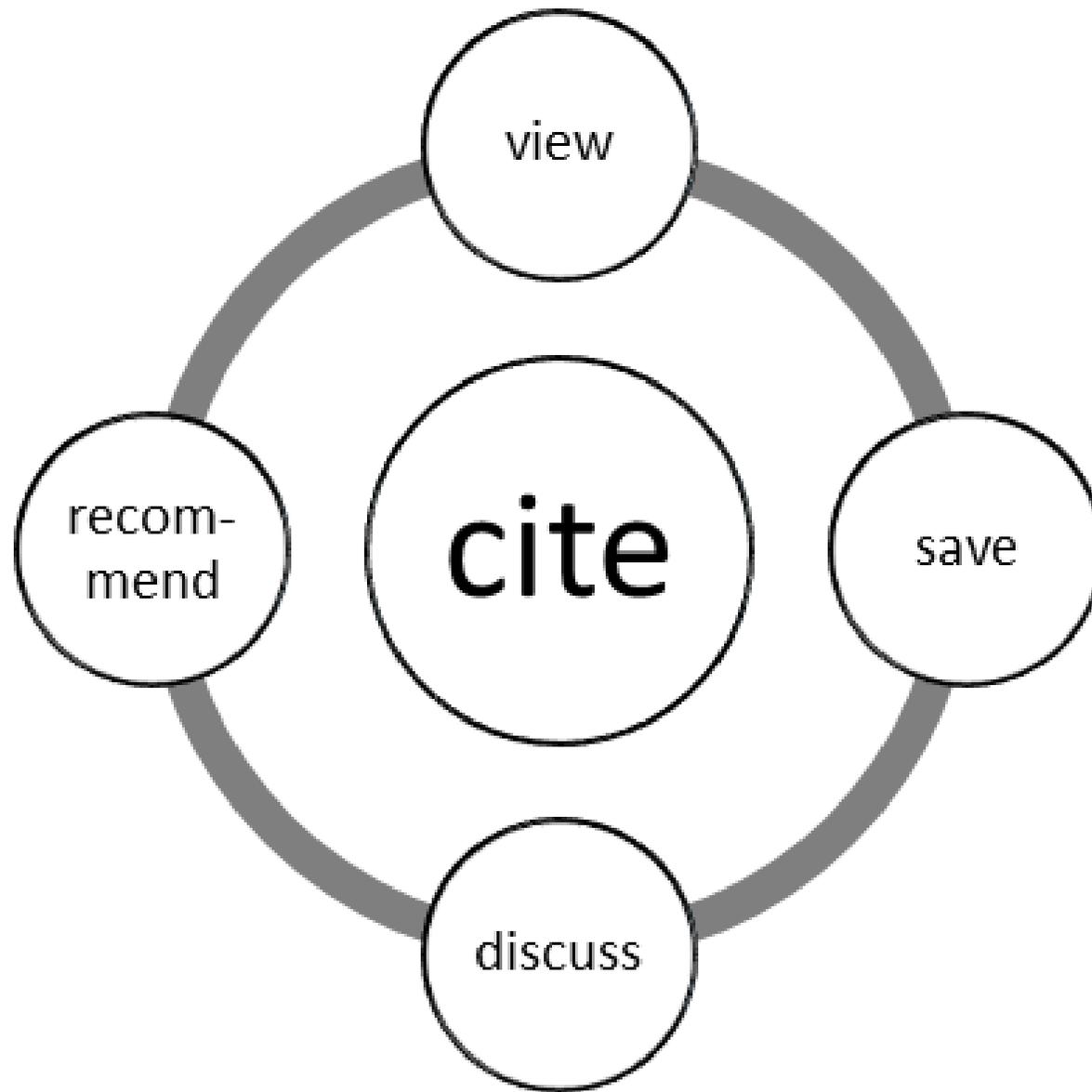
- s'il s'agit d'une alternative, en rupture avec les indicateurs habituels
 - “fast and open filters to relevant and significant scholarly sources, not in continuity but in disruption with webometrics or citations” (Manifesto)
- ou d'un complément aux dispositifs en vigueur
 - altmetrics as part of the “transition to a more accountable and transparent research system” (EC DG Research and Innovation)
- mais est-ce réellement important ?

Une triple ouverture

- Comparés aux indicateurs traditionnels tels que le facteur d'impact, le h-index ou l'Eigenfactor, les altmetrics présentent une triple ouverture :
 - ils permettent d'inclure d'autres types de publications dans l'analyse, comme les rapports, les communications, les thèses, mais aussi les données de la recherche, dont ils proposent une évaluation ;
 - ils tiennent compte d'autres vecteurs de la communication scientifique, tels que les réseaux sociaux, les gestionnaires de références ou les blogs et miniblogs ;
 - ils évaluent des manifestations d'intérêt différentes des citations : le téléchargement, le référencement, la mention ou le lien vers telle production scientifique permettent de mesurer l'engouement pour la recherche.

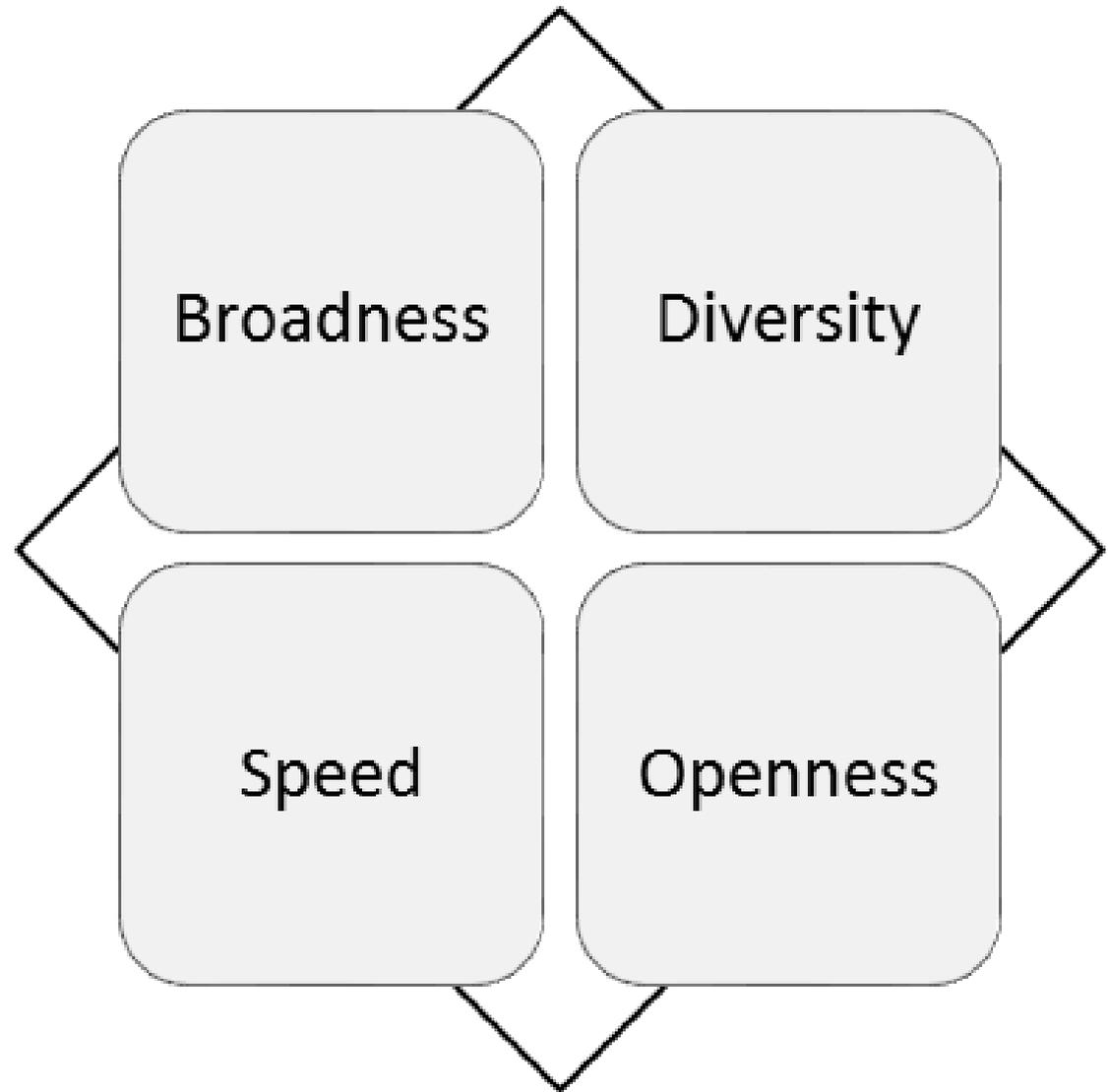
Mesures

- L'impact sur le web social est évalué par
 - le nombre de téléchargements en PDF ou HTML (*viewed*),
 - la création de références dans des outils de gestion comme CiteULike, Zotero or Mendeley (*saved*),
 - le nombre de mentions dans des blogs et miniblogs, sur Facebook ou Wikipédia (*discussed*),
 - le nombre de mentions dans des éditoriaux ou outils comme F1000 (*recommended*) ou bien, comme avant
 - par le nombre de citations dans le WoS, Scopus, PubMed Central or CrossRef (*cited*).



Les avantages

- périmètre plus large (objets d'évaluation)
- davantage de sources d'évaluation
- rapidité
- facilité

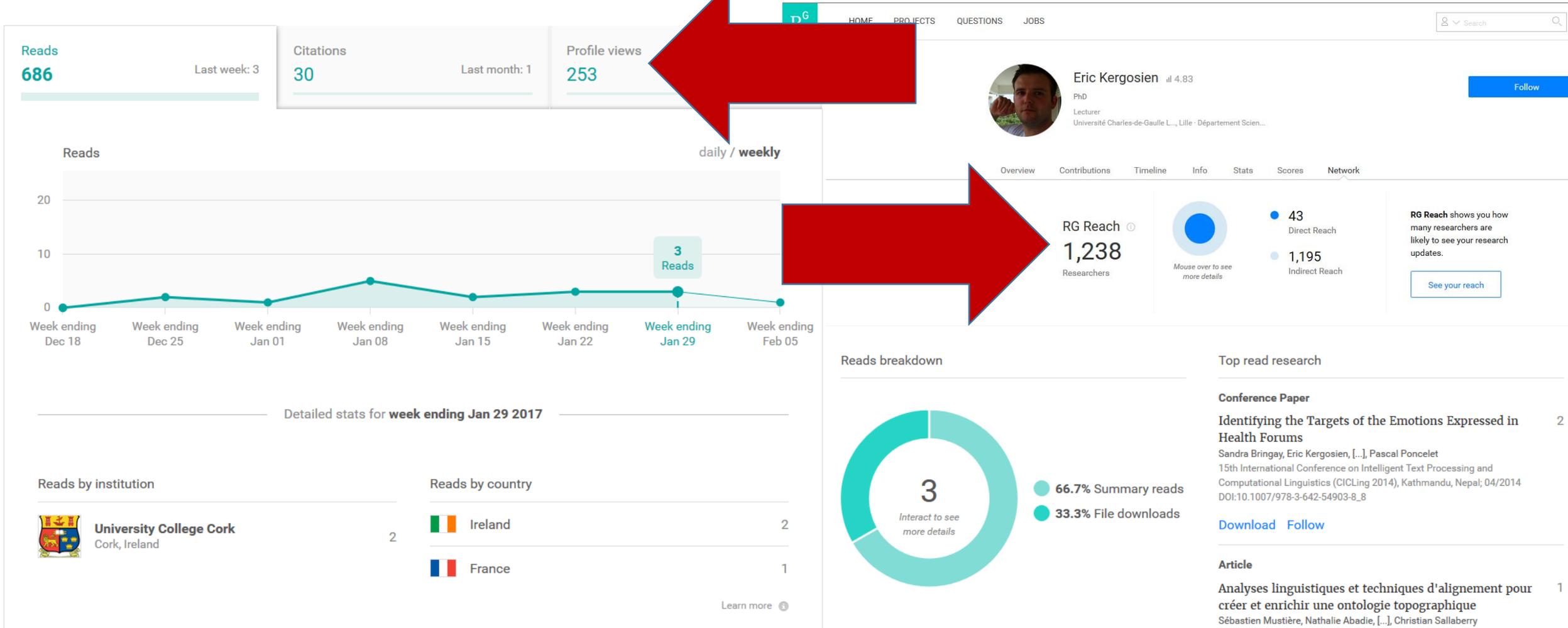


Altmetrics, des exemples

Quels sont les différents outils, comment les utiliser, suivant quelles procédures et logiques ?

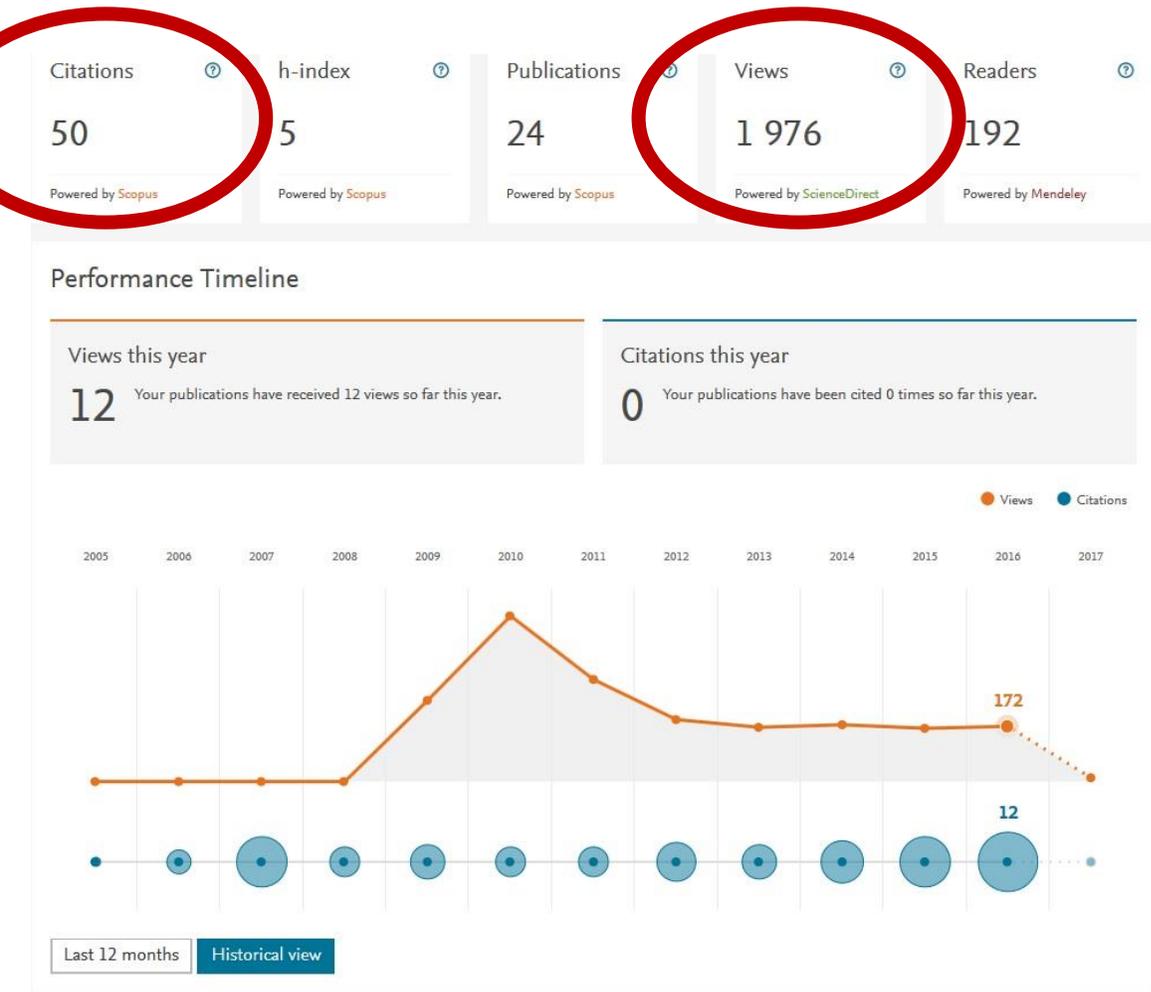
Réseaux sociaux

ResearchGate



Gestionnaires de références

Mendeley & CiteULike



My library 854 articles

Sort by: Number of times posted | Order: Descending | Empty fields: Last | Sort

- A principal component analysis of 39 scientific impact measures.**
PloS one, Vol. 4, No. 6. (29 June 2009), e6022, doi:10.1371/journal.pone.0006022
by Johan Bollen, Herbert Van de Sompel, Aric Hagberg, Ryan Chute
posted to impact indicators by keyed Bollen2009Principal on 2010-04-24 21:27:35 ★ [along with 50 people and 6 groups](#)
■ Abstract ■ Copy
- Open Access and Global Participation in Science**
Science, Vol. 323, No. 5917. (20 February 2009), pp. 1025-1025, doi:10.1126/science.1154562
by James A. Evans, Jacob Reimer
posted to no-tag by keyed Evans2009Open on 2010-04-12 19:21:22 ★★/ [along with 39 people and 3 groups](#)
■ Abstract ■ Copy
- Live Coverage of Scientific Conferences Using Web Technologies**
PLoS Comput Biol, Vol. 6, No. 1. (29 January 2010), e1000563, doi:10.1371/journal.pcbi.1000563
by Allyson L. Lister, Ruchira S. Datta, Oliver Hofmann, et al.
posted to conferences live_coverage web technologies by keyed Lister2010Live on 2010-05-17 22:19:51 ★★/ [along with 31 people and 4 groups](#)
■ Copy
- Do Pressures to Publish Increase Scientists' Bias? An Empirical Support from US States Data**
PLoS ONE, Vol. 5, No. 4. (21 April 2010), e10271, doi:10.1371/journal.pone.0010271
by Daniele Fanelli
posted to no-tag by keyed Fanelli2010Do on 2010-05-04 10:19:11 ★★/ [along with 26 people and 6 groups](#)
■ Abstract ■ Copy
- Flows of Research Manuscripts Among Scientific Journals Reveal Hidden Submission Patterns**
Science, Vol. 338, No. 6110. (23 November 2012), pp. 1065-1069, doi:10.1126/science.1227833
by V. Calcagno, E. Demoinet, K. Gollner, L. Guidi, D. Ruths, C. de Mazancourt
posted to no-tag by keyed Calcagno2012Flows on 2013-01-07 14:31:52 ★★/ [along with 22 people and 2 groups](#)
■ Abstract ■ Copy

Moteurs de recherche



Bernard Jacquemin

Suivre

MCF Sciences de l'information, GERiCO, Université de Lille
Sciences de l'information, Construction collaborative de l'information, Approches automatiques de l'information, Modélisation de l'information
Adresse e-mail validée de univ-lille3.fr - Page d'accueil

Titre 1-20

La négociation des points de vue

N Auray, M Hurault-Plantet, C Poudat, B Jacquemin
Réseaux, 15-50

55

2009

Enriching a text by semantic disambiguation for information extraction

B Jacquemin, C Brun, C Roux
arXiv preprint cs/0506048

18

2005

Managing conflicts between users in Wikipedia

B Jacquemin, A Lauf, C Poudat, M Hurault-Plantet, N Auray
arXiv preprint arXiv:0805.4754

15

2008

Exploitation de dictionnaires électroniques pour la disambiguation sémantique lexicale

C Brun, B Jacquemin, F Segond
arXiv preprint cs/0506049

14

2005

Method and system for searching indexed string containing a search string

C Roux, B Jacquemin, B Jacquemin
US Patent 6,915,300

13

2005

Open access to research data in electronic theses and dissertations: an overview

J Schopfel, S Chaudiron, B Jacquemin, H Prost, M Severo, F Thiault
Library Hi Tech 32 (4), 612-627

11

2014

La fiabilité des informations sur le web

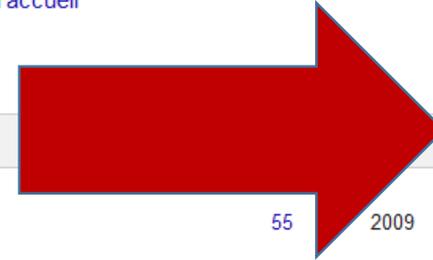
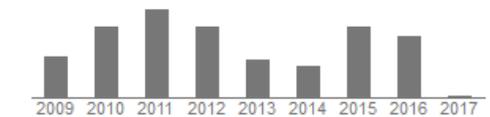
B Jacquemin, A Lauf, C Poudat, M Hurault-Plantet, N Auray
Conférence en Recherche d'Information et Applications 2008, 449-456

8

2008

Google Scholar

Citations	Toutes	Depuis 2012
Citations	180	86
indice h	7	5
indice i10	6	2



Outils spécifiques

→ *Impactstory*



Helene Prost  

 open access 87%

 share

OVERVIEW **ACHIEVEMENTS** TIMELINE PUBLICATIONS

ACHIEVEMENTS view all



Open Access Top 10%

87% of your research is free to read online. This level of availability puts you in the top 10% of researchers.



Greatest Hit Top 25%

Your top publication has been saved and shared 75 times. Only 11% of researchers get this much attention on a publication.



Global Reach

Your research has been saved and shared in 17 countries.

TIMELINE view all

118 Online mentions over 10 years

 105  6  4  2  1

PUBLICATIONS view all

 [Degrees of Openness: Access Restrictions in Institutional Repositories](#)

2014 *D-Lib Magazine*

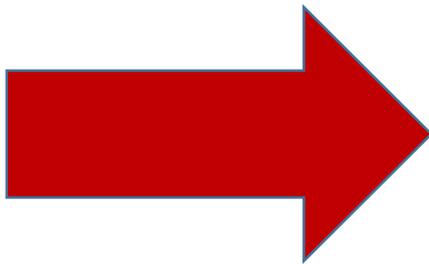
75   

 [A French-German Survey of Electronic Theses and Dissertations: Access and Restrictions](#)

2015 *D-Lib Magazine*

37   

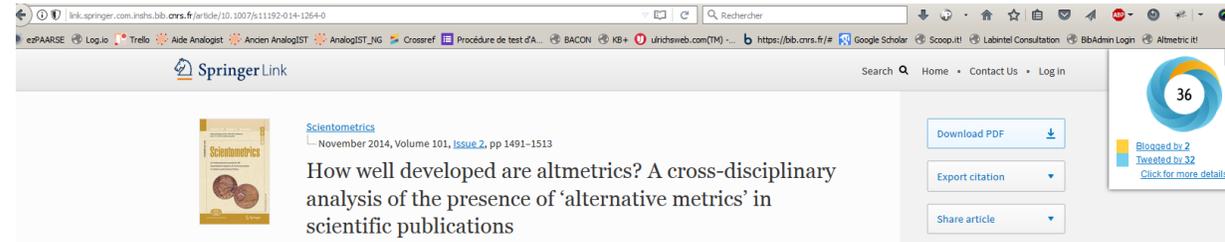
 [Open access to research data in electronic theses and dissertations: an overview](#)



Outils spécifiques

→ *Altmetric bookmarklet*

- Policy documents
- News
- Blogs
- Twitter
- Post-publication peer-reviews
- Facebook
- Sina Weibo
- Wikipedia
- Google+
- LinkedIn
- Reddit
- Faculty1000
- Q&A (stack overflow)
- Youtube
- Pinterest



Altmetric

How well developed are altmetrics? A cross-disciplinary analysis of the presence of 'alternative metrics' in scientific publications

Overview of attention for article published in *Scientometrics*, March 2014

36

So far, Altmetric has seen 39 tweets from 32 users, with an upper bound of 81,166 followers.

- Isidro F. Aguillo (@isidroaguillo) RT @SciPubLab: How well developed are #altmetrics? A cross-disciplinary analysis of alternative metrics in scientific publications [https://...](#) 29 Jun 2016
- Olivia Guest (@o_guest) RT @SciPubLab: How well developed are #altmetrics? A cross-disciplinary analysis of alternative metrics in scientific publications [https://...](#) 23 Jun 2016
- Tuulevi (@Twlewi) RT @SciPubLab: How well developed are #altmetrics? A cross-disciplinary analysis of alternative metrics in scientific publications [https://...](#) 22 Jun 2016
- Jacinto Dávila (@jacintodavila) RT @SciPubLab: How well developed are #altmetrics? A cross-disciplinary analysis of alternative metrics in scientific publications [https://...](#) 22 Jun 2016
- Hydrogeology ITB (@TAT_ITB)
- ETHE journal (@ETHEjournal)

Pour installer le bookmarklet
<http://altmetric.it>

Outils spécifiques

Plumx



Reverse deterrence in racial profiling: increased transgressions by nonprofiled whites.

Citation data: Law and human behavior, ISSN: 1573-661X, Vol. 37, Issue: 5, Page: 348-53
 Publication Year: 2013
 Researchers: Amy Hackney

USAGE	8996	CAPTURES	297	SOCIAL MEDIA	41	CITATIONS	1
Abstract Views	6630	Exports-Saves	281	Tweets	41	Citation Indexes	1
Link-outs	2166	Readers	16				
HTML Views	100						

ARTICLE SUMMARY TWEETS

GROUPS:

- Digital Commons
 - Institute for Interdisciplinary STEM Education
 - Institute for Interdisciplinary STEM Education Faculty Publications
 - College of Liberal Arts and Social Sciences (CLASS)
 - College of Liberal Arts and Social Sciences Faculty Publications
 - Department of Psychology
 - Psychology Faculty Publications
- College of Liberal Arts and Social Sciences (CLASS)
 - Department of Psychology

RESEARCHERS:

Amy Hackney

REPOSITORY URL:

https://works.bepress.com/amy-hackney/38,
 http://digitalcommons.georgiasouthern.edu/psych-facpubs/99

PMID:

23772918

DOI:

10.1037/11hb0000038

AUTHOR(S):

Hackney, Amy A, Glaser, Jack

TAGS:

Reverse deterrence, Racial profiling, Nonprofiled whites

MOST RECENT TWEET View All Tweets

David A. Scott @AuldViking

@neelymyers @UrsulaWJ @SAPIENS_org
 ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/23772918 James Holmes is no more or less guilty but he most assuredly had an advantage!

10:58 PM - 20 Apr 2016

ARTICLE DESCRIPTION

A controlled experiment tested the possibility that racial profiling-disproportionate scrutiny of a minority racial group by sanctioned authorities-would have a "reverse deterrent" effect on the illicit behavior of members of a nonprofiled majority group. Research

Amy Hackney

Artifact Summary

- Lecture / Presentation: 24
- Article: 8
- Book: 1
- Other: 1
- Chapters: 1

Impact by Type: All

Usage: 8996
 Captures: 297
 Social Media: 41
 Citations: 1
 Mentions: 1

Year	Title	Type	Captures	Citations	Social Media	Mentions	Usage
2016	Gender Bias in the Workplace	Lecture / Presentation					2
2015	The Influence of Masculinity on Coping in Undergraduate Black Men	Article	129				3922
2015	Preschool children's self-reports of fruit and vegetable knowledge, preference, and messages encouraging consumption.	Article	17				12
2015	Fanning the Flames of Victim Blame: Exposure to Positive Feminist Primes Increases Victim Blame among Hostile Sexists	Lecture / Presentation					1
2015	The Effects of Positive and Negative Feminist Primes and Sexism on Rape Myth	Lecture / Presentation					1



USAGE
 (views, downloads)



CAPTURES
 (bookmarks, favorites, readers)



MENTIONS
 (Wikipedia, comments, blogs)



SOCIAL MEDIA
 (Facebook likes, shares, tweets)



CITATIONS
 (Scopus, patents)

Questions : réalité ? bug ?

Mise en place d'une méthodologie de gestion documentaire au sein d'une entreprise

Carine Bourgoïn ¹ [Détails](#)

1 GERICO - Groupe d'Etudes et de Recherche Interdisciplinaire en Information et COMMUNICATION

en
fr

Résumé : Mettre en place une méthodologie de gestion documentaire au sein d'une entreprise : La gestion documentaire, à l'ère du numérique et face au nombre croissant d'outils et de théories managériales diverses, est au cœur des problématiques soulevées par le monde de l'entreprise. A travers un cas concret, cette étude cherche à mettre en parallèle la Gestion Electronique de Documents (GED) et le Knowledge Management (KM). La mise en place d'une méthodologie de gestion des documents va alors permettre de comprendre comment la GED participe à la mise en place d'un système de gestion des connaissances. Dans un premier temps, est proposée une analyse de l'entreprise et de son fonctionnement global, construite en plusieurs temps. Puis, concepts et outils sont définis afin de démontrer qu'une correspondance peut être faite entre gestion de documents et gestion de connaissances. Enfin est développée une réflexion plus générale sur le monde l'entreprise, sur les solutions existantes, sur les questionnements relatifs à la gestion documentaire. Mots-clés : Gestion Electronique de Document (GED), gestion des connaissances / Knowledge Management (KM), gestion documentaire.

Mots-clés : Knowledge Management (KM) gestion documentaire gestion des connaissances
Gestion Electronique de Document (GED) gestion documentaire.

Type de document : **Mémoire d'étudiant**
domain_shs.info.docu. 2011

Domaine :
Sciences de l'Homme et Société / Sciences de l'information et de la communication
Sciences de l'Homme et Société / Sciences de l'information et de la communication

[Voir la liste complète des métadonnées](#)



Identifiants

- HAL Id : **mem_00629437, version 1**

Collections

UNIV-LILLE3 | GERICO

Citation

Carine Bourgoïn. Mise en place d'une méthodologie de gestion documentaire au sein d'une entreprise. domain_shs.info.docu. 2011. <mem_00629437>

Exporter

BibTeX TEI DC DCterms EndNote

Partager

Métriques

Consultations de	Téléchargements du document
	52101

20 322
téléchargements
en 2016

Questions : fiabilité ? transparence ?

Helene Prost

1 2 1

OVERVIEW ACHIEVEMENTS ACTIVITY PUBLICATIONS

ACHIEVEMENTS [view all](#)

- Open Access** **Top 50%**
73% of your research is free to read online. This level of availability puts you in the top 43% of researchers.
- Global Reach** **Top 50%**
Your research has been saved and shared in 26 countries. That's high: only 46% of researchers get that much international attention.
Countries include Argentina, Australia, Austria and 23 more.
- Greatest Hit** **Top 50%**
Your top publication has been saved and shared 95 times. Only 49% of researchers get this much attention on a publication.

ACTIVITY

294 Saves and shares across 5 channels: 177 105 6 4 2

PUBLICATIONS

- Degrees of Openness: Access Restrictions in Institutional Repositories**
2014 *D-Lib Magazine*
95
- A French-German Survey of Electronic Theses and Dissertations: Access and Restrictions**
2015 *D-Lib Magazine*
41

novembre 2016

Impactstory

Helene Prost

open access 87%

OVERVIEW ACHIEVEMENTS TIMELINE PUBLICATIONS

ACHIEVEMENTS [view all](#)

- Open Access** **Top 10%**
87% of your research is free to read online. This level of availability puts you in the top 10% of researchers.
- Greatest Hit** **Top 25%**
Your top publication has been saved and shared 75 times. Only 11% of researchers get this much attention on a publication.
- Global Reach**
Your research has been saved and shared in 17 countries.

TIMELINE [view all](#)

118 Online mentions over 10 years 105

PUBLICATIONS [view all](#)

- Degrees of Openness: Access Restrictions in Institutional Repositories**
2014 *D-Lib Magazine*
75
- A French-German Survey of Electronic Theses and Dissertations: Access and Restrictions**
2015 *D-Lib Magazine*
37
- Open access to research data in electronic theses and dissertations: an overview**

janvier 2017

Altmetrics, perspectives

La question de leurs intérêt et limites pour mesurer l'influence et l'impact de la production scientifique d'un laboratoire

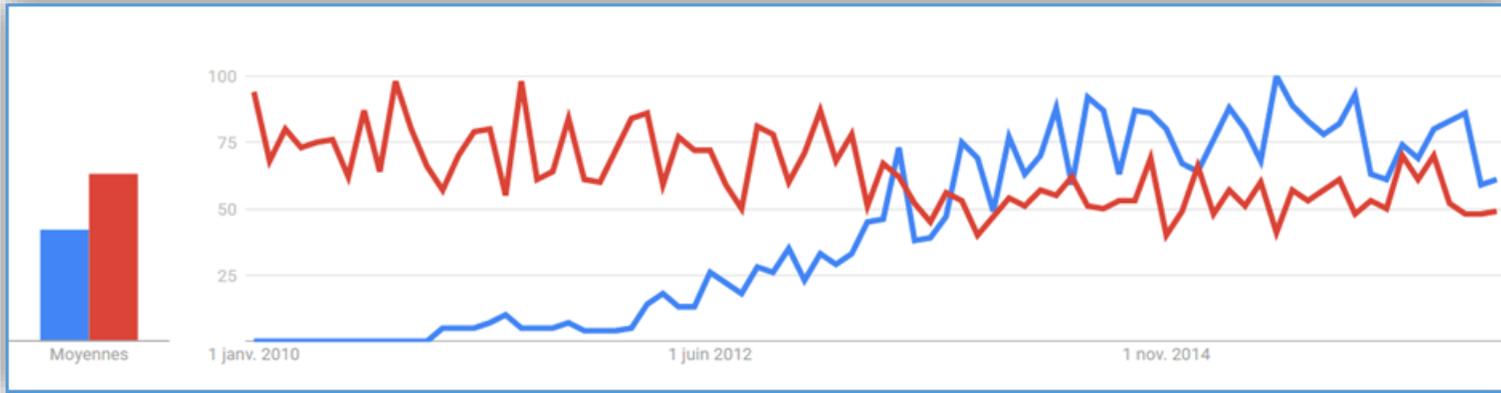
Outils de transition

Effet de levier

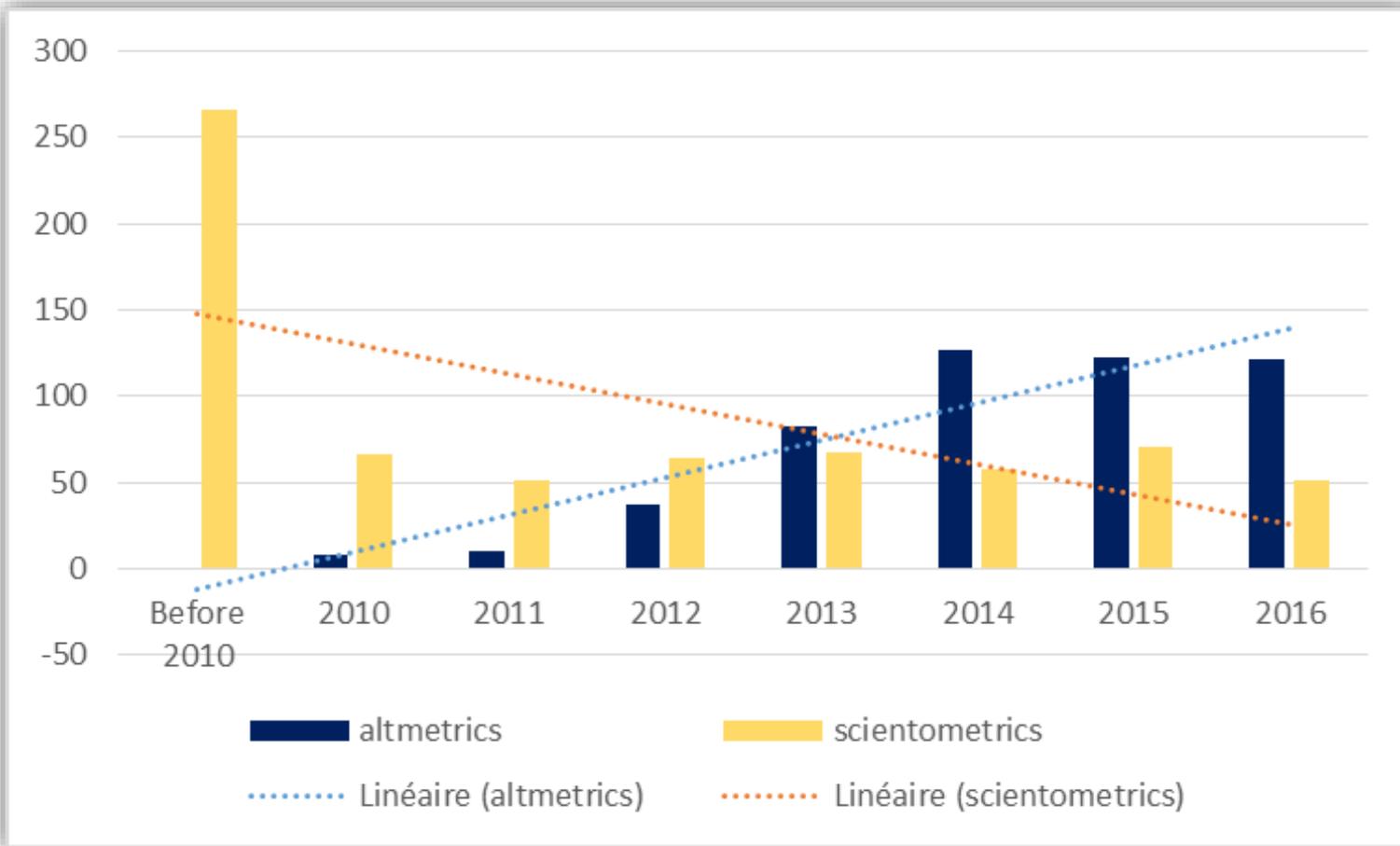
- Pour les uns, outils de transition vers une science plus ouverte, cf. *Amsterdam Call for Action on Open Science* :
 - “1. Change assessment, evaluation and reward systems in science
 - Research Performing Organisations, research funders and publishers: further facilitate and explore the use of so-called alternative metrics where they appear adequate to improve the assessment of aspects such as the impact of research results on society at large (...).
 - Research communities and publishers: facilitate and develop new forms of scientific communication and the use of alternative metrics.”
- Pour les autres, outils à valeur ajoutée pour développer de nouveaux produits et services et le chiffre d'affaires

Limites

- Manque de transparence des algorithmes et sources
- Manque de fiabilité (justesse) et pertinence (fidélité)
- Problème des prérequis (DOI)
- Travail manuel important pour des résultats plus fins



Altmetrics (blue) on Google Trends, compared to scientometrics (red) (2010-2016)



Publications on altmetrics and scientometrics (Google Scholar)

On en parle

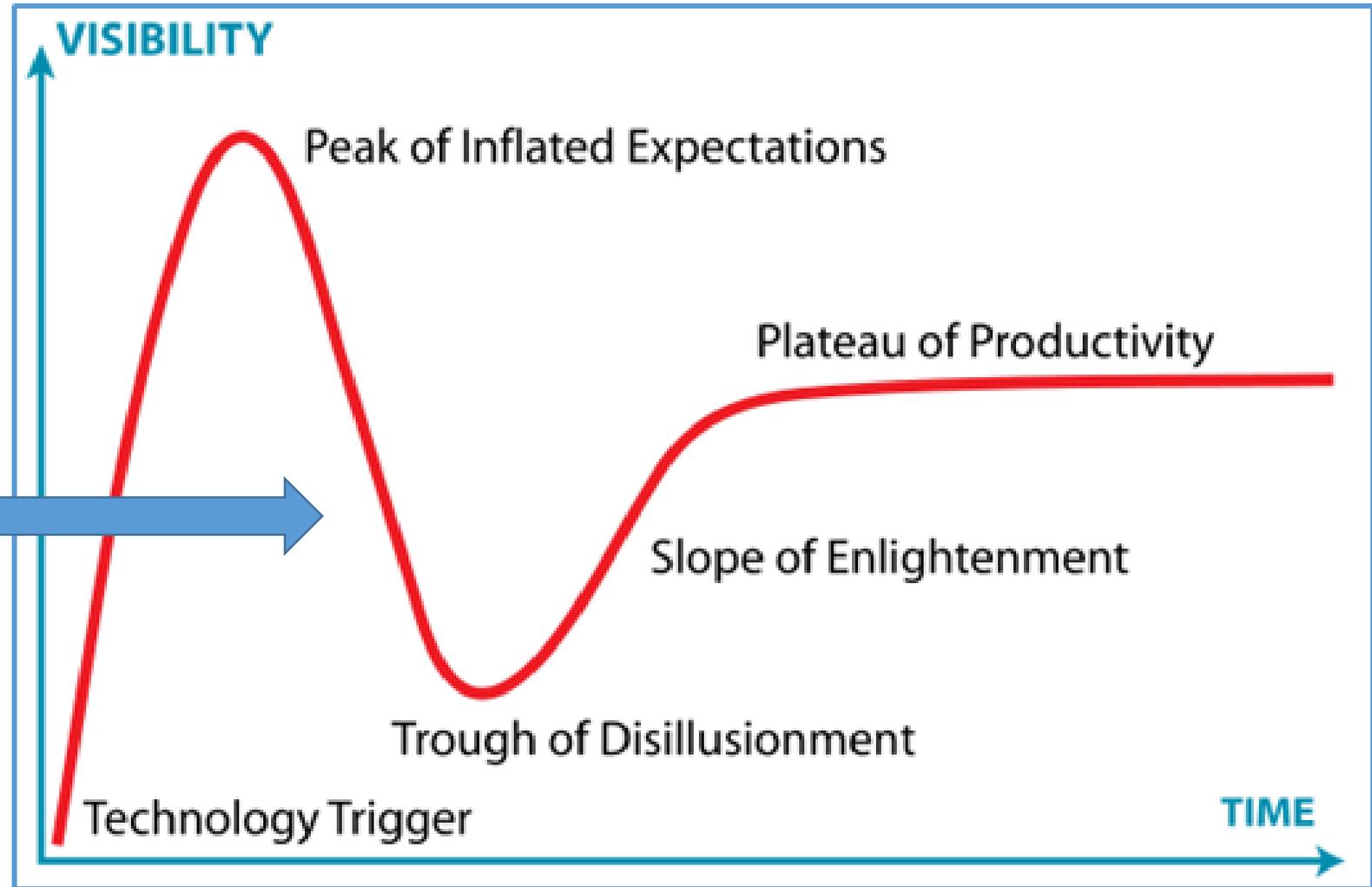
Critiques de la technologie (Passig)

- Nine commonplace critiques of technology innovation:
 1. **What the hell is it good for?**
 2. Who wants it anyway?
 3. The only people who want this innovation are dubious or privileged minorities.
 4. **A fashion that might pass.**
 5. A fancy gadget with no practical consequences; no good for making money.
 6. **Not good enough, too expensive, not 100% reliable.**
 7. Those weaker than I am can't handle it (children, women, elder...)
 8. Questions of etiquette (criticism of the use to be an unacceptable lack of respect).
 9. It will most certainly change our techniques for the worse.
- “Currently it seems to take between ten and fifteen years until an innovation gets past the predictable criticism.”

Source : Passig, K. (2010). Commonplaces of technology critique. *Eurozine*.

Sur la courbe de hype des nouvelles technologies

Altmetrics



Source : Gartner's Hype Cycle

GERiICO sur HAL

Illustration de l'influence et l'audience, via le web social, de la production scientifique du laboratoire

Archives ouvertes

hal-01282750, version 1

Applications of information and communication technologies in libraries in Pakistan

Muhammad Ijaz Mairaj , Widad Mustafa El Hadi ¹ [Détails](#)

¹ GERIICO - Groupe d'Etudes et de Recherche Interdisciplinaire en Information et Communication

Abstract : no abstract

Type de document : **Article dans une revue**

Journal of the Medical Library Association, Medical Library Association, 2012, 100 (3), pp.218-222.
<10.3163/1536-5050.100.3.013>

Domaine : Sciences de l'Homme et Société / Sciences de l'information et de la communication

[Voir la liste complète des métadonnées](#)

<https://hal.archives-ouvertes.fr/hal-01282750>

Contributeur : Laboratoire Geriico <lab.geriico@gmail.com>

Soumis le : vendredi 4 mars 2016 - 12:18:03

Dernière modification le : samedi 5 mars 2016 - 01:06:15

Identifiants

- HAL Id : **hal-01282750, version 1**
- Mot de passe : **zo?lv?@3**
- DOI : **10.3163/1536-5050.100.3.013**

Collections

GERIICO | UNIV-LILLE3

Citation

Muhammad Ijaz Mairaj, Widad Mustafa El Hadi. Applications of information and communication technologies in libraries in Pakistan. *Journal of the Medical Library Association*, Medical Library Association, 2012, 100 (3), pp.218-222. <10.3163/1536-5050.100.3.013>. <hal-01282750>

Exporter

[BibTeX](#) [TEI](#) [DC](#) [DCterms](#) [EndNote](#)

Partager

Métriques

Consultations de la notice

29



1

Tweeted by 1

17

readers on Mendeley

[See more details](#)

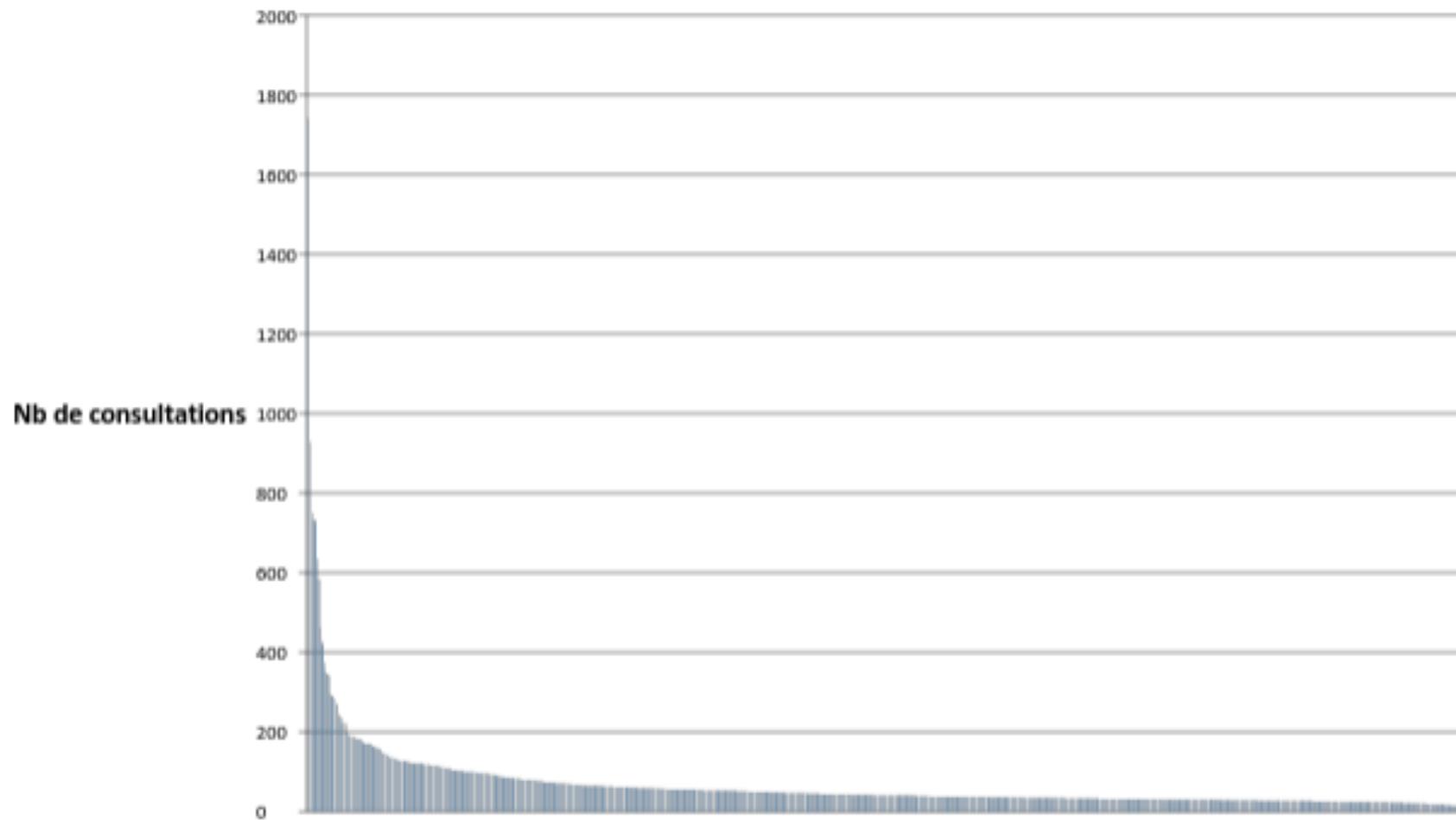
HAL-GERiICO en 2016

821 notices comptent **54 089 vues**

356 documents totalisent
82 785 téléchargements

60% enregistrent plus de téléchargements que de vues de notices – autrement dit, il s'agit d'accès directs (moteurs de recherche, hyperliens) sans passer par les métadonnées

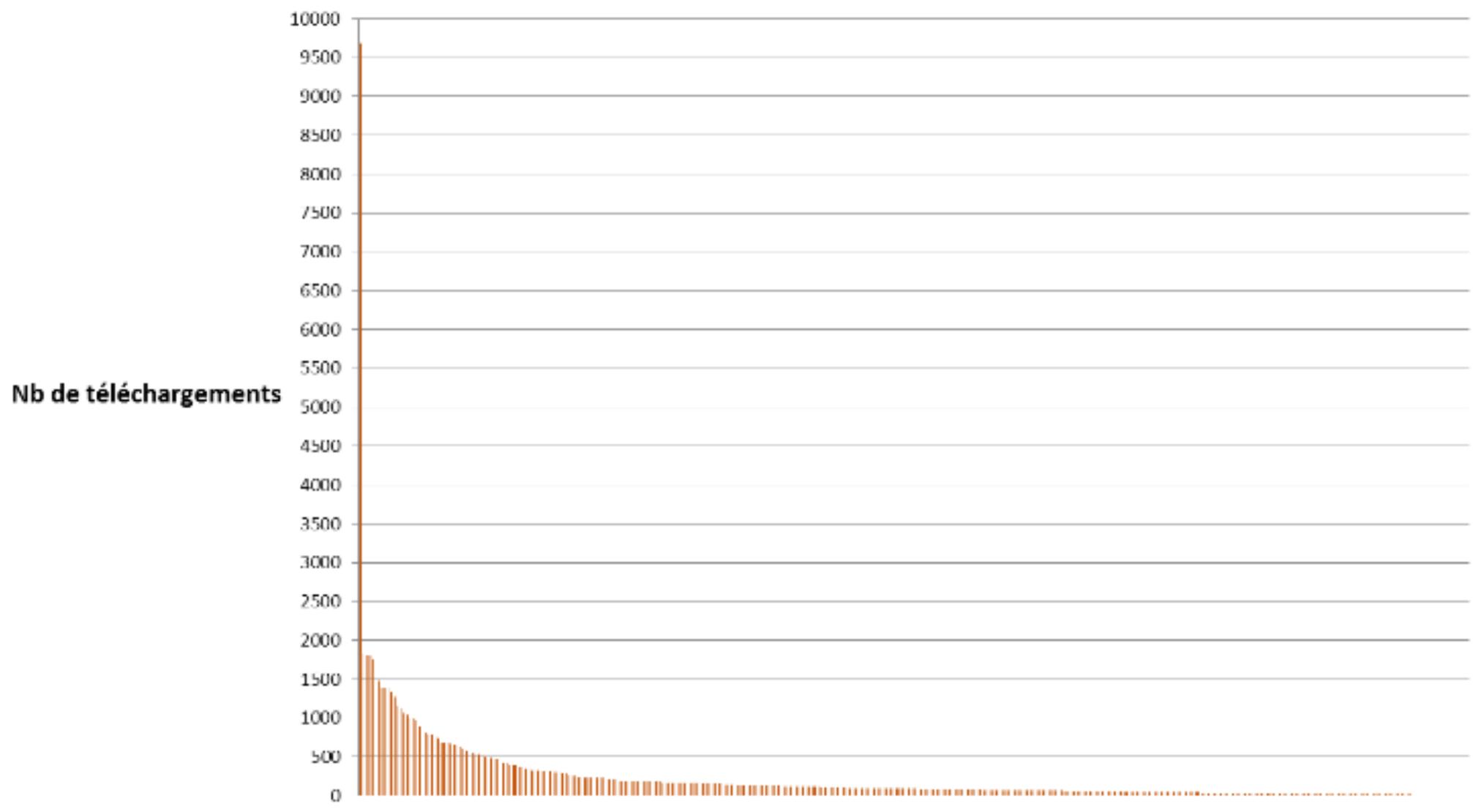
Distribution des consultations de notices en 2016



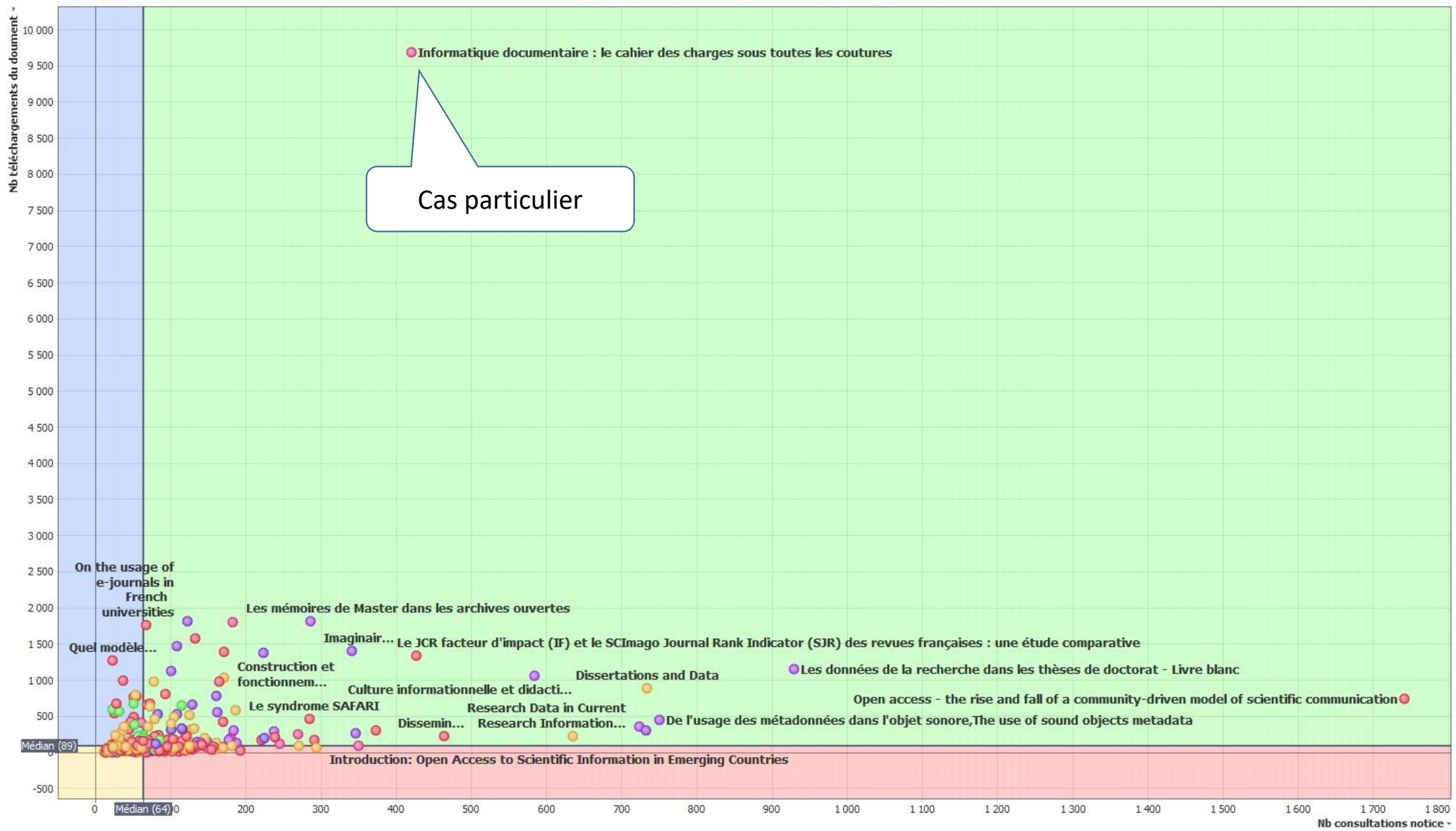
GERICO séminaire 2017

1

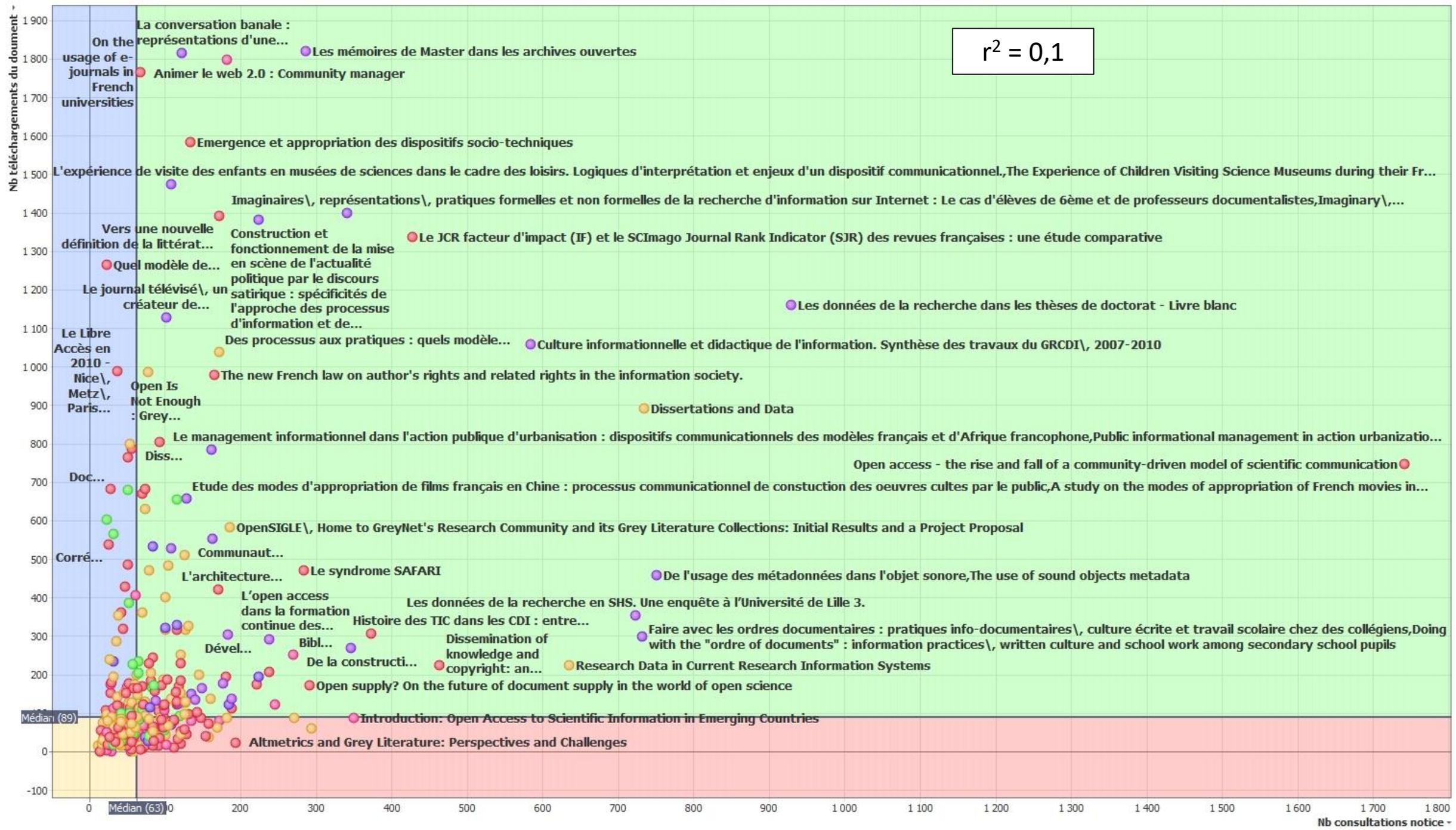
Distribution du nombre de téléchargements de document en 2016



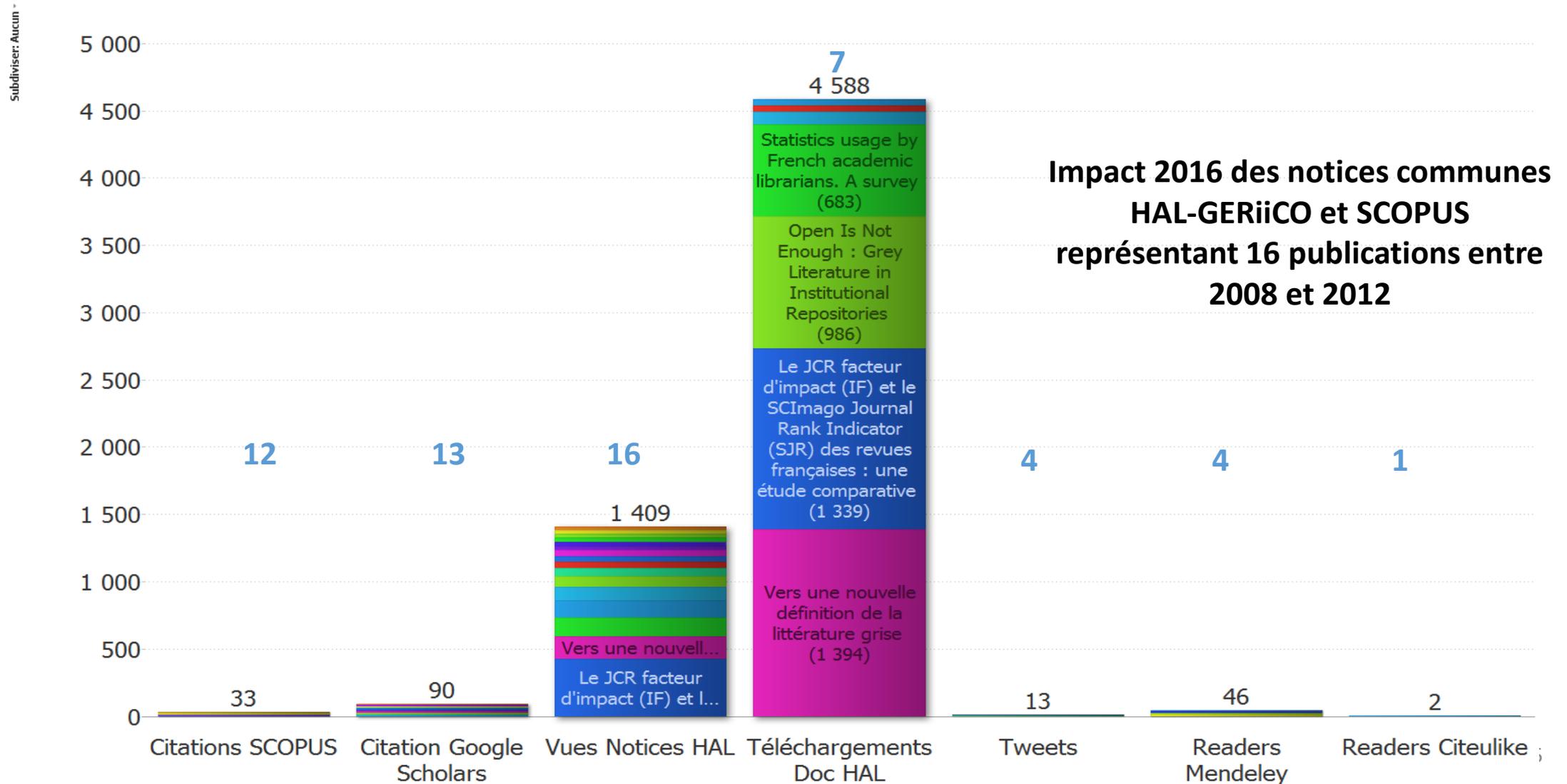
Distribution des consultations et des téléchargements en 2016



Distribution des consultations et des téléchargements en 2016

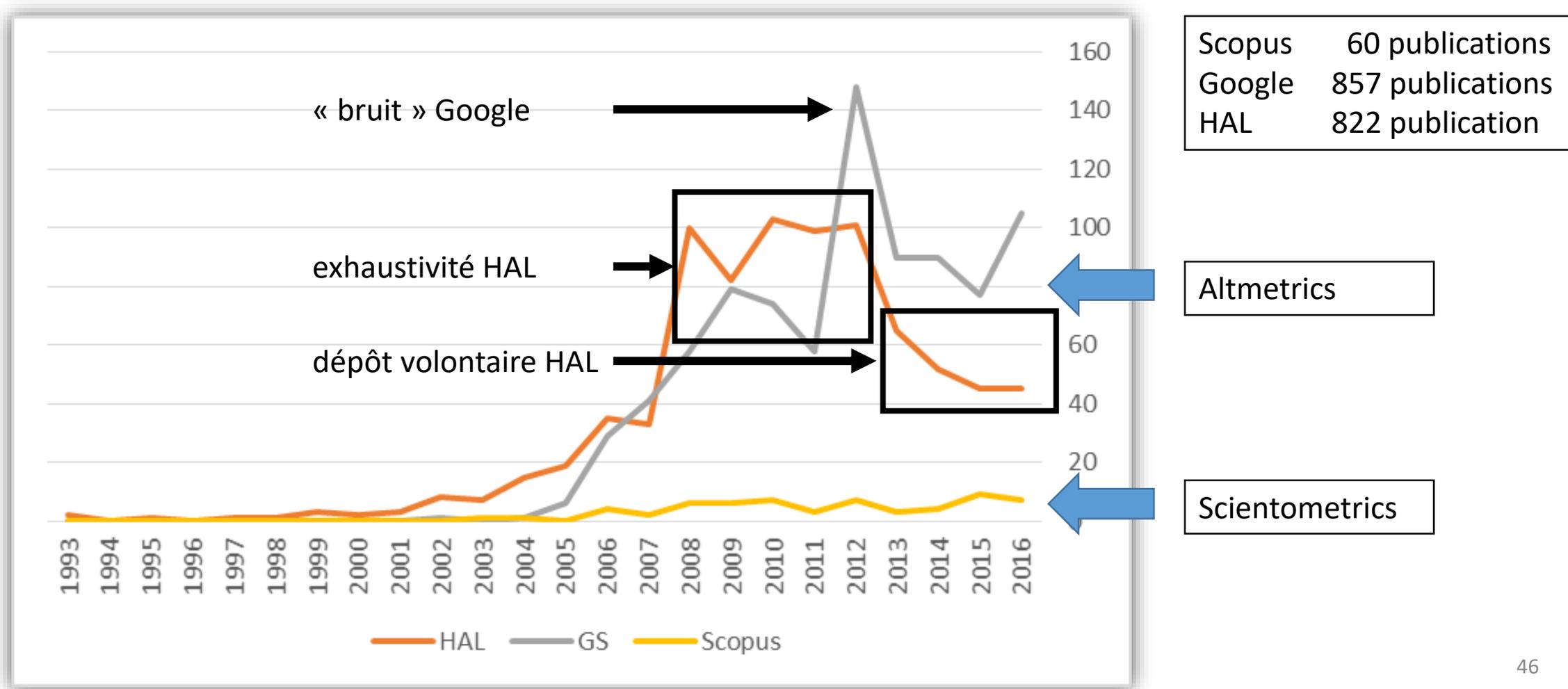


Archives ouvertes vs Scopus



Intérêt – production GERiICO

Un périmètre plus large



Références

- Björneborn, L., & Ingwersen, P. (2004). Towards a basic framework of webometrics. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 55 (14), 1216-1227.
- Bollen, J., Van de Sompel, H., Hagberg, A., & Chute, R. (2009). A principal component analysis of 39 scientific impact measures. *PloS one*, 4 (6), e6022+.
- Bornmann, L., 2014. Do altmetrics point to the broader impact of research? An overview of benefits and disadvantages of altmetrics. *Journal of Informetrics* 8 (4), 895-903.
- DORA (2012). *San Francisco Declaration on Research Assessment*. American Society for Cell Biology (ASCB), San Francisco.
- Galligan, F., Dyas-Correia, S., Mar. 2013. Altmetrics: Rethinking the way we measure. *Serials Review* 39 (1), 56-61.
- Haustein, S., 2016. Grand challenges in altmetrics: heterogeneity, data quality and dependencies. *Scientometrics* 108 (1), 413-423.
- Leydesdorff, L., 2009. How are new citation-based journal indicators adding to the bibliometric toolbox? *Journal of the American Society for Information Science and Technology* 60 (7), 1327-1336.
- NISO, 2016. *Altmetrics definitions and use cases. A recommended practice of the National Information Standards Organization*. Draft. NISO RP-25-201x-1, National Information Standards Organization, Baltimore MD.
- Priem, J., Taraborelli, D., Groth, P., Neylon, C., 2010. *Altmetrics: A Manifesto*.
- Priem, J., Hemminger, B. H., 2010. Scientometrics 2.0: New metrics of scholarly impact on the social web. *First Monday* 15 (7).
- Schöpfel, J., & Prost, H. (2009). Le JCR facteur d'impact (IF) et le SCImago journal rank indicator (SJRE) des revues françaises : une étude comparative. *La Psychologie Française*, 54 (4), 287-305.
- Schöpfel, J., Prost, H., 2016. Altmetrics and grey literature: Perspectives and challenges. In: *GL18 Eighteenth International Conference on Grey Literature*. November 28-29, 2016, New York Academy of Medicine, New York NY, USA.€€€