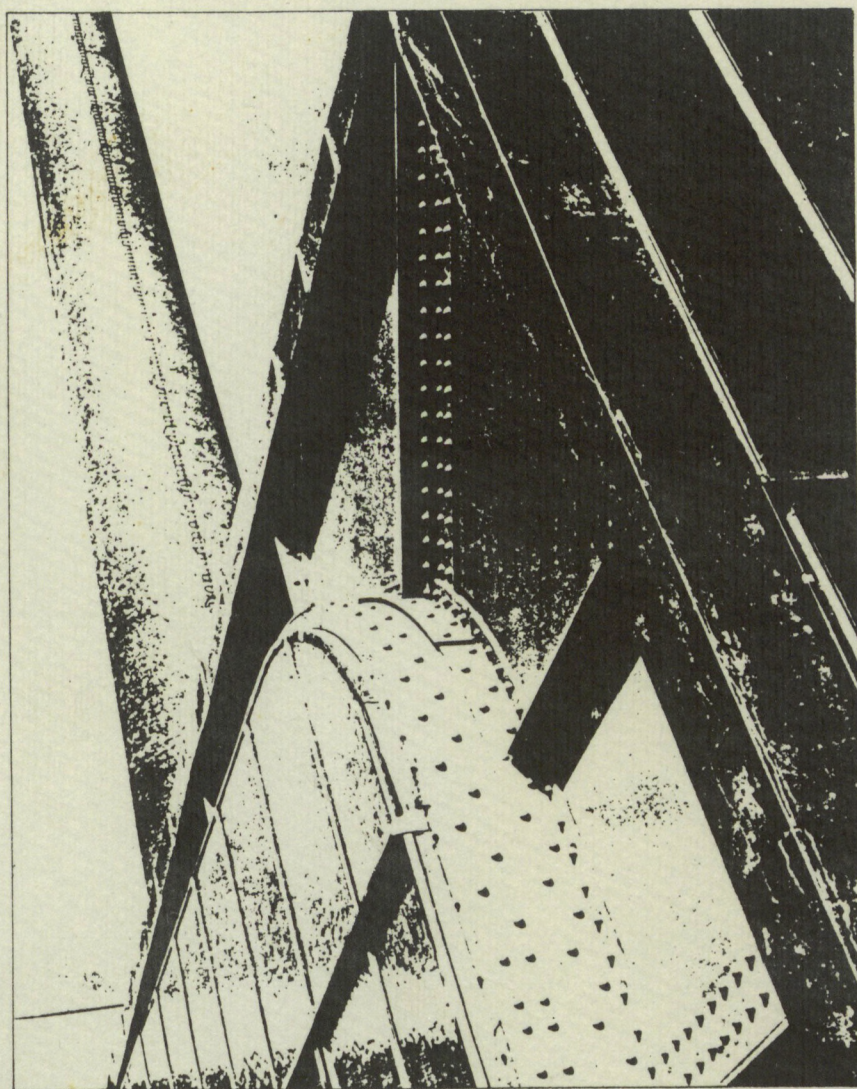


335

Alena Kubová

**Les formes  
architecturales  
et l'avant-garde  
artistique  
en Tchécoslovaquie**

1918 - 1939

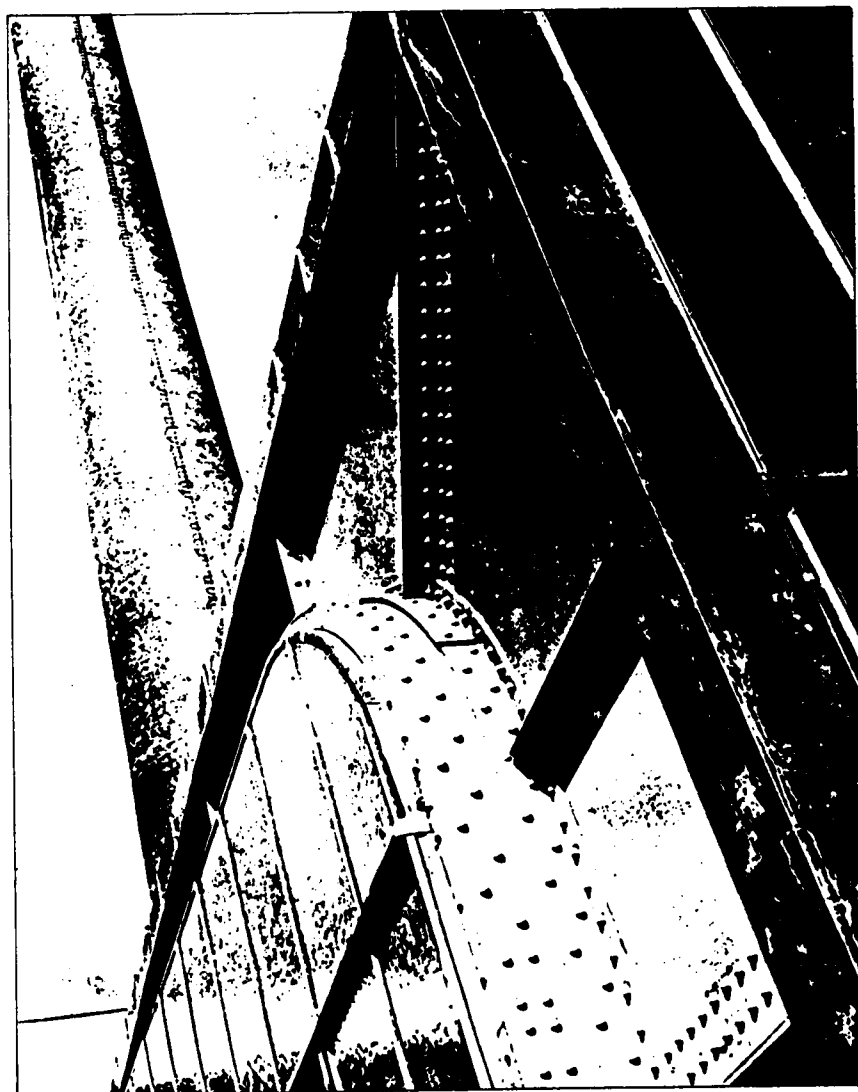


(2)

Alena Kubová

**Les formes  
architecturales  
et l'avant-garde  
artistique  
en Tchécoslovaquie**

1918 - 1939



(2)

CONTRAT N° 81 01042 00 223 75 01

Ministère de l' Environnement et du Cadre de Vie  
Direction de l' Architecture  
Secrétariat de la Recherche Architecturale

Le présent document constitue le rapport de fin d' étude d' une recherche remise au Secrétariat de la Recherche Architecturale en exécution du programme général de recherche mené par le Ministère de l' Environnement et du Cadre de Vie avec la D.G.R.S.T. Les jugements et opinions émis par les responsables de la recherche n' engagent que leurs auteurs.

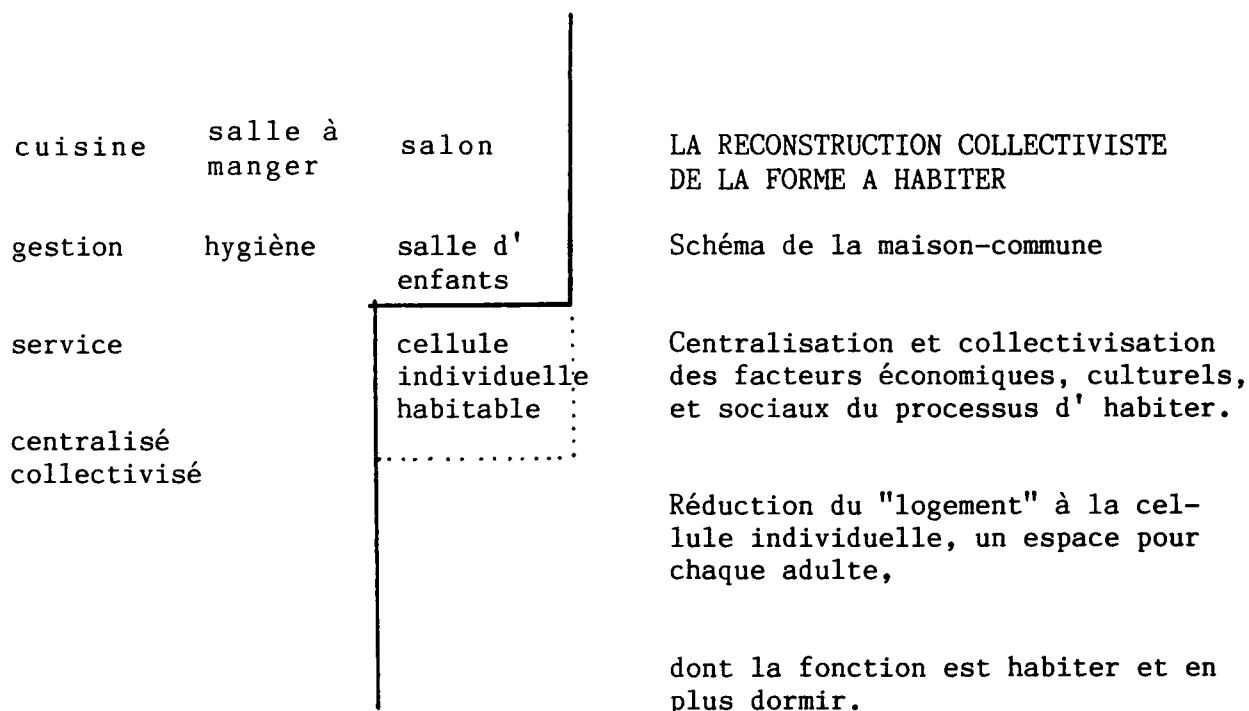
## 9. « Maison-commune », un modèle théorique

*"Le logement minimal est aujourd'hui le problème central de l'architecture moderne. Il est même le mot d'ordre affiché par l'avant-garde qui veut manifester par là l'avancement entrepris de la réforme de l'habitat. Ce mot d'ordre est la réponse à la crise du logement d'aujourd'hui." (1)*

Telles sont les premières lignes du livre de K. TEIGE, "Le Logement Minimal", écrit après le 3ème congrès du C.I.A.M. à Bruxelles. Cet ouvrage manifeste l'orientation prise dans les années 30 par le travail de l'avant-garde tchèque. Au sein du groupe LEVÁ FRONTA, la question de logement minimal focalise les recherches. La pensée de K. TEIGE, publiée auparavant dans la revue STAVBA, a déterminé les bases théoriques de la recherche de l'avant-garde tchèque sur l'habitat.

*"La théorie de l'architecture actuelle ne peut être que l'hypothèse de l'architecture à venir". (2)*

Si les architectes de l'avant-garde tentent de réagir contre la crise économique et de s'insérer dans la pratique de l'habitat social, la théorie, par contre, développe un concept de l'habitat nécessitant le changement radical de la société capitaliste. Il est essentiel de saisir le lien dialectique entre la théorie et la pratique du projet pour pouvoir évaluer les dimensions de l'évolution du concept de l'habitat social entre les deux guerres, sous l'impulsion des architectes de l'avant-garde : les



Reproduction du logement d' une pièce non différencié du point de vue des fonctions à un niveau plus élevé.

Le fondement matériel et organisationnel du mode de vie socialiste.

K. TEIGE: "Nejmenší byt", p. 27

kuchyně	jídelna	salon = klub
hospodářství	lázne	dětská síň
obsluha	fyskultura	individuální obytná buňka
centralisováno a kolektivisováno		

### kolektivistická rekonstrukce bytové formy

schema kolektivního domu,

centralisace a kolektivisace hospodářských, kulturních a společenských faktorů bytového procesu,

redukce „bytu“ na individuální buňku, jeden prostor pro jednoho dospělého jednotlivce,

jehož obsahem (funkcí) je obytný pokoj plus ložnice,

reprodukce jednoprostorového nediferencovaného bytu na vyšší úrovni,

materielní a organizační základna socialistické formy života

projets présentés aux concours se fondent sur les lois de l'aide de l'Etat (à la construction de l'habitat social) tout en se réclamant d'une référence essentielle fournie par la théorie : l'habitat standard. Le lien entre les projets de maisons communes, utopiques d'un point de vue sociologique, et les projets de concours, est très étroit. Il témoigne d'une étroite relation entre la théorie et la pratique, relation dynamisant la recherche de l'avant-garde.

La théorie intègre une approche sociologique afin de mieux sérier les données de base du concept de "logement minimal" :

*"Penser le problème du logement des couches de population ne disposant que du minimum vital suppose de prendre en compte le style spécifique de cette classe sociale qu'est le prolétariat." (3)*

Elle se nourrit d'autre part de convictions idéologiques car les membres de LEVÁ FRONTA sont des adeptes de la philosophie marxiste :

*"Il faut être conscient que cette classe de la société d'aujourd'hui sera la base de la société de demain." (4)*

Ceci est essentiel ; la notion de besoins standard se réfère exclusivement aux travailleurs, aux besoins du prolétariat. Dès que le prolétariat est une donnée sociologique prise en considération, cela induit l'idée de changement de structure sociale.

*"Le prolétariat accepte l'égalité pour vivre et habiter ; il ne se réclame d'aucune particularité. Internationaux et universels*

*sont les attributs qui le caractérisent. Il faut savoir que les maisons individuelles ou les maisons de rapport d'aujourd'hui ne lui conviennent pas." (5)*

A partir de ses positions idéologiques, l'avant-garde tente de changer la structure de la société ou tout du moins d'imposer le mode de vie d'une couche socio-professionnelle présentée comme étant fondatrice de la nouvelle société.

*"Famille, logement familial, sont des notions définies par les moeurs bourgeoises. Toutefois, celles-ci, fondées sur le capital, peuvent prendre des formes nouvelles ; là où il n'y a pas de capital, la cellule familiale n'a pas de raison d'être. Dans la classe prolétarienne, les rapports homme/femme et parents/enfants n'ont rien de commun avec ceux de la famille bourgeoise." (6)*

Autre donnée sociologique qui perturbe les structures familiales traditionnelles : la femme travaille. Le point de départ de la réflexion est formulé ainsi :

*"La femme quitte son rôle de ménagère pour avoir un rôle dans la vie publique ; elle ne peut assumer ce double emploi et doit être libérée des travaux ménagers et de l'éducation des enfants."*

(7)

Pourquoi travaille-t-elle ? Deux raisons qui ne se situent pas sur le même niveau : la femme, précisément la femme de prolétaire, doit travailler à cette époque par nécessité ; mais on peut dire aussi que le travail vient à être considéré comme la condition indispensable à l'émancipation de la femme moderne. Or, pour K. TEIGE, l'émancipation de la femme est une nécessité logique à l'existence de la nouvelle société égalitaire. Dans ses textes, il cite

Lénine. Il n'y a donc pas d'équivoque ; il se place dans une perspective marxiste-léniniste où l'intégration de la femme dans le circuit productif est un projet fondamental :

*"Sans participation de la femme dans le domaine public, ni le socialisme, ni la démocratie ne sont envisageables" (8)*

Karel TEIGE cite Lénine et constate : *"Pourtant, beaucoup d'architectes modernes s'adressent à la femme au foyer."*

Il reprend une phrase de Bruno TAUF : *"Der Architekt denkt, die Frau lenkt (l'architecte pense, la femme décide)"*.

et affirme : *"La véritable émancipation des femmes sera instaurée là où les services de l'industrie se substitueront aux travaux ménagers. Actuellement, les hôtels, et surtout les cantines populaires, les crèches et les écoles maternelles, engendrent un nouveau mode de vie et ouvrent la voie à l'émancipation de la femme."* (9)

TEIGE, par le biais de son insistance sur le thème de l'émancipation de la femme, se veut le plus progressiste. La relation entre la société capitaliste et celle qui doit lui succéder est mise en avant. D'où l'importance du travail des architectes sur le nouveau concept de l'habitat. La réponse à la question de savoir comment peut être révolutionnaire le travail d'un architecte est sous-jacente :

*"Ces moyens d'émancipation, comme d'ailleurs toutes les prémisses matérielles de la nouvelle société peuvent être créés dans la société capitaliste. Mais aujourd'hui, il y en a encore très peu. De plus, ils relèvent en majorité d'une aide sociale dont le but est lucratif."*

*"Il s'agit d'éliminer l'économie privée, donc le ménage traditionnel et d'insérer la femme dans la vie sociale."*

*"Il sera faux de vouloir concevoir l'habitat minimal des couches défavorisées comme un logement familial." (10)*



Karel TEIGE cite d'autres textes sur ce thème : W. GROPIUS, discours du 2ème congrès international du C.I.A.M. (Frankfort 1929); "les thèses sur l'habitat élaborées par les constructivistes russes du groupe OSA" (publiées dans "SOVREMMENNAYA ARCHITEKTURA) ; et les pensées de ENGELS et LENINE.

### L' INDIVIDUEL EST INSÉRÉ DANS LE COLLECTIF

Exclure la notion traditionnelle de la famille, c'est substituer à l'opposition vie privée-vie publique, l'opposition individu-collectivité. Cette dernière détermine le nouveau concept d'habitat. Le système de fonctions assignées à l'habitat collectif est organisé selon la dialectique marxiste du rapport individuel-collectif : la cellule individuelle pour la vie strictement privée et l'équipement collectif (cuisine, cantine, bibliothèque) définissent ensemble le concept de logement standard. Les deux projets, présentés au IIIe congrès du CIAM, et au concours de l'habitat qui ont lieu à Prague en 1930-1931, sont significatifs du sens idéologique de la réflexion de l'avant-garde sur l'habitat.

La définition du nouveau concept de l'habitat collectif est la question essentielle de la théorie :

*"La cellule individuelle pour un adulte est la base de l'habitat minimal. Ces cellules sont groupées dans la ruche habitable." (11)*

Articulée de cette façon, la maison collective rappelle les "boarding house" et les maisons pour célibataires qui ne sont que des variantes de l'habitat collectif, fondé sur la cellule individuelle liée aux services collectifs. La

cellule individuelle est une cabine à coucher. Les équipements collectifs assurent le reste des fonctions : ce sont la cuisine, le réfectoire, le buffet, la buanderie... puis la bibliothèque et les salles de lecture. Les dimensions de la cellule sont réduites au strict minimum ; elle n'est ni un salon, ni une salle de séjour ou de travail. Elle est consacrée au sommeil, au repos, à la vie individuelle et affective. Il est évident que la vie à deux en est exclue. Les lieux de travail manuel et intellectuel sont les ateliers et les bureaux ; les lieux de vie sociale, les clubs ; et les lieux du sport et de la culture physique, les piscines et le stade. Le tout forme un complexe prévu pour 1 000 ou 3 000 habitants, mais K. TEIGE observe : *"Dans la situation actuelle, ces complexes sont relativement gigantesques."* (12)

## UN NOUVEAU PROJET URBAIN

Si K. TEIGE se rend compte du radicalisme social de cette conception, il la propage avec la force que procure une justification idéologique. "La machine à habiter", le concept fondateur de Le Corbusier, est pour lui un moyen de développer "l'usine à habiter". Ce concept sera doté d'un sens social.

*"Les maisons à plusieurs étages, les gratte-ciel, libéreront des surfaces au sol pour les jardins, sans que le schéma de cité-jardin, avec ses inconvénients essentiels - distances importantes entre le travail et l'habitation - ne soit utilisé"...*  
*... Les gratte-ciel présentent l'avantage d'un confort plus économique. Non seulement le schéma organisationnel de l'hôtel pourra être repris, mais on pourra poser les installations techniques sur une grande échelle"...*

La notion "usine à habiter" a une connotation idéologique précise.

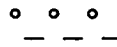
... "Les changements quantitatifs apportés par le progrès architectural et le progrès technique - rationalisation de la disposition de l'habitat, mécanisation de son fonctionnement - arrivent à un point où la quantité se transforme en qualité. Le ménage traditionnel est dépassé, une rupture radicale s'instaure. On parvient à l'habitat composé de nombreuses cellules individuelles avec l'économie centralisée et industrialisée : la vie sociale est collectivisée et l'éducation des enfants relève du domaine public. Ceci est la nouvelle forme de l'habitat ; on pourrait l'appeler "l'usine à habiter"...

"C'est une solution révolutionnaire, car elle suppose le progrès social et l'évolution de la société. Le principe de l'habitat minimal, ou logement moderne, suppose un type universel de logements dont le niveau est standard, identique pour tout le monde"... "Tous les obstacles auxquels se heurte la solution radicale à la crise du logement ont des origines économiques et sociales. Les lois, les règlements sont des obstacles passagers, idéologiques. Toutefois, si la réglementation défend les intérêts des propriétaires et permet l'exploitation, c'est un obstacle difficile à surmonter. Il est impossible que la crise du logement soit résolue par le biais de promoteurs privés. Les maisons accessibles aux couches de population à niveau de vie très bas ne peuvent pas être construites en vue de réaliser des profits. De plus, le loyer étant abs, ces maisons ne sont pas rentables, même construites avec des matériaux de mauvaise qualité. Par ailleurs, l'existence de coopératives de gens dépourvus de tous moyens est un paradoxe"...

"Résoudre la crise est possible si les fonds publics, communaux ou d'Etat sont mis en oeuvre et à condition que le loyer soit en rapport avec le salaire. Les chômeurs et les personnes sans ressources auront donc le loyer gratuit. Mais actuellement, les

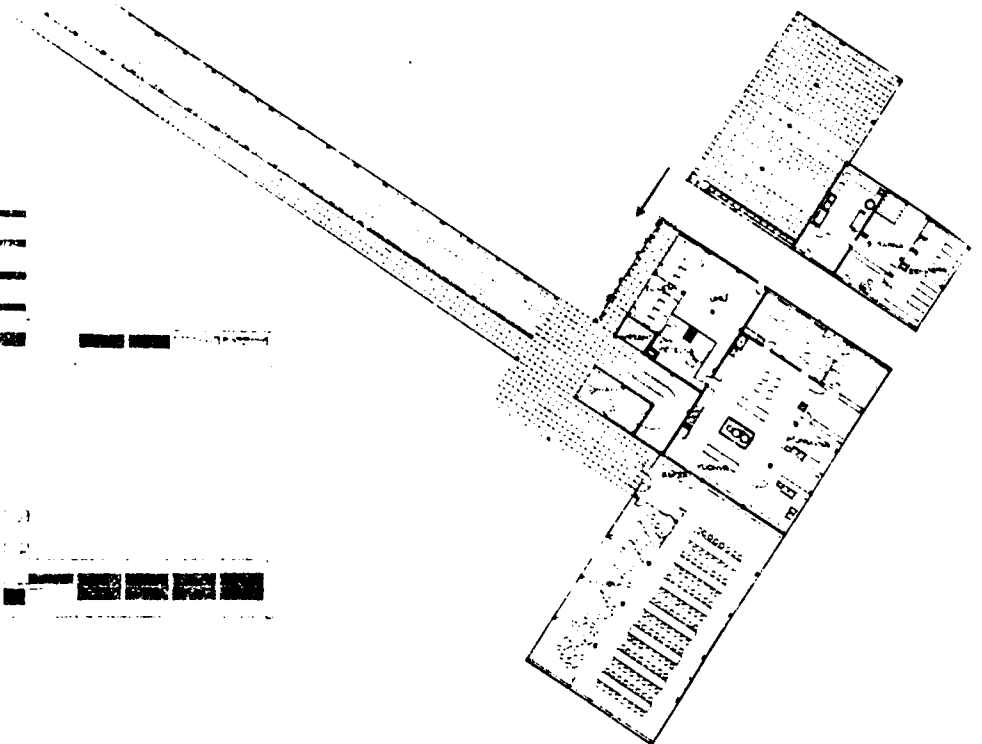
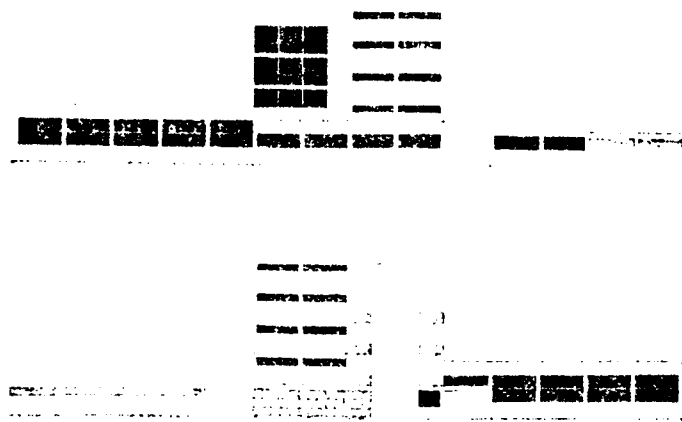
*fonds d'aide sociale - délivrés dans le cadre de la politique de l'Etat à la construction - ne sont pas suffisants."*

Le modèle théorique de l'habitat collectif proposé par K. TEIGE est développé par les architectes de l'avant-garde. Ceci est doublement important : la théorie permet alors à la pratique de se situer par rapport à la réalité sociale, plus précisément de faire face à la crise du logement. Au cours des années 30, le modèle théorique de l'habitat minimal - standard - est assimilé, par le biais des concours, à l'idée d'habitations sociales appartenant à la politique gouvernementale de la construction.



### Jan KUBICEK: Maison commune

Jan KUBICEK:  
Kolektivní dům pro 36 rodin (216 osob); I. projekt zastavěná plocha 1852 m<sup>2</sup>; obestavěný prostor 15839 m<sup>3</sup>; Maison collective pour 36 familles (216 personnes); Kollektivwohnhaus für 36 Familien (216 Personen); verbaute Fläche 1852 m<sup>2</sup>; umbauter Raum 15839 m<sup>3</sup>.



## Notes

1. "Nejmenší byt", V. Petr, Praha, 1932. Des extraits sont publiés dans Stavba IX, pp. 28, 47, 65.

2. Karel HONZIK, J. HAVLIČEK: "Stavby a plány", Praha, Odeon, 1931.

3. Karel TEIGE: "Minimalní byt a kolektivní dum", (L'habitat minimal et la maison-commune), dans Stavba IX, p. 47.

4. Idem ref. 3

5. Idem ref. 3

6. Idem ref. 3

7. Idem ref. 3

8. Idem ref. 3

9. Idem ref. 3

## 10. « Leva Fronta » (front de la gauche)

"La révolte de l'architecture contre le capitalisme" : sous ce titre, le théoricien, B. VÁCLAVEK, présente dans "TVORBA" le livre de Karel TEIGE, "Vers la sociologie de l'architecture", écrit en 1929.

Le contexte économique des années 1930 est un facteur de radicalisation pour l'avant-garde architecturale : elle se définit et se constitue en tant qu'avant-garde idéologique et non plus seulement artistique. La question est posée : comment le travail d'un architecte peut-il être révolutionnaire ? Cette interrogation est fondamentale pour ces architectes dont les conceptions sont fondées sur la référence idéologique de la nouvelle société sans classe.

Deux positions se dégagent : les radicaux comme Per BÜCKING (élève de Hannes MEYER) ou Nussim NESSIS, soutiennent que le concept de l'habitat prolétaire est irréalisable dans la société capitaliste ; mais la majorité, plus modérée et réaliste, défend l'idée d'une architecture possible, conditionnée par le contexte économique et social de l'époque (K. HONZÍK, J. HAVLÍČEK). Dans ce cas, elle est pensée comme variable, susceptible d'être modifiée par la suite.

Dans ce contexte, on assiste à la formation et à l'activité de deux groupes : LEVÁ FRONTA et la section tchèque du C.I.A.M. international.

1) LEVÁ FRONTA . (Front de la Gauche) : fondé en 1929 après la dissolution de DEVĚTSIL dont la plupart des membres adhèrent au nouveau groupe. Il est certain, pour l'avant-garde qui cherche à agir immédiatement contre la crise économique, que les seuls outils idéologiques sont insuffisants. Par ailleurs, si, pour le groupe DEVĚTSIL, l'idée d'un travail révolutionnaire reposait sur le radicalisme des concepts artistiques, la recherche nouvelle s'applique à forger de nouveaux moyens de lutte. Les membres de LEVÁ FRONTA sont essentiellement des intellectuels. Ils se donnent pour objectif de stimuler et polariser l'intérêt des intellectuels et des étudiants en vue d'une activité révolutionnaire. Cette citation de B. VÁCLAVEK qui circonscrit le rôle de l'artiste dans l'avant-garde est significative : *"par un travail de laboratoire, il prépare l'art de la société socialiste de demain."* (3)

Une suite d'évènements jalonne la vie du groupe :

- En 1923, au Vème congrès du Parti Communiste, la scission entre la partie radicale et la partie conservatrice précipite les prises de position de l'avant-garde. LEVA FRONTA se rallie au radicalisme de K. GOTTWALD.

- La revue culturelle TVORBA organise une enquête sur l'habitat en 1930<sup>(4)</sup>. TVORBA a pour directeur F.X. ŠALDA, et pour rédacteur le journaliste communiste Julius FUČÍK, proche de l'avant-garde. Les architectes avant-gardistes répondent par deux projets d'habitat collectif. Ceux-ci développent l'idée nouvelle de l'habitat : "la maison-commune". Fondé sur la conception d'une cellule individuelle reliée à des équipements collectifs, ce projet est significatif du radicalisme social de la pensée : le concept de "maison-commune" suppose la transformation du mode de vie, la dissolution de la famille et l'entrée de la

femme dans le système productif. Les projets sont largement illustratifs des principes structurant la réflexion théorique sur l'habitat. Parallèlement, ces projets sont envoyés à Bruxelles au IIIème congrès du C.I.A.M., dont le thème est l'"habitat minimal".

- En 1931, se tient l'exposition intitulée "l'habitat prolétaire", organisée par LEVÁ FRONTA. La crise du logement y est présentée dans une perspective marxiste :

*"Les architectes, préoccupés en grande partie jusqu'à présent par des questions formelles ou d'organisation de programme, ont mis l'architecture sur une autre base, pour la 1ère fois en Tchécoslovaquie, et peut-être en Europe ; l'architecture était mise en rapport avec les lois économiques." (5)*

La notion d'architecture révolutionnaire est anticipée par cette mise en rapport de l'architecture moderne et du système économique. Les architectes sont conscients de son impact politique.

*"Pour la première fois en Europe, il y a cohésion entre un travail architectural et une réflexion sociale ; les architectes essaient d'intervenir sur l'organisation du système de la construction de l'habitat." (K. HONZÍK (6)*

*"Jusqu'à présent, écrit TEIGE, les architectes ont cherché à rationaliser les dimensions : du logement prolétarien jusqu'aux limites du minimum biologique. Le logement minimal était fondé sur l'effort des architectes pour résoudre la crise du logement. Mais la crise économique, avec ses 100 000 chômeurs a démontré l'impasse de cet effort basé sur un libéralisme politique et un humanisme philosophique." (7)*



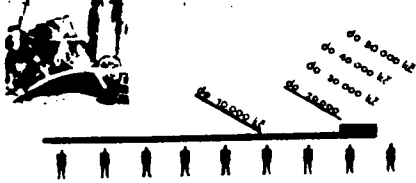
**CINZE**

**POMĚR MZDY A CINZE**

kdo může zaplatit 20% svého příjmu za byt o pokoj a kuchyni v novostavbě v Praze

**72%**  
všeho vydělečně

činného obyvatelstva v Praze má příjmy menší než 10000 Kč ročně



stavební náklad

cena pozemku

6x úr. z invest. kapit.

1x umolení stavby

4x úr. ceny pozemku

0,3x udrž. domu

0,05x na pojištění

**CINZE**

**152 Kč ZA MĚSÍC**  
**T. J. ROČNĚ**  
**3800 Kč**  
**ZA MÍSTNOST**

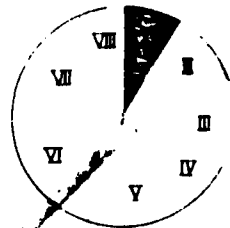
109-111 Z výstavy proletářského bydlení v Praze. De l'exposition d'habitation des proletaires a Prague. Aus der Ausstellung „Wohnen des Proletariats“ in Prag.

112-113 Z výstavy proletářského bydlení v Praze. Statistika úmrtnosti Moravské Ostravy. De l'exposition d'habitation des proletaires a Prague. Nombre des morts a Moravska Ostrava. Aus der Ausstellung „Wohnen des Proletariats“ in Prag. Sterblichkeit in Mährisch Ostrau.

**úmrtí dle ročníků 1910-1927**

celkové úmrtí 32 310

I. 0-4 rok	2400
II. 5-10	2427
III. 11-15	1691
IV. 16-20	1515
V. 21-25	1484
VI. 26-30	1524
VII. 31-35	2785



**nejvíce trpí nejútlejší dětský věk**

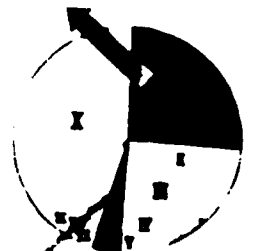
**příčiny**



podvýživou, nedostatečnou výživou, nedostatečnou péčí o děti, špatnými a nehygienickými byty

**nejhlavnější příčiny úmrtí.**

I. dýchací ústrojí
II. srdeční onemocnění
III. onemocnění žaludku a střev
IV. onemocnění plic
V. onemocnění ledvin
VI. onemocnění jater
VII. onemocnění žlučových cest
VIII. onemocnění močového měchýře
IX. onemocnění žlázy štítné
X. onemocnění nervového systému
XI. onemocnění kůže
XII. onemocnění cév
XIII. onemocnění orgánů pohybového aparátu
XIV. onemocnění orgánů zrakové a sluchové soustavy
XV. onemocnění orgánů řeči
XVI. onemocnění orgánů čichové a chuťové soustavy
XVII. onemocnění orgánů čichové a chuťové soustavy
XVIII. onemocnění orgánů čichové a chuťové soustavy
XIX. onemocnění orgánů čichové a chuťové soustavy
XX. onemocnění orgánů čichové a chuťové soustavy



**oběti důlních katastrof:**

od r. 1896 do r. 1906 zahynulo při důlních katastrofách 262 horníků, od r. 1907 do r. 1927 zahynulo při důlních katastrofách 106 horníků

Panneaux de l'exposition sur "L' habitat prolétaire".

La politique d'aide à la construction est remise en cause :

*"Il y a 100 000 logements chers et inoccupés à Prague, alors que 35 000 demandes de logements sociaux sont déposées en vain." (8)*

L'aide sociale de l'Etat doit *"s'adresser à ceux qui n'ont pas de quoi payer le loyer ; elle doit être centrée sur les grandes agglomérations et les villes industrielles."* (9) Chômage, salaires bas, loyers élevés, ont pour conséquence un accroissement de la mortalité infantile et l'apparition massive de la tuberculose.

L'accent est mis sur des moyens graphiques de représentation. Il s'agit par là de susciter l'attention, ou plutôt la réaction du public par des chiffres, des statistiques et des diagrammes. Cette conception graphique est fondée sur le photomontage prôné par le poétisme des années 20.. Cette exposition, jugée provocante, est fermée par la police deux jours après son ouverture. Il est intéressant de noter que les données statistiques ont été dérobées aux archives de l'Etat !

L'organisation de cette exposition n'est pas le seul moyen d'action envisagé par LEVÁ FRONTA. Son activité éditoriale occupe, comme au DEVĚTSIL, une place prépondérante. Sont édités : "La question du logement" de F. ENGELS, "La ville linéaire", de N.A. MILJUTIN (10), la revue "Země Sovětu" (le pays des soviets)... pour ne citer que les titres qui ont suscité de larges réactions dans le milieu de l'intelligentsia libérale.

Par ailleurs, le Club des Architectes s'associe à la lutte de LEVÁ FRONTA. L'activité avant-gardiste est catalysée. Dès 1931, s'ouvre au sein du Club des Architectes,

un débat largement suivi, dont les contributions sont publiées, durant 2 ans, dans les pages de STAVBA : on constate que le bilan de l'architecture moderne est négatif, on dénonce son inefficacité sociale. Les propos de K. TEIGE stigmatisent ce qui est pensé comme une imprévoyance (et même une impasse) sociale de l'architecture moderne :

*"On peut constater que le problème de l'habitat pour les plus défavorisés n'était pas prévu avec insistance. Des baraquements se multiplient à la périphérie de la ville, tandis qu'on construit des bâtiments publics somptueux." (11)*

L'attribution d'une fonction sociale à l'architecture moderne semble être, au début des années 30, un geste vidé de sens.

*"Quand on a crié à la gloire de l'architecture moderne, l'architecture purement fonctionnelle, dépourvue de tout ornement, et dont le but était les satisfactions des besoins humains sans distinction de classe sociale, on n'a pas prévu que le fruit d'une lutte si difficile ne serait que pour quelques privilégiés, on n'a pas prévu que cette architecture blanche serait une goutte dans la misère noire.*

*Quand on a eu enfin éclairci les problèmes techniques, il y a eu la crise économique.*

*Si l'architecture veut avoir un rôle social, il faut que les questions du débat portent sur le système de production.*

*Même si l'amélioration de la technique pouvait diminuer les coûts, c'est insuffisant dans les conditions économiques actuelles. 70 % des gens n'auront toujours pas de quoi payer leur loyer." (12)*

Faute de mieux, les architectes de l'avant-garde tentent d'agir en s'appuyant sur les directives de la nouvelle politique de l'Etat en matière de logement. Le chan-

gement d'attitude gouvernementale, provoqué en 1930 par la crise économique, se donne pour objectif la construction d'habitations sociales à l'usage des couches les plus défavorisées. Il y a, à ce moment-là, convergence d'intentions, collaboration entre l'Etat et l'avant-garde architecturale de LEVÁ FRONTA, notamment par le biais de sa participation à des concours dont le thème est "l'habitat social".

*"Les projets ont manifesté les idées nouvelles sur le rôle social de l'architecture", proclame K. HONZÍK.*

Quant aux dispositions que prévoyait l'Etat avant la crise, c'est-à-dire dès 1919 et jusqu'en 1928, elles sont vivement critiquées dans le débat. Consacrées à la construction de maisons individuelles, les lois et modalités du moment ne pouvaient être un remède efficace. De plus, en imposant un apport personnel au demandeur d'aide, elles évinçaient d'office les plus démunis.

## POUR UNE ARCHITECTURE SOCIALISTE

Autre évènement important, à dimension internationale cette fois : le Congrès des architectes de gauche, en 1932, organisé par LEVÁ FRONTA. Il se donne pour but de définir les moyens de la lutte politique spécifique aux architectes. Il a lieu à Prague et la participation est massive ; cette manifestation suscite beaucoup d'intérêt dans le milieu professionnel éprouvé par la crise économique. 148 architectes y participent, dont un Polonais et un Suédois ; les 2 organisations architecturales de Berlin : "Kollektiv für sozialistisches Bauen" et "Arbeitsgemeinschaft sozialistischer Architektur" ne sont pas représentées. Les textes du congrès sont édités au printemps 1933 sous le titre : "Pour une architecture socialiste" (ZA SOCIALISTICKOU ARCHITEKTURU) Les textes des auteurs - A. BENŠ, K. HONZÍK, K. JANŮ, J. KREJCAR, J. KROHA, J. ŠTURSA, J. VOŽENÍLEK et K. TEIGE - sont significatifs d'un radicalisme politique sans réserve.

# tvorba

redigováni: jánus kott, jan krejcar,  
karel teige a edvard art

ročník 5

vydávatelství: lazeňský praha-lazně

praha 1930

## anketa tvorby o bytové otázce

Redakce Tvorby navrhuje abstraktní a konkrétní otázky, kterými se zabývá a kterými se zabývá v praxi a jak je v praxi řešena a jak je řešena v teorii.

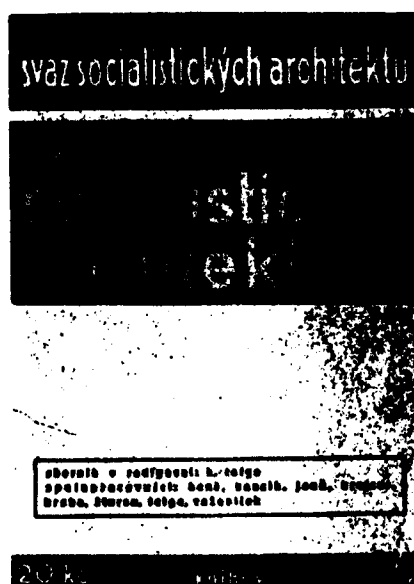
1. Kterým směrem se vyvíjí bytové otázky, jaké směry a jaké směry bytové otázky a jaké směry bytové otázky?
2. Které směry bytové otázky a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny?
3. Které směry bytové otázky a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny?
4. Které směry bytové otázky a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny?
5. Které směry bytové otázky a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny?
6. Které směry bytové otázky a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny?

Tvorba dává možnost, aby se otázky na tyto směry řešily a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny.

Abstraktní otázky bytové otázky a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny a jaké směry bytové otázky by byly v praxi řešeny.

En 1930 la revue Tvorba pose des questions sur l' habitat aux protagonistes de l' avant-garde architecturale, aux médecins, aux responsables des coopératives.

"Pour une architecture socialiste", recueil de textes rédigés par A. BENŠ, K. HONZÍK, K. JANŮ, J. KREJCAR, J. KROHA, J. STURSA, K. TEIGE, J. VOŽENÍLEK.



Il est évident qu'ils impliquent la subversion politique du régime socialiste.

*"L'architecture est conditionnée d'une manière décisive par le contexte social. Mais comprendre le rôle social de l'architecture dans le sens d'une rationalisation de la disposition et de la construction est insuffisant."*

*"Pour les architectes, seule une société socialiste, planifiée, organisée, peut être le support de l'architecture moderne."*

*"L'élaboration d'un type d'effort, déterminant la définition de l'architecture moderne comme la production en série, est anéanti par les conditions du marché capitaliste." (14)*

La structure collective est mise en avant, en accord avec les thèses marxistes. En conclusion, le congrès, dont le débat est très polémique entre les participants plus ou moins radicaux, propose l'ouverture d'un champ d'action nouveau : *"L'architecture révolutionnaire à l'époque du capitalisme est possible." (15)*

L'attitude radicale, dictée par un projet socialiste révolutionnaire qui confine à l'utopie, est écartée au profit de l'analyse du contexte social et économique existant en vue de réalisations concrètes et immédiates. Ce sera là base de la recherche. Les architectes de LEVÁ FRONTA, par le biais de leur participation aux concours, proposent dans cette optique des projets d'habitation pour les plus défavorisés. On peut penser que ces projets, assortis des moyens de lutte idéologique et sociale qui viennent d'être évoqués, sont la réponse à cette question capitale pour eux : comment l'activité d'un architecte peut-elle être révolutionnaire ? (16)

A l'issue du congrès, les architectes fondent "L'Union des Architectes Socialistes", le 10 février 1933. Cette nouvelle association s'apparente plus à un syndicat qu'à l'ordre des architectes. Elle va interrompre son activité en 1938 pour la reprendre en 1948 sous le nom de "L'Union des Architectes Tchécoslovaques". Actuellement, c'est une corporation toute puissante.

ooo

## Le groupe tchécoslovaque du C.I.A.M.

Les membres: A. BENS, F. FIALA, B. FUCHS, J. KROHA, J. GILLAR,  
J. KREJCAR, J. KITTRICH, K. TEIGE.

2) C.I.A.M. : alors que la crise économique en Tchécoslovaquie détermine la stratégie du mouvement de l'avant-garde, l'idée d'un mouvement international concourt à dynamiser la recherche.

Fondé. en 1928, le. C.I.A.M., dont Le Corbusier fait connaître le principe pendant sa visite à Prague (17) attire l'attention de l'avant-garde tchèque. Le groupe tchèque du C.I.A.M. est fondé peu après le deuxième congrès qui a lieu à Francfort en 1929. L'initiative appartient à K. TEIGE.

*"Les congrès internationaux de l'architecture moderne sont l'organisation de l'avant-garde architecturale au plan mondial. Leur but est de propager le travail théorique et pratique dans le champ de l'architecture moderne." (K. TEIGE) (19)*

Le IIIème congrès organisé à Bruxelles est le premier auquel l'avant-garde tchécoslovaque participe. Ainsi, à Bruxelles, sont envoyés les projets de maisons communes (voir l'enquête de TVORBA ). K. TEIGE est alors chargé d'élaborer une étude sur l'habitat, dont les données sont fournies par les autres groupes nationaux. L'étude paraît en 1931 à Stuttgart sous le titre : "Die rationellen Bebauungswesen". A l'occasion du congrès, Le Corbusier



envoie un questionnaire aux participants. L'objet en est la "maison hermétique", fondée sur l'idée de la performance technique. Sa proposition provoque aussitôt des réactions. Celle de K. TEIGE est proche de la position de Mart STAM : *"Faut-il se préoccuper, au moment de la crise, de sujets si utopiques, si fantastiques, dans un congrès international ?"* Les réflexions de TEIGE à ce sujet sont publiés dans STAVBA; le travail pour le congrès et les réponses à Le Corbusier anticipent ses conclusions théoriques éditées en 1932 sous le titre "NEJMENŠI BYT" (logement minimal). K. TEIGE reproche à Le Corbusier une absence d'analyse sociale : *"La seule forme d'habitations à envisager pour l'avenir est la maison collective où la cellule individuelle est rattachée aux équipements collectifs. A présent, avec certaines modifications, cette solution standard est envisageable. Les projets actuels d'habitations sociales devraient en tenir compte."* (27)

L'activité du CIAM tchèque est intensive mais de courte durée : après une participation au congrès de Berlin en 1931, et à celui de Barcelone en 1932, le groupe se disloque faute de moyens financiers. Si le groupe LEVÁ FRONTA fonctionne sur des bases idéologiques, bien précises (marxisme-léninisme), le groupe C.I.A.M. se réclame du principe de la démocratie mais se veut apolitique. Il faut noter que certains membres sont communs aux deux groupes. En 1935, le C.I.A.M. tente de reprendre son activité. Il se maintient avec quelques interruptions jusqu'en 1938. La revue "STAVITEL" est la revue officielle du groupe. Mais une nouvelle revue, support du programme du C.I.A.M. tchèque, doit paraître. Ce projet ne sera pas réalisé. Il était prévu qu'elle aborde les points essentiels suivants :

- théorie d'architecture et d'urbanisme en général,
- la question du logement,

- les plans d'aménagement,
- la sociologie de l'architecture,
- l'histoire de l'architecture.

L'idée d'ouvrir le débat à des problématiques qui ne soient pas strictement architecturales est sous-jacente au moment de la mise au point de la notion de fonctionnalisme architectural au sein de l'avant-garde. Sous l'impact des événements, la composante démocratique et apolitique est renforcée. En effet, la politique d'Hitler et de Staline est ressentie comme un frein à l'évolution de la modernité artistique.

En 1933, Hitler arrive au pouvoir dans l'Allemagne voisine. Les menaces pour la démocratie se multiplient. La séduction d'ordres économique et idéologique, mise en cause par le nouveau régime totalitaire, gagne du terrain.

*"Après l'arrivée d'Hitler, le mouvement de l'avant-garde artistique était dislogué. Mais le plus grand choc pour nous fut le rejet du constructivisme par les théoriciens proches de Staline.*

*Les librairies, à Prague, sont envahies de littérature propageant les idées nationales-socialistes sur l'urbanisme. Nos pensées sont déchirées dans tous les sens!"*

## BAPS

Les architectes se rassemblent pour lutter efficacement et "défendre l'idée du progrès architectural et l'idée de progrès en général contre le danger." A cet effet, est fondé en 1934 le BAPS (bloc des associations progressistes architecturales). Sous ce sigle commun, la Fédération des architectes, le Club des architectes, la section architecturale du groupe MĀNES, l'association des architectes et l'union des architectes de gauche unissent leurs efforts sur un même plan idéologique. La première conférence a



## Notes

1. Voir aussi K. TEIGE: "K sociologii architektury", édité en 1930 ainsi que l' introduction dans Stavba X, N° 1.
2. Discussion dans les pages de l' hebdomadaire culturel Tvorba et Karel HONZÍK: "Ze života avantgardy", Praha, 1963, p.206. Tvorba publie aussi les textes de H.MEYER et de Le CORBUSIER.
3. B. VÁCLAVEK: "Doslov k Fronte", écrit en 1927, édité dans "Tvorba a skutečnost", Praha, 1980, p. 112.
4. Les participants sont K. AMBROŽ, Dr. BENDA(médecin), J. CHOCHOL, J. KREJCAR, K. TEIGE et les auteurs des deux projets.
5. Karel TEIGE: "Výstava proletarskeho bydlení" dans Stavba X, N° 3, p. 49.
6. K. HONZÍK: "Ze života avantgardy", p. 197.
7. Idem ref. 5.
8. Idem ref. 6...p. 193.
9. Idem ref. 5
10. Les idées de N.A. MILJUTIN sont analysées par Karel TEIGE dans Stavba X, pp. 62-65, texte intitulé "Questions de l' urbanisme soviétique". L' écho du débat est rapporté par K. HONZÍK dans ses mémoires, "Ze života avantgardy", p. 196.
11. Karel TEIGE dans Stavba IX et aussi Index N° 11.
12. J. KITTRICH et K. HANNAUER, participation au débat organisé par le Club des architectes, Stavba X, N° 4, pp. 53-55.
13. Idem ref. 6...p. 196.

## Notes

14. Jaromir KREJCAR: "Vyzva k architektonické levici" (Appel à la gauche architecturale) publié dans "Za socialistickou architekturu". Ce texte a été signé par A. BENŠ, J. GILLAR, J. FRAGNER, B. FUCHS, K. HONZÍK, Fr. HRUŠKA, J. CHOCHOL, J. KITTRICH, J. KREJCAR, J. KROHA, J. POLÁŠEK, O. STARÝ, J. ŠTEPANEK, K. TEIGE et L. ŽÁK.

15. Tvorba, 1932, p. 220-221.

16. "*Les architectes de Levá Fronta participent massivement aux concours de l'habitat social*" écrit K. HONZÍK dans ses mémoires "*Ze života avantgardy*", p. 196.

17. Au sujet du CIAM voir Stavba VII, N° 2 et N° 5.

18. Stavitel XIII, N° 3, 1932.

19. K. TEIGE: "III kongres moderni medzinarodni architektury" (3<sup>ème</sup> congrès de l'architecture moderne internationale", Stavba IX, p. 105.

20. K. TEIGE dans Stavba IX, p. 105-117.

21. Idem ref. 19.

22. Stavba XII, p. 15.

## II. Les conditions de la pratique

De 1919 à 1936, l'Etat tchécoslovaque édicte une série de réglementations concernant l'aide gouvernementale à la construction. Une nouvelle politique du logement est ainsi introduite. Mais, de 1919 à 1928, parce que ces lois privilégient la construction individuelle au détriment d'une solution sociale communautaire, elles n'attirent pas l'attention des architectes de l'avant-garde. Rétrospectivement, elles font l'objet d'une analyse critique

*"Il est clair que la politique de subvention n'a pas résolu le problème de l'habitat social ; elle l'a juste aboli. Pratiquement, tous les rapports élaborés pour les congrès internationaux ont démontré que l'intervention du secteur privé ne résoudra pas cette question."(1)*

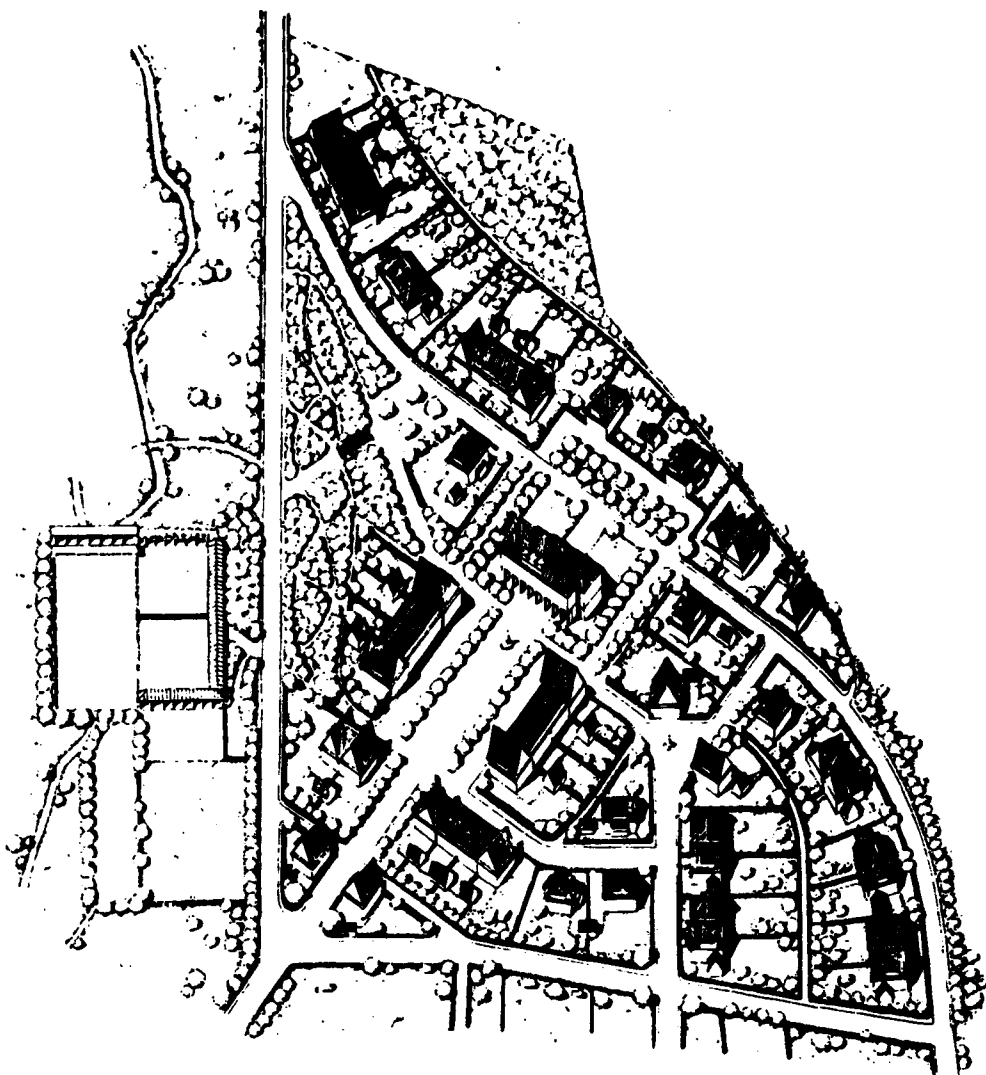
A partir de 1930, pour pallier la crise, un changement politique pour l'aide à la construction se donne pour objet principal l'habitat collectif, et dégage la voie de la nouvelle conception de l'habitat social. Parallèlement, les architectes de LEVÁ FRONTA qui cherchent à agir, décident de s'appuyer sur ce nouveau cortège de lois pour des réalisations concrètes. Par ce biais, l'avant-garde noue des rapports avec la réalité - c'est une des originalités du mouvement tchèque - tout en demeurant subversive et critique. Elle propose des modifications, et remet en question le statut professionnel de l'architecte dont elle veut faire un fonctionnaire d'Etat.

## L'HABITATION BON MARCHÉ

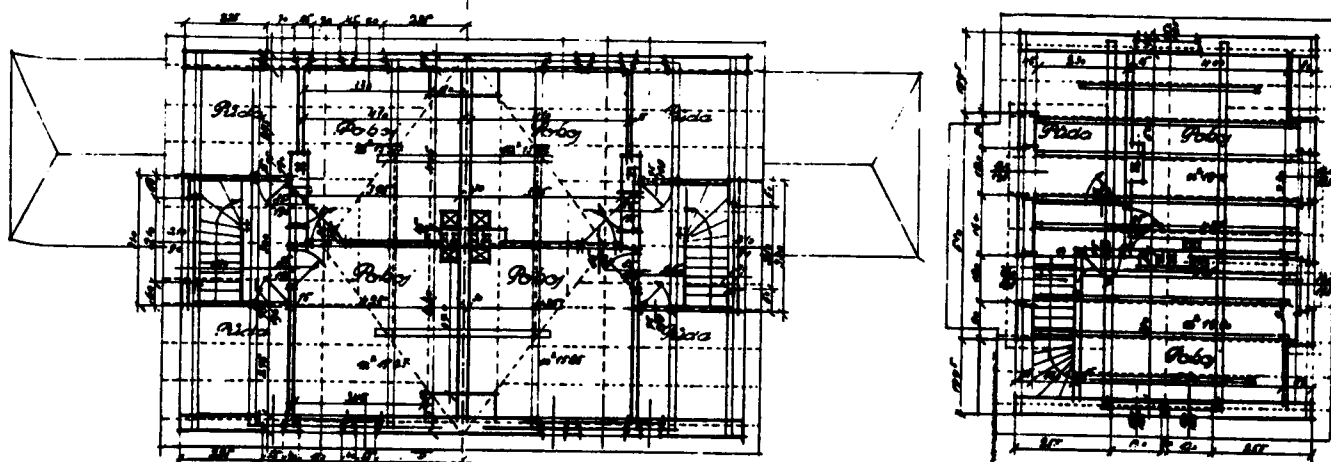
Les premières années de l'après-guerre sont marquées par une grave crise du logement, en particulier dans les grandes villes. Les désastres de la guerre, l'immigration, liée à l'industrialisation, de la population rurale, et les carences - notamment le nombre insuffisant de fonctionnaires - d'un Etat jeune, en sont la cause. Le but de la politique définie à partir de 1919, est d'activer le secteur du bâtiment endommagé par la guerre, et d'aider à la construction par un système de crédits.

La première loi est promulguée le 15 Avril 1919. Le pouvoir législatif se réfère en grande partie aux formulations de la monarchie Austro-Hongroise. Cette loi préconise l'aide financière aux logements "économiques", à condition que le maître d'ouvrage, la commune ou la coopérative, soient reconnue d'utilité publique. Les premières données définissent la notion de logement "économique" : une surface inférieure à 80 m<sup>2</sup>, des sanitaires ainsi qu'une entrée indépendante, une hauteur minimale de 2,60 m, et un rapport entre la surface hors d'oeuvre et la surface habitable qui soit de 57 %. En fait, cette politique a peu de succès dans les années 20 ; une surface de 80 m<sup>2</sup> correspond, dans ses dimensions, à celle des logements pour couches moyennes, relativement aisées, et qui sont de ce fait les principaux bénéficiaires du système de crédit.

Les lois suivantes ( de 21.3.21) précisent les conditions d'hygiène, et pour contrer la spéculation immobilière, limitent à cinq le nombre de logements dans la maison  
N° 35 - 25.1.23)



*Axonometrický pohled*



*Podkrovi*

*F. A. LIBRA: Hornická kolonie v Lomu*

Cité minière de Lom (projet publié dans *Stavba II*)

Les premières actions issues de la politique gouvernementale sont centrées sur la construction de cités ouvrières, en particulier pour les mineurs.



La loi N° 100 de 1921 marque véritablement la point de départ de la politique de logement. En effet, la notion de "logement économique" relevait plus, jusque là, d'une volonté de réforme de l'habitat, que de l'effort de mettre en place un style d'habitation pour les populations défavorisées. Le résultat, à la fin des années 20, de cette politique, se limite à l'essor de la construction de la maison individuelle construite dans le cadre d'une coopérative.

## LE LOGEMENT MINIMAL

Dès 1927, la loi N° 44 amorce le tournant en mettant en avant "les couches les plus défavorisées", expression qui apparaît pour la première fois. L'un des moyens pour y parvenir est d'infléchir la surface maximale du logement de 80 m<sup>2</sup> à 40 m<sup>2</sup>. C'est l'objet de la loi N° 45 de 1930. Cette tendance va s'accentuer sous l'impact de la crise économique. Cernée par le débat de l'avant-garde, elle suscite un vif intérêt fondé sur la critique. Le "logement minimal" est à l'ordre du jour. Ce type correspond à des logements de 40 m<sup>2</sup> avec cuisine + une pièce, et des sanitaires éclairés et aérés, donnant directement sur la façade.

*"La maison avec logements minimaux" : sont subventionnées les maisons où la plupart des logements sont "minimaux", c'est-à-dire de 40 m<sup>2</sup>, et construits de la manière la plus économique." (2)*

La construction d'ensembles de maisons collectives est jugée la plus économique, d'où l'intérêt qu'on lui porte. L'Etat offre de garantir une somme correspondant à 50-90 % du coût de la construction.

Puis un décret établit la surface de 34 m<sup>2</sup> au lieu de 40, dont 24 m<sup>2</sup> destinés à la pièce et 10 m<sup>2</sup> à la cuisine. Sur ces dimensions repose le concept de "l'habitat minimal" des années 30. Les réalisations les plus importantes sont issues de concours qui recueillent la participation massive des architectes de l'avant-garde. A l'origine des concours : les communes et les grandes coopératives, comme la coopérative d'ouvriers de VĚCLA, ou l'Assurance Centrale. On y applique les principes de l'architecture moderne : séparation des fonctions malgré la surface restreinte, souci constant de l'hygiène. Cela représente un pas en avant dans la construction du logement social, doté désormais systématiquement de salles de bain et W.C. privés. (3) En outre, la plupart des réalisations issues des concours - par exemple, l'ensemble PANKRÁC à Prague, architectes : A. ČERNÝ, B. KOZÁK, F.A. LIBRA - impliquent, en privilégiant l'orientation, le changement des méthodes d'implantation, et donc des principes urbanistiques.

### "LES MAISONS POUR LES PAUVRES"

En 1936, la loi N° 65 ouvre l'étape suivante de la construction de l'habitat social. L'effort d'économie est déterminant puisqu'il s'agit de "maisons pour les pauvres" (4), comme le précise le texte de la loi. C'est pourquoi, alors que les principes d'une architecture fonctionnaliste dominant les solutions spatiales, c'est un souci d'économie qui préside au choix des équipements techniques des logements : le chauffage central se substitue au chauffage individuel, et l'équipement de la cuisine est restreint. Deux concours importants, ceux des communes de Prague et Brno appliquent cette dernière loi. Par ailleurs, Jiří KROHA développe la question des "maisons pour les pauvres"

sur le plan sociologique, en prenant en compte le fait qu'une nombreuse famille doit se contenter d'un logement de 34 m<sup>2</sup> seulement (Son approche, associée à d'autres recherches, est développée dans le chapitre portant sur la problématique de l'habitat social ).

Dès 1930, la série de lois destinées à faire face à une situation difficile, est abondamment commentée par les milieux de l'avant-garde. En priorité, leur portée sociale et politique. Mais dès que les premiers concours sont ouverts, les lois sont discutées d'un point de vue architectural. On critique la bipartition de la surface de 34 m<sup>2</sup> (en 24 et 10 m<sup>2</sup>), et l'obligation d'éclairage et de ventilation directes. Cette dernière condition implique la disposition en façade des salles de bain, ce qui diminue le nombre de logements par étage, et augmente donc le coût, alors qu'on dispose de moyens techniques peu onéreux, propres à résoudre ce problème. (5)

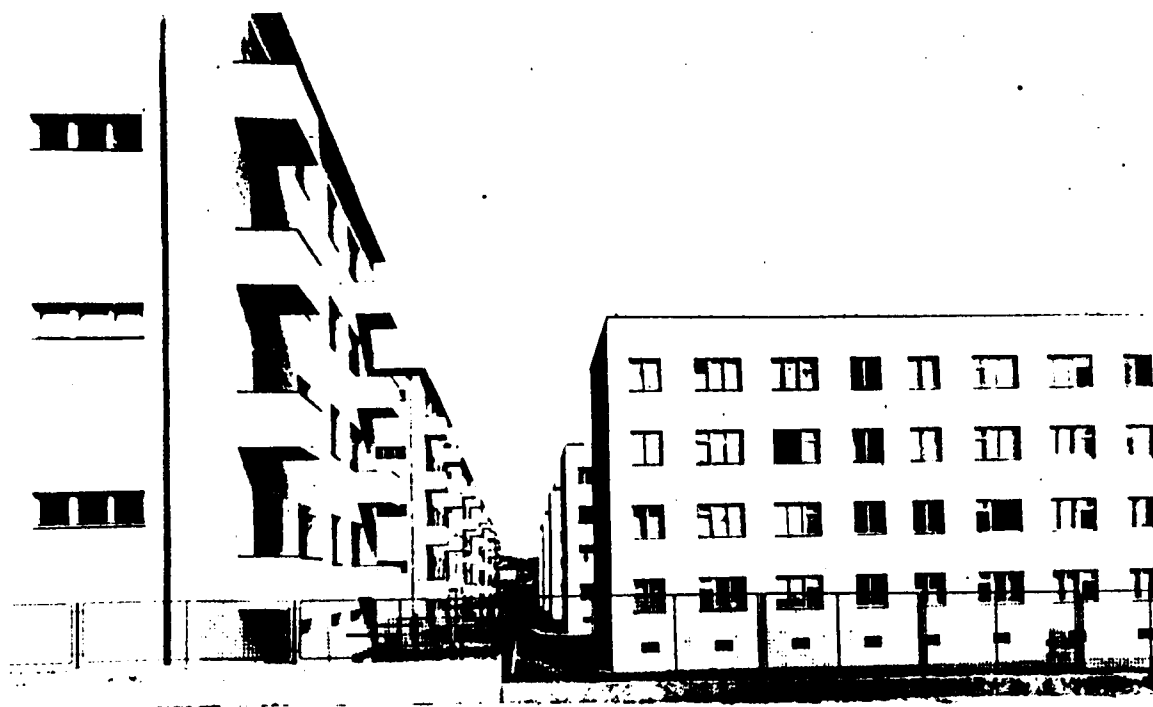
Si l'administration s'accorde le droit d'attribuer l'aide, en se tenant aux surfaces et conditions d'organisation spatiale arrêtées par le texte de loi, la qualité architecturale du projet n'entre pas dans ses considérations. Pourtant, *"les lois de l'aide à la construction de l'habitat ont influencé de manière décisive la typologie du logement minimal"* , déclare F.A. LIBRA. (6)

*"Il est important que les architectes aient le droit de juger les projets-candidats au financement de l'Etat"*(7) complète O. STARY, en 1939. Sauf exception - la ville de Brno -, les architectes ne sont pas engagés en tant qu'architectes dans les services publics. H. KUBIŠTA, haut fonctionnaire de l'Etat, parlant de l'habitat (Prague 1935), constate :

*"La disparition du logement minimal construit révèle souvent des fautes. Le manque d'expérience des lauréats aux concours explique cette médiocrité. Il est encore rare*

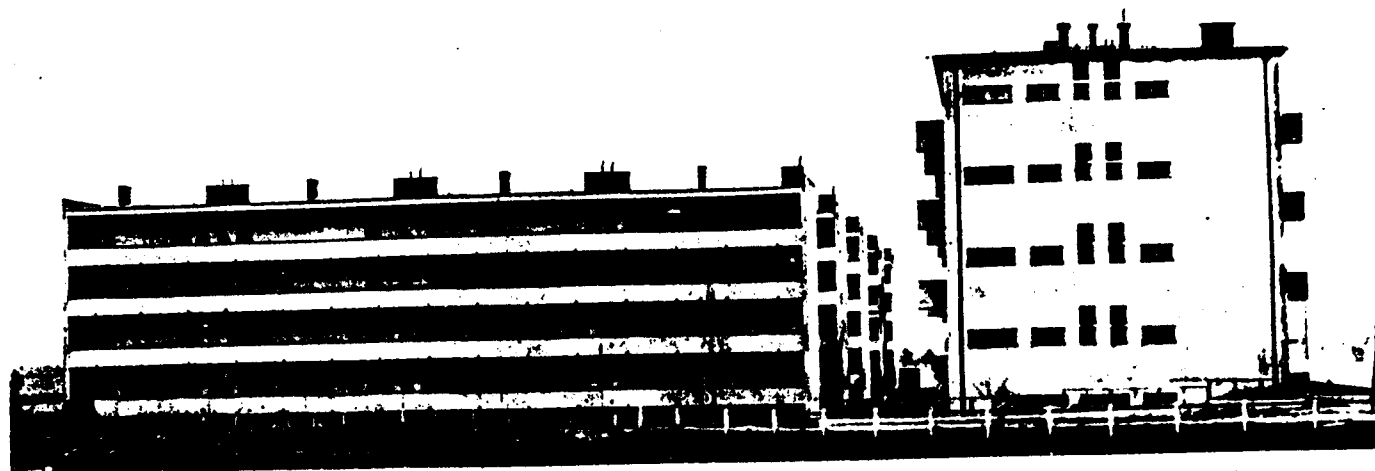
"1000 logements pour les pauvres"

Ce programme, basé sur la loi N° 65 du 26 mars 1936, a lieu  
Brno en 1937.

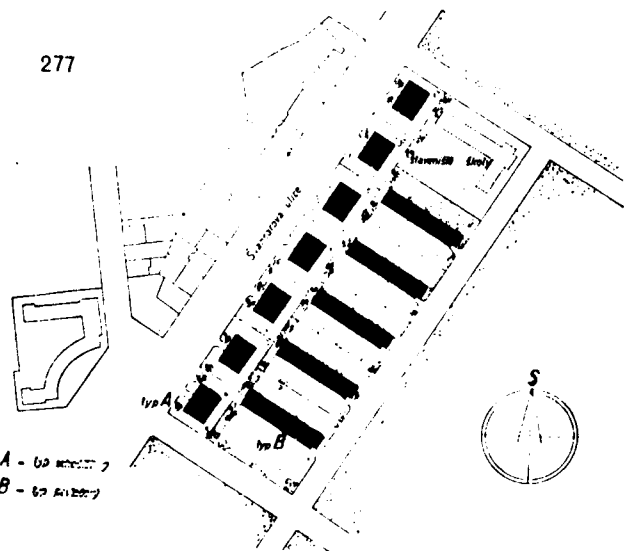


PETRUJ BRNO

B. ROZEHNAL — V. HILSKÝ — R. JASENSKÝ — F. JECH — K. KOŽELKA: Domy pro chudé města  
Brna, staveniště ve Švancarově ulici.

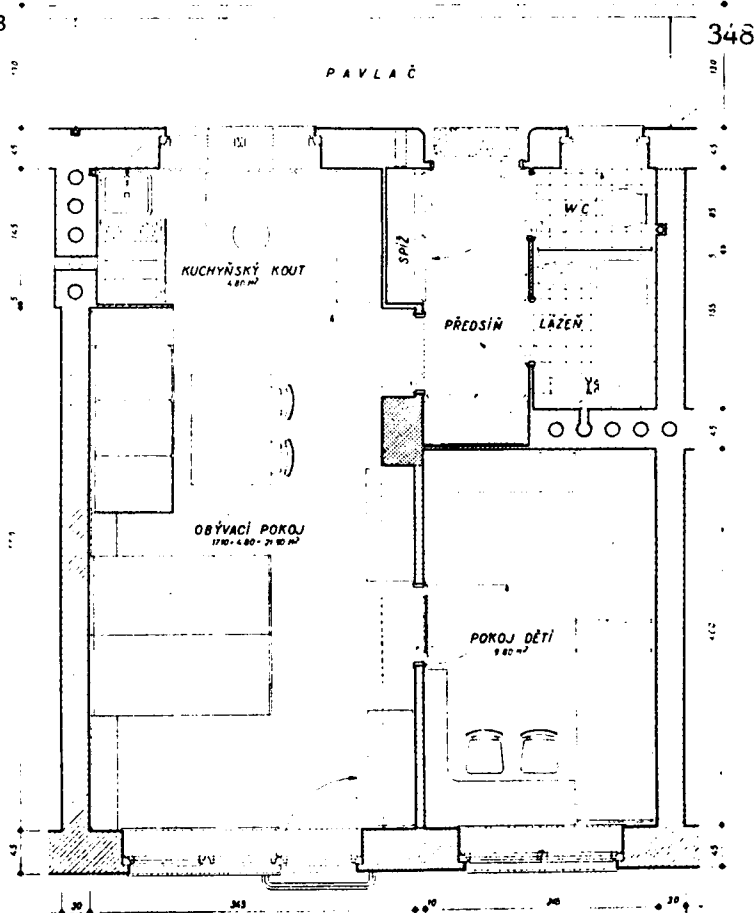


B. ROZEHNAL - V. HILSKÝ - R. JASENSKÝ - F. JECH - K. KOŽELKA: Domy pro chudé města Brna, staveniště ve Švancarově ulici.  
Foto: E. Petrá, Brno.



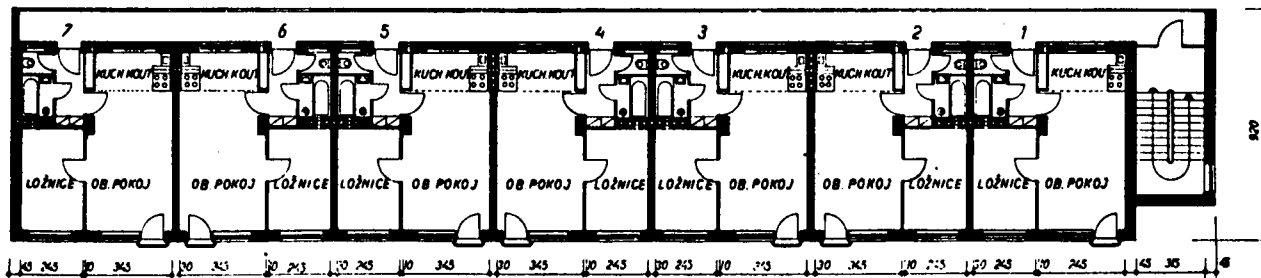
A - 60 m<sup>2</sup>  
B - 67 m<sup>2</sup>

B. ROZEHNAL - V. HILSKÝ - R. JASENSKÝ - F. JECH - K. KOŽELKA: Domy pro chudé města Brna, staveniště ve Švancarové ulici. Situace.



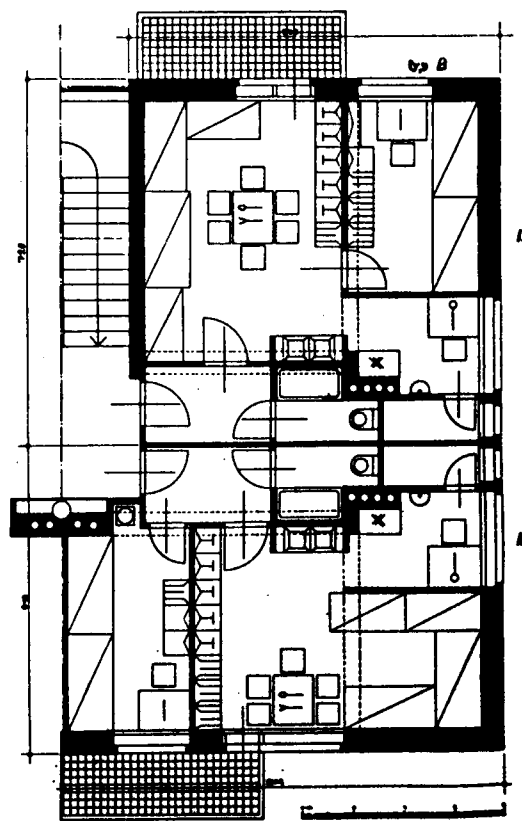
V. HILSKÝ - R. JASENSKÝ - F. JECH - K. KOŽELKA: Domy pro chudé města Brna ve Švancarové ulici. Obytná buňka. 1 : 80

V. HILSKÝ - R. JASENSKÝ - F. JECH - K. KOŽELKA: Řada. 1:300



BEDŘICH ROZEHNAL: Polovina půdorysu domu pro chudé v Brně ve Švancarové ulici. Typ B. Typ I: čistá obytná plocha , zastavěná plocha 52 m<sup>2</sup>. Typ II: Čistá obytná plocha , zastavěná plocha m<sup>2</sup>.

surface hors œuvre 52 m<sup>2</sup>

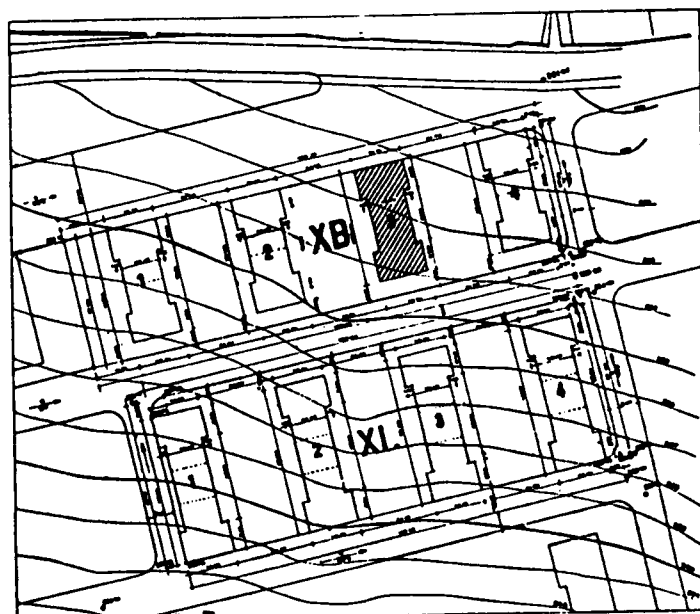




ANTONÍN ČERNÝ: Domy pro chudé pražské obce v Praze XVIII-Břevnově. Celkový pohled od jihozápadu.

Foto: Pařík, Praha.

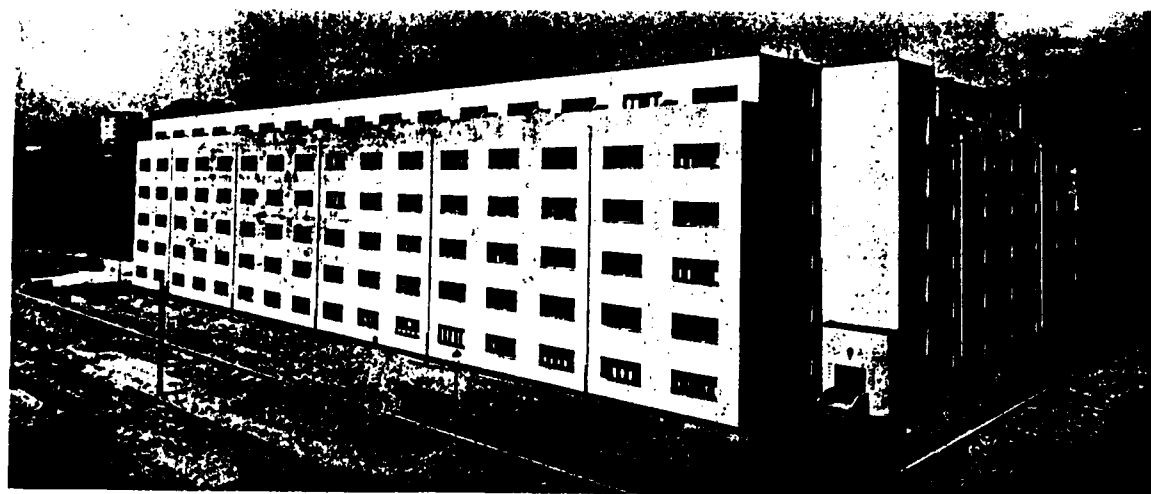
Antonin ČERNÝ: Maisons pour les  
pauvres à Prague - Břevnové.



Situace domů pražské obce pro chudé v Břevnově.

"2000 logements pour les pauvres" - Ce programme est entrepris en 1937  
par la ville de Prague.  
Les projets réalisés sont issus du concours de 1931.

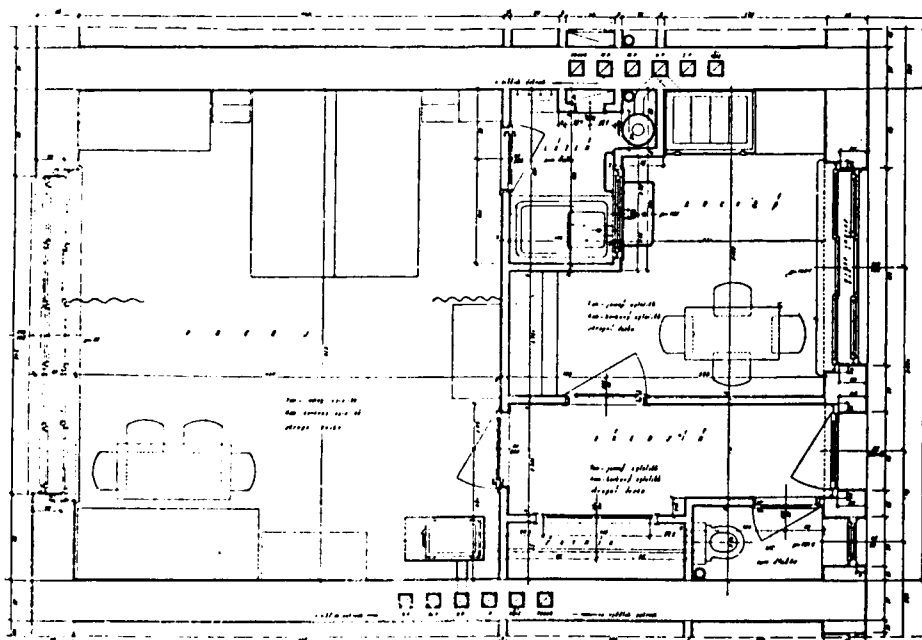
Antonin ČERNÝ: Maisons pour les pauvres à Prague - Vrsovicich



ANTONÍN ČERNÝ:  
Pohled z ulice na otevřený blok domů pro chudé pražské obce v Praze XIII-Vrsovicích.

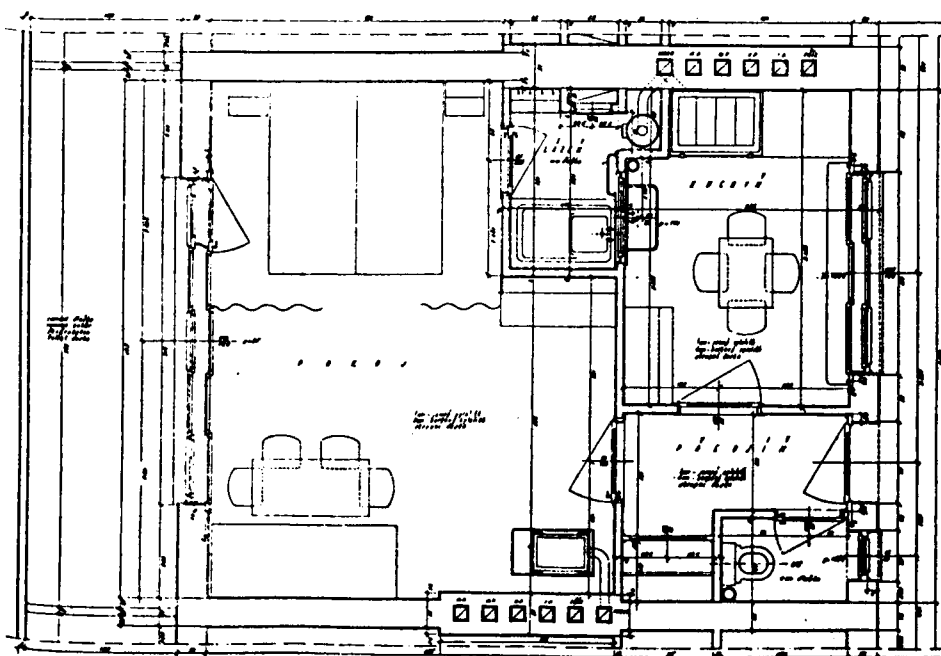
334

Foto: Pařík, Praha.



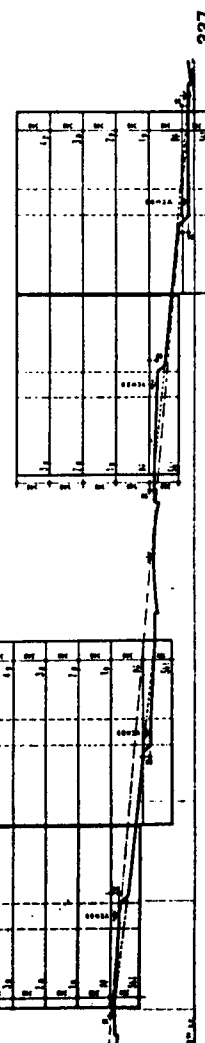
Normální obytná buňka středního traktu.  
V. patro. 1:100

335



1:100

336



337

Schematický řez z plánu na zastavěné části území v Praze XVIII-Břevnově. (Viz str. 261).

ANTONÍN ČERNÝ: Domy pro chudé pražské obce v Praze XIII-Vrsovicích.

*que des architectes signent les projets d'habitations sociales." (8)*

La participation des architectes à la construction des logements subventionnés par l'Etat se limite, dans la plupart des cas, à la participation aux concours publics.

### "LES ARCHITECTES DANS LES SERVICES PUBLICS" (9)

Autre thème du débat, centré sur la politique de l'habitat social. Ce thème est lié à l'engagement des architectes de l'avant-garde par rapport au problème de l'habitat social, et prend d'autant plus d'importance que le chômage touche la profession. Les architectes de l'avant-garde proposent de *"créer des groupes de contrôle des projets-candidats à l'aide de l'Etat ; composés de professionnels, ils interviendraient d'un point de vue architectural, économique et social."* (10)

Les raisons de l'absence d'architectes sont discutées dans les pages de STAVBA. Le débat culmine lors du premier Congrès des Architectes qui a lieu le 7 Septembre 1932 à Prague. Pavel JANÁK propose la formation d'une organisation professionnelle sur le modèle allemand.

*"Peu de constructions sont signées par les architectes, ce qui a des conséquences économiques et culturelles hors de mesure." (11)*

Le Congrès des "Architectes de la Gauche" et le "Congrès des Architectes" sont la réaction immédiate aux difficultés de la profession, touchée au fond par la crise.



La loi de 1936 est la dernière loi émanant de la politique de construction de l'habitat économique, lancée entre les deux guerres. En 1939, O.STARÝ souligne, dans un texte sur l'habitat minimal :

*"Si la référence de la maison individuelle résulte entièrement du travail des architectes, l'évolution de la maison de rapport - de l'habitat collectif - est conditionnée, surtout dans sa première phase (fin des années 20 et début des années 30), par les lois de la politique de la construction de l'habitat économique.*

*Toutefois, dès 1930, les types d'habitations minimales - élaborés par les architectes de l'avant-garde - sont introduits dans la pratique par les concours. Cela détermine d'une manière décisive l'évolution de la conception de l'habitat social en Tchécoslovaquie entre les deux guerres.*

(12)

\*\*\*\*\*



## Notes

1. Karel TEIGE: "Nejmenší byt", Praha, 1932, p. 51. Voir aussi J. CHOCHOL "Potreba noveho bytoveho zakona" (Le besoin d' une nouvelle loi), dans Stavba VII, N° 9.
2. Extrait du texte de la loi N° 45
3. F.A. LIBRA: "Vliv zákonu o stavebním ruchu na vyvoj bydlení" (L' influence des lois sur l' évolution de l' habitat), publié dans "Čs bytova a stavabni družstva", Praha, 1935.
4. O. STARÝ: "Domy pro chudé" (Maisons pour les pauvres) dans Architektura I, 1939, p. 233.
5. Débat au Club des architectes; en particulier O. STIBOR: "K novemu zakonu o stavebnim ruchu" (Vers la nouvelle loi), dans Stavba XIII, N° 9, et le texte rédigé par le groupe Pas dans Stavba XII, pp. 164-176.
6. F.A. LIBRA dans Stavba XII (1934-1935), p. 142.
7. O. STARÝ: "Maly byt" (Logement minimal) dans Architektura I, p. 33
8. H. KUBIŠTA, discours publié dans "Čs bytova a stavební družstva", Praha, 1935.
9. Article important de O. KOUTSKÝ intitulé "Architekt ve veřejných službach", dans Stavba X, p. 186. C' est le compte rendu du Congrès des Architectes.
10. F.A. LIBRA dans Stavba XII, 1934-1935, p. 141.
11. P. JANÁK dans Stavba X, p. 187.
12. Idem ref 7

## L'activité des coopératives de construction

La réalisation de la politique de l'aide à la construction repose sur les maisons communes et sur les coopératives de construction, dont le rôle s'avère de plus en plus important. Les lois s'adressent directement aux communes et aux coopératives, aux deux agents les plus puissants de la construction de l'habitat à bon marché. L'idée de regrouper les demandeurs de logements et de créer des coopératives de construction remonte à la première décennie de ce siècle. C'est un des moyens de contourner les difficultés rencontrées pour construire, dans l'attente d'une prise de conscience des pouvoirs publics, qui ne considèrent pas encore la construction du logement social comme une nécessité inhérente à un phénomène social nouveau.

Les bases juridiques sont jetées dès 1873 (1) ; ce sont les premières lois sur les associations dont le but est lucratif et économique. Le "Fond d'aide à la construction de l'habitat", créé en 1908, préfigure la formation de coopératives. Son but est de stimuler la construction de logements de fonction pour les employés de l'Etat. En 1907 à Prague, est fondé l'Association régionale tchèque pour la réforme de l'habitat. (2)

Il est important de souligner que le principe de la réforme de l'habitat par le biais de coopératives est étroitement lié à l'idéologie nationaliste ; le projet d'autonomie nationale assigne en effet un rôle essentiel à la culture, mais aussi à l'économie. C'est un stimulant pour la jeune bourgeoisie tchèque : des banques nationales

sont fondées, des usines créées. Il faut rappeler que la Bohême fut la partie la plus industrialisée de l'Empire Austro-Hongrois. Par ailleurs, le chef du mouvement des coopératives est également le directeur d'une des banques les plus importantes sur le plan national (3)

En 1910, la loi N° 242 ordonne la création d'un Fond d'Etat destiné à financer les coopératives. En 1912, on compte déjà 123 coopératives sur le territoire tchèque, et 248 en 1918, à la proclamation de la République Tchécoslovaque. (4)

La politique de construction de l'Etat nouvellement créé encourage la construction du logement par le biais des coopératives, elles-mêmes dynamisées par l'effet personnel de ses membres.

*"Ce sont les coopératives qui ont le plus d'initiatives dans la construction, alors que les promoteurs privés sont effrayés par les obstacles des premiers temps de l'après-guerre." (5)*

Sur 6 623 maisons de rapport (issues de la politique de l'Etat à la construction), 2 921 (soit 49 468 logements) sont construites par les coopératives, 2 271 (soit 24 427) par les communes, et seulement 1 432 par divers promoteurs. Tel est le bilan dressé en 1934 par J. FREIWALD, fonctionnaire au Comité des coopératives. Parallèlement, il signale l'absence de recherche architecturale et la non-utilisation des nouvelles méthodes de réalisation (pour ce qui concerne la production des coopératives) :

*"Depuis la proclamation de la République, on a construit énormément, peut-être plus que dans les autres pays européens, mais pas toujours d'après un plan. La construction*

*s'amorçait souvent sans réflexion, sans plan régulateur. Il n'y avait pas d'organisation au niveau du temps, du chantier et de la conception architecturale. Aujourd'hui, on regrette. Il y a eu trop d'actions dispersées, pas un résultat général qui aurait marqué radicalement la percée d'une nouvelle génération." (6)*

Même si les coopératives ont construit beaucoup, soit la majorité de la production en maisons individuelles, ces dernières sont peu significatives de la réforme de l'habitat et des nouvelles tendances. Il s'agit d'une production aucunement révélatrice de l'effet de l'avant-garde comme le constate K. TEIGE :

*"Les lois de la politique de l'Etat à la construction ont favorisé l'édification de maisons individuelles. Mais on ne trouve pas (sauf la Maison Nouvelle à Brno et la Cité BABA) de cités entières de maisons individuelles modernes."*

(7)

L'esprit conservateur des clients est l'une des raisons de cette mauvaise qualité architecturale. Les membres des coopératives sont des fonctionnaires, employés d'administration, ouvriers ou éléments des couches moyennes, dont l'objectif est de construire vite et pas cher. Or on sait que les origines sociales déterminent la relation client-architecte. Ces groupes sociaux n'ont pas l'habitude de faire appel aux architectes dont les honoraires sont jugés, en outre, comme étant des frais inutiles. Les membres conçoivent donc leur maison seuls, en se référant la plupart du temps au modèle fourni par la villa des populations aisées. Les maisons construites reproduisent alors le même schéma de disposition, en diminuant seulement la surface des pièces dont la fonction représentative est souvent essentielle. Le conservatisme de la solution,

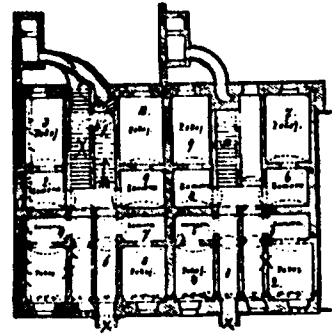
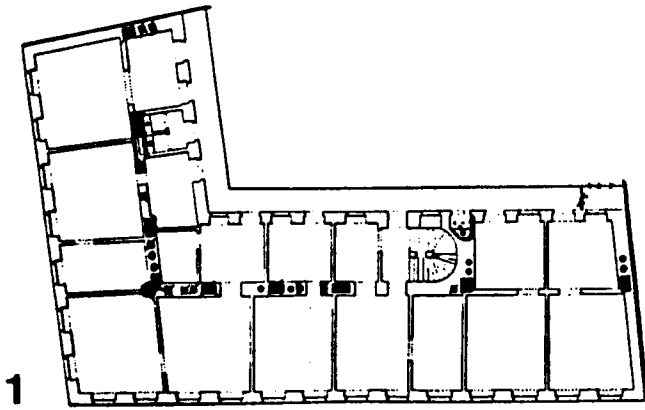
d'expérimentation sur le plan technique sont justifiés par l'aspect économique de la formule.

*"Nos coopératives ont construit des maisons solides et pourtant économiques."* (8) souligne J. FREIWALD.

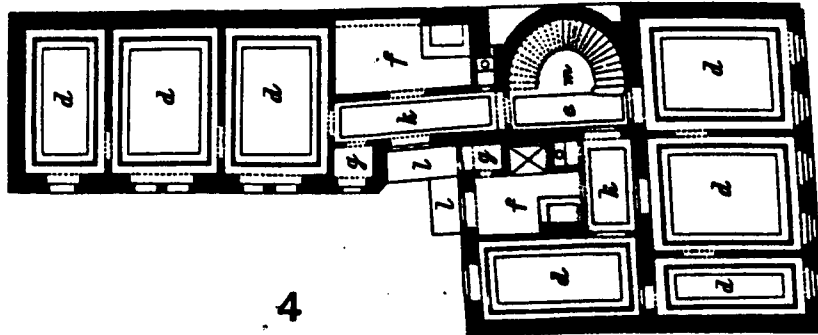
En fait, ce point de vue est récurrent dans le débat sur l'habitat social.

Le type architectural de la maison, de l'habitation, ne fait pas l'objet de la recherche au début du siècle. Il est vrai que la problématique de l'habitat social, à laquelle on peut rattacher la production des coopératives, s'en tient dans un premier temps à la formulation d'une définition envisagée d'un point de vue économique, hygiénique et social. Les titres des premières publications sont révélateurs de ces préoccupations : parution en 1896 de "L'hygiène de l'habitat", de J.E. PURKYNE,<sup>(9)</sup> qui appréhende en priorité le problème de l'habitat comme un problème social ; en 1903, le livre de F. VELICH préconise des habitations avec des logements petits, sains, et bon marché pour les gens des couches les plus défavorisées, continuant ainsi à développer la problématique sous l'angle proposé par J. E. PURKYNE. Comme le constate l'architecte Pavel JANÁK dans son livre "100 ANS DE MAISONS DE RAPPORT" publié en 1932, la question architecturale importe très peu dans ces premiers ouvrages, et les réalisations qui les accompagnent. Par ailleurs c'est F. VELICH qui a introduit un nouveau type de distribution dans la maison de rapport - l'accès aux logements par des couloirs ouverts - au nom de nouveaux principes d'hygiène.

Les années 30 marquent un tournant très important dans l'activité des grandes coopératives. Réagissant aux

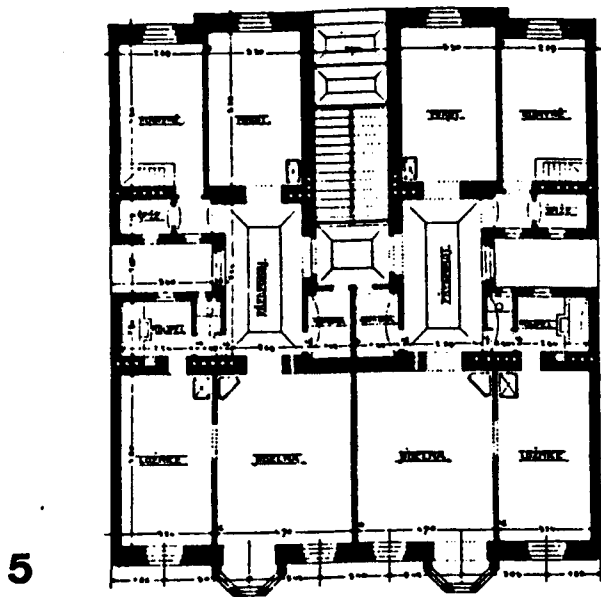


1. Obytný dům z r. 1840, č. p. 512-II v Praze. — Maison d'habitation de 1840 à Prague.

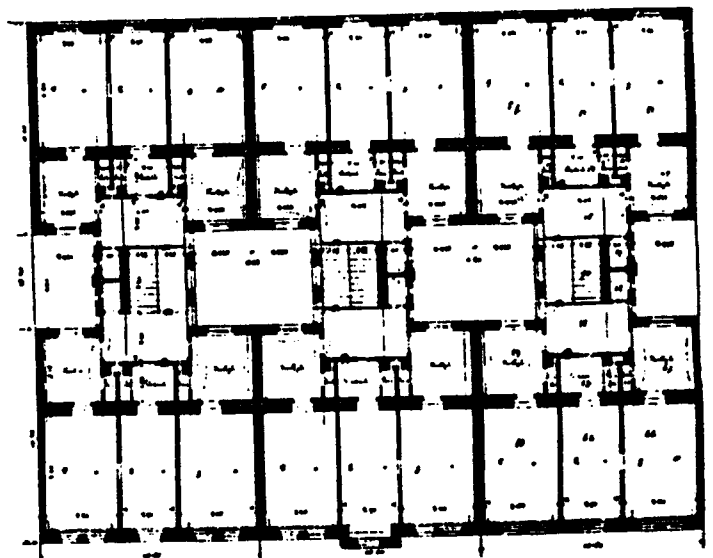


1876

Exemples de maisons à Prague



1890



1903

6

lois promulguées dès 1930, elles lancent les concours de l'habitat collectif. Les sections ouvrières sont particulièrement dynamiques, et les concours de coopératives ouvrières VČELA, à Prague et à Brno sont significatifs. Les résultats des concours accélèrent d'une manière décisive le changement architectural des habitations sociales.

*"A cette époque, le logement social est encore trop souvent mal conçu : il est plus un dépôt de petits meubles qu'un lieu d'habitation. Les couloirs sont étriqués, la cuisine trop grande (avec l'entrée, elle prend 10 à 12 % de la surface habitable). Sur la surface totale de 64 m<sup>2</sup>, seulement 34 m<sup>2</sup> sont réellement habités. De plus, 10 à 17 % de la superficie est mal éclairé, mal aéré." (10)*

Organisé en 1935 à Prague<sup>(11)</sup>, le Congrès International de l'Habitat polarise l'intérêt des architectes, des fonctionnaires d'Etat, et des responsables des coopératives. La question de l'habitat social fait désormais partie intégrante du débat économique, après que l'avant-garde ait fait de l'habitat social l'objet prépondérant de la recherche.



F.A. LIBRA



## Notes

1. La première loi autrichienne, datant du 9.4.1873, concerne la création des associations a but lucratif. Les lois suivantes datent du 10.6.1903 et du 15.4.1919.

2. "Český zemský spolek pro bytovou reformu".

3. Jan LOŠTÁK est le directeur du Cesky zemsky spolek pro bytovou reformu et de la banque tchèque Zemska Banka, l' une des plus importantes.

4. H. KUBIŠTA: "O vývoji stavebních a bytových družstev" (L' évolution des coopératives de construction), dans "Cs bytova a stavebni družstva", Praha 1935, p. 6.

5. J. FREIWALD: "Naše družstevní stavebníctví", (Nos coopératives de construction) dans "Cs bytova a stavebni družstva", Praha 1935, p. 29.

6. Idem ref. 5.

7. Karel TEIGE: "Nejmensí byt", V. Petr, Praha 1932, p. 18.

8. Idem ref. 5

9. J.E. PURKYNE, éminent chercheur dans le domaine de la biologie et de la médecine.

10. Texte dans Stavba XII, p. 150.

11. "Le congrès international de l' habitat était l' impulsion pour le travail des coopératives", préface "Cs bytova a stavebni družstva", Praha, 1935.

12. Le comité était composé par H. SELLIER, H. KUBIŠTA, E.VINCK, et F. SCHUSTER.

## 12. Les habitations sociales

C'est en 1930-1932 qu'ont lieu les 3 concours importants d'habitations collectives pour les plus défavorisés. Ces concours organisés à l'initiative de la municipalité de Prague et d'une coopérative ouvrière "VCELA" (abeille) se fondent sur les nouvelles directives de la politique de l'Etat en matière de construction.

Les architectes de l'avant-garde y participent massivement ; ces concours sont pour eux un moyen de mettre en pratique le concept de l'habitat qui est alors l'objet essentiel de leurs recherches.

*"La construction de l'habitat, issue de l'aide gouvernementale n'a pas résolu le problème du logement minimal ; pourtant, des sommes énormes furent dépensées. La politique de l'habitat social se solde aujourd'hui par un échec économique, architectural et urbanistique. Une des raisons à cela : peu d'architectes ont participé aux concours importants, tels ceux d'Ořechovka et Sporilov" (2) analyse K. TEIGE /.../ "Pourtant, ces concours étaient une occasion privilégiée de propager les nouvelles idées et d'imposer une autre tendance aux pouvoirs publics." (3)*

### DE LA THÉORIE A LA PRATIQUE

Le programme de ces trois concours diffère peu (4) : il s'agit de proposer des logements composés, soit d'une pièce et d'une cuisine séparée, soit d'une pièce avec seulement un coin-cuisine. La loi en impose la surface : 40 m<sup>2</sup> Malgré les impératifs économiques, chaque appartement doit avoir ses sanitaires. Ceci répond à la volonté de l'Etat

de poursuivre la réforme de l'habitat sur le plan de l'hygiène. On note, qu'à Vienne, les sanitaires sont communs pour plusieurs logements, ce qui suscite la critique de K. TEIGE. L'idée d'associer des équipements collectifs de base (buanderie, crèche, magasins d'alimentation) aux logements est mise en avant dans le programme.

### LE CONCOURS DE LA VILLE DE PRAGUE - 1930

C'est le premier ; 35 projets sont envoyés.

*"Ce concours est le premier à imposer la nouvelle solution urbanistique." (5)*

Or, le projet de F.A. LIBRA, qui obtient le premier prix, cherche à promouvoir l'idée de blocs libres dont l'implantation est conditionnée par l'orientation du soleil. *"La qualité de la cellule habitable importe le plus pour nous." (6)*, disent les auteurs. Leurs raisonnements conduisent vers le refus des principes de régulation existants. La distance entre les blocs est minutieusement calculée ; elle est le facteur déterminant l'économie. Plus il y a d'habitants au m<sup>2</sup>, plus la construction d'ensemble est économique. Le nombre total des logements varie considérablement.

Trois types d'organisation de logements sont présentés :

- 1) logements groupés autour de l'escalier : 4 à 6 par palier ;
- 2) le couloir central comme accès ;
- 3) logements desservis par des coursives.

Les commentaires du concours portent surtout sur les qualités économiques de ces trois solutions typologiques :

*"La maison à coursives est la solution la plus économique, le nombre d'escaliers étant réduit. De plus, on peut envisager l'unification des dimensions de la cellule individuelle. Désavantage : le contact obligé entre les habitants." (7)*

Dans le commentaire de STAVBA, l'expression de "cellule individuelle", significative du modèle théorique de la maison commune, se substitue à celle de "logement minimal" prôné par les textes de lois. Ceci dénote la position de l'avant-garde : elle tend à adapter les conclusions théoriques à la pratique. Une démarche difficile, compte tenu de l'utopie de la référence sociale de la maison commune.

Un seul projet de maison-commune est signé lors de ce concours. Les auteurs en sont K. HONZÍK et J. HAVLIČEK. C'est le même projet qui est envoyé pour représenter le groupe tchèque au congrès du C.I.A.M. en 1930 à Bruxelles.

Dans le logement d'une pièce, la séparation des fonctions oblige des architectes à penser l'aménagement en détail : on propose les cloisons mobiles, les meubles

pliants, les coins-cuisines. En effet, un changement radical de mode de vie s'opère : dans le logement ouvrier, la cuisine était la plus grande pièce, et très souvent la pièce unique. *"Les projets de concours proposent souvent des salles de bain trop grandes, ainsi que l'entrée."* (9) écrit K. TEIGE, en rappelant que l'objectif est d'obtenir le maximum de surface habitable.

La séparation des fonctions apparaît comme l'idée dominante de la conception du logement à deux niveaux. Proposée dans le projet primé de TENZER-OSSENDORF - PODZEMNY, la disposition sur deux niveaux est sévèrement critiquée par K. TEIGE : *"Une disposition peu économique. Copiée sur la maison individuelle, cette solution n'a pas un fondement réel ; c'est une erreur de conception."* (10)

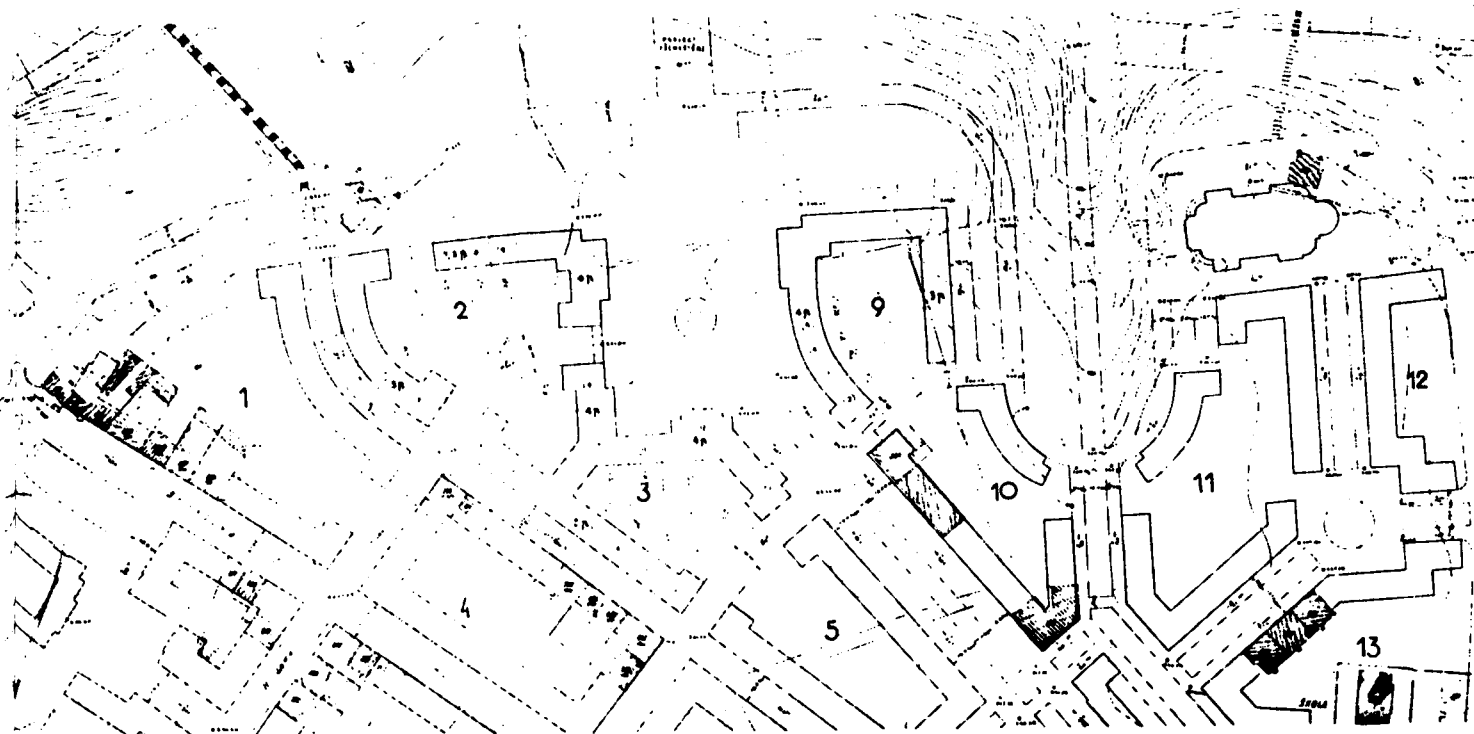
La critique de K. TEIGE vise également la séparation de la cuisine et du séjour, qui, d'après lui, aggrave la condition du travail de la femme à la maison. A l'occasion de ce premier concours, l'importance d'une réalisation économique, donc moderne, est relevée par K. TEIGE :

*"Nos méthodes de construction sont peu progressistes et pourtant peu d'architectes ont abordé la problématique de l'habitat économique sous cet angle."* (11)

C'est le projet de A. ČERNÝ qui préfigure le sens de la recherche : la conception est dominée par des questions d'ordre technique et économique. Jamais d'ouvertures dans les murs porteurs de 30 cm, et une trame optimale pour la technologie du béton armé.

Situation de concours pour la construction de maisons à logements réduits à Prague, pour l'O.C.A.S. pour le quartier de Pankrác.

Situation des Wettbewerbes von Häusern mit Kleinstwohnungen der Z. S. V. in Prag-Pankrác. 106



**Concours de l'office central des Assurances sociales, pour le maisons à logements minimal.**

Peu de temps après le concours ouvert par la Commune de Prague ayant un programme analogue, ce dernier fut lancé et 65 projets furent présentés. L'emplacement devant le pont qui doit passer sur la Vallée de Nusle, de Prague à Pankrác, fut prédestiné à des blocs irréguliers et à des maisons devant servir à d'autres buts. Les meilleurs projets apportèrent pourtant l'arrangement en serie, en plaçant toutes les pieces habitées dans la direction exposée au soleil, de sorte qu'en principe, ils modifièrent le plan d'urbanisation. Le plus grand nombre des projets ainsi que tous les Prix, apportaient le système de maisons à galeries (ont obtenu des prix les architectes: A. Černý, F. A. Libra, J. Štěpánek, J. Zázvorka); pour la solution économique de disposition et de construction (A. Černý); pour la possibilité d'élargir ou de réduire le logement à 1, 2, 2 1/2 du travée (J. Zázvorka); pour la curieuse, et intéressante division de la pièce d'habitation (F. A. Libra, J. Štěpánek). E. Linhart et J. Rosulek ont présenté un projet très intéressant du système à galeries, où même les dépendances ne sont pas aérées du côté des galeries qui sont vitrées: système d'avenir. Les projets de maisons

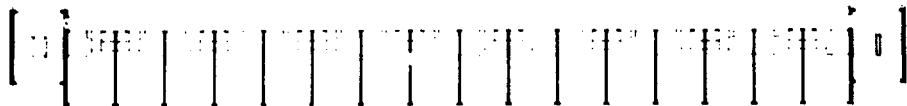
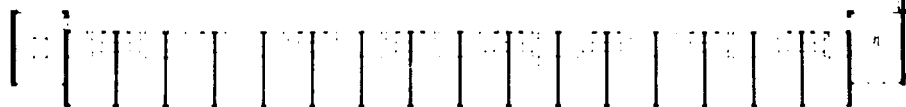
doubles à galeries, tournées l'une vers l'autre, les galeries se faisant face et avec une petite cour entre elles (même avec des galeries de 5 m seulement) furent un cas exceptionnel et ainsi que les maisons avec couloir central, furent rejetés par le jury. Les maisons avec une galerie rentrante tous les deux étages, et avec logement sur deux étages, montraient quelques solutions relativement très économiques (rapport favorable entre la surface habitée et la surface des dépendances; cubage; projets de l'architecte F. Fencel et de l'architecte Vanický et Cie). Le cas d'un gratte-ciel d'habitation ou de commerce fut plusieurs fois tenté. Un seul projet (chiffre „L“) apporta une solution de grande envergure pour le groupe des boarding-houses, gratte-ciels d'habitation avec des cabines-chambres à coucher, les restaurants communs, des salles de récréation, salles de lecture etc. Le projet fut très bien présenté. Outre quatre 11e prix, huit récompenses furent décernées.

Stavba, N° 8, 1931, pp.73-88

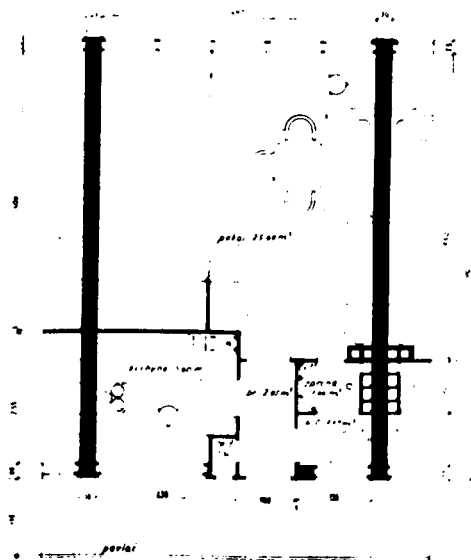
## Antonín Černý

### Soutěžný návrh na domy s nejmenšími byty v Praze na Pankráci. (Cena). Půdorys řad

Plan de concours pour la construction de maisons a logements réduits de l'O.C.A.S. a Prague, pour le quartier de Pankrac. (Prix) Vue en plan des series  
Wettbewerbsentwurf von Häusern mit Kleinstwohnungen der Z.S.V. in Prag-Pankrac. Grundriss der Reihen



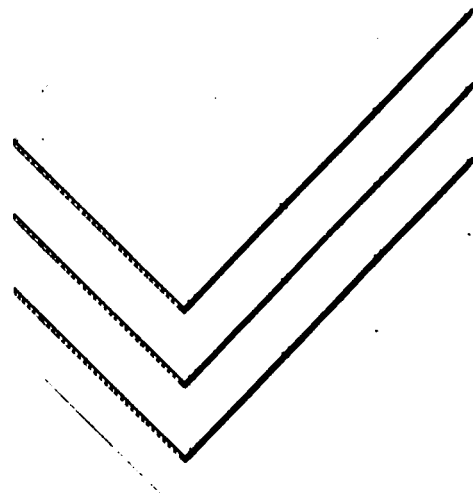
### 109 Bytová buňka Un logement. Wohnzelle



### 108 Schema konstrukce.

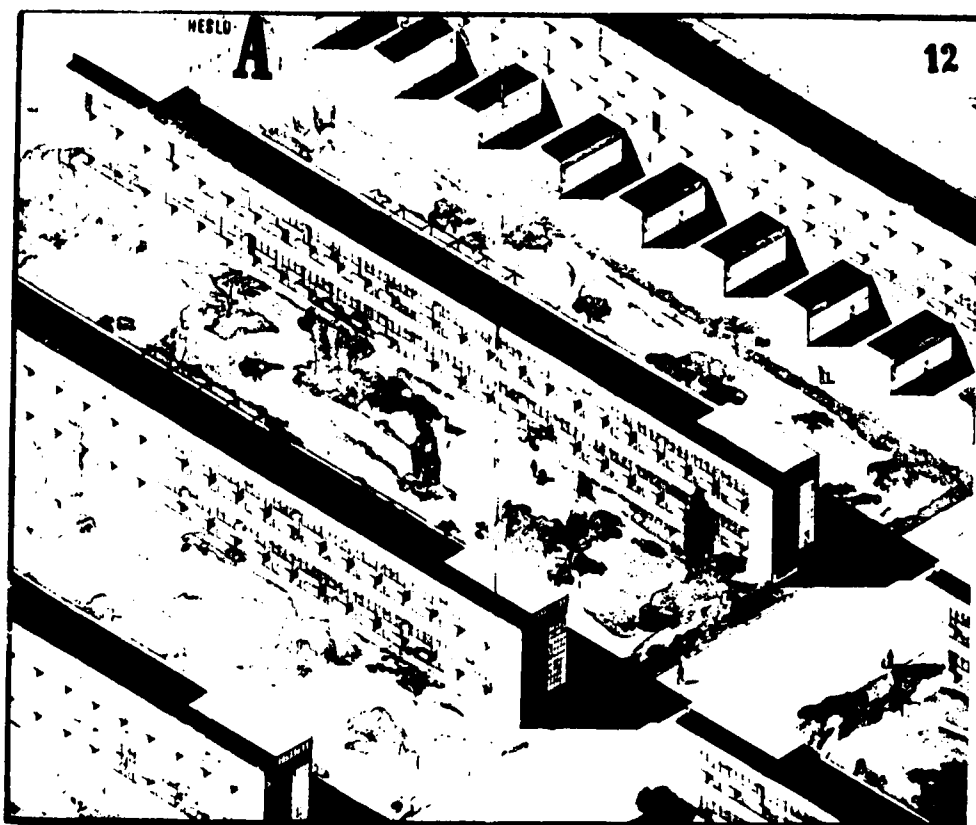
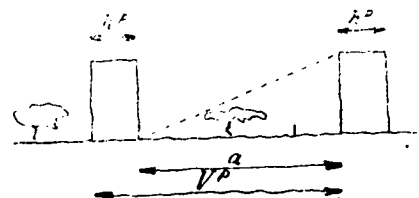
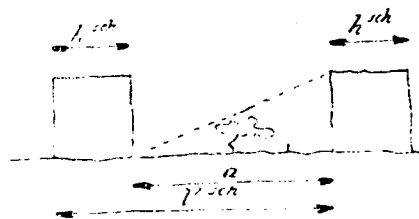
Schema de la construction. Konstruktionschem

10



"La profondeur de la maison à coursives est moins importante que celle de la maison avec escalier, ce qui fait que l'implantation des maisons à coursives est plus économique".

Stavba XII, p. 7.

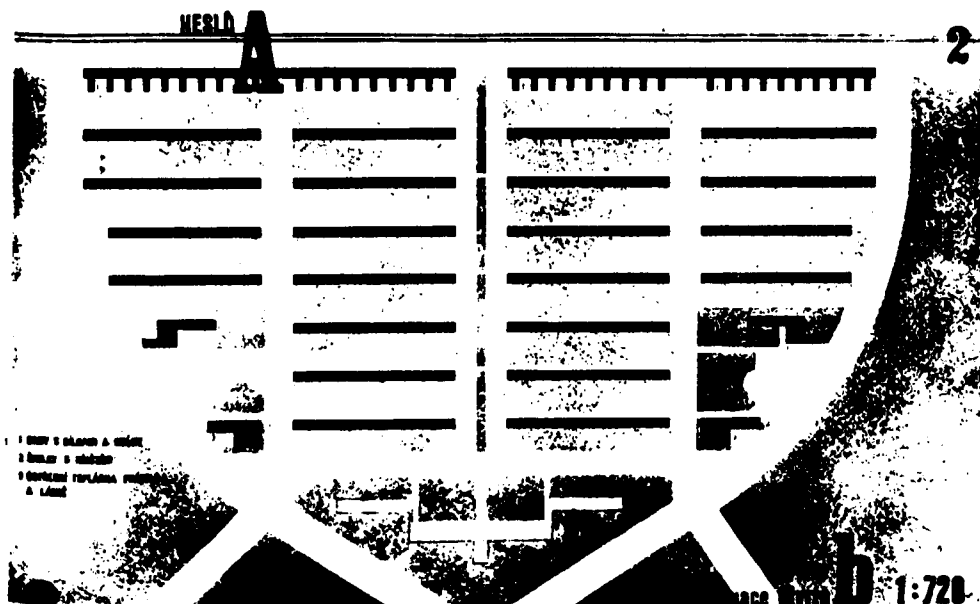


**TENZER • PODZEMNÝ  
OSENDORF**

**SOUTĚŽ NA DOMY S NEJ-  
MENŠÍMI BYTY I. CENA**

Plan de concours pour la construction de maisons a logements reduits (1er prix)  
Wettbewerbentwurf für Häuser mit Kleinstwohnungen (I. Preis)

SITUACE UZEMI NA PANKRACI  
Plan de construction pour Pankrac  
Bebauungsplan für Pankrac



1 domy s balkonem a schodi  
2 domy s schodi  
3 domy s balkonem a schodi  
4 Láně

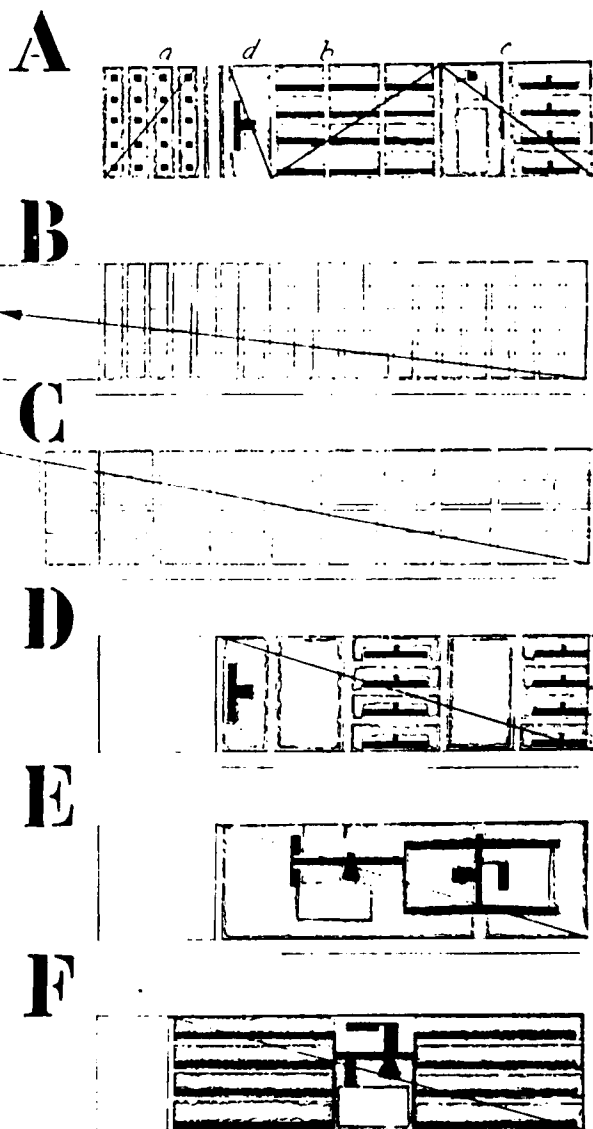
1:720



"Les schémas B et C sont à exclure; le schéma E est économique mais trop austère; ce sont les schémas D et F qui doivent être retenus pour l'aménagement des quartiers d'habitations ouvrières".

E. HRUSKA, Stavba X, p. 60

Dans les années . 30 les principes nouveaux de l'urbanisme sont les répercussions de la recherche sur l'habitat collectif; les problèmes d'aménagement sont abordés dans le débat organisé par le Club des Architectes.

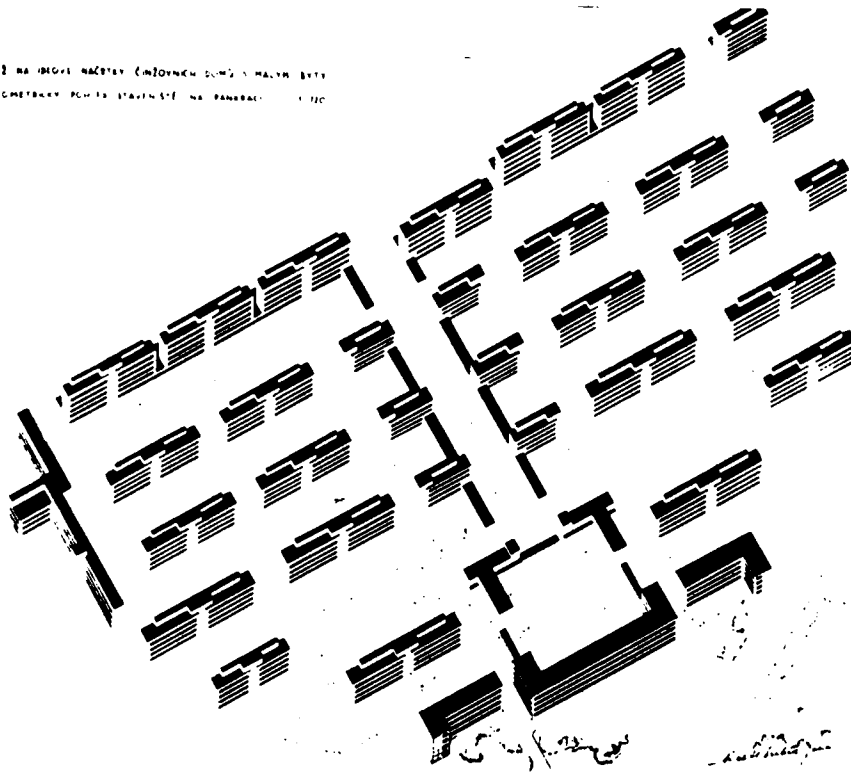


Texte dans Stavba X

Notre architecture sociale encore débutante, est inspirée par des influences indirectes: idées, et des influences directes: exemples venant de l'étranger.

a) Influences d'idées: 1°) système américain des „boarding-houses“ et des „flats“ sur la base d'entreprises capitalistes de rapport et 2°) économie collective sur la base d'investissement sociale de l'Etat (URSS). b) Influences directes La Hollande, la Belgique et l'Angleterre construisent presque essentiellement des colonies ouvrières en droite ligne. Ce système est imputé à l'Allemagne mais il ne convient pas au faible standard de vie de ses ouvriers. (Débat du programme des constructions à Francfort.) La crise économique oblige à construire en hauteur et contraint à une économie de terrain et dans la construction. L'Autriche construit des casernes ouvrières, des grands complexes de maisons de rapport mais sur la base de l'économie individuelle. Chez nous, nous n'avons pas de programme de grande envergure.

SOUTĚŽ NA IDEOVÉ NÁVRHY (KONKURNČNÍ DŮMŮ S MALÝMI BYTY)  
 AXONOMETRICKÝ POHLED STAVBY NA PANKRÁČI 1/32



### 36 F. A. LIBRA (spoluprac. ING. KAN) SOUTĚŽNÝ NÁVRH NA DOMY S NEJMENŠÍMI BYTY (I. CENA)

Plan de concours pour la construction de maisons à appartements le plus réduit (1er prix)

Wettbewerbsentwurf für Häuser mit Kleinstwohnungen (I. Preis)

AXONOMETRICKÝ POHLED ÚZEMÍ NA PANKRÁČI

Vue axonométrique du terrain de Pankrác

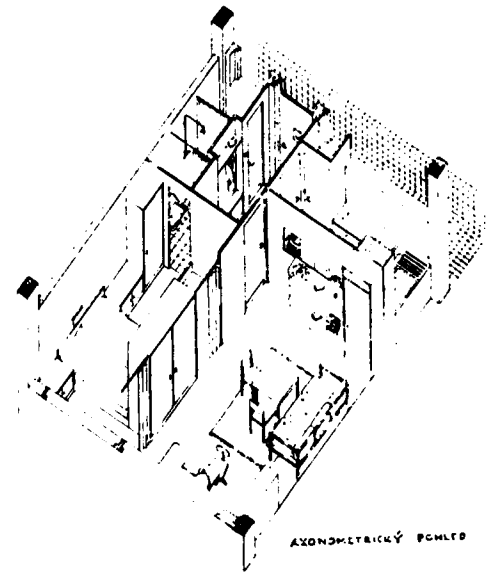
Axonometrische Ansicht der Bebauung in Pankrác

### AXONOMETRICKÝ POHLED BYTOVÉ JEDNOTKY

Vue axonométrique d'un logement

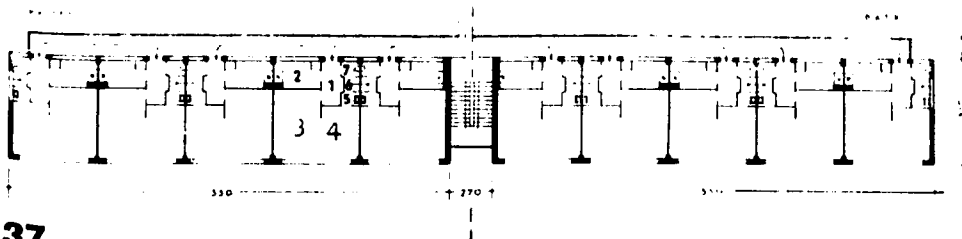
Wohneinheit

38



AXONOMETRICKÝ POHLED

SOUTĚŽ NA IDEOVÉ NÁČRTKY ČINŽ. DOMŮ S MALÝMI BYTY.



37

### PŮDORYS ŘADY

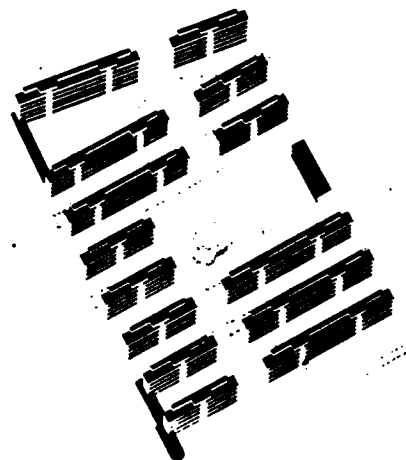
Vue en plan d'une série. Grundriss einer Reihe

### AXONOMETRICKÝ POHLED ÚZEMÍ HOLEŠOVICKÉHO

Vue axonométrique sur le terrain d'Holešovice

Axonometrische Ansicht der Bebauung in Holešovice

39



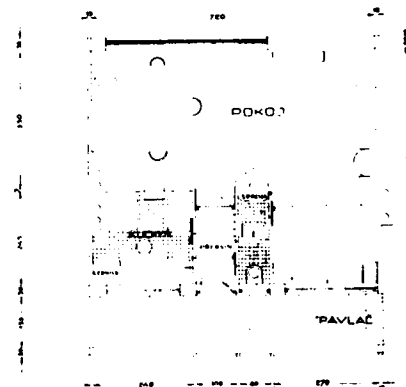
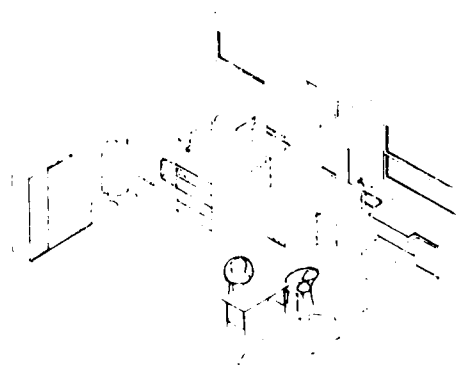
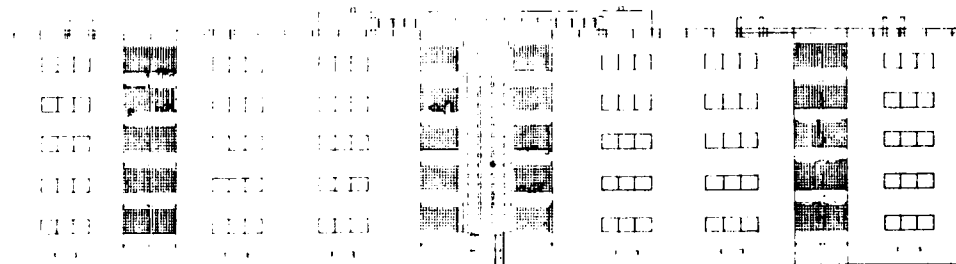
**EUGEN LINHART  
JAN ROSŮLEK**

55

**SOUTĚŽNÝ NÁVRH NA DOMY  
S NEJMENŠIMI BYTY (ODMĚNA)**

 Plan de concours pour maison à logements réduits.  
(Recompense)

Wettbewerbsentwurf für Häuser mit Kleinstwohnungen



56

**BYTOVÁ JEDNOTKA**

 Un logement  
Wohneinheit

57

**Tabulka číselných údajů reprodukováných projektů  
dle přepočtu technické kanceláře pražské obce.**

1. nom du projet
2. architecte
3. surface bâtie
4. surface du logement
5. surface habitable
6. surface des sanitaires
7. m<sup>3</sup> par logement
8. rapport de m<sup>2</sup> logement/escalier
9. nombre de lits
10. remarques

Heslo	autor arch.	zastavená plocha	plocha bytu	obytná plocha	plocha příslušenství	obestavěný prostor bytu	část kubatury schod. za 1 byt	počet lůžek	poznámka
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
„A B“ alternativy	Tenzer Podzemny Osendorf	24·50	42·00 (100 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	35·00 (83·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	7·00 (16·6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	137·20	9·04 (6·55 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	4	I. cena Vynechány dva typy
Sluzba	Ladislav a Bohumir Kozákové	67·55	50·69	30·30 (59·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	29·39 (40 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	222·92		3	III. cena
„X“	Ferdinand Fencel	46·50	31·60	24·60 (79 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	7·00 (17·9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	330·15	—	2	odměna malý typ
		63·70	36·25	26·09 (72·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	10·16 (27 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	452·27	—	3	střední typ velký se 4mi lůžky vynechán
„A 100“	F. A. Libra Kan	56·70	48·60	29·45 (61·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	13·35 (28 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	181·44	5·76 (3·20 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	2	I. cena
66 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>	F. Hruška J. Šebánek	43·54	43·54	24·00 (55·8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	19·54 (45 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	132·79	13·22 (9·9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	3	odměna
		42·57	42·57	24·00 (57·2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	18·57 (44 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	129·84	13·22 (10·08 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	4	
		43·86	43·86	24·60 (55·8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	19·26 (43 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	133·87	13·22 (9·9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	5	
		43·83	40·50	27·00 (67·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	10·85 (27 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	133·68	3·44 (2·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	2	
„Park- bité“	Neckář Žák	73·50	46·75	28·57 (57·5 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	11·73 (25·2 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	220·50	14·4 (6·8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	4	odměna
„m-n“	Ant. Černý	43·93	37·72	24·94 (57·8 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	8·60 (22·7 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	123·88	1·89 (1·56 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	4	II. cena
„Top“	Eugen Linhart, J. Rosůlek	60·80	47·60	29·20 (61 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	10·99 (22·6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	176·97	5·17 (2·82 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	3	odměna typ s chodb.
		58·99	47·91	30·00 (62·6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	12·80 (26·6 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )		8·66 (4·9 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> )	2	typ s pavlačí

**Bohumír a Ladislav Kozák:** Domy s nejmenšími byty OPAS v Praze, na Pankráci, bloky A, B. Maisons aux logements les plus réduits, à Praha. Häuser mit Kleinwohnungen in Prag-XIV.

371

5



**Domy s nejmenšími byty Obecně prospěšné akciové společnosti pro stavbu domů s malými byty v Praze, na Pankráci. Bloky A, B.**  
Boh. Kozák a Lad. Kozák.

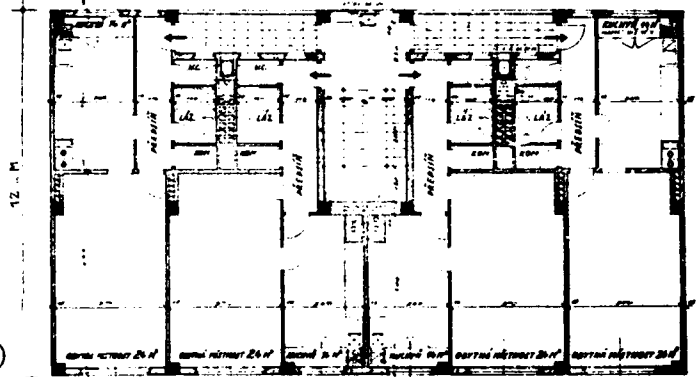
Bohumir et Ladislav KOZAK:

1932.

Les logements ont une surface de 40 m<sup>2</sup> (une pièce habitable de 24 m<sup>2</sup>, cuisine de 14 m<sup>2</sup>, W.C., salle de bains, cellier) Il s'agit de deux blocs. Il y a quatre logements par étage (280 logements en tout)

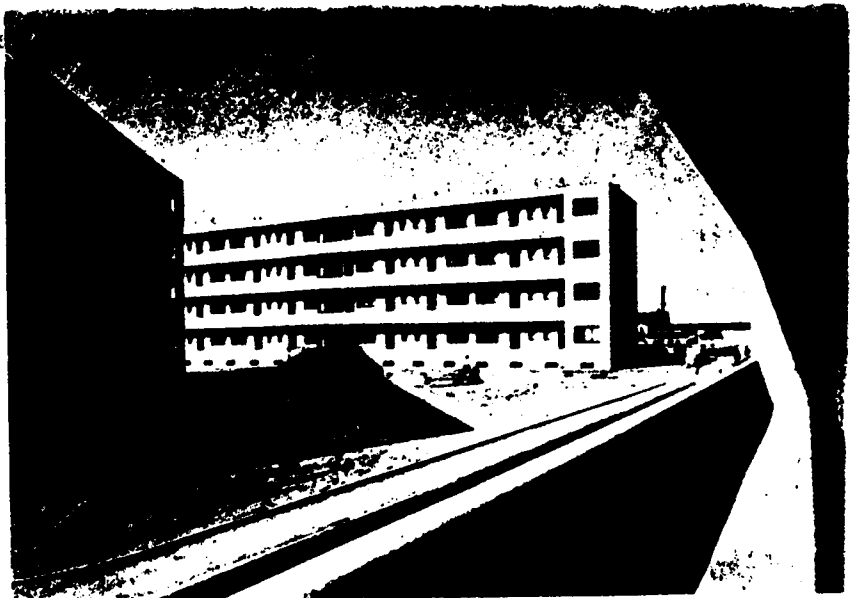
Largeur de la façade: 21 m  
Profondeur: 12 m

Construction: Ossature en béton armé, remplie de briques creuses



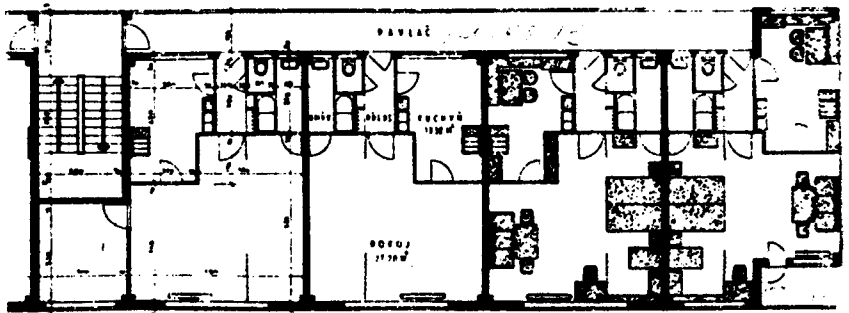
6

Půdorys jednoho domu (provedený).  
Plan d'une maison (réalisée).  
Grundriss eines Hauses (ausgeführt).



**F. A. Libra-J. Kan:** Pavlačové domy s nejmenšími byty OPAS v Praze, na Pankráci, blok E. Maisons aux logements les plus réduits à Praha, Pankrác. Laubenhäuser mit Kleinwohnungen in Prag, Block E.

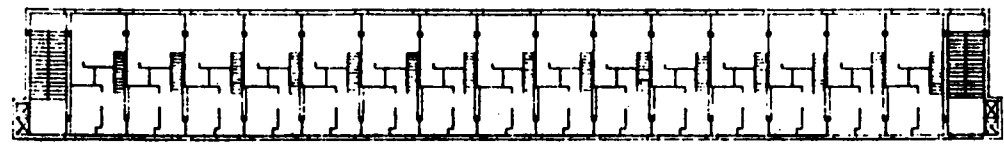
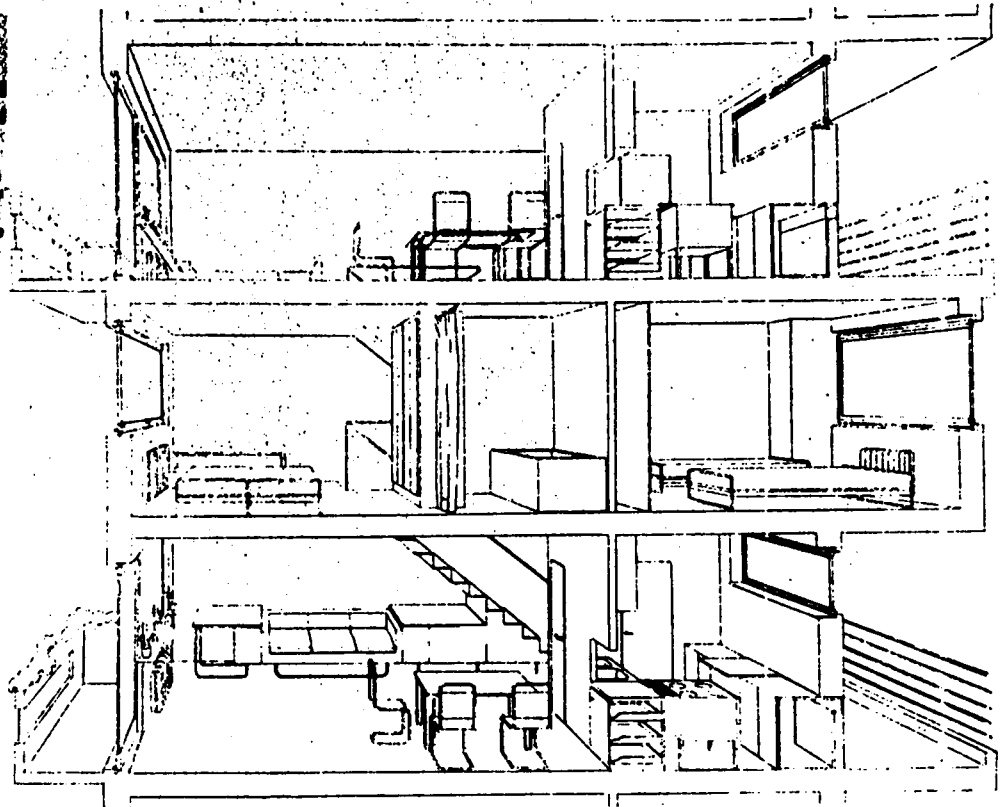
F. A. LIBRA - J. KAN:



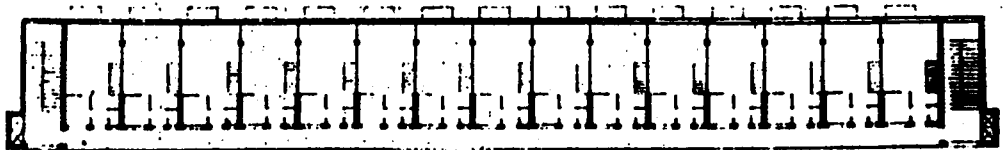
**Ferdinand Fencí**

**Soutěžný návrh na domy s menšími byty ÚSP v Praze - Pankrácí. (Odměna)**

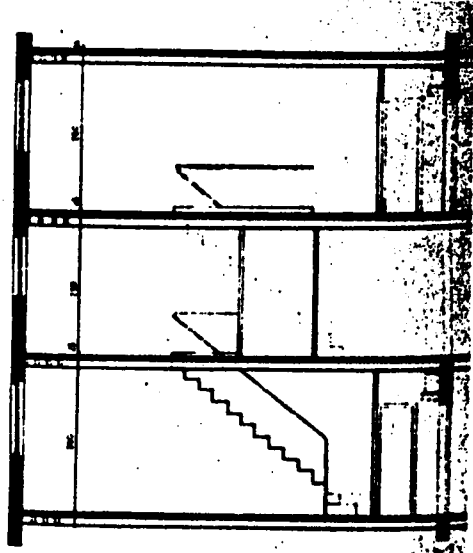
Plan de concours pour la construction de maisons à gements réduits de T.O. C. A. S. à Prague, pour le quartier de Pankrác. (Prix)  
 Wettbewerbsentwurf von Häusern mit Kleinstwohnungen der Z. S. V. in Prag-Pankrác. (Preis)



mezipatro

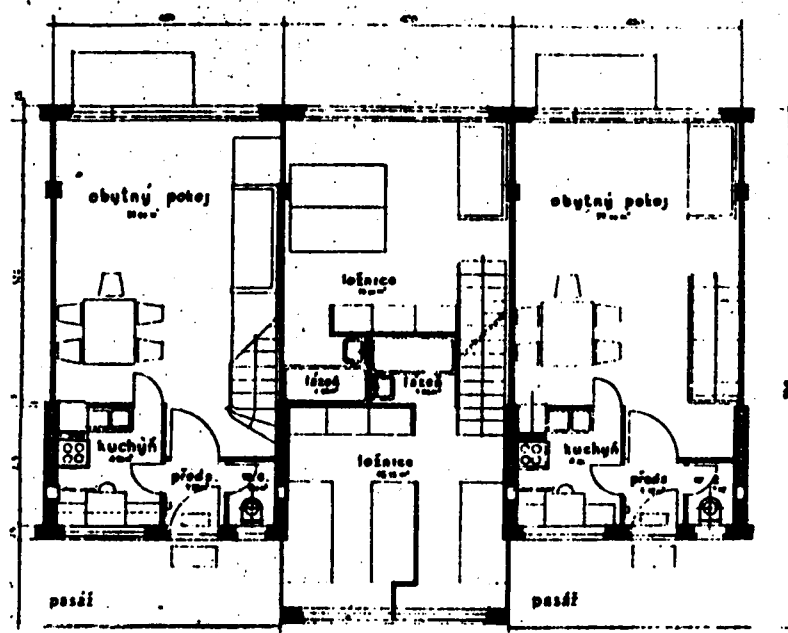


horní patro



1:50

řez



dolní patro

mezipatro

horní patro

**Půdorys 118 řad**

Vue en plan des séries  
 Grundriss der Reihen

121

**Bytová jednotka**  
 Un logement, Wohninheit

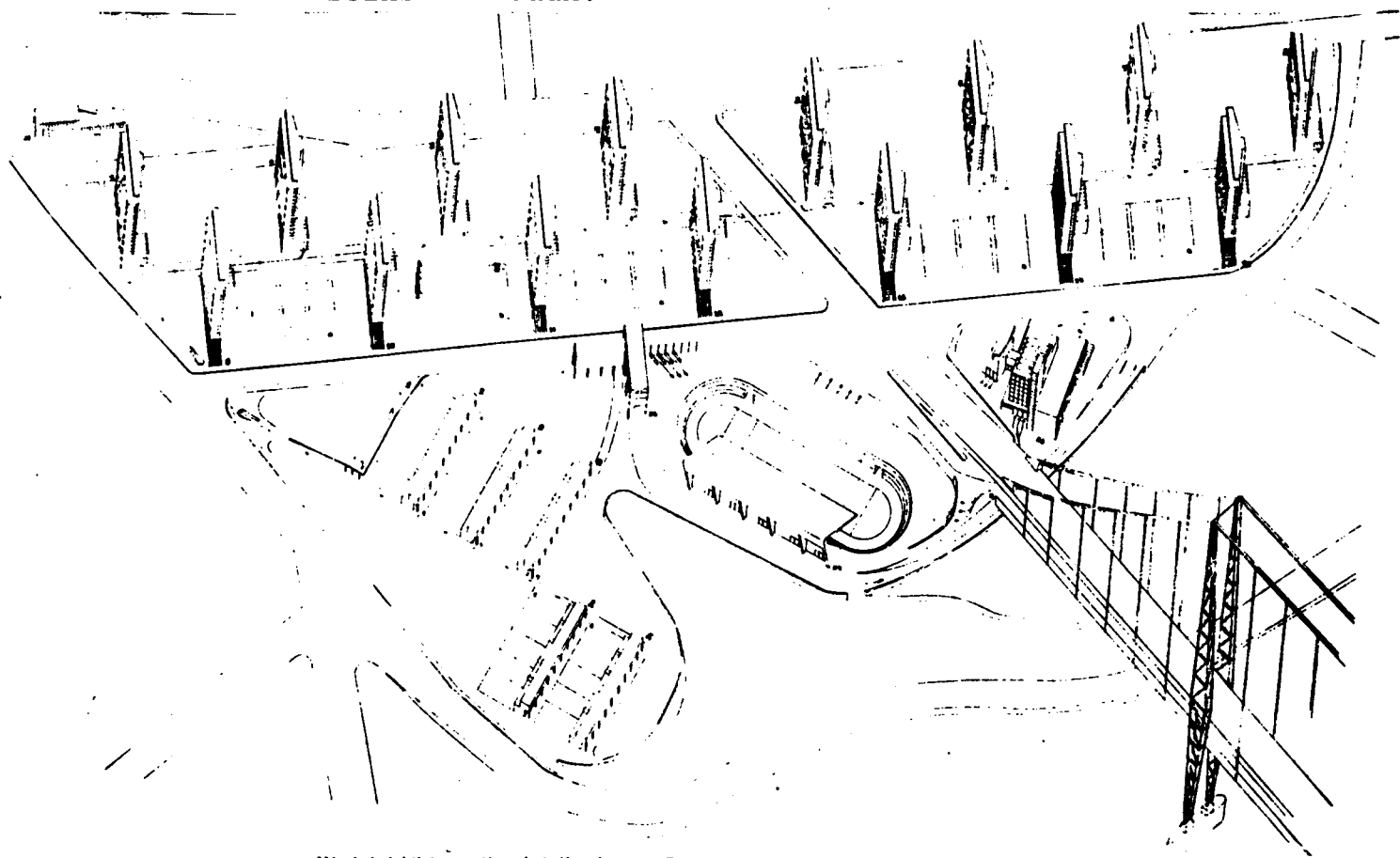
**Řez.** Coupe Schnitt

120

## LE CONCOURS DE L'OFFICE CENTRAL DES ASSURANCES SOCIALES

Parmi les 65 projets, seul le projet "L", manifeste des architectes de LEVA FRONTA est fondé sur l'analyse sociologique préconisée par la théorie.

Le projet dit "L" propose de construire 15 maisons communes de 15 étages, chacune représentant 30 cellules individuelles de 9,6 m<sup>2</sup>, dont l'utilisation suppose un système d'équipements collectifs : maison de la culture, stade avec gymnase, cantine avec cuisine, et centre de soins médicaux.

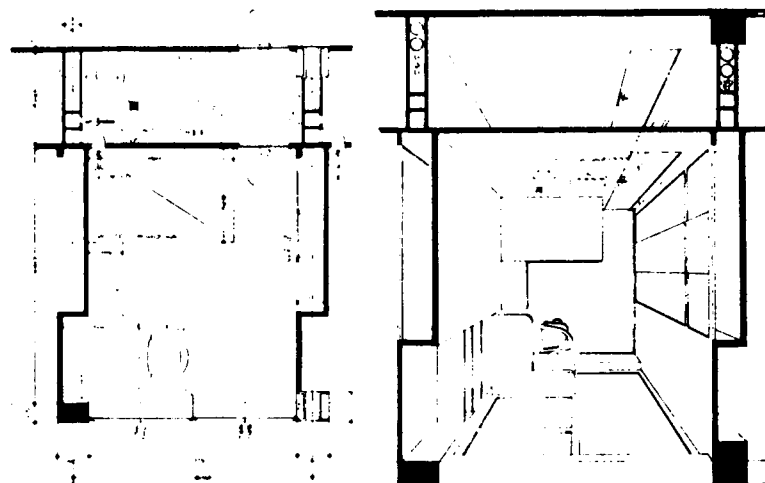
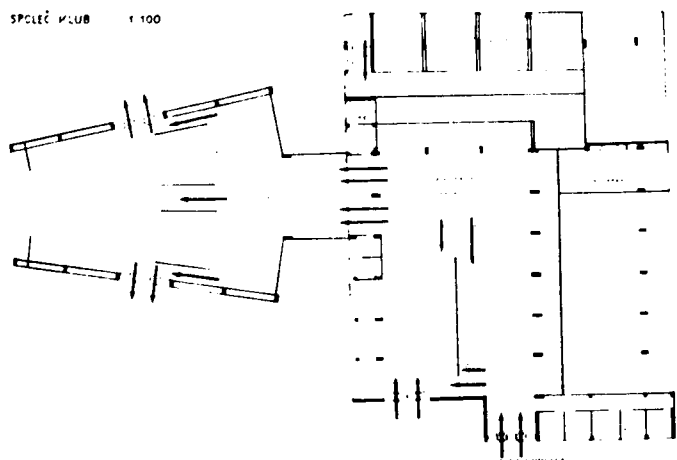


Návrh kolektivizovaného obytného okruhu v Praze na Pankrácké pláni  
 Projet d'un quartier d'habitation collectif à Prague  
 Entwurf eines kollektiven Wohnbezirkes in Prag

**Kolektiv architektonické sekce Levé fronty (P. Bücking, J. Giller,  
 G. Müllerová, Jos. Špalek)**

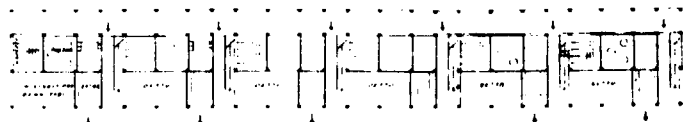
Groupe des architectes de la „Ligue“ Gauche à Prague

SPOLČEK KLUB 1:100

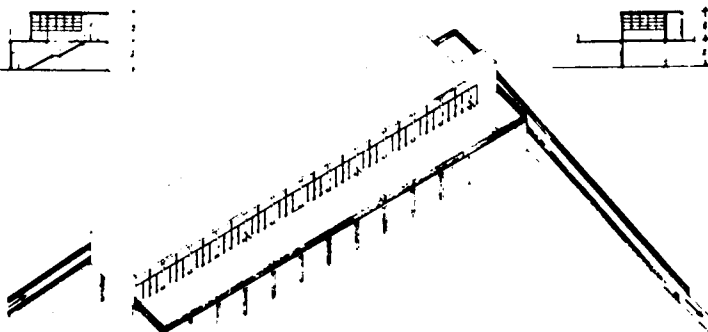


**195** Obytná buňka. Un logement. Wohnzelle

PRÍZEMÍ DĚT D. 2-6.

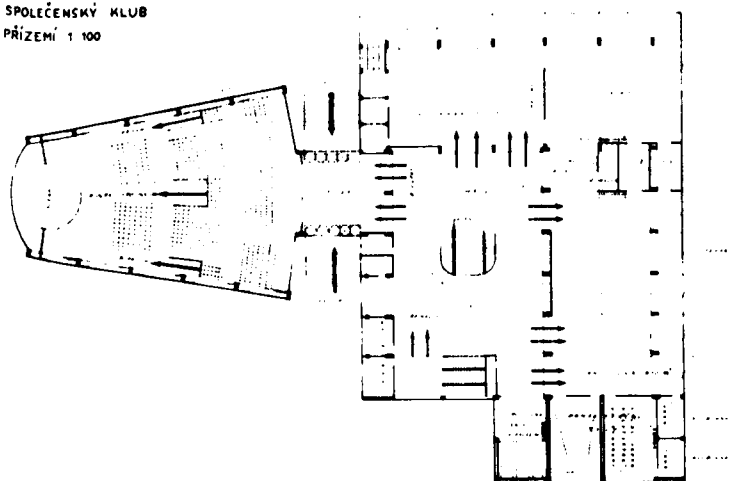


PATRO D. D. 2-6.



**196** Dětský domov. Maison pour enfants. Kinderheim

SPOLČENSKÝ KLUB  
PRÍZEMÍ 1:100



Společenský klub. Le club. Gesellschaftshaus

**194**

**Kolektiv architektonické sekce Levé fronty (P. Bükking, J. Gillar, G. Müllerová, Jos. Špalek 1930**

Návrh kolektivizovaného obytného okresu  
Projet d'un quartier d'habitation collectif  
Entwurf eines kollektiven Wohnbezirkes



**193 Dům kultury a oddechu v kolektivisovaném obytném okrese**

Společenský klub. Le club. Gesellschaftshaus

**Arch. kolektiv Levé Fronty**

Maison de culture et des loisirs.

1. Salles de culture: bibliothèque, salles de réunion des différentes associations, cinéma, salle polyvalente de 1500 personnes (référence la salle Pleyel à Paris)
2. Salles de repos: café, salles de jeux, club, vestiaires buffet, disposés autour d' un hall central.
3. Administration: bureaux des gestionnaires du quartier, poste, etc.

La maison de la culture est directement liée au foyer de la culture physique, implanté dans le parc, qui comprend stade, terrains de tennis, piscine etc.



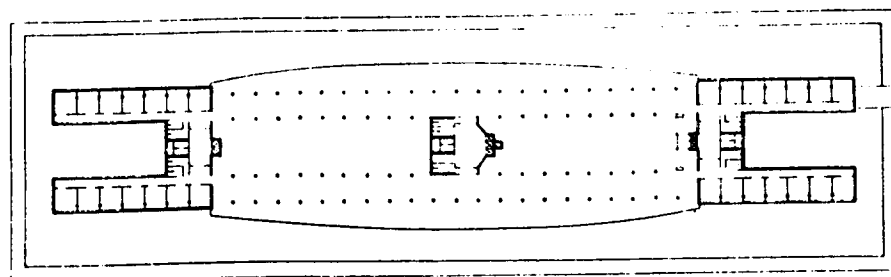
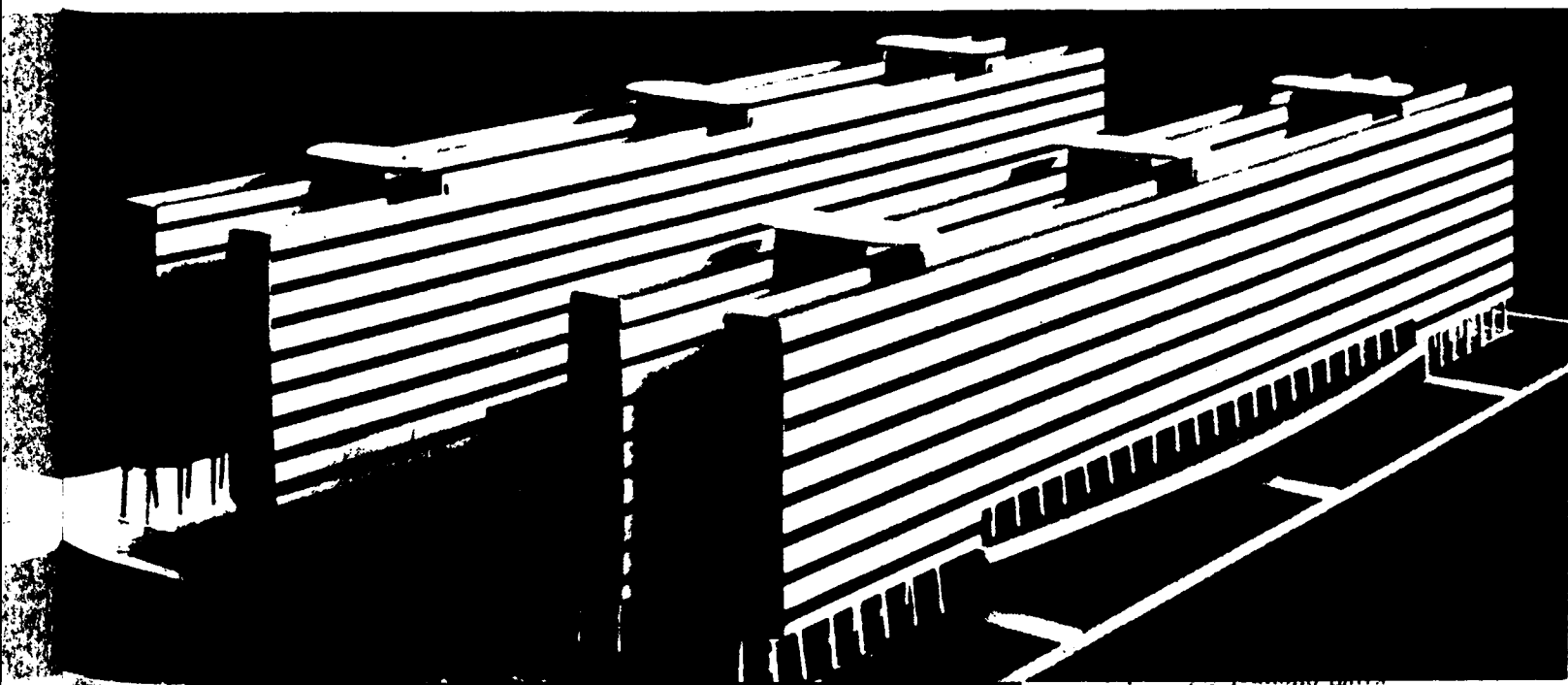
Le rapport de l'habitat minimal et des équipements collectifs est désigné comme fondamental. Le projet "L" veut promouvoir la maison commune (12). Toutefois, sur des bases fournies par le programme de concours, ce qui importe c'est la construction d'un ensemble

Elaborer un projet pour le concours, c'est donner la réponse à la question essentielle : comment le travail d'un architecte peut-il être révolutionnaire ?

Le projet "L" est doublement important dans cette phase de la recherche de l'avant-garde où la divergence entre le modèle théorique, dont la référence est la société utopique sans classes, et le projet-solution à la crise économique, apparaît avec force. Penser en termes de rapport logement/équipement, c'est donc résorber, au moins en partie, cette divergence. On verra par la suite quel est son poids. Entre temps, on cherche à fixer le point de départ d'une conception de l'habitat minimal.

" Si un salaire d'ouvrier à Prague est en moyenne 800 à 1 000 couronnes par mois, le loyer annuel ne devrait pas alors dépasser 1 800 à 2 000 couronnes, charges comprises (gaz, électricité, chauffage). Cette donnée est impérative." déclare K. TEIGE (13)

Le radicalisme de la solution de la maison commune - "pensée en termes d'une évolution sociale et politique" - est ressenti. De toute évidence, il est difficile de substituer l'idéal de l'ouvrier - qui est la maison familiale, avec le jardin - la cellule individuelle attachée aux équipements collectifs". Le type du boarding-house (la maison commune) séduirait sûrement l'intelligentsia progressiste, mais est-ce que cette solution sera adaptée au milieu ouvrier ? (14). K. TEIGE se pose cette question tout en proposant de tenter l'expérience.

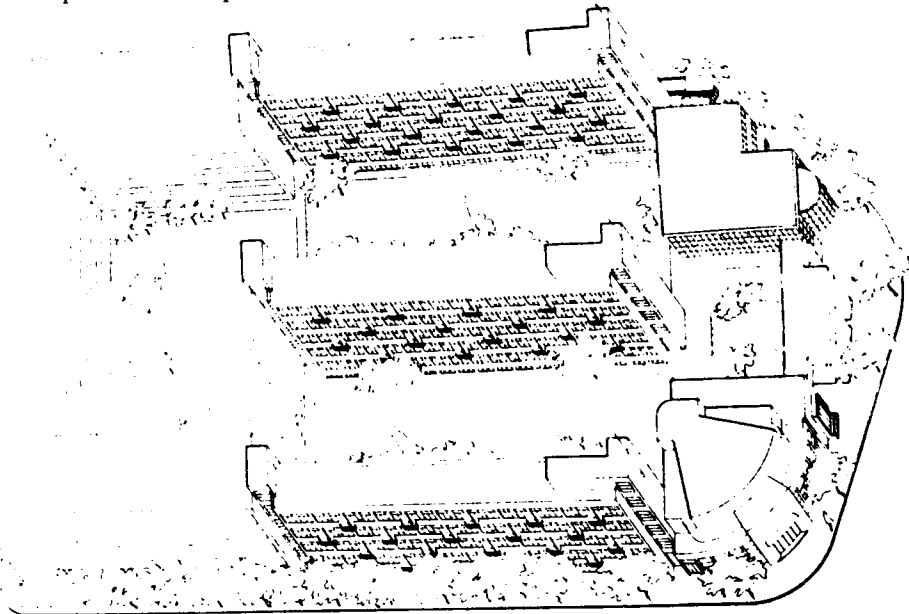


HAVLÍČEK - HONZÍK: "Koldum" (Maison commune), 1930.

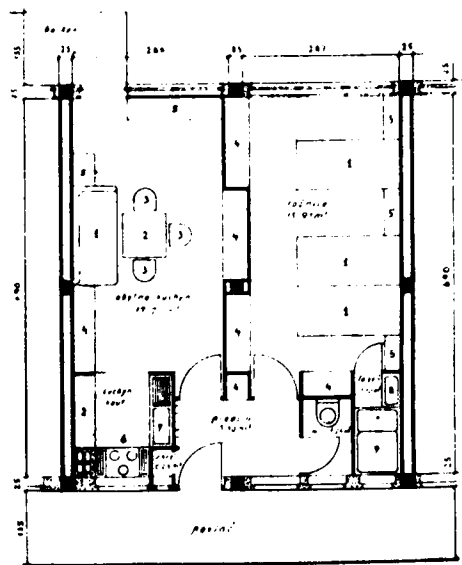
Projets du concours lancé par la coopérative ouvrière "Včela" - 1931

**Antonín Černý:** Soutěžný návrh na obytné domy družstva "Včela" v Praze-XIII (odměna). Projet de concours pour des maisons d'habitation de la société "Včela" à Prague (Achat). Wettbewerbsentwurf für Wohnhäuser der Konsumgenossenschaft "Včela" in Prag-XIII (Ankauf). Concours of the consume corporation "Včela" for minimum flat buildings in Prague XIII. (Reward.)

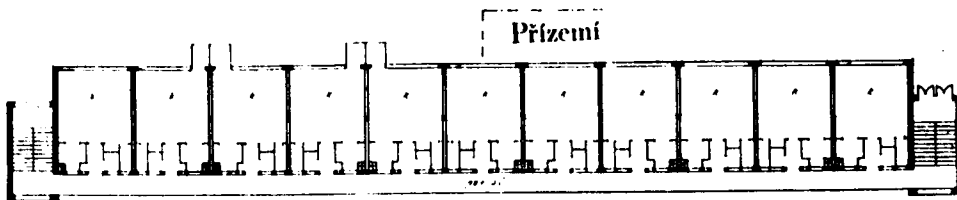
34



37



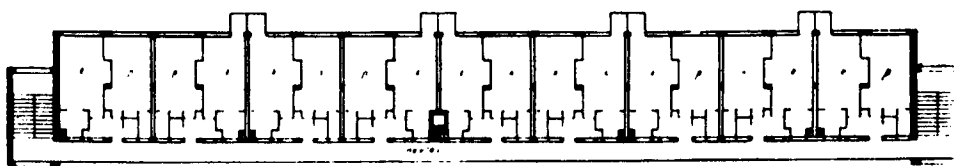
35



Patro I-IV.

38

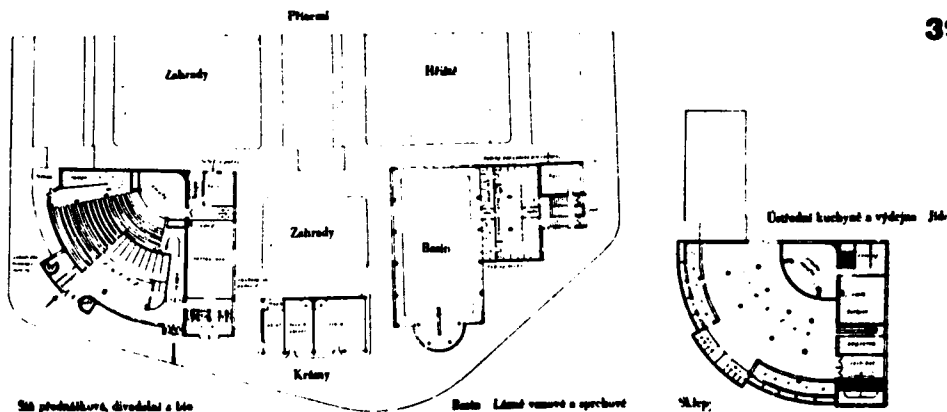
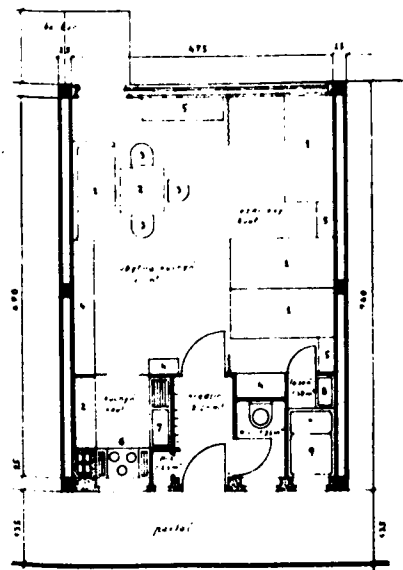
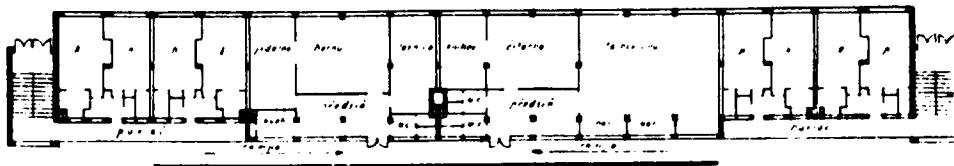
Patro I-IV.



Přízemí

Útulek pro děti (Garderie d' enfants)

36



39

Stř. přednášková, divadelní a tisk.

Basny Lázně vany a sprcha

Školy

## LE CONCOURS DE LA COOPÉRATIVE "VČELA"

En effet, le troisième concours de la série, organisé par la coopérative ouvrière "VČELA" renforce les doutes. Une fois les résultats du concours proclamés, la plupart des membres se prononcent pour la construction de la maison familiale. (15)

L'habitat minimal, expérimenté par l'avant-garde est assimilé par la société comme habitat précaire. La raison économique est la plus frappante : le loyer étant trop élevé, le logement d'une pièce devient logement pour famille nombreuse. La devise de l'habitat standard : assurer le même confort pour tous (16), s'envole en éclats. Les conditions de la crise ont-elles dissipé l'idée réformiste de l'avant-garde ?

### DE L'HABITAT-STANDARD AUX "MAISONS POUR LES PAUVRES", LA NOTION DE VARIABILITÉ EST INTRODUITE.

En reliant l'idée du changement social et politique radical à l'idée d'une amélioration ponctuelle de la crise économique, au sein d'une même conception de l'habitat, les architectes s'efforcent d'élaborer les projets du dernier concours important, organisé par la ville de Prague en 1936. Il n'est nullement question d'abandonner le concept révolutionnaire bien qu'enconce utopique. Les protagonistes de l'avant-garde aboutissent à cette conclusion : opérer en termes de variabilité. Sur cette notion, mais d'une manière différente, reposent les projets de Jiří ŠTURSA J. KROHA

ainsi que la réflexion de E. HRUSKA. Ce sont les propositions qui paraissent les plus marquantes.

Jiri ŠTURSA (17) avance l'idée d'un logement évolutif. Il prétend ainsi remédier au caractère précaire du logement minimal ; le logement d'une pièce, considéré par lui comme transitoire, sera agrandi dans de nouvelles conditions. *"Le minimum de l'espace attribué aujourd'hui à une personne est impossible à envisager comme une donnée permanente."* (18)

J. STURSA propose donc des logements d'une pièce dont le système constructif permettra des changements de disposition. Par le déplacement de cloisons, plusieurs logements d'une pièce seront regroupés afin de créer un grand appartement familial. J. STURSA ne tend pas à mettre en cause les données sociologiques de la famille, comme le fait la théorie, mais il s'efforce de dégager la modernité du piège économique en faisant appel aux moyens techniques nouveaux.

A la différence du débat des années 30, la conception de la modernité architecturale subit des interrogations d'ordre technique, considéré par J. ŠTURSA comme dominant au moment où la crise du logement impose la recherche de moyens de réalisation rapides et économiques. J. STURSA développera l'idée de l'industrialisation de l'architecture au sein du groupe PAS. Toutefois, STURSA est conscient de la faiblesse de son concept, il l'a montré dans le texte publié auparavant dans STAVBA : *"le logement évolutif peut s'avérer inaccessible pour la classe ouvrière."* 19

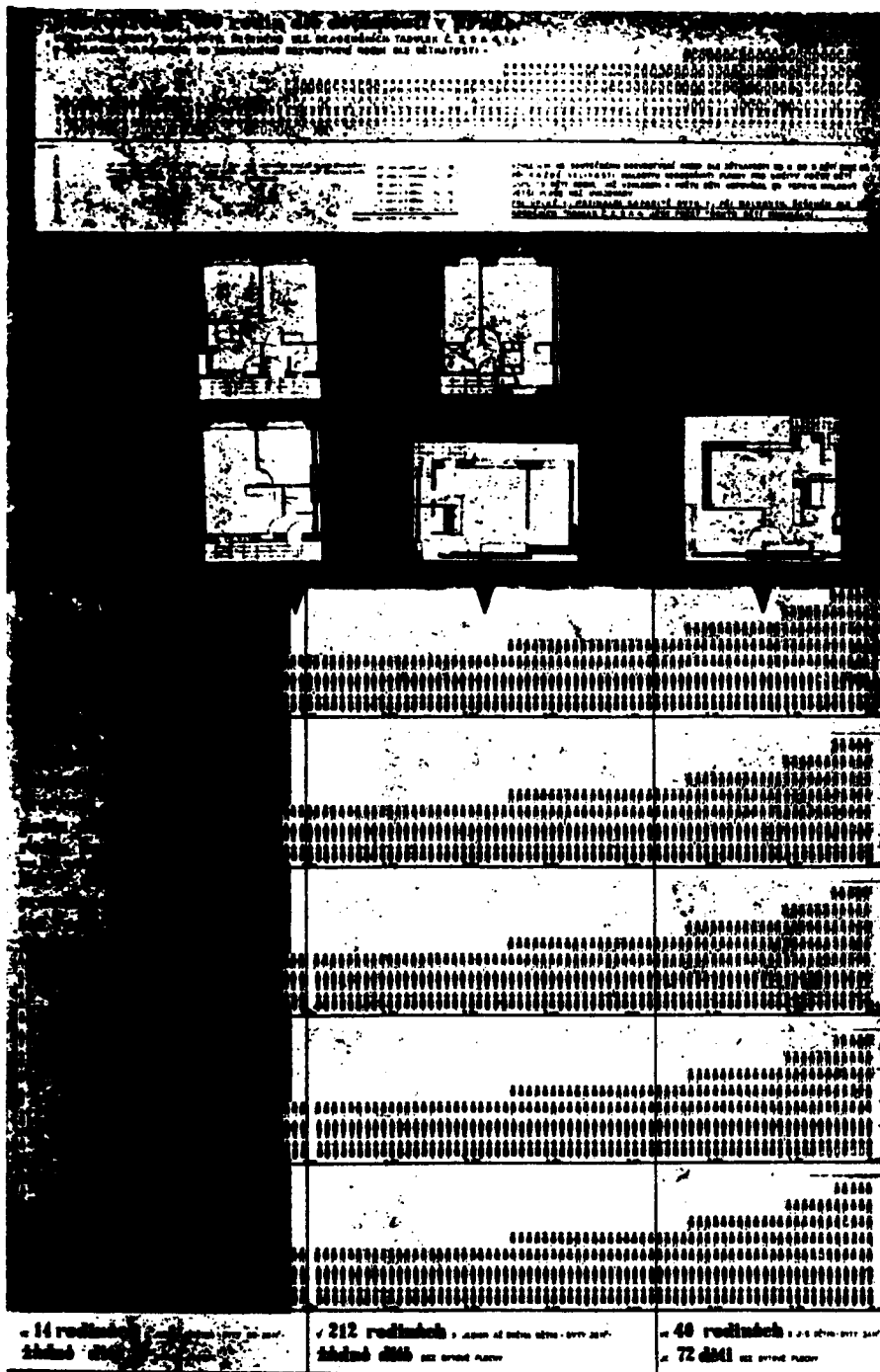
Le changement qualitatif et quantitatif de la famille fait de plus en plus l'objet de l'intérêt de l'avant-garde. Si J. ŠTURSA ne fait qu'affleurer l'idée de la famille en excluant "l'idéal du petit bourgeois", la recherche de J. KROHA est approfondie.

En affirmant que l'architecture est une science, les architectes appliquent de nouvelles méthodes de travail qui sont empruntées aux sciences : la percée de la sociologie est la plus importante. Sur les analyses sociologiques repose le travail architectural de J. KROHA. (20) A cet égard, son projet au concours est innovateur : afin d'éviter la gêne du logement familial d'une pièce, il propose, en rapport avec le changement quantitatif et qualitatif de la famille "d'attribuer des pièces supplémentaires" (21) Ces pièces sont indépendantes du logement-noyau, et leur surface ne s'ajoute donc pas à la surface du logement, limitée par la loi sur l'habitat minimal. J. KROHA tente de déjouer la rigidité et le schématisme imposés par le texte de la loi.

Déjà en 1930, il emploie les méthodes de la sociologie, et il conçoit "Le programme sociologique de l'habitat". L'évolution des formes des habitations est mise en rapport avec les changements économiques et sociaux, et le progrès technique. Sur des panneaux (de dimension 100 x 70 cm), au nombre de 89, J. KROHA analyse le mode d'habitat des différentes couches de la société et son évolution dans le temps. Son but est de définir la notion de "standard" sur le plan sociologique. En 1935, J. KROHA présente le fragment économique de l'habitat : les dimensions d'un espace sont évaluées par rapport à sa fonction sociale. Elles sont normatives. Dès 1935, J. KROHA travaillé sur le fragment humanitaire. Il le présente en 1965 (22)

La réflexion de J. KROHA est volontairement subversive. De toute évidence, pour l'avant-garde, construire un rapport avec les agents de la politique sociale de l'Etat, c'est aussi s'interroger sur ses conditions. J. KROHA est arrêté et condamné pour son activité subversive envers l'Etat tchécoslovaque. (23)

LE CONCOURS DE LA VILLE DE PRAGUE - 1936



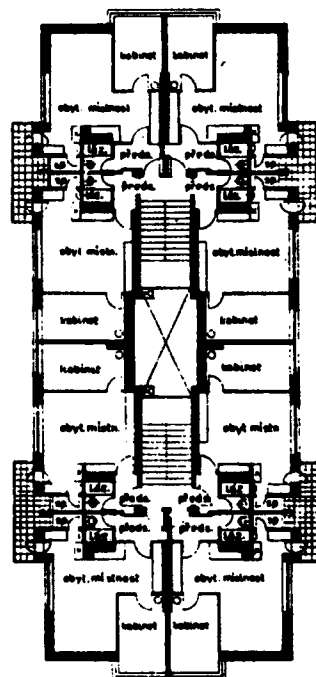
**PŘÍDATNÉ PLOCHY PRO DĚTI**



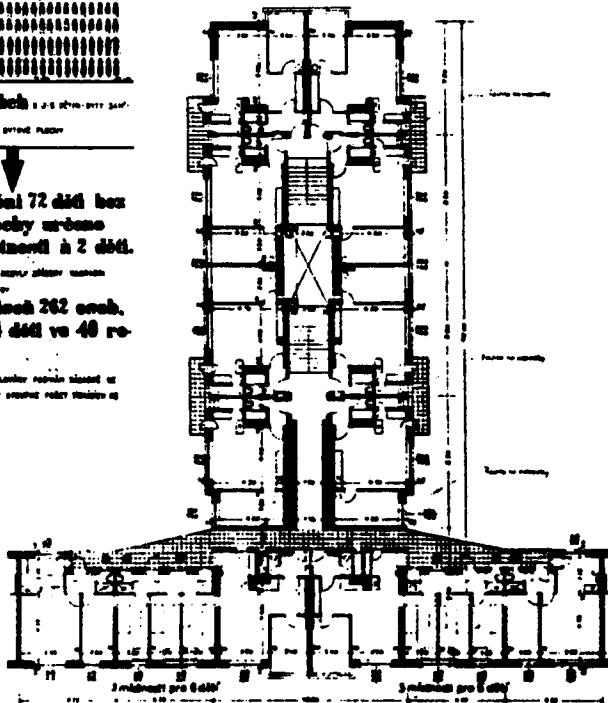
pro umístění 72 dětí bez  
bytové plochy určeno  
jeví 36 místností a 2 děti.  
bytovou plochu 262 osob.  
z toho 184 dětí ve 40 ro-  
dinnách.

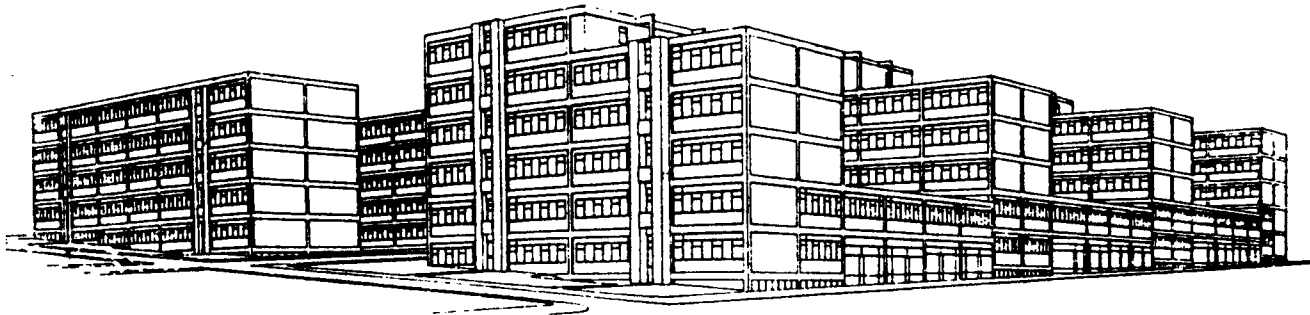
**352** Diagram: distribuční plán, rozvrstvení rodin dle dětnosti, přídatných ploch pro děti. Diagramme: plan de distribution, groupement des familles d'après le nombre d'enfants et d'après les emplacements ajoutés pour les enfants. Diagramm: Verteilungsplan der Einteilung der Familien nach Kinderreichtum und die auf die Kinder ausfallende Fläche.

**Jiří Kroha-Oldřich Štíber:** Návrh ze soutěže pražské obce na domy s nejmenšími byty (zakoupen). Projeť de concours de la ville de Prague pour les maisons à petits appartements de Prague-Břevnov (Achete). Entwurf aus dem Wettbewerb der Prager Gemeinde für Häuser mit Kleinwohnungen in Prag-Břevnov (Ankauf).

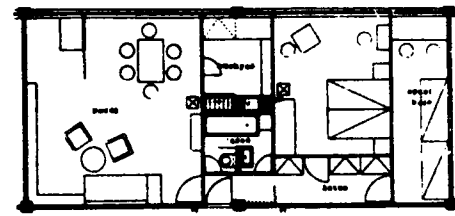
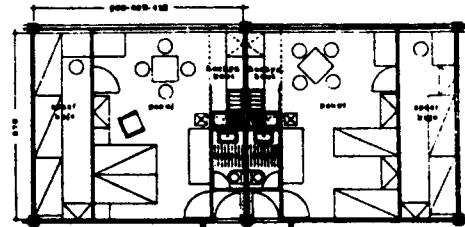
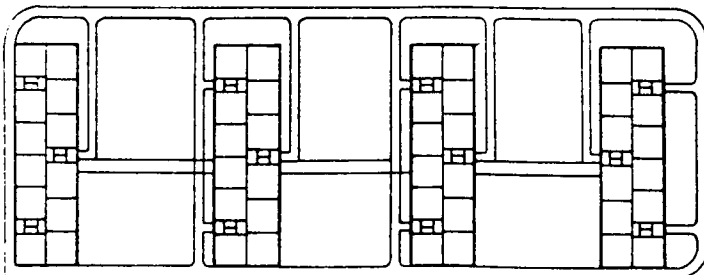
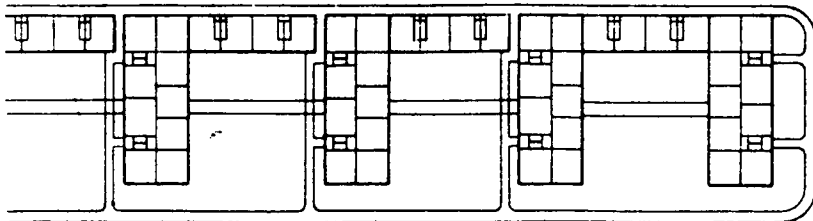


**353-354** Pádorys řad. Plan des rangées des maisons. Grundriss der Reihen.



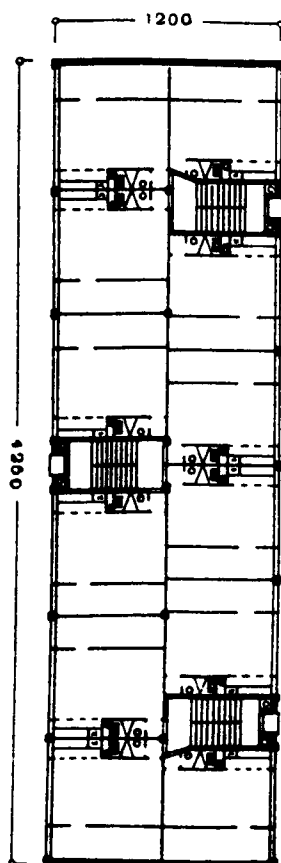
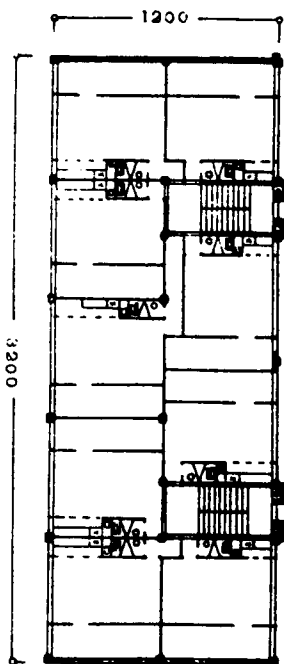


**347** Perspektivní pohled. Vue perspective. Perspektivbild.



**348** Půdorysné schéma celého území. Plan de la situation d'ensemble. Gesamtsituationsplan.

**349** Bytová jednotka s alternativou vnitřního bytu. Appartement-type. Wohnseinheit.

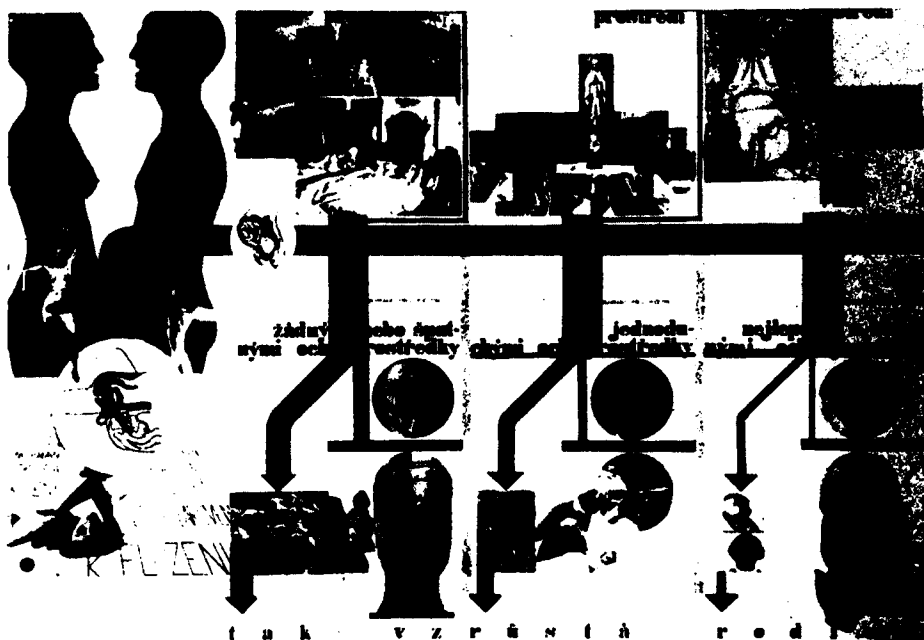


**350-351** Půdorysy řad. Plans des rangées de maisons. Grundrisse der Reihen.

Jiri STURSA, recompense



En signe de protestation, les architectes envoient un mémorandum au gouvernement tchécoslovaque. Parmi les signataires : Pierre JEANNERET, Francis JOURDAIN, Le CORBUSIER, André LURCAT, Auguste PERRET, Robert MALLET-STEVENS, Pierre PAUL, Adolphe DERVAUX.



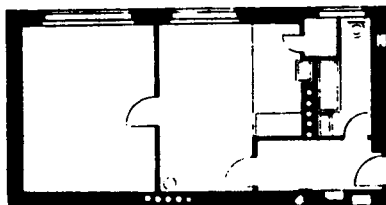
J. KROHA: "Fragment sociologique de l' habitat"  
les panneaux

Le troisième type de réflexion, celui de E. HRUŠKA (28) s'insère directement dans le débat sur le fonctionnalisme, amorcé dès le début des années 30. E. HRUŠKA, dont les projets d'urbanisme préconisent l'implantation répétitive de la maison commune, remarque la monotonie de la cellule individuelle. En relevant l'importance du confort, qui est pour lui une notion à spécifier du point de vue physiologique et psychique, E. HRUŠKA prône l'amélioration qualitative, telle que l'agrandissement de l'espace vert privatif. Selon lui, la cellule individuelle devrait être équipée d'un balcon, et son implantation devrait être variable. Toutefois, E. HRUŠKA tâtonne ; sa réflexion ne se concrétise pas, et son idée de varier l'implantation de la cellule en privilégiant le rapport extérieur/intérieur reste vague.

°/°/°/°/

364 Reagenční tabulky. Reagenz-Tabellen.

J. KROHA



**BYTOVÁ PLOCHA** *analýza a s*

**36**

vyhovuje:

- R<sub>1</sub> počet míst bydlení v 100 m<sup>2</sup>
- R<sub>2</sub> počet míst v 1 000 m<sup>2</sup>
- R<sub>3</sub> počet míst v 2 000 m<sup>2</sup>
- R<sub>4</sub> počet míst v 3 000 m<sup>2</sup>
- R<sub>5</sub> počet míst v 4 000 m<sup>2</sup>
- R<sub>6</sub> počet míst v 5 000 m<sup>2</sup>
- R<sub>7</sub> počet míst v 6 000 m<sup>2</sup>

R<sub>1</sub>, R<sub>2</sub> s<sub>1</sub> s<sub>2</sub> s<sub>3</sub> s<sub>4</sub> s<sub>5</sub> s<sub>6</sub> s<sub>7</sub> s<sub>8</sub> s<sub>9</sub> s<sub>10</sub> s<sub>11</sub> s<sub>12</sub> s<sub>13</sub> s<sub>14</sub> s<sub>15</sub> s<sub>16</sub> s<sub>17</sub> s<sub>18</sub> s<sub>19</sub> s<sub>20</sub> s<sub>21</sub> s<sub>22</sub> s<sub>23</sub> s<sub>24</sub> s<sub>25</sub> s<sub>26</sub> s<sub>27</sub> s<sub>28</sub> s<sub>29</sub> s<sub>30</sub> s<sub>31</sub> s<sub>32</sub> s<sub>33</sub> s<sub>34</sub> s<sub>35</sub> s<sub>36</sub> s<sub>37</sub> s<sub>38</sub> s<sub>39</sub> s<sub>40</sub> s<sub>41</sub> s<sub>42</sub> s<sub>43</sub> s<sub>44</sub> s<sub>45</sub> s<sub>46</sub> s<sub>47</sub> s<sub>48</sub>

1) více rodinám bezdětným  
2) více rodinám s 1 dítětem  
3) 1/2 rodin s 2 dětmi  
4) 1/3 rodin s 3 dětmi  
5) 1/4 rodin s 4 dětmi  
6) 1/5 rodin s 5 dětmi  
7) 1/6 rodin s 6 dětmi  
8) 1/7 rodin s 7 dětmi  
9) 1/8 rodin s 8 dětmi  
10) 1/9 rodin s 9 dětmi  
11) 1/10 rodin s 10 dětmi  
12) 1/11 rodin s 11 dětmi  
13) 1/12 rodin s 12 dětmi  
14) 1/13 rodin s 13 dětmi  
15) 1/14 rodin s 14 dětmi  
16) 1/15 rodin s 15 dětmi  
17) 1/16 rodin s 16 dětmi  
18) 1/17 rodin s 17 dětmi  
19) 1/18 rodin s 18 dětmi  
20) 1/19 rodin s 19 dětmi  
21) 1/20 rodin s 20 dětmi  
22) 1/21 rodin s 21 dětmi  
23) 1/22 rodin s 22 dětmi  
24) 1/23 rodin s 23 dětmi  
25) 1/24 rodin s 24 dětmi  
26) 1/25 rodin s 25 dětmi  
27) 1/26 rodin s 26 dětmi  
28) 1/27 rodin s 27 dětmi  
29) 1/28 rodin s 28 dětmi  
30) 1/29 rodin s 29 dětmi  
31) 1/30 rodin s 30 dětmi  
32) 1/31 rodin s 31 dětmi  
33) 1/32 rodin s 32 dětmi  
34) 1/33 rodin s 33 dětmi  
35) 1/34 rodin s 34 dětmi  
36) 1/35 rodin s 35 dětmi  
37) 1/36 rodin s 36 dětmi  
38) 1/37 rodin s 37 dětmi  
39) 1/38 rodin s 38 dětmi  
40) 1/39 rodin s 39 dětmi  
41) 1/40 rodin s 40 dětmi  
42) 1/41 rodin s 41 dětmi  
43) 1/42 rodin s 42 dětmi  
44) 1/43 rodin s 43 dětmi  
45) 1/44 rodin s 44 dětmi  
46) 1/45 rodin s 45 dětmi  
47) 1/46 rodin s 46 dětmi  
48) 1/47 rodin s 47 dětmi

celkem počet dětí bez plochy = 26

celkem počet dětí bez plochy = 26

## Notes

1. En général les concours d' habitations sont peu suivis par les architectes renommés.
2. Ořechovka, Spořilov, deux quartiers résidentiels de Prague, les plus importants. Il s' agit d' un des premiers concours publics.
3. K. TEIGE dans Stavba IX, N° 5, p. 73.
4. Les conditions de l' aide de l' Etat déterminent le programme. Voir chapitre XI.
- 5-13. Voir les textes-commentaires de la rédaction dans Stavba IX, p. 20 et pour le Concours de l' Office Central des Assurances p. 73.
14. K. TEIGE: "Minimální byt a kolektivní dům", dans Stavba IX, p. 80, édité dans "Nejmensi byt", Praha, V. Petr, 1932.
15. K. HONZÍK: "Ze života avantgardy", p. 196.
16. Idem ref. 14...p. 48.
- 17-21. Voir Stavba XIII, N° 9, consacré au concours de la ville de Prague, 1936.
22. J. CISAŘOVSKY: "J. Kroha a mezivalečná avant-garda", Praha, 1967.
23. Idem ref. 15...p. 239.
24. E. HRUŠKA dans Stavba X, pp. 55-62.

## ZLIN, VILLE CONSTRuite ENTRE 1920 ET 1945

*"J'ai vu à Zlin des bâtiments modernes auxquels ne manquent que les organes exigés par les conditions permanentes qu'impose la nature pour devenir classiques."*

Auguste PERRET

(Technique et architecture -  
N° 3-4 1948)

Zlin doit son évolution à l'essor de production de chaussures BATA. En 1916, Thomas BATA, dont les usines sont installées dans le petit village morave depuis 1894, demande à J. KOTERA de concevoir des plans d'une colonie ouvrière. En cette période de guerre, la société obtient des commandes importantes et le nombre des employés ne cesse de croître.

Le projet de J. KOTERA assimile encore le mode d'habitation rurale - Zlin ne compte que 3 500 habitants - ; chaque maison ouvrière dispose d'un jardin privatif dont la surface varie entre 3 000 et 5 000 m<sup>2</sup>. Ce principe, revu et corrigé par T. BATA lui-même, reste fondamental pour la conception de Zlin. Pendant toute la période de l'entre-deux-guerres, seuls les types de maisons familiales sont produits par des architectes intégrés à la société BATA. Les maisons-cubes de F.L. GAHURA en sont les meilleurs exemples.

*"Thomas BATA, très individualiste et voulant respecter le droit de chacun à sa vie privée après des heures de travail collectif dans son usine, imposait une distance de 10 m entre chaque maison", explique GAHURA.*

La reproduction de la force de travail est un des soucis majeurs de BATA ; le rationalisme gouvernera alors l'aménagement de Zlin. C'est la Société BATA qui est maître d'ouvrage des maisons familiales, des centres d'éducation et de loisirs, et bien sûr des halls de fabrication et des bâtiments administratifs.

En 1929, sur 16 000 habitants, 12 300 sont employés chez BATA. Entre 1920 et 1930, la Société construit environ 1 000 maisons familiales ; la plupart sont des maisons pour deux familles, car d'après F.L. GAHURA, "*ce sont des maisons individuelles et pourtant économiques.*" Ce type sera standardisé.

Rationaliser la production industrielle, c'est aussi, pour BATA, standardiser le processus de construction. Un système à ossature en béton, rempli de briques est réalisé par F.L. GAHURA. Déterminé par une trame de 6,15 m x 6,15, ce système de construction unifie l'architecture du bâtiment de production, de l'administration, mais aussi celle de l'habitation.

Les trois architectes, dont le nom est lié à l'histoire de l'architecture moderne sont intégrés dans la Société. Le premier : Frantisek Lydie GAHURA, auteur de la cité LETNA, de maisons pour étudiants et d'écoles, et surtout, auteur du plan d'aménagement de 1929 et 1934. Le deuxième est Vladimir KARFIK : il entre chez BATA au retour d'un séjour aux U.S.A. où il travaillera entre autres chez F.L. WRIGHT. V. KARFIK signe la réalisation de bâtiments administratifs, -le premier "gratte-ciel"-, d'une Maison de la Culture et d'une autre cité ouvrière. Enfin, en 1935, c'est Jiri VOZENILEK, protagoniste de l'avant-garde et membre de LEVA FRONTA, qui rejoint la Société BATA. Préoccupé, au sein du PAS, par les problèmes de standardisation, il développera sa conception à travers des réalisations à Zlin.

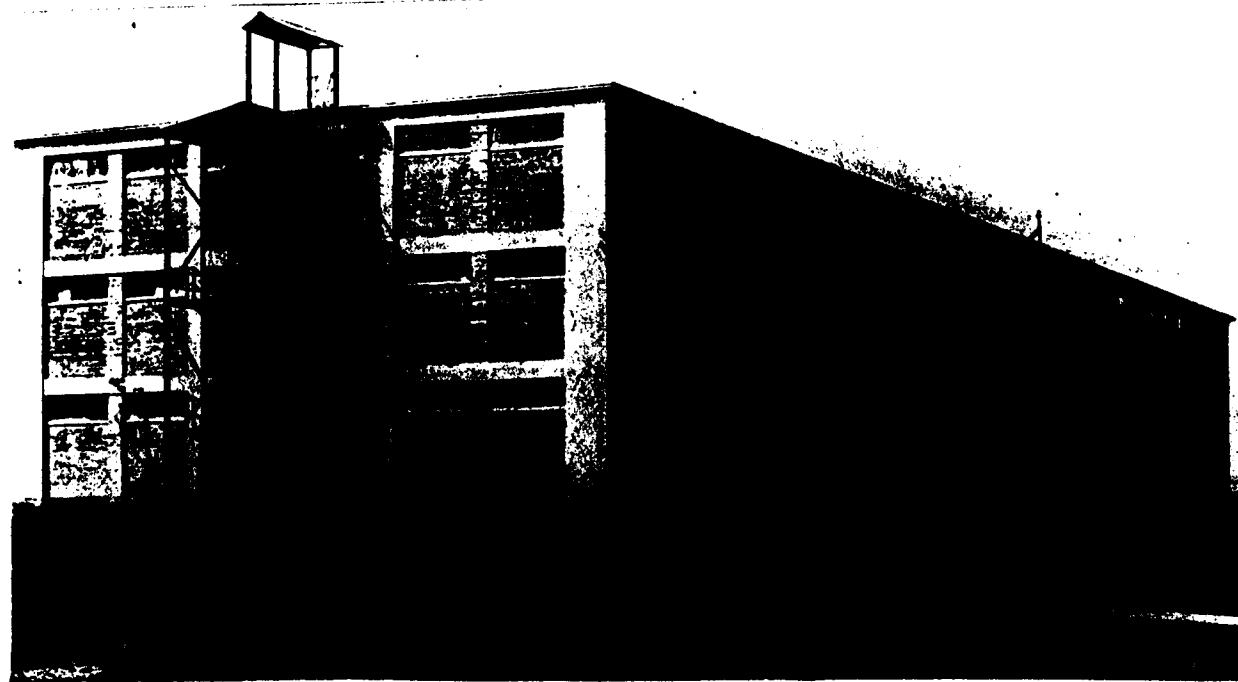
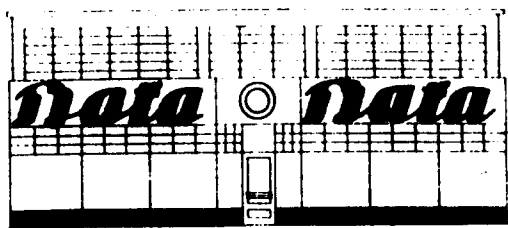
A. BENS, F. JECH, et d'autres membres de l'avant-garde réalisent des maisons individuelles. Par ailleurs, les idées de BATA incitent LE CORBUSIER à créer : il propose un projet d'aménagement en 1935.

### ZLIN : UN EXEMPLE SIGNIFICATIF DU FONCTIONNALISME TCHÈQUE ?

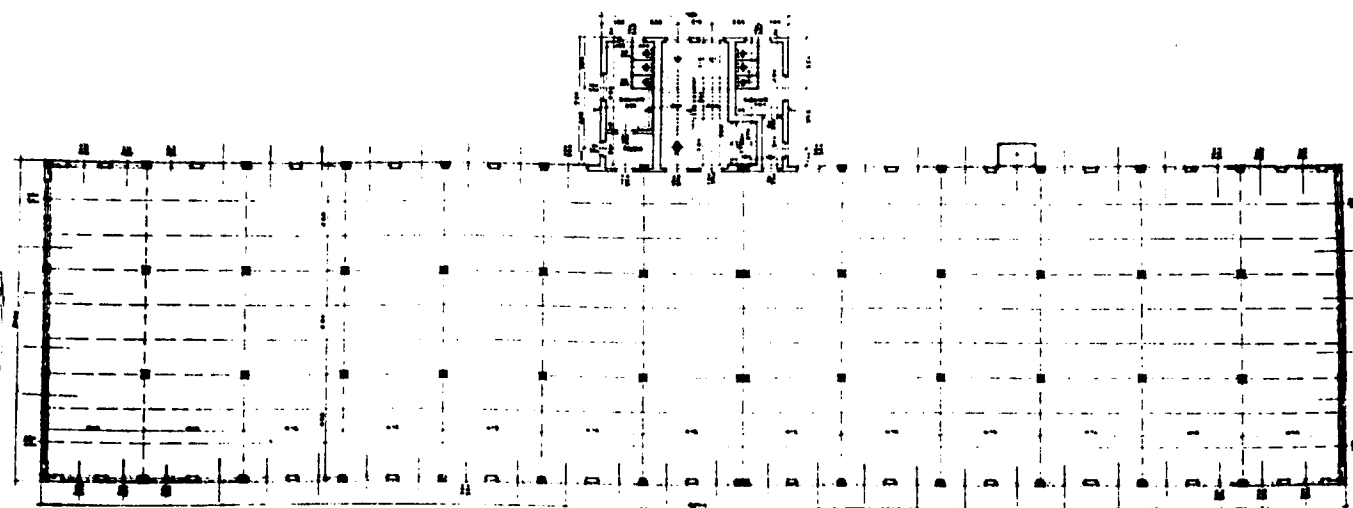
Pour les architectes, fascinés par la technique, l'architecture standardisée de Zlin est le synonyme de l'efficacité de l'économie ; ce qui ne fait que mettre en évidence, au cours des années 30, les faiblesses du concept de modernité. Bien qu'il soit un des exemples de l'architecture moderne, il toutefois difficile à attacher au concept du fonctionnalisme profondément ancré dans l'idéologie marxiste. On voit bien le problème que pose l'argumentation de la théorie prônant le rôle social de l'architecture dès l'instant qu'elle est confrontée aux problèmes spécifiques de la pratique.



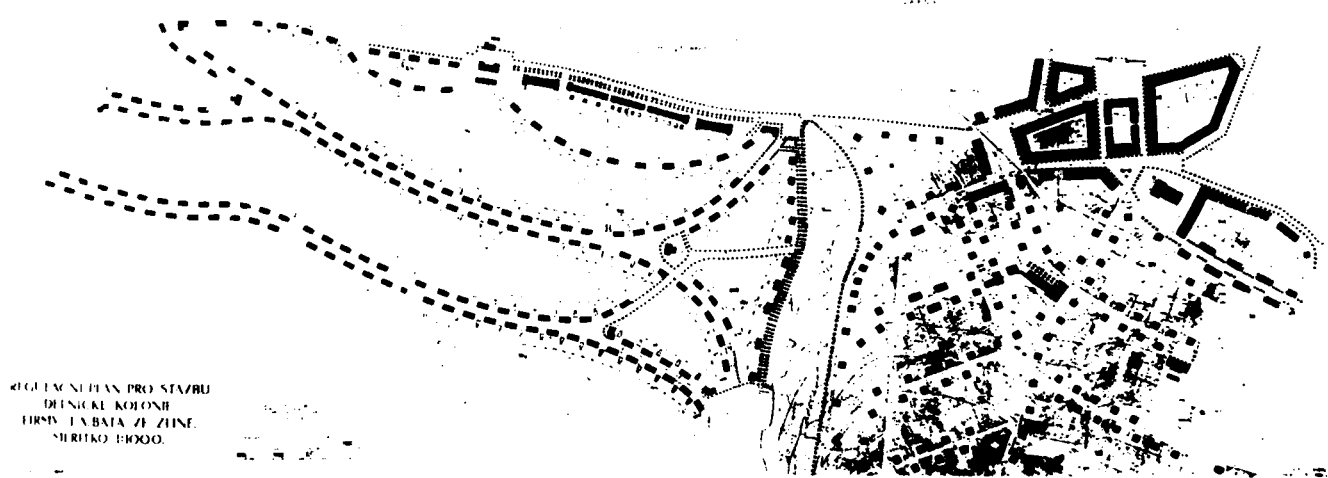
Voir l'article de Jean-Louis COHEN : "Notre client est notre maître" dans la revue 3 RASSEGNA - 1980



*Skladiště hotové obuvi.*

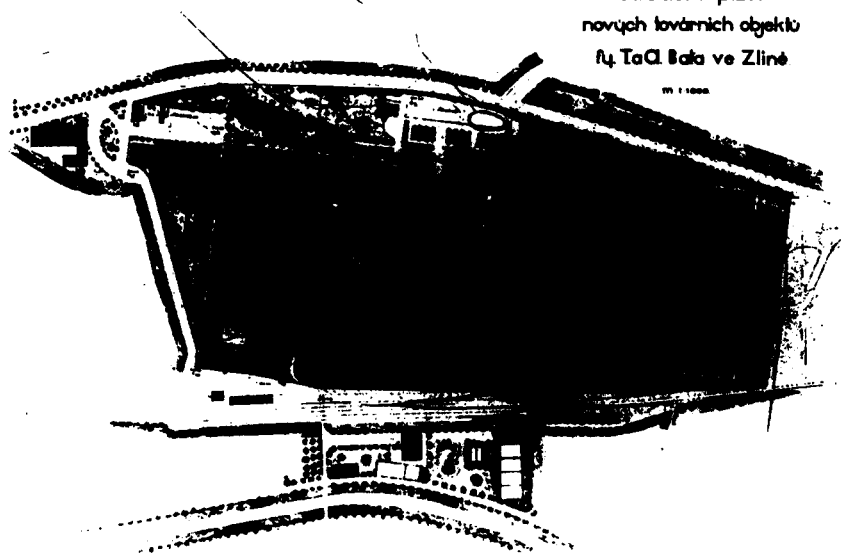


*Normalisovaný půdorys továrního objektu.*

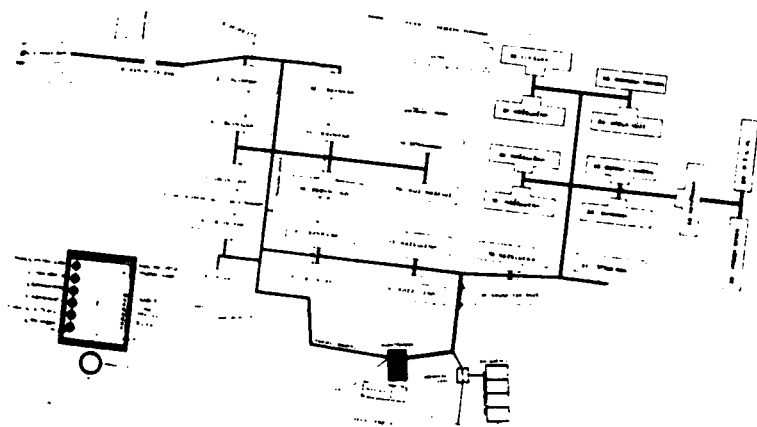


Jan KOTERA, 1922

životní plán  
 nových továrních objektů  
 št. TaCl Bala ve Zlíně



F. L. Gahura: *Továrna v zahradách. L' usine dans les jardins*



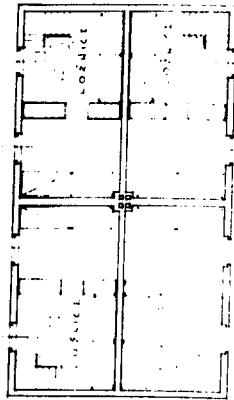
životní plán továrny v zahradách, vady pro výrobu učebních pomůcek, št. TaCl Bala ve Zlíně



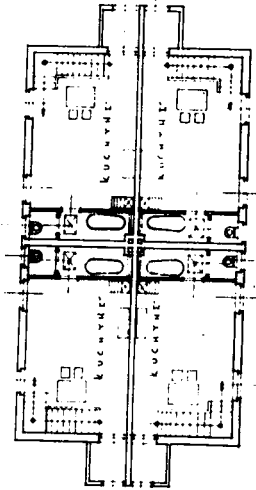


*Typ A.*

*Typ B.*

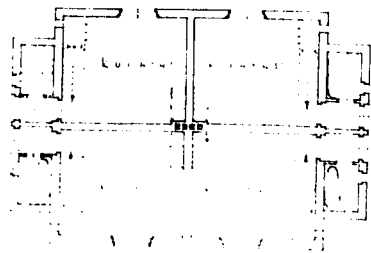


*Patro.*

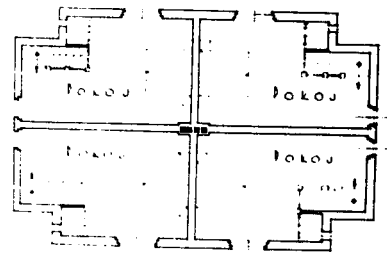


*Přízemí.*

*Typ A.*



*Přízemí.*

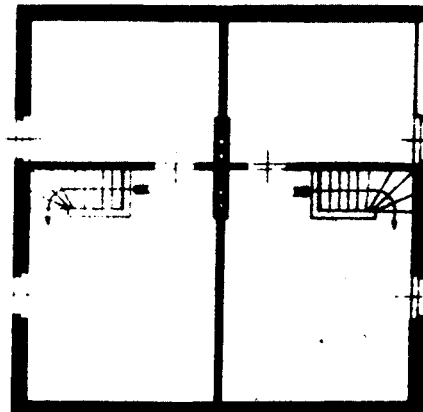
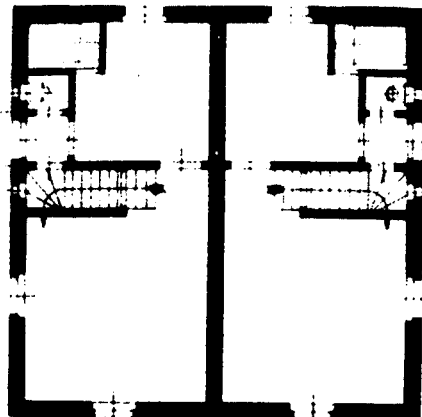


*Patro.*

*Typ B.*

*Ústředníka kolonáři postavené v. 1924.*

61



F.L. GAHURA  
1927-1932



Le concours des maisons individuelles est lancé par BATA en 1934. 289 projets ont été envoyés.

Le premier et le deuxième prix ne sont pas attribués.

Deux quatrièmes prix à A. BENS - JECH (Prague)  
et F. SVEDLUNT (Stockholm)

Deux cinquièmes prix à K. JANŮ - J. ŠTURSA - J. VOZENILEK (Prague)  
et V. POTOČNIJAK (Zagreb)

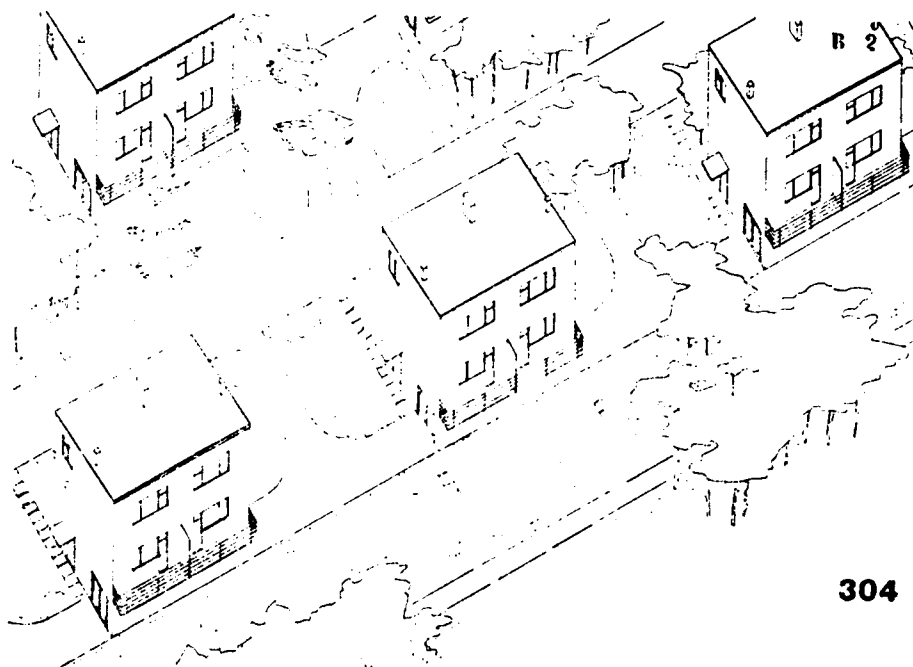
(Stavba XII 1934-1935)

**Adolf Benš - František Jech:** Projekt domu v Bato. e soutěži ve Zlíně (Nejvyšší cena). Typ A bez garáže. Maison à deux appartements. Concurrence de Bata à Zlín. (1er prix). Typs A sans garage. Doppelwohnhaus aus Bata Wettbewerb in Zlín (Höchster Preis). Typ A ohne Garage.

**Domak se dvěma byty v Bafové soutěži ve Zlíně.**

Konstrukce: Nosné zdivo je z termohetonu, t. j. z cementového betonu s drti umělé pemzy, vyrobené vylehčením strusky z martinské peci. Navíc zdivo 25 cm silné, při poměru míšen 1 : 6, a mírném sdusání, je tepelně rovnocenné cihelnému zdivu ca 75 cm silnému.

Pro vršjší i střední nosné zdi volena směs 1 dílu portlandského cementu a 6 dílů „Thermobetu“ dle objemu. Thermobet je patentovaným způsobem zpěněná vysokopečí struska o měrné váze 300 až 500 kg m<sup>3</sup> a o koeficientu tepelné vo-

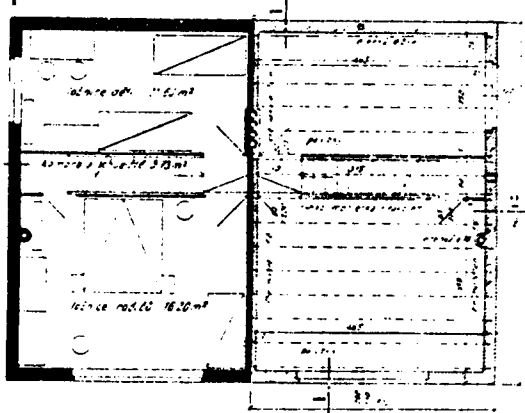


přizemí



305 Přizemí. Rez. 00. 1. z. ssés. Erdgeschoss.

patro



306 Patro. Étage. Stockwerk.

Mur porteur de 25 cm en thermobéton (brevet tchèue).

Ces qualités sont équivalentes à celles d' un mur en brique d' une épaisseur de 75 cm.

## Les années 30



*Havlicek - Honzik - Dva stvory domy v Praze (Maisons de rapport à Prague)*

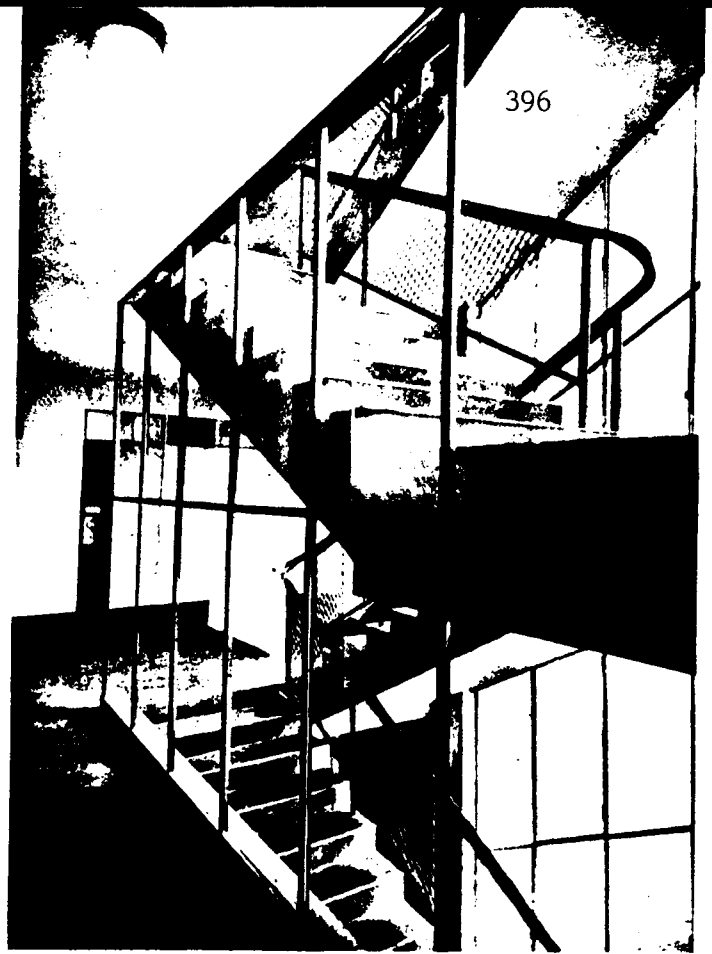
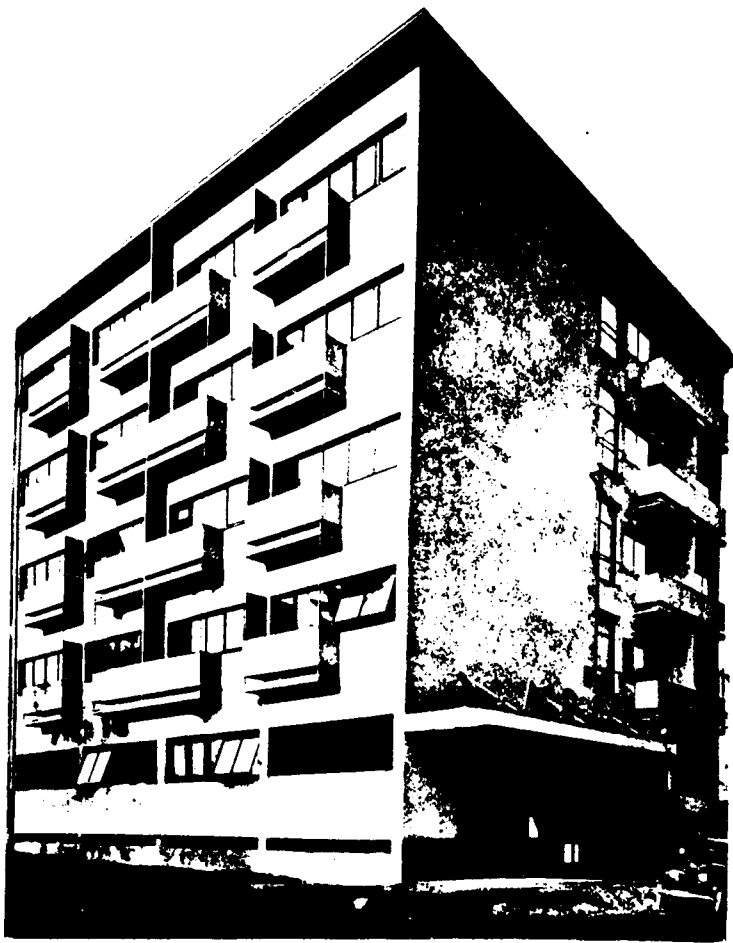
HAVLICEK - HONZIK: Maison de rapport  
à Prague





Adolf BENS - Josef KRIZ: Nouvelle maison pour bureaux et offices des  
Etablissements électriques de la ville de Prague

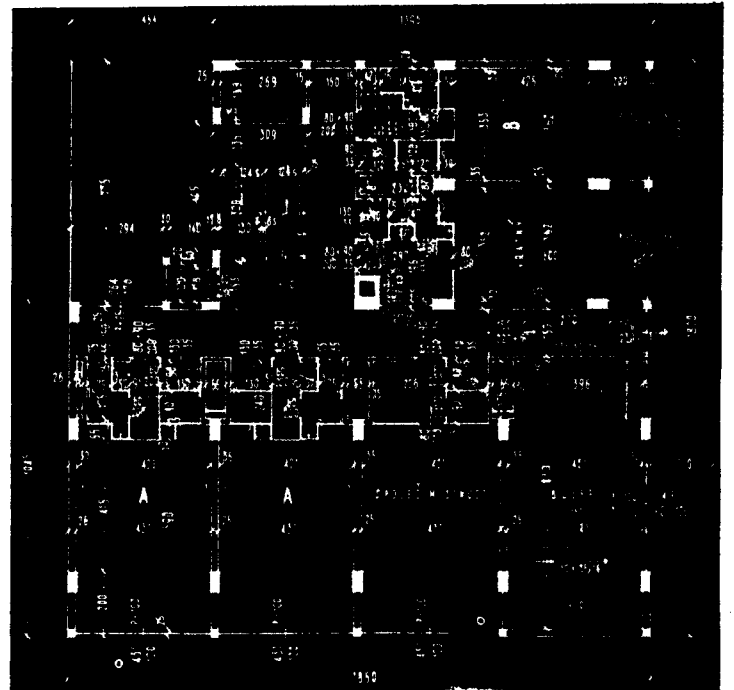
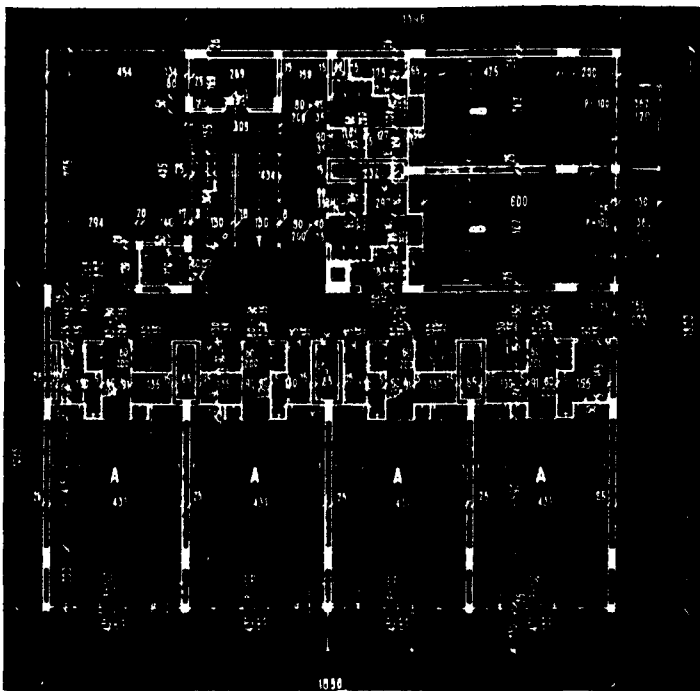
(Stavba XII)



**166 - 167 Karel Hannauer:** Hotel-pensionnat «Arosa» v Praze-XVII. Hôtel-pensionnat «Arosa» à Prague-XVII. Pension «Arosa» in Prag-XVII. Boarding-house «Arosa» in Prague-XVII.

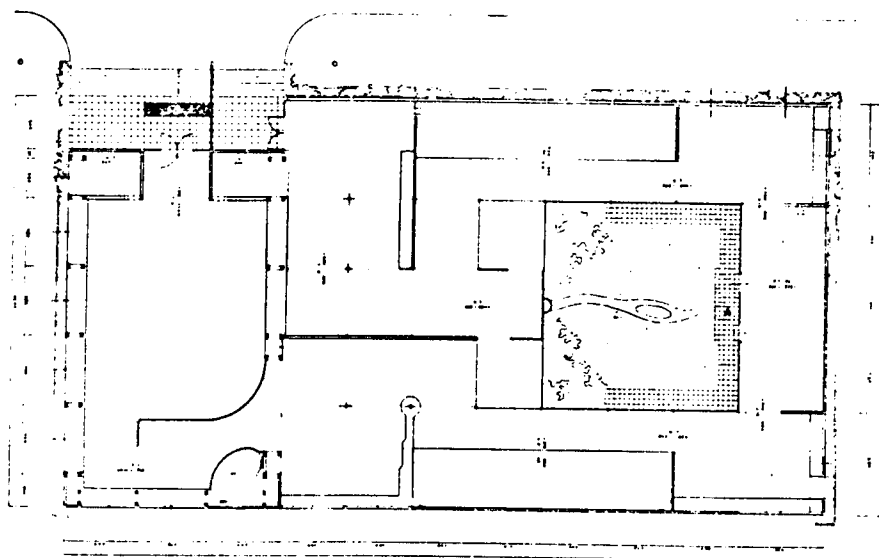
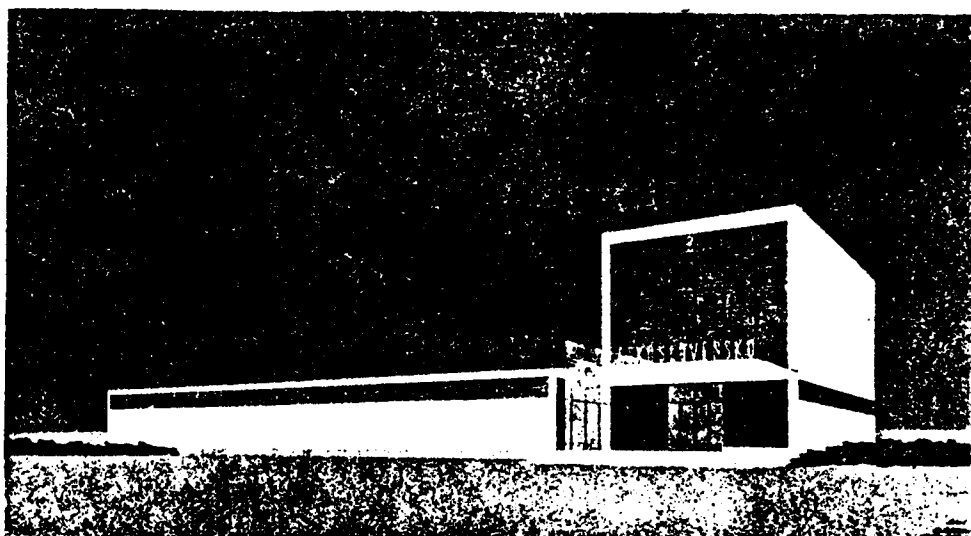
**164** I. patro. 1<sup>er</sup> étage. 1. Stockwerk. 1<sup>st</sup> floor.

**165** Přizemi. Rez-de-chaussée. Erdgeschoss. Ground floor.



"La pension 'Arosa' est conçue comme une maison-commune" peut on lire dans le commentaire de Stavba X, N° 6, 1932, p. 85.

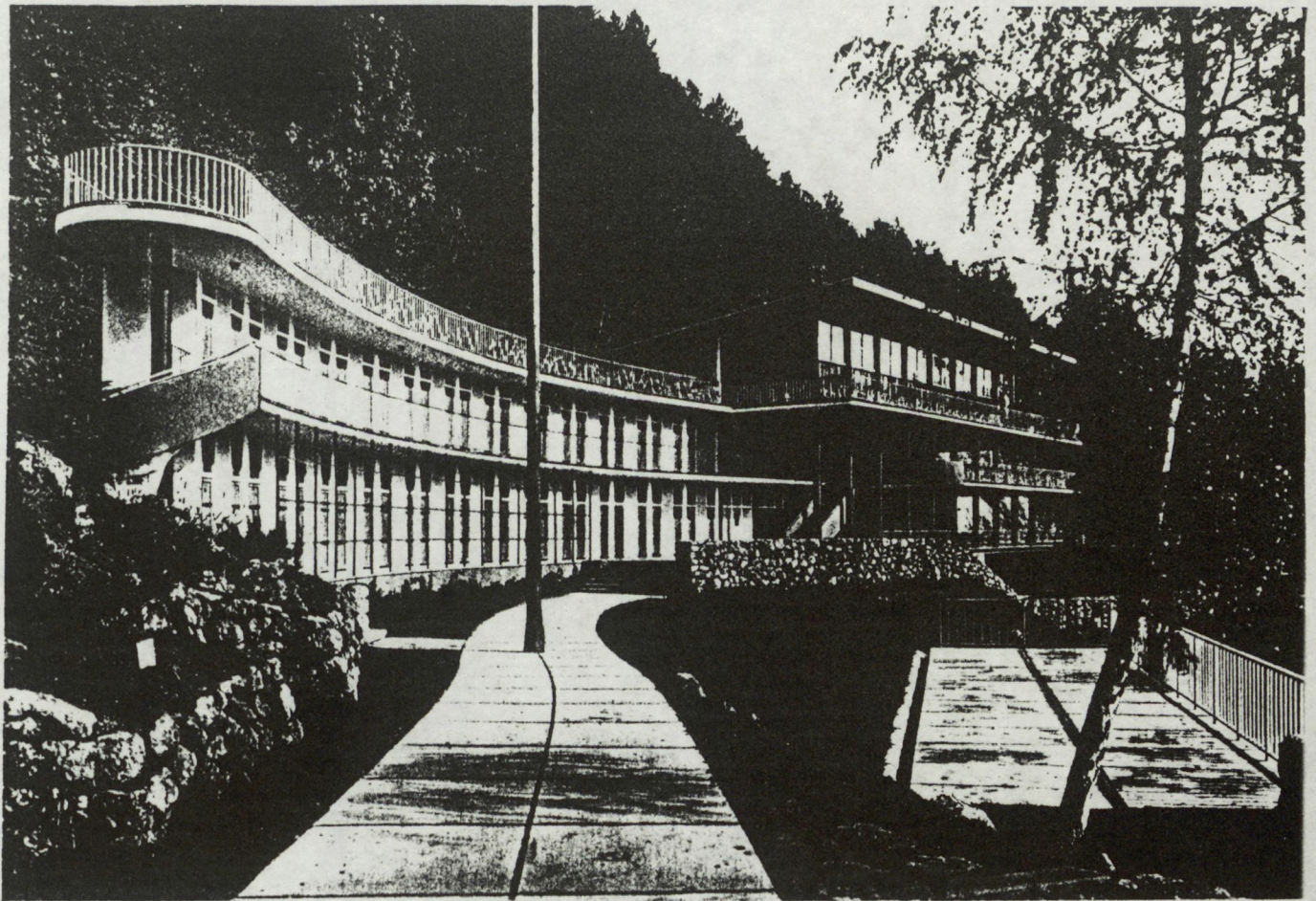
**Antonín Heythum:** Československý pavilon pro světovou mezinárodní výstavu v Bruselu 1935. Pavillon Tchécoslovaque pour l'exposition Universelle et Internationale à Bruxelles 1935. Tschechoslowakisches Pavillon für die internationale Weltausstellung in Brüssel 1935.



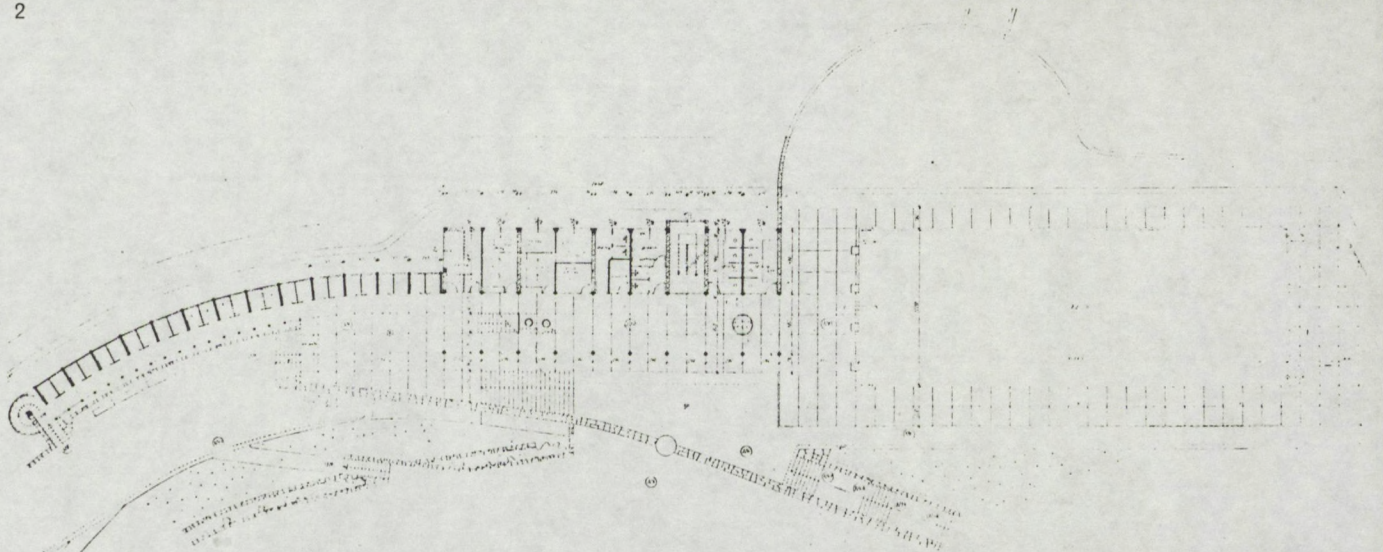
Půdorys. Plan. Grundriss.



Josef HRUBÝ - Josef KITTRICH: Grand magasin "Bíla Labuť"  
à Prague, 1939.

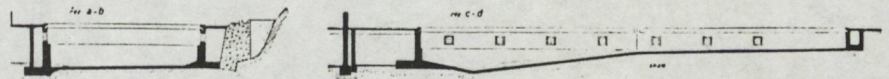


2



3

4

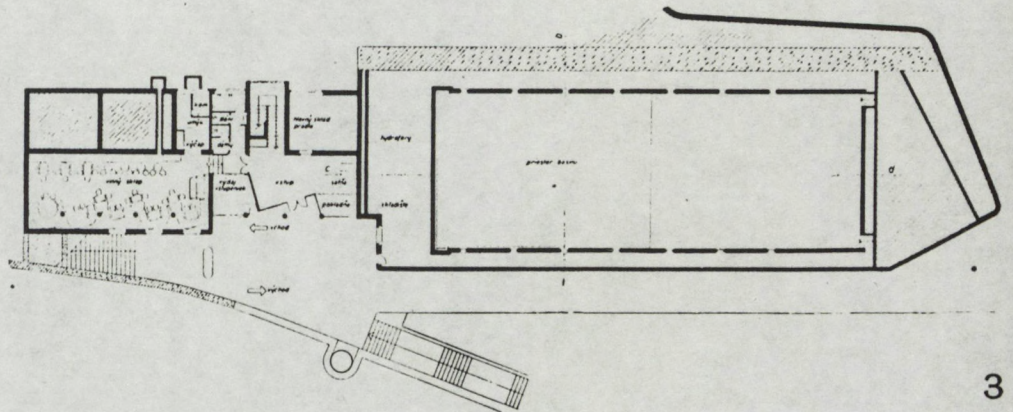


**BOHUSLAV FUCHS:**

Thermální koupaliště „Zelená žába“  
v Trenčanských Teplicích.

Les thermes à Trenčanské Teplice.

Thermalbad in Trenčanské Teplice.



3



### 13. Une mise au point du fonctionnalisme

Les réalisations de l'architecture moderne se multiplient au cours des années 30. Cependant, même si le concept d'architecture utilitaire guide la recherche, les idées sur la modernité sont loin de présenter un système homogène. On pourrait dire que les divergences sont anticipées par la question formulée au cours des années 20 : l'architecture est-elle un art ou une science ?

La formation du groupe LEVÁ FRONTA (Front de gauche) en 1929, avait mis en évidence un clivage fondamental : d'un point de vue idéologique, la frontière est tracée entre les architectes du LEVÁ FRONTA, considérant comme essentielle la fonction sociale de l'architecture moderne, et ceux qui restent sur des positions neutres. Pour les uns, la question de l'architecture moderne est indissolublement liée à l'établissement de la nouvelle société sans classe, et se pose en termes sociaux, sinon révolutionnaires ; pour les autres, l'intérêt réside dans la création d'une nouvelle architecture fondée sur la pensée fonctionnaliste. Ce clivage se marque plus au niveau du travail théorique que sur le plan des réalisations pratiques. D'ailleurs, le contexte économique de l'entre-deux guerres a déclenché un mécanisme de commandes auxquelles répondent de concert les deux partis ; à l'exception importante des propositions de concours pour l'habitat social qui recueillent la participation exclusive des architectes engagés politiquement.

Pour en revenir à la question posée en introduction, on constate au sein même de LEVÁ FRONTA, dont le principe de cohésion vient d'être évoqué, la manifestation d'un désaccord dès que la fonction esthétique occupe le débat (ce conflit touche également des architectes proches du groupe). Or, dans les années 30, le groupe LEVA FRONTA est le centre du mouvement de l'avant-garde. Le débat qui agite ce centre dénote des discordances à propos des fonctions caractérisant le concept de la modernité architecturale.

#### L'ARCHITECTURE, UN PROCESSUS PRODUCTIF (1)

*"L'accent est mis sur le processus de la conception ; la forme n'est que le résultat statique de ce processus. L'objectif est alors de concevoir sur un plan économique, utilitaire et fonctionnel, et non de créer une forme nouvelle."*

*"C'est le point commun de l'art d'avant-garde avec le principe formel déterminant la production industrielle ; la forme n'est que le produit accessoire." (2) , résume Bedrich VÁCLAVEK, théoricien, fondateur de la critique marxiste.*

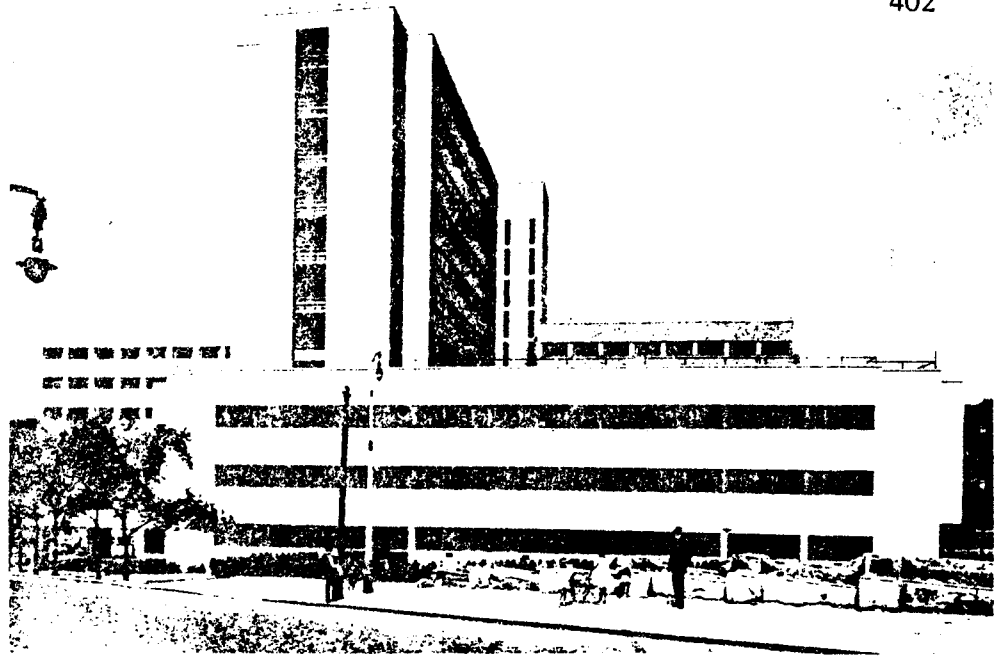
Ainsi, définir les facteurs déterminant une architecture moderne dont le rôle social est mis en avant : c'est résoudre le problème de la forme nouvelle du point de vue du fonctionnalisme. Ceci se vérifie par la théorie dans la mesure où les valeurs et les normes esthétiques ne sont pas encore les thèmes de la recherche. En pratique, les choses sont plus complexes.

L'architecte K. HONZÍK - auteur avec J. HAVLIČEK du projet essentiel de l'architecture fonctionnaliste tchèque : le bâtiment administratif de la Caisse de Retraites évoque le travail sur projet :

*"Tout d'abord, on a cherché à dissocier anatomiquement toute la composition (il s'agit de la rectification du premier projet) en libérant les volumes fondamentaux et en les reliant par des escaliers. La raison n'était pas seulement esthétique. Il s'agissait, du même coup, d'éclairer les pièces. Le palais de CENTROSOYUZ à Moscou de Le Corbusier nous servait d'exemple." (3)*

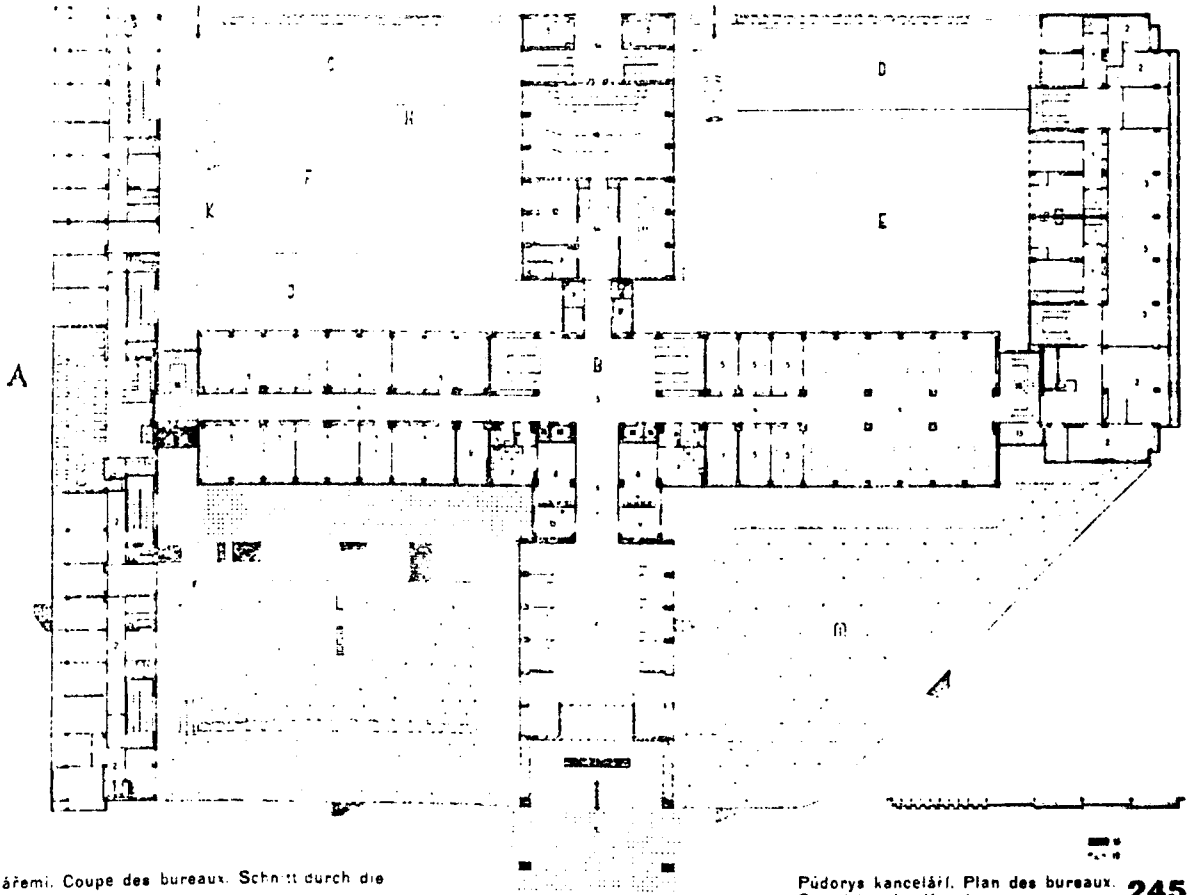
Le concept d'une architecture-science laisse ouverte la question de la finalité esthétique. L'idée d'une forme qui ne soit que la résultante obligatoire d'un processus reste insatisfaisante pour des architectes,

Si K. HONZÍK justifie la recherche formelle en terme de fonction, il n'oublie pas cependant de citer la raison esthétique. On est loin de la forme comme résultat statique d'un processus. Il est évident que la recherche d'une forme nouvelle, toutefois déterminée par la fonction, est toujours une préoccupation importante. Au sein du groupe LEVÁ FRONTA, deux positions se dégagent (4). La première est défendue en particulier par K. HONZÍK, J. FRÁGNER, J. HAVLIČEK, J. KREJCAR : la solution fonctionnelle doit avoir sa finalité esthétique, c'est le but de la conception. La seconde est surtout prônée par la seconde génération d'architectes de LEVÁ FRONTA (née autour de 1910-1915) qui finissent leurs études à cette époque : la solution fonctionnelle, où des méthodes scientifiques sont appliquées, est la seule finalité de la

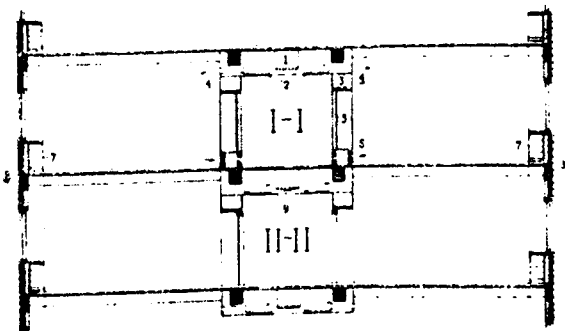


242

**243**  
Půdorys přízemí. Plan du rez-de-chaussée. Grundriss des Erdgeschosses.

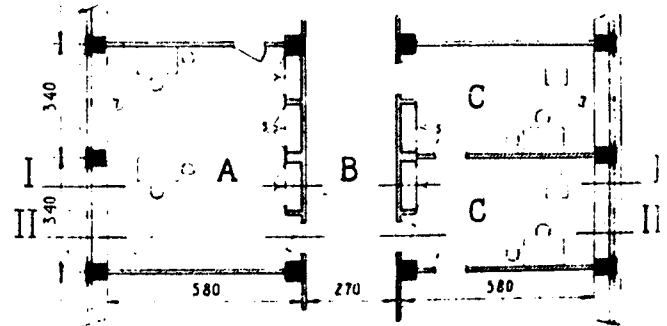


**244** Rez kancelářemi. Coupe des bureaux. Schnitt durch die Kanzleien.

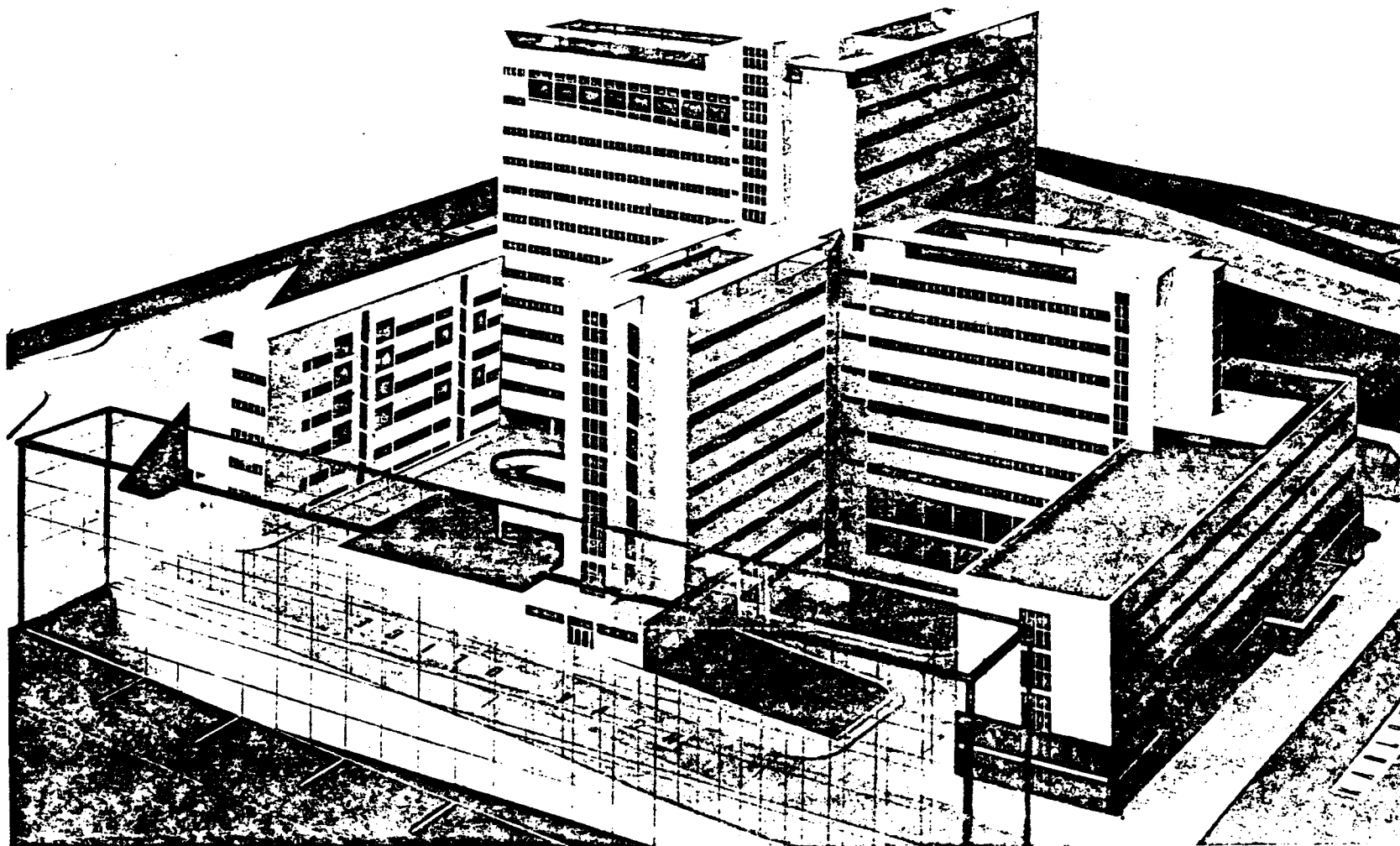


Půdorys kanceláří. Plan des bureaux. Grundriss der Kanzleien.

**245**



**115**



*J. Havlicek a K. Honzik*

*Všeobecná penzijní ústava v Praze (Soubor) návrh 1. et.*

J. HAVLICEK - K. HONZIK: Caisse Générale des Retraités, 1929

conception. Si la seconde position ne fait qu'affleurer un postulat théorique, la première, en intégrant le facteur esthétique, relance la réflexion.

Au coeur de la même problématique, le débat organisé par le Club des Architectes et centré sur l'habitat social, donc sur le rôle social de l'architecture moderne, débouche sur la critique du formalisme.

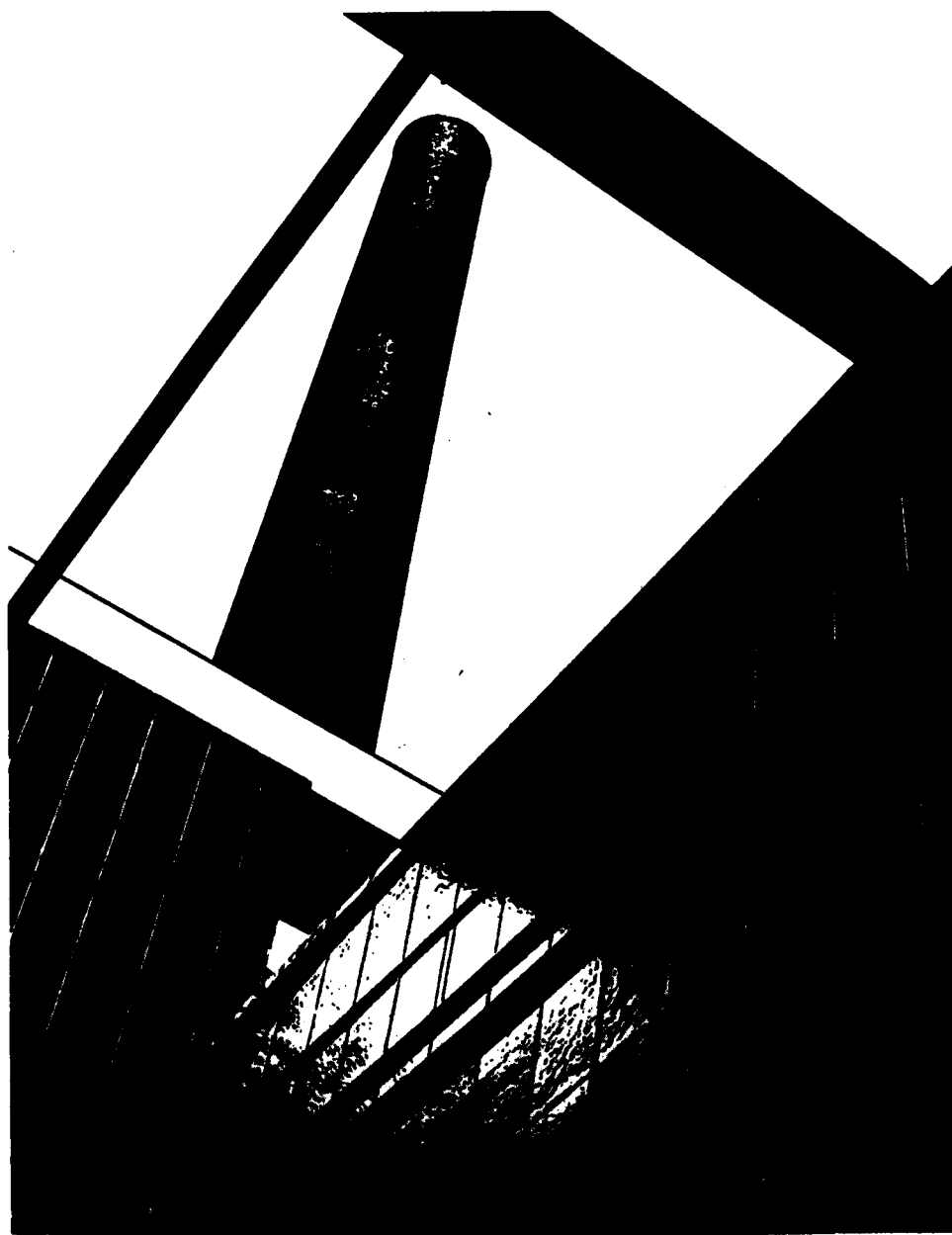
*"L'effort de la réforme de l'habitat s'est arrêté à mi-chemin. Il est vrai qu'on a une architecture internationale, mais elle n'est pas sociale, loin de là. On a développé une esthétique structurelle - esthétique du système constructif - qui est remarquable, mais son application dans la pratique coûte très cher." (5)*

Il est vrai que les tendances de l'architecture moderne dominent la production du cadre bâti dès la fin des années 20, mais le plus souvent, il s'agit plus d'appliquer le nouveau langage formel que de tenir compte des principes propagés par l'avant-garde - le terme critique de "pseudo-constructivisme" sera bientôt lancé par K. HONZÍK et L. ŽÁK - On assiste alors à la mise en place d'un style nouveau très décrié :

*"L'architecture est devenue (dans la plupart des cas) un ordre formel, un style... Et on construit les villas des impérialistes : poteaux circulaires, énormes baies vitrées, façades blanches, fenêtres en longueur. De plus, ce style est utilisé là même où la plus-value de la permet pas, car il est coûteux. Son utilisation est dictée par des raisons de représentation, de prestige social et culturel"(6) Ce qui est contraire aux prévisions de la théorie formulée par K. TEIGE en 1927 :*

"Fonctionnalisme, le style moderne - la culture moderne - n'a pas un seul canon formel, pas plus qu'il n'obéit à un principe constructif unifiant, comme ont pu le faire le style gothique ou antique." (7)

En conclusion, la théorie a refoulé le problème de la forme et n'a pas assez porté son attention sur l'importance de l'effort psychologique d'une architecture. Par contre, ce qui est un paradoxe, le fonctionnalisme triomphe dans la pratique comme une nouvelle esthétique. Par quels mécanismes ?



J. Fragner: *Elektrarna* (Usine d'électricité)

Foto Franke

## A PROPOS DU FORMALISME

Tout au long du débat, l'avant-garde tchèque a nourri sa recherche de méthodes spécifiques, notamment en se tournant vers le structuralisme,

Si l'on fait référence aux travaux de R. JACOBSON et du Cercle de Prague (bien connu dans les milieux de l'avant-garde) concernant l'approche structurale du langage, on peut dire que l'effort des architectes du groupe DEVĚTSIL (notamment J. KREJCAR, K. HONZÍK et V. OBRTL) les a conduits à la constitution d'une nouvelle rhétorique architecturale à dimension poétique. Ce travail est à mettre en parallèle avec celui de leur ami V. NEZVAL dans le domaine de la poésie : une approche de la poésie qui privilégie, dans le poème, le rôle des structures grammaticales. En architecture, elle est fondée sur l'ensemble des règles de la construction issues du progrès technique. Ces facteurs déterminent la géométrie nouvelle des éléments constructifs. L'exemple le plus illustratif est la conception de la forme de la fenêtre en longueur. Ce type d'ouverture est devenu le signe du nouveau style, comme le laisse penser son utilisation systématique. Les protagonistes de l'avant-garde en sont très irrités.

*"La première impulsion pour l'emploi de la fenêtre en longueur est donnée par LE CORBUSIER. Mais, à part l'influence de l'architecture de paquebot, les raisons de son existence sont romantiques : d'une part le plaisir d'em-*



ployer le béton armé considéré par LE CORBUSIER comme le seul matériau moderne, d'autre part la réaction sentimentale contre le type de la fenêtre haussmannienne. Cette fenêtre représente alors plus pour lui la manifestation d'une forme nouvelle que l'expression de considérations utilitaristes : LE CORBUSIER est devenu le "Stylmacher" de notre époque. Il est vrai qu'il a trouvé l'expression esthétique idéale de la nouvelle technique, toutefois difficilement réalisable dans sa forme authentique, si on peut en juger d'après les procédés de simulation du toit-terrasse (un attique très haut qui masque la toiture en pente)."

"L'uniformité du style", ou "La construction pour la construction". constate E. HRUŠKA. (8)

#### LA QUESTION DE LA FENÊTRE EN LONGUEUR

"La fenêtre en longueur est l'ornement de la nouvelle architecture", écrit J. EKOULA, un des premiers protagonistes de la nouvelle architecture. (9)

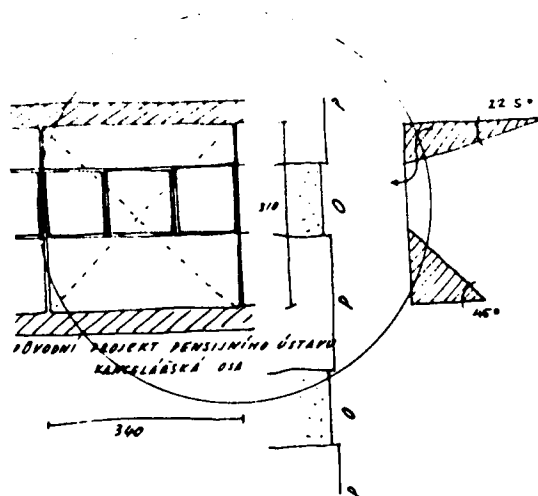
"Si la fenêtre en longueur n'est pas absolument fonctionnelle, elle est cependant résolument esthétique. Loin d'être déterminée exclusivement par l'utilitaire, le constructif et la disposition, son emploi est plutôt favorisé par les ambitions d'ordre plastique d'un architecte qui veut être moderne. Jamais dans l'histoire, on n'a construit autant de phrases vides de sens qu'aujourd'hui. Malgré les apparences, l'architecture est restée pour beaucoup un problème d'ordre formel." Telle est la conclusion de E. HRUŠKA sur la question de la fenêtre en longueur, point névralgique qui signale la déviation de l'architecture moderne vers le formalisme.

L'emploi systématique de la fenêtre en longueur est donc condamné par l'avant-garde tchèque, mais la question de la géométrie nouvelle des éléments constructifs reste préoccupante ; elle reste toujours associée à la question de la nouvelle fenêtre comme en témoignent les recherches de K. HANNAUER , J. KITTRICH et J. HRUBÝ, publiées dans STAVBA IX

*"L'effort de concevoir un habitat qui satisfasse des besoins nouveaux a conduit vers les cloisons mobiles, vers la fenêtre en longueur qui permet de mieux éclairer la pièce et de ne plus ouvrir l'intérieur vers l'extérieur. La fenêtre en longueur élimine les désavantages des parties mal éclairées qui accompagnent l'emploi de la fenêtre verticale. Toutefois, il reste à résoudre le problème de l'ombre dans les parties situées sous le plafond." (10)*

Les auteurs proposent de percer la fenêtre horizontale dans une paroi constituée d'une ossature remplie de briques en verre. Le travail de ces architectes sera représentatif, dans la seconde moitié des années 30 de la tendance privilégiant la rationalisation et une architecture fondée sur le progrès technique. La problématique d'une esthétique fonctionnaliste ne sera pas abordée explicitement dans leur recherche.

A kancelář, B pokoj.  
1. Ve staré budově: vadí střední pilíř, jinak je světelná plocha rovna ploše okna horizontálního



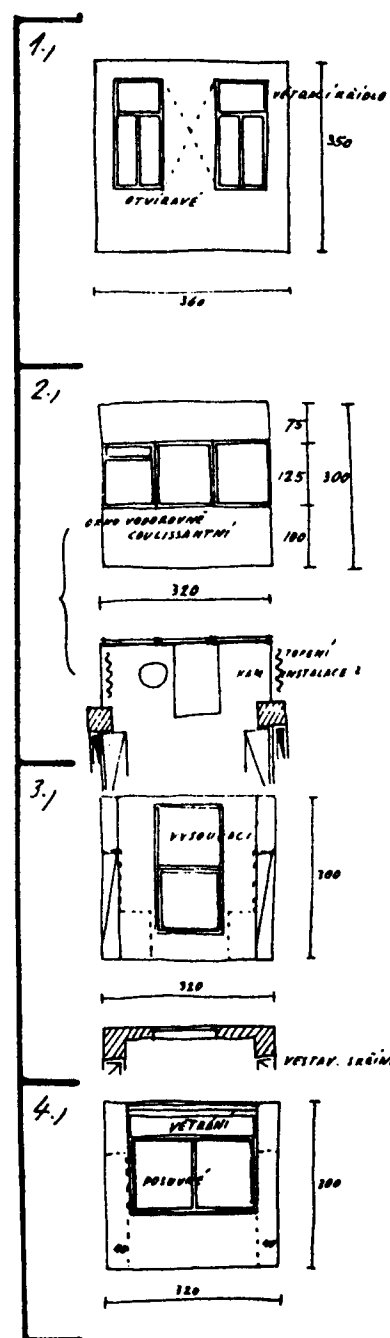
99 Detail ke 2. Detail a 2 Detail zu 2 Detail of the pic. 2

2. Horizontální okno vyžaduje radikální změnu půdorysu a vnitřního utváření prostorů. Nevyjadřuje bunčkový systém, ale supponuje jednotný prostor s libovolně variabilními mezistěnami. Tedy systém pružný vzhledem ku vnitřnímu spořádání. Průběžné horizontální okno na základě krakovcové konstrukce, aplikované na osový systém, znamená formalismus bez ohledu na vady vznikající v malých prostorech vestavenými pilíři.

3. Typ běžný v Americe pro osvětlení kanceláří a os pokojových konstrukcí vzily v tci.

4. Praktické, optimum bez čistoty, jasnosti a estetické dokonalosti průběžného okna, jemuž však nelze upřít dokonalou funkcionalnost.

Příklady různého řešení oken. Differentes solutions pour les fenêtres. Beispiele von verschiedenen Fensterlösungen. Examples of different solutions of windows. **200**



### Différentes solutions pour les fenêtres

1. Dans les vieux bâtiments: le pilier central dérange; sinon la surface éclairée est égale à la surface vitrée.

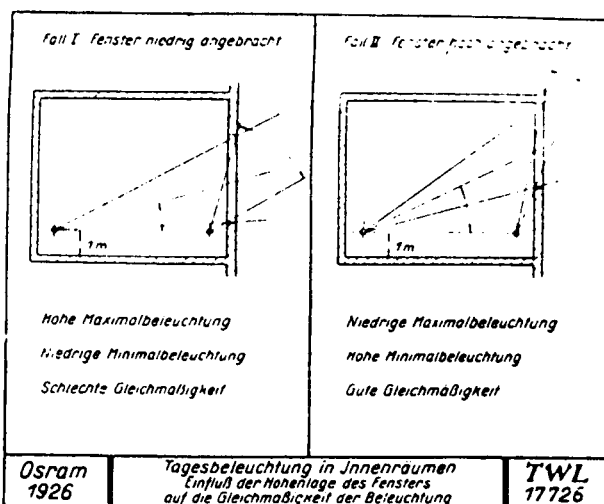
2. La fenêtre en longueur implique le changement radical de la disposition. Elle n'est pas expression du système de cellules, car la fenêtre en longueur suppose l'espace unique où les cloisons sont mobiles, un espace donc, dont l'aménagement intérieur est variable.

La fenêtre en longueur appliquée en dehors du système des "murs rideaux" est un formalisme.

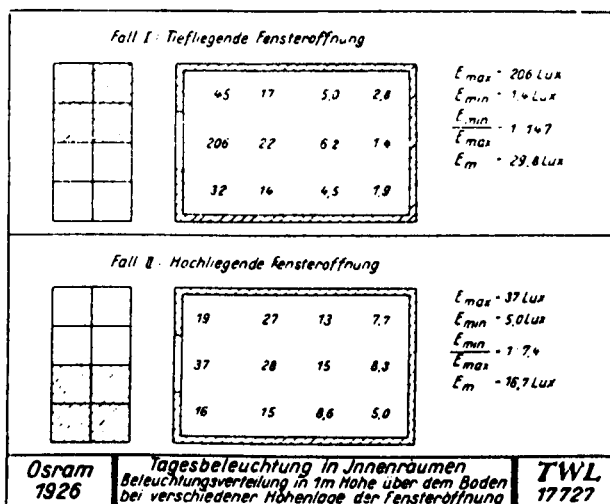
3. Exemple courant en Amérique.

4. La solution la plus pratique, sans pour autant qu'elle atteigne les qualités esthétiques maximales de la fenêtre en longueur et sa qualité d'éclairer.

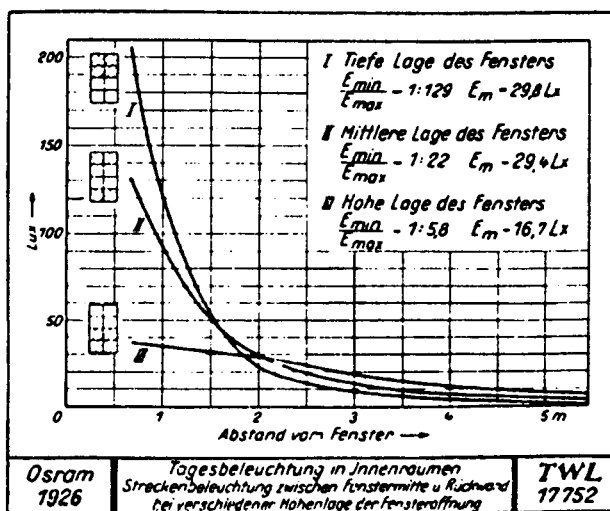
Denkmalstätten möglichst. Es dürfte zu den aus dieser Hinsicht  
 12. Nr. 10 Die Tagesbeleuchtung von Innenräumen durch Sonnenlicht  
 lighted by daylight.



**201** Vliv výškového umístění okna na rovnoměrnost osvětlení. Okno nízko položené (nerovnoměrné osvětlení); okno vysoko položené (rovnoměrné) Influence of the placement, in height, of a window on the uniformity of the lighting. Influence of the position of the window on the equality of lighting.



**202** Rozdělení světla ve výši 1m nad podlahou, při různé výškové poloze okna. Repartition de la lumière à une hauteur de 1 mètre au-dessus du plancheur, pour différents emplacements, en hauteur, de la fenêtre. Division of the light in the height of 1-m above the floor by different placement of the window.



**203** Osvětlení na čáře mezi středem okna a zadní stěnou. Éclairage sur la ligne passant par le milieu de la fenêtre et le mur arrière. Lighting at the line between the centre of the window and the back wall.

## LE GROUPE PAS - JANŮ, ŠTURSA, VOŽENÍLEK

A cette époque, deux tendances fonctionnalistes se dégagent sans pour autant s'opposer ; il s'agit plutôt de deux conceptions dont les traits dominants divergent. Des noms tels que K. HANNAUER, J. ŠTURSA, V. JANŮ auxquels s'ajoutent ceux de I. NEDOMA, K. STORCH, F. JECH, A. MULLEROVA, V. SUKOVA, Z. MYSLIVECKOVA, sont représentatifs de la première tendance. Le point de départ de leur recherche est la théorie formulée par K. TEIGE. Ils partagent sa conception d'une architecture-science. Leur système architectural est fondé sur la typisation et la standardisation des éléments. Seules les méthodes de réalisation qui se réfèrent au progrès technique et à la production industrielle en série sont envisagées, puisque seules efficaces pour une production massive de l'habitat. Le travail du groupe P.A.S. est représentatif de cette tendance. P.A.S. est fondé en 1933 sur le principe du travail en équipe.

C'est déjà la seconde génération née autour de 1911-1913, insérée dans le mouvement d'avant-garde formé au sein du groupe LEVÁ FRONTA.

### INDUSTRIALISATION, TYPISATION

A. MÜLLEROVÁ écrit dans son texte intitulé "STANDARDISATION APPLIQUEE AU DOMAINE DE L'HABITAT COLLECTIF" : (11)

*"Si les éléments-standard ont toujours existé, la notion de standard ne s'est définie qu'à l'époque moderne. Son sens est donné par la rationalisation et l'industrialisation de la production. Mais dans l'industrie, l'intérêt du capital devance l'intérêt social qui est le nôtre."*

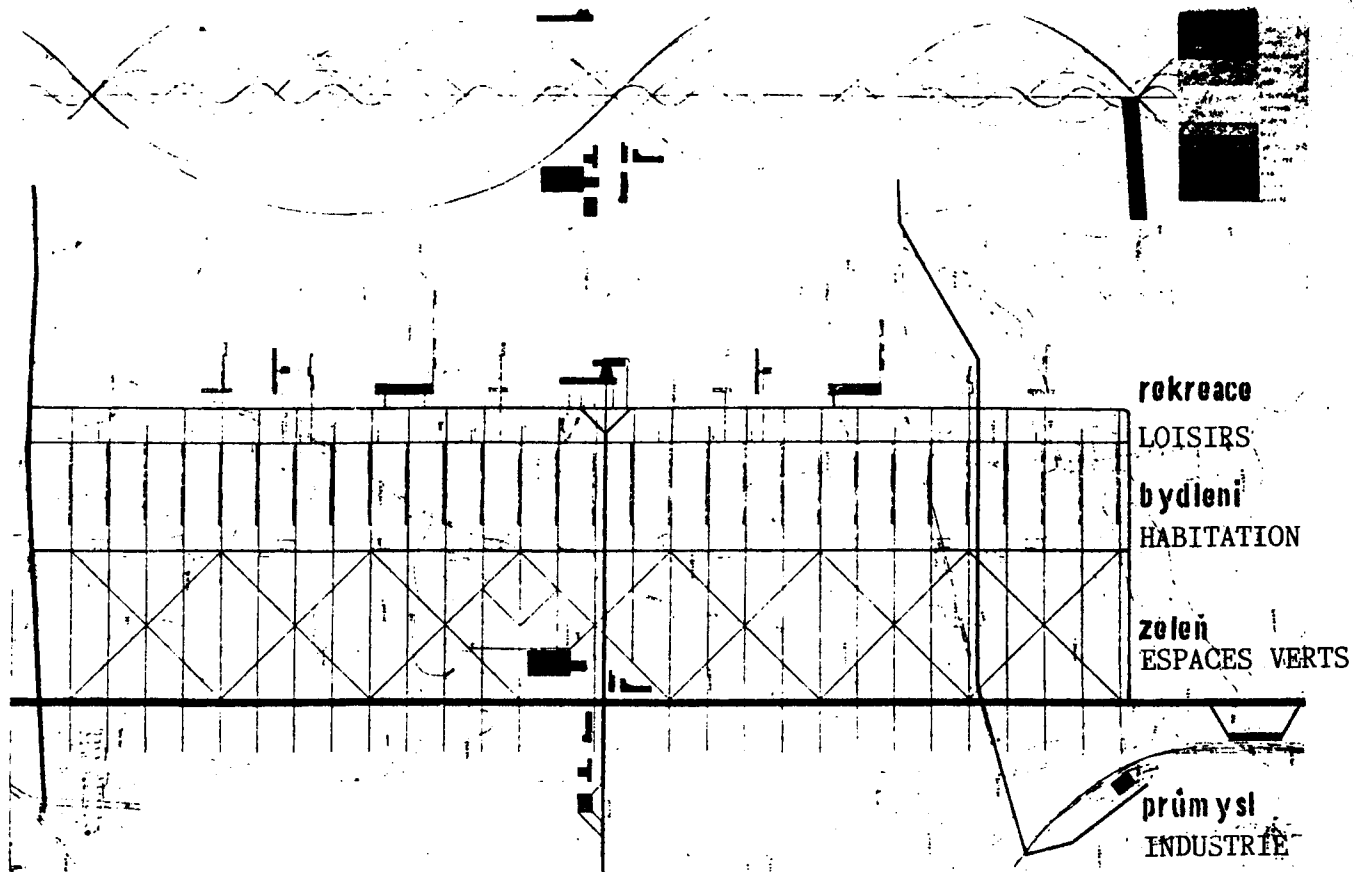
Se référant au rôle social de l'architecture moderne, elle développe la notion de "standard" prônée dans les années 20. Il s'agit pour elle, en partant de la standardisation des éléments constructifs, d'aboutir à une standardisation plus complexe de l'habitat, et plus précisément de l'habitat collectif.

*"Le terme "standard" est défini par l'équilibre des facteurs techniques, sociaux, hygiéniques, médicaux et économiques propres à l'époque. Le facteur économique est très variable ; il dépend du système politique. Ceci est mis en évidence par la crise économique. Tandis que l'on constate la continuité du progrès de la technique et de l'hygiène, l'anarchie sur le plan économique freine le développement!" (11)*

Il est important de préciser que, outre la standardisation des éléments constructifs, celle de la disposition spatiale s'inscrit dans le processus de standardisation de l'habitat collectif. A. MULLEROVA cite en exemple le type de construction qui s'y prête le mieux : hôpitaux, asiles de vieillards, sanatoriums, internats, casernes, maisons des étudiants, car:

*"Les différentes fonctions sont divisées en unités architecturales (chaufferie, cuisine, loisirs...) et groupées sur le plan urbanistique en un seul complexe." (11)*

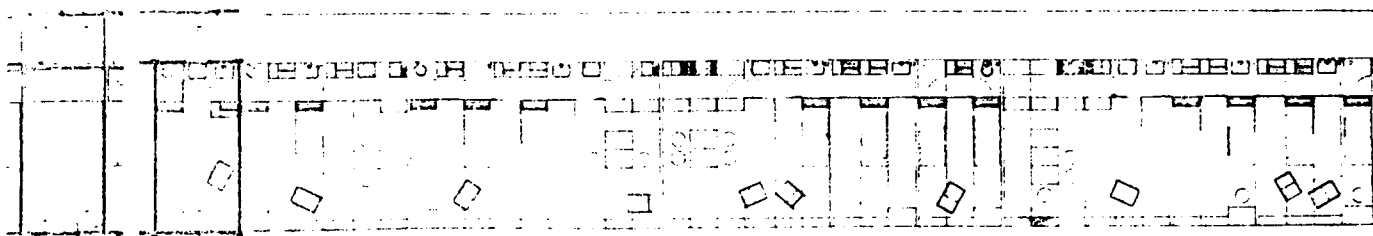
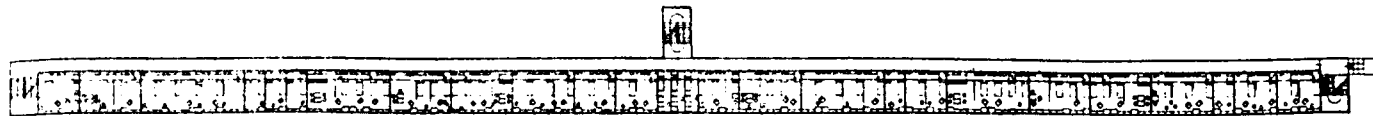
Chacun pourrait ainsi profiter des installations issues du progrès technique. Les conséquences de ce mode d'habitat social sont "l'émancipation d' la femme puisque les travaux ménagers sont réduits au minimum". Les idées de K. TEIGE sont la référence. L'objectif du groupe P.A.S. comme de A. MULLEROVA est de créer des complexes de maisons communes où la plupart des fonctions sont collectivisées ;



**318 P. A. S. (K. Janů-J. Štursa-J. Voženilek):** Příklad pásového osídlení s obytnými domy pro všechny fáse kolektivizace bydlení (1932). L'exemple des maisons en rang, dont les plans correspondent à chaque phase de la vie collective (1932). Beispiel einer Reihensiedlung mit Wohnhäusern für alle Phasen des kollektiven Wohnens (1932). Kolektivní zařízení závislá na kvantitativním stavu odštěpování bytových funkcí (jídlny, jesle a pod.) se postupně doplňují podle potřeby až ke konečnému stavu (dle hořejšího diagramu vlnovek).

**313-316 P. A. S. (K. Janů - J. Štursa - J. Voženílek):** Obytný dům s byty pro všechny fáze kolektivizace bydlení (1932). Maison d'habitation avec les appartements dont les plans correspondent à chaque phase de la vie collective (1932). Wohnhaus mit Wohnungen für alle Phasen des kollektiven Wohnens (1932).

Funkčně-proudová dispozice s pásem příslušenství, spaní a obývání umožňuje příčné dělení v rozličné veliké byty podle počtu osob (na jedince připadá délka 3 m) i rozličný poměr počtu různých bytů. Malými změnami v pásu příslušenství (při stabilním systému instalací) se vyhoví různým stupňům vytěsnění provozu domácnosti až ke konečnému stavu jen obytných buněk (pro jednotlivce i skupiny). Řešení úkolu směrem vysokého stupně variability užitím dokonalých zařízení trvalého rázu s delší dobou amortizační a velkou přizpůsobivostí. Potřeba velmi kvalifikovaných pracovních sil.



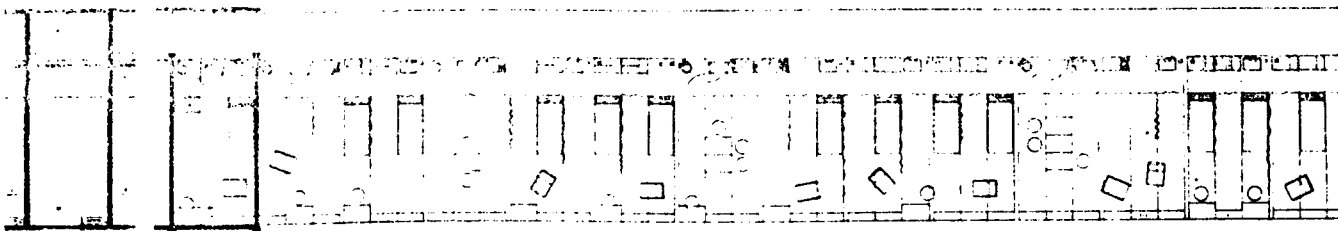
Rodinné bydlení s úplným provozem domácnosti.  
Ložnice a obytný prostor.

2

3

4

5 obyvatelů



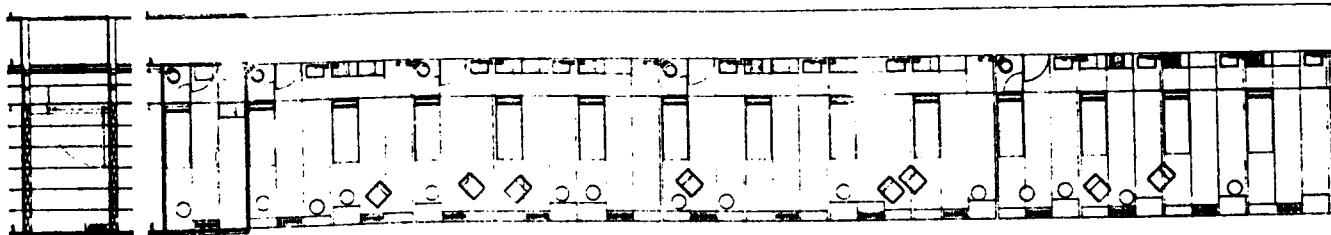
Rodina částečně zkollektivizovaná. Příruční kuchyně.

2

3

4

5 obyvatelů



Jednotlivci nebo spoječně žijící skupiny bez provozu domácnosti.

1

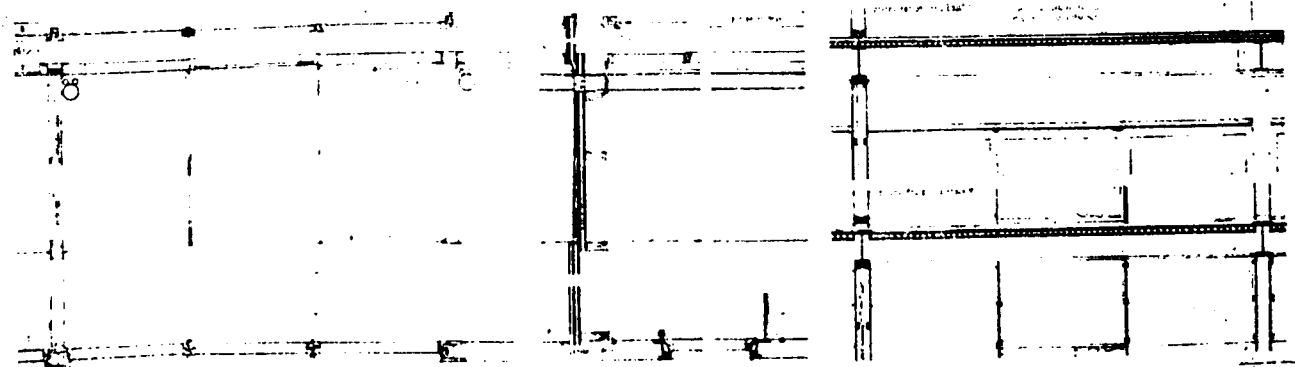
2

3

4

5 obyvatelů

**317** Příklad suše montované konstrukce.





c'est pourquoi, le terme d'"habitat collectif" est exclusivement appliqué à la maison commune. Les formes collectives d'un logement familial d'une pièce ne sont pas prises en considération. Le radicalisme politique caractérise la position des architectes du P.A.S., qui sont parallèlement membres du LEVÁ FRONTA :

La seconde génération insiste sur la nécessité d'un changement politique radical pour que s'établisse la nouvelle architecture ; pour elle, il est évident que le progrès technique, seul, est loin d'être la solution au problème de l'habitat. Par ailleurs, les procédés coûteux de l'industrie sont difficiles à appliquer sans qu'un nouveau système économique ne soit évoqué. .

*"Seule la société socialiste, fondée sur l'idée du collectif, peut être la base de la pratique de l'habitat. Autrement, ce ne sont que les fragments d'un concept qui sont réalisés." (pour illustrer cela, A. MÜLLEROVÁ cite les "boarding house, les pensionnats). "Toutefois, leur loyer étant trop élevé, cet exemple en tant que type d'habitat collectif est peu pertinent du point de vue sociologique." (11)*

Au fond, pour la seconde génération, il est clair que

*"Il s'agit d'un travail de laboratoire."*

Considéré comme un des moyens nouveaux pour réaliser des buts nouveaux, la standardisation de l'habitat collectif est donc le centre de leur recherche. En fait, les résultats de la recherche du groupe P.A.S. trouveront leur application dès que le système socialiste sera instauré en Tchécoslovaquie. L'effort de standardisation et de typisation dominera la production de l'habitat en Tchécoslovaquie socialiste.

*"Le travail des avant-gardes est une expérimentation radicale par laquelle seront trouvés les moyens d'accomplissement de buts nouveaux." (12)*

## LA FONCTION UTILITAIRE ET LA FONCTION ESTHÉTIQUE

Si le groupe P.A.S. continue à développer l'expérimentation de l'"habitat collectif standardisé" sur les références théoriques élaborées auparavant, le débat se poursuit sur le thème suivant : quelles sont les fonctions déterminant le concept d'architecture fonctionnaliste ?

*"Une pièce peut être parfaitement conçue sur le plan utilitaire, sans pour autant être habitable, si elle ne satisfait pas d'un point de vue psychique."*

*"La notion de fonction n'est plus aussi clairement définissable qu'on a pu le croire auparavant ; on devine des synthèses complexes de fonctions. On a compris aussi que la lumière fait partie des matériaux dont l'architecte dispose."*

*"Si on analyse les fonctions du point de vue de l'homme et de sa nature, elles perdent leur caractère isolé, et se manifestent comme des faces structurées ayant des rapports entre elles." (13)*

Il faut souligner que, dans le contexte tchèque, la question de la fonction esthétique de l'architecture fonctionnaliste est à l'ordre du jour, alors que la problématique du style architectural comme ensemble de règles d'ordre formel est résolument reléguée au passé. Dans ce climat culturel dominé par l'avant-garde, la voie de l'académisme ou d'une architecture classique n'est même pas envisagée, à la différence des autres pays d'Europe. Ici, le retour au classicisme est catégoriquement refusé.

Significative est la position de l'avant-garde tchèque face au tournant architectural qui s'amorce en Union Soviétique après le concours pour le Palais des Soviets (1932). On peut dire que l'opposition tradition/modernité n'est pas essentielle dans les années 30. L'approche des questions esthétiques est totalement dépourvue d'analyses formelles de type historique. Cette problématique est posée exclusivement en terme de fonctionnalisme, comme le révèle la notion de fonction esthétique, dont on va cerner le rôle au milieu des années 30.

Le débat portant sur le réalisme socialiste à la suite du concours du Palais des Soviets révèle que l'architecture moderne a écarté de ses objectifs la finalité esthétique et l'effet psychique. (14)

Pour ce qui concerne le débat, dont l'impact sur le milieu professionnel est profond, il n'opère qu'avec les termes de l'architecture fonctionnaliste. L'objectif, clairement posé étant l'élargissement ou la remise à jour du concept de fonctionnalisme en architecture. Lorsqu'on évoque le contexte européen de la seconde moitié des années 30, ceci est essentiel. Le mouvement tchèque à la différence des autres mouvements, préserve sa position d'avant-garde. En outre, il domine le débat architectural.

\*\*\*\*\*

## LA CONTRIBUTION DE JAN MUKAŘOVSKÝ

Le rapport entre recherches architecturales et linguistiques est explicitement mentionné ; mais alors que des liens amicaux ont toujours existé entre les membres du Cercle de Prague (R. JACOBSON, J. MUKAŘOVSKÝ, V. MATHESIUS) et les membres du DEVĚTSIL, la réflexion en commun se développe surtout dans les années 30. Des critiques marxistes tels que B. VÁCLAVEK, K. KONRÁD qui appartiennent aux mouvements de l'avant-garde, portent leur intérêt sur le structuralisme du Cercle Linguistique de Prague ; bien sûr, sans oublier K. TEIGE, dont l'intérêt pour le travail du Cercle de Prague s'est forgé dans les années 20. En 1946, J. MUKAŘOVSKÝ préface le livre de K. HONZÍK : "La conception du style de la vie".

*"Au moment où l'architecture a commencé à penser en termes de fonctions, elle est devenue protagoniste d'un rapport nouveau entre l'homme et le monde"... "Le fonctionnalisme est la façon typique de penser à l'époque de l'industrialisation (l'époque où l'homme a conçu fonctionnellement sans avoir pensé fonctionnellement n'est pas très loin)... La notion de fonction traverse la science et en crée la linguistique fonctionnelle." (15)*

En 1937, J. MUKAŘOVSKÝ écrit le texte essentiel à la théorie du fonctionnalisme : "VERS LE PROBLEME DES FONCTIONS EN ARCHITECTURE" : (16)

*"La question des fonctions en architecture est indissociable de la question des fonctions dans la pensée contemporaine, dans la création culturelle et dans la vie pratique. Sous*

l'angle de la fonction, les objets sont conçus dans leur virtualité sans que leur matérialité ne soit niée. La notion de fonction est l'hypothèse de base de la culture moderne, dont l'évolution et la différenciation continuent. C'est pourquoi, il faut réviser sans cesse les signes de cette fonction. Quels sont ces signes ? En parlant de la fonction d'un objet, à qui pense-t-on ?

Tout d'abord, la notion de fonction indique qu'on est habitué à utiliser tel ou tel objet dans un but précis. On ne peut parler de fonction que s'il s'agit d'une utilisation répétée".

J. MUKAŘOVSKÝ insiste sur le social : "Il faut que le but utilitaire de l'objet soit le lieu d'un consensus social. Les manipulations et utilisations doivent être comprises spontanément par tous les membres du collectif. D'où la familiarité de ces deux problématiques, fonction et signe, pas pour autant identifiables... On constate que l'effort de définir les fonctions fondamentales s'avère vain. Mais d'autre part, on peut penser que les fonctions sont enracinées comme un complexe dans la constitution anthropologique de l'homme. Ainsi, toutes les fonctions sont potentielles dans chaque acte dont le sujet est l'homme, à condition d'être en rapport avec cet acte. Alors le but concret implique un certain nombre de fonctions : l'une est dominante, les autres l'accompagnent."

"L'architecture organise l'espace de l'homme."

On la considère comme un exemple de la production multifonctionnelle ; il est juste, comme le font les théoriciens de l'architecture moderne, de prôner le bâtiment comme le complexe des processus vitaux dont il est le lieu..."...

"La machine à habiter ?.. L'oeuvre architecturale se distingue de tous les autres outils de travail de l'homme, même

*de la machine : la machine a un but précis, alors que l'oeuvre architecturale est destinée à être le lieu d'activités très variées. La comparaison avec la machine, destinée à pointer le but fonctionnel de l'architecture, est issue d'une époque et ne peut être généralisée dans le temps... Si l'architecture organise l'espace de l'homme, elle doit prendre en compte l'homme et la complexité de ses actions, aussi bien psychiques que physiques."*

De toute évidence, définir le but utilitaire -dont la forme est l'organisation matérielle dérivée-, comme on a pu le faire aux premiers temps du fonctionnalisme, n'est pas suffisant. C'est pourquoi, J. MUKAŘOVSKÝ introduit la notion nouvelle de "l'horizon". On peut la résumer ainsi : ils sont 4 horizons à pouvoir déterminer la conception d'une oeuvre architecturale. Les deux premiers relèvent successivement de l'utilitaire et de la détermination historique (par exemple la succession familiale peut à la fois être déterminée par le but pratique et par les normes issues d'une évolution historique). Le troisième représente le collectif, auquel appartient aussi l'architecte ; il comporte aussi les fonctions symboliques déterminées par les conditions sociales spécifiques au soviétisme (le problème du réalisme socialiste est aussi évoqué. L'horizon individuel est le quatrième ; il peut s'opposer aux trois autres.

Ensuite, J. MUKAŘOVSKÝ établit les liens entre les quatre horizons dont la hiérarchie varie. Pour lui, l'architecture moderne est déterminée en premier lieu par le premier horizon (but utilitaire), et le fonctionnement social. De plus, ce qui est important, il aborde le thème conflictuel du débat de l'avant-garde : la fonction esthétique.

"La fonction esthétique est une fonction spécifique ; si elle trouve son expression dans n'importe quel type d'architecture, constructions purement utilitaires, dépôts, silos, elle est indispensable à l'architecture des bâtiments monumentaux".

"L'architecture, liée dans son histoire aux Beaux-Arts, ne peut faire l'économie du problème de la fonction esthétique." A la différence des autres domaines artistiques, la fonction esthétique ne peut pas être dominante ; les fonctions pratiques ne peuvent être subordonnées à elle. Si la construction est perçue comme une oeuvre esthétique autonome, l'architecture devient sculpture (comme l'a déjà remarqué K. TEIGE). La fonction esthétique semble être rajoutée, plaquée, souvent exprimée au travers d'ornements à la surface de la construction -il a même été dit que "l'architecture commence là où finit la construction". Elle s'exprime à l'aide d'éléments peu chargés de fonctions pratiques, la couleur par exemple. Si on veut aboutir à une solution, il faut commencer par la définition du rapport entre l'architecture et l'art. L'architecture, dans la théorie moderne, est exclue du domaine de l'art. Ce qui est logique, car la domination de la fonction esthétique contredirait son utilitarisme." ...

"La fonction esthétique résulte de la coordination des autres fonctions. Dialectiquement opposée aux autres, la fonction esthétique apparaîtra comme le résultat de leur rapport... Suit la question : l'accord parfait est-il possible ? On pourrait plutôt parler de l'effort d'équilibrer les consonances fonctionnelles et structurelles avec les dissonances (car il y aura une rupture plus ou moins marquée entre les horizons). Contrairement à un accord stable, cet équilibre habile et dynamique est déterminé par le changement de position dans la hiérarchie de fonctionnement."

## RÉFLEXION DE L'ARCHITECTE, KAREL HONZÍK

*"L'équilibre d'un rapport fonctionnel entre l'homme et le monde était rompu". (17)écrit K. HONZÍK.*

S'appuyant sur la réflexion structuraliste de J. MUKAROVSKY, l'architecte K. HONZIK forge une nouvelle expression, "l'esthétique du fonctionnement", dont il titre l'un des chapitres de son livre fondamental, LA CONCEPTION DU STYLE DE LA VIE. (18)

Le système structuraliste ouvre donc la voie à une solution du problème de la fonction esthétique en architecture, et le fonctionnalisme entre dans une nouvelle phase. C'est une des spécificités de l'avant-garde tchèque, à qui ses rapports privilégiés avec le Cercle Linguistique de Prague a fourni les impulsions essentielles à sa propre recherche.

Dans cette optique, K. HONZÍK poursuit une recherche fructueuse, formulée au travers de textes dont les titres sont significatifs : "Pour un nouveau style de vie", "Les choses en fonctionnement", "L'architecture comme conception d'un environnement", ou encore, "Introduction à l'étude des fonctions psychiques". Il lance l'idée d'une forme issue des nécessités et mécanismes biologiques ; ainsi, naît la conception d'une "architecture biotique", selon sa propre expression :

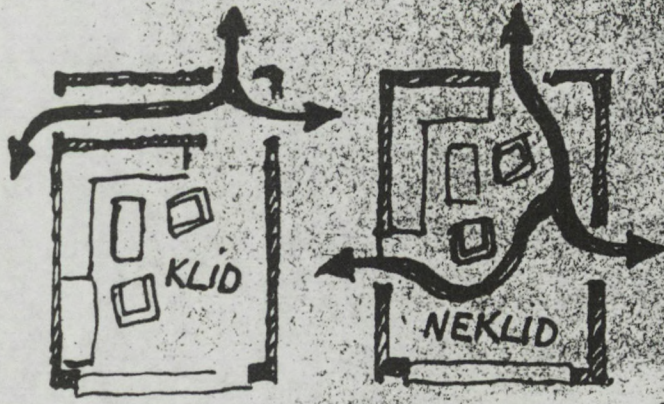
*"Dans le style nouveau, qu'on pourrait qualifier d'"historique", la forme architecturale résulte de rapports sociaux, de rapports d'organisation et de production, et elle est aussi bien déterminée par le climat que par les besoins psychiques.(19)*



QUARTIER PIETONS

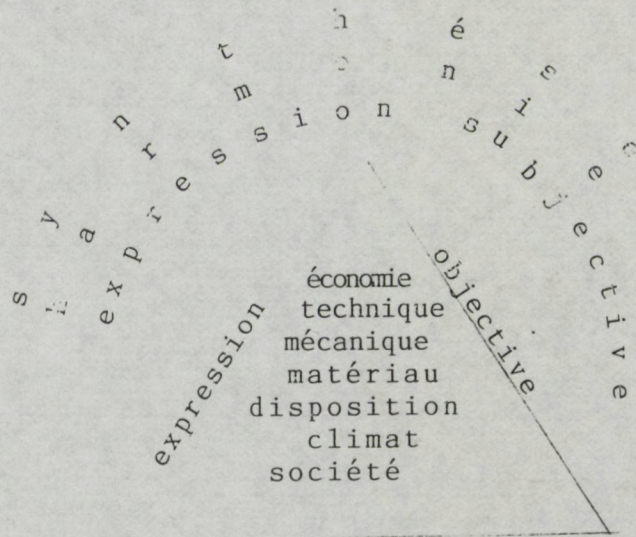
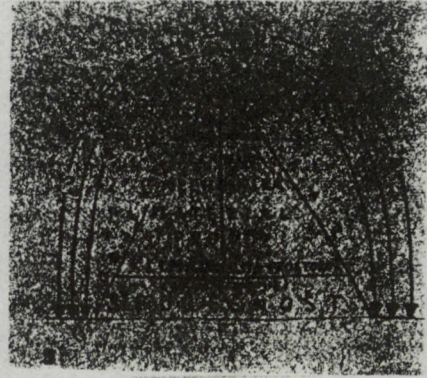
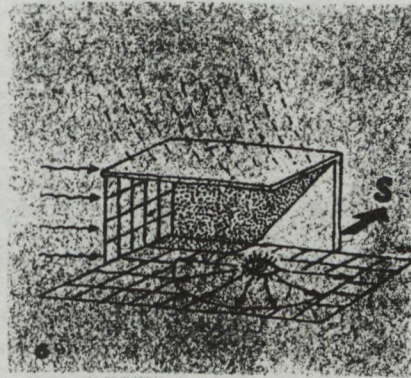
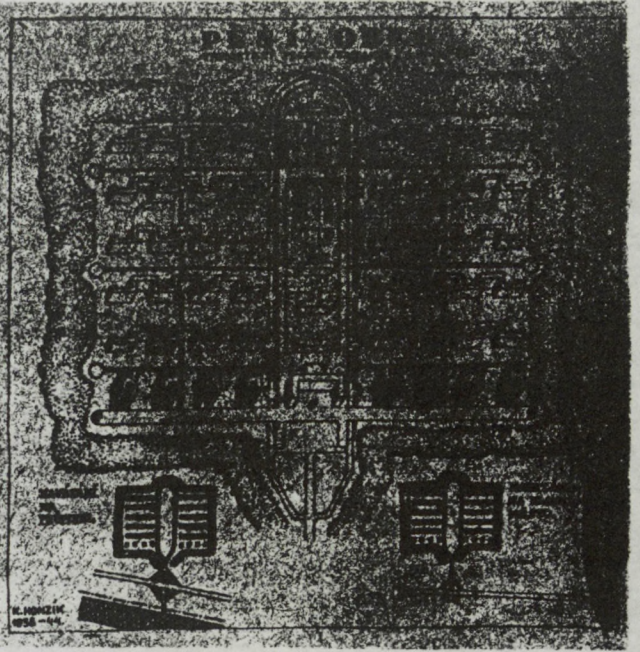


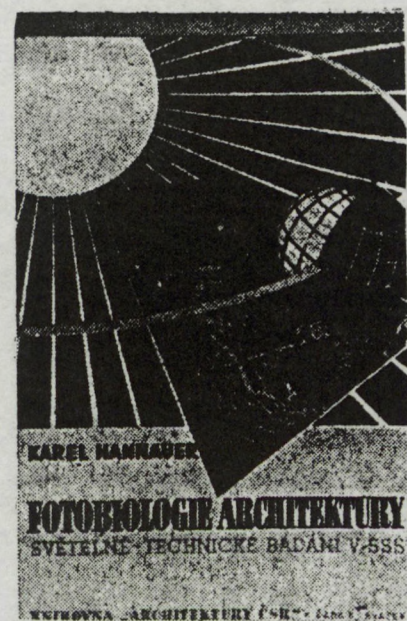
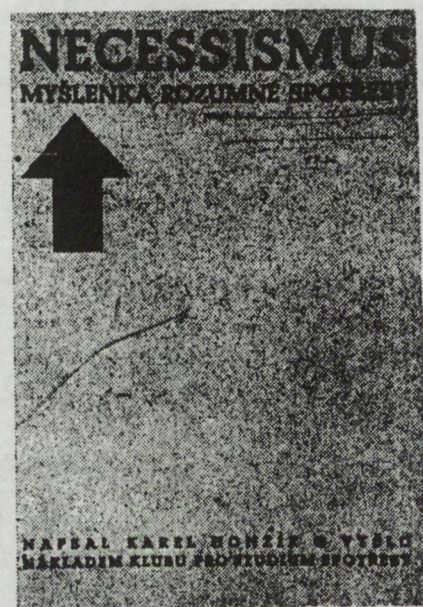
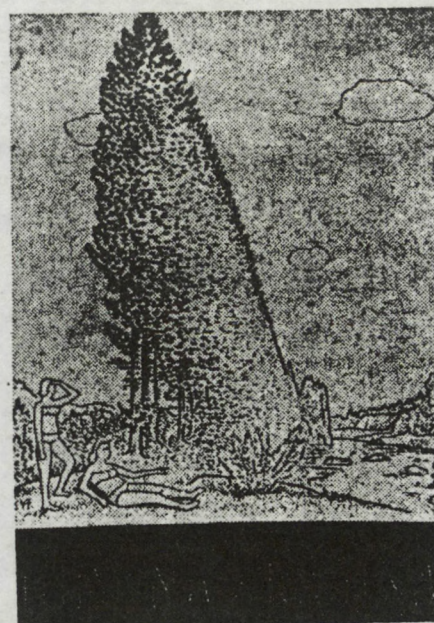
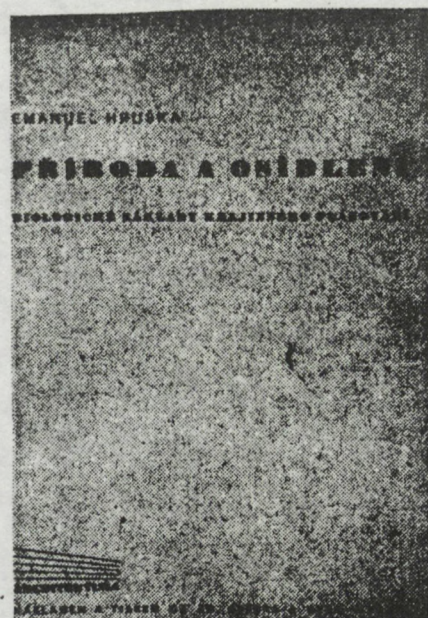
7



calme

trouble





ARCHITECTURE, UN MODE DE PRODUCTION OU UN MODE DE VIE ?

EMANUEL HRUŠKA:  
Letní domek u Prahy.

599

Maison de vacances  
1939

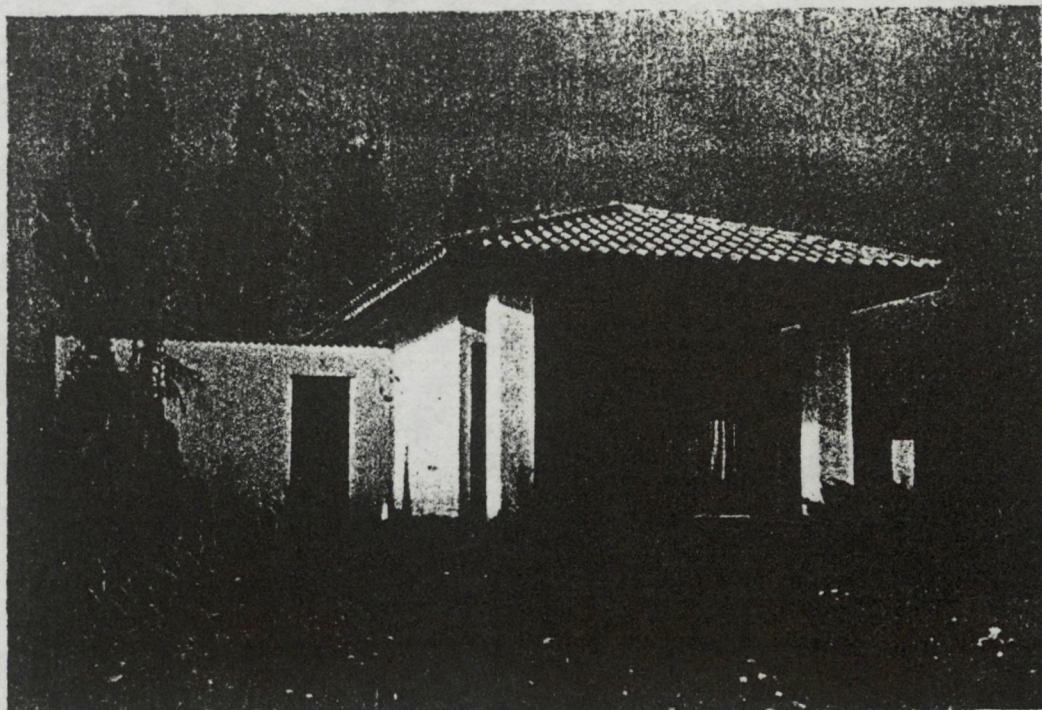
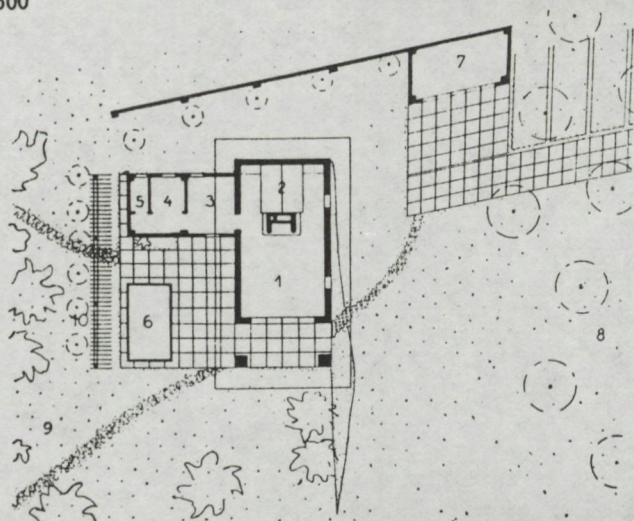


Foto: Dr. Ing. E. Hruška, Praha.

600



1:300.

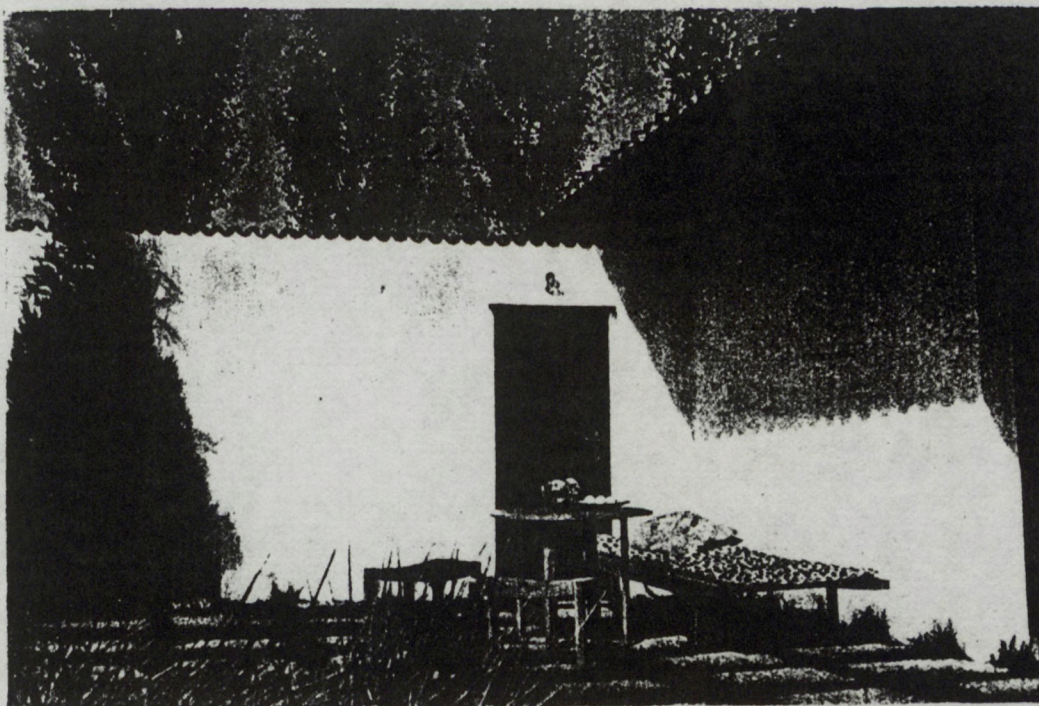
Půdorys letního domku u Prahy:

1. obytná část,
2. ložnicová část,
3. kuchyň,
4. komora,
5. záchod,
6. bassin,
7. pracovna,
8. ovocný sad,
9. zahrada převážně jehličin
10. pergola.

601

EMANUEL HRUŠKA:  
Letní domek u Prahy.

Foto: Dr. Ing. E. Hruška, Praha.



## LE PAYSAGE HABITABLE

C'est le titre du livre de Ladislav ŽÁK, écrit entre 1934 et 1941.

L. ŽÁK affirme "qu'il est nécessaire de concevoir le paysage comme l'environnement indispensable à la vie". Les conséquences urbanistiques de cette idée sont développées sur plus de 200 pages. Il s'agit de proposer le concept caractérisant l'aménagement du paysage comme prolongement de l'espace architectural. Pour L. ŽÁK, le paysage a une fonction essentielle : le séjour en dehors de la ville devrait permettre le renouvellement des forces psychiques et physiques de l'individu, et le maintien de son équilibre.

*"Il faut préserver le paysage devant le danger que représente une architecture "pseudo-constructiviste" : déterminé par l'utilitaire, l'homme ne compte qu'en tant qu'unité économique, sans que ses besoins psychiques ne soient pris en compte. Une architecture qui vulgarise le mot d'ordre fonction, économie, et qui est dominée par le technicisme et le pragmatisme... Une conception conduisant vers le monde de l'asphalte, cadrillé par les bandes-autoroutes, illuminé par la publicité et les pompes à essence, avec des centrales électriques bruyantes, des usines et des gares qui auront pris la place des forêts, des champs et des haies. Le monde triste de la Nouvelle Objectivité (Neue Sachlichkeit), le monde où nous vivons... , et pourtant on ne peut pas y vivre". (20)*

"Paysage habitable"<sup>(21)</sup>, ce terme développé par L. ŽÁK, se conjugue dans la théorie avec l'expression de "ville habitable", énoncée par K. HONZÍK en 1938. "Paysage habitable", "style de vie", "ville habitable", autant d'expressions qui témoignent de l'effort théorique produit pour définir les concepts de l'environnement architectural.

A côté de l'analyse des fonctions déterminant l'architecture, on explore maintenant le rapport entre l'homme et l'architecture. L'idée de "l'homme-standard" impliquée dans la définition de l'architecture-science est jugée trop limitative. Sa forme invariable est mise en question.

*"Il est absurde de vouloir que l'homme s'adapte aux besoins de l'industrialisation ; c'est l'industrialisation qui doit s'adapter aux besoins de l'homme." (22)*

Dans la réflexion de K. HONZÍK, de L. ŽÁK, et du philosophe B. BROUK, la problématique de l'environnement humain est interprétée sous l'angle de la fonction sociale de l'architecture. Mobilisés par l'ampleur que l'utilitaire a pris dans le concept de la modernité, ils tentent de valoriser les capacités de l'architecture à créer un environnement spécifique.

°\*°\*°\*

*"Le fonctionnalisme fut accusé d'être à l'origine de la rupture de l'équilibre du rapport fonctionnel entre l'homme et le monde. C'est une accusation ridicule, aussi ridicule que de souhaiter l'élimination de l'industrialisation, source de fonctionnalisme.*

*Le fonctionnalisme ne peut être ni écarté, ni oublié. Il ne peut être que développé." (23)*

### POURTANT, EN 1953, C'EST "ADIEU 30 ANS DE CONSTRUCTIVISME"

Les méthodes structuralistes appliquées dans la dernière phase de la recherche, au cours de la seconde moitié des années 30, assure l'originalité du concept fonctionnaliste développé au sein de l'avant-garde tchèque entre les deux guerres.

En Tchécoslovaquie, cette période se termine en 1938, date des accords de Munich et de la mobilisation générale. Le 15 Mars 1939, les Allemands entrent à Prague, et la République tchécoslovaque est dissoute. La recherche, toujours fondée sur le concept de fonctionnalisme, se poursuivra pendant la seconde guerre mondiale.

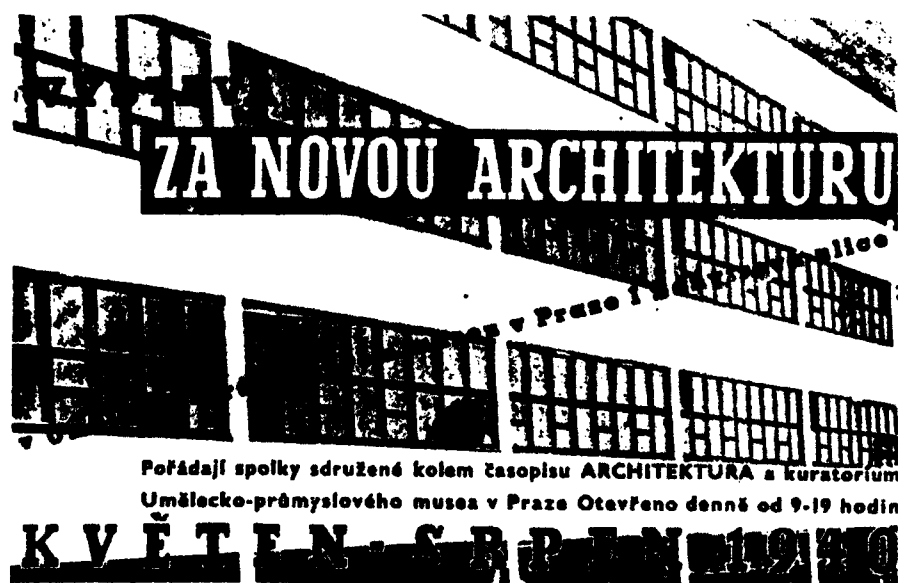
En 1940, a lieu la dernière manifestation de l'avant-garde : l'exposition intitulée "Pour une nouvelle architecture".

Dès 1945, l'industrialisation du bâtiment est introduite afin d'accélérer la rénovation du secteur de l'habitat. En 1949, le concept le plus significatif du fonctionnalisme tchèque, la maison commune, est réalisé à Zlin et à Litvinov.

Les acteurs du mouvement de l'avant-garde mettent sur pied le nouveau système organisationnel de la profession. Entre 1945 et 1950, le fonctionnalisme domine encore leur conception après la Libération, le 9 Mai 1945.



Stavba, Stavitel, Styl, se sont réunies et en 1939 paraît le premier numéro de la revue Architektura CSR actuellement éditée sous le même nom.



En 1940 a lieu la dernière manifestation publique de l'avant-garde, l'Exposition intitulée "Pour la nouvelle architecture".

En 1948, un tournant politique essentiel s'amorce avec la forte comination du parti communiste dans la vie du pays. Il imposera une orientation culturelle proche de celle qui fut amorcée en Union Soviétique dès le début des années 30. Le réalisme socialiste sera imposé aussi bien en littérature qu'en peinture et en architecture.

Une fois le stade de "travail de laboratoire" dépassé, les architectes de l'avant-garde eux-mêmes étaient conscients du danger de monotonie qui guettait leurs réalisations concrètes ; mais ce sont des décisions politiques qui mettent fin à leur recherche. Le concept d'une architecture fonctionnaliste est ainsi éliminé.

*"L'architecture moderne apparaît, représentée par le purisme et le fonctionnalisme. Malheureusement, les meilleures constructions de ces deux nouveaux styles sont restées à l'état de projets, et les quelques rares réalisations ont été noyées dans l'immense labyrinthe de bâtiments et de pâtés de maisons sans nom et sans intérêt.*

*Cependant, un autre "style", né de l'architecture nouvelle, banalisée et commercialisée, une sorte de "modernisme des entrepreneurs", a connu une grande prospérité. Suppression des ornements, rationalisme, économie, tels sont les principes qu'ont vite fait leurs les commerçants et les spéculateurs. Des masses de bâtiments sans expression, des quartiers entiers ont fait leur apparition dans les banlieues des villes, autour des villages, à l'intérieur des agglomérations. Ce phénomène s'appelle le conte de la marmite enchantée qui déverse de la bouillie sans que personne puisse l'arrêter. Mais il faut dire que ce fléau a frappé toutes les villes de tous les pays du monde. Mais, en Tchécoslovaquie, ses effets néfastes ont été plus sensibles qu'ailleurs. écrira K. HONZIK en 1947.*



... Le "modernisme des entrepreneurs", sorti du constructivisme tchèque, devait donc nécessairement aboutir, par sa tendance "antiréformiste", à une non-architecture, à l'amorphisme. Les générations futures auront pour tâches de détruire tous ces tristes entassements de béton et de fenêtres, pour recréer, à leur place, des bâtiments nouveaux, riants et humains."

### " EDIFIER LE SOCIALISME"...

K. HONZÍK écrit un texte intitulé : "Adieu 30 ans de constructivisme".

K. TEIGE meurt en 1951. Ses livres, ainsi que beaucoup d'autres interdits de publication et de consultation en bibliothèque, sont l'objet d'une censure radicale. Le mouvement d'avant-garde, dont la recherche a déterminé de manière décisive l'orientation de la culture moderne tchèque est occulté (à quelques exceptions près) dans les livres d'histoire nationale. La situation ne va se débloquent qu'au milieu des années 60, et seulement pour quelques années. On publie alors les oeuvres de K. TEIGE, et les recherches essentielles sur le mouvement de l'avant-garde. Elles sont signées V. EFFENBERGER, Jiří BRABEC, K. CHVATÍK, Z. PEŠAT pour ne citer que quelques noms.

Notes

1. Voir programme de Stavba "Náš názor na novou architekturu", publié en 1924.
2. B. VÁCLAVEK: "Tvorba a skutečnost" (Création et réalité), dans "Doslov k fronte", Praha, Cs. Spisovatel, 1980, p. 111.
3. K. HONZÍK: "Ze života avantgardy", Praha, 1963, p. 180.
4. Idem ref. 3...p. 211.
5. E. HRUŠKA: "O iluzi průběžného horizontálního okna" (Sur l'illusion de la fenêtre en longueur), dans Stavba X, p. 106-107.
6. K. JANÚ, J. ŠTURSA, J. VOŽENÍLEK, dans Stavba XII, p. 166.
7. K. TEIGE dans Stavba VII, N° 1.
8. Idem ref. 5.
9. J.E. KOULA: "Horizontální okno" (La fenêtre en longueur), dans Stavba X, p. 106-107.
10. KITTRICH, HANNAUER, HRUBÝ: "Okno a osvětlení interieru", (Fenêtre et éclairage de l'intérieur), dans Stavba IX, p. 86.
11. Augusta MÜLLEROVA: Contribution du Club des Architectes au Congrès International des Architectes à Rome, Stavba XII, p. 172-174.
12. Idem ref. 2... p. 112.
13. Jan MUKAŘOVSKÝ: "Člověk ve světě funkcí" (L'homme dans le monde des fonctions), préface au livre de Karel HONZIK "Tvorba životního slohu", publié dans "Studie z estetiky", Praha, 1966.

14. Conférence de Karel TEIGE: "Sovětska architektura a obnova klasicismu", prononcée le 18 juin 1934, éditée dans Karel TEIGE II, p. 637.

15. Idem ref. 13.

16. Le titre original est "K problému funkcí v architektuře", édité dans "Studie z estetiky", Praha, 1966, p. 196-204.

17. K. HONZÍK: "Z tvorby životního stylu 1935-1965", Praha, Nakladatelství politické literatury, 1965.

18. Ce livre, écrit à la fin des années 1930, ne paraît qu' en 1946, puis une nouvelle édition élargie sort en 1965.

19. K. HONZÍK: "Za novým životním slohem", Praha, Knihovna "Architektura CSR", 1945.

20. K. TEIGE dans la préface du livre de L. ŽÁK: "Obytná krajina", Praha, 1949.

21. Le titre original est "Obytná krajina".

22. Idem ref. 20, p. 18.

23. Idem ref. 13, p. 205.

LES DATES

- 1918 Le 28 octobre la République Tchécoslovaque est proclamée.
- 1920 Styl, la revue d'architecture, publie son programme; l'idée du travail commun pour l'avenir national est mise en avant.  
Le 5 octobre est fondé le groupe DEVĚTSIL.
- 1921 A l'exposition de SPA (Association des étudiants en architecture), sont présentés les premiers projets des "puristes", de K. HONZÍK, de J. FRÁGNER, de V. OBRTEL.  
La loi 100 définit les modalités de l'aide de l'Etat à la construction du logement; c'est le début d'une politique sociale.
- 1922 Premier numéro de la revue Stavba.  
Première publication qui présente l'avant-garde: Život II.
- 1923 "Bazar de l'art moderne", exposition du groupe DEVĚTSIL.  
K. TEIGE et V. NEZVAL forment le "poétisme".  
Mort de Jan KOTĚRA.  
Stavba publie le texte de Le CORBUSIER "La ville contemporaine".
- 1924 Stavba publie "Notre opinion sur la nouvelle architecture", texte essentiel de l'avant-garde architecturale.  
Le Club des Architectes organise avec Stavba le cycle des conférences intitulé "Za novou architekturu" (Pour une nouvelle architecture).  
Concours pour le Palais de Foire - Lauréat: O. TYL-J. FUCHS.  
Concours pour l'Assurance Sociale - Lauréat: F.M. ČERNÝ.  
Un deuxième groupe DEVETSIL est fondé à Brno.

- 1925 K. TEIGE publie "Le constructivisme et la nouvelle architecture en URSS".  
Josef GÓCAR obtient le Grand Prix à l' Exposition de l' Art Décoratif à Paris.
- 1926 ARDEV, section architecturale du DEVĚTSIL, est fondé.
- 1927 J.E. KOULA, "L' architecture est la fonction de vie nouvelle" et K. HONZÍK, "L' esthétique en prison"; ces textes essentiels sont publiés dans Stavba.  
K. TEIGE édite "Stavba a basen" (La construction et le poème).
- 1928 A Brno a lieu l' Exposition "Nový dum" (La maison nouvelle).  
Parution en français de "L' architecture contemporaine" sous la direction de J. KREJCAR.  
J. GOCAR, J. KREJCAR, A. LOOS, O. STARÝ sont invités pour représenter la Tchécoslovaquie au Congrès du CIAM.
- 1929 Le groupe LEVÁ FRONTA est fondé, tandis que DEVETSIL cesse son activité.  
L' exposition "La nouvelle architecture internationale" organisée par le Werkbund allemand a lieu à Prague.
- 1930 K. TEIGE publie "L' architecture moderne en Tchécoslovaquie".  
D' importants concours d' habitations sociales ont lieu à Prague.
- 1931 LEVÁ FRONTA organise l' exposition "L' habitat prolétaire".  
Le Club des Architectes organise un débat dans lequel est mis en cause le formalisme de la nouvelle architecture.
- 1932 Congrès des architectes de gauche, à l' issue duquel est publié le recueil "Pour une architecture socialiste".

- 1933 A Brno le groupe LEVÁ FRONTA est interdit.  
Mort d' Adolf LOOS.
- 1934 Fondation du BAPS (Fédération des associations architecturales progressistes).
- 1935 Le Congrès international de l' habitat a lieu à Prague; le comité est composé par H. SELLIER, E. VINCK, F. SCHUSTER.
- 1936 Concours de la ville de Prague de "Maisons pour les pauvres".
- 1937 Pavillon de J. KREJCAR à l' Exposition Universelle de Paris.  
J. MUKAROVSKY écrit "Vers le problème des fonctions en architecture".
- 1938 L' exposition "Baroque Pragois" est conçue par V. HOFMAN et J. FREJKA.  
Les "Accords de Munich".
- 1939 Les revues Stavba, Stavitel, Styl se réunissent pour paraître sous le nom Architektura CSR.  
Le 15 mars les allemands occupent Prague; la République est dissoute.
- 1940 "Pour une nouvelle architecture", titre de l' exposition qui est la dernière manifestation de l' avant-garde tchèque.
- 1944 Le philosophe B. BROUK édite "La rationalisation de la consommation".
- 1945 Proclamation de BAPS qui appelle les architectes à reconstruire la République.  
Mort de K. ROŠKOT et de J. GOČAR.  
K. HONZIK publie "La conception du style de vie".

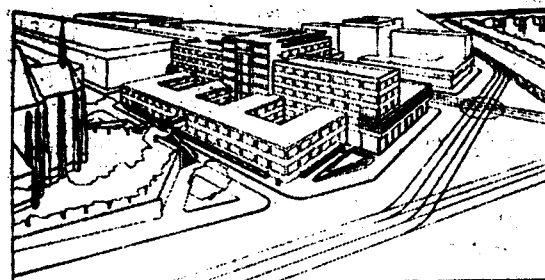
## LES NOMS

Adolf BENS \*1894  
+1982

élève de Jan KOTĚRA à l' Académie des Beaux Arts, 1921-1923

Membre du groupe Leva Fronta

projets: Avec Josef KRIŽ, bâtiment administratif de la compagnie d' électricité à Prague, 1926-1934, et aéroport à Prague-Ruzyn, toutes les deux réalisations représentatives du fonctionnalisme tchèque.

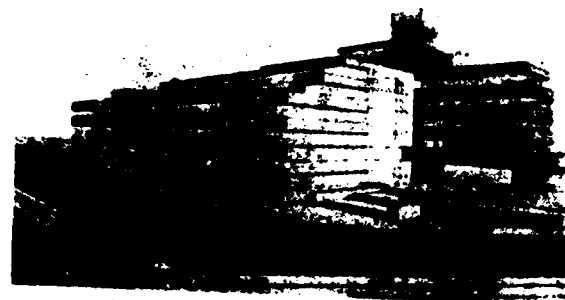


58 Adolf Benš, Josef Kříž: Návrh budovy Elektrických podniků v Praze

Frantisek Maria ČERNÝ \*1903  
+1978

études: 1921-1923 chez P. JANÁK à l' Ecole des Arts Appliqués  
1923-1926 chez J. GOCAR à l' Académie des Beaux Arts

projets: Concours pour le bâtiment administratif des Assurances, 1924  
Concours pour les habitations collectives (logement minimal) 1930

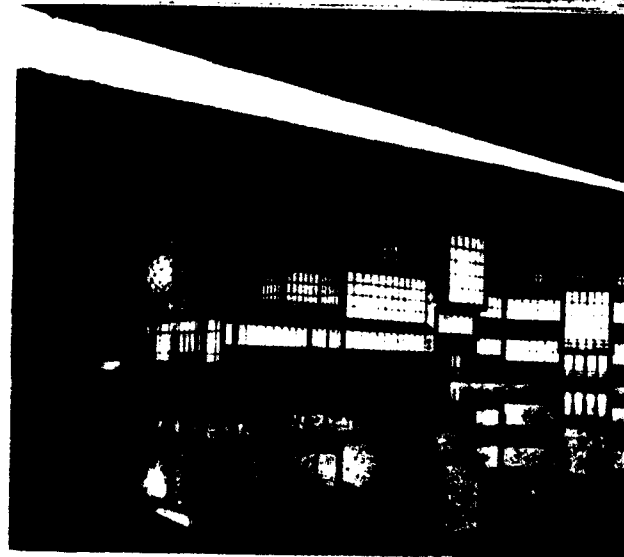


Josef CHOCHOL \*1880  
+1956

études: 1898-1904 à la Faculté d' Architecture  
1904-1907 à l' Académie des Beaux Arts à Vienne, école de Otto WAGNER

Protagoniste du cubisme, membre du groupe Skupina výtvarných umelců et du Devetsil. Sa conception des façades influencera la mise en place du purisme tchèque, prônée par K. HONZIK, J. FRAGNER, E. LINHART, V. OBRTEL.

projets: Villa à Prague, 1914  
Osvobozené divadlo (Théâtre libéré), 1927  
Concours de l' habitat minimal, 1936



Bedřich FEUERSTEIN \*1892  
+1936

études à la Faculté d' Architecture  
1920-1922 Ecole des Beaux Arts à Paris

Membre du Devetsil

Il travaille chez J. PLEČNIK, chez A. PERRET en 1924, avec A. RAYMOND à Tokyo.

projets: Ces débuts sont marqués par le cubisme (Crématoire à Nymburk).  
Vojenský zeměpisný ústav  
Avec J. CHOCHOL maison de repos à Vyšné Hagy, concours 1933

B. FEUERSTEIN influence de manière décisive la pensée des jeunes architectes du Devetsil par sa grande culture et par son éthique professionnelle.

Avec une importante activité de peintre, il est membre du groupe progressiste Tyrdosijni avant la guerre. Il travaille comme architecte de scène pour le Théâtre National à Prague et Osvobozené divadlo.

Il signe nombreuses affiches et la mise en page de livres.

bibliographie: Collective Bedřich FEUERSTEIN  
SVU Mánes 1936



1 Bedřich Feuerstein: Návrh vily

Jaroslav FRÁGNER \*1898  
+1967

études: 1917-1922 Faculté d' Architecture  
1924-1925 chez J.GOČAR à l' Académie des Beaux Arts

Membre du groupe Devetsil et du groupe du CIAM

projets: Maison des enfants à Mukačevo, 1923-1924  
Usine d' électricité à Kolin, 1929-1930  
Bâtiment des assurances Merkur à Prague, 1934-1939  
Nombreux projets de maisons individuelles

En 1949 il est nommé professeur à l' Académie des Beaux Arts



Bohuslav FUCHS \*1895  
+1972

élève de J. KOTĚRA, 1916-1919

Membre du groupe Leva Fronta et du CIAM

projets: Café Zeman à Brno, 1925  
Hôtel Avion à Brno, 1927-1928  
Maison familiale à l' exposition Novy Dum à Brno, 1928  
Bâtiment de la Banque Morave avec E. WIESNER, 1930  
Maisons des étudiants, 1930  
Ecole des Arts Ménagères "Vesna", Brno, 1930  
Maison d' Eliska Machova, Brno, 1931  
Piscine municipale, Brno, 1931  
Maisons de repos en Slovaquie et piscine thermale à  
Trencianske Teplice, 1936  
Importants projets d' urbanisme pour Brno

Bibliographie: Zdenek KUDELKA, "Bohuslav FUCHS", Praha, 1966

Josef FUCHS \*1894  
+1979

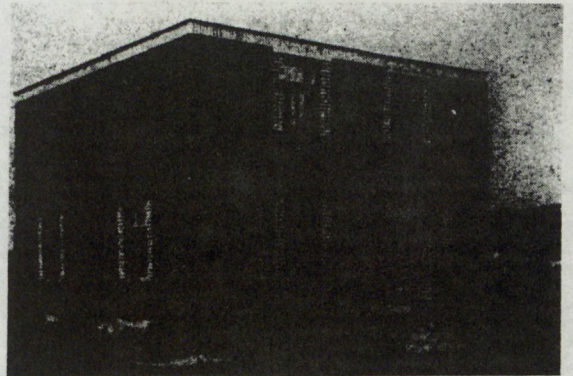
élève de J. PLEČNIK, 1916-1920

projets: Palais de foire avec O. TYL, Prague, 1925-1928  
Stade d' hiver de Prague, 1931

Frantisek Lydie GAHURA \*1891  
+1958

études: 1914-1917 chez J.PLEČNIK à l' Ecole des Arts Appliqués  
1918-1923 chez J.KOTĚRA à l' Ecole des Beaux Arts

En tant qu' employé de la société BATA, 1923-1946, il participe à  
la construction de la ville Zlin, où est installée la production et  
l' administration de la société BATA  
F.L.GAHURA signe aussi le projet du hall de fabrication (module  
6,15x6,15 standardisé), et les projets de l' habitat construit  
par la société BATA.

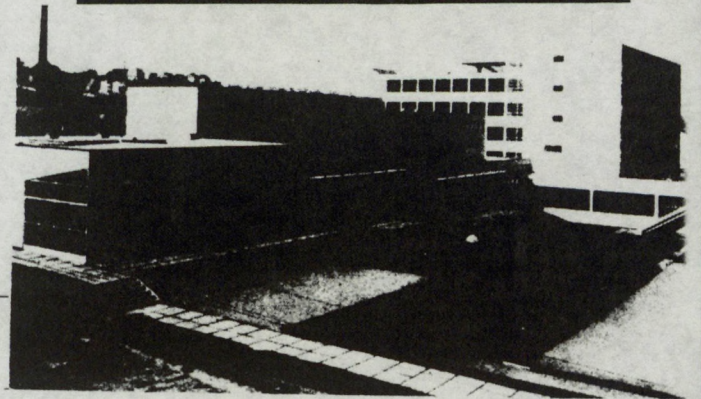


Jan GILLAR \*1904  
+1967

études: 1921-1922, Faculté d' Architecture  
1925-1928 chez J.GOČAR à l' Académie des Beaux Arts

Membre du groupe Leva Fronta et du CIAM

Projets: Avec J.ŠPALEK maison-commune, 1930  
Avec P.BUCKING autre projet de la maison-commune  
Avec A.MÜLLEROVA logement minimal, concours de la coopéra-  
tive Vcela, 1931  
Groupe scolaire à Prague Dejvice, 1930-1935



Jaroslav GRUNT \*1893

études: 1912-1919 à la Faculté d' Architecture

projets: En majorité des maisons familiales, notamment à l' expo-  
sition Novy Dum, 1928



Karel HANNAUER \*1906  
+1966

études: 1925-1930 Faculté d' Architecture

projets: Maisons familiales avec J. HRUBÝ et J. KITTRICH  
Pension Arosa à Prague 1932

Josef HAVLIČEK \*1899  
+1961

études: 1916-1924 Faculté d' Architecture  
1923-1926 chez J. GOCAR à l' Académie des Beaux Arts

Fondateur du groupe Devetsil, membre du groupe Leva Fronta et du CIAM

projets: nombreuses maisons individuelles et collectives  
Avec K. HONZÍK maison-commune, 1930  
Hôtel à Karlovy Vary  
Bâtiment administratif des Assurances Générales, Prague,  
1929-1934, l' une des réalisations les plus significatives  
du fonctionnalisme.

publications: Navrhy à stavby, Praha, 1964

Antonín HEYTHUM \*1901  
+1956

études: Faculté d' Architecture

Membre du groupe Devetsil

projets: Surtout aménagement intérieur et projets de meubles  
Pavillon tchécoslovaque pour l' exposition universelle de  
Bruxelles, 1934-1935  
Participation au projet du pavillon tchécoslovaque pour l'  
exposition universelle de New York, 1939 (auteur: K. ROSKOT).

Karel HONZÍK \*1900  
+1966

études: 1918-1925 Faculté d' Architecture

Membre des groupes Devetsil, Leva Fronta et du CIAM

Initiateur du purisme avec J. FRAGNER, E. LINHART, V. OBRTTEL  
Nombreux projets avec J. HAVLIČEK, dont le bâtiment administratif des  
Assurances Générales, Prague, 1929-1935

Importante activité théorique, nombreux articles publiés dans les  
revues Stavba, Volné Smery.

Publications: "Moderní byt", 1929  
"Stavby a plány", 1931 (avec J. HAVLIČEK)  
"Architektura jako fyzioplastická tvorba", 1938  
"Úvod do studia psychických funkcí v architektuře", 1944  
"Za novým životním slohem", 1945  
"Tvorba životního slohu", 1964  
Ces mémoires "Ze života avant gardy"

Josef HRUBÝ \*1906

études à la Faculté d' Architecture

Membre du groupe Leva Fronta

projets: Avec J. KITTRICH grand magasin Bila Labut à Prague, 1936-1939

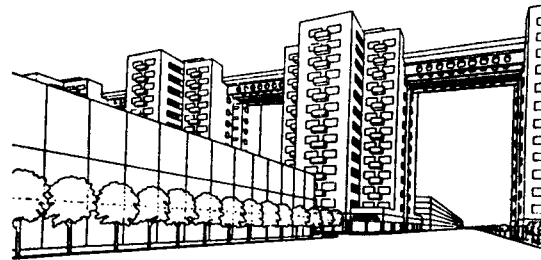
Emanuel HRUŠKA \*1906

études: 1922-1927 à la Faculté d' Architecture et à l' Académie des  
Beaux Arts chez J. GOCAR

projets: Importants projets d' aménagement du territoire au sein de  
Ústav stavby měst

Activité théorique systématique, articles publiés dans Stavba

publications: "Příroda a osídlení" (Nature de l' habitat)  
"Tri kapitoly o technickém plánování" (Trois chapitres  
sur la technique de planification)  
"Krajina a její soudobá urbanisace" (Paysage et son  
urbanisation actuelle)



59, 60 Jaroslav Polívka, Josef Havlíček: Soutěžní návrh na přemostění Nuselského údolí v Praze



Vladimir KARFIK \*1901

études: 1920-1925 à la Faculté d' Architecture

1926: Séjour chez Le Corbusier

1927-1929: Séjour aux USA, où il travaille chez F.L. Wright

1929-1946: Employé à la société Bata

Il est l' auteur du bâtiment administratif de la société Bata à Zlín et des magasins de Bata à Bratislava, Brno, Liberec, Amsterdam

publications: "Administrativne budovy", Bratislava, 1971

Josef KITTRICH \*1901  
+1968

études: 1921-1926 à la Faculté d' Architecture

Membre du Leva Fronta

projets: Surtout avec K. HANNAUER et J. HRUBY

Vaclav KOLÁTOR \*1899

études: 1917-1925 à la Faculté d' Architecture

projets: piscines Prague-Barrandov, 1929, Ceska Trebova, 1937-1938  
Piestany

Jaromir KREJCAR \*1895  
+1949

élève de J.KOTERA 1918-1921

Membre des groupes Devětsil et Leva Fronta

projets: Maison de V. VANCURA à Prague-Zbraslav, 1923  
Magasin Olympic, 1923  
Maisons de repos à Trencianske Teplice, 1929-1932  
Pavillon de la Tchécoslovaquie à l' exposition universelle de Paris, 1937

bibliographie: Karel TEIGE, "Prace Jaromira KREJCARA", Praha, 1933

Jan Emil KOULA \*1896  
+1975

études: 1913-1919 Faculté d' Architecture

Fils du professeur J. KOULA

projets: Surtout maisons individuelles, notamment maisons en bande, conçues comme maisons-type, 1925

Importante activité théorique, articles publiés dans la revue Stavba sur le thème de l' habitat.

publications: "Obytny dum dneska", 1931  
"Nova ceska architektura a její vyvoj ve 20 století", 1940  
"Pozeram sa na architekturu", 1965

Jiri KROHA \*1893  
+19

études: 1911-1918 à la Faculté d' Architecture

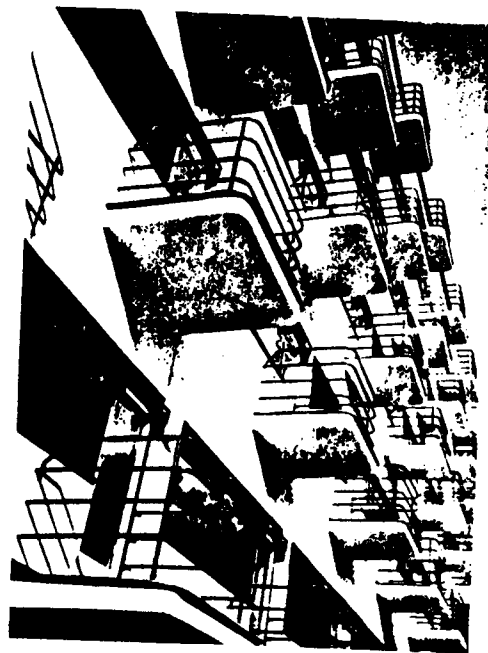
Membre du groupe Devětsil à Brno et de Leva Fronta

Protagoniste du cubisme dans ces premiers projets

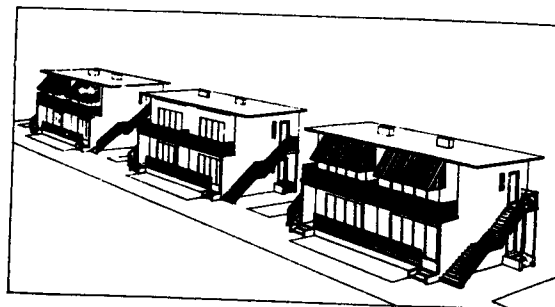
projets: Club de nuit Monmartre à Prague, 1918  
Théâtre à Oloumouc, 1920  
Villa à Kosmonosy, 1920-1925  
Ecole professionnelle et bâtiment administratif à Mlada Boleslav, 1923-1926  
Conception de l' exposition "Culture contemporaine" à Brno, 1928  
Villa d' architecte à Brno, 1928  
Villa à Brno, 1935  
Habitations collectives, concours Vcela, 1931 et 1934

Activité théorique importante. Textes publiés dans les revues Index, Tvorba, Stavba sur l' habitat.

bibliographie: J.CISAROVSKY, "Jiri KROHA a mazivalecna avantgarda", Praha, 1967



Jaromir Krejcar: Otdravnova Nemocenske pojistovny soukromych 31'



44, 45 J. E. Koula: Návrh sériových domků pro letní pobyt



Jindrich KUMPCOST \*1891  
+1968

études à l' Académie des Beaux Arts à Vienne

Membre du groupe Leva Fronta et du CIAM

1920-1926: Employé par la municipalité, il est architecte en chef de la ville de Brno

projets: Surtout projets d' urbanisme

Ludvik KYSELA \*1883  
+1960

études: 1904-1909 à la Faculté d' Architecture

Un des fondateurs du Club des architectes

projets: Magasin de Bata à Prague, 1922-1928 et magasin Lindt, 1925-1927; ce sont les premières manifestations de l' architecture moderne.

Eugen LINHART \*1898  
+1949

études: 1918-1924 à la Faculté d' Architecture

Membre du groupe Devetsil, initiateur du purisme.

projets: Maisons de rapport à Prague-Hostivar, 1925-1926  
Maison individuelle, cité Baba, 1932  
Maison de l' architecte 1929  
Maison de repos aux Hautes Tatras, 1930  
Lycée à Prague, 1935  
Maison-commune à Litvinov, avec V. Hilsky, 1947-1950

Otakar NOVOTNÝ \*1880  
+1959

élève de Jan KOTĚRA 1900-1903

Président de Manes 1913-1915

projets: Villa de l' éditeur J. Otta, 1909  
Maison Stenc à Prague 1909-1911  
Maison à Holice 1912  
Bâtiment Manes 1927-1930

Travail théorique

publications: "Jan KOTĚRA a jeho doba" (J. KOTĚRA et son époque), 1958  
"O Architekturu" (Sur l' architecture), 1959

Vit OBRTĚL \*1901

études: 1918-1925 à la Faculté d' Architecture

Membre du groupe Devetsil et de Leva Fronta, initiateur du purisme.

projets: Etudes de façades, 1921  
Eglise de St Venceslav à Prague, 1928, avec E. LINHART.

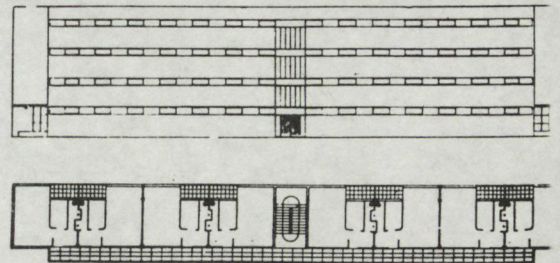
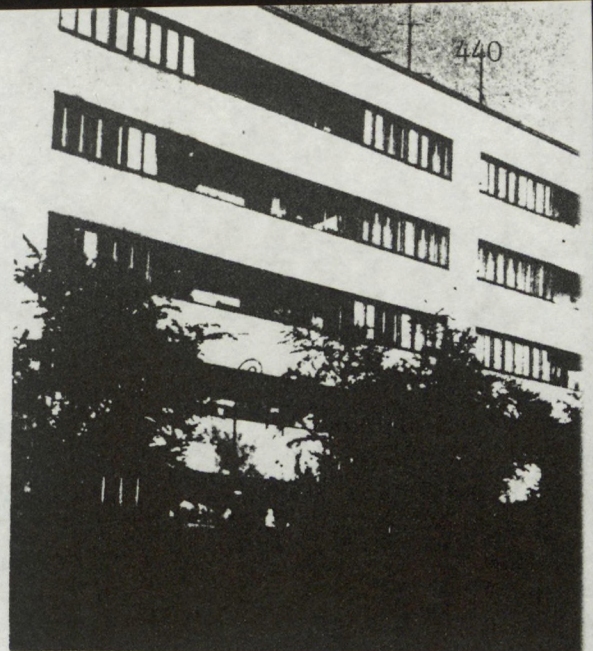
Importante activité théorique. V. OBRTĚL a publié aussi de nombreuses poèmes.

Hana KUČEROVÁ-ZÁVESKÁ \*1904  
+1944

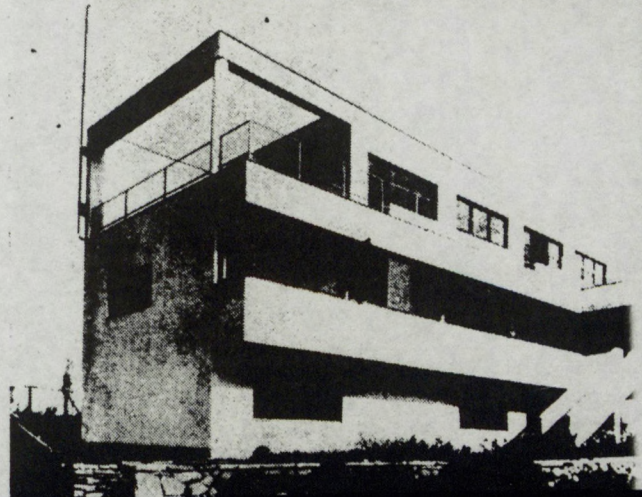
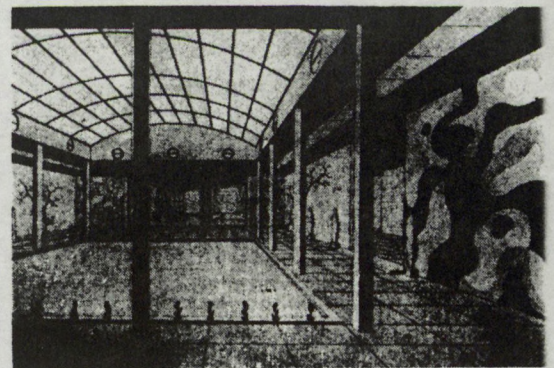
élève de P. JANÁK à l' Ecole des Arts Appliqués

projets: Deux villas dans la cité Baba à Prague, 1932  
Nombreux projets d' aménagement intérieur et de meubles  
A partir de 1937 projets d' écoles en Suède, où elle habite.

Activité théorique avec J. GRUS, A. HEYTHUM, F. ZELENKA, L. ZAK  
Elle écrit dans "Byt", 1934.



72 Evžen Linhart, Jaroslav Rosůlek: Soutěžní návrh n obytné domy s nejmenšími byty v Praze na Pankráci



études: 1928-1931 chez P. JANAK à l' Ecole des Arts Appliqués

Membre du Leva Fronta

projets: Habitations collectives de "logement minimal", projets de concours, 1930-1931, avec Kamil OSSENDORF et Antonin TENZER. Maison de rapport à Prague-Dejvice, 1936-1937

Josef POLÁŠEK \*1899  
+1946

études: 1921-1924 chez P. JANAK à l' Ecole des Arts Appliqués

Membre du groupe Devetsil

1925-1946: employé de la municipalité de Brno

projets: Maisons collectives à Kosice, 1930-1931 et à Brno, 1932.

Kamil ROŠKOT \*1886  
+1945

élève de J. KOTERA 1919-1922  
études d' histoire de l' art et de philosophie à l' Université de Prague 1911-1913

projets: Théâtre à Usti nad Orlici, 1935  
Pavillon tchécoslovaque à New York, 1939

Josef ŠPALEK \*1902  
+1942

études: 1923-1926 chez J. GOCAR à l' Académie des Beaux Arts

Membre du groupe Leva Fronta

En 1933 il part avec J. KREJCAR en Union Soviétique

projets: Maison commune, 1930, avec J. GILLAR, P. BUCKING, A. MULLEROVA

Oldrich STARÝ \*1884  
+1971

études à la Faculté d' Architecture

Son nom est lié avec la revue Stavba, dont il est rédacteur en chef pendant toute la période de l' entre-deux-guerres. Son activité continuera dans la revue Architektura.

projets: Villa de l' architecte, Maison des Arts Appliqués à Prague 1934

Josef ŠTEPANEK \*1889  
+1964

élève de J. KOTERA 1916-1919

projets: Maison familiale pour la cité Novy dum à Brno, 1928

Karel STRANIK \*1899  
+1978

études: 1918-1923 à la Faculté d' Architecture  
1925-1926 séjour chez Le Corbusier

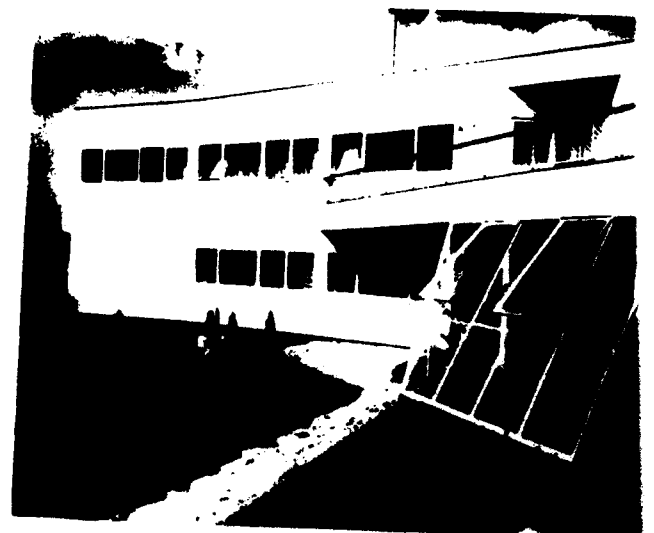
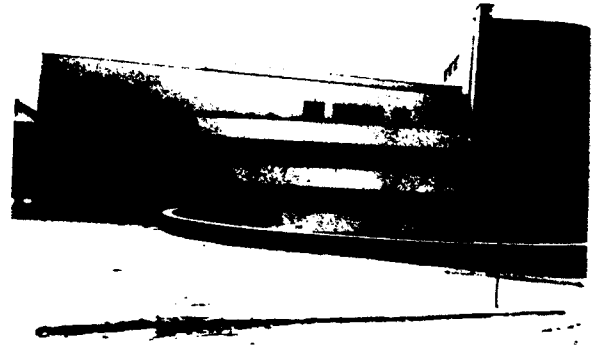
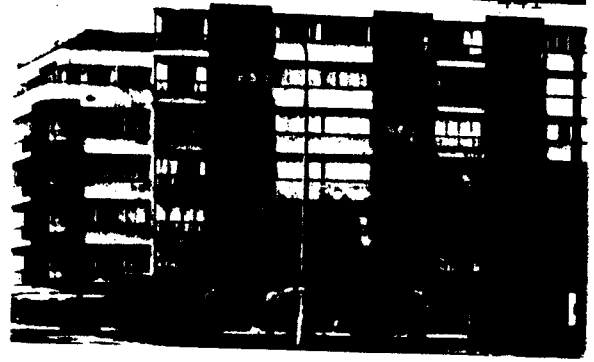
Membre du groupe Devetsil

projets: ensemble de maisons à Prague-Sporilov, 1925  
projets de maisons en bande

Lubomir ŠLAPETA \*1908  
+1983

études à l' Académie des Beaux Arts de Breslau chez H. SHAROUN et A. RADING

projets: Bains municipaux à Oloumouc, 1936  
Théâtre à Brno, 1934  
Maison de culture à Ostrava, 1938



Antonin TENZER \*1908

études: 1930-1933 chez P. JANAK à l' Ecole des Arts Appliqués  
Stage dans la société Bata  
Membre du groupe Leva Fronta

projets: Maisons collectives, projet de concours avec R. PODZEMNY et  
K. OSSENDORF  
Maison de repos à Vraz, 1934-1935

Oldřich TYL \*1884  
+1939

études: 1907-1913 à la Faculté d' Architecture

Fondateur du Club des architectes

projets: Palais des foires à Prague, 1925-1928, œuvre fondamentale  
pour l' architecture moderne tchèque.  
Passage commercial Cerna ruze à Prague, 1931-1932  
Bâtiment d' YWCA, 1928-1929

Jan VIŠEK \*1890  
+1966

études: 1910-1914 à la Faculté d' Architecture

Membre du groupe du CIAM

projets: Zemedelske museum à Prague, 1928  
Husuf sbor à Brno, 1929  
Magasin de meubles à Bratislava, 1925-1937  
Nombreuses maisons familiales

Jiri VOŽENILEK \*1909

études: 1928-1933 à la Faculté d' Architecture

Membre du groupe Leva Fronta et fondateur avec J. STURSA, K. JANU du  
groupe du travail Pas

1937-1945 il est employé de la société Bata

projets: Bâtiments industriels à Zlin  
Maison-commune à Zlin-Gottwaldow, 1948-1951

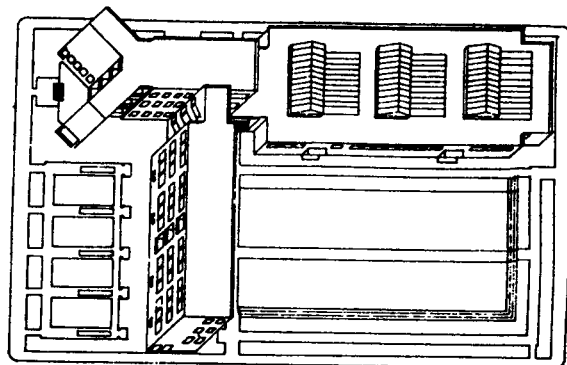
Ladislav ŽÁK \*1900  
+1973

études: 1924-1927 à l' Académie des Beaux Arts chez J. GOCAR

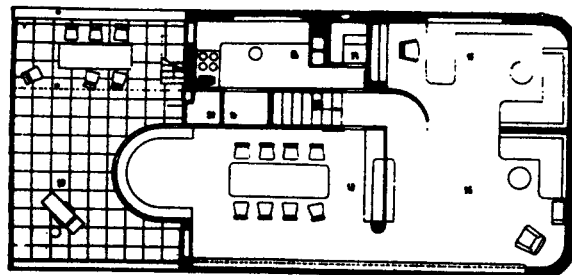
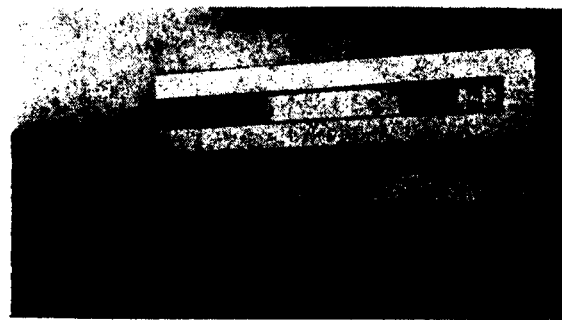
projets: Nombreuses maisons familiales et habitations collectives  
Aménagement d' espaces intérieurs  
Maison de K. Herain à Prague, cité Baba, 1929  
Villa de M. Fric à Hodkovický, 1935  
Projets de meubles pour le "logement minimal".

Activité théorique

publications: "O bydlení (Sur l' habitat) avec K. HERAIN et L. SUTNAR,  
Praha, 1932  
"Byt" (Logement), ouvrage collectif, 1934  
"Obytná krajina" (Paysage habitable), Praha, 1947



61 Oldřich Tyl: Soutěžní návrh na průmyslovou školu v Hradci Králové



117, 118 Ladislav Žák: Rodinný dům v Praze Hodkovičkách

Karel TEIGE \*1900  
+1951

études: Faculté de philosophie de l' Université Charles à Prague.

Chef de file incontesté du mouvement de l' avant-garde.

Il est théoricien de l' art et de l' architecture, rédacteur, occasionnellement graphiste et traducteur. Ces premiers textes sont publiés dans Republika, Musaion, Kmen, puis dans Pasmo, Disk, Red, Tvorba, Rude Pravo, Host, Horizont, Rozpravy Aventina, Zverokruh.

Il est un des fondateurs du groupe Devetsil (1920-1929) et de Leva Fronta, dont il est le porte-parole. Il travaille, engagé politiquement, dans la Spolecnost pro hospodarske a kulturni sblizeni s novym Ruskem (Société pour le rapprochement avec la Russie nouvelle) dans le Club des architectes, dans l' Union des architectes socialistes. Il est membre du Groupe surréaliste (1934).

Karel TEIGE est rédacteur de nombreuses revues artistiques et culturelles: Orfeus (1921), Stavba (1923-1931), Host (1924), Pasmo (1925), ReD (1927-1931), Zeme sovetu (1931-1936), Doba (1934-1935) Kvart (1948-1949), Devetsil (1922 avec Jaroslav SEIFERT), Zivot II (1922 avec Jaromir KREJCAR).

Il écrit des textes sur Baudelaire, Chaplin, Gross, Mayakovski.

Liste des publications:

<u>Livres</u>	<u>Revues</u>
"Alexander Archipenko", 1923, ed. Devetsil.	<u>Devetsil</u> , 1922.
"Jan Zrzavy", 1923, ed. Aventinum.	<u>Zivot II</u> , 1922.
"Film", 1925, ed. V. Petr.	Současná mezinárodní architektura, <u>ReD</u> , 1928.
"Stavba a básně" (Construction et poème), 1927, ed. Vanek et Votava.	SSSR 1925, ed. Cin, 1926.
"Sovětska kultura" (Culture soviétique), Odeon, 1927-28.	Moderní architektura česka, numéro spécial de la revue <u>Veraikon X</u> , N° 11-12, 1924.
"Charles Baudelaire", Odeon, 1927.	10 let sovětske kulturní prace, <u>ReD</u> , 1927.
"Svět, který se smeje" (Le monde qui rit), Odeon, 1928.	Anthologie: 9 básníků Devětsilu, Odeon, 1928.
	Památce G. Apollinaire, <u>ReD</u> .

Livres

"Svět, který voní" (Le monde qui sent bon), Odeon, 1930-31.

"Manifesty poetismu, Odeon, 1928.

"Lautréamont", Odeon, 1929.

"Charlie Chaplin", ed. Adolf Synek, 1929.

"K sociologii architektury", (Sur la sociologie de l'architecture), Odeon, 1930.

"Moderní architektúra v Československu", Odeon, 1930.

"Sovětská architektúra v socialistické vystavbě", 1932.

"Nejmenší byt", V. Petr, 1932.

Reuves

F.T. Marinetti a svetovy futurismus, ReD, 1929.

M.S.A. 1. Sbornik mezinarodni soudobé architektury, Odeon, 1929.

M.S.A. 3. Introduction au livre de HAVLICEK et HONZIK: "Stavby a Plany", Odeon, 1931.

III. mezinarodni kongres moderni architektury, numéro spécial de la revue Stavba IX, N° 7, 1931.

Stavba mest v Sovetskem Svazu, dans Stavitel XII, N° 9-10, 1931.

Tri typy malobytu, dans Stavitel XIII, N° 3, 1932.

La contribution de Karel TEIGE détermine de manière décisive l' évolution de la modernité architecturale tchèque.

Bibliographie

- BENEŠOVÁ, Marie, *Josef Gočár*, Praha, 1958.
- BENEŠOVÁ, Marie, *Pavel Janák*, Praha, 1959.
- CISAŘOVSKÝ, J., *Jiří Kroha a meziválečná avantgarda*, Praha, 1967.
- Československá architektúra od nejstarší doby po současnost*, Oldricha Stareho, Praha, 1962.
- Č.s. bytova a stavební družstva*, 1935.
- CHVATÍK, K., *Avantgarda a strukturalismus*, 1970.
- CHVATÍK, K., PEŠAT, Z., *Poetismus*, 1967.
- HAVLÍČEK, Josef, HONZÍK, Karel, *Navrh Vseobecneho pensijnho ustavu v Praze*, Praha, 1930.
- HAVLÍČEK, Josef, HONZÍK, Karel, *Stavby a plany*, Praha 1931, MSA Mezinarodni soudoba architektura, 3.
- HAVLÍČEK, Josef, *Návrhy a stavby*, Praha, 1964.
- HOFFMEISTER, A., *Předobrazy*, 1962.
- HOLZKNECHT, V., *J. Ježek a Osvobozené divadlo*.
- HONZÍK, Karel, *Architektura všem*, Praha, 1956.
- HONZÍK, Karel, *Cestou k socialistické architektuře*, Praha, 1960.



HONZÍK, Karel, *Je funkcionalismus mrtev nebo žije?* Architektura CSSR, 24, 1965. pp. 98-102.

HONZÍK, Karel, *Moderní byt*, Praha, 1929.

HONZÍK, Karel, *Tvorba životního slohu*, Praha, 1946.

HONZÍK, Karel, *Úvod do studia psychických funkcí v architektuře*, Praha, 1944.

HONZÍK, Karel, *Ze života avantgardy*, Praha, 1963.

HRUŠKA, Emanuel, *Urbanistická forma, Osídlení, a plan*, Praha 1947.

JANÁK, Pavel, *Sto let obytného domu najemního v Praze*, Praha 1933.

KARFÍK, Vladimír, *Administrativní budovy*, Bratislava, 1971.

KONRÁD, K., *Nevzpomínky*, 1963.

KOULA, J.E., *Nová česká architektúra a její vývoj ve 20. století*, Praha, 1940.

KOULA, J.E., *Obytný dum dneška*, Praha, 1928.

KREJCAR, Jaromir, *L' architecture contemporaine en Tchécoslovaquie*, Praha, 1928.

KROHA, Jiří, *Bytová otázka v SSSR*, Praha.

KUDELKA, Zdeněk, *Bohuslav Fuchs*, Praha, 1966.

KUDELKA, Zdeněk, *Brnenská architektura 1919-1928*, Brno, 1970.

- KUSÝ, Martin, *Architektura na Slovensku 1918-1945*, Bratislava 1971.
- MUKAŘOVSKY, Jan, *Studie z estetiky*, 1966.
- MUKAŘOVSKY, Jan, *Cestami poetiky a estetiky*.
- NEZVAL, V. TEIGE, K., *Manifesty poetismu*, 1928.
- NEZVAL, V., *Moderní básnické směry*, 1937.
- NEZVAL, V., *Z mého života*, 1959.
- NOVÁK, Mirko, *Le Corbusierova prostorova estetika*, Praha, 1929.
- NOVOTNÝ, O., *O architektuře*.
- NOVOTNÝ, O., *Jan Kotera a jeho doba*, 1958.
- NOVÝ, Otakar, ŠETLIK, Jiří, *Cubr-Hrubý-Pokorný*, Praha, 1962.
- PECHAR, Josef, *Programy české moderní architektury*, *Architektura ČSSR*, 23, 1964.
- PEČÍRKA, J., *Frantisek Muzika*, 1947.
- PEČÍRKA, J., *Alois Wachsmann*, 1970.
- RIEDL, Dušan, SAMEK, Bohumil, *Moderní architektura v Brně 1900-1965*, *Průvodce*, Brno, 1967.
- ŠALDA F.X., *O nejmladší poezie české*, 1928.
- ŠÍMA, J., *Kaleidoskop*.

ŠTECH, V.V., *Dohady a jistoty*, 1967.

ŠTORCH-MARIEN, O., *Sladko je žít*, 1966.

TEIGE, Karel, *Architektúra prava a leva*, Praha, 1934.

TEIGE, Karel-KROHA, Jiří, *Avantgardní architektura*, Praha, 1969.

TEIGE, Karel, *Jarmark umění*, Praha, 1964.

TEIGE, Karel, *Moderní architektura v Československu*, Praha, 1930,  
MSA-Mezinarodni soudoba architektura, 2.

TEIGE, Karel, *Nejmenší byt*, Praha, 1932.

TEIGE, Karel, *Práce Jaromira Krejcara*, Praha, 1933.

TEIGE, Karel, *Sovětská architektura*, Praha, 1936.

TEIGE, Karel, *Záhradní města nezamestnaných*, Praha, 1933.

TEIGE, Karel, *Výbor z díla. Sv. 1. Svet stavby a basne. Studie z dvacatyh let*, Praha, 1966.

TEIGE, Karel, *Vybor z díla. Sv. 2. Zápasy o smysl moderní tvorby. Studie z tricatyh let*, Praha, 1969.

VACLAVEK, B., *Tvorba a skutečnost*, 1980.

ŽÁK, Ladislav, *Obytná krajina*, Praha, 1947.

*Praha národního probuzení*, 1980

*Praha našeho věku*, 1978.

*Za socialistickou architekturu*, 1933

Revues

Architekt SIA, 15-34, Praha, 1920-1939.

Architektura 1-4, Praha, 1939-1942.

Architektúra ČSR, 5-36, Praha, 1945-1980.

Disk 1, 2, Praha 1923-1924, 1925.

Fronta, Brno, 1927.

Horizont 1-13, Brno, 1927-1929.

Index 1-10, Brno, 1929-1939.

Index. Brno, 1957.

Kvart 1-3, Praha, 1930-1933.

Levá Fronta 1-3, Praha 1930-1933.

Moderní součdobá architektura, MSA.

Musaion 2, Praha, 1921.

Musaion, Praha, 1929, 1930-1931.

Pasmo 1-2, Brno, Praha 1924, 1925/1926.

Plan, Praha, 1929.

ReD 1-3, Praha, 1927, 1928-1929, 1929-1931.

Stavba 1-14, Praha 1922-1938.

Zpravy socialistických architektu 1, Praha, 1935.

Žijeme 1-2, Praha 1931-1932.

Život 2, Praha, 1922.

Change 3, 1969.

Deutsche Bauzeitung 5, 1968.

Parametro 1979/78.

Archithèse 6-80.

Catalogue

ADLEROVÁ, A., *Český funkcionalismus*, Praha-Brno, 1978.