

Samuel Gaudineau,
Doctorant en Philosophie pratique sous la direction de Corine Pelluchon,
Université Paris-Est (UPE, ex Paris-XII),
École Doctorale Organisations, Marchés, Institutions (OMI, ED 530),
Laboratoire Interdisciplinaire d'études du Politique - Hannah Arendt
(LIPHA, EA 7373, UFR AEI - Administration et Echange Internationaux).

Troisième matinée des DUPE, « Apports croisés sur la justice »,
Organisée par Laurine Graperon, Lina Maria Penagos et Louise Perrodin, OMI / LIPHA,
Le 06 juin 2018, à Créteil, site Pyramide, salle 5.21 (*Salle des Thèses*), 9h00 - 12h30.

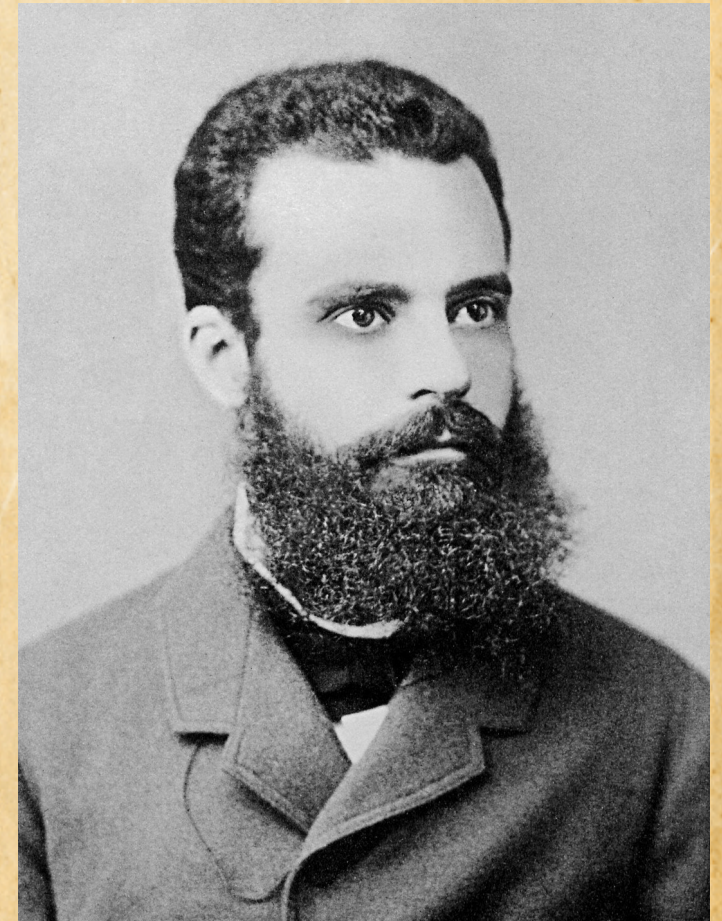
Des ressources rawlsiennes critiques pour penser le droit des animaux ?

Généraliser le principe de différence :
Intérêts et insuffisances.

L'optimum de Vilfredo Pareto

L'optimum de Pareto consiste à favoriser une société 3 à une société 1, et une société 1 ou 3 à une société 2. On ne sort du *statu quo* qu'à la condition de ne faire perdre de revenus à personne. *Ergo* : faire perdre des revenus à une classe supérieure pour augmenter le niveau de vie des plus mal lotis n'est pas pareto-optimal. On atteint l'optimum de Pareto lorsqu'on ne peut plus augmenter le niveau de vie de l'un sans détériorer celui de l'autre.

Revenu mensuel moyen	Société fictive 1	Société fictive 2	Société fictive 3
Classe supérieure	3 000 €	4 000 €	8 000 €
Classe moyenne	1 800 €	2 000€	1 800€
Basse classe	900 €	800 €	900 €

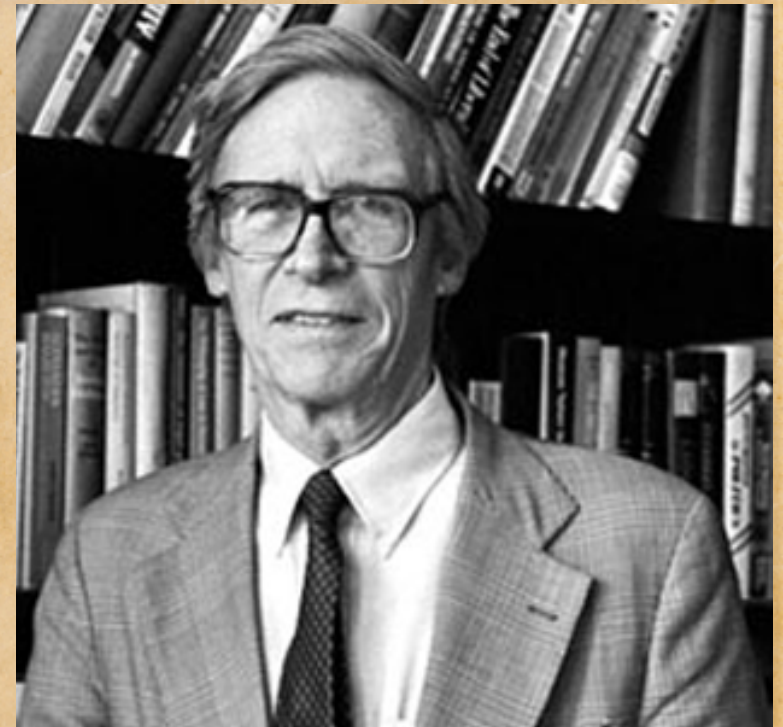


(1848 - 1923)

Le principe de différence de Rawls.

Si passer de la société 1 à la société 2 ou 3 est Pareto-optimal, le principe de différence de Rawls n'accepte que le passage de la société 1 à la société 3, où les inégalités bénéficient aux plus mal lotis – qui ne sont pas pauvres puisqu'ils sont en situation de suffisance. De ce point de vue, des inégalités justes existent. Rawls défend d'ailleurs qu'on puisse passer de la société 1 à la société 4 en restant juste.

Revenu mensuel moyen	Société fictive 1 (<i>statu quo</i>)	Société fictive 2	Société fictive 3	Société fictive 4
Classe supérieure	10 000 €	20 000 €	10 000 €	8 000 €
Classe moyenne	2 500 €	4 500 €	2 500 €	2 500 €
Les plus mal lotis	1 500 €	1 500 €	1 800 €	1 950 €



(1921 - 2002)

De là, on peut diviser le principe de différence entre un principe de différence **faible** *pareto-optimal* (de 1 vers 3) et un principe de différence **fort** *anti-parétien* (de 1 à 4)

L'ordre lexicographique de 1975.

#1 – Liberté individuelle.



#2.1 – Principe de différence.
Justice distributive sur le principe de l'équité.



#2.2 – Égalité des chances.
Justice institutionnelle.



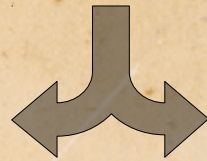
...

Pour John Rawls, une société qui ne met pas en place le principe 2.1 ne doit pas chercher à mettre en place le principe 2.2, et par extension, toute société ne mettant pas en place le principe 1 doit s'y efforcer avant que n'en découlent d'autres principes. Chaque principe subordonne celui qui le suit, selon un ordre de priorité lexicographique.

Les principes des droits des animaux chez Tom Regan

#1 – Respect dû aux sujets-d'une-vie.
(Entraîne, entre autres, un droit à la vie.)

En cas de conflit des droits, si les dommages subis par les camps en présence sont égaux.



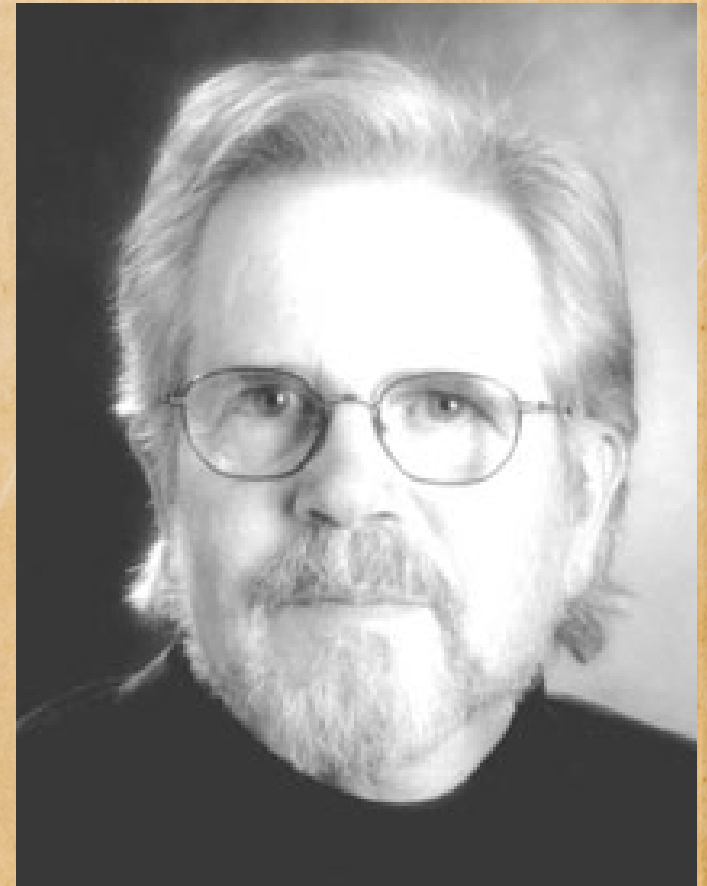
En cas de conflit des droits, si les dommages subis par les camps en présence ne sont pas égaux.



#2.1 Principe de l'outrepassement minimal (*minimum override*) : On est exceptionnellement autorisé à outrepasser le droit des moins nombreux.

#2.2 : Principe du pire : On doit outrepasser le droit de ceux qui subissent le moins de dommages, fussent-ils plus nombreux.

Chez lui comme chez John Rawls, il est hors de question de calculer via une agrégation des intérêts de chaque individu, faute de quoi les plus mal lotis et les moins nombreux en pâtiraient systématiquement. Ce qui est discutable.

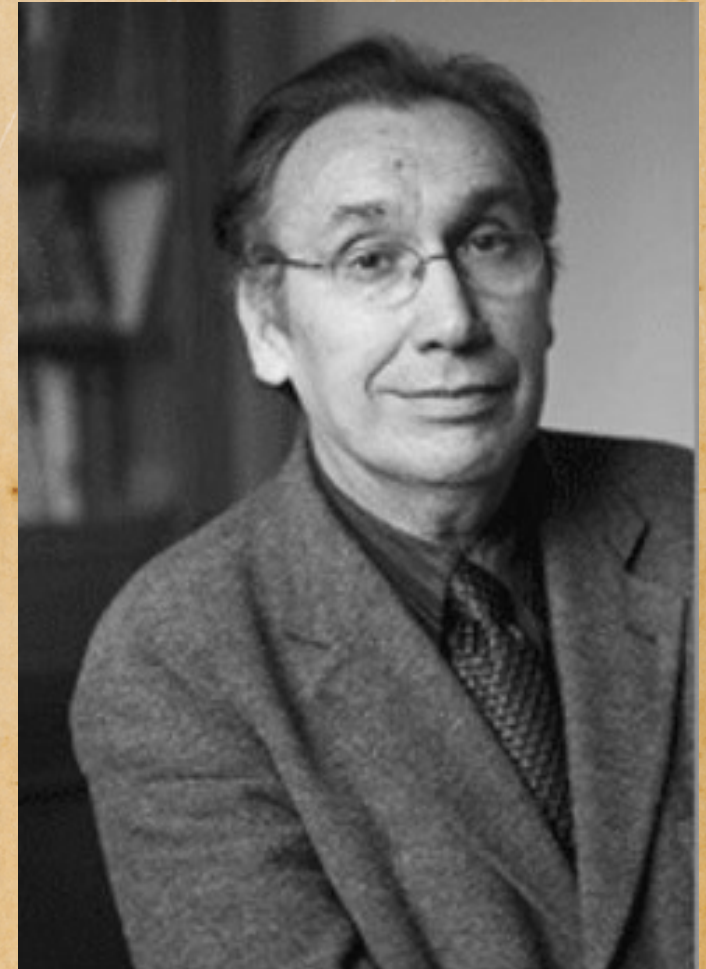


(1938 - 2017)

L'extrême, pensé comme donnée quotidienne chez Alain Renaut.

	Sociétés occidentales	Sociétés aux conditions extrêmes
Situation quotidienne correspondant à la norme	Richesse relative	Grave pauvreté
Situation quotidienne marginale	Grave pauvreté	Richesse accrue

Chez Tom Regan, les situations où s'appliquent les principes du pire ou de l'outrepassement minimal sont exceptionnelles. Quand le tort subi par les animaux est répété quotidiennement par les humains, ils ne s'appliquent guère, et l'interdiction prévaut. Pour Alain Renaut, qu'une situation soit temporellement quotidienne n'empêche pas qu'elle doive être moralement considérée comme extrême, telle une marge qui devient la norme, tel l'exceptionnel difficile qui devient quotidien.



(1948 -)

L'ordre lexicographique de 1993.

#1 – Liberté individuelle.



#2.1 – Égalité des chances.



#2.2 – Principe de différence.



...



#8 – Devoir d'assistance.

En subordonnant le principe de différence à l'égalité des chances, Rawls admet un degré de globalisation de sa théorie de la justice, qui permet l'assistance des pays démocratico-libéraux vers les pays en développement. Il n'est pas impossible que cela permette de penser un devoir animaliste international et/ou cosmopolite.

Ce point est actuellement en cours de traitement dans la thèse.