

Contribution empirique et éléments de réflexions autour de l'individualisme-collectivisme

Florent Varet ⁽¹⁾⁽²⁾, Thémis Apostolidis ⁽¹⁾, Marie-Axelle Granié ⁽³⁾

florent.varet@ifsttar.fr

(1) Laboratoire de Psychologie Sociale (LPS – AMU)

(2) Laboratoire Mécanismes d'Accidents (LMA – TS2 – IFSTTAR)

(3) Laboratoire Ergonomie et Sciences Cognitives pour les Transports (LESCOT – TS2 – IFSTTAR)

CIPSLF

Louvain-la-Neuve 2018

4 · 5 · 6 Juillet

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

❑ Individualisme-collectivisme (I & C) :

→ Concept dominant dans l'étude des effets de la culture au niveau psychologique (Oyserman et al., 2002)

→ mobilisé dans la littérature en psychologie culturelle et en psychologie sociale ; comparaisons inter-culturelles mais aussi inter-individuelles

❑ Conceptualisations variables → proposition de définir des attribues fondamentaux (Singelis et al., 1995 ; Triandis, 1995) :

❑ Collectivistes (Individualistes) :

❑ définition de soi plus (moins) relative à un endogroupe ; self interdépendant (indépendant)

❑ tendance à subordonner ses intérêts à ceux de l'endogroup (inversement)

❑ comportements moins (plus) prédits par les facteurs internes et plus (moins) prédit par les facteurs externes

❑ Concept bipolaire et unidimensionnel (e.g., Hofstede, 1984) puis concept multidimensionnel

❑ I & C peuvent être caractérisés par la structure horizontal ou vertical d'une société → valeurs de hiérarchie et de compétition (e.g., Distance au Pouvoir)

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

❑ **Modèle individualisme-Collectivisme Horizontal-Vertical (ICHV ; Singelis et al., 1995 ; Triandis, 1995)**

- ❑ Individualisme Horizontal (IH) : self indépendant, égal aux autres en statut, focus sur l'autonomie (self-direction)
- ❑ Individualisme Vertical (IV) : self indépendant, la compétition sociale est un moyen valorisé de se différencier, pas de focus sur l'autonomie
- ❑ Collectivisme Horizontal (CH) : self interdépendant et membres endo-groupe égaux
- ❑ Collectivisme Vertical (CV) : self interdépendant mais membres endo-groupe distincts selon leur statut (différenciation intra-groupe asymétrique) ; loyauté envers l'endogroupe

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

- ❑ Pouvoir explicatif supérieur à l'approche traditionnelle (e.g., Shavitt et al., 2010 ; Shavitt et al., 2006)

- ❑ Proximité avec certains modèles des construits du Soi (Markus & Kitayama)

- ❑ Malgré les divergences et les controverses théoriques et méthodologiques dans le champs de l'I-C, l'échelle ICHV semble bien supportée y compris par rapport aux autres échelles (Gyorkos et al., 2013 ; Paquet & Kline, 2009)

- ❑ Toutefois, des questions relatives à la validité (notamment de contenu) de l'échelle peuvent encore se poser

- ❑ Varet, Granié & Apostolidis (2018) :
 - ❑ version courte sans rétro-translation :
 - ❑ EFA : 4 dimensions ; alpha compris entre .64 et .69, indices
 - ❑ CFA : les indices n'atteignent pas les seuils minimaux recommandés (Hu & Bentler, 1999; Marsh, Hau, & Wen., 2004).

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

☐ Limites identifiées et modifications proposées :

☐ Préalable : Traduction et rétro-traduction

☐ **Pour le CV, Différenciation intra-groupe basée sur une asymétrie qui est acceptée :**

Seulement quelques items axés sur l'asymétrie entre enfants et parents

Importance contestée du "familialisme" comme attribut majeur du C (Gaines et al., 1997) et risque d'effets confondus (Oyserman et al., 2002 ; Shulruf et al., 2007)

→ minorer la place de la famille ; produire d'autres items plus axés sur la différenciation intra-groupe basée sur une asymétrie de statut

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

❑ Le groupe référent :

Les groupes génériques (e.g., "mon groupe", "les autres") = ambiguïté, pas de contrôle de l'identification, peut limiter la consistance

→ Ancrer des items sur des groupes spécifiés (Gudykunst & Lee, 2003 ; Levine et al., 2003)

→ Utiliser des termes (e.g., "mes proches") valables pour plusieurs groupes restreinte (la famille, les amis)

Mais pas que car pourrait renvoyer davantage à des relations inter-personnelles (réseau plutôt que groupe)

Faire également référence aux collègues (contexte travail souvent pris en compte dans les échelle I & C)

❑ Harmonisation de tous les items à la forme personnelle

❑ Accentuation ou désaccentuation de certaines tournures pour éviter les effets planchers et plafond (pré-test , N = 17)



Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

❑ Echelles

❑ R-ICHV : 34 items (de 8 à 10 par dimensions)

❑ Valeurs de Schwartz : Portrait Values Survey (40 items ; Wach & Hammer, 2003)

❑ Questionnaire en ligne (divers groupes Facebook)

❑ 338 participants (122 hommes + 216 femmes)

❑ Résidant en France

❑ M âge = 36 (S.D. = 14)

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

Consistance interne : Rho de Spearman pour les facteurs à 2 items (Eisinga et al., 2013)

Facteur 2 : "Compétition" ; $\alpha = .85$

Facteur 5 : "Réaction négative à l'infériorité" ; $\rho = .40^{**}$

Individualisme Vertical ?

Facteur 3 : "Indépendance/autonomie" ; $\alpha = .71$

Facteur 6 : "Unicité" ; $\alpha = .67$

Individualisme Horizontal ?

Facteur 1 : "Leader" ; $\rho = .49^{**}$

Facteur 7 : "Sacrifice/conformité au groupe" ; $\alpha = .64$

Collectivisme Vertical ?

Facteur 4 : "Collectivisme horizontal envers les proches" ; $\alpha = .58$

Facteur 8 : "Collectivisme horizontal envers les collègues/voisins" ; $\alpha = .56$

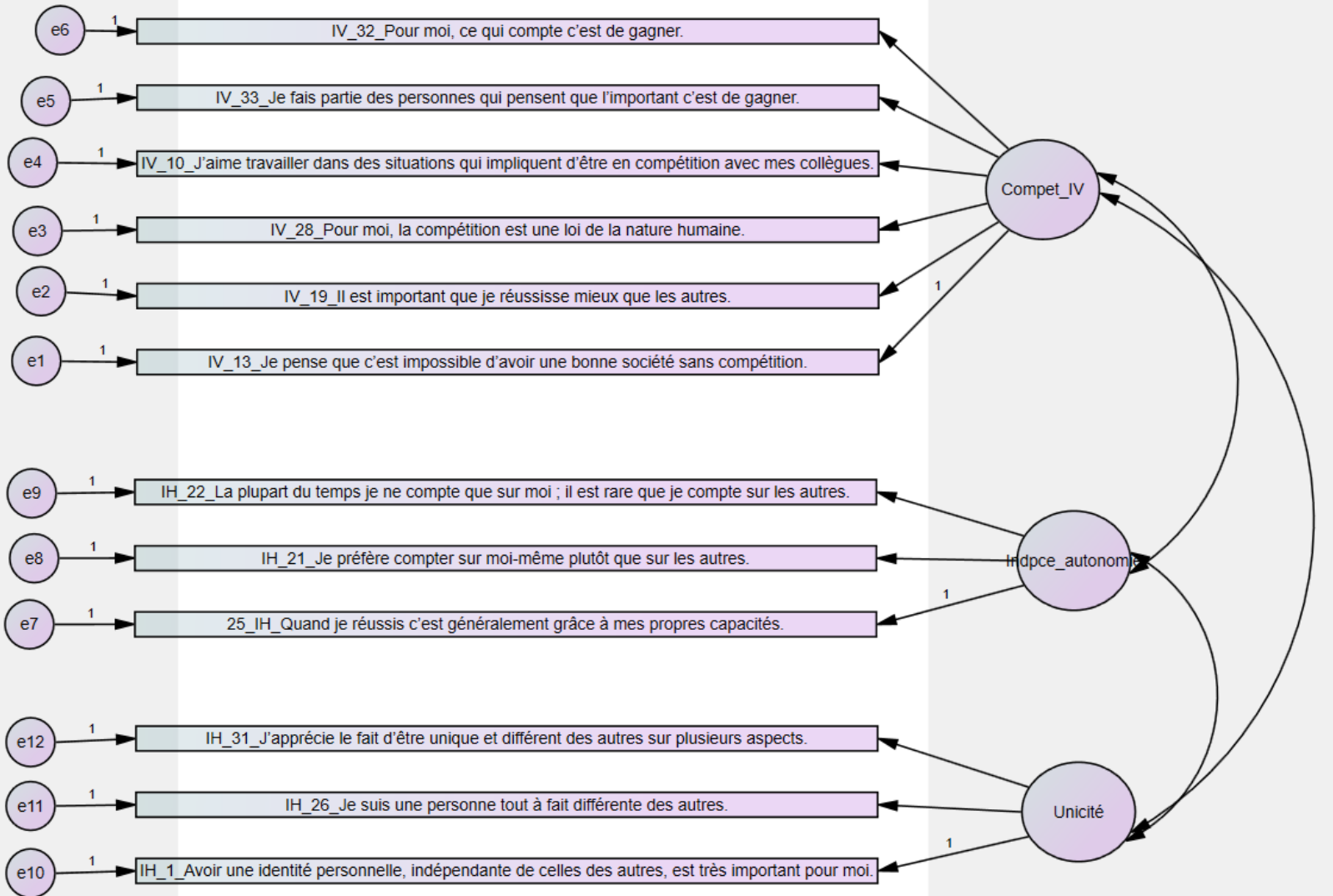
Collectivisme Horizontal ?

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion



- Tous les indices de référence sont au moins acceptables

CMIN= 127.06; Df = 51; CMIN/Df = 2,5; CFI = .94; SRMR = .05; RMSEA = .07

(Hu & Bentler, 1999; Marsh, Hau, & Wen., 2004).

- Différents modèles testés (en faisant varier le nombre de dimensions, la présence et le nombre de facteurs sur-ordonnés, la prise en compte ou non de certains items, etc...)

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

Pour les 3 matrices, N=339

Modèle en 14 valeurs

Corrélations	UN_centered	UC_centered	BE_centered	HT_centered	CO_centered	TT_centered	SE_centered	PO_centered	AA_centered	DSA_centered	ST_centered	HE_centered	SDA_centered	SDT_centered
Compete_score_agrege	-,324**	-,531**	-,306**	-,321**	0,053	,168**	,201**	,427**	,555**	,473**	0,033	-,226**	-,141*	-,229**
Indpdce_score_agrege	-0,111	-0,084	-,241**	-0,014	0,033	-0,040	,175**	-0,041	0,104	0,062	-0,020	-,170**	,393**	0,053
Unicite_score_agrege	-0,034	0,023	-,116*	-,216**	-,242**	-0,064	-0,073	-0,047	0,097	0,103	,295**	0,063	,154**	,242**
Sacrifice_score_agrege	-,116*	-,120*	0,080	0,036	,315**	0,091	-0,014	0,098	0,063	,118*	-0,026	-0,084	-,338**	-,252**

Modèle en 9 valeurs

Corrélations	U_centered	BE_centered	TRetCO_centered	SE_centered	PO_centered	AC_centered	ST_centered	HE_centered	SD_centered
Compete_score_agrege	-,483**	-,306**	-0,058	,201**	,427**	,576**	0,033	-,226**	-,239**
Indpdce_score_agrege	-,117*	-,241**	-0,011	,175**	-0,041	0,093	-0,020	-,170**	,287**
Unicite_score_agrege	-0,013	-,116*	-,256**	-0,073	-0,047	0,112	,295**	0,063	,255**
Sacrifice_score_agrege	-,138*	0,080	,210**	-0,014	0,098	0,102	-0,026	-0,084	-,380**

Modèle en 4 valeurs

Corrélations	Self_transcendance_centered	Conservation_centered	Self_enhancement_centered	Oppenness_change_centered
Compete_score_agrege	-,532**	0,107	,605**	-,180**
Indpdce_score_agrege	-,233**	,117*	0,029	-0,008
Unicite_score_agrege	-0,081	-,206**	0,037	,295**
Sacrifice_score_agrege	-0,048	,117*	,121*	-,186**

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

N°	I/C	H/V	Item
Compete			
17	I	V	I define myself as a competitive person.
18	I	V	I enjoy working in situations involving competition with others.
19	I	V	Without competition, it is not possible to have a good society.
20	I	V	Competition is the law of nature.
Unique			
21	I	H	I consider my self as a unique person separate from others.
22	I	H	I enjoy being unique and different from others.
23	I	H	I see my self as "my own person."
25	I	H	It is important for me to act as an independent person.
Responsability			
24	I	H	I take responsibility for my own actions
26	I	H	Being able to take care of myself is a primary concern for me.
27	I	H	I consult with my superior on work-related matters.
28	I	H	I prefer to be self-reliant rather than depend on others.
Advice			
1	C	V	I discuss job or study-related problems with my parents.
2	C	H	I consult my family before making an important decision.
3	C	H	Before taking a major trip, I consult with most members of my family and many friends.
4	C	H	It is important to consult close friends and get their ideas before making a decision.
Harmony			
5	C	H	Even when I strongly disagree with my group members, I avoid an argument.
6	C	H	I hate to disagree with others in my group.
8	C	V	In interacting with superiors, I am always polite.
10	C	H	I sacrifice my self-interest for the benefit of my group.
Closeness			
11	C	H	I reveal personal things about myself.
12	C	H	I have the feeling that my relationships with others are more important than my own accomplishments.
13	C	H	I like to live close to my good friends.
14	C	V	To me, pleasure is spending time with my superiors.
15	C	H	To me, pleasure is spending time with others.
16	C	H	I help acquaintances, even if it is inconvenient.

- ❑ Interprétation de la structure au regard de l'AICS :

Auckland Individualism and Collectivism Scale

(Shulruf et al., 2007 ; basée sur la méta-analyse de Oyserman et al., 2002)

- ❑ La dimension "closeness" avait ensuite été retirée du modèle car ne fittait pas



Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

- ❑ Les changements opérés sur l'échelle rapprochent sa structure des facteurs identifiés et proposés par d'autres approches qui se sont basées sur l'analyse de plusieurs échelles (Wagner, 1995 ; Oyserman et al., 2002 ; Brewer & Chen, 2007)
- ❑ Proximité entre modèles H-V et plus anciens de l'I & C avec les construits du soi (CS) : validité de la théorie CS sévèrement remise en cause par Levine et al. (2003 ; voir aussi les échanges dans *Human Communication Research*, Vol. 29 No. 2, 2003)
- ❑ Nécessité de proposer un modèle intégratif et fédérateur (Brewer & Chen, 2007 ; Oyserman et al., 2002 ; Earley & Gibson, 1998)



Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

❑ Limites à intégrer :

- ❑ Définition implicite du groupe dans le contenu des échelles : des groupes sociaux relativement petits plutôt que des collectifs larges et/ou des relations interpersonnelles ; les relations interpersonnelles et les relations individu – groupe ne sont pas explicitement différenciés (Brewer & Chen, 2007)
- ❑ Manque de parallélisme entre facteurs de l'I & C
- ❑ Dimension "sacrifice/conformité au groupe" : les corrélations ne vont pas forcément dans le sens d'une dimension très ancrée ni très représentative du collectivisme, ce qui peut corroborer son absence dans les dimensions fondamentales du collectivisme dans la méta-analyse d' Oyserman (2002) et dans l'échelle AICS.

Introduction

Méthode

Résultats

Discussion

❑ I & C et Théorie de l'Identité Sociale et de l'auto-catégorisation :

- ❑ L'orientation sur l'I et C ne remet pas en causes les processus de la Théorie de l'Identité Sociale et de la Théorie de l'Auto-Catégorisation (e.g., favoritisme endo-groupe) (Brewer & Chen, 2007) et ne leur prévaut pas forcément dans la détermination des comportements

"We do not doubt that societies differ in terms of degree of individualism, specifically, the extent to which a culture emphasizes independence and autonomy over interdependence and harmony [...] What we challenge is the notion that individualism precludes social identification with social groups and collectives." (p. 137)

- ❑ À considérer selon la formule : "Construit activé" = "accessibilité chronique du construit" X "accessibilité situationnelle du construit"

- ❑ Quid de l'effet du niveau de catégorisation et d'identification au moment de remplir une échelle d'I & C et de mesurer son impact sur une VD ?

Merci pour votre attention !

Florent Varet ⁽¹⁾⁽²⁾, Thémis Apostolidis ⁽¹⁾, Marie-Axelle Granié ⁽³⁾

florent.varet@ifsttar.fr

(1) Laboratoire de Psychologie Sociale (LPS – AMU)

(2) Laboratoire Mécanismes d'Accidents (LMA – TS2 – IFSTTAR)

(3) Laboratoire Ergonomie et Sciences Cognitives pour les Transports (LESCOT – TS2 – IFSTTAR)

CIPSLF

Louvain-la-Neuve 2018

4 · 5 · 6 Juillet