



**HAL**  
open science

**Presentación de las Jornadas internacionales  
"Controversia y producción escrita en la España  
moderna (siglos XVI-XVII)", Madrid, 12 y 13 de abril  
de 2018.**

Mathilde Albisson, Lucía Sanz Gómez

► **To cite this version:**

Mathilde Albisson, Lucía Sanz Gómez. Presentación de las Jornadas internacionales "Controversia y producción escrita en la España moderna (siglos XVI-XVII)", Madrid, 12 y 13 de abril de 2018. . 2018. hal-01767091v1

**HAL Id: hal-01767091**

**<https://hal.science/hal-01767091v1>**

Preprint submitted on 15 Apr 2018 (v1), last revised 27 Apr 2018 (v2)

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - NoDerivatives 4.0  
International License

## **APERTURA DEL COLOQUIO**

**12 de abril de 2018**

---

**Lucía Sanz Gómez**

Universidad Complutense de Madrid -IUMP

**Mathilde Albisson**

Université Paris 3 Sorbonne Nouvelle

Estimados profesores, colegas y amigos, les damos la bienvenida a la Jornada internacional “Controversia y producción escrita en la España moderna”. Es para nosotras un honor y un placer celebrar el acto de apertura de este encuentro, cuyo desarrollo está previsto a lo largo de hoy y mañana: hoy, en esta misma Aula Histórica “Américo Castro” y mañana, en la Fundación Ramón Menéndez Pidal, cuyo director, Antonio Cid Martínez, ha tenido la gentileza de abrirnos las puertas.

Antes de comenzar, quisiéramos dar las gracias a los diez ponentes que han aceptado nuestra invitación y especialmente a los que vienen de otras ciudades de España y de Europa. Les agradecemos mucho el interés y el entusiasmo con los que han acogido este proyecto. Es para nosotras una inmensa satisfacción verlo llegar a buen puerto, después de tan intensos meses de trabajo.

La idea de esta Jornada brotó tanto de un interés común por el tema erístico como del deseo compartido de unir nuestros esfuerzos e intereses científicos respectivos para organizar una manifestación que pudiese tender puentes entre nuestros campos de investigación doctoral y grupos de investigación: por una parte, el CRES, fundado por el Profesor Augustin Redondo, que lleva varias décadas trabajando sobre la historia de las mentalidades y de las representaciones en la España del Siglo de Oro y ha dedicado especial atención a las figuras de oposición, los conflictos y disidencias en la España moderna– y, por otra parte, *Dialogyca BDDH*, proyecto consagrado a la recuperación y estudio del género del diálogo literario en el ámbito hispánico; género que, por su propia configuración, se ha revelado especialmente proclive a reflejar las controversias en muy diferentes parcelas del saber y a lo largo de una vastísima tradición literaria, si bien hasta ahora los mayores esfuerzos de este grupo se han concentrado en la producción bajomedieval y renacentista. Esperamos que esta Jornada sea tan solo la primera piedra de una colaboración más estrecha entre ambos grupos.

En la presente Jornada hemos pretendido convocar a especialistas de diferentes disciplinas –literatura, bibliografía, lengua e historia– con el fin de explorar aspectos variados

del fenómeno de las controversias en los siglos XVI y XVII hispánicos, en relación con los textos que suscitan, nutren y producen estos debates.

El estudio de la controversia plantea en primer lugar un problema léxico y de definición. ¿Qué diferencia hay entre una disputa, una querrela, una polémica y una controversia? ¿Pueden considerarse como sinónimos? o al contrario, ¿remiten a distintos tipos de diálogos y debates? ¿En qué radica esta distinción? Según Marcelo Dascal, existen tres tipos ideales de diálogos polémicos: la *discusión*, la *disputa* y la *controversia*<sup>1</sup>. En la *discusión*, los contendientes coinciden en considerar que el origen de la polémica se debe a un error relativo a algún concepto o procedimiento, pero divergen respecto a la naturaleza del mismo y a quién lo comete. En cuanto a la *disputa*, surge a raíz de una diferencia de actitudes, sentimientos o preferencias. A diferencia de la discusión, su fin no es establecer la verdad, sino la búsqueda de un vencedor con independencia de que su posición sea verdadera o falsa. El tercer tipo de polémica, la *controversia*, ocupa una posición intermedia entre los dos primeros: no se trata de una cuestión de errores ni de un mero conflicto de preferencias, pues sus protagonistas aportan argumentos para inclinar «la balanza de la razón» a su favor y demostrar la superioridad de su posición, por más que los argumentos aducidos no lo prueben de forma concluyente. Esta propuesta teórica, sin embargo, no deja de ser un modelo que no sobrepasa el ámbito conceptual, pues en los hechos las diferencias entre los tres tipos de polémicas no son tan claras.

En la Antigüedad, las *controversiae*, que formaban parte de la formación retórica, consistían en ejercicios destinados a la producción de discursos fingidos en los que se argumentaba en pro o en contra de un caso legal hipotético. Este método de enseñanza tenía por objetivo el desarrollo de la elocuencia y de la capacidad inventiva y dialéctica del ciudadano. Con el paso del tiempo, y a pesar de sus detractores, la controversia llegó a convertirse en un arte y una disciplina a la que se dedicaron diversos tratados teóricos<sup>2</sup>.

Más allá de los aspectos discursivos y argumentativos, la controversia suele asociarse al disenso en relación con temas religiosos, filosóficos, políticos, literarios o científicos, en cualquier caso, asuntos cargados de cierta gravedad y relacionados con los paradigmas y valores vigentes. La controversia puede surgir dentro de un campo disciplinar o cuestionar los límites entre dos campos. La sociología pragmática define la controversia como un dispositivo dinámico capaz tanto de evidenciar los mecanismos de representación socio-históricos como de reconfigurar los

---

<sup>1</sup> Marcelo DASCAL citado por Manuel ATIENZA, *Curso de argumentación jurídica*, Madrid, Trotta, 2014 [2013], p. 387.

<sup>2</sup> Adelino CATTANI y Jesús ALCOLEA, «Controversia», en *Compendio de lógica, argumentación y retórica*, eds. Luis Vega Reñón y Paula Olmos Gómez, Madrid, Trotta, 2013 [2011], p. 144-147.

campos disciplinarios implicados en la contienda e, incluso, el orden social<sup>3</sup>. Desde una perspectiva literaria, el proyecto AGON, que en los últimos años se ha dedicado al estudio de la disputa, la querrela y la controversia en la Francia e Inglaterra modernas<sup>4</sup>, ha contribuido a poner de manifiesto la capacidad creadora de los debates polémicos, que suscitan la producción de textos y estimulan la escritura.

Los trabajos más recientes han llamado la atención sobre los lugares de la controversia (privado, público, institucional, campo disciplinar, etc.), el público (especialistas, pares, neófitos, correligionarios, heréticos, profanos, etc.)<sup>5</sup> y la visibilidad del debate. Lugar, público y visibilidad son factores contextuales que conviene tomar en cuenta a la hora de estudiar las controversias, pues condicionan el desarrollo del diálogo y las estrategias empleadas<sup>6</sup>.

La Edad Moderna fue un periodo especialmente rico en debates y polémicas, en los que el impreso ha ocupado un lugar cada vez mayor<sup>7</sup>. Según Alain Viala, la abundancia de controversias es un indicio de la reestructuración del ámbito intelectual en la época moderna, que se organiza en campos específicos<sup>8</sup>. La renovación de los métodos y vías de acceso al conocimiento, así como la mayor circulación de las ideas gracias a la imprenta constituyeron un escenario especialmente propicio para el desarrollo de debates y confrontaciones de ideas. De ahí que el análisis de las controversias nacidas de ese particular contexto y de las producciones textuales surgidas de dichas controversias se revele como una perspectiva pertinente y especialmente enriquecedora para profundizar en el conocimiento de esta época de transformación y renovación, no exenta de desavenencias y confrontaciones.

Antes de arrancar con la primera sesión del día, quisiéramos dar las gracias a todos los que nos han aportado su ayuda y su apoyo en la organización de este encuentro.

Damos las gracias a las instituciones que nos han acogido: la Facultad de Filología de la Universidad Complutense y la Fundación Ramón Menéndez Pidal y especialmente a su

---

<sup>3</sup> Olivier SÉCARDIN, «La controverse littéraire ou l'art de la dispute. Introduction», en *Relief* 9/2, 2015, p. 1-2; Alain VIALA, « Un temps de querelles », en *Littératures classiques*, número monográfico *Le temps des querelles*, dirs. Jeanne-Marie Hostiou, Alain Viala, 81, 2013, p. 14.

<sup>4</sup> Projet ANR AGON: *Disputes, querelles et création dans l'Europe de la première modernité (France-Angleterre, XVII<sup>e</sup>-XVIII<sup>e</sup> siècles* <http://www.agon.paris-sorbonne.fr/fr>

<sup>5</sup> Cf. Cyril LEMIEUX, «À quoi sert l'analyse des controverses ?», *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25, 2007/1 ; Yves GINGRAS, « Introduction. La dynamique des controverses en sciences sociales et humaines », id (dir.), *Controverses. Accords et désaccords en sciences sociales et humaines*, Paris, CNRS, 2014, p. 7-33.

<sup>6</sup> Cf. Cyril LEMIEUX, «À quoi sert l'analyse des controverses ?», *Mil neuf cent. Revue d'histoire intellectuelle*, 25, 2007/1

<sup>7</sup> Cf. Alain VIALA, « Un temps de querelles », en *Littératures classiques*, número monográfico *Le temps des querelles*, dirs. Jeanne-Marie Hostiou, Alain Viala, 81, 2013, p. 5.

<sup>8</sup> *Ibid.*, p. 14.

director, el Profesor Antonio Cid Martínez [que nos honra esta mañana con su presencia / que nos honrará mañana con su presencia como moderador de la última sesión].

Quisiéramos también dar las gracias al grupo eProMyR del Instituto Universitario Menéndez Pidal (UCM), al CRES de la Universidad Paris 3 Sorbonne Nouvelle y en particular al grupo *Dialogyca BDDH*, por su valioso respaldo, que ha hecho posible la celebración de esta jornada.

Estamos enormemente agradecidas a las profesoras Mercedes Fernández Valladares, Ana Vian Herrero y Hélène Tropé, que, desde el primer momento, nos han apoyado en la realización de este proyecto con generosidad y cariño.

Nuestro profundo agradecimiento va también al Dr. José Pardo Tomás, por honrarnos con su intensa participación.

Debemos reconocer al Dr. Germán Redondo el indispensable apoyo técnico que nos ha brindado para la organización del encuentro.

Damos también las gracias a los moderadores y a los participantes por compartir con nosotros algo de su saber y hacernos partícipes de su reflexión.

Finalmente agradecemos a los asistentes el interés que han manifestado por este encuentro.

Sin mayor dilación pasamos ya a la primera sesión de la jornada: « Controversia, diálogo y argumentación ».