



HAL
open science

Recherche Archéologique et patrimoine : vers une nouvelle vision du forum d'Auguste

Catherine Bustany-Leca, David Bustany

► **To cite this version:**

Catherine Bustany-Leca, David Bustany. Recherche Archéologique et patrimoine : vers une nouvelle vision du forum d'Auguste. Virtual Retrospect 2005, Robert Vergnieux, Nov 2005, Biarritz, France. pp.103-106. hal-01760756

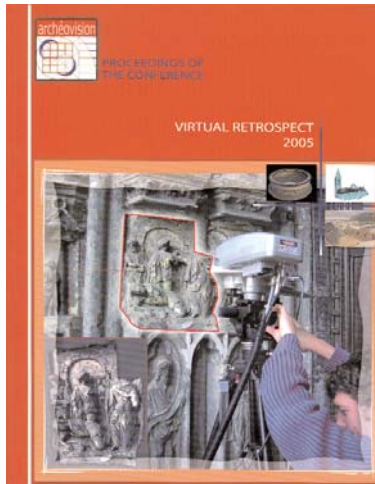
HAL Id: hal-01760756

<https://hal.science/hal-01760756>

Submitted on 6 Apr 2018

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Vergnienx R. et Delevoie C., éd. (2006),
Actes du Colloque Virtual Retrospect 2005,
Archéovision 2, Editions Ausonius, Bordeaux

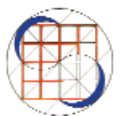
Tiré-à-part des Actes du colloque Virtual Retrospect 2005

Biarritz (France) 8, 9 et 10 novembre 2005

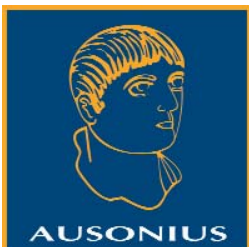


C. Bustany-Leca, D. Bustany

*Archaeological Research and Cultural Heritage: towards a
New Vision of the Augustan Forum*



.....pp.103-106



Conditions d'utilisation :
l'utilisation du contenu de ces pages est limitée à un usage
personnel et non commercial.
Tout autre utilisation est soumise à une autorisation préalable.
Contact : virtual.retrospect@archeovision.cnrs.fr

<http://archeovision.cnrs.fr>



RECHERCHE ARCHÉOLOGIQUE ET PATRIMOINE : VERS UNE NOUVELLE VISION DU FORUM D'AUGUSTE

Catherine Bustany-Leca
Université de Caen, Esplanade de la paix 14032 Caen Cedex
sophie.bustany@worldonline.fr

David Bustany
Arkaya studio, 9 rue du magasin à poudre 14000 Caen
dbustany@arkaya-studio.fr
www.arkaya-studio.com

Abstract : New excavations in the area of the imperial fora, on the occasion of the jubilee, have led to the revision of the traditional interpretation of the shape of the square. The discovery of an exedra on the north-west side of the portico suggests that, for reasons of symmetry, there must have been another one on the other side. We must consider that the *forum* had two exedras in each portico, just like the Trajan's one, as the 3D model shows. However, there is no evidence for admitting the presence of a basilica, similar to the Basilica Ulpia, on the south side of the square, even though ancient texts insist on the juridical function of the *forum*. The iconography of the forum and the temple of Mars Ultor, after all, is to be conceived in function of the ideology of power, precisely in reference to Augustus' father, Caesar, and his own forum. There was probably only a statue of Mars Ultor in the *cella* and not a group with Venus and Divus Caesar as suggested by the so called relief of Alger. Divus Caesar would have been placed in the colossus room, at the extremity of the north-west side, facing the equestrian statue of Caesar in the middle of the Forum Iulium. *forum Iulium*.

Keywords : exedra — basilica — iconography — *forum Augustum* — Divus Iulius — Mars Ultor.

Notre connaissance actuelle du forum d'Auguste est largement tributaire des écrits de P. Gros [1] et de P. Zanker [2], elle repose sur des sources diverses, littéraires, épigraphiques, archéologiques et iconographiques, désormais répertoriées et publiées. Il en résulte l'image d'une place fermée de 125mx118m (largeur incluant les exèdres), articulée perpendiculairement au *forum Iulium* [3], et composée comme lui d'une esplanade bordée de portiques et dominée par un temple consacré à Mars Vengeur. Implanté au cœur d'un quartier populaire très densément peuplé, le quartier de Subure, il en était séparé par un mur haut d'une trentaine de mètres en opus quadratum composé de pépérin et de pierre de Gabies.

Deux innovations architecturales permettaient cependant de rompre avec le modèle antérieur du forum de César : le temple de Mars *Vltor*, voué en 42 a.C. à la bataille de Philippes [4], doublement Vengeur au moment de son inauguration en 2 a.C. puisque l'affront infligé aux armées romaines en 53 a.C. par les Parthes avait pu être lavé grâce à la restitution en 20 a.C. des enseignes de légions dont il était le réceptacle, ce temple, donc, s'avancé à l'intérieur de la place, alors que celui de Vénus *Genetrix* était en quelque sorte extérieur au forum *Iulium*; d'autre part les murs postérieurs des portiques s'élargissaient en deux exèdres, conçues de telle sorte que leur axe médian soit aligné sur la façade du temple. D'autre part, le portique nord se complétait d'une salle carrée, dite salle du colosse, aux murs plaqués de marbre blanc avec au sol des marbres polychromes, inexistante au sud-est, puisque selon Suétone, Auguste avait réduit la taille de son forum en renonçant à exproprier les occupants de ce quartier surpeuplé. Cependant, l'archéologie n'a livré de vestiges clairement identifiables que pour la partie septentrionale de la place ; la partie antérieure, où se trouvait l'entrée, a été enfouie sous une voie d'époque Mussolinienne sans avoir été fouillée. Il en résulte donc une interprétation très conjecturale du sud-est du forum dans les restitutions couramment proposées. Pourtant de nouvelles découvertes archéologiques, consécutives aux fouilles de l'an 2000 et ayant fait l'objet de plusieurs publications [5], conduisent à revoir la forme générale de la place. En effet, ont été mises à jour d'importantes nouveautés dans la zone comprise entre le mur de limite méridionale du forum de Trajan et le portique septentrional du forum d'Auguste : il s'agit de l'existence d'une nouvelle exèdre s'ouvrant sur le mur du fond du portique nord-ouest, plus petite que celles qui sont connues ; compte tenu des règles de l'urbanisme romain, il est légitime de postuler l'existence d'une exèdre symétrique, au moment de la construction, au sud-est de la place. Le doublement de l'exèdre sur le forum de Trajan ne constituerait donc pas une innovation de son architecte, Apollodore de Damas, mais reproduirait le schéma

de la place augustéenne. C'est sans doute ce constat qui a amené E. La Rocca à formuler l'hypothèse d'une basilique à deux absides, comparable dans sa forme architecturale à la *basilica Ulpia*, faisant face au temple de *Mars Ultor* de l'autre côté du *forum Augusti*. Compte tenu de la différence d'échelle entre les deux forums, cette hypothèse paraît audacieuse, d'autant qu'elle n'est corroborée par aucun texte, et que ces exèdres primitives durent être supprimées lors de la construction des deux places limitrophes. La première à disparaître, du fait de l'exiguïté de l'espace, fut sans doute celle du portique sud, quand Domitien entreprit d'élargir l'Argilette pour son *forum Transitorium*, dédié par Nerva après la *damnatio memoriae* du dernier des Flaviens. Son homologue au nord, seul attesté archéologiquement, dut être sacrifié par Trajan pour la construction de son forum. Il est difficile d'admettre dans ces conditions qu'une exèdre solidaire d'un bâtiment basilical puisse être facilement détruite.

En tout état de cause, l'évolution architecturale du forum entre la fin du I^{er} siècle a.C. et le début du II^e siècle p.C. prouve à quel point les reconstitutions monumentales doivent prendre en compte l'état initial d'un bâtiment, au moment de sa pleine cohérence architecturale et idéologique, plutôt que de le saisir à une époque tardive où les sources font éventuellement défaut.

Le décor du forum est par ailleurs connu par des sources archéologiques, dont la plupart sont cependant ce que j'appellerais des "sources indirectes". Plusieurs éléments de ce décor doivent retenir notre attention. Le temple de *Mars Ultor*, en premier lieu, a livré d'importants vestiges archéologiques, et est en outre représenté sur un bas-relief d'époque claudienne (celui de l'*Ara Pietatis Augustae* érigé en 43 p.C.) conservé sur la façade de la villa Médicis, où le fronton du temple est clairement visible. Si l'interprétation des personnages fait l'objet d'un large consensus, à quelque détail près [6], la présence, à côté de Mars, situé au centre, de la déesse Vénus, mère d'Enée et par là ancêtre de la gens *Iulia*, accompagnée d'un petit Eros assis sur son épaule, et de la déesse Fortune qui, à gauche, tient ses attributs, gouvernail et corne d'abondance, a fondé l'hypothèse que le couple Mars/Vénus était également présent dans la *cella* du temple. Cette restitution traditionnelle se fonde sur le relief de Carthage, conservé au musée d'Alger, sur lequel apparaissent trois divinités, Mars, Vénus et *Divus Iulius*, César divinisé, à moins qu'il ne faille reconnaître dans le troisième personnage du bas-relief une statue de Néron [7]. En tout état de cause, rien ne permet d'affirmer que le relief de Carthage soit une transposition des dieux de la *cella* du temple, et la réalité virtuelle tend même à invalider cette hypothèse, puisque seule la statue de culte de *Mars Ultor*, barbu et coiffé d'un casque identique à celui de l'Athéna Parthénos de Phidias (orné d'un sphinx et de deux pégases) et conservé au musée du Capitole, paraît pouvoir s'inscrire harmonieusement dans l'exèdre intérieure de la *cella* du temple, conformément à l'intuition de M. Spannagel.



Fig. 1 : Colosse.

La salle du colosse, où est encore visible le socle de la statue monumentale qui l'ornait, pourrait dès lors avoir accueilli le Divin César : cette hypothèse nouvelle (on avait pensé à Alexandre, ou Alexandre avec une tête d'Auguste, ou encore à une allégorie du *Genius Augusti*) se fonde sur deux arguments, me semble-t-il convaincants : cette statue faisait face à la statue équestre de César sur son forum, et se trouvait proche des statues des *Iulii* qui ornaient le niveau inférieur de l'exèdre NO du portique.

Le reste du décor concerne précisément les portiques. Les parois intérieures, comme celle des exèdres, recouvertes de marbres polychromes, étaient rythmées par des niches séparées par des pilastres corinthiens, sur deux étages au niveau des exèdres. Chaque statue était identifiée par deux inscriptions, dont certaines retrouvées *in situ*. Dans l'aile gauche, la niche centrale abritait une statue d'Enée, ancêtre de la gens *Iulia*, portant son père Anchise sur son dos, lui faisant face au sud Romulus portant de façon symétrique les dépouilles opimes du roi Acron, reconstitués d'après des peintures pompéiennes. L'image virtuelle ne peut rendre compte jusque dans le détail de l'identité des autres statues et ainsi se faire l'écho de la position nouvelle défendue par Spannagel, contre les restitutions proposées naguère par P. Zanker : il faudrait désormais se convaincre que l'exèdre NO comportait, au niveau inférieur, les statues des ancêtres des *Iulii* et des membres de la famille impériale, l'étage étant occupé par 17 statues de rois latins, d'Enée à Romulus, tandis qu'au SE se dressaient les grands hommes de la République, y compris les ennemis irréductibles, miraculeusement réconciliés par la vertu pacificatrice d'Auguste.

Le programme iconographique "extérieur", c'est-à-dire lisible sans avoir à pénétrer sous la colonnade, déploie clairement une idéologie triomphale. Le quadrigé central, avec la mention du titre honorifique de *Pater Patriae* [8] apparaît comme le substitut des honneurs du triomphe que Auguste refuse depuis son triple triomphe d'août 29 a.C. et le décor de l'attique des portiques, où alternent des caryatides, copies de celles de l'Erechtheion d'Athènes et des boucliers portant des têtes de Jupiter Ammon, renvoie lui aussi à l'idéologie triomphale. Le décor des portiques et du temple est donc particulièrement riche de symboles. L'effet scénographique, qui dévoilait au regard successivement les différentes ailes, orchestrait avec brio une iconographie évocatrice, conçue par Auguste, nouvel Enée et nouveau Romulus à la fois, homme providentiel d'essence divine qui avait su par la victoire restaurer la paix civile. C'est cet ensemble que la reconstitution virtuelle permet d'embrasser en proposant notamment des images inédites du décor.

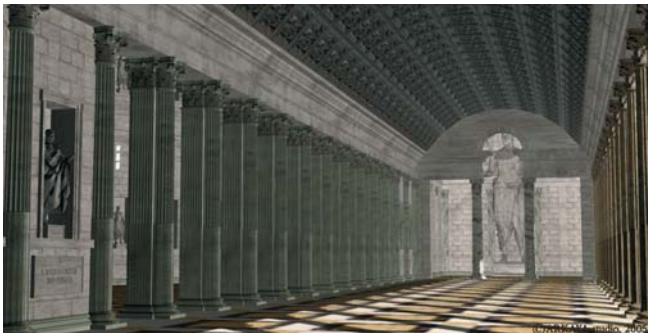


Fig. 2 : Portique.



Fig. 4 : Caryatide.



Fig. 5 : Caryatide.



Fig. 3 : Exedre.



Fig.6 : Cella.



Fig. 7 :
Mars Ultor.

Notes

[1] Gros, P. (1976): “Aurea templa. Recherches sur l’architecture religieuse de Rome à l’époque d’Auguste”, Rome, Ecole française de Rome.

[2] Zanker, P. (1990): “The power of images in the age of Augustus”, “Jerome lectures” 16, Ann Arbor, The university of Michigan Press, 2ème ed.

[3] Construit par César à partir de 51 a.C., il fut inauguré en 46 a.C. alors que les travaux n’étaient pas encore achevés. Auguste, fils adoptif de César y mit la dernière main.



Fig. 8 : Photographie augmentée du temple de Mars Ultor.



Fig. 9 : Vestige du temple de Mars Ultor.

[4] Le votum du temple avait été prononcé lors de la bataille de Philippes opposant les triumvirs aux Césaricides Brutus et Cassius : la vengeance incarnée par le Dieu était donc d’abord celle dictée par la pietas filiale.

[5] Ed Kappa (2000): “Crypta Balbi. Fori imperiali. Archeologia urbana a Roma e interventi di restauro nell’anno del Grande Giubileo”, Edizioni Kappa, Roma, 71 et 83 sq.

La Rocc, E. (2001): “La nuova immagine dei fori imperiali. Appunti in margine ali scavi”, dans Röm. Mitt, 108, 171-213.

Spannagel, M. (1999): *Exemplaria Principis. Untersuchungen zu Entstehung und Ausstattung des Augustusforums*, Archäologie und Geschichte, 9, Heidelberg. Sauron, G. (2004): “Actualité du Forum d’Auguste”, A propos de Martin Spannagel, Revue des études latines, 82, 25-31.

[6] Martin Spannagel préfère reconnaître, à côté de Vénus, non pas Romulus prenant les auspices de fondation, sur le Palatin, comme il est couramment admis, mais Anchise suivi par une évocation du mont Ida, qui répondrait en écho à l’évocation d’Anchise soutenu par son fils Enée au centre de l’exèdre NO.

[7] Selon Tacite, Ann., XIII, 8, 1, le Sénat décida de placer à l’intérieur du temple une statue de Néron à la suite des victoires de Corbulon en Arménie.

[8] Res Gestae, 35.

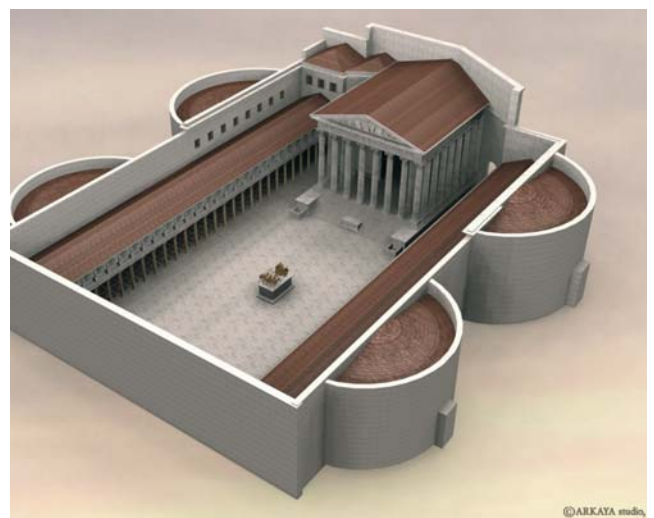


Fig. 10 : Vue générale.