



**HAL**  
open science

## Des dalles ornées durant le Campaniforme et l'âge du Bronze ancien en Bretagne. Mythe ou réalité ?

Yvan Pailler, Clement Nicolas

► **To cite this version:**

Yvan Pailler, Clement Nicolas. Des dalles ornées durant le Campaniforme et l'âge du Bronze ancien en Bretagne. Mythe ou réalité ?. Bulletin de la Société préhistorique française, 2016, 113 (2), pp.333-371. hal-01759195

**HAL Id: hal-01759195**

**<https://hal.science/hal-01759195v1>**

Submitted on 5 Apr 2018

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# Des dalles ornées durant le Campaniforme et l'âge du Bronze ancien en Bretagne

## Mythe ou réalité ?

Yvan PAILLER et Clément NICOLAS

**Résumé :** Il est plus ou moins acquis depuis les travaux de P. Du Chatellier qu'il existe une forme d'art à l'âge du Bronze ancien en Bretagne dont les représentations se limiteraient à quelques dalles ornées de cupules et autres motifs simples, opinion défendue par J. Briard mais combattue par C. Burgess. Afin d'y voir plus clair, nous avons repris cette question sans *a priori* en nous limitant géographiquement à la Bretagne. En premier lieu, nous avons réuni le corpus des dalles ornées découvertes en contexte campaniforme ou Bronze et avons intégré celles issues de contextes probables et possibles. La moisson est plutôt maigre puisque ce sont seulement douze sépultures et un habitat qui ont livré des dalles en contexte certain du Campaniforme ou de l'âge du Bronze ancien, auxquels s'ajoutent onze cas plus incertains. Ces dalles ornées (à cupules ou à représentations figuratives) sont toutes en situation de réemploi selon des modalités variées. Les surfaces gravées sont généralement tournées vers l'extérieur mais aussi cachées vers l'intérieur des sépultures. Ces pierres décorées peuvent être réutilisées telles quelles, cassées ou réaménagées. En second lieu, la confrontation avec le corpus des dalles à cupules des sépultures néolithiques ne permet pas de dégager des types ou des agencements de cupules propres à l'âge du Bronze. On peut donc difficilement soutenir l'idée d'un développement de l'art des cupules à cette période en Bretagne; ce qu'infirmes d'ailleurs le nombre écrasant de dalles à cupules en contexte néolithique. Une large part de ces pierres ornées réutilisées dans les sépultures de l'âge du Bronze pourrait bien provenir d'affleurement à cupules ou de monuments néolithiques, comme l'attestent par ailleurs le réemploi de certaines représentations clairement néolithiques (figures anthropomorphes, haches emmanchées). Cependant, un lot de quatre dalles à cupules se distingue par leur perforation, inédite dans l'art mégalithique néolithique, et des figurations de cupules et de formes géométriques reliées entre elles, alors que les signes gravés néolithiques sont généralement placés côte à côte. Les auteurs proposent d'attribuer ce petit ensemble à l'âge du Bronze ancien, voire au Néolithique final. À cela s'ajoutent six petites dalles à cupules, découvertes sur l'habitat de Beg ar Loued comme dans le tumulus de Cruguel; leur support modeste paraît être une originalité de l'âge du Bronze.

**Mots-clefs :** Bretagne, cupule, art mégalithique, tombe, âge du Bronze, Campaniforme, Néolithique.

**Abstract:** Since the pioneering work of P. Du Chatellier (1901a et b), it has generally been recognised that there is a form of art in the Early Bronze Age of Brittany, exemplified by a few stone slabs with cup-marks and other simple motifs.

After the Second World War, rescue archaeology provided new data and enabled J. Briard in the 1990s to confirm the reality of these Early Bronze Age cup-marks (Le Roux, 1971; Briard, 1984; Briard et al., 1995). In a study undertaken on a larger scale, C. Burgess (1990) deduced that the slabs with cup-marks in Early Bronze Age graves were all cases of re-use from earlier periods. In order to obtain a clearer picture, we decided to take a fresh look and reassess the question without any preconceived ideas, limiting our geographical scope to Brittany.

First of all, we listed all decorated slabs found in Bronze Age contexts, as well as integrating possible and probable contexts. The corpus is quite small because only thirteen sites have yielded decorated stones in secure Beaker or Early Bronze Age contexts, to which we can add eleven more doubtful sites (fig. 1). Almost all come from graves but there is also one dwelling (Beg ar Loued, Molène Island, Finistère). These decorated slabs include: large slabs with cup-marks only (fig. 4, no. 4; fig. 10, nos. 2 and 3; fig. 11; fig. 12 and fig. 13, no. 4), large slabs with cup-marks and associated patterns (fig. 2; fig. 3; fig. 4, nos. 1 to 3; fig. 5; fig. 10, no. 1; fig. 13, nos. 1 to 3), small stones with cup-marks (figs. 7 and 8) and more figurative images, i.e. anthropomorphic stelae, hafted axes and nipple (fig. 6; fig. 7, no. 1; and fig. 9). Four slabs are distinguished by perforations (fig. 4, nos. 2 to 4; fig. 12, no. 1). The decorated slabs show a variety of re-employment contexts: slabs reused as capstones, walls or surrounds, rubble stones reused in cairns, walls or paving. The decorated surfaces are generally turned to the outside but can also be hidden in the inside of the tombs. Some are placed with burials under barrows and are thus removed from the eyes of the living. The decorated stones can be used unmodified, broken or reworked with grooves or perforations. Longitudinal and transversal grooves were certainly made by the Early Bronze Age people in order to join the sides of the grave and make it airtight; this kind of cist is well

known for this period in Brittany (Briard, 1984). The nature of the perforations is still puzzling but one might suggest that it was a symbolic hole enabling the soul of the deceased to come and go (Chatellier, 1904; Eliade, 1949).

In order to assess the originality of decorated slabs found in Early Bronze Age contexts, we have undertaken as comprehensive as possible an inventory of stones with cup-marks in Neolithic megalithic graves in Brittany. This topic has not previously received much attention from researchers (Péquart et al., 1927, p. 74; Shee Twohig, 1981, p. 54). Our inventory includes forty megalithic graves, which have yielded a total of seventy-six slabs with cup-marks (table 3; fig. 20). Some of these stones are clearly in a re-employment position, as the cup-marks are located on the hidden sides of these megalithic structures. Thus, when cup-marks are associated with classical figures of megalithic art, there is no certainty that all these decorations are contemporaneous. In some other cases, cup-marks form an integral part of certain recurrent depictions, such as the crest motif (fig. 19, no. 9; fig. 21, no. 2). More rarely, they are associated with single circles or circles with rays (fig. 19, nos. 3 and 10). Through the Neolithic period, there is little evidence for a specific style in cup-marking, except for a few anecdotal patterns such as a square and circle depicted by cup-marks or a panel of narrowed cup-marks, which most likely date from the Middle Neolithic 2. The most distinctive elements are associated patterns, which are especially common in passage tombs in the Carnac area (Kercado, Le Lizo, Mané-Lud, Petit Mont) but also at Renongar in south-western Finistère (fig. 19). On the contrary, slabs with cup-marks dating from the Middle Neolithic 1 and the Late Neolithic show less originality in cup-mark patterns. This also applies to Early Bronze Age decorated stones. Only the foot-shaped mark from the Saint-Ourno slab (fig. 10, no. 1) and the pair of pointed cup-marks from the Mezcouez slab (fig. 5, no. 2) appear to be specific to this period. There is however a foot-shaped mark, albeit with a different type of execution (in bas-relief), in the passage tomb of Petit Mont IIIA, Arzon, Morbihan (Shee Twohig, 1981). As regards the pair of pointed cup-marks, a similar pattern is attested as a single element in Neolithic graves.

Comparison with the Neolithic corpus of slabs with cup-marks does not enable us to identify types or patterns of cup-marks specific to the Early Bronze Age. It is thus difficult to defend the idea of a development of cup-mark art at this time in Brittany. This is also confirmed by the large numbers of slabs with cup-marks from Neolithic funerary contexts (102), compared with the rare discoveries from Early Bronze Age graves (11 to 17). Many of these decorated stones reused in Early Bronze Age burials could come from outcrops with cup-marks (fig. 16) or from Neolithic monuments, as is also attested by the re-employment of what are clearly Neolithic images (anthropomorphic figures, hafted axes; fig. 6). Nevertheless, a group of four slabs with cup-marks is distinguished by perforations, previously unknown for Neolithic rock art, and by the interlinked representations of cup-marks and geometrical shapes, in contrast to Neolithic motifs that are usually juxtaposed. We suggest that this small group can be attributed to the Early Bronze Age or even to the Final Neolithic. Furthermore, the small slabs, such as the six found in the Beg ar Loued settlement or the Crugel barrow example (fig. 8), stand out by their small size and they could also be related to the Early Bronze Age.

**Keywords:** Brittany, cup-marks, rock art, tomb, Bronze Age, Beaker, Neolithic.

**P**ARMI les nombreux témoignages d'art gravé que l'homme préhistorique nous a laissé en héritage, les cupules constituent un signe simple et récurrent employé depuis le Paléolithique supérieur jusqu'à nos jours (Bednarik, 2010a et b). En Bretagne, ces cupules se trouvent fréquemment sur les affleurements et les ouvrages mégalithiques, attestant une origine dès le Néolithique, voire le Mésolithique. Depuis les travaux précurseurs de P. Du Chatellier, à la charnière entre le XIX<sup>e</sup> et le XX<sup>e</sup> siècle, sur l'âge du Bronze en Bretagne, il est plus ou moins acquis qu'il existe à cette époque des dalles ornées de cupules en contexte funéraire (Du Chatellier, 1901a et b; Déchelette, 1910, p. 147). Dans la seconde moitié du XX<sup>e</sup> siècle, les découvertes de dalles en contexte funéraire se sont multipliées confirmant apparemment l'association dalle ornée et caveau de l'âge du Bronze (Briard, 1984, p. 62-63 et 177-180). C.-T. Le Roux est l'un des premiers à s'exprimer sur cette question en ses termes : « sans perdre de vue les possibilités de réemplois ou d'ornementations *a posteriori*, il semble bien que la majorité de ces figurations corresponde au Néolithique final et surtout à l'âge du Bronze » (Le Roux, 1971, p. 45). Pour autant peut-on attribuer avec certitude ces dalles à cupules à l'âge du Bronze ? C'est l'une des

questions à laquelle nous tenterons de répondre dans les lignes qui suivent.

Cette question a longtemps été délaissée car ces signes simples (circulaires, ovales) creusés dans la roche présentent plusieurs désavantages en tant que sujet de recherche : les cupules existent à toutes les périodes et leurs significations échappent à toutes interprétations. Si une cupule isolée ne forme qu'un « point » sur une dalle, plusieurs associées entre elles peuvent dessiner selon un tracé discontinu des figures géométriques plus complexes. Nous verrons également que l'association avec d'autres symboles n'est pas si rare.

Cette question de l'existence d'une forme d'art à l'âge du Bronze en Bretagne a fait l'objet d'une synthèse dans les années 1990 (Briard *et al.*, 1995) s'appuyant sur les découvertes faites pendant les fouilles et prospections menées sur les mégalithes et les tumulus de Saint-Just (Ille-et-Vilaine). Pour J. Briard, il est évident que les dalles à cupules se sont multipliées à l'âge du Bronze (Briard *et al.*, 1995). Ce constat se base aussi bien sur les découvertes de dalles couvertes de cupules faites dans des tombes que sur la présence de blocs ou d'affleurements à cupules à proximité de ces tombes (cas du site de Kerandraon à Landunvez : Le Goffic, 1997), ce qui a

quelque peu contribué à brouiller la vision de cette question. Il n'est pas question dans cet article de traiter de l'art rupestre de plein air car aucun travail de terrain (sondage, fouille) n'a encore effectué sur le sujet en Bretagne ; il n'est donc pas possible de dater formellement ces représentations.

À l'heure actuelle, treize sites ont livré des dalles ornées découvertes dans des contextes bien datés du Campaniforme ou de l'âge du Bronze en Bretagne. Il n'empêche que si ces découvertes sont bien faites en contexte, elles fournissent d'abord et surtout un *terminus ante quem*. En 1990, C. Burgess souligne d'ailleurs cet aspect : « (...) absolute dating becomes possible only when covering deposits provide a *terminus ante quem* or when the fragments from some parent rocks, or indubitably in the same style, perhaps on some other medium, become incorporated in datable deposit; and even then care must be taken to determine whether only a *terminus ante quem* is involved » (Burgess, 1990, p. 157-158). En effet, la question reste pleinement posée de l'attribution chronologique de ces dalles. On est donc en droit de se demander si elles sont toutes en position primaire, d'autant qu'il existe des exemples de stèles<sup>(1)</sup> néolithiques réemployées dans des sépultures individuelles campaniformes ou du Bronze ancien (Briard, 1977 ; Nicolas *et al.*, 2013). Par ailleurs, ces dernières années, plusieurs études ont montré l'importance du phénomène de réemploi de stèles ornées dans le paysage mégalithique breton – et ce dès le Néolithique moyen (Le Roux, 1998 ; Cassen, 2007 et 2012) –, invitant à encore davantage de prudence lorsqu'on s'engage sur cette voie.

Nous avons exclu de ce travail les pierres à cupules signalées par de nombreux auteurs anciens parmi les terres des tumulus et qui faute de description précise pourraient correspondre à des enclumes liées au débitage des galets de silex, méthode de débitage dominante au Bronze ancien en Bretagne (au moins en secteur côtier : Joussaume, 1981), voire à des meules dormantes. Ce type de macro-outils ayant pour support un galet peut se retrouver par dizaines sur un même site comme c'est le cas sur l'habitat de l'âge du Bronze ancien de Beg ar Loued, Île Molène, Finistère (Donnart *et al.*, 2009). Les cupules qui découlent de cette pratique sont le plus souvent irrégulières et formées par la réunion de multiples négatifs d'impacts. Toutefois, nous le verrons plus bas, il existe des éléments mobiliers (blocs, plaquettes) présentant des cupules auxquelles il n'est pas possible d'assigner une fonction pratique.

L'objectif de cet article est de tenter de répondre à les questions suivantes : existe-il des dalles ornées attribuables à l'âge du Bronze dans l'Ouest de la France ? Si oui, quelles en sont les spécificités ? Y a-t-il des signes, des motifs, voire des techniques propres à cette période ? Cet art de l'âge du Bronze, s'il existe bien, est-il original ou participe-t-il d'une tradition plus large ancrée dans le Néolithique ? Pour répondre à ces questions, nous allons décrire, dans un premier temps, les contextes de découverte de ces dalles ornées (à cupules ou à représentations figurées) du Campaniforme et de l'âge du Bronze, ce tra-

vail n'ayant jamais été effectué de façon systématique. À titre comparatif, il sera fait appel ponctuellement à des dalles découvertes *a priori* hors contexte funéraire. Dans un second temps, nous étudierons les supports de ces dalles ornées, leur positionnement dans les sépultures et leurs modalités de réemploi avant d'analyser les gravures et voir s'il se dégage un ou plusieurs styles identifiables. Dans un troisième temps afin d'avoir une vision générale de la question, nous réaliserons un inventaire des dalles à cupules découvertes en contexte funéraire néolithique, ceci dans le but de dégager des tendances stylistiques à travers les motifs de cupules et les signes associés, quantitatives en observant par exemple si le phénomène s'amplifie ou non à l'âge du Bronze ou encore géographiques en comparant la distribution de ces dalles aux périodes concernées. Les cupules réalisées sur des pierres dressées ou des affleurements en plein air ne seront pas intégrées car, sauf cas exceptionnel, rien ne permet de les attribuer avec certitude à une période donnée.

## DESCRIPTION DES SUPPORTS GRAVÉS DÉCOUVERTS EN CONTEXTE CAMPANIFORME OU DE L'ÂGE DU BRONZE

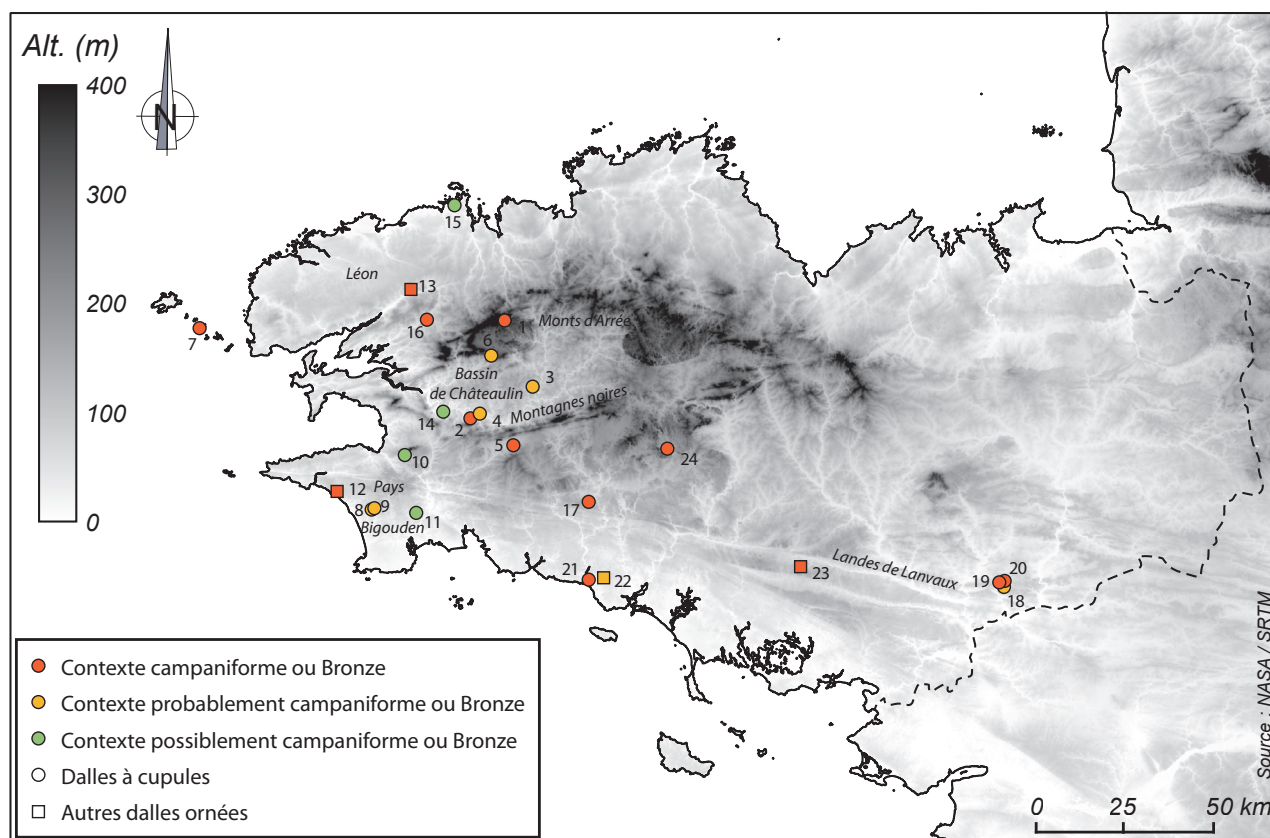
### Les contextes certains

Il s'agit dans la majorité des cas de sépultures ayant fait l'objet de fouilles. Certaines ayant livré du mobilier funéraire (céramique, métal) ne posent aucun problème d'attribution. D'autres, comme c'est le cas de la grande majorité des tombes de l'âge du Bronze, ne contenaient aucun viatique. Enfin, quelques-unes avaient fait l'objet de pillage avant l'intervention des archéologues. Toutefois, en se basant sur la seule typologie des tombes de l'âge du Bronze, il est généralement possible d'attribuer les sépultures à cette période. À cet ensemble funéraire, s'ajoute l'habitat Bronze ancien de Beg ar Loued (Île Molène) qui a livré plusieurs dalles ornées de petites dimensions. L'ensemble de ces dalles à cupules du Campaniforme et de l'âge du Bronze montre une concentration dans l'Ouest de la Bretagne et notamment au centre de la région, de part et d'autre du bassin de Châteaulin ; à laquelle s'ajoutent des découvertes proches du littoral et dans les landes de Lanvaux (fig. 1).

#### *Tumulus de Saint-Belec en Leuhan (Finistère)*

##### Saint-Belec 1

La pierre ornée de Saint-Belec a été découverte lors d'une fouille d'un tumulus réalisée par P. Du Chatellier et le chanoine Abgrall en 1901 (Du Chatellier, 1901a et b). Le tumulus assez volumineux mesure 40 m de diamètre pour 2 m de hauteur. Il contient un grand coffre orienté est-ouest (3,86 × 2,1 × 1,86 m) fermé par une dalle de couverture. Les parois nord et sud sont en pierres sèches, tandis que celle à l'est est composée d'un grand bloc de quartz et celle de l'ouest d'une dalle en schiste décorée



**Fig. 1** – Distribution des dalles ornées du Campaniforme et de l'âge du Bronze ancien en Bretagne. Finistère, 1 : Trédudon-Lemoine, Berrien; 2 : Croaz Kervern, Gouézec; 3 : Lanloc'h, Landeleau; 4 : Pendreo, Lennon; 5 : Saint-Belec, Leuhan; 6 : Norohou, Loqueffret; 7 : Beg ar Loued, Île Molène; 8 : Lespurit, Peumerit; 9 : Penquellenec, Peumerit; 10 : Kernévez-Kerlanguy, Plogonnec; 11 : Kervadiou, Plomelin; 12 : Kersandy, Plouhinec; 13 : Kerdonnars, Plouneventer; 14 : Penhoat, Saint-Coulitz; 15 : Mean-Dantiel, Santec; 16 : Mezcouez, Le Tréhou; 17 : Minven, Treogat. Ille-et-Vilaine, 18 : Alignement de Cojou, Saint-Just; 19 : Château-Bû, Saint-Just; 20 : Croix-Saint-Pierre, Saint-Just. Morbihan, 21 : Cruguel, Guidel; 22 : Kermené, Guidel; 23 : Kerallant, Saint-Jean-Brévelay; 24 : Saint-Ouarno, Langoëlan.

**Fig. 1** – Distribution of carved slabs dated to the Beaker period and the Early Bronze Age in Brittany.

surmontée de plusieurs niveaux de moellons (fig. 2). Les gravures de la dalle sont visibles depuis l'intérieur de la tombe. À l'extrémité orientale de la tombe, était déposé un « vase à une anse décoré de traits profonds formant dents de scie » (Du Chatellier, 1901a, p. 6), que P. Du Chatellier rapproche de celui mis au jour dans le tumulus de Run-Mellou-Poaz à Spézet, Finistère (Du Chatellier, 1901b, p. 198). Malgré une absence de dessin, ce type de céramique est tout à fait caractéristique de l'âge du Bronze (Du Chatellier, 1901b; Briard, 1984; Stévenin, 2000)<sup>(2)</sup>.

Les tumulus ayant livré des céramiques étaient considérés depuis les années 1950 comme appartenant à une « seconde série » de tumulus datée de l'âge du Bronze moyen (Giot et Cogné, 1951; Briard et Giot, 1956; Briard, 1984). Cependant, les poignards associés à ces vases renvoient tous à l'âge du Bronze ancien. Certains poignards aux bords concaves dits « évolués » (Briard, 1984) ne correspondent pas aux exemplaires de l'âge du Bronze moyen et constitueraient au mieux une forme intermédiaire de la fin de l'âge du Bronze ancien (Nicolas, 2016). Un réexamen des dates <sup>14</sup>C fiables avec un écart-type réduit ainsi que la reprise du mobilier associé aux vases (poignards

en métal, perles en faïence) permettent de réattribuer ces tombes à l'âge du Bronze ancien; bien qu'on ne puisse exclure que de nouvelles analyses <sup>14</sup>C indiquent des datations plus récentes (Needham, 2000; Nicolas *et al.*, 2015; Nicolas, 2016). Par ailleurs, il faut souligner la découverte dans l'enceinte de Bel-Air à Lannion (Côtes-d'Armor), occupée entre *ca* 2000-1600 cal. BC, de céramiques similaires à celles découvertes dans les tumulus et dont certaines portent en effet un décor « en dents de scies », soit des frises de triangles hachurés (Nicolas, 2013).

Lors de sa découverte, la dalle gravée était cassée en trois morceaux d'inégales dimensions. Le plus grand était posé de chant sur sa longueur (fig. 2), les deux autres ont été manifestement récupérés lors de la fouille. P. Du Chatellier a effectué une restauration de l'ensemble, comblant avec du plâtre une petite partie manquante (fig. 3). Le style de la composition est très homogène, ce dernier étant divisé en deux parties égales par une ligne médiane suivant l'axe longitudinal de la dalle (fig. 4, n° 1). Les gravures ont été obtenues par piquetage. Les signes (lignes, cercles, carrés) qui s'y retrouvent sont assez peu variés mais dessinent des motifs complexes, reliés entre eux et formant un ensemble à part entière.

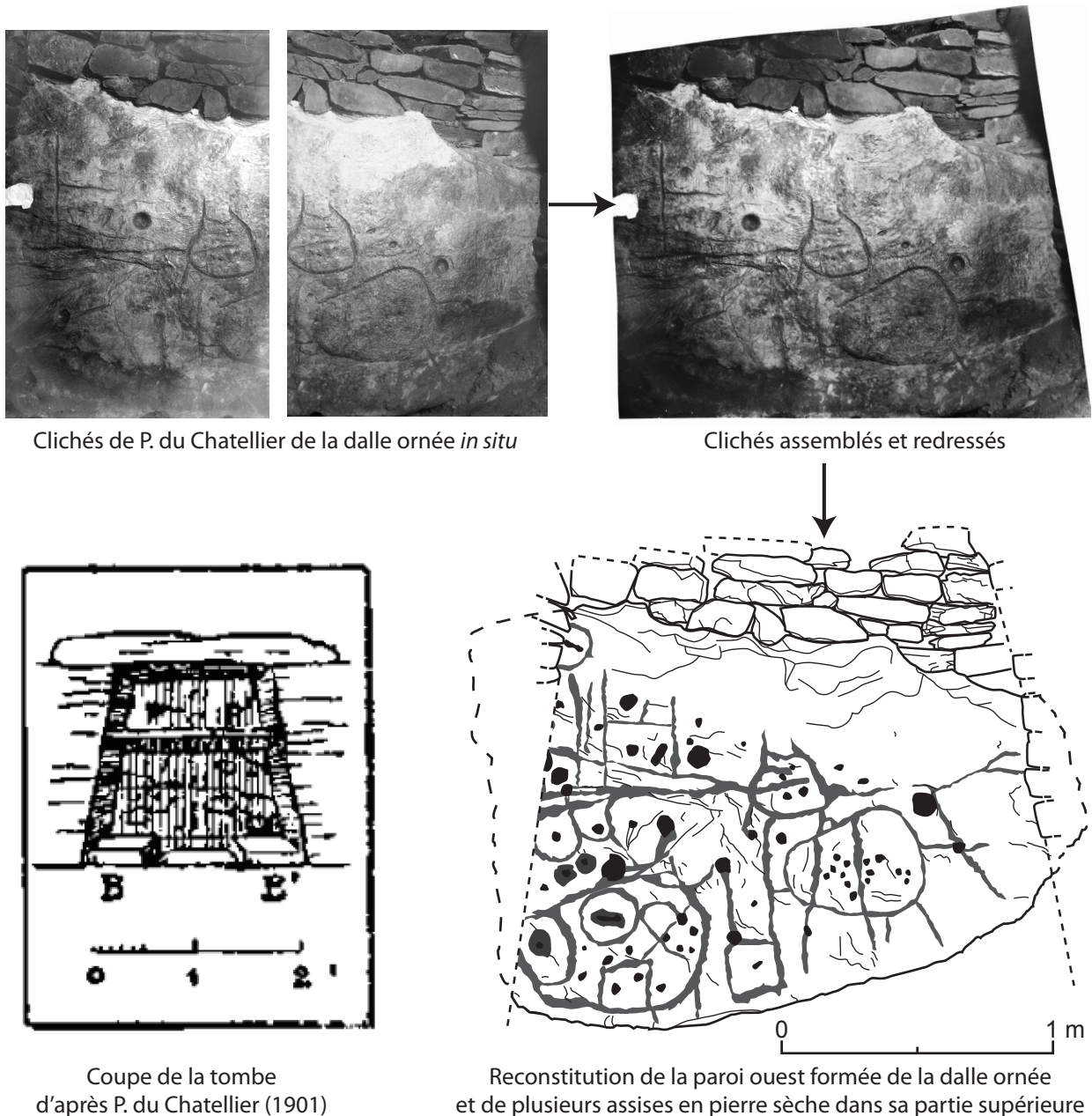


Fig. 2 – La dalle ornée de Saint-Belec 1 (Leuhan, Finistère) *in situ* dans la tombe (clichés P. Du Chatellier, archives départementales du Finistère ; DAO C. Nicolas).

Fig. 2 – The Saint-Belec 1 carved slab (Leuhan, Finistère) *in situ* in the tomb (photos P. Du Chatellier, Finistère Council archives ; CAD C. Nicolas).

#### Saint-Belec 2 (?)

La photographie d'un fragment de dalle gravée est conservée dans les archives P. Du Chatellier aux archives départementales du Finistère (ADF). Il porte l'inscription suivante : « Fragment de pierre gravée [texte barré] Saint-Prêtre<sup>(3)</sup> Leuhan Finistère ». Le traitement et la matière paraissent similaires à la grande dalle de Saint-Belec mais elle n'est pas signalée par P. Du Chatellier (1901a et b) dans sa relation de fouilles. La dalle de Saint-Belec 2 présente la particularité d'avoir une perforation cassée en son milieu. L'examen attentif des clichés de la dalle de Saint-Belec 1 ne permet pas d'effectuer un remontage mental. Il est donc vraisemblable que l'on

ait à faire au fragment d'une autre dalle (fig. 4, n° 2). Malheureusement nous ne disposons pas d'échelle pour cette dalle ni le lieu exact de la découverte (intérieur de la tombe, terres du tertre...).

#### Tumulus de Minven en Tréogat (Finistère)

Le tumulus de Minven recouvrait un cairn central dans lequel ont été reconnus trois meules, des molettes, des enclumes, des percuteurs et des silex taillés. La sépulture proprement dite protégée par le cairn, est composée de dalles de chant, d'une dalle de fond et d'une dalle de couverture. Cette dernière en schiste micacé est gravée



**Fig. 3** – La dalle ornée de Saint-Belec 1 (Leuhan, Finistère) après sa restauration (photo P. Du Chatellier, Archives départementales du Finistère).

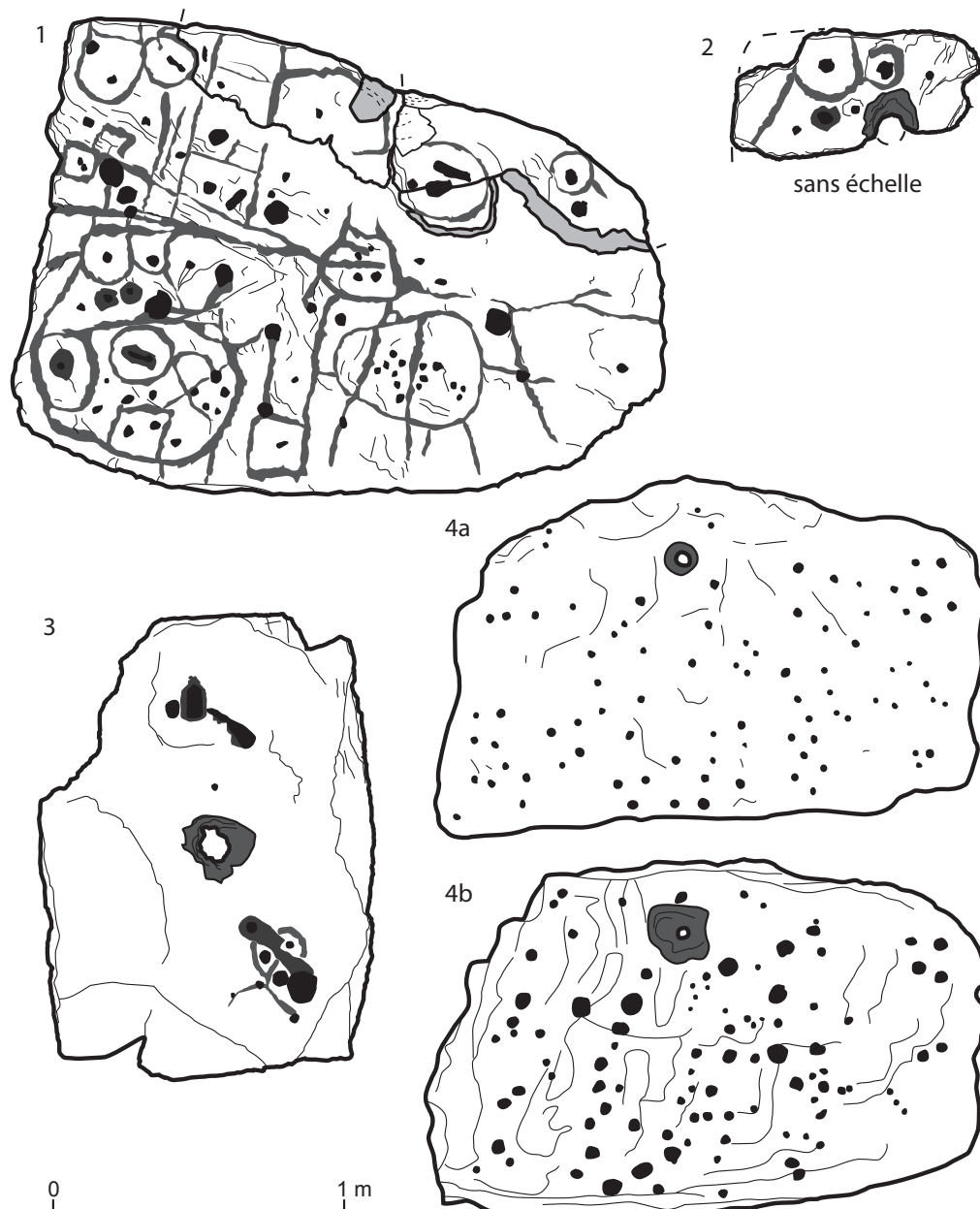
*Fig. 3* – The Saint-Belec 1 carved slab (Leuhan, Finistère) after restoration (photo P. Du Chatellier, Finistère Council archives).

sur sa face supérieure. À l'est de la tombe, se trouvait un « fragment d'un vase en terre grossière mêlée de gros grains de quartz » (Du Chatellier, 1885, p. 129). Comme celle de Saint-Belec, la dalle de couverture a été transportée au manoir de Kernuz. Lors de ce premier transport, la dalle a subi quelques dégradations, qui n'ont pas atteint les gravures. Elle fait aujourd'hui partie des collections du Musée d'archéologie nationale (Pollès, 1993, p. 45 ; ici fig. 4, n° 3). Cette dalle présente sur le pourtour de la face interne une rainure large de 10 cm et profonde de 1 à 2 cm de manière à s'emboîter avec les dalles de chant formant les côtés du coffre. Ce type d'architecture est tout à fait caractéristique de l'âge du Bronze ancien (Briard, 1984). Au centre se trouve une perforation bitronconique d'un diamètre de 18 cm avec un jour de 9 cm. La face externe comporte quelques cupules et signes gravés.

#### *Tumulus de Trédudon-Lemoine en Berrien (Finistère)*

Le tumulus de Trédudon-Lemoine se trouve au milieu d'une petite nécropole comprenant plusieurs tumulus et un coffre à dalles de schiste subverticales, avec fond et couvercle, sans mobilier (Briard *et al.*, 1994, fig. 14, p. 32). Plusieurs de ces tumulus ont été fouillés et sont

caractéristiques des tombes de l'âge du Bronze ancien (Du Chatellier, 1904). C'est lors du défrichage d'une garenne qu'un petit tumulus fut exploré assez sommairement par le propriétaire du champ (Du Chatellier, 1904). Le tumulus englobait un cairn en partie centrale. À 50 cm sous la surface du sol, les fouilleurs ont atteint une grande dalle schisteuse dont la face supérieure était couverte de cupules. Après la fouille, la dalle fut déposée le long du talus voisin ; lors d'une de ses campagnes de fouilles dans les monts d'Arrée, elle fut photographiée et relevée schématiquement par P. Du Chatellier (ADF, 100J1346). La dalle recouvrait une probable sépulture en fosse (Du Chatellier, 1904). Ce type d'architecture simple ne doit pas étonner en contexte Bronze ancien, elle est par exemple attestée à Ligollenc à Berrien (Briard *et al.*, 1994, p. 70) ou encore à Penguilly en Meilars (Briard et Peuziat, 1972). D'après les traces de météorisation visibles à partir d'un cliché, c'est la surface d'affleurement qui a été gravée. Selon le relevé de P. Du Chatellier, elle comporte 89 petites cupules (4 cm de diamètre au maximum) et une perforation bitronconique (fig. 4, n° 4a). Une bonne partie des cupules s'organisent en conformation géométrique (cercle, arc-de-cercle, ligne). Les lignes ont tendance à converger vers la perforation<sup>(4)</sup>. D'après la photographie



**Fig. 4** – Dalles à cupules réutilisées dans des tombes de l'âge du Bronze et qui ont la particularité pour trois d'entre elles de présenter une perforation. 1 : Saint-Belec 1, Leuhan, Finistère ; 2 : Saint-Belec 2, Leuhan, Finistère ; 3 : Minven, Tréogat, Finistère ; 4 : Trédudon-Lemoine, Berrien, Finistère (DAO C. Nicolas ; 1 à 3 et 4b d'après des clichés de P. Du Chatellier, archives départementales du Finistère ; 4a d'après Du Chatellier, 1904).

**Fig. 4** – Slabs with cup-marks reused in Bronze Age graves, the distinguishing feature of three of which is their perforation. 1: Saint-Belec 1, Leuhan, Finistère ; 2: Saint-Belec 2, Leuhan, Finistère ; 3: Minven, Tréogat, Finistère ; 4: Trédudon-Lemoine, Berrien, Finistère (CAD C. Nicolas ; 1 to 3 and 4b after photos by P. Du Chatellier, Finistère Council archives ; 4a after Chatellier, 1904).

de P. Du Chatellier, les cupules sont au nombre de 97 et paraissent de dimensions nettement plus variées et leur organisation en motifs moins évidente, à l'exception de quelques alignements (fig. 4, n° 4b)

*Coffre à rainures de Croas-Kervenn en Gouézec (Finistère)*

En 1982, une tombe en coffre composée de cinq dalles de schiste ardoisier a été mise au jour fortuitement ; sa

découverte a donné lieu à une opération de sauvetage (Le Roux, 1983a et b). L'inventeur y a recueilli quelques restes d'os longs humains et un petit pichet bitronconique à une anse, de forme assez élancée, attribuable à l'âge du Bronze ancien (Briard, 1984 ; Stévenin, 2000). Les bords des dalles étaient rainurés de manière à faciliter l'assemblage et maintenir une bonne étanchéité du coffre. La couverture est assurée par une dalle de forme ovale qui porte sur sa face supérieure une trentaine de petites cupules hémisphériques dont dix-neuf dessinent un U incomplet



tandis que les autres semblent réparties de façon aléatoire. Il semble que le motif ait été légèrement amputé par une ébréchure de la dalle survenue au moment de sa découverte. En outre, deux légères rigoles piquetées au tracé sinueux partent chacune d'une cupule (fig. 5, n° 1).

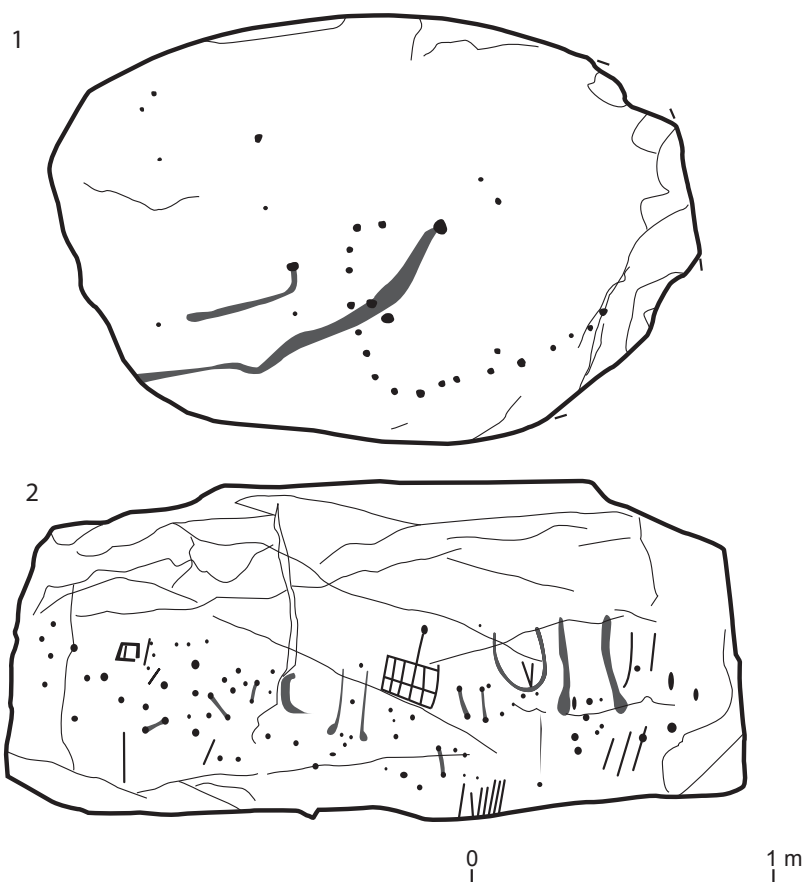
*Coffre à rainures de Mezcouez, Le Tréhou (Finistère)*

En 1985, un grand coffre à rainures, orienté est-ouest, composé de cinq dalles de schiste bleuté a été démonté lors de travaux agricoles. Ce caveau, dont la dalle de couverture était brisée, avait été pillé à l'époque gallo-romaine (fragments de tuiles à rebords, scorie et nombreux éclats de schiste dans le fond de la tombe). De l'inhumation de l'âge du Bronze, ne subsistaient que quelques tessons d'un vase funéraire et un fragment d'os long. Une dalle formant le grand côté du caveau présente de nombreuses gravures sur la face tournée vers l'extérieur de la tombe (Le Goffic, 1988 et 1997). Sur la face interne correspondant à la face d'arrachement, deux chanfreins ont été aménagés par bouchardage de manière à ce que la dalle s'emboîte parfaitement avec les deux autres placées perpendiculairement. Un bord latéral et un bord longitudinal ont été retaillés de façon fruste semble-t-il pour ajuster la dalle aux dimensions du caveau. Seule une moitié de

la dalle est ornée (fig. 5, n° 2). Une douzaine de motifs y ont été recensés, l'ensemble étant dominé par les cupules circulaires (n = 66).

*Tumulus de Kerdonnars en Plounéventer (Finistère)*

Fouillé en 1907 par M. Kermarrec et Z. le Rouzic, le tumulus de Kerdonnars renfermait un coffre orienté nord-ouest - sud-est et composé de parois en pierres sèches et d'une dalle de chant. La dalle de couverture est ornée sur sa partie inférieure d'une hache emmanchée (Giot, 1991). Deux aquarelles de Léon Roger (archives de l'UMR 6566 CReAAH) réalisées peu de temps après la fouille montrent que la partie supérieure de la dalle de couverture correspond sans aucun doute à la surface d'un affleurement granitique. Au fond de la tombe, ont été observés les restes d'un squelette couché sur le côté gauche, tourné vers l'ouest, aux jambes légèrement repliées. Le bras droit était placé sur la figure et le bras gauche allongé vers les débris d'un vase biconique à quatre anses de l'âge du Bronze ancien (Briard, 1984; Stévenin, 2000). Furent également retrouvés un fragment d'un second vase, deux tessons d'aspect grossier et un petit éclat de silex. On ne dispose malheureusement d'aucun relevé exploitable pour cette tombe, à



**Fig. 5** – Dalles à cupules réutilisées dans des tombes de l'âge du Bronze. 1 : Croas-Kervenn, Gouézec, Finistère (d'après Le Roux, 1983b) ; 2 : Mezcouez, Le Tréhou, Finistère (relevé Y. Sparfel, Y. Pailler, P. Guéguen et d'après Le Goffic, 1988).

**Fig. 5** – Slabs with cup-marks reused in Bronze Age graves. 1: Croas-Kervenn, Gouézec, Finistère (after Le Roux, 1983b); 2: Mezcouez, Le Tréhou, Finistère (drawings by Y. Sparfel, Y. Pailler, P. Guéguen and after Le Goffic, 1988).

l'exception d'un dessin de la gravure montrant une hache emmanchée gravée en creux (archives Kermarec, UMR 6566 CReAAH; ici fig. 6, n° 4). Signalons qu'une allée couverte se trouvait 400 m au sud-est; il est possible que la dalle de couverture du coffre provienne de ce monument (Sparfel et Pailler, 2009).

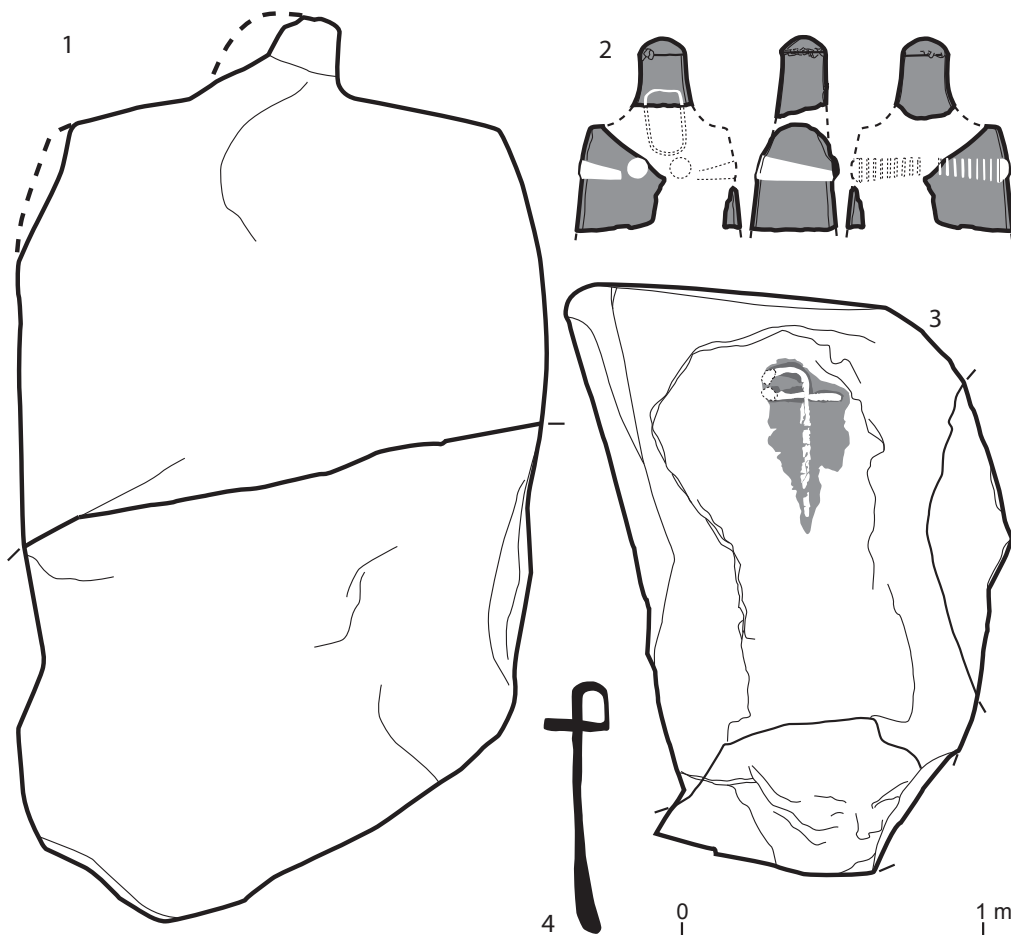
*Tumulus de Kersandy en Plouhinec (Finistère)*

Le tumulus de Kersandy appartient à une petite nécropole de l'âge du Bronze (Briard *et al.*, 1982). La tombe centrale est prise dans un cairn quasi circulaire, parementé sur le bord externe sur six à sept assises. Elle est constituée d'un coffre composé de cinq dalles de chant dont le fond est dallé. Le viatique funéraire est composé d'un poignard en bronze très corrodé et de trente-huit pointes de flèches armoricaines courtes (types Cazin, Kerguévarec, Kernonen et Rumédon) attribuables au début de l'âge du Bronze ancien (*ca* 2150-1950 cal. BC :

Nicolas, 2016). La dalle de couverture a été régularisée par bouchardage sur les bords de la moitié occidentale de manière à dégager un pointement apical de part et d'autre d'un épaulement, donnant à l'ensemble une figure anthropomorphe (fig. 6, n° 1). L'appendice tout comme un épaulement étaient cassés.

*Habitat de Beg ar Loued, Île Molène (Finistère)*

Plusieurs pierres ornées (dalles à cupules et une pierre ornée d'un mamelon) ont été découvertes sur l'habitat de Beg ar Loued, fouillé entre 2003 et 2011. Cette maison en pierres sèches a été édifiée et occupée à l'âge du Bronze ancien, puis abandonnée, avant d'être ensevelie par une dune à l'âge du Bronze moyen (Pailler *et al.*, 2010, 2011 et 2014). Deux principales phases de construction et d'occupation ont été reconnues : une première maison ovale allongée (*ca* 2200-1950 cal. BC) appareillée avec des blocs réguliers et bordée de dalles de chant en façade



**Fig. 6** – Des stèles néolithiques manifestement en réemploi dans des tombes en coffre ou dans des tumulus de l'âge du Bronze. 1 : Kersandy, Plouhinec, Finistère (d'après Briard, 1977); 2 : Kermené, Guidel, Morbihan (d'après Giot, 1960); 3 : Kerallant, Saint-Jean-Brévelay, Morbihan, conservée au musée de Bretagne à Rennes (DAO C. Nicolas et K. Donnart); 4 : Kerdonnars, Plouneventer, Finistère (d'après archives Kermarec, UMR 6566 CReAAH).

*Fig. 6* – Clear examples of reused Neolithic stelae found in Bronze Age stone cists or barrows. 1: Kersandy, Plouhinec, Finistère (after Briard, 1977); 2: Kermené, Guidel, Morbihan (after Giot, 1960); 3: Kerallant, Saint-Jean-Brévelay, Morbihan, in the Museum of Brittany in Rennes (CAD C. Nicolas and K. Donnart); 4: Kerdonnars, Plouneventer, Finistère (after Kermarec archives, UMR 6566 CReAAH).

extérieure et une seconde maison plus courte (ca 2000-1750 cal. BC), construite sur les ruines de la première sur laquelle viennent se greffer des aménagements extérieurs (fig. 7). Les pierres ornées ont été mises au jour dans les différentes phases de construction du bâtiment. Elles ont été découvertes principalement en réemploi dans les murs de la maison mais aussi comme pavement ou calage de poteau. Le matériau servant de support aux pierres à cupules est un gneiss foliacé fragile, ce qui exclut une utilisation comme enclume. Plusieurs blocs assez massifs en granite présentent des cupules bien marquées mais dans ce cas leur emploi comme enclume laisse peu de doute. Lorsque la roche du support n'est pas trop altérée, on observe dans la cupule des traces de piquetage régulier qui n'ont rien à voir avec les impacts beaucoup plus aléatoires visibles dans les cupules des enclumes (Donnart *et al.*, 2009). Il s'agit donc bien de traces de façonnage et non d'utilisation (Donnart et Pailler, 2010).

#### Beg ar Loued 1 (pavement, UA 2i en N4/N5/O6)

Petite dalle en gneiss ornée d'une cupule qui présente quelques négatifs d'enlèvements sur les bords (fig. 8, n° 1).

#### Beg ar Loued 2 (pavement, UA 2i en N5/N6)

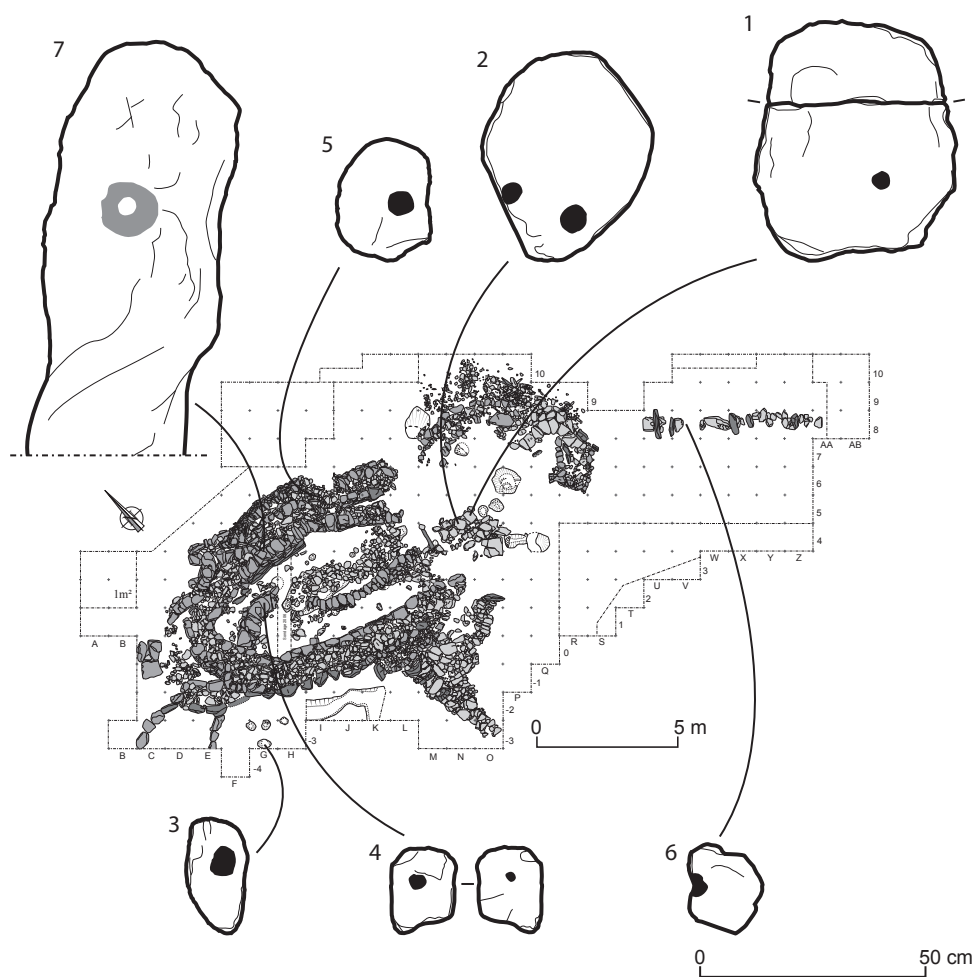
Bloc roulé en gneiss portant deux cupules. La première est une grosse cupule quasi circulaire, la seconde ovale est située à cheval sur un bord (fig. 8, n° 2).

#### Beg ar Loued 3 (trou de poteau, SC 52 en G-3)

Petit bloc en gneiss rubéfié et pulvérulent qui présente une cupule profonde assez irrégulière sur une face (fig. 8, n° 3).

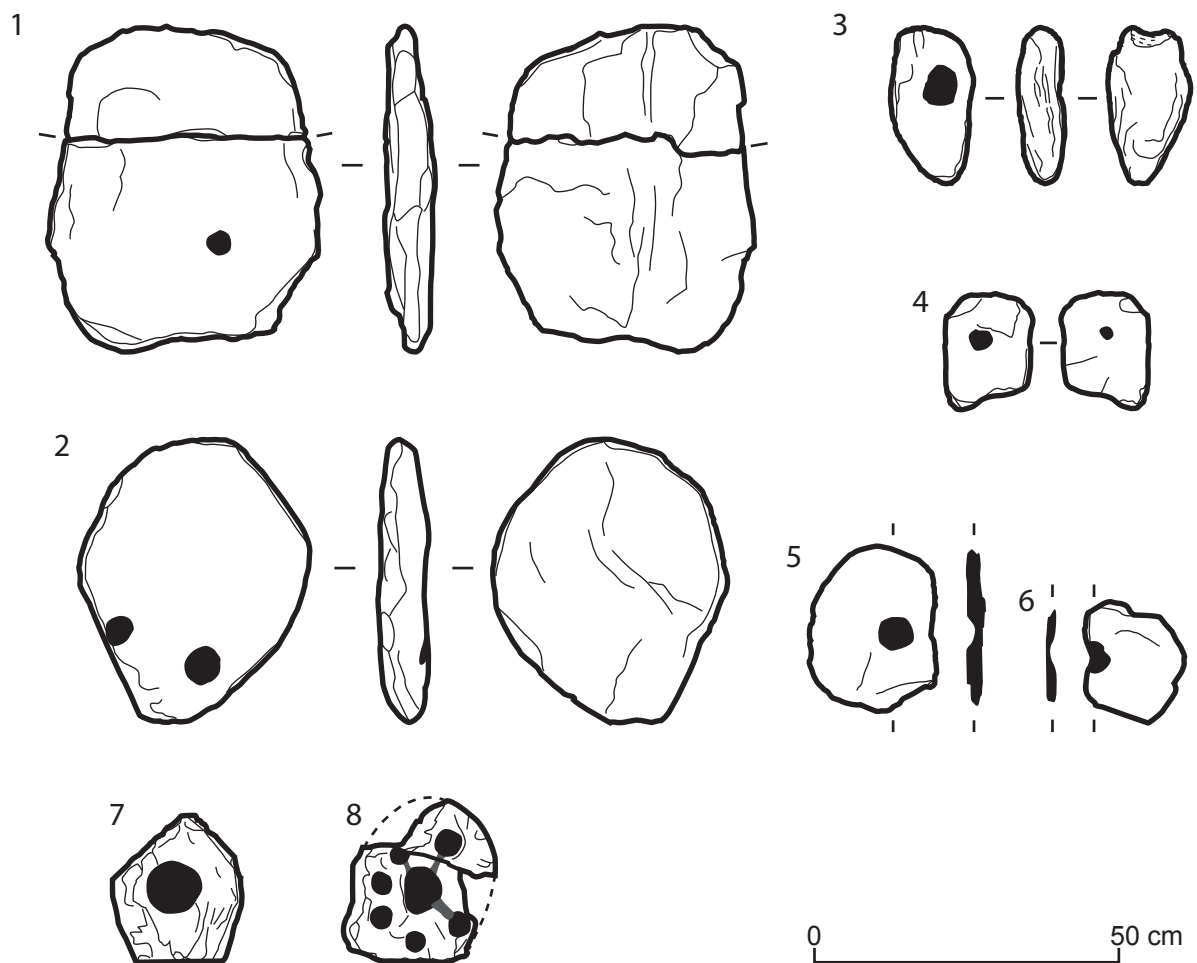
#### Beg ar Loued 4 (à la base du mur de refend, UA 5c en G2)

Petite dalle en gneiss altérée de forme rectangulaire (fig. 8, n° 4). Trois bords droits sont bruts et correspondent à des plans de diaclase de la roche. Le quatrième côté, plus irrégulier, est peut-être cassé. Seuls deux enlèvements de mise en forme sont visibles, aux deux angles de l'extrémité conservée. Vers le centre de chacune des faces, une cupule a été gravée mais elles ne sont pas en vis-à-vis. La plus petite des deux ne semble être qu'une amorce et n'est matérialisée que par une zone d'impacts peu réguliers d'environ 1,5 cm de diamètre.



**Fig. 7** – Distribution des petites dalles à cupules et de la dalle ornée d'un mamelon en bas relief sur l'habitat de l'âge du Bronze ancien de Beg ar Loued, Île Molène, Finistère (DAO C. Nicolas et K. Donnart).

*Fig. 7* – Distribution of small slabs with cup-marks and of a slab with a bas-relief nipple on the settlement of Beg ar Loued, Molène Island, Finistère (CAD C. Nicolas and K. Donnart).



**Fig. 8** – Petites dalles à cupules de l’habitat de l’âge du Bronze ancien Beg ar Loued et du tumulus de l’âge du Bronze ancien de Cruguel. 1 à 6 : Beg ar Loued, Île Molène, Finistère ; 7 et 8 : Cruguel, Guidel, Morbihan (1, 2 et 4 : DAO C. Nicolas, d’après des clichés de Y. Pailler ; 3, 5 et 6 : DAO K. Donnart ; 7 et 8 : d’après Le Pontois, 1890).

**Fig. 8** – Small slabs with cup-marks from the Early Bronze Age settlement of Beg ar Loued and from the barrow of Cruguel. 1-6: Beg ar Loued, Molène Island, Finistère ; 7-8: Cruguel, Guidel, Morbihan (1, 2 and 4: CAD C. Nicolas, after photos by Y. Pailler ; 3, 5 and 6: CAD by K. Donnart ; 7 and 8: after Le Pontois, 1890).

**Beg ar Loued 5 (dans le bourrage du mur nord de l’habitat en pierres sèches, UA 3b/4a en I5 et I6)**

Petite dalle fragmentée sur un des bords, en gneiss altéré. Elle a fait l’objet d’une mise en forme sommaire par quelques enlèvements bifaciaux, visant à lui donner un contour circulaire. La cupule se singularise par le grand soin apporté à sa réalisation et se trouvait, avant cassure, plus ou moins au centre de la dalle (fig. 8, n° 5).

**Beg ar Loued 6 (éboulis d’un mur de parcellaire, UA 1n en V8)**

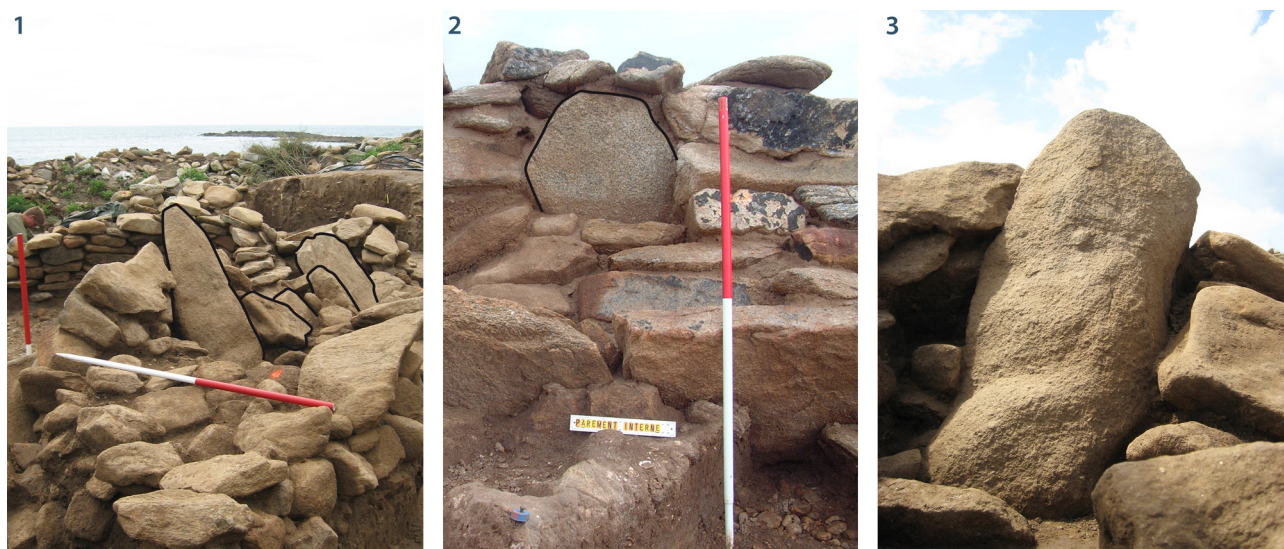
Petite dalle cassée en micaschiste présentant une demi-cupule (fig. 8, n° 6). La cassure coupe la cupule mais il est impossible de dire si cette fracture a eu lieu lors du creusement de la cupule ou après ; toujours est-il que le support était très fin au niveau de la cupule (8 mm). Des traces de façonnage du support par taille bifaciale assez fruste sont visibles.

**Beg ar Loued 7 (mur nord, UA 1o, en G3/G4)**

À environ deux tiers de hauteur de cette pierre en granite, une surface d’environ 11 cm de diamètre a été bouchardée de manière à dégager un petit mamelon en bas-relief (fig. 7, n° 7 ; fig. 9).

**Tumulus de Cruguel en Guidel (Morbihan)**

Lors de la fouille du tumulus princier de Cruguel à Guidel, L. Le Pontois et M. Gaillard ont mis au jour deux plaquettes en micaschiste ornées de cupules (Le Pontois, 1890). La fouille en puits central a mis au jour une stratigraphie complexe faisant se succéder couches de limon mélangé à des lentilles d’argile, de sable et d’argile rapportés, ainsi qu’une superstructure de forme pyramidale composée de plusieurs pierres dressées coiffée d’une dalle à plat. La tombe en fosse de plan rectangulaire avait quant à elle été creusée 1 m sous le niveau de sol



**Fig. 9** – La pierre ornée d’un mamelon réutilisée dans le mur nord de la maison de l’âge du Bronze ancien de Beg ar Loued, Île Molène, Finistère. La dalle ornée est la plus grande pierre d’un alignement de dalles de chant (n° 1). Celles-ci parementaient la façade externe du bâtiment dans son premier état. Après un laps de temps (un siècle tout au plus), cette première maison se trouvait en ruine et les dalles de chant renversées vers l’intérieur. Le bâtiment fut alors reconstruit, en asseyant la maçonnerie en pierres sèches directement sur les dalles inclinées. La pierre à mamelon se retrouva ainsi avec sa base plantée à la base de la paroi externe et sa partie supérieure dans le parement interne (n° 2). Un tel mode de construction défiant le bon sens architectural a causé d’inévitables problèmes de portée des murs, que des dalles plantées (n° 2 au premier plan) ou des contreforts ont tenté de résoudre tant bien que mal. 1 : le mur nord de la maison en cours de fouilles depuis l’est, l’alignement de dalles de chant avec la pierre à mamelon est surligné en noir ; 2 : le parement interne du mur nord depuis le sud, la pierre à mamelon est surlignée en noir ; 3 : vue de la pierre à mamelon en cours de dégagement depuis le nord, l’extérieur de la maison (1 et 3 : clichés Y. Pailler ; 2 : cliché J. Balbure.)

**Fig. 9** – The stone carved with a nipple reused in the northern wall of the Early Bronze Age house of Beg ar Loued, Molène Island, Finistère. The carved slab is the biggest of an alignment of stones placed edgewise (1). These stones lined the external wall of the house in its first phase. After some time (one century at the most), this first house fell into ruin and the alignment of stones was now slanted towards the interior. The house was then rebuilt, with the slanting slabs serving as a base for dry-stone walls. The base of the nipple stone was now set at the bottom of the outer facing, with the upper part of the stone in the inner facing (2). As this kind of construction makes no architectural sense due to inevitable problems of load in the walls, an attempt was apparently made to solve the problem by using large slabs (2, foreground) or buttresses. 1: the northern wall of the house during excavation, from the east, the alignment of slabs placed edgewise with the nipple stone is underlined in black; 2: the internal facing of the northern wall, from the south, with the nipple stone underlined in black; 3: the nipple stone during excavation, from the north, from outside the house (1 and 3: photos Y. Pailler; 2: photo J. Balbure).

de l’époque et était surmontée d’une dalle mégalithique en granite posée sur de petits murets en pierres sèches. La tombe était englobée dans un cairn central mesurant 45 cm d’épaisseur maximale. Le défunt avait été inhumé dans un coffrage en bois ; le mobilier funéraire en alliage cuivreux comprend quatre poignards armoricains (types Trévère et Bourbriac) dont un à manche orné de clous d’or, une hache à légers rebords, un objet métallique indéterminé, auxquels se rajoutent quatorze pointes de flèches armoricaines en silex de forme triangulaire (type Cruguel). L’ensemble de ce mobilier est attribuable à une phase moyenne de l’âge du Bronze ancien (ca 1550-1750 cal. BC : Nicolas, 2016). Cet exemple est important car il s’agit d’un des rares sites bretons à avoir livré des petits supports (20-30 cm de longueur) ornés de cupules :

#### Cruguel 1

Cette pierre faisait partie du cairn qui entourait la tombe et comporte une unique cupule située en position centrale (fig. 8, n° 7).

#### Cruguel 2

Cette plaquette (fig. 8, n° 8) a été découverte à la surface des éboulis dans la tombe ; elle a dû glisser des banquettes supportant la dalle de couverture. Deux fragments se remontant ont été découverts mais l’objet demeure incomplet. Il est orné de six cupules mais il est possible qu’il y en ait eu une ou deux de plus à l’origine. En position centrale se trouve une cupule plus large et plus profonde, entourée des cinq autres et reliée à trois d’entre elles par une rainure.

#### *Coffre mégalithique de Kerallant en Saint-Jean-Brévelay (Morbihan)*

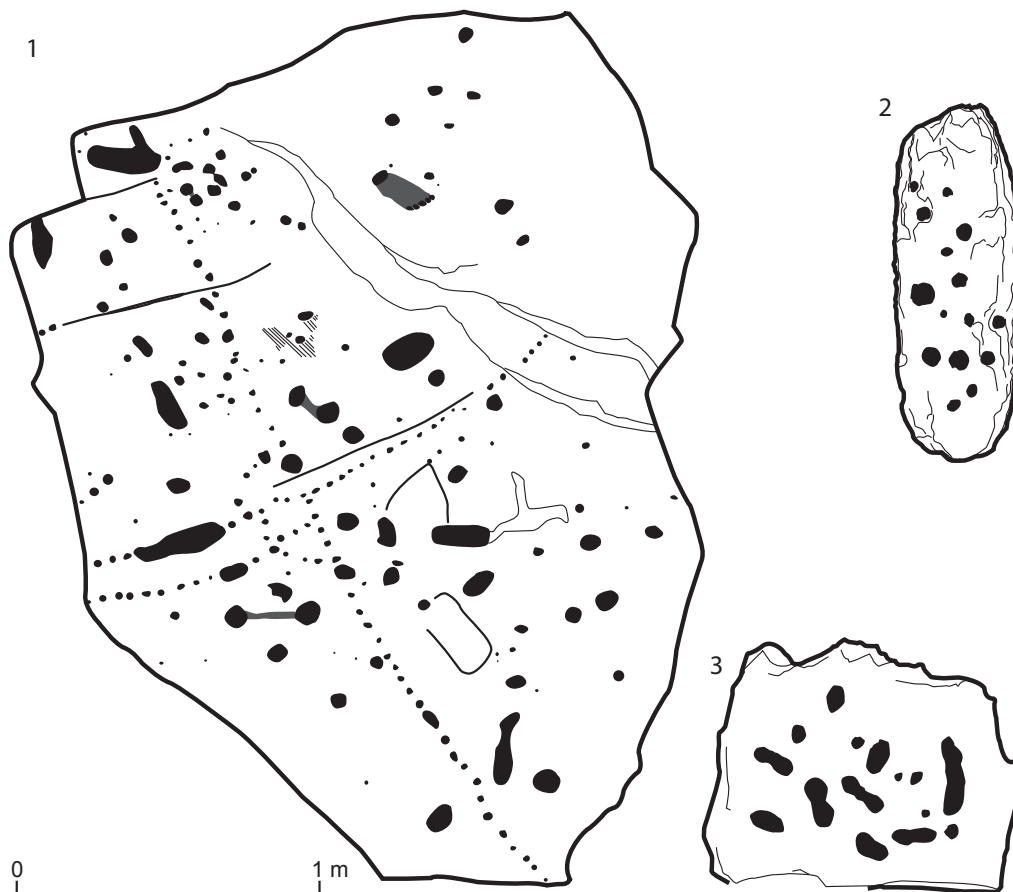
Dès la fin des années 1980, J. Briard (1989a) a suggéré que la tombe de Kerallant correspondait à un coffre campaniforme, ce que confirme un plan réalisé lors de la fouille à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle (Cussé, 1886 ; Nicolas *et al.*, 2013). La tombe de Kerallant, orientée nord-sud, est constituée de trois orthostates en granite, dont un est

orné d'une hache emmanchée en bas-relief, d'un muret en pierres sèches et d'un pavage interne le long des murs. Deux hypothèses sont plausibles pour la construction du coffre de Kerallant : un coffre construit aux dépens d'une sépulture mégalithique ou une construction originale réemployant une dalle ornée. Le mobilier, conservé au musée d'histoire et d'archéologie de Vannes, comprend les restes de quatre gobelets campaniformes (dont un type AOC et deux de type maritime), un grattoir sur lame en silex du Grand-Pressigny (détermination N. Mallet), un brassard d'archer en schiste noir et une perle tubulaire en tôle d'or (Cussé, 1886; Nicolas *et al.*, 2013). La dalle ornée constituait la paroi ouest du coffre; la gravure, une hache emmanchée, étant tournée vers l'intérieur de la tombe. En revanche, nous ne savons pas si la dalle était plantée verticalement ou placée de chant. La hache emmanchée a été obtenue par piquetage; elle est représentée en partie sommitale de la dalle en bas-relief au milieu d'une zone piquetée (fig. 6, n° 3). Un soin particulier (abrasion voire polissage) a été apporté à la lame et à la crosse et dans une moindre mesure à leurs abords. Au niveau du talon de la lame et de l'extrémité de la crosse, deux éclats manquent et il serait tentant de les mettre en relation avec des traces

très nettes de rubéfaction visibles à gauche du signe gravé. Bien que nous n'ayons pas pu examiner les deux faces de la dalle, il semble que la face brute est la plus régulière et pourrait donc correspondre à la face d'arrachement.

#### *Tombe de Saint-Ouarno en Langoëlan (Morbihan)*

La dalle de Saint-Ouarno, mise au jour par les labours, recouvrait une fosse sépulcrale orientée nord-est - sud-ouest. À l'extrémité nord-est de la tombe, se trouvaient les ultimes restes d'un vase à pâte grossière. Les terres autour de la tombe ont livré quelques macro-outils, des tessons d'allure épicanpaniforme ou Bronze ancien et une perle en ambre (moderne? : Le Roux, 1971; Briard, 1989b, p. 119). La dalle de couverture est en granite feuilleté. La face supérieure comporte les gravures; elle a été régularisée par bouchardage en plusieurs endroits. Il s'agit aussi de la surface la plus irrégulière – elle présente un décrochement important –, il est donc vraisemblable qu'il s'agisse de la surface d'affleurement. Les signes principaux sont des cupules, de dimensions, de formes et d'agencement variés, associés à quelques traits piquetés et incisés (fig. 10, n° 1). Signalons toutefois une grande



**Fig. 10** – Dalles à cupules réutilisées dans des tombes de l'âge du Bronze. 1 : Saint-Ouarno, Langoëlan, Morbihan (d'après Le Roux, 1971); 2 : Château-Bû, Saint-Just, Ille-et-Vilaine (d'après Briard *et al.*, 1995); 3 : La Croix-Saint-Pierre, Saint-Just, Ille-et-Vilaine (d'après Briard *et al.*, 1995).

**Fig. 10** – Slabs with cup-marks reused in Bronze Age graves. 1: Saint-Ouarno, Langoëlan, Morbihan (after Le Roux, 1971); 2: Château-Bû, Saint-Just, Ille-et-Vilaine (after Briard *et al.*, 1995); 3: La Croix-Saint-Pierre, Saint-Just, Ille-et-Vilaine, (after Briard *et al.*, 1995).

cupule reliée à cinq plus petites par un large canal formant un pied représenté de manière assez réaliste (Le Roux, 1971, p. 39).

*Entourage de la tombe n° 1, Château-Bû en Saint-Just (Ille-et-Vilaine)*

Au Château-Bû, trois tombes de l'âge du Bronze ont été implantées dans la partie supérieure d'un cairn néolithique englobant une tombe à couloir. La fouille de la tombe n° 1 a permis de reconnaître un petit cairn protecteur entouré de douze dalles inclinées en schiste disposées en fer à cheval, formant une structure pyramidale et s'ouvrant à l'est sur un grand menhir en quartz. L'inhumé avait dû être enterré dans une structure en bois ; le viatique funéraire se limite à un vase biconique à cinq anses caractéristique de l'âge du Bronze ancien (Briard, 1984 ; Stévenin, 2000). La dalle plantée P6 de l'entourage de la tombe porte une série de quinze cupules (Gautier *et al.*, 1995, p. 28 ; Briard *et al.*, 1995, p. 88 ; ici fig. 10, n° 2).

*Coffre de la Croix Saint-Pierre en Saint-Just (Ille-et-Vilaine)*

Un coffre a été implanté dans la partie sud-ouest du cairn I de la Croix Saint-Pierre qui englobait une tombe à couloir du Néolithique moyen. Ce coffre, pillé anciennement, était intégré dans un système de pierrailles (quartz et quartzite) d'environ 5 m de diamètre. Il se compose d'une dalle en quartz au sud, de deux dalles en schiste au nord et d'un seuil irrégulier composé de petites pierres à l'est. À l'ouest, il est limité par une dalle de chant en schiste bleu qui porte sur sa face interne une série de cupules, certaines allongées, d'autres reliées entre elles et quelques petites quasi circulaires (fig. 10, n° 3). Le fond de la tombe était formé de pierres posées à plat. Cette sépulture n'a livré qu'un tesson bien cuit orné d'une rainure horizontale attribué au Bronze ancien (Leroux *et al.*, 1995, fig. 35, p. 55).

### Les contextes probables

En l'absence de fouille, il est parfois difficile d'attribuer certaines tombes mégalithiques à une période donnée. Quatre des exemples à suivre se rapprochent par leur morphologie de la sépulture de Juno Bella, Berrien, Finistère, coffre mégalithique composé de cinq dalles de chant jointives qui fit l'objet de deux fouilles (Du Chatellier, 1897 ; Briard, 1978) qui ont mis au jour les restes osseux d'un inhumé et un gobelet à une anse à carène basse d'affinité campaniforme (Nicolas *et al.*, 2013). Trois autres cas sont issus de fouilles mais l'attribution au Campaniforme ou à l'âge du Bronze reste incertaine. D'un point de vue géographique, ces contextes probables viennent renforcer la concentration précédemment observée dans le bassin de Châteaulin mais aussi des distributions plus proches du littoral, dans le pays Bigouden et le pays de Lorient (fig. 1).

*Coffre mégalithique de Norohou en Loqueffret (Finistère)*

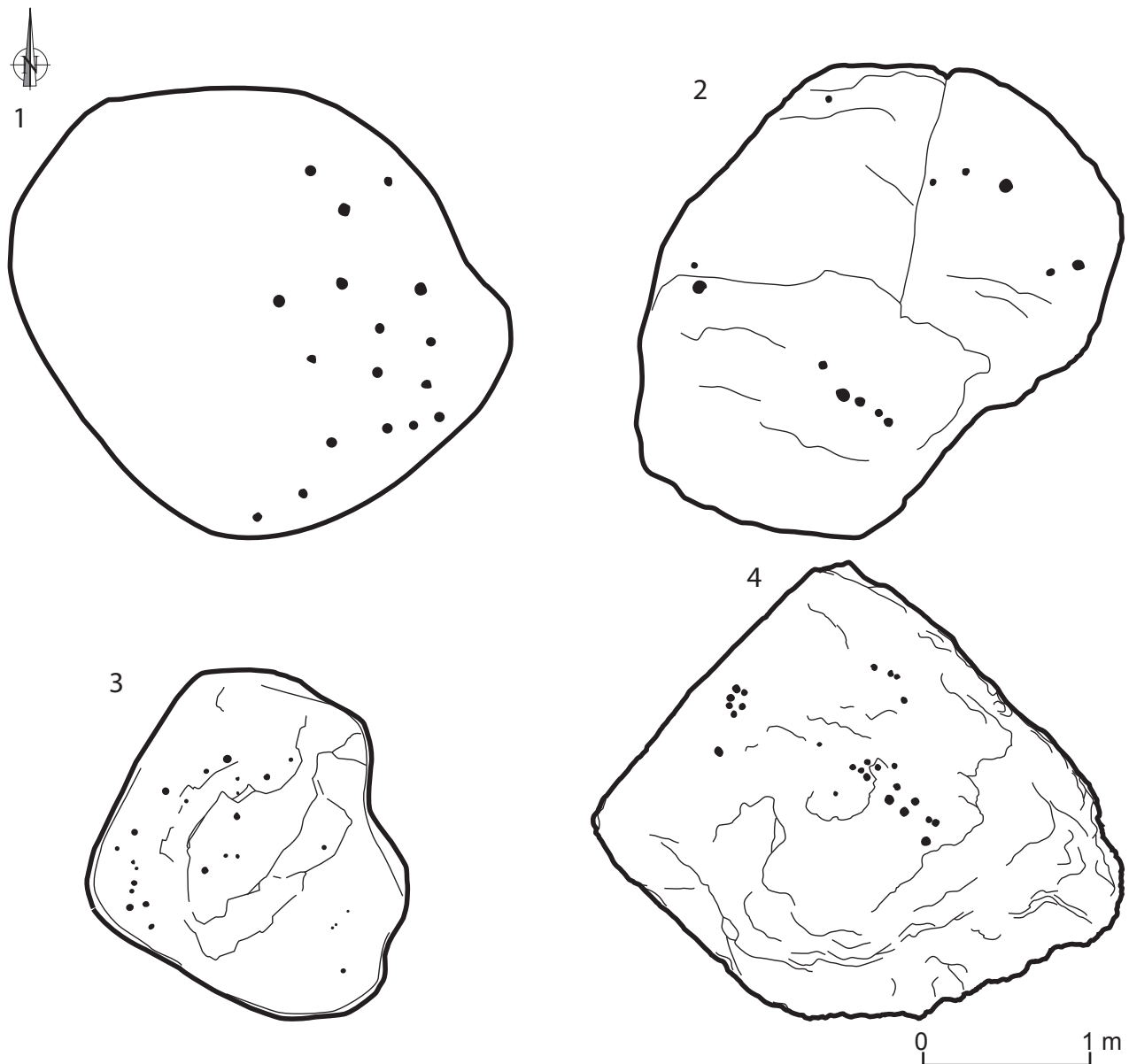
La sépulture mégalithique du Norohou se trouve au sein d'une nécropole de tumulus de l'âge du Bronze explorée partiellement par P. Du Chatellier (1897 et 1907). C'est cette proximité et sa ressemblance avec la tombe mégalithique de Juno Bella datée de l'âge du Bronze ancien qui nous autorise à proposer une attribution à l'âge du Bronze pour cette tombe. Ce petit dolmen se compose de sept pierres schisteuses plantées de chant, formant une chambre polygonale ouverte au sud. Selon P. Du Chatellier, la table en schiste, renversée, porte sur sa surface supérieure soixante-trois cupules, dont deux sont reliées par une rigole de 0,58 cm. À l'intérieur de ce petit monument, fouillé longtemps avant l'intervention de P. Du Chatellier, il n'a été recueilli que des « cendres ». En 1954, J. Briard et J. L'Helgouac'h réalisent le relevé du monument mais malheureusement ne représentent que les principales cupules (fig. 11, n° 1). Ce monument a été détruit lors de suppressions de talus vers 1980 (Briard, L'Helgouac'h, 1957 ; archives de l'UMR 6566 ; Le Roux, 1983a).

*Coffre mégalithique de Pendreo en Lennon (Finistère)*

La petite sépulture mégalithique de Pendreo se situe à 200 m au nord d'un coffre de l'âge du Bronze ancien ayant fait l'objet d'une fouille de sauvetage en 1971. Elle est encastrée dans un talus mais a tout de même pu faire l'objet d'un relevé (Le Roux, 1972). Pour ce que l'on peut en voir, ce monument se compose de quatre piliers visibles, formés de minces dalles de schiste, délimitant une aire pentagonale. Les piliers supportent une unique dalle de couverture en schiste, de forme irrégulière. La hauteur sous dalle varie entre 0,5 m de haut côté ouest et 1,1 m côté est, du fait d'une légère pente du terrain et de l'affaissement de deux des piliers. La face supérieure de la table de couverture est ornée d'une série de vingt-six cupules dont dix, particulièrement bien marquées (fig. 11, n° 3). D'après le relevé de C.-T. Le Roux, il semble que les gravures prennent place sur la surface naturelle de l'affleurement.

*Coffre mégalithique de Lanloch en Landeleau (Finistère)*

Le « dolmen » de Lanloch (également appelé Ty-Sant-Heleau) était à la fin des années 1870 composé de quatre piliers qui supportaient la dalle de couverture qui s'élevait à 1 m du sol environnant (Le Men, 1877, p. 114 ; Flagelle, 1878). Des clichés du monument pris en 1964 (archives de l'UMR 6566 CReAAH) ne montrent plus que trois orthostates ; en revanche, le monument était à l'époque inséré dans une légère butte pierreuse correspondant sans doute aux vestiges d'un tumulus. À l'heure actuelle, seule une large auréole de cailloux (schiste et quartz) entoure le monument. Quant à la dalle de couverture elle est fortement penchée vers le nord-est et n'est plus maintenue que par deux supports, et encore le pilier oriental a-t-il pivoté sur lui-



**Fig. 11** – Grandes dalles à cupules couvrant des coffres mégalithiques pouvant dater du Campaniforme ou de l'âge du Bronze. 1 : Norohou, Loqueffret, Finistère (d'après Briard *et al.*, 1994); 2 : Penquellenec, Peumerit, Finistère (DAO C. Nicolas, d'après des clichés de Y. Pailler); 3 : Pendreo, Lennon, Finistère (d'après Le Roux, 1972); 4 : Lanloch, Landeleau, Finistère (DAO C. Nicolas, d'après des clichés de Y. Pailler).

**Fig. 11** – Large capstones with cup-marks from megalithic tombs that can be dated to the Neolithic or Early Bronze Age. 1: Norohou, Loqueffret, Finistère (after Briard *et al.*, 1994); 2: Penquellenec, Peumerit, Finistère (CAD C. Nicolas, after photos by Y. Pailler); 3: Pendreo, Lennon, Finistère (after Le Roux, 1972); 4: Lanloch, Landeleau, Finistère (CAD C. Nicolas, after photos by Y. Pailler).

même. Le matériau constituant le monument est un schiste de couleur verdâtre. Typologiquement, ce petit monument se rapproche des coffres mégalithiques attribuables à l'âge du Bronze (Briard, 1984). La dalle de couverture est ornée de vingt-six cupules peu marquées sur sa partie supérieure, correspondant sans aucun doute à la face d'affleurement (fig. 11, n° 4). Le bord nord-ouest de la dalle, qui est aussi le plus épais et équarri en section, présente des lambeaux de quartz, ce qui laisse supposer qu'une veine de quartz bordait l'affleurement de schiste; les hommes ont probablement profité de ce cisaillement pour extraire la dalle. Le bord nord-ouest de la dalle présente des traces de débitage

au coin, l'une d'entre elles, profonde et aux arêtes émoussées, pourrait être assez ancienne.

#### *Coffre mégalithique de Penquellenec en Peumerit (Finistère)*

Le coffre mégalithique de Penquellenec est constitué de quatre supports et d'une grande dalle de couverture en orthogneiss, roche qui affleure localement. L'orthostate occidental est basculé et semble avoir été brisé, probablement à l'occasion d'une fouille ancienne. Le plan au sol du monument formait donc un petit caveau approximati-



vement carré de 1,2 m de côté. D. Forde (1927) signale la présence sur la dalle de couverture de trois cupules sur sa face supérieure, de loin la plus régulière malgré le fait qu'elle soit parcourue de diaclases. Notre réexamen de la dalle a permis de repérer treize cupules circulaires et il est possible que certaines nous aient échappé du fait de l'épaisseur du lichen (fig. 11, n° 2).

#### *Dalle rainurée de Lespurit en Peumerit (Finistère)*

Lors de la fouille d'un souterrain gaulois, un fragment de dalle en schiste vert (1,2 × 1,1 × 0,1 m) a été mis au jour dans le bouchon du puits d'accès. Cette dalle, fortement détériorée, comporte deux petites perforations biconiques, une rainure sur l'extrémité d'une face et trois cupules sur l'autre face (fig. 12, n° 1). « Ce type de dalle, hormis les trous biconiques, correspond à une dalle latérale d'un caveau à rainure datant de l'âge du bronze » (Le Goffic, 1985). Tout porte à penser que les hommes de l'âge du Fer ont pillé un coffre de l'âge du Bronze et réutilisé les dalles pour un autre usage. Reste la question de la période de réalisation des deux perforations biconiques, datent-elles de l'âge du Bronze ou de son réemploi à l'âge du Fer ?

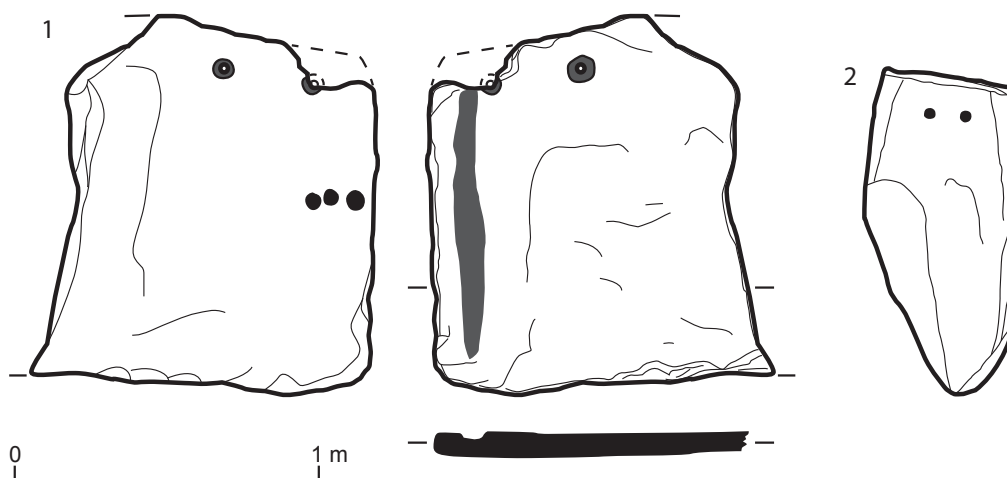
#### *Grand coffre de l'alignement du Moulin de Cojou en Saint-Just (Ille-et-Vilaine)*

Lors de la fouille de l'alignement de menhirs du Moulin de Cojou, deux coffres ont été mis au jour dans la file nord autour du menhir couché 5 (Le Roux *et al.*, 1989). La tombe la plus grande est formée par le menhir couché, un bloc allongé et une dalle. Au sud-ouest, un fragment de petite dalle en schiste portant deux cupules semble correspondre aux reliquats du quatrième côté de la tombe (Briard *et al.*, 1995, p. 86). Cette sépulture, comme la voisine n'a livré aucun mobilier. Les cupules sont placées symétriquement à l'extrémité de la dalle de telle manière qu'« en

position verticale elle prend une saisissante allure anthropomorphe avec les deux cupules sommitales évoquant les yeux d'un visage humain » (Briard *et al.*, 1995, p. 87; ici fig. 12, n° 2).

#### *Tumulus de Kermené en Guidel (Morbihan)*

Le tumulus de Kermené a été fouillé à la fin des années 1950 par P.-R. Giot (1959 et 1960) qui pensait avoir affaire à une sépulture mégalithique ou à une tombe de l'âge du Bronze. Le tumulus présentait une légère plateforme de 6 à 7 m de diamètre en son sommet, lui donnant une forme tronconique. Sous la terre végétale, un niveau de pierres venait sceller le tertre, confirmant que l'aplanissement sommital était d'origine. Parmi les pierres, se trouvaient une cinquantaine de meules et molettes brisées et deux fragments sculptés d'une statue-menhir, un troisième morceau étant découvert dans la masse du tertre. Le reste du tertre était composé de divers apports successifs. Le mobilier tumulaire très abondant témoigne d'un mélange de plusieurs périodes néolithiques, dont de nombreux éléments céramiques et lithiques pourraient renvoyer au Néolithique récent. Cette attribution chronologique paraît confirmée par une date <sup>14</sup>C réalisée sur un charbon provenant de la base du tumulus : 4390 ± 140 (GIF-1966), soit 3500-2634 cal. BC (95,4%)<sup>(5)</sup>. Une seconde date obtenue sur un charbon de la masse du tertre suggère la présence d'éléments du Néolithique final : 4030 ± 110 (GSY-73), soit 2887-2286 cal. BC (95,4%; Giot, 1960 et 1972). L'ensemble pourrait donc constituer un monument original du Néolithique récent/final, dont la destination funéraire n'est pas acquise. Néanmoins, on y trouve également des tessons à cordons sub-oraux digités, dont la position stratigraphique exacte n'est pas connue, qui pourraient indiquer une fréquentation au Campaniforme ou à l'âge du Bronze ancien (Briard, 1984; Besse, 2003), voire d'une édification du tumulus



**Fig. 12** – Dalles à cupules pouvant provenir de tombes du Campaniforme ou de l'âge du Bronze. 1 : Lespurit, Peumerit, Finistère (d'après Le Goffic, 1985); 2 : grand coffre de l'alignement du Moulin de Cojou, Saint-Just, Ille-et-Vilaine (d'après Briard *et al.*, 1995).

**Fig. 12** – Slabs with cup-marks that may come from Beaker or Bronze Age graves. 1: Lespurit, Peumerit, Finistère (after Le Goffic, 1985); 2: big stone cist from the stone rows of Moulin de Cojou, Saint-Just, Ille-et-Vilaine (after Briard *et al.*, 1995).

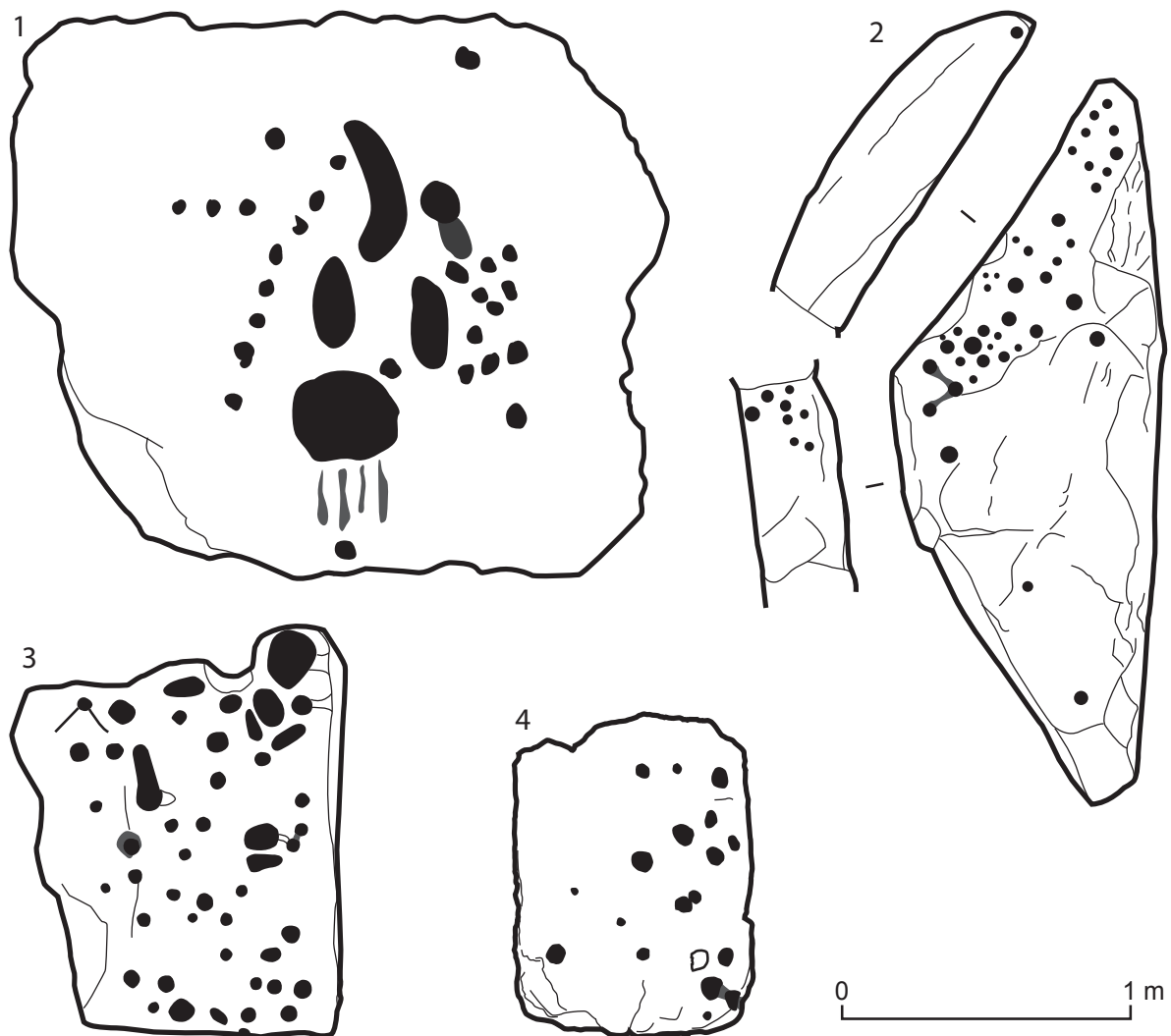
à ces périodes. Dans les deux cas, il est vraisemblable que l'essentiel du matériel provienne de terres récupérées sur une ou plusieurs occupation(s) du Néolithique récent et final. Les trois fragments sculptés proviennent selon toute évidence d'une même stèle anthropomorphe, même si aucun d'entre eux n'est jointif (fig. 6, n° 2). Le tout forme une figuration féminine ornée d'un collier où la tête est figurée par un léger épaulement et la poitrine est mise en relief par un mamelon (sans doute une paire mais le second n'a pas été retrouvé).

### Les contextes possibles

Au gré des labours, plusieurs dalles ornées ont été accrochées par le soc de charrue et ramenées à la surface.

Aucune fouille de contrôle moderne n'a été effectuée à la suite de ces découvertes, on peut seulement rappeler que P. Du Chatellier (1901a et b) fouilla sans succès sous la dalle de Saint-Coulitz (Finistère). Dans la mesure où il ne s'agit pas d'affleurements, il est plausible qu'il s'agisse dans certains cas de dalles de couverture de tombes en fosse. Sans prétendre à l'exhaustivité, on peut citer :

– la dalle de Penhoat en Saint-Coulitz (Finistère), en roche schisteuse, affleurerait encore en plein milieu d'un champ à la fin du XIX<sup>e</sup> siècle (détruite après 1912) et faisait l'objet d'un culte<sup>(6)</sup>. On ne possède pas de relevé exact de cette pierre mais P. Du Chatellier (1901a et b) réalisa un croquis de terrain quelque peu embelli pour les besoins de la publication (fig. 13, n° 1);



**Fig. 13** – Dalles à cupules qui pourraient être issues de tombes du Campaniforme ou de l'âge du Bronze. 1 : Penhoat, Saint-Coulitz, Finistère (d'après un croquis de P. Du Chatellier, archives départementales du Finistère) ; 2 : Mean Diantel, Santec, Finistère (d'après Le Goffic, 1999) ; 3 : Kernévez-Kerlanguy, Plogonnec (d'après Le Goffic, 1990) ; 4 : Kervadiou, Plomelin, conservée dans la ferme de N. Vigouroux à Kervéo en Plomelin (DAO C. Nicolas, d'après des clichés de Y. Pailler).

**Fig. 13** – Slabs with cup-marks that might possibly come from Beaker or Bronze Age graves. 1: Penhoat, Saint-Coulitz, Finistère (after a sketch by P. Du Chatellier, Finistère Council archives); 2: Mean Diantel, Santec, Finistère (after Le Goffic, 1999); 3: Kernévez-Kerlanguy, Plogonnec (after Le Goffic, 1990); 4: Kervadiou, Plomelin, on N. Vigouroux's farm, Kervéo, Plomelin (CAD C. Nicolas, after photos by Y. Pailler).

– la dalle rectangulaire de Kervadiou en Plome-lin (Finistère), en migmatite, est couverte sur une face de cupules (Le Roux, 1977 ; ici fig. 13, n° 4). La dalle présente quelques ébréchures sur les bords, ces ayant été régularisés par martelage. La dalle porte dix-huit ou dix-neuf cupules quasi circulaires, l'une d'entre elles se trouvant en plein milieu d'une veine de feldspaths, qui traverse obliquement la dalle, est douteuse ;

– la dalle en granite de Kernévez-Kerlanguy en Plogonnec (Finistère) est ornée de quarante-huit cupules de formes diverses associées à des traits piquetés ou incisés (Le Goffic, 1990 et 1997 ; ici fig. 13, n° 3) ;

– la dalle en granite de Méan-Diantel en Santec (Finistère), découverte avec des pierres de plus petits modules, est de forme subtriangulaire, ses trois côtés étant formés par des diaclases. Sur la face d'arrachement se voient quarante-deux cupules et neuf sur deux plans de diaclase (Le Goffic, 1999, fig. 31 ; ici fig. 13, n° 2).

Ces quatre dalles ont une distribution très occidentale en Bretagne (fig. 1). Bien qu'elles soient très hypothétiquement attribuables à l'âge du Bronze, elles ne dérogent pas à la distribution des dalles à cupules rattachés à cette période de manière certaine ou probable.

## QUE RESSORT-IL DE CE CORPUS ? SEMBLE-T-IL HOMOGENÈ ?

La présence de dalles ornées à l'âge du Bronze ancien en Bretagne est considérée comme acquise depuis les années 1970 (Le Roux, 1971 ; Briard, 1984). Ce sentiment va se renforcer au fil du temps et des publications (Briard *et al.*, 1995). À ceci, on pourrait opposer le fait que sur plusieurs centaines<sup>(7)</sup> de tombes de l'âge du Bronze fouillées en Bretagne, seules douze ont livré des dalles ornées (Burgess, 1990). Essayons malgré cela de voir s'il ne se dégage pas quelques constantes dans ces découvertes.

Au total, ce sont donc seulement douze monuments funéraires et un habitat attribuables avec certitude au Campaniforme ou à l'âge du Bronze ancien qui ont livré des dalles ornées. On pourrait y ajouter cinq autres monuments, coffres mégalithiques ou « dolmens simples », qui, bien que non datés ou non fouillés, présentent des analogies structurales fortes avec certaines tombes de l'âge du Bronze. Enfin, on peut ajouter le tumulus atypique de Kermené, la dalle réemployée de Lespurit et quatre découvertes de dalles ornées lors de travaux aratoires. De

	Dalle	Longueur (cm)	Largeur (cm)	Épaisseur (cm)	Matière première
Contextes certains	Saint-Belec 1	220	160	–	schiste
	Minven	160	110	9	schiste micassé
	Trédudon-Lemoine	185	140	12	schiste
	Croaz-Kervenn	210	150	10	schiste ardoisier
	Mezcouez	246	115	25	schiste bleuté
	Beg ar Loued 1	53,2	43,5	7,5	gneiss
	Beg ar Loued 2	46,3	37,5	7,2	gneiss
	Beg ar Loued 3	25,5	18,7	7,2	gneiss
	Beg ar Loued 4	19,2	15,3	3,8	gneiss
	Beg ar Loued 5	27	20,9	3,4	gneiss
	Beg ar Loued 6	19,8	16,4	2,3	micaschiste
	Cruguel 1	25	24	5	micaschiste
	Cruguel 2	28	25	6	micaschiste
	Saint-Ouarno	286	230	50	granite feuilleté
	Château-Bû	130	75	–	schiste
La Croix-Saint-Pierre	92	80	15	schiste bleuté	
Contextes probables	Norohou	300	240	–	schiste
	Pendreo	250	180	40	schiste
	Lanloch	275	240	55	schiste gris
	Penquelenec	310	235	45	orthogneiss
	Lespurit	120	110	10	schiste vert
	Le Moulin de Cojou	107	50	9	schiste
Contextes possibles	Penhoat	227	220	50	schiste
	Kervadiou	110	80	25	migmatite
	Kernévez-Kerlanguy	141	111	15	granite
	Méan-Diantel	245	93	35	granite à pegmatite

**Tabl. 1** – Dimensions et matières premières des dalles à cupules attribuables à l'âge du Bronze de manière certaine, probable ou possible.

**Table 1** – Dimensions and raw materials of slabs with cup-marks related certainly, probably or possibly to the Bronze Age.

prime abord, ce corpus paraît très divers par la nature des supports, par les modalités de réemploi et, surtout, par la nature des signes gravés et leurs agencements.

### Les supports des gravures

Les dalles ornées de l'âge du Bronze montrent une grande variété de supports selon leurs matières, leurs dimensions ou leurs formes.

Les matériaux utilisés sont peu variés et sont largement dominés par les schistes (tabl. 1). Aucune détermination pétrographique n'ayant été réalisée, il faut se contenter de précisions concernant leur couleur : vert, bleu, gris. À deux reprises, les supports ornés sont en micaschiste (Cruguel et Minven). Les seules exceptions concernent la dalle de Saint-Ouarno, qui bien qu'en roche fissile, est un granite feuilleté, celle de Kervadiou en migmatite et celle de Méan-Diantel en granite. On peut distinguer trois classes selon l'épaisseur et la longueur, fortement influencées par la roche employée. Assez logiquement, les huit petites dalles (< 0,6 m de longueur) en gneiss ou en micaschiste de Cruguel et de Beg ar Loued sont les plus fines (3-7 cm d'épaisseur). Le second groupe (n = 7), compris entre 9 et 15 cm d'épaisseur, est constitué essentiellement de grandes dalles (1 à 2 m de longueur) de schiste et d'une en granite (Kernévez-Kerlanguy). Le dernier groupe comprend huit dalles très grandes (2 à 3 m de longueur) et épaisses (25-55 cm) en schiste, en granite ou en migmatite (tabl. 1 et fig. 14).

Morphologiquement, on peut classer les dalles en deux groupes. Le premier s'insère assez bien dans des formes rectangulaires ce qui indique une volonté de mise en forme des dalles pour réaliser le coffre. Il n'est plus à démontrer le soin apporté par les gens de l'âge du Bronze afin d'étanchéifier au mieux leurs sépultures (Lecerf, 1979; Briard, 1984). Le second groupe concerne des dalles de forme ovale qui semblent brutes d'extraction; leur contour est irrégulier et arrondi et pourraient correspondre à la partie supérieure d'un affleurement. Celle de Saint-Ouarno se distingue par son contour découpé; C.-T. Le Roux (1971) précise que les faces sont plus ou moins parallèles et que la surface inférieure est la plus régulière, celle où se trouvant les gravures est divisée en deux par un décrochement. Deux pierres se singularisent par leur forme : celle de Penhoat qui s'inscrit dans un carré, celle de Méan-Diantel qui est sub-triangulaire.

### Place de la dalle gravée dans la tombe

La morphologie des dalles ornées a de toute évidence conditionné leur emploi dans l'architecture. La position de la surface ornée dans la tombe varie sensiblement selon les cas (tabl. 2). Contrairement aux monuments mégalithiques plus anciens (tombes à couloir, allées couvertes) qui sont des sépultures collectives ayant pu fonctionner sur une assez longue durée, les tombes de l'âge du Bronze sont majoritairement des tombes individuelles (même s'il existe quelques cas de sépultures multiples). Une fois, le défunt inhumé, la tombe n'a donc pas vocation à être ré-ouverte (du moins, il n'y a pas de pratique

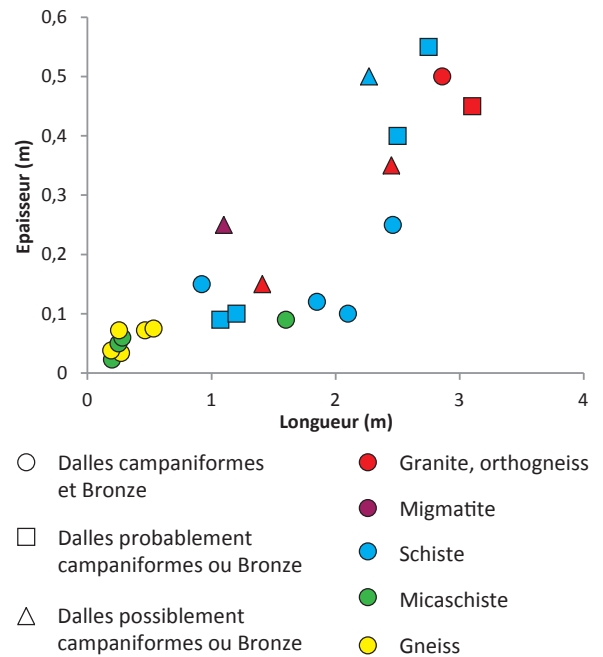


Fig. 14 – Diagramme des longueurs et des épaisseurs des dalles à cupules du Campaniforme et de l'âge du Bronze.

Fig. 14 – Diagram of length and thickness of slabs with cup-marks from the Beaker period or Bronze Age.

de réouverture attestée à l'âge du Bronze en Bretagne). De plus, quatre de ces tombes de l'âge du Bronze ont été englobées dans un tumulus de plus ou moins grandes dimensions, même si ce dernier a pu complètement s'aplanir au fil des siècles du fait de l'agriculture ou de l'érosion naturelle. Les dalles ornées une fois intégrées dans l'architecture de la tombe étaient soustraites au regard des vivants dans la plupart des cas. On peut donc se demander si ce geste même n'équivaut pas à une condamnation de ces gravures.

La dalle de Saint-Belec 1 constituait la paroi ouest de la tombe, les gravures tournées vers l'intérieur de la tombe (fig. 2). Étant donné son implantation dans la tombe – plantée de chant dans le sens de la longueur – certaines des gravures étaient automatiquement enterrées. À cela il faut ajouter le fait que la dalle était cassée en trois morceaux, probablement au moment de sa mise en place dans la tombe, et que la partie supérieure du dessin était ainsi amputée. Sur cette cassure venait s'appuyer plusieurs assises d'un parement en pierres sèches (fig. 2). À la Croix Saint-Pierre, la dalle à cupules constitue aussi la paroi ouest du petit coffre, les cupules n'étant visibles que depuis l'intérieur de la structure.

Le monument du Château-Bû est original à bien des égards dans sa construction et ne trouve que peu d'équivalent dans la littérature (cf. le tumulus de Cruguel). Contrairement aux autres dalles ornées, celle du Château-Bû fait partie de l'entourage de pierres dressées autour de la tombe 1. La dalle appartient donc au dispositif de marquage de la tombe mais ne rentre pas dans sa construction.

Le cas de Cruguel est intéressant car c'est le seul qui concerne non pas des grandes dalles mais des éléments mobiliers, c'est-à-dire des cupules gravées sur des petits supports compris entre 20 et 30 cm. La première plaque fut trouvée dans le cairn, tandis que la seconde, trouvée dans les éboulis de la tombe, provenait peut-être des murets supportant la dalle de couverture.

À Mezcouez, une des dalles formant le grand côté du caveau présentait de nombreuses gravures; la face ornée était tournée vers l'extérieur de la tombe. De même, la dalle rainurée de Lespurit présente des cupules sur la face qui était tournée vers l'extérieur de la tombe. Dans le cas des tombes de Minven, Croas-Kervenn et Saint-Ourno, ce sont les faces supérieures des dalles de couvertures qui présentent un jeu de cupules. À ces trois exemples, on pourrait ajouter ceux similaires, bien que non datés, du Norohou, Lanloch, Pendreo et Penquelenec. C'est donc cette disposition, gravures situées sur la face supérieure de la dalle de couverture, qui est la plus commune.

### La question du réemploi

Quelle que soit la situation des gravures dans la tombe, l'ensemble des dalles de l'âge du Bronze inventoriées est vraisemblablement en position de réemploi. Hormis l'hypothèse de cupules réalisées *a posteriori* sur les tombes de cette époque, plusieurs interventions (rainu-

rage, percement, réaménagement, bris) attestent l'utilisation secondaire de pierres gravées. La question des réemplois de dalles ornées néolithiques mérite d'être posée. En effet, il existe plusieurs exemples indubitables de réutilisations de stèles néolithiques dans des contextes funéraires campaniformes ou Bronze ancien.

Le premier cas concerne le coffre campaniforme de Kerallant (Nicolas *et al.*, 2013), dont l'orthostate occidental est orné en bas-relief d'une hache montée sur un manche en forme de crosse (fig. 6, n° 3), signe attribué selon les auteurs au Néolithique moyen (Boujot *et al.*, 2000) ou final (L'Helgouac'h *et al.*, 1970). Par comparaison avec les manches de haches conservés en milieu lacustre, il semble que les manches à extrémité courbe soient caractéristiques du Néolithique moyen (Maigrot, 2009); toutefois, ils ne forment pas de véritable crosse comme c'est le cas dans plusieurs représentations pariétales. Le deuxième exemple concerne le tumulus de Kerdonnars. La face inférieure de la dalle de couverture était gravée d'une représentation de hache emmanchée au manche rectiligne qui se termine en crosse fermée, la volute venant se fermer sur le talon de la lame (fig. 6, n° 4). Cette gravure trouve des correspondances avec les représentations de haches emmanchées du coffre de Kerallant, de l'allée couverte du Mougau Bian, Commana, Finistère, et de la stèle 5 de la tombe à couloir du Runesto à Plouharnel, Morbihan (Boujot *et al.*, 2000). L'exemple de réemploi le plus connu est très certaine-

	Site	Face gravée	Position de la dalle dans la tombe	Situation des gravures par rapport à la tombe	Réaménagement	Présence d'un tumulus recouvrant la tombe
Contextes certains	Saint-Belec 1	?	paroi	à l'intérieur	dalle brisée	oui
	Minven	?	couverture	à l'extérieur	dalle percée et rainurée	oui
	Trédudon-Lemoine	face d'affleurement	couverture	à l'extérieur	dalle percée	oui
	Croas-Kervenn	?	couverture	à l'extérieur	dalle rainurée	non
	Mezcouez	face d'affleurement	paroi	à l'extérieur	dalle aménagée et rainurée	non
	Cruguel 1	?	cairn	?	?	oui
	Cruguel 2	?	paroi?	?	?	oui
	Saint-Ourno	face d'affleurement?	couverture	à l'extérieur	dalle aménagée?	non
	Château-Bû	?	entourage	à l'intérieur	?	non
Contextes probables	Croix Saint-Pierre	?	paroi	à l'intérieur	?	non
	Norohou	?	couverture	à l'extérieur	?	non
	Pendreo	face d'affleurement?	couverture	à l'extérieur	?	non
	Lanloch	face d'affleurement	couverture	à l'extérieur	?	non
	Penquelenec	?	couverture	à l'extérieur	?	non
	Lespurit	?	?	à l'extérieur	dalle percée et rainurée	?
Moulin de Cojou	?	paroi	?	?	non	

**Tabl. 2** – Synthèse concernant la position des pierres à cupules et l'emplacement des gravures dans les monuments funéraires.

*Table 2* – Review of the position of stones with cup-marks and the location of the carvings in funerary monuments.

ment la stèle anthropomorphe du tumulus princier de l'âge du Bronze ancien de Kersandy (Briard *et al.*, 1982; fig. 6, n° 1). Morphologiquement, on peut rapprocher cette stèle de celle découverte plantée à l'entrée de la chambre de la tombe à couloir C du cairn III de l'île Guénio (Landéda, Finistère) ou encore de celle utilisée en pavage dans la tombe à couloir du cairn II du Petit Mont à Arzon (Giot, 1987; Sparfel et Pailler, 2009; Lecornec, 1994). La statue-menhir découverte dans le tumulus de Kermené, Guidel, Morbihan (fig. 6, n° 2), bien que de datation incertaine, se rattache plus volontiers à l'art des sépultures collectives du Néolithique récent. En effet, l'association paire de mamelons et collier est un motif récurrent des sépultures à entrée latérale, des allées couvertes ou des hypogées dans le Massif armoricain et dans le Bassin parisien (Bailloud, 1974; L'Helgouac'h, 1966, 1967 et 1998; Tarrête, 1997). Par ailleurs, son style est identique à celui de deux autres statues-menhirs armoricaines, celles de Laniscar, Le Trévoux, Finistère (Giot, 1973) et du Câtel, Guernesey (Giot, 1960). Enfin, la pierre à mamelon de Beg ar Loued (fig. 7, n° 7) s'inscrit dans une tradition similaire. Les décors de mamelons en bas-relief se rencontrent tant sur les stèles en plein air (par exemple, Kerloas à Plouarzel; Sparfel et Pailler, 2009) que sur les orthostates des sépultures mégalithiques. Quelques cas sont attestés au Néolithique moyen 2 dans les tombes à couloir de Mané Groh et de Mané Braz 4 en Erdeven, Morbihan (Boujot *et al.*, 2000, p. 291) mais les exemples sont plus nombreux pour le Néolithique récent, où ils se trouvent toujours par paire ou groupes de paire : sépultures à entrée latérale de Crec'h-Quillé en Saint-Quay-Perros, Côtes-d'Armor (L'Helgouach, 1967) et de Kergüntuil à Trégastel, Côtes-d'Armor (L'Helgouach, 1998), allées couvertes de Prajou Menhir en Trébeurden, Côtes-d'Armor (L'Helgouach, 1966), du Mougau-Bian à Commana, Finistère (L'Helgouach, 1965) et de la Maison des Feins à Tressé, Ille-et-Vilaine (Collum, 1935).

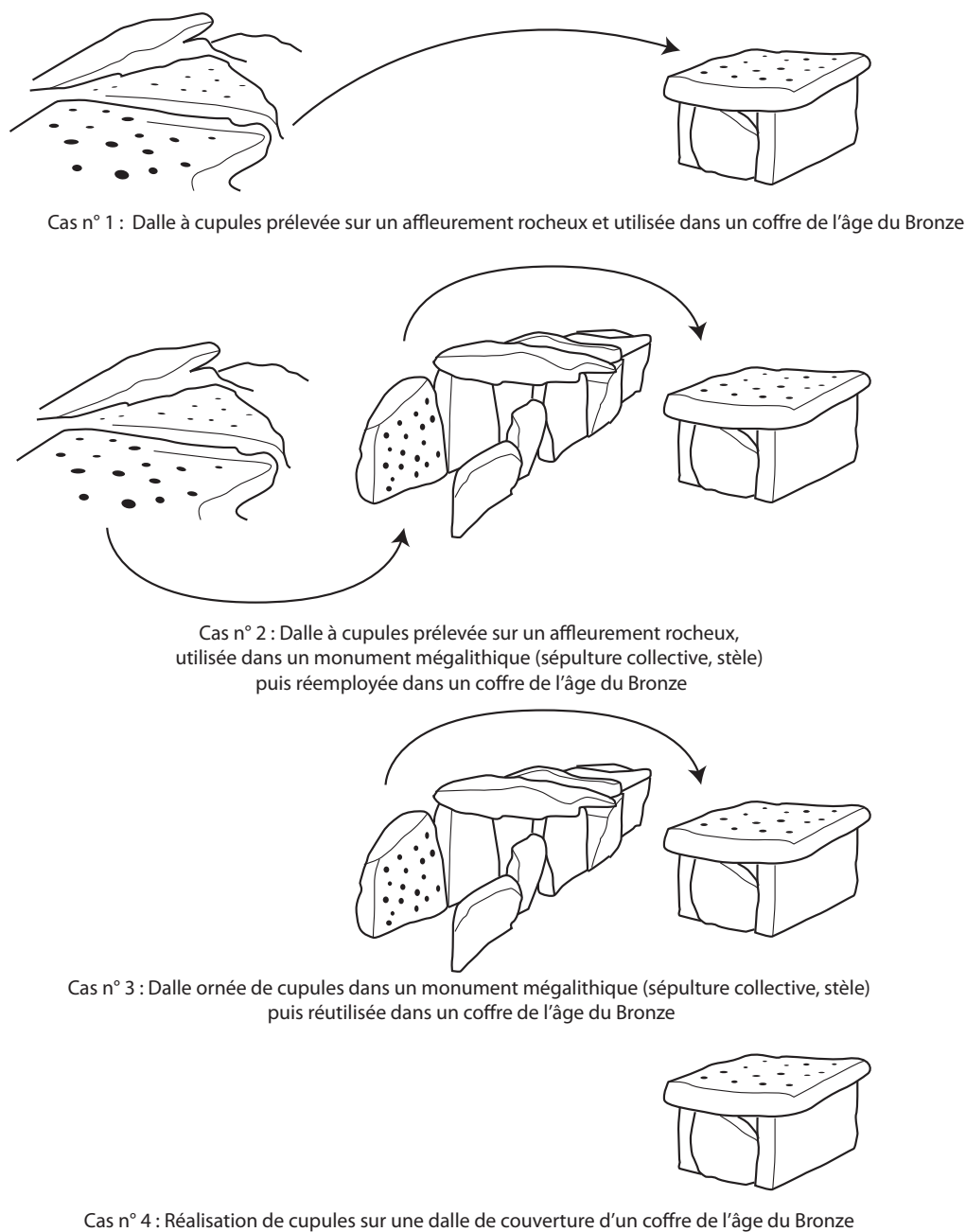
La question du réemploi de ces dalles ne se pose pas, tant les représentations de haches emmanchées (Cassen, 2012) ou les stèles anthropomorphes sont des figures récurrentes de l'art mégalithique breton. Elle est moins évidente avec les exemples qui nous occupent, la principale raison étant que le signe le plus courant est la cupule. Pour ce qui est des cupules, la question du réemploi est plus complexe car elles se rencontrent d'une part sur certains affleurements rocheux pour lesquels nous ne disposons d'aucun élément de datation et d'autre part sur des monuments mégalithiques (stèle, sépulture collective).

Les fouilles récentes de l'habitat Bronze ancien de Beg ar Loued ont livré six petites dalles à cupules et une pierre à mamelon réemployées dans différents murs en pierres sèches. Par ailleurs, cette réutilisation de moellons comme matériau de construction s'observe également avec un grand nombre de macro-outils découverts en parement ou dans les bourrages des murs. Les meules ont généralement été brisées intentionnellement – suggérant un rejet ritualisé – et réutilisées avec soin dans l'architecture (cuvette tournée vers le haut, meule posée de chant : Donnart, 2011). Ces réutilisations de macro-outils dans

l'architecture, communes au Néolithique dans le Massif armoricain (Donnart, 2011), sont aussi fréquentes dans les tumulus de l'âge du Bronze; bien que ces dernières soient documentées de façon très aléatoire.

À Mezcouez, le bord supérieur de la dalle ornée est formé par une diaclase, un bord latéral a été soigneusement taillé et ses surfaces montrent le même type d'érosion que les grandes faces; en revanche, deux des bords de la dalle ont été retaillés de manière assez fruste pour qu'elle s'adapte parfaitement aux dimensions du caveau (Le Goffic, 1997). Il s'agit d'un cas probable d'une stèle débitée en vue d'un réemploi ou d'un prélèvement sur un affleurement. Trois autres dalles (Minven, Croas-Kervenn, Lespurit) étaient également rainurées sur la face opposée aux cupules (tabl. 2). Bien que le fouilleur ne le mentionne pas, il semble bien que la dalle de Saint-Ourno ait été rognée du côté sud, certaines lignes de cupules paraissant tronquées (Burgess, 1990). La dalle de Saint-Belec 1 était, pour sa part, brisée en plusieurs morceaux, probablement lors de la construction de la tombe. Enfin, le percement des dalles de Saint-Belec 2, Minven, Trédudon-Lemoine et Lespurit paraît déconnecté de la réalisation des cupules.

Ces quelques exemples suffisent à montrer que probablement toutes ces dalles à cupules sont en réemploi. Dans la plupart des cas, les cupules étaient situées sur la face externe des couvertures ou des parois et pour la majorité d'entre elles sur des tombes, aujourd'hui non recouvertes d'un tumulus (tabl. 2). Il est donc possible qu'elles soient restées, au moins un temps, accessibles. Cette position sur la face externe peut s'expliquer de deux manières. Les cupules se trouvant à plusieurs reprises sur des faces d'affleurement, les plus irrégulières, on peut supposer que c'est la face d'arrachement qui a été recherchée pour former la paroi interne de la tombe afin d'avoir un espace régulier et bien étanche. Le fait que quatre de ces dalles soient rainurées pour former des coffres hermétiques sur la face opposée aux cupules appuie cette hypothèse architecturale. On peut également supposer une recherche d'agrément avec le réemploi de dalles ornées, peut-être considérées comme des « antiquités », ou la réalisation de cupules à l'extérieur du monument. Cette hypothèse n'est pas incompatible avec la première mais constituerait une pratique tout à fait anecdotique en regard des milliers de tombes de l'âge du Bronze. En revanche dans plusieurs cas, les dalles à cupules étaient cachées, situées sous un tumulus (Saint-Belec 1, Minven, Trédudon-Lemoine, Cruguel), disposées vers l'intérieur de la tombe (Saint-Belec 1, Croix Saint-Pierre, Château-Bû) ou réutilisées en moellons pêle-mêle dans un cairn (Cruguel 1) ou peut-être dans les parois d'un mur (Cruguel 2). Il est possible que les constructeurs de ces tombes n'aient pas porté une grande attention aux gravures, ce que pourrait suggérer les modalités variables de réemploi (tabl. 2). Néanmoins, il est vraisemblable que ces pierres ornées, soustraites à la vue, étaient sciemment réemployées dans un geste de condamnation. Le cas le plus évocateur est celui de la dalle de Saint-Belec, cassée ou débitée sur place (tous les fragments ont été retrouvés dans la tombe).



**Fig. 15** – Origines possibles des dalles à cupules découvertes dans des tombes de l'âge du Bronze (DAO C. Nicolas).

**Fig. 15** – Possible origins for the slabs with cup-marks found in Early Bronze Age graves (CAD C. Nicolas).

Plusieurs hypothèses peuvent être émises sur l'histoire de ces pierres réutilisées dans les caveaux de l'âge du Bronze (fig. 15). L'explication la plus simple est le prélèvement de grandes dalles sur des affleurements à cupules (fig. 15, cas n° 1), dont il existe encore de nombreux témoignages à l'instar de celui du Reun en Treffiagat, Finistère (Le Goffic, 1997 ; ici fig. 16). Les cupules sur les faces d'affleurements des dalles ornées de l'âge du Bronze en sont un bon argument. On peut également supposer que ces dalles à cupules, prélevées sur des affleurements, aient été un temps utilisées dans la construction de sépultures mégalithiques ou l'érec-

tion de stèles (fig. 15, cas n° 2). L'existence de dalles ornées indubitablement néolithiques réutilisées à l'âge du Bronze ouvre le champ à une telle hypothèse. Par ailleurs, les cupules faisant partie du registre de l'art mégalithique, il est possible que des pierres aient été ornées de cupules au Néolithique avant d'être réemployées à l'âge du Bronze (fig. 15, cas n° 3). Enfin, on ne peut exclure que des cupules aient été réalisées sur la couverture de certaines tombes de l'âge du Bronze (fig. 15, cas n° 4), bien qu'aucun argument n'appuie cette hypothèse. Quoiqu'il en soit, ces différentes propositions ne permettent pas de dater ces dalles à cupules réutilisées à



**Fig. 16** – L’affleurement à cupules du Reun en Treffiagat, Finistère (d’après Le Goffic, 1997).

**Fig. 16** – *The rock outcrop with cup-marks at Reun, Treffiagat, Finistère (after Le Goffic, 1997).*

l’âge du Bronze et il faut à présent se tourner vers une analyse stylistique de ces représentations.

### **Quels sont les signes représentés sur les dalles ornées découvertes en contexte Bronze ?**

Mis à part les stèles néolithiques en réemploi, l’élément de base des dalles ornées découvertes en contexte Bronze est la cupule (tabl. 3). Malgré l’aspect simpliste de cet élément, il faut préciser qu’il existe d’une manière générale des différences sensibles entre les cupules d’une même dalle (fig. 17) : ces différences vont jouer sur leur forme (circulaire, ovale), leur taille, leur profondeur, voire leur traitement (percussion, rotation). Le corpus des dalles en contexte Bronze ne déroge pas à cette règle, toutes les dalles ornées présentant des cupules de dimensions variées. Leurs dimensions sont comprises entre 1 cm (Mezcouez) et 10 cm de diamètre (Saint-Bélec 1) pour celles de formes circulaires. Quant à celles de forme allongée, elles mesurent de 4 cm (Mezcouez) à 30 cm (Saint-Ourno). Les cupules peuvent être disposées selon

une conformation géométrique – le plus souvent en ligne droite mais aussi en U, en arc de cercle ou en cercle – même si certaines paraissent isolées sur les dalles. Les dessins les plus fréquents sont les lignes ou les arcs de cercle (Mens, 1997). Les paires de cupules reliées par une rainure sont assez courantes et rappellent le dessin d’un haltère (fig. 17).

La dalle de Saint-Belec 1 est la plus difficile à décrire car la plupart des symboles sont agrégés, formant une série de motifs complexes difficilement dissociables (fig. 4, n° 1). *A contrario*, la dalle de Mezcouez présente presque autant de symboles mais isolés les uns des autres (fig. 5, n° 2). Saint-Belec 1 et 2, Minven, Mezcouez, Saint-Ourno portent des représentations complexes mêlant plusieurs symboles. Croas Kervenn et Cruguel 2 associent des cupules et des lignes simples. Les ornements de Norohou, Pendréo, Trédudon-Lemoine, Château-Bû, Croix Saint-Pierre et Moulin de Cojou ne sont composées que de cupules. Cruguel 1 et les petites dalles de Beg ar Loued ne comportent qu’une ou deux cupules (tabl. 3).

La grande majorité des dalles ornées découvertes en contexte Bronze portent des cupules circulaires. En



Motif	Contextes certains															Contextes probables								
	Saint-Belec 1	Saint-Belec 2	Minven	Trédudon-Lemoine	Croas Kervenn	Mezcouez	Beg ar Loued 1	Beg ar Loued 2	Beg ar Loued 3	Beg ar Loued 4	Beg ar Loued 5	Beg ar Loued 6	Cruguel 1	Cruguel 2	Saint-Ouarno	Château-Bû	La Croix-Saint-Pierre	Norohou	Pendreo	Lanloch	Penquelemec	Lespurit	Alignement du Moulin	
Perforation		•	•	•																				
Cupule																								
subcirculaire	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
allongée	•		•			•									•		•							
appointée			•			•																		
isolée	•		•		•	•	•		•	•	•	•	•		•				•	•	•			
en groupe	•		•	•	•	•		•						•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
appointée et par paire						•																		
en ligne droite (min. 3)	•	•		•		•									•	•			•	•				
en ligne courbe (min. 4)															•						•			
formant un motif en U					•															•				
en cercle avec cupule centrale				?										•										
en haltère			•			•									•									
avec ligne brisée			•												•									
entourée d'un cercle fermé	•																							
formant un signe pédiforme															•									
Motifs associés																								
trait rectiligne incisé						•									•									
trait rectiligne piqué	•	•												•										
ligne courbe ou ondulée	•		•																					
ligne brisée						•																		
arceau						•																		
cercle fermé	•																							
cercle ouvert		•																						
carré ou quadrilatère fermé	•					•																		
carré ou quadrilatère ouvert	•																							
signe subrectangulaire ouvert															•									
rectangle réticulé						•																		
réticulé complexe	•																							
patatoïde	•																							
crescentiforme						•																		

**Tabl. 3** – Inventaire des signes gravés des dalles à cupules issues de contextes certains ou probables du Campaniforme et de l'âge du Bronze.

*Table 3* – Inventory of the symbols carved on slabs with cup-marks found in certain or probable Beaker or Early Bronze Age contexts.

revanche, les cupules allongées sont un peu plus rares et ne sont représentées que sur cinq monuments. Ces cupules peuvent être isolées ou regroupées sans ordre apparent, en ligne droite ou courbe. En revanche, les motifs de cupules se limitent à quatre dalles : à Trédudon-Lemoine, il y aurait un cercle de cupules avec une cupule centrale<sup>(8)</sup>; à Cruguel 2, le même motif existe mais quatre des cupules sont reliées entre elles par

une rainure; à Croas Kervenn, une ligne discontinue de petites cupules forme un J et enfin, à Saint-Ouarno, le croisement de plusieurs lignes de cupules forme un rectangle et deux triangles. Les cupules en haltères sont connues uniquement sur trois dalles : Minven, Mezcouez et Saint-Ouarno. Une cupule appointée seule est visible à Minven tandis que deux paires symétriques sont représentées sur la dalle de Mezcouez. Enfin, on peut men-





















Morphologie	 Cupule subcirculaire	 Cupule allongée	 Cupule appointée			
Disposition	 Cupule isolée	 Cupules groupées	 Panneau de cupules	 Paire de cupules appointées		
Motifs géométriques	 Cupules en ligne droite	 Cupules en ligne courbe	 Cupules formant un U	 Cupules en carré	 Cupules en cercle	 Cercle de cupules avec cupule centrale
Motifs composites	 Cupules en haltère	 Ligne courbe ou ondulée terminée par une cupule	 Ligne brisée avec cupule	 Cupule entourée d'un cercle	 Cupule au centre d'un cercle rayonnant	 Écusson
	 Signe pédiforme					

Fig. 17 – Les motifs de cupules observées sur les dalles à cupules du Néolithique moyen à l'âge du Bronze ancien.

Fig. 17 – The different kinds of cup-marks observed on slabs from the Middle Neolithic 1 to the Early Bronze Age.

tionner un motif propre à la dalle de Croas Kervenn qui consiste en une cupule prolongée par une ligne plus ou moins irrégulière

Parmi les motifs associés aux cupules (fig. 18), la ligne droite est la plus commune, on la retrouve cinq fois. Les traits rectilignes peuvent être piquetés ou incisés. Vient ensuite la ligne courbe représentée à Minven et Saint-Belec 1. La ligne brisée, le crescentiforme et l'arcceau ne se rencontrent qu'une seule fois sur la dalle de Mezcouez. Cercles, carrés ou rectangles ne se retrouvent que sur la dalle de Saint-Belec 1. À Saint-Belec 2, fortement amputée il est vrai, seul le cercle est attesté. Le motif sub-rectangulaire incisé ouvert est propre à la dalle de Saint-Ourno. Dans les motifs géométriques complexes, seule la ligne en V avec cupule(s) est attestée sur trois dalles : Saint-Belec 1, Minven et Saint-Ourno. Les autres signes sont exclusifs : le signe pédiforme à Saint-Ourno, le rectangle réticulé à Mezcouez, le quadrillage et les patatoïdes à Saint-Belec 1, ces derniers pouvant être réticulés, avec ou sans antenne (tabl. 3).

Bien qu'il ne s'agisse pas de gravures, il est intéressant de noter que trois des dalles décrites précédemment présentent une large perforation : il s'agit de celles de Saint-Belec 2, de Trédudon-Lemoine et de Minven. Elles ne trouvent aucun parallèle dans la littérature. On peut seulement mentionner les dalles perforées découvertes en nombre en contexte Bronze moyen-final sur le site de Mez Notariou à Ouessant et qui auraient servi d'après les fouilleurs comme « semelle » de poteau (Le Bihan et Villard, 2010, p. 314-317; Gaumé, 2010, p. 188-195). Elles sont de gabarits beaucoup plus modestes que les dalles ornées ; leurs dimensions sont comprises entre 45 et 71 cm de longueur et leur perforation se trouve toujours

en position centrale. P. Du Chatellier donne une interprétation de ces dalles ornées perforées en se basant sur une tradition vivace dans les campagnes de basse Bretagne au début du <sup>xx</sup>e siècle. « Il existe encore aujourd'hui, dans nos campagnes, un usage touchant qui veut que, lorsque dans une famille il y a un mort, la porte ou la fenêtre de la maison reste ouverte, tant que le corps est au logis, pour que l'âme du défunt puisse aller et venir et communiquer librement avec lui. [...] Ne doit-on pas voir dans le percement de ce trou une pensée analogue à celle que nous relatons plus haut. L'une ne serait-elle pas la survivance de l'autre chez nos populations bretonnes actuelles qui, plus que toutes autres, se transmettent à travers les siècles des pratiques et des superstitions dont l'origine se perd dans la nuit des temps ? » (Chatellier, 1904). D'une certaine manière, cette pratique rappelle celle des *ringstones* d'Inde où le trou de la pierre est nommé « la porte de la délivrance » (Eliade, 1949, p. 234).

Contrairement à la Grande-Bretagne, aucune dalle ornée découverte dans une tombe de l'âge du Bronze ne porte de véritable cupule entourée d'un ou plusieurs cercle(s) gravé(s) : *cup-and-ring marks*. Les cupules entourées d'un cercle des dalles de Saint-Belec 1 et 2 s'écartent du modèle britannique par une moindre symétrie dans la réalisation : la cupule est rarement centrée, sa forme peut être ovale ou allongée et le tracé de l'anneau est rarement circulaire. Par ailleurs, cette forme de cupule est particulièrement rare en Bretagne y compris sur les affleurements : deux, par exemple, ont été relevées sur l'affleurement du Reun à Treffagat (Le Goffic, 1997 ; ici fig. 16). Des cercles concentriques et d'autres motifs plus complexes ont été reconnus à la Roche Meha à Pleu-cadec, Morbihan (Fouquet, 1865 ; Marsille, 1927), bloc

malheureusement détruit depuis sa description (Gouézin, 1994 ; Briard, 1995). Une cupule entourée d'un cercle est également figurée sur la base de la dalle de chevet de la Table des Marchands à Locmariaquer, Morbihan (Cassen et Robin, 2009) mais le cercle qui entoure la cupule est désaxé (fig. 19, n° 10).

En définitive, les dalles à cupules de l'âge du Bronze n'offrent bien souvent que des compositions relativement simples et ne s'illustrent pas par des motifs bien identifiables et sans cesse répétés, qui leur auraient donné un indéniable cachet.

### QUELLE ATTRIBUTION CHRONOLOGIQUE POUR LES DALLES ORNÉES DES COFFRES DE L'ÂGE DU BRONZE DANS L'OUEST DE LA FRANCE ?

Il est difficile de répondre à cette question car les signes découverts en contexte Bronze se limitent pour l'essentiel à des cupules. Or, les cupules, parfois associées à d'autres signes, sont connus en contexte funéraire (orthostates ou dalles de couverture) ou sur des stèles depuis le Néolithique moyen. Afin de tenter de répondre

à cette question, nous puiserons dans le corpus de l'art mégalithique afin de voir si certains des signes associés aux cupules s'y retrouvent (fig. 18).

Nous l'avons dit plus haut, les cupules ont peu intéressé les chercheurs ayant travaillé sur l'art mégalithique dans l'Ouest de la France. Ceci est parfaitement résumé dans le « corpus des signes gravés des monuments mégalithiques du Morbihan » que l'on doit aux époux Péquart et à Z. le Rouzic (1927, p. 74) : « Les cupules (...) ne nous semblent pas, par elles-mêmes, de signification bien déterminée, contrairement aux gravures, elles ne portent pas la marque de leur authenticité ». Dans sa thèse magistrale sur l'art mégalithique, E. Shee Twohig (1981, p. 54) enterre la question de cette manière : « stones which exhibit cupmarks only have not been listed ». Par voie de conséquence, les dalles à cupules ne sont pas toujours décrites avec précision et ne font pas systématiquement l'objet de relevés. Le corpus présenté ci-dessous ne vise donc pas à l'exhaustivité.

Nous l'avons mentionné plus haut, leur datation est problématique et, au mieux – c'est-à-dire dans le cas d'un ensemble clos comme peut l'être une tombe individuelle de l'âge du Bronze scellée sous un tumulus –, on ne peut parler que de *terminus ante quem*. Toutefois, certaines fouilles de sépultures mégalithiques (Kerveresse, la Table





























Motifs linéaires						
						
Motifs géométriques						
						
Autres motifs						
						

Fig. 18 – Les motifs associés aux cupules sur les dalles ornées du Néolithique moyen à l'âge du Bronze ancien.

Fig. 18 – The motifs associated with cup-marks on carved slabs from the Middle Neolithic to the Early Bronze Age.



**Fig. 19** – Exemples de dalles à cupules associées à des motifs complexes du Néolithique moyen. 1 : dalle ornée de la tombe à couloir à chambre compartimentée de Renongar, Plovon, Finistère (d'après Pollès, 1993); 2 : orthostate n° 6 de la tombe à couloir du Mané-Lud, Locmariaquer, Morbihan (d'après Cassen, 2007); 3-4 : orthostates C1 et C4 de la tombe à couloir du Petit Mont III, Arzon, Morbihan (d'après Shee Twohig, 1981); 5-7 : orthostates C1, C4 et R3 de la tombe à couloir de Kercado, Carnac, Morbihan (d'après Shee Twohig, 1981); 8 : orthostate R11 de la tombe à couloir Mané Kerioned B, Carnac, Morbihan (d'après Shee Twohig, 1981); 9 : orthostate de la tombe à couloir du Lizo, Carnac, Morbihan (d'après Shee Twohig, 1981); 10 : base de la face interne de la dalle de chevet de la tombe à couloir de la Table des Marchands, Locmariaquer, Morbihan (d'après Cassen et Robin, 2009).

**Fig. 19** – Examples of slabs with cup-marks associated with complex designs found in Middle Neolithic contexts. 1: carved slab (on both faces) from the passage tomb with compartment chamber of Renongar, Plovon, Finistère (after Pollès, 1993); 2: orthostat no. 6 of the passage tomb of Mané-Lud, Locmariaquer, Morbihan (after Cassen, 2007); 3-4: orthostats C1 and C4 of the passage tomb of Petit Mont III, Arzon, Morbihan (after Shee Twohig, 1981); 5-7: orthostats C1, C4 and R3 of the passage tomb of Kercado, Carnac, Morbihan (after Shee Twohig, 1981); 8: orthostat R11 of the passage tomb of Mané Kerioned B, Carnac, Morbihan (after Shee Twohig); 9: orthostat of the passage tomb of Le Lizo, Carnac, Morbihan (after Shee Twohig, 1981); 10: base of the internal face of the headstone of the passage tomb of La Table des Marchands, Locmariaquer, Morbihan (after Cassen & Robin, 2009).

des Marchands) ont montré que la position des gravures sur les piliers impliquait forcément qu'elles avaient été réalisées avant leur incorporation dans l'architecture du monument (Péquart *et al.*, 1927 ; Cassen et Robin, 2009). Du coup, on peut se demander dans quelle mesure ces cupules ne se trouvaient pas auparavant sur des affleurements, exploités par la suite par les constructeurs du mégalithe concerné. Ceci pourrait sans doute être démontré par l'étude technologique systématique des gravures en mettant en évidence les faces d'arrachement ou d'affleurement, l'érosion différentielle des gravures ou la chronologie relative entre les tracés.

Si les cupules peuvent être antérieures ou contemporaines du monument dans lequel elles se trouvent, elles peuvent aussi lui être postérieures. Par exemple, lorsque les cupules sont situées sur la face supérieure d'une dalle de couverture, elles peuvent avoir été exécutées à n'importe quel moment après la construction de la tombe, surtout si cette dernière n'était pas englobée dans un tumulus.

Un des problèmes les plus complexes auquel nous sommes confrontés est le fait qu'un grand nombre de sépultures collectives de l'Ouest de la France ont été utilisées sur une assez longue durée voire réutilisées à plusieurs périodes. Dans ce cas, on ne peut imputer la réalisation des gravures à un groupe culturel donné. En effet, les tombes condamnées (par un parement ou un bouchon dans le couloir comme dans les monuments de Carn à Ploudalmézeau ou de Ty Floc'h à Saint-Thois) sont relativement rares (Giot, 1987 ; Le Roux, 2000).

Afin de voir si les cupules étaient mieux représentées sur des monuments d'une période donnée nous avons entrepris le recensement des dalles à cupules en contexte funéraire, du Néolithique moyen à l'âge du Bronze ancien. Nous avons exclu de cet inventaire les sépultures trop ruinées ou celles dont les descriptions ne permettent pas, en l'absence de fouille, de les rattacher à un type de monument connu.

### Inventaire des dalles à cupules découvertes en contexte funéraire néolithique en Bretagne

C'est un total de 102 dalles à cupules issues de 43 tombes mégalithiques du Néolithique qui ont pu être inventoriés (tabl. 4 et 5). Pour le Néolithique moyen 1, seuls trois monuments (quatre dalles) peuvent être retenus, à savoir deux tertres tumulaires (Croix-Saint-Pierre, Saint-Michel) et la dalle de chevet de la Table des Marchands, ornée de cupules dans sa partie enfouie. Pour cette dernière, l'étude détaillée a montré l'érection de cette stèle au cours de la première moitié du V<sup>e</sup> millénaire av. n. è. préalablement à l'édification de la tombe à couloir (Cassen, 2009). Le corpus le plus abondant couvre le Néolithique moyen 2, pour lequel 61 dalles à cupules provenant de 21 tombes à couloir et leurs variantes (transeptée, à chambre, à chambre compartimentée, à cellule latérale) ont pu être recensées. Précisons qu'un tiers du corpus provient des monuments mégalithiques de Butten-er-Hah à Groix, Morbihan (Le Pontois, 1928). Enfin, 36 ou 37 pierres à cupules issues de 19 monuments – principalement

Site	Commune	Dép.	Type	Date	N <sup>bre</sup> de dalles ornées	Remarques	Bibliographie
Le Ribl	Lampaul-Ploudalmézeau	29	AC	NR	1	Dalle de couverture	Sparfel et Pailler, 2009
Kermorvan	Le Conquet	29	AC	NR	7 ou 8	Orthostates	Devoir, 1912 ; Le Goffic, 1997 ; Sparfel et Pailler, 2009
Loch ar Pont	Melgven	29	ACPAB	NR	2	Dalles de couverture	Le Goffic, 1997, fig. 14, p. 369
Poullguen	Penmarc'h	29	DT	NR	2	Orthostates J et L6	L'Helgouac'h, 1965 ; Le Goffic, 1997 ; Shee Twohig, 1981
Lestriguiou	Plomeur	29	SEL	NR	1	Dalle de couverture	Le Goffic, 1997
Kerbervas	Plouider	29	AC	NR	1	Dalle de couverture	Sparfel et Pailler, 2009
Renongar	Plovan	29	TCCP	NM 2	1	Dalle ornée sur ses deux faces	Du Chatellier, 1876 ; Pollès, 1993 ; Le Goffic, 1997
Hindrés	Paimpont	35	AC	NR	1	Dalle de couverture	Briard <i>et al.</i> , 2004
Château-Bû	Saint-Just	35	TCT	NM 2	5	Orthostates CS1, CS2, S5, N4 et dalle de couverture entre S1 et N1	Gautier <i>et al.</i> , 1995

**Tabl. 4** – Inventaire des dalles à cupules en contexte funéraire néolithique. AC : allée couverte ; ACPAB : allée couverte à piliers arc-boutés ; DT : dolmen en T ; NM 1 : Néolithique moyen 1 ; NM 2 : Néolithique moyen 2 ; NR : Néolithique récent ; SEL : sépulture à entrée latérale ; TC : tombe à couloir ; TCCD : tombe à couloir à chambre peu différenciée ou tombe en V ; TCCL : tombe à couloir à cellule latérale ; TCCP : tombe à couloir à chambre compartimentée ; TCT : tombe à couloir transeptée ; Tum. : tertre tumulaire.

**Table 4** – Inventory of slabs with cup-marks in Neolithic funerary contexts. AC: gallery grave; ACPAB: buttressed gallery grave; DT: T-shaped dolmen; NM 1: Middle Neolithic 1; NM 2: Middle Neolithic 2; NR: Late Neolithic; SEL: lateral-entrance gallery grave; TC: passage grave; TCCD: passage grave with little differentiated chamber or V-shaped grave; TCCL: passage grave with lateral cell; TCCP: passage grave with compartmented chamber; TCT: transept-shaped passage grave; Tum.: long barrow.

Croix-Saint-Pierre	Saint-Just	35	Tum.	NM 1	2	Dalles de couverture	Briard <i>et al.</i> , 1995
Four Sarrazin	Saint-Just	35	SEL	NR	1	Dalle de couverture	Briard <i>et al.</i> , 1995
Petit-Mont II	Arzon	56	TC	NM 2	3	Orthostates C2bis, C3 et N3	Lecornec, 1994
Petit-Mont IIIA	Arzon	56	TC	NM 2	5	Orthostates C1, C4, C5, C6 et C7	Péquart <i>et al.</i> , 1927; Shee Twohig, 1981
Kercado	Carnac	56	TC	NM 2	4	Orthostates C1, R3, R4 et C4	Shee Twohig, 1981
La Table des Marchands	Carnac	56	TC	NM 1	1	Dalle de chevet	Boujot <i>et al.</i> , 2000; Cassen et Robin, 2009
La Table des Marchands	Carnac	56	TC	NM 2	5	Orthostates 3, 16, 17, dalles de couverture 20 et 21	Cassen et Robin, 2009
Lizo	Carnac	56	TC	NM 2	1	Orthostate	Péquart <i>et al.</i> , 1927; Shee Twohig, 1981
Mané Kerioned	Carnac	56	TCCD	NM 2	1	Orthostate L13	Shee Twohig, 1981
Saint-Michel	Carnac	56	Tum.	NM 1	1	Dalle de couverture	Galles, 1862; Burgess, 1990
Le Rocher	Concoret	56	AC	NR	1	?	Briard, 1989a; Gouézin, 1994
Luffang	Crac'h	56	SC	NR	2	Orthostates L3 et L13	Shee Twohig, 1981
Parc Guren	Crac'h	56	TC	NM 2	1	Orthostate C8	Shee Twohig, 1981
Kergus	Gourin	56	AC	NR	1	Orthostate	Du Chatellier, 1901c; Gouézin, 1994
Butten-er-Hah	Groix	56	TC	NM 2	20	Orthostates S4, S5, S6, S8, Pierres S9 à 19 et S21 à 25	Le Pontois, 1928; Shee Twohig, 1981; Gouézin, 2007
Kerrohet	Groix	56	AC	NR	1	Dalle de couverture	Gouézin, 2007
Mané Roullardé	La Trinité-sur-Mer	56	AC	NR	2	Orthostate 2	Shee Twohig, 1981
Kerscoul	Languidic	56	AC	NR	1	Dalle de couverture	Gouézin, 1994
Gavrinis	Larmor-Baden	56	TC	NM 2	1	Dalle de seuil	Le Roux, 1982
Kerveresse	Locmariaquer	56	TC	NM 2	1	Dalle de couverture RS2	Péquart <i>et al.</i> , 1927; Shee Twohig, 1981
Les Pierres Plates	Locmariaquer	56	SC	NR	7	Orthostates L2, L7, L11, R15, RS1, RS4 et RS5	Péquart <i>et al.</i> , 1927; Shee Twohig, 1981
Mané Lud	Locmariaquer	56	TC	NM 2	3	Orthostates 1, 3, R9	Shee Twohig, 1981; Cassen, 2011
Clos Boscher	Monteneuf	56	AC	NR	2	Dalles de couverture	Molac et Cahierre, 1978; Briard, 1989a; Gouézin, 1992
Cadio	Plaudren	56	TC	NM 2	1	Dalle de couverture	Gouézin, 1992 et 1994
Mein-Goarec	Plaudren	56	AC	NR	1	Pierre E3 du péristalithe	L'Helgouac'h et Lecornec, 1968
Er Roh	Ploemeur	56	TC?	NM 2	1	Orthostate sud-ouest	Gouézin, 2007
Tachen Pol	Ploemeur	56	TC	NM 2	1	Pierre 1	Péquart <i>et al.</i> , 1927; Shee Twohig, 1981
Crucuno	Plouharnel	56	TC	NM 2	1	Orthostate	Gouézin, 2007
Kergavat-Er Roch	Plouharnel	56	TCCL	NM 2	3	Orthostates et dalle de couverture	Gouézin, 2007
Runesto	Plouharnel	56	TC	NM 2	1	Dalle de couverture	Boujot <i>et al.</i> , 2000
Botquenven	Priziac	56	AC	NR	1	Dalle de couverture	Gouézin, 1992 et 1994
Bignon	Saint-Guyomard	56	AC	NR	1	Dalle de couverture	Gouézin, 1992 et 1994
Roh an Aod	Saint-Pierre-Quiberon	56	TC	NM 2	1	Orthostate	Burl, 1985, p. 163; Burgess, 1990
Kermaillard	Sarzeau	56	TC	NM 2	1	Orthostate	Shee Twohig, 1981

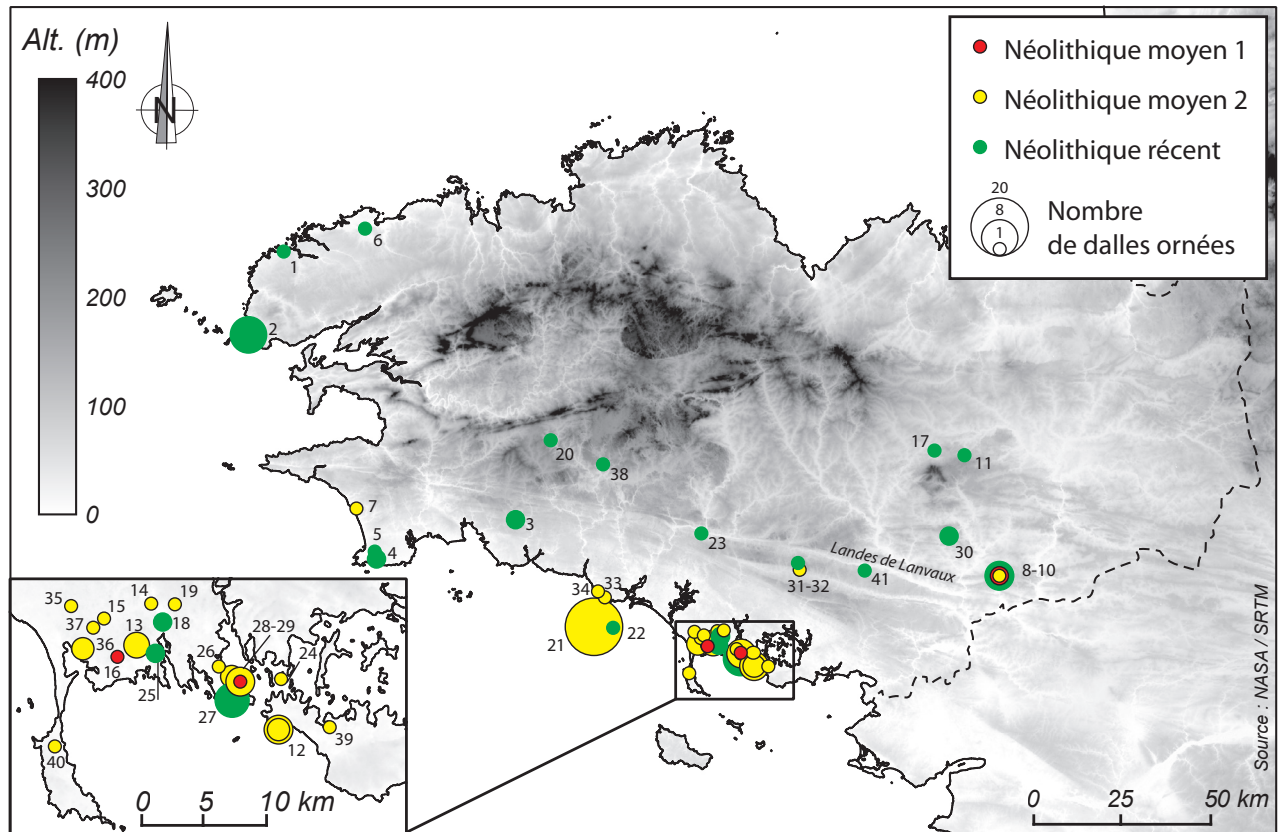
**Tabl. 4 (suite et fin)** – Inventaire des dalles à cupules en contexte funéraire néolithique. AC : allée couverte; ACPAB : allée couverte à piliers arc-boutés; DT : dolmen en T; NM 1 : Néolithique moyen 1; NM 2 : Néolithique moyen 2; NR : Néolithique récent; SEL : sépulture à entrée latérale; TC : tombe à couloir; TCCD : tombe à couloir à chambre peu différenciée ou tombe en V; TCCL : tombe à couloir à cellule latérale; TCCP : tombe à couloir à chambre compartimentée; TCT : tombe à couloir transeptée; Tum. : tumulus carnacéen.

**Table 4 (end)** – Inventory of slabs with cup-marks in Neolithic funerary contexts. AC: gallery grave; ACPAB: buttressed gallery grave; DT: T-shaped dolmen; NM 1: Middle Neolithic 1; NM 2: Middle Neolithic 2; NR: Late Neolithic; SEL: lateral-entrance gallery grave; TC: passage grave; TCCD: passage grave with little differentiated chamber or V-shaped grave; TCCL: passage grave with lateral cell; TCCP: passage grave with compartmented chamber; TCT: transept-shaped passage grave; Tum.: long barrow.

	Néolithique moyen 1	Néolithique moyen 2	Néolithique récent	Bronze ancien
Nombre de monuments	3	21	19	9 + 6?
Nombre de dalles ornées de cupules	4	61	36 ou 37	11 + 6?
cupules seules	3	37	30	11
cupules et signes associés	1	24	6	6
Perforation				3
<b>Cupule</b>				
subcirculaire	4	44	32	17
allongée		6	4	5
appointée		1	2	2
isolée	3	24	20	9
en groupe	2	18	17	15
en panneau		3		
appointée et par paire				1
en ligne droite (min. 3)		15	17	8
en ligne courbe (min. 4)	1	7	2	2
formant un motif en U		3	1	2
en carré		1		
en cercle		1		
en cercle avec cupule centrale		1		1 + 1?
en haltère		1 + 1?	3	3
prolongée par un trait courbe/ondulé		4	2	
avec ligne brisée		1		2
entourée d'un cercle fermé	1			1
au centre d'un cercle rayonnant		3		
formant un écusson		1	7	
formant un signe pédiforme				1
<b>TOTAL</b>	<b>11</b>	<b>134 + 1?</b>	<b>107</b>	<b>69 + 1?</b>
<b>Signes associés</b>				
trait rectiligne incisé		2	3	2
trait rectiligne piqueté		12	2	3
ligne courbe / ondulée	1	12	1	2
serpentiiforme		5		
ligne brisée		10	2	1
chevrons emboîtés		2		
arceau	1	4		1
arceaux emboîtés		4	1	
cercle fermé	1	1		1
cercle ouvert		1		1
carré / quadrilatère fermé		3		2
carré / quadrilatère ouvert		2	1	1
signe subrectangulaire ouvert		2		1
ovale		2		
ovale réticulé			1	
rectangle réticulé		1		1
réticulé complexe		3	1	1
patatoïde				1
signe en U évasé	1	5		
signe en D		1		
croix		5		
trident		1		
crosse	1	1		
hache emmanchée		1		
arc		1?		
crescentiforme				1
« bateau »		1		
ramiforme		1		
<b>TOTAL</b>	<b>5</b>	<b>82 + 1?</b>	<b>12</b>	<b>19</b>

**Tabl. 5** – Inventaire comparatif des signes gravés des dalles à cupules en contexte funéraire du Néolithique moyen 1 à l'âge du Bronze ancien. Pour chaque dalle, une seule occurrence est dénombrée même si le signe est gravé à plusieurs reprises.

*Table 5* – Comparative inventory of the symbols carved on slabs with cup-marks found in burial contexts from the Middle Neolithic 1 to the Early Bronze Age. For each slab, a single occurrence is counted even if the sign is carved several times.



**Fig. 20** – Carte de répartition des sépultures mégalithiques du Néolithique en Bretagne ayant livré des dalles à cupules. Finistère, 1 : Le Ribl, Lampaul-Ploudalmézeau ; 2 : Kermorvan, Le Conquet ; 3 : Loch ar Pont, Melgven ; 4 : Poulguen, Penmarc'h ; 5 : Lestriguiou, Plomeur ; 6 : Kervervas, Plouider ; 7 : Renongar, Plovan ; Ille-et-Vilaine, 8 : Hindrés, Paimpont ; 9 : Château-Bû, Saint-Just ; 10 : La Croix-Saint-Pierre, Saint-Just ; 11 : Four Sarrazin, Saint-Just ; Morbihan, 12 : Petit Mont II et IIIA, Arzon ; 13 : Kercado, Carnac ; 14 : Le Lizo, Carnac ; 15 : Mané-Kerioned, Carnac ; 16 : Saint-Michel, Carnac ; 17 : Le Rocher, Concoret ; 18 : Luffang, Crac'h ; 19 : Parc Guren, Crac'h ; 20 : Kergus, Gourin ; 21 : Butten-er-Hah, Groix ; 22 : Kerrohet, Groix ; 23 : Kerscou, Languidic ; 24 : Gavrinis, Larmor-Baden ; 25 : Mané Roullardé, La Trinité-sur-Mer ; 26 : Kerveresse, Locmariaquer ; 27 : Les Pierres Plates, Locmariaquer ; 28 : La Table des Marchands, Locmariaquer ; 29 : Mané Lud, Locmariaquer ; 30 : Clos Boscher, Monteneuf ; 31 : Cadio, Plaudren ; 32 : Mein-Goarec, Plaudren ; 33 : Er Roch, Ploemeur ; 34 : Tachen Pol, Ploemeur ; 35 : Crucuno, Plouharnel ; 36 : Kergavat, Plouharnel ; 37 : Runesto, Plouharnel ; 38 : Botquenven, Priziac ; 39 : Bignon, Saint-Guyomard ; 40 : Roh an Aod, Saint-Pierre-Quiberon ; 41 : Kermaillard, Sarzeau.

**Fig. 20** – Distribution map of megalithic graves (long barrows, passage tombs, V-shaped graves, gallery graves) containing slabs with cup-marks.

des allées couvertes mais aussi deux sépultures coudées, à entrée latérale ou en T – sont rattachables au Néolithique récent (L'Helgouac'h, 1965).

La répartition de ces dalles ornées dans les sépultures mégalithiques est cantonnée essentiellement à la moitié sud de la Bretagne (fig. 20). Pour le Néolithique moyen, on peut observer une nette concentration autour de la baie de Quiberon, avec quelques localisations périphériques dans les landes de Lanvaux (fig. 20, n° 8, 9 et 31) et dans le pays de Lorient (fig. 20, n° 20 et 33), la tombe à couloir à chambre compartimentée de Renongar en Plovan (Finistère) constituant le jalon le plus occidental (fig. 20, n° 4). Les dalles à cupules dans les tombes mégalithiques du Néolithique récent se retrouvent de façon plus dispersée dans l'intérieur du Morbihan, le Sud et le Nord-Ouest du Finistère. D'une manière générale, cette distribution géographique suit celle des tombes mégalithiques

du Néolithique moyen et récent. Sauf omission de notre part, on peut noter leur absence dans les tombes à couloir du littoral septentrional de la Bretagne et d'une manière générale dans les allées couvertes costarmoricaines, pourtant nombreuses (L'Helgouac'h, 1965). Cette distribution des dalles à cupules néolithiques diffère sensiblement de celle observée à l'âge du Bronze, nettement plus centrée sur le Finistère et n'offrant aucune continuité spatiale avec le Néolithique moyen à l'exception des Landes de Lanvaux (fig. 1).

Certaines de ces dalles à cupules sont certainement en position de réemploi, puisque les cupules sont situées sur les faces cachées de ces architectures mégalithiques (sur le côté externe ou dans la tranchée de fondation des orthostats, sur la face interne des dalles de couverture mais dans des parties inaccessibles du fait de leur débordement). C'est le cas de la stèle de Renongar à Plovan, Finistère



(Pollès, 1993), ornée de cupules sur ses deux faces, de plusieurs orthostates (fig. 19, n<sup>os</sup> 3, 10, 16 et 17) de la Table des Marchands à Locmariaquer, Morbihan (Cassen, 2009) ou de la dalle de couverture de Kerveresse à Locmariaquer (Shee Thowig, 1981). De ce fait, lorsque les cupules sont associées à des représentations classiques de l'art mégalithique, rien ne permet d'assurer que ces gravures sont toutes contemporaines. Dans d'autres cas, la cupule fait partie intégrante de certaines représentations récurrentes, telles que le motif d'écusson, et, dans une moindre mesure, elle se retrouve associée à des cercles simples ou rayonnants (fig. 19, n<sup>o</sup> 3). Il est alors probable qu'elles aient été réalisées de façon concomitante.

D'un point de vue stylistique, on observe des différences assez nettes selon les périodes du Néolithique. Pour le Néolithique moyen 1, le faible corpus de dalles à cupules montre un registre peu varié (cupules isolées ou groupées), à l'exception de la dalle de chevet de la Table des Marchands dont la base montre un décor plus diversifié (des cupules en ligne courbe ou au centre d'un cercle, associées à des motifs de crosse, de signe en U évasé, d'arceau, de ligne courbe ; fig. 19, n<sup>o</sup> 10).

La majorité des dalles à cupules connues en contexte funéraire néolithique présente également d'autres symboles gravés, mais il existe plusieurs cas où les cupules sont les seules représentations (Shee Thowig, 1981). Les décors les plus foisonnants se trouvent sur les dalles à cupules du Néolithique moyen 2, plus d'un tiers d'entre elles étant ornées de signes autres que les cupules. De ce fait, ces dalles regroupent la quasi totalité des motifs de cupules et des signes associés (tabl. 5). Ces décors du Néolithique moyen 2 regroupent des motifs de cupules simples (en panneau, en ligne droite ou courbe, en U, en cercle avec ou sans cupule centrale, en carré) ou composites (cupules en haltère, trait courbe terminé par une cupule, ligne brisée avec cupule, cupule au centre d'un cercle rayonnant, écusson), des signes géométriques sous forme de traits piquetés ou incisés (ligne droite, brisée ou courbe, serpentiforme, arceau, cercle, carré, etc.) et des représentations figuratives (arc, hache, crosse, croix, « bateau », ramiforme, etc.). L'organisation de ces décors peut être presque ou totalement couvrante mais aussi partielle et moins resserrée (fig. 19). Les signes sont généralement placés côte à côte et rarement superposés ou reliés entre eux.

Au Néolithique récent, les dalles ornées et leur registre décoratif sont nettement plus restreints. On y retrouve les cupules en ligne droite ou courbe, en haltère, en terminaison d'une ligne droite ou formant un motif en écusson. Ce dernier paraît très fréquent au Néolithique récent mais cet effet est essentiellement dû à la sépulture coudée des Pierres Plates à Locmariaquer, où il apparaît à huit reprises sur quatre orthostates (Shee Thowig, 1981 ; ici fig. 21, n<sup>o</sup> 2). Un autre signe, l'ovale réticulé (fig. 21, n<sup>o</sup> 1), se trouve à une seule reprise sur un pilier de l'allée couverte de Kergus à Gourin, Morbihan (Du Chatellier, 1901c ; Gouézin, 1994). Toutefois, cette représentation unique pourrait être une figuration abstraite du motif d'écusson, réduit à sa plus simple expression. Dans le dolmen en T

de Poulguen à Penmarc'h (Finistère), trois cupules sont associées à plusieurs lignes droites et courbes formant un réticulé complexe (fig. 21, n<sup>o</sup> 3). Enfin, il est à signaler dans l'allée couverte de Kermorvan au Conquet (Finistère) un ensemble de traits incisés et de plusieurs cupules qui paraît former une figuration humaine (fig. 21, n<sup>o</sup> 4).

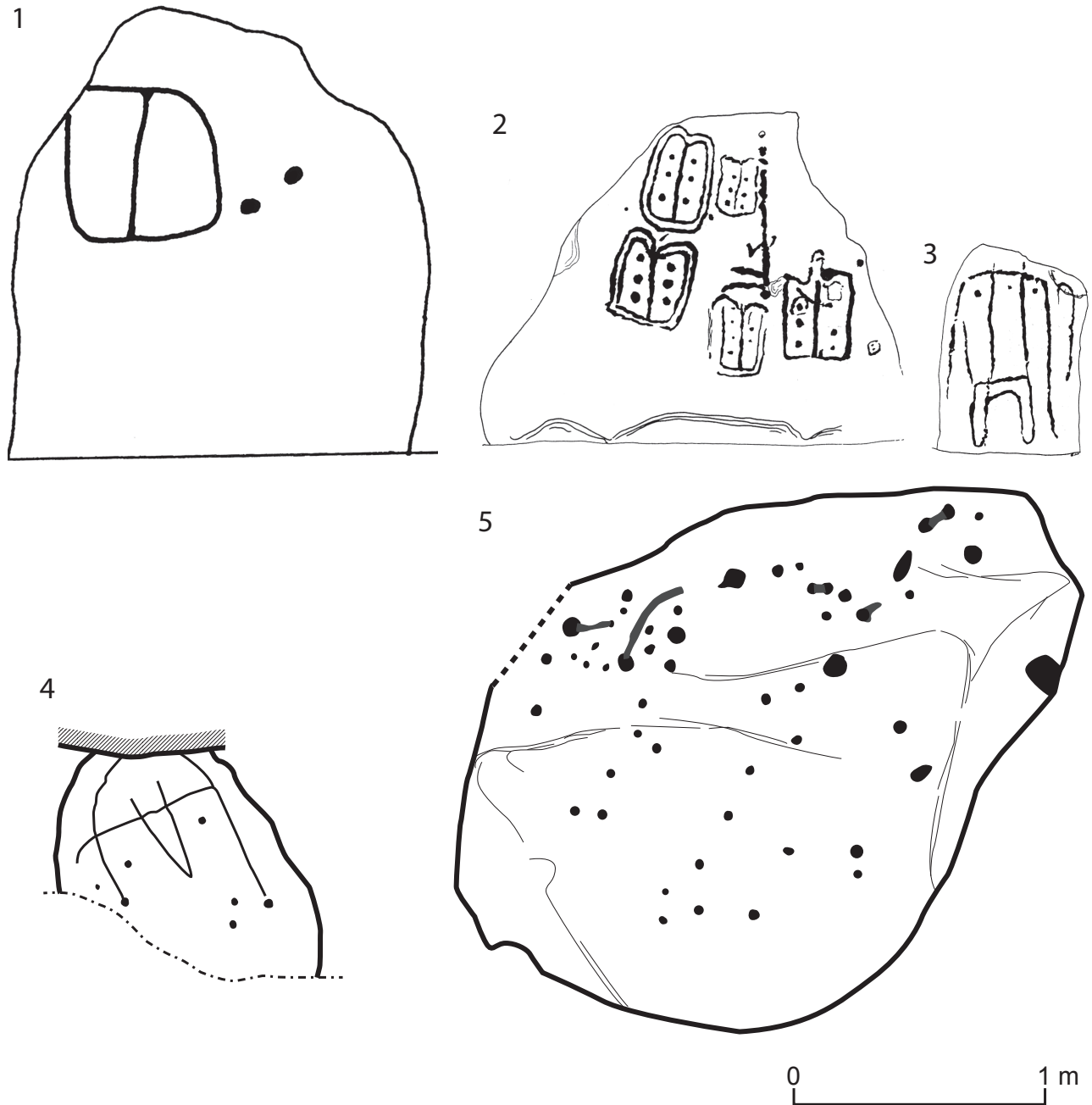
À l'échelle du Néolithique, peu d'éléments permettent de dégager un style propre dans l'agencement des cupules, exceptées sans doute quelques configurations anecdotiques (carré et cercle de cupules, panneau de cupules resserrées) qui se rattacheraient plutôt au Néolithique moyen 2. Les éléments les plus distinctifs sont les signes associés aux cupules, qui se trouvent notamment en abondance dans quelques tombes à couloir de la région de Carnac (Kercado, Le Lizo, Mané-Lud, Petit Mont) mais aussi à Renongar dans le Sud-Ouest du Finistère (fig. 20). En regard, les dalles à cupules du Néolithique moyen 1 et du Néolithique récent offrent peu d'originalité dans les motifs de cupules. Cette observation est également vraie pour les dalles de l'âge du Bronze. Seul le signe pédiforme de la pierre de Saint-Ourno (fig. 10, n<sup>o</sup> 1) et la paire de cupules appointées de la dalle de Mezcouez (fig. 5, n<sup>o</sup> 2) sembleraient spécifiques à cette période. Toutefois, une représentation de pieds, bien que d'exécution différente (en bas-relief), existe dans la tombe à couloir IIIA sur le support C3 du Petit Mont à Arzon, Morbihan (Shee Thowig, 1981), même si, selon le fouilleur, elle serait postérieure aux gravures néolithiques classiques du fait de leur traitement différent (Lecornec, 1987 et 1994, p. 61). On trouve également des empreintes de pieds sculptées en creux sur un affleurement à Roch Priol en Quiberon (Morbihan) où elles sont associées à des cupules (photographie de Z. le Rouzic, médiathèque de l'Architecture et du Patrimoine, Paris, n<sup>o</sup> MH0081055). Dans le massif du Caroux, Hérault, R. Guiraud (2001) rapporte plus de 200 pédiformes, souvent associés à des cupules et des croix. Dans la vallée de la Maurienne, les pédiformes sont abondants (près de 400), généralement regroupés et forment souvent des paires. F. Ballet (2003, p. 269) situe leur réalisation durant le Néolithique ou la Protohistoire. Quant à la paire de cupules appointées, elle ne constitue que l'appariement d'un motif existant déjà sur certaines dalles découvertes dans les tombes néolithiques.

### **Parmi les réemplois, quelques dalles originales sont attribuables à l'âge du Bronze ?**

Au terme de ce panorama, il semble bien difficile d'individualiser les dalles à cupules de l'âge du Bronze de celles du Néolithique. Il n'est donc pas possible de confirmer le développement d'un art de cupules à l'âge du Bronze, comme cela avait été précédemment avancé (Briard *et al.*, 1995) ; d'autant que quantitativement il y a moins de dalles à cupules en contexte Bronze (onze à dix-sept) qu'en contexte néolithique (102). Il est probable que les dalles à cupules résultent de réemplois de pierres gravées du Néolithique, comme l'attestent plusieurs stèles anthropomorphes ou ornées de haches (fig. 6) ou le suggèrent les cupules situées sur des faces d'affleurement (fig. 15).

Ceci étant dit, trois dalles à cupules de l'âge du Bronze (Minven, Saint-Belec 2, Trédudon-Lemoine) ont l'originalité de présenter une perforation, chose qui paraît tout à fait inédite pour l'art des sépultures mégalithiques néolithiques (fig. 4). On pourrait objecter que seule la perforation a été réalisée à l'âge du Bronze sur des supports plus

anciens déjà ornés de cupules. C'est une hypothèse plausible pour la dalle de Trédudon-Lemoine, ornée simplement de cupules, comme certains affleurements rocheux ou d'autres pierres décorées utilisées au Néolithique. Un second élément d'ordre stylistique suggère une originalité de certaines dalles ornées de cupules réutilisées à l'âge



**Fig. 21** – Exemples de dalles à cupules associées à des motifs complexes du Néolithique récent. 1 : orthostate de l'allée couverte de Kergus, Gourin, Morbihan (d'après Gouézin, 1994); 2 : orthostate L2 de la sépulture coudée des Pierres Plates, Locmariaquer, Morbihan (d'après Shee Twohig, 1981); 3 : orthostate L6 du dolmen en T de Poulguen, Penmarc'h, Finistère (d'après Shee Twohig, 1981); 4 : orthostate 3 de l'allée couverte de la presqu'île de Kermorvan, Le Conquet, Finistère (d'après Devoir, 1912); 5 : une des deux dalles de couverture ornées de cupules de l'allée couverte du Clos Boscher, Monteneuf, Morbihan (d'après Molac et Cahierre, 1978).

**Fig. 21** – Examples of slabs with cup-marks associated with complex motifs from Late Neolithic graves. 1: orthostat from the gallery grave of Kergus, Gourin, Morbihan (after Gouézin, 1994); 2: orthostat L2 from the wedge-shaped grave of Pierres Plates, Locmariaquer, Morbihan (after Shee Twohig, 1981); 3: orthostat L6 of the T-shaped grave of Poulguen, Penmarc'h, Finistère (after Shee Twohig, 1981); 4: orthostat 3 from the gallery grave of Kermorvan peninsula, Le Conquet, Finistère (after Devoir 1912); 5: one of the two capstones with cup-marks from the gallery grave of Clos Boscher, Monteneuf, Morbihan (after Molac & Cahierre, 1978).

du Bronze. Certaines dalles (Saint-Belec 1 et dans une moindre mesure Saint-Belec 2 et Minven) montrent des cupules intégrées à des formes géométriques reliées entre elles (ligne, carré, cercle, etc.). Un tel agencement diffère des modalités de l'art mégalithique, où les signes sont généralement placés côte à côte, voire superposés. Dans les sépultures mégalithiques, seuls de rares motifs réticulés apparaissent liés à des cupules. Néanmoins, ces motifs réticulés ne sont présents que sur une partie de la surface ornée et dans le cas de décors couvrants ils ne sont pas directement reliés aux autres signes (fig. 19, n<sup>os</sup> 5 à 8; fig. 21, n<sup>os</sup> 1 et 3). Bien qu'il soit difficile de les différencier formellement, les réticulés associés à des cupules sur les dalles néolithiques semblent stylistiquement différents. Dans aucun cas, on ne retrouve une composition aussi complexe que sur la dalle de Saint-Belec 1. La pierre perforée de Saint-Belec 2 bien que partiellement conservée montre un style d'exécution similaire à celui de Saint-Belec 1, faisant le lien entre cet agencement complexe et la perforation. En définitive, ces deux arguments suggèrent l'attribution de cet ensemble de quatre dalles (Saint-Belec 1 et 2, Minven, Trédudon-Lemoine) à l'âge du Bronze ou du moins à la fin du Néolithique, puisque ces dalles sont de toute évidence en réemploi mais d'un style qui ne se retrouve ni au Néolithique moyen ni au Néolithique récent.

D'autres pierres à cupules pourraient avoir été réutilisées à l'âge du Bronze ancien. En effet, les plaquettes à cupules du tumulus de Cruguel et de l'habitat de Beg ar Loued apparaissent inédites moins par leur ornementation relativement simple que par leur support. Là encore, elles étaient en réemploi dans l'architecture, ce qui ne fournit qu'une *terminus ante quem*. Cependant, l'utilisation originale de plaquettes et leur nombre (six au total) dans l'habitat de Beg ar Loued semblent indiquer que ces cupules ont été réalisées à l'âge du Bronze ancien ou peu avant.

## CONCLUSION

Les premières dalles à cupules apparaissent donc dans des contextes bien datés du Néolithique moyen 1. Elles se multiplient au Néolithique moyen 2 dans les tombes à couloir, mais certaines sont clairement en position de réemploi. Contrairement à ce qu'écrit C. Burgess (1990), les cupules ne sont pas rares dans les monuments du Néolithique récent en Bretagne.

Les débuts de l'âge du Bronze en Armorique ne voient pas se développer le nombre des dalles à cupules. Ceci constitue apparemment une différence majeure avec la Grande-Bretagne où les dalles à cupules entourées de cercles concentriques (*cup-and-ring*) ou ouverts semblent se multiplier à cette période (Burgess, 1990, p. 161-163). En 1972, ce ne sont pas moins de cinquante-six tombes de cette période où ont été mises au jour des dalles à cupules (Simpson et Thawley, 1972, p. 100-102), nombre encore augmenté par des inventaires plus récents (Beckensall, 1983). Mais là encore, malgré la multiplication de sites concernés, la présence de ces dalles ornées en contexte Bronze ancien

donne seulement un *terminus ante quem*. Par ailleurs, plusieurs observations viennent contredire une attribution à l'âge du Bronze. Dans de nombreux cas, ces dalles ont été brisées afin qu'elles s'ajustent parfaitement aux dimensions des tombes (Hadingham, 1974, p. 28), une partie des gravures ayant parfois été amputée. Fréquemment, les gravures sont usées indiquant une longue exposition à l'air libre. Les gravures se trouvent parfois sur les faces externes du coffre et plusieurs exemples de dalles à cupules incorporées dans la masse de tumulus du Bronze ancien sont connus (Burgess, 1990). Enfin, quelques indices viennent confirmer ces observations et suggèrent une attribution au Néolithique final de cet art rupestre. À Ilkley Moor, West Yorkshire, Angleterre, un niveau contigu à un affleurement à cupules et cercles concentriques a livré des tessons de poterie *Grooved Ware* indiquant une occupation comprise entre 2900 et 2600 av. n. è (Edwards et Bradley, 1999; Sheridan, 2012). À Torbhlaren, Kilmichael Glassary, Argyll & Bute, Écosse, un niveau scellé dans une fissure d'un affleurement du même type a livré un possible percuteur et un charbon, qui a livré une datation similaire : 4260 ± 30 BP (SUERC-29230), soit 2920-2760 cal. BC (95,4% : Jones *et al.*, 2011, p. 57-58). Il se serait donc écoulé un peu moins d'un millénaire entre les premières gravures de ces motifs et leur réutilisation dans des sépultures de l'âge du Bronze ancien.

Cette logique de réemploi semble être à l'œuvre pour l'essentiel des dalles à cupules des tombes de l'âge du Bronze en Bretagne. Néanmoins, l'existence d'un style original (représentation agrégée, perforation) mais aussi les cupules sur plaquettes qui ne se retrouvent qu'à l'âge du Bronze laisse présumer une attribution à cette période ou un peu plus tôt. À défaut d'un développement de l'art des cupules à l'âge du Bronze, il est vraisemblable que ce motif simple ait été utilisé comme mode de représentation à cette période. La cupule n'est donc pas une exclusivité du Néolithique. D'ailleurs, leur présence en réemploi sur des monuments funéraires du Néolithique moyen 1 pose la question de leur ancienneté et leur éventuel ancrage au Néolithique ancien voire au Mésolithique. En outre, la cupule orne des pierres entièrement façonnées postérieures au Néolithique et à l'âge du Bronze, telles que des stèles de l'âge du Fer (Daire et Giot, 1989; Daire, 2005, p. 92-93). On en trouve aussi sur des monuments chrétiens médiévaux ou modernes comme des croix, des socles de croix, des échaliers d'enclos et des bancs de pierre des porches d'église (Lacaille, 1928; Castel, 1980; Coatmen, 2005). Jusqu'au début du xx<sup>e</sup> siècle, en Bretagne, la première pierre de construction des maisons était ornée d'une croix et de quatre cupules marquant ainsi l'acte de fondation (Simon, 2003). Ces quelques exemples confirment l'universalité de ce signe ubiquiste qui a connu un succès variable selon les époques.

**Remerciements :** Pour leurs remarques constructives et leurs conseils, nous tenons à remercier très chaleureusement Pierre Gouletquer, Yohann Sparfel et Stéphane Blanchet ainsi que les relecteurs anonymes. Nous remercions Noël Vigouroux et sa fille Anne pour nous avoir laissés toute latitude pour étudier la dalle de Kervadiou à Plomelin. Merci aussi à Dominique Pinel,

Sophie Casadebaig et Muriel Fily d'avoir mis à notre disposition certaines archives du service régional de l'Archéologie (Rennes) et du centre départemental d'archéologie du Finistère (Le Faou). Notre gratitude va aussi à Mike Ilett pour la correction du résumé et des légendes en anglais. La finalisation de ce travail a été rendue possible grâce au projet collectif de recherche (PCR) « Éléments pour une nouvelle approche de l'âge du Bronze en Bretagne. Le cadre chronologique et les formes de l'habitat » (coord. S. Blanchet, INRAP grand Ouest).

### NOTES

- (1) Nous emploierons le terme stèle dans le sens de bloc de pierre dressé, parfois orné, sculpté ou peint.
- (2) La dalle ainsi que le vase devraient se trouver normalement au Musée d'archéologie nationale, mais malgré des recherches en ce sens, ceux-ci n'ont pu être retrouvés.
- (3) Saint-Prêtre étant une traduction du breton Saint-Belec.
- (4) Pour H. Le Carguet (1904), ces cupules représenteraient une carte du ciel : « la cupule percée de part en part, étant l'étoile polaire. À gauche, sont les constellations du Bouvier avec Arcturus en liant la Lyre avec Régulus en bas. De gauche à droite, se trouvent la Grande Ourse, les Gémeaux, le Cocher; puis le Dragon contournant la Petite Ourse; ensuite le Cygne et la Lyre. En haut, à droite, Cassiopee, dont la constellation n'est pas bien définie : enfin, un groupe contenant Persée avec Algol. Le groupement des cupules est rendu plus facile en orientant le dessin, la cupule transpercée étant au nord. Un pointillé reliant les cupules permet de définir les constellations. La grandeur des cupules

donnent la classification des étoiles ». D'après Florent Mathias (comm. pers., 2015), archéo-astronome (doctorant à l'université Paris 1), les cupules de dimensions variées pourraient évoquer des représentations d'étoiles de magnitude différente. Néanmoins, les compositions de cupules ne correspondent à aucune constellation connue.

- (5) L'ensemble des datations <sup>14</sup>C mobilisées dans cet article ont été calibrées avec la courbe IntCal 13.
- (6) La dalle de Penhoat en Saint-Coulitz est également appelée Roc'h ar Verhès (trad. Pierre de la Vierge). La légende raconte que le Vierge apparut posée sur cette roche, elle fut mal reçue par les habitants de cette contrée païenne qui la lapidèrent. La roche en porte les stigmates : les deux plus grandes cupules allongées passent pour être les empreintes de ses pieds, les autres cupules seraient les marques des cailloux lancés par les habitants (Du Chatellier, 1901a et b; Guéniin, 1934). D'après P. Du Chatellier (1901b, p. 4), le degré de polissage de la partie interne des cupules allongées indiquerait qu'elles sont l'objet d'un culte régulier.
- (7) À titre indicatif, en 1984, J. Briard avançait déjà le nombre de 800 tombes pour le Finistère, nombre qui a considérablement augmenté ces dernières années du fait de découvertes fortuites, de prospections systématiques ou de fouilles préventives. Dans le cadre du projet collectif de recherche (PCR) « Éléments pour une nouvelle approche de l'âge du Bronze en Bretagne. Le cadre chronologique et les formes de l'habitat » (coord. S. Blanchet), un inventaire non achevé à ce jour porte leur nombre à plus de 2000 pour le seul Finistère.
- (8) C'est du moins ce que l'on observe sur le relevé de la dalle effectué par P. Du Chatellier (1904); notre dessin réalisé d'après une photo de ce chercheur ne montre pas ce type d'association.

### RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

- BAILLOUD G. (1974) – *Le Néolithique dans le Bassin Parisien*, Paris, CNRS (suppl. à *Gallia Préhistoire*, 2), 394 p.
- BALLET F. (2003) – L'art rupestre protohistorique de Savoie, expression symbolique et artistiques des premières communautés alpines, in J. Guilaine (dir.), *Arts et symboles du Néolithique à la Protohistoire*, séminaire du Collège de France, Paris, Errance, p. 263-283.
- BECKENSALL S. (1983) – *Northumberland's Prehistoric Rock Carvings. A mystery explained*, Rothbury, Pendulum Publications, 237 p.
- BEDNARIK R. G. (2010a) – Estimating the Age of Cupules, in R. Q. Lewis et R. G. Bednarik (éd.), *Mysterious Cup Marks*, actes de la First International Cupule Conference (Cochabamba, Bolivie, 17-23 juillet 2007), Oxford, Archaeopress (BAR, International series 2073), p. 5-12.
- BEDNARIK R. G. (2010b) – A Short Ethnography of Cupules, in R. Q. Lewis et R. G. Bednarik (éd.), *Mysterious Cup Marks*, actes de la First International Cupule Conference (Cochabamba, Bolivie, 17-23 juillet 2007), Oxford, Archaeopress (BAR, International series 2073), p. 109-114.
- BESSE M. (2003) – *L'Europe du III<sup>e</sup> millénaire avant notre ère : les céramiques communes au Campaniforme*, Lausanne, CAR (Cahiers d'archéologie romande, 94), 223 p.
- BOUJOT C., CASSEN S., DEFAIX J. (2000) – La pierre décorée du caveau et les gravures régionales nouvellement découvertes, in S. Cassen (dir.), *Éléments d'architecture. Exploration d'un tertre funéraire à Lannec er Gadouer (Erdeven, Morbihan). Constructions et reconstructions dans le Néolithique morbihannais. Propositions pour une lecture symbolique*, Chauvigny, Association des presses chauvinoises (Mémoire, 19), p. 277-297.
- BRIARD J. (1977) – Mégalithes et tumulus de l'âge du Bronze : la « dame de Kersandy », Plouhinec, Finistère, *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, p. 31-47.
- BRIARD J. (1978) – Tumulus des monts d'Arrée, Juno-Bella à Berrien, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 106, p. 17-35.
- BRIARD J. (1984) – *Les tumulus d'Armorique*, Paris, Picard (L'âge du Bronze en France, 3), 303 p.
- BRIARD J., dir. (1989a) – *Mégalithes de haute Bretagne, les monuments de la forêt de Brocéliande et du Ploërmelais : structures, mobilier et environnement*, Paris, MSH (Documents d'archéologie française, 23), 162 p.
- BRIARD J. (1989b) – L'évolution mégalithique, l'après mégalithisme en Brocéliande et l'âge du Bronze, in J. Briard (dir.), *Mégalithes de haute Bretagne. Les monuments de la forêt de Brocéliande et du Ploërmelais : structures, mobilier et environnement*, Paris, MSH (Documents d'archéologie française, 23), p. 105-120.
- BRIARD J. (1995) – L'âge du Bronze, in P.-R. Giot, J. Briard et L. Pape, *Protohistoire de la Bretagne*, Rennes, Ouest-France Université, p. 25-201.

- BRIARD J., GIOT P.-R. (1956) – Typologie et chronologie du Bronze ancien et du premier Bronze moyen en Bretagne, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 53, 7-8, p. 363-373.
- BRIARD J., L'HELGOUAC'H J. (1957) – *Chalcolithique, Néolithique secondaire, survivances néolithiques à l'âge du Bronze ancien en Armorique*, Rennes, Laboratoire d'anthropologie préhistorique (Travaux du laboratoire d'anthropologie préhistorique), 72 p.
- BRIARD J., PEUZIAT J. (1972) – Le tumulus de Penguilly en Meilars (Finistère), *Annales de Bretagne*, 79, p. 61-72.
- BRIARD J., CABILLIC A., MARGUET A., ONNÉE Y. (1982) – Les fouilles de Kersandy à Plouhinec (Finistère) : une tombe du Bronze ancien à « déesse-mère » néolithique, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 110, p. 17-39.
- BRIARD J., LE GOFFIC M., ONNÉE Y. (1994) – *Les tumulus de l'âge du Bronze des monts d'Arrée*, Rennes, Institut culturel de Bretagne – Skol Uhel ar Vro et Laboratoire d'anthropologie préhistorique, université Rennes I (Patrimoine archéologique de Bretagne), 96 p.
- BRIARD J., GAUTIER M., KERSANDY J.-M., LEROUX G., MURATORE J.-P. (1995) – Les dalles à cupules de Saint-Just dans l'art protohistorique armoricain, in J. Briard, M. Gautier et G. Leroux (dir.), *Les mégalithes et les tumulus de Saint-Just, Ille-et-Vilaine : évolution et acculturations d'un ensemble funéraire, 5000 à 1500 ans avant notre ère*, Paris, CTHS (Documents préhistoriques, 8), p. 87-97.
- BRIARD J., LANGOUËT L., ONNÉE Y. (2004) – *Les mégalithes du département d'Ille-et-Vilaine*, Rennes et Saint-Malo, Institut culturel de Bretagne - Skol-Uhel ar Vro et Centre régional d'archéologie d'Alet (Patrimoine archéologique de Bretagne), 122 p.
- BURGESS C. (1990) – The Chronology of Cup- and Cup-and-ring Marks in Atlantic Europe, in J. L'Helgouac'h (dir.), *La Bretagne et l'Europe préhistoriques : mémoire en hommage à Pierre-Roland Giot*, Rennes, ADRAOF (suppl. à la *Revue archéologique de l'Ouest*, 2), p. 157-171.
- BURL A. (1985) – *Megalithic Brittany*, Londres, Thames and Hudson, 176 p.
- CASSEN S. (2007) – Le Mané Lud en images : interprétations de signes gravés sur les parois de la tombe à couloir néolithique de Locmariaquer (Morbihan), *Gallia Préhistoire*, 49, p. 197-258.
- CASSEN S. (2009) – La simulation des faits imaginés : phases, séquences, scénarios historiques. Réflexions conclusives autour d'une barre de stèles et d'une tombe à couloir, in S. Cassen (dir.), *Autour de la Table. Explorations archéologiques et discours savants sur des architectures néolithiques à Locmariaquer, Morbihan (Table des Marchands et Grand Menhir)*, Nantes, LARA, université de Nantes, p. 826-853.
- CASSEN S. (2011) – Le Mané Lud en mouvement. Déroulé de signes dans un ouvrage néolithique de pierres dressées à Locmariaquer (Morbihan), *Préhistoires méditerranéennes*, 2, <http://pm.revues.org/582> [en ligne].
- CASSEN S. (2012) – L'objet possédé, sa représentation : mise en contexte général avec stèles et gravures, in P. Pétrequin, S. Cassen, M. Errera, L. Klassen et A. Sheridan (éd.), *Jade. Grandes haches alpines du Néolithique européen. V<sup>e</sup> et IV<sup>e</sup> millénaires av. J.-C.*, Besançon, Presses universitaires de Franche-Comté (Cahiers de la MSHE C.-N. Ledoux), p. 1310-1353.
- CASSEN S., ROBIN G. (2009) – Le corpus des signes à la Table des marchands. Enregistrement et analyses descriptives, in S. Cassen (dir.), *Autour de la Table. Explorations archéologiques et discours savants sur des architectures néolithiques à Locmariaquer, Morbihan (Table des Marchands et Grand Menhir)*, Nantes, LARA, université de Nantes, p. 826-853.
- CASTEL Y.-P. (1980) – *Atlas des croix et calvaires du Finistère*, Quimper, Société archéologique du Finistère, 369 p.
- COATMEN A. (2005) – Les croix et calvaires du canton de Pont-l'Abbé, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 134, p. 99-123.
- COLLUM V. C. C. (1935) – *The Tressé Iron-Age Megalithic Monument (Sir Robert Mond's Excavation). Its Quadruple Sculptured Breasts and their Relation to the Mother-goddess Cosmic Cult*, Londres, Oxford University Press, Humphrey Milford, 123 p.
- CUSSÉ F. de (1886) – Fouille de deux dolmens en Saint-Jean-Brévelay, *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, p. 70-72.
- DAIRE M.-Y. (2005) – *Les stèles de l'âge du Fer dans l'Ouest de la Gaule. Réflexions sur le monde des morts et le monde des vivants*, Saint-Malo, Centre régional d'archéologie d'Alet (suppl. aux *Dossiers du Centre régional archéologique d'Alet*, AB), 172 p.
- DAIRE M.-Y., GIOT P.-R. (1989) – *Les stèles de l'âge du Fer dans le Léon*, Rennes, Institut culturel de Bretagne - Skol-uhel ar Vro et Association des travaux du Laboratoire d'anthropologie préhistorique, université Rennes I (Patrimoine archéologique de Bretagne), 105 p.
- DÉCHELETTE J. (1910) – *Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine*, II. *Archéologie celtique ou proto-historique*, première partie. *Âge du bronze*, Paris, A. Picard, 512 p.
- DEVOIR A. (1912) – Le dolmen de l'isthme de Kermorvan en Ploumoguier et ses gravures, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 39, p. 105-119.
- DONNART K. (2011) – Le matériel de mouture de l'habitat campaniforme-Bronze ancien de Beg ar Loued (île Molène, Finistère) : étude préliminaire, in O. Buchsenschutz, L. Jaccottet, F. Jodry et J.-L. Blanchard (dir.), *Évolution typologique et technique des meules du Néolithique à l'an mille*, actes de la table ronde (Saint-Julien-sur-Garonne, 2-4 octobre 2009), Pessac, Fédération Aquitania (suppl. à *Aquitania*, 23), p. 435-445.
- DONNART K., NAUDINOT N., LE CLÉZIO L. (2009) – Approche expérimentale du débitage bipolaire sur enclume : caractérisation des produits et analyse des outils de production, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 106, 3, p. 517-534.
- DONNART K., PAILLER Y. (2010) – Dalles à cupule non fonctionnelles, in Y. Paillet, H. Gandois et A. Tresset (dir.), *Programme archéologique molénaise, rapport n° 15, Beg ar Loued, une habitat en pierres sèches campaniforme-âge du Bronze ancien, fouille programmée du site de Beg ar Loued (Île Molène, Finistère)*, rapport de fouille, service régional de l'Archéologie de Bretagne, Rennes, p. 38-40.

- DU CHATELLIER P. (1876) – Fouilles des tumulus de Plovan (Finistère), *Bulletin monumental*, 5, 4, p. 101-114.
- DU CHATELLIER P. (1885) – Pierre sculptée recouvrant une sépulture sous tumulus à Tréogat (Finistère), *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, p. 128-131.
- DU CHATELLIER P. (1897) – Finistère. Exploration sur les montagnes d'Arrhées et leurs ramifications (années 1895-1896), *Mémoire de la Société d'émulation des Côtes-du-Nord*, 35, p. 51-112.
- DU CHATELLIER P. (1901a) – Les pierres gravées de Penhoat, en Saint-Coulitz et de Saint-Belec, en Leuhan, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 28, p. 3-7.
- DU CHATELLIER P. (1901b) – Exploration des tumulus des montagnes Noires (Finistère), *Bulletin archéologique du Comité des travaux historiques et scientifiques*, p. 185-203.
- DU CHATELLIER P. (1901c) – Tumulus, allée couverte et menhir de Kergus, Gourin (Morbihan), *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 28, p. 61-63.
- DU CHATELLIER P. (1904) – Sépulture sous tumulus à Berrien (Finistère), *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 31, p. 73-76.
- DU CHATELLIER P. (1907) – *Les époques préhistoriques et gauloises dans le Finistère*, 2<sup>e</sup> éd. (1<sup>re</sup> édition en 1889), Rennes, J. Plihon et Hommay, 391 p.
- EDWARDS G., BRADLEY R. (1999) – Rock carvings and Neolithic Artefacts on Ilkley Moor, West Yorkshire, in R. Cleal et A. MacSween (éd.), *Grooved ware in Britain and Ireland*, Oxford, Oxbow Books (Neolithic Studies Group Seminar Papers, 3), p. 76-77.
- ELIADE M. (1949) – *Traité d'histoire des religions*, rééd. 2004, Malesherbes, Payot et Rivages (Bibliothèque historique Payot), 462 p.
- FLAGELLE L. (1878) – Notes archéologiques sur le département du Finistère, *Bulletin de la Société académique de Brest*, 2, 4, p. 1-90.
- FORDE C. D. (1927) – The Megalithic Monuments of Southern Finistère, *The Antiquaries Journal*, 7, 1, p. 6-37.
- FOUQUET A. (1865) – Campagnes archéologiques en 1865, *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, p. 56-72.
- GALLES R. (1862) – Rapport à M. le Préfet du Morbihan sur les fouilles du mont Saint-Michel en Carnac faites en septembre 1862, *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, p. 7-17.
- GAUMÉ E. (2010) – Les dalles perforées, in J.-P. Le Bihan et J.-F. Villard (dir.), *Archéologie d'une île à la pointe de l'Europe : Ouessant, 2. L'habitat de Mez-Notariou, des origines à l'âge du Bronze*, Quimper, Centre de recherche archéologique du Finistère, p. 188-195.
- GAUTIER M., BRIARD J., MURATORE J.-P., GUYODO J.-N., BLANCHET S., TREBOUTA Y., JESTIN V. (1995) – Les fouilles du Château-Bû, in J. Briard, M. Gautier et G. Leroux (dir.), *Les mégalithes et les tumulus de Saint-Just, Ille-et-Vilaine : évolution et acculturations d'un ensemble funéraire, 5000 à 1500 ans avant notre ère*, Paris, CTHS (Documents préhistoriques, 8), p. 21-37.
- GIOT P.-R. (1959) – Le tumulus de Kermené en Guidel (Morbihan). Fouilles de 1957-1958, *Annales de Bretagne*, 66, 1, p. 5-30.
- GIOT P.-R. (1960) – Une statue-menhir en Bretagne (ou le mystère archéologique de la femme coupée en morceaux), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 57, 5-6, p. 317-330.
- GIOT P.-R. (1972) – Chronique des datations radiocarbone armoricaines, *Annales de Bretagne*, 79, 1, p. 119-122.
- GIOT P.-R. (1973) – Circonscription de Bretagne : Le Trévoux, *Gallia Préhistoire*, 16, 2, p. 421-422.
- GIOT P.-R. (1987) – *Barnenez, Carn, Guennoc*, Rennes, université de Rennes (Travaux du Laboratoire d'anthropologie, Préhistoire, Protohistoire, Quaternaire armoricain), 2 vol., 232 p.
- GIOT P.-R. (1997) – Paul Du Chatellier, sa famille, sa vie, son œuvre, sa collection, *Antiquités nationales*, 29, p. 35-44.
- GIOT P.-R. (1991) – Chronique de Préhistoire et de Protohistoire finistérienne et des archéosciences pour 1991, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 120, p. 17-21.
- GIOT P.-R., COGNÉ J. (1951) – L'âge du Bronze ancien en Bretagne, *L'Anthropologie*, 55, p. 424-444.
- GIOT P.-R., L'HELGOUAC'H J., BRIARD J. (1962) – Chronique de Préhistoire et de Protohistoire finistérienne, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 88, p. 43-62.
- GOUÉZIN P. (1992) – *Le mégalithisme de la Bretagne intérieure. L'exemple morbihannais et ses rapports avec le littoral*, mémoire de DEA, université Rennes 2, 2 vol., 168 p.
- GOUÉZIN P. (1994) – *Les mégalithes du Morbihan intérieur. Des landes de Lanvaux au nord du département*, Rennes, Institut culturel de Bretagne - Skol-uhel ar Vro et Laboratoire d'anthropologie-Préhistoire, université Rennes 1 (Patrimoine archéologique de Bretagne), 127 p.
- GOUÉZIN P. (2007) – *Les mégalithes du Morbihan littoral. Au sud des Landes de Lanvaux, de Guidel à Quiberon*, Saint-Malo et Rennes, Centre régional d'archéologie d'Alet et Institut culturel de Bretagne - Skol-Uhel ar Vro (suppl. aux *Dossiers du Centre régional d'archéologie d'Alet*, AD), 135 p.
- GUÉNIN G. (1934) – Le folklore préhistorique de la Bretagne, in P. Saintyves, *Corpus du folklore préhistorique en France et dans les colonies françaises*, Paris, E. Nourry, p. 275-563.
- GUIRAUD R. (2001) – L'art schématique préhistorique dans le massif du Caroux (suite), *Société archéologique et historique des hauts cantons de l'Hérault*, *Bulletin*, 24, p. 15-39.
- HADINGHAM E. (1974) – *Ancient Carvings in Britain: a Mystery*, Londres, Garnstone Press, 130 p.
- JONES A. M., FREEDMAN D., O'CONNOR B., LAMDINWHYMARK H., TIPPING R., WATSON A. (2011) – *An Animate Landscape: Rock Art and the Prehistory of Kilmartin, Argyll, Scotland*, Oxford, Windgather Press, 356 p.
- JOUSSAUME R. (1981) – *Le Néolithique de l'Aunis et du Poitou occidental dans son cadre atlantique*, Rennes, université (Travaux du laboratoire d'Anthropologie, Préhistoire, Protohistoire et Quaternaire armoricain), 625 p.

- LACAILLE A.-D. (1928) – La Croix aux temps préhistoriques et la Cupule pendant le Christianisme primitif. Étude de quelques exemples d'Écosse, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 25, 11, p. 453-463.
- LE BIHAN J.-P., VILLARD J.-F., dir. (2010) – *Archéologie d'une île à la pointe de l'Europe : Ouessant, 2. L'habitat de Mez-Notariou, des origines à l'âge du Bronze*, Quimper, Centre de recherche archéologique du Finistère, 588 p.
- LE CARGUET H. (1904) – Procès verbal, séance du 28 avril 1904, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, p. XIV-XV.
- LECERF Y. (1979) – *Les sépultures en coffres de l'âge du Bronze en Armorique*, mémoire de l'École pratique des hautes études, Paris, 92 p.
- LECORNEC J. (1987) – Le complexe mégalithique du Petit Mont à Arzon (Morbihan), *Revue archéologique de l'Ouest*, 4, p. 37-56.
- LECORNEC J. (1994) – *Le Petit Mont, Arzon, Morbihan*, Rennes, Documents archéologiques de l'Ouest, 109 p.
- LE GOFFIC M. (1985) – Archéologie antique et médiévale : Peumerit, Lespurit-Ellen, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 114, p. 51-52.
- LE GOFFIC M. (1988) – La dalle gravée du Tréhou, in *Avant les Celtes, l'Europe à l'âge du Bronze, 2500-800 av. J.-C.*, Daoulas, abbaye de Daoulas, p. 138-139.
- LE GOFFIC M. (1990) – Glanes archéologiques finistéennes, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 119, p. 41-59.
- LE GOFFIC M. (1997) – Les cupules en relation avec les monuments mégalithiques du Finistère (Bretagne, France), *Brigantium*, 10, p. 355-375.
- LE GOFFIC M. (1999) – Santec, Méan-Diantel, in *Notices d'archéologie finistéenne (année 1998)*, *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 128, p. 71-72.
- LE MEN R.-F. (1877) – Statistique monumentale du Finistère (époque celtique), *Bulletin de la Société archéologique du Finistère*, 4, p. 85-135.
- LE PONTOIS L. (1890) – Le tumulus de Cruguel en Guidel, *Revue archéologique*, 16, p. 304-338.
- LE PONTOIS L. (1928) – La fouille du tumulus de Butten er Hah dans l'île de Groix, Morbihan, *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, p. 26-103.
- LE ROUX C.-T. (1971) – Une tombe sous dalle à cupules à Saint-Ouarno, en Langoëlan (Morbihan), *Annales de Bretagne*, 78, p. 39-45.
- LE ROUX C.-T. (1972) – Les sépultures de l'âge du Bronze de Pendréo, en Lennon, et de Roz-ar-Challez, en Pleyben (Finistère), *Annales de Bretagne*, 79, 1, p. 73-85.
- LE ROUX C.-T. (1977) – Information archéologique, circonscription de Bretagne, Finistère, *Gallia Préhistoire*, 20, p. 407-432.
- LE ROUX C.-T. (1982) – Nouvelles gravures à Gavrinis, Larmor-Baden (Morbihan), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 79, 3, p. 89-96.
- LE ROUX C.-T. (1983a) – Information archéologique, circonscription de Bretagne, Finistère, *Gallia Préhistoire*, 26, p. 316-324.
- LE ROUX C.-T. (1983b) – *Découverte de tombes de l'âge du Bronze à Croas-Kervenn et Lanveguen, commune de Gouézec (Finistère)*, rapport de sauvetage, service régional de l'Archéologie de Bretagne, Rennes, 10 p.
- LE ROUX C.-T. (1998) – Quinze ans de recherche sur les mégalithes de Bretagne (1980-1995). Bilan des connaissances, in P. Soulier (dir.), *La France des dolmens et des sépultures collectives (4500-2000 avant J.-C.)*, Paris, Errance (Archéologie aujourd'hui), p. 58-66.
- LE ROUX C.-T. (2000) – Il faut qu'une tombe soit ouverte ou fermée, in V. S. Conçalves (éd.), *Muitas antas, pouca gente?*, actes du 1<sup>er</sup> Colloque international sur le mégalithisme (Reguengos de Monsaraz, octobre 1996), Lisbonne, Instituto Português de Arqueologia (Trabalhos de Arqueologia, 16), p. 267-282.
- LE ROUX C.-T., LECERF Y., GAUTIER M. (1989) – Les mégalithes de Saint-Just (Ille-et-Vilaine) et la fouille des alignements du Moulin de Cojou, *Revue archéologique de l'Ouest*, 6, p. 5-29.
- LEROUX G., BRIARD M., HOUËIX M., BOURHIS J., QUERAT F., DUCLOYER J.-F., NEVOUX P. (1995) – Les dolmens à couloir de la Croix Saint-Pierre, in J. Briard, M. Gautier et G. Leroux (dir.), *Les mégalithes et les tumulus de Saint-Just, Ille-et-Vilaine : évolution et acculturations d'un ensemble funéraire, 5000 à 1500 ans avant notre ère*, Paris, CTHS (Documents préhistoriques, 8), p. 49-63.
- L'HELGOUAC'H J. (1965) – *Les sépultures mégalithiques en Armorique*, Rennes, faculté des sciences (Travaux du Laboratoire d'anthropologie préhistorique), 330 p.
- L'HELGOUAC'H J. (1966) – Fouilles de l'allée couverte de Prajou-Menhir en Trébeurden (Côtes-du-Nord), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 63, études et travaux 2, p. 311-342.
- L'HELGOUAC'H J. (1967) – La sépulture mégalithique à entrée latérale de Crec'h Quillé en Saint-Quay-Perros (Côtes-d'Armor), *Bulletin de la Société préhistorique française*, 64, études et travaux 3, p. 659-698.
- L'HELGOUAC'H J. (1998) – Les groupes humains du V<sup>e</sup> au III<sup>e</sup> millénaires, in P.-R. Giot, J.-L. Monnier et J. L'Helgouac'h, *Préhistoire de la Bretagne*, Rennes, Ouest-France Université, p. 231-421.
- L'HELGOUAC'H J., LECORNEC J. (1968) – Fouilles de la sépulture mégalithique « Mein Goarec » à Plaudren (Morbihan), *Annales de Bretagne*, 75, 1, p. 27-51.
- L'HELGOUAC'H J., BELLANCOURT G., GALLAIS C., LECORNEC J. (1970) – Sculptures et gravures nouvellement découvertes sur des mégalithes de l'Armorique, *Bulletin de la Société préhistorique française*, 67, études et travaux 2, p. 513-521.
- MAIGROT Y. (2009) – Neolithic Polished Stone Axes and Hafting Systems: Technical Use and Social Function at the Neolithic Lakeside Settlements of Chalain and Clairvaux, in V. Davis et M. Edmonds (éd.), *Stone Axe Studies*, III, Oxford, Oxbow Books, p. 281-294.
- MARSILLE L. (1927) – La pierre à cercles et à cupules de Pleucadec, Morbihan, *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, p. 99-104.
- MENS E. (1997) – L'art pariétal protohistorique en Brière, in A. Derambure (dir.), « *En remontant le cours du Brivet* »...

- six années de recherches archéologiques en Brière, Saint-Nazaire, Groupe archéologique de Saint-Nazaire, Maison de quartier de Kerlédé, p. 35-45.
- MOLAC R., CAHIERRE R. (1978) – Le mégalithisme du pays de Guer, *Bulletin de la Société polymathique du Morbihan*, 105, p. 7-16.
- NEEDHAM S. (2000) – Power Pulses Across a Cultural Divide: Cosmologically Driven Acquisition Between Armorica and Wessex, *Proceedings of the Prehistoric Society*, 66, p. 151-207.
- NEEDHAM S. (2005) – Transforming Beaker Culture in North-West Europe: Processes of Fusion and Fission, *Proceedings of the Prehistoric Society*, 71, p. 171-217.
- NICOLAS C. (2016) – *Flèches de pouvoir à l'aube de la métallurgie, de la Bretagne au Danemark (2500-1700 av. n. è.)*, Leyde, Sidestone Press, 429 p.
- NICOLAS C., PAILLER Y., STÉPHAN P., GANDOIS H. (2013) – Les reliques de Lothéa (Quimperlé, Finistère) : une tombe aux connexions atlantiques entre Campaniforme et âge du Bronze ancien, *Gallia Préhistoire*, 55, p. 181-227.
- NICOLAS C., STÉVENIN C., STÉPHAN P. (2015) – L'artisanat à l'âge du Bronze ancien en Bretagne, in S. Boulud-Gazo et T. Nicolas (dir.), *Artisanats et productions à l'âge du Bronze*, actes de la journée de la Société préhistorique française (Nantes, 8 octobre 2011), Paris, Association pour la promotion de la recherche sur l'âge du Bronze et Société préhistorique française (Séances de la Société préhistorique française, 4), p. 123-153.
- NICOLAS T. (2013) – Étude du mobilier céramique, in Y. Escats (dir.), *Lannion, Côtes-d'Armor, Z. A. de Bel Air : une vaste enceinte et deux tumulus de l'âge du Bronze*, rapport final d'opération, fouille archéologique, INRAP Grand Ouest, service régional de l'Archéologie de Bretagne, Rennes, p. 108-139.
- PAILLER Y., GANDOIS H., IHUEL E., NICOLAS C., SPARFEL Y. (2010) – Le bâtiment en pierres sèches de Beg ar Loued, Île Molène (Finistère) : évolution d'une construction en pierres sèches du Campaniforme au Bronze ancien, in C. Billard et M. Legris (dir.), *Premiers néolithiques de l'Ouest : cultures, réseaux, échanges des premières sociétés néolithiques à leur expansion*, actes du 28<sup>e</sup> Colloque interrégional sur le Néolithique (Le Havre, 2007), Rennes, Presses universitaires de Rennes (Archéologie et Culture), p. 415-440.
- PAILLER Y., STÉPHAN P., GANDOIS H., NICOLAS C., SPARFEL Y., TRESSET A., DONNART K., DRÉANO Y., FICHAUT B., SUANEZ S., DUPONT C., LE CLÉZIO L., MARCOUX N., PINEAU A., SALANOVA L., SELLAMI F., DEBUE K., JOSSELIN J., DIETSCH-SELLAMI M.-F. (2011) – Évolution des paysages et occupation humaine en mer d'Iroise (Finistère, Bretagne) du Néolithique à l'Âge du Bronze, *Noroi*, 220, p. 39-68.
- PAILLER Y., STÉPHAN P., GANDOIS H., NICOLAS C., TRESSET A., DONNART K., DRÉANO Y., FICHAUT B., SUANEZ S., DUPONT C., AUDOUARD L., MARCOUX N., MOUGNE C., SALANOVA L., SELLAMI F., DIETSCH-SELLAMI M.-F. (2014) – Landscape Evolution and Human Settlement in the Iroise Sea (Brittany, France) during the Neolithic and Bronze Age, *Proceedings of the Prehistoric Society*, 80, p. 105-139.
- PÉQUART M., PÉQUART S.-J., LE ROUZIC Z. (1927) – *Corpus des signes gravés des monuments mégalithiques du Morbihan*, Paris, A. Picard et Berger-Levrault, 108 p.
- POLLÈS R. (1993) – Le tumulus de Renongar en Plovan (Finistère). Étude d'une fouille ancienne de Paul Du Chatellier, *Revue archéologique de l'Ouest*, 10, p. 33-53.
- SHEE TWOHIG E. (1981) – *The megalithic Art of Western Europe*, Oxford, Clarendon Press, 260 p.
- SHERIDAN A. (2012) – Contextualising Kilmartin: Building a Narrative for Developments in Western Scotland and Beyond, from the Early Neolithic to the Late Bronze Age, in A. M. Jones, J. Pollard, M. J. Allen et J. Gardiner (éd.), *Image, Memory and Monumentality: Archaeological Engagements with the Material World: a Celebration of the Academic Achievements of Professor Richard Bradley*, Oxford, Oxbow Books (Prehistoric Society Research Paper, 5), p. 163-183.
- SIMON J.-F. (2003) – La Hache, outil de l'acte fondateur breton à Saint-Brieux, en Saskatchewan?, *Rabaska : revue d'ethnologie de l'Amérique française*, 1, p. 31-42.
- SIMPSON D. D. A., THAWLEY J. E. (1972) – Single-grave Art in Britain, *Scottish Archaeological Forum*, 4, p. 81-104.
- SPARFEL Y., PAILLER Y., dir., avec les contributions de CHAIGNEAU C., CHAURIS L., FICHAUT B., GOULETQUER P., STÉPHAN P., SUANEZ S., TANGUY B. (2009) – *Les mégalithes de l'arrondissement de Brest, inventaire et essai de synthèse*, Saint-Malo et Rennes, Centre régional d'archéologie d'Allet et Institut culturel de Bretagne - Skol-uhel ar Vro (Patrimoine archéologique de Bretagne), 290 p.
- STÉVENIN C. (2000) – *Les vases céramiques en contexte funéraire aux débuts de l'âge du Bronze en Bretagne : études typologique, géographique et chronologique*, mémoire de maîtrise, université Rennes 2, 2 vol., 500 p.
- TARRÊTE J. (1997) – L'art mégalithique dans le Bassin parisien, in J. L'Helgouac'h, C.-T. Le Roux et J. Lecornec (dir.), *Art et symboles du mégalithisme européen*, actes du 2<sup>e</sup> Colloque international sur l'art mégalithique (Nantes, juin 1995), Rennes, ADRAOF (suppl. à la *Revue archéologique de l'Ouest*, 8), p. 149-159.

**Yvan PAILLER**

INRAP Grand-Ouest,

UMR 8215 « Trajectoires », MAE, Nanterre

et UMR 6554 « LETG - Brest Géomer »,

Institut universitaire européen de la Mer,

Rue Dumont-d'Urville,

Technopôle Brest-Iroise,

29280 Plouzané

yvan.pailler@inrap.fr

**Clément NICOLAS**

UMR 8215 « Trajectoires »

post-doctorant, fondation Fyssen,

Archeologický ústav AV ČR, Praha,

v. v. i., Akademie věd ČR, Letenská 4,

118 01 Praha 1 (République tchèque)

clement.nicolas@wanadoo.fr