



HAL
open science

Approche supervisée à base de cellules LSTM bidirectionnelles pour la désambiguïsation lexicale.

Loïc Vial, Benjamin Lecouteux, Didier Schwab

► **To cite this version:**

Loïc Vial, Benjamin Lecouteux, Didier Schwab. Approche supervisée à base de cellules LSTM bidirectionnelles pour la désambiguïsation lexicale.. [Rapport de recherche] UGA - Université Grenoble Alpes. 2018. hal-01753343

HAL Id: hal-01753343

<https://hal.science/hal-01753343>

Submitted on 29 Mar 2018

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Approche supervisée à base de cellules *LSTM* bidirectionnelles pour la désambiguïstation lexicale

Loïc Vial, Benjamin Lecouteux, Didier Schwab

RÉSUMÉ

En désambiguïstation lexicale, l'utilisation des réseaux de neurones est encore peu présente et très récente. Cette direction est pourtant très prometteuse, tant les résultats obtenus par ces premiers systèmes arrivent systématiquement en tête des campagnes d'évaluation, malgré une marge d'amélioration qui semble encore importante. Nous présentons dans cet article une nouvelle architecture à base de réseaux de neurones pour la désambiguïstation lexicale. Notre système est à la fois moins complexe à entraîner que les systèmes neuronaux existants et il obtient des résultats état de l'art sur la plupart des tâches d'évaluation de la désambiguïstation lexicale en anglais. L'accent est porté sur la reproductibilité de notre système et de nos résultats, par l'utilisation d'un modèle de vecteurs de mots, de corpus d'apprentissage et d'évaluation librement accessibles.

ABSTRACT

LSTM Based Supervised Approach for Word Sense Disambiguation

In word sense disambiguation, there are still few usages of neural networks. This direction is very promising however, the results obtained by these first systems being systematically in the top of the evaluation campaigns, with an improvement gap which seems still high. We present in this paper a new architecture based on neural networks for word sense disambiguation. Our system is at the same time less difficult to train than existing neural networks, and it obtains state of the art results on most evaluation tasks in English. The focus is on the reproducibility of our systems and our results, through the use of a word embeddings model, training corpora and evaluation corpora freely accessible.

MOTS-CLÉS : désambiguïstation lexicale, approche supervisée, LSTM, réseau neuronal.

KEYWORDS : Word Sense Disambiguation, Supervised Approach, LSTM, Neural Network.

1 Introduction

La Désambiguïstation Lexicale (DL) est une tâche centrale en Traitement Automatique des Langues (TAL) qui vise à attribuer le sens le plus probable à un mot donné dans un document, à partir d'un inventaire prédéfini de sens.

Il existe une multitude d'approches pour la DL, dont les approches supervisées, qui utilisent des méthodes d'apprentissage automatique couplées à de grandes quantités de données manuellement annotées, les approches à base de connaissance, qui se basent sur des ressources lexicales telles que des dictionnaires, des thésaurus ou des réseaux lexicaux par exemple, les approches semi-supervisées, non-supervisées, ou encore les approches à base de graphes ou de similarités. Pour un état de l'art plus complet, le lecteur est invité à lire par exemple Navigli (2009).

Depuis la création des campagnes d'évaluation pour les systèmes de DL telles que SensEval/SemEval, les approches supervisées se retrouvent systématiquement dans les premières places en terme de scores obtenus (Chan *et al.*, 2007; Zhong & Ng, 2010; Iacobacci *et al.*, 2016). Alors que l'on voit se multiplier les utilisations de techniques d'apprentissage à base de réseaux de neurones dans la plupart

des champs de recherche du TAL, comme par exemple pour la représentation vectorielle des mots (Mikolov *et al.*, 2013; Pennington *et al.*, 2014; Bojanowski *et al.*, 2017), la traduction automatique (Sutskever *et al.*, 2014; Cho *et al.*, 2014) ou l'étiquetage morpho-syntaxique (Andor *et al.*, 2016), on retrouve aussi des approches supervisées à base de réseaux de neurones pour la désambiguïsation lexicale, et ce sont ces méthodes qui obtiennent aujourd'hui des résultats état de l'art (Yuan *et al.*, 2016; Kågeback & Salomonsson, 2016; Raganato *et al.*, 2017b).

Dans cet article, nous présentons une nouvelle approche supervisée de DL à base de réseaux de neurones, qui s'appuie sur les modèles existants et qui obtient des résultats état de l'art sur la plupart des tâches d'évaluation de la DL en anglais tout en étant moins complexe et difficile à mettre en place. De plus, nous utilisons pour la première fois l'ensemble des corpus annotés avec des sens provenant du dictionnaire *WordNet* (Miller, 1995) qui existent à ce jour, ce qui permet à notre système d'être plus robuste car plus généralisable à de nouvelles données.

2 Architecture

Parmi les approches neuronales existantes pour la DL, on retrouve notamment deux travaux majeurs : le modèle de Yuan *et al.* (2016) et celui de Raganato *et al.* (2017b).

Dans le modèle de Yuan *et al.* (2016), un réseau neuronal à base de *LSTM* est utilisé comme modèle de langue, pour prédire un mot d'une séquence en fonction du contexte. Un apprentissage supervisé sur des corpus annotés en sens est ensuite effectué pour que leur système apprenne à distinguer les différents sens d'un mot en fonction des mots prédits par leur modèle de langue. Dans un second temps, les auteurs proposent une méthode de propagation de labels pour augmenter leurs données annotées en sens et obtenir ainsi leur meilleurs résultats.

Raganato *et al.* (2017b) proposent quant à eux aussi un modèle à base de *LSTM* mais qui apprend directement à prédire un label pour chacun des mots donnés en entrée. Le label à prédire fait partie d'un ensemble comprenant tous les sens possibles dans un dictionnaire ainsi que tous les mots observés pendant l'entraînement. Ils augmentent ensuite leur modèle avec une couche d'attention, et ils effectuent un entraînement multi-tâches dans lequel leur réseau prédit à la fois un sens ou un mot, un label de partie du discours, et un label sémantique.

Notre approche est aussi de considérer la désambiguïsation lexicale comme un problème de classification dans lequel à chaque mot est assigné un label. Cependant, nous simplifions le modèle de Raganato *et al.* (2017b) en considérant un label comme appartenant uniquement à l'ensemble de tous les sens possibles de notre inventaire de sens. L'architecture de notre réseau de neurones, illustrée par la figure 1 repose ainsi sur 3 couches de cellules :

- La couche d'entrée, qui prend directement les mots sous une forme vectorielle construite séparément de notre système. On pourra utiliser ici n'importe quelle base de vecteurs de mots pré-entraînés telle que Word2Vec (Mikolov *et al.*, 2013) ou GloVe (Pennington *et al.*, 2014).
- La couche cachée, composée de cellules LSTM (Hochreiter & Schmidhuber, 1997) bidirectionnelles. Ces cellules dites "à mémoire" aussi appelées cellules "récurrentes" permettent de calculer une sortie en considérant non seulement l'élément courant de la séquence, mais aussi l'historique passé des cellules précédentes. Ces cellules sont communément utilisées pour l'apprentissage automatique sur des séquences, aussi bien sur du texte écrit (Sutskever *et al.*, 2014) que sur de la parole (Chan *et al.*, 2016).
- La couche de sortie, qui génère pour chacun des mots en entrée, une distribution de probabilité sur tous les sens possibles du dictionnaire, à l'aide d'une fonction softmax classique.

La fonction de coût à minimiser pendant la phase d'apprentissage est l'entropie croisée entre la

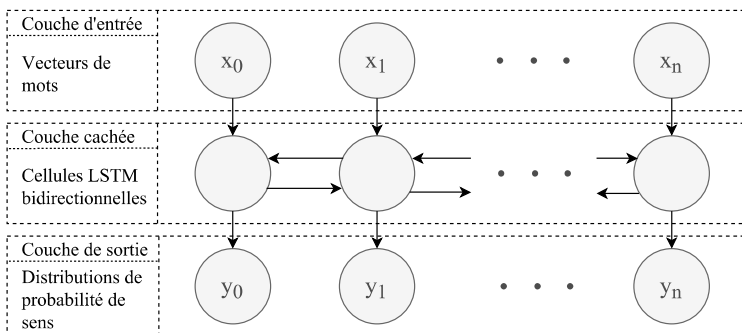


FIGURE 1 – Architecture de notre réseau de neurones pour la DL.

couche de sortie et un vecteur type *one-hot*, pour lequel toutes les composantes sont à 0 sauf à l'index du sens cible où elle est à 1. On cherche ainsi à minimiser la fonction $H(p, q) = - \sum_x p(x) \log q(x)$ où X est une composante du vecteur de la couche de sortie, p est la distribution de probabilité réelle et q la sortie de notre réseau de neurones. Comme toutes les valeurs de la distribution réelle sont à 0 sauf à l'index du sens correct, pour un exemple donné, on cherche ainsi à minimiser la formule $-\log q(\xi)$ où ξ est l'index du sens à prédire.

Notre modèle prédit toujours un sens en sortie pour chaque mot en entrée, même pour les mots outils ou les mots qui n'ont pas été annotés dans le corpus d'entraînement, cependant, dans ces cas là, nous avons un symbole spécial *<skip>* nous permettant d'ignorer les prédictions faites par le modèle et de ne pas en tenir compte lors de la phase de rétro-propagation durant l'entraînement.

Contrairement à l'approche proposée par Raganato *et al.* (2017b), notre modèle peut ainsi apprendre non seulement sur des données entièrement annotées, comme c'est le cas avec le SemCor (Miller *et al.*, 1993) par exemple, mais également sur des données partiellement annotées, comme l'OMSTI (Taghipour & Ng, 2015) ou le DSO (Ng & Lee, 1997), dans lesquels un seul mot est annoté par phrase. Il est en effet capable d'apprendre sur tous les mots d'une séquence en même temps, et à la fois d'en ignorer certains éléments. L'entraînement se retrouve aussi moins complexe à réaliser que pour Raganato *et al.* (2017b) car la taille de la couche de sortie est beaucoup plus petite : le nombre de sens différent dans la version 3.0 de *WordNet* est de 117 659¹, alors qu'une taille de vocabulaire typique pour des modèles de vecteurs de mots en anglais contient au minimum 400 000 mots et plus généralement plus de 1 000 000 de mots^{2,3}.

Notre architecture est aussi très différente de celles de Yuan *et al.* (2016) ou de Kågebäck & Salomonsson (2016), car leurs architectures ne permettent pas d'annoter tous les mots en entrée de leurs modèles en une seule passe, mais seulement indépendamment les uns des autres, ce qui rend la désambiguïsation d'un document beaucoup plus lente.

3 Protocole expérimental

Pour évaluer notre système de DL à base de réseaux de neurones, nous avons tiré parti du travail de Vial *et al.* (2017), qui proposent une ressource contenant tous les corpus anglais annotés en sens *WordNet* connus à ce jour, et nous avons entraînés notre modèle sur 6 de ces corpus : le SemCor

1. <http://wordnet.princeton.edu/wordnet/man/wnstats.7WN.html>

2. <https://nlp.stanford.edu/projects/glove/>

3. <https://fasttext.cc/docs/en/english-vectors.html>

(Miller *et al.*, 1993), le DSO (Ng & Lee, 1997), le WordNet Gloss Tagged (Miller, 1995), l'OMSTI (Taghipour & Ng, 2015), le MASC (Ide *et al.*, 2008) et l'Ontonotes (Hovy *et al.*, 2006). Nous avons utilisé le corpus de la tâche 13 de SemEval 2015 (Moro & Navigli, 2015) comme corpus de développement durant l'apprentissage, pour éviter le surapprentissage de nos données d'entraînement. Enfin, nous avons évalué le modèle ayant obtenu le meilleur score F1 de DL sur notre corpus de développement, sur les corpus de SensEval 2 (Edmonds & Cotton, 2001), SensEval 3 (Snyder & Palmer, 2004), les tâches 7 et 17 de SemEval 2007 (Navigli *et al.*, 2007; Pradhan *et al.*, 2007), et enfin la tâche 12 de SemEval 2013 (Navigli *et al.*, 2013).

En entrée de notre réseau, nous avons utilisé les vecteurs de GloVe (Pennington *et al.*, 2014) pré-entraînés sur Wikipedia 2014 et Gigaword 5 disponibles librement⁴. La taille des vecteurs est de 300, la taille de vocabulaire est de 400 000 et tous les mots sont mis en minuscules. Nous avons choisi ces vecteurs pour la petite taille du modèle et pour sa qualité par rapport aux tâches de similarité de mots et d'analogie de mots. Ce sont aussi ces vecteurs qui sont utilisés en entrée du réseau décrit par Kågebäck & Salomonsson (2016).

Pour la couche cachée de neurones récurrents, nous avons choisi des cellules *LSTM* de taille de 1000 par direction (donc 2000 au total). C'est à peu près la taille qui est aussi utilisée dans Raganato *et al.* (2017b) (chaque *LSTM* est de taille 1024) et Yuan *et al.* (2016) (une seule couche de taille 2048).

Enfin, entre la couche cachée et la couche de sortie, nous avons appliqué une régularisation de type *Dropout* (Srivastava *et al.*, 2014) à 50% une méthode qui vise à empêcher le surapprentissage pendant l'entraînement afin rendre le modèle plus robuste.

Cette configuration permet de reproduire aisément nos résultats. En effet, en plus du modèle de vecteurs de mots pré-entraîné, tous les corpus utilisés sont libres d'accès et dans un format unifié⁵. La seule exception est le corpus DSO qui est payant, il ne contient cependant qu'approximativement 8% des mots annotés dans nos corpus d'apprentissage, avec seulement 121 noms et 70 verbes différents.

Les paramètres utilisés pour l'apprentissage sont les suivants :

- La méthode d'optimisation est Adam (Kingma & Ba, 2014), avec les mêmes paramètres par défaut tels que décrits dans leur article ;
- la taille de mini-lots utilisée est de 30 ;
- les phrases sont tronquées à 50 mots, pour faciliter l'entraînement tout en minimisant la perte d'informations (moins de 5% des mots annotés dans nos données d'entraînement sont perdus) ;
- les séquences sont remplies de vecteurs nuls depuis la fin de façon à ce qu'elles aient toutes la même taille au sein d'un mini-lot.

Nous avons construit notre réseau neuronal à l'aide de l'outil *PyTorch*⁶ et nous avons effectué l'apprentissage pendant 20 *epochs*. Une *epoch* correspondant à une passe complète sur nos données d'entraînement. Nous avons évalué périodiquement (tous les 2000 mini-lots) notre modèle sur le corpus de développement, et nous avons conservé uniquement le modèle ayant obtenu le plus grand score F1 de désambiguïsation.

Pour réaliser la désambiguïsation d'une séquence de mots en utilisant le réseau entraîné, la méthode suivante est utilisée :

1. Chaque mot est d'abord transformé en vecteur à l'aide du modèle de vecteurs de mots, puis donné en entrée au réseau.
2. En sortie, pour chaque élément de la séquence est retourné une distribution de probabilité sur

4. <https://nlp.stanford.edu/projects/glove/>

5. <https://github.com/getalp/LREC2018-Vialetal>

6. <http://pytorch.org/>

tous les sens observés pendant l’apprentissage. Nous assignons le sens le plus probable en suivant cette distribution, parmi les sens possibles du mots dans *WordNet*, en fonction de son lemme et de sa partie du discours. Ces deux informations étant systématiquement données pendant les campagnes d’évaluations de la DL.

- Si aucun sens n’est assigné, une stratégie de repli est effectuée, la plus courante et la nôtre est d’assigner au mot son sens le plus fréquent dans *WordNet*.

4 Résultats

Nous avons évalué notre modèle sur tous les corpus d’évaluation communément utilisés en DL, à savoir les tâches de DL des campagnes d’évaluation SensEval/SemEval. Les scores obtenus par notre système comparés aux systèmes semblables de l’état de l’art à base de réseaux de neurones (Yuan *et al.*, 2016; Raganato *et al.*, 2017b), ainsi que l’étalon du sens le plus fréquent, et du meilleur système précédant l’utilisation des réseaux de neurones en DL (Iacobacci *et al.*, 2016) se trouvent dans la table 1.

Système	SE2	SE3	SE07 (07)	SE07 (17)	SE13 (12)	SE15 (13)
Notre système	73.53%	69.24%	83.33%	60.22%	68.92%	*73.69%
Yuan <i>et al.</i> (2016) (LSTM)	73.6%	69.2%	82.8%	64.2%	67.0%	72.1%
Yuan <i>et al.</i> (2016) (LSTM + LP)	73.8%	71.8%	83.6%	63.5%	69.5%	72.6%
Raganato <i>et al.</i> (2017b) (BLSTM)	71.4%	68.8%	-	*61.8%	65.6%	69.2%
Raganato <i>et al.</i> (2017b) (BLSTM + att. + LEX + POS)	72.0%	69.1%	83.1%	*64.8%	66.9%	71.5%
Sens le plus fréquent	65.6%	66.0%	78.89%	54.5%	63.8%	67.1%
Iacobacci <i>et al.</i> (2016)	68.3%	68.2%	-	59.1%	-	-

TABLE 1 – Scores F1 obtenus par notre système sur les tâches de DL des campagnes d’évaluations SensEval 2 (SE2), SensEval 3 (SE3), SemEval 2007 (SE07) tâches 07 et 17, SemEval 2013 (SE13) tâche 12 et SemEval 2015 (SE15) tâche 13. Les résultats préfixés par une astérisque (*) sont obtenus sur le corpus utilisé pour le développement pendant l’apprentissage.

Le premier système de Yuan *et al.* (2016) obtient des résultats comparables au nôtre mais leur modèle de langue est entraîné sur un corpus privé contenant 100 milliards de mots provenant de nouvelles, ce qui rend la reproductibilité de leurs résultats très difficile.

Leur deuxième système (LSTM + LP) ajoute une étape de propagation de labels, dans laquelle ils augmentent automatiquement leurs données d’entraînement annotées en sens, en recherchant dans une grande quantité de textes non annotés des phrases similaires aux phrases annotées, et en portant les labels de sens depuis les phrases annotées, vers les phrases non annotées. Cette méthode apporte de meilleurs résultats sur la plupart des tâches, cependant ils récupèrent, pour leur données non annotées, 1000 phrases prises aléatoirement sur le web, pour chaque lemme, ce qui rend la reproductibilité des résultats encore plus difficile.

Le système de Raganato *et al.* (2017b) qui est quant à lui très semblable au nôtre obtient des résultats moins élevés malgré une plus grande complexité de leur modèle. Ils utilisent de plus 2 couches de cellules LSTM bidirectionnelles de taille 2048 (1024 par direction), donc un total de 4096 unités cachées, ce qui est deux fois plus que notre modèle.

Pour leur second système (BLTM + att. + LEX + POS), les auteurs ont ajouté une couche d’attention

à leur réseau, et ils effectuent de l'apprentissage multi-tâches, c'est à dire que leur réseau apprend à la fois à prédire un label de mot ou de sens, ainsi que la partie du discours (POS) du mot, et son label sémantique dans WordNet (LEX), la tâche est rendue ainsi plus complexe.

En comparaison avec ces autres systèmes, le nôtre obtient des scores supérieurs à ceux de Raganato *et al.* (2017b) dans la majorité des cas, malgré une complexité réduite au niveau de l'architecture. Nous obtenons des scores similaires ou légèrement inférieurs à ceux de Yuan *et al.* (2016) mais en utilisant largement moins de données pour l'apprentissage, et surtout des données librement accessibles.

Enfin, on voit que tous les systèmes supervisés à base de réseaux de neurones surpassent le système de Iacobacci *et al.* (2016) sur les tâches sur lesquelles il a été évalué. Cette approche combinant des classifieurs linéaires de type *SVM* et des traits à base de vecteurs de mots obtenait pourtant des résultats état de l'art avant l'arrivée des systèmes neuronaux.

5 Conclusion

Nous présentons dans cet article une nouvelle architecture de réseau neuronal pour la désambiguïsation lexicale à base de cellules *LSTM*. Les *LSTM* sont des cellules récurrentes largement utilisées dans les réseaux de neurones traitant des séquences tels que les systèmes *sequence-to-sequence* pour la traduction automatique ou les systèmes utilisant un modèle de langue prédisant la prochaine entrée d'une suite de mots. Notre modèle est composé d'une couche d'entrée qui prend une séquence de vecteurs de mots construits séparément, il a ensuite une couche cachée de cellules *LSTM* bidirectionnelles, et enfin il possède une couche de sortie entièrement connectée de la taille du nombre de sens possible dans le dictionnaire utilisé. Ce modèle se distingue de ceux existants dans l'état de l'art par le fait qu'il permet d'annoter tous les mots d'une séquence donnée en une seule passe, contrairement à Yuan *et al.* (2016) et Kågebäck & Salomonsson (2016), pour lesquels chaque mot et chaque lemme est traité indépendamment. Il est aussi moins complexe et moins difficile à entraîner que celui de Raganato *et al.* (2017b).

Nous avons entraîné notre système sur six corpus au format UFSAC fournis par Vial *et al.* (2017), à savoir le SemCor, le DSO, le WNGT, l'OMSTI, le MASC et l'Ontonotes, et nous l'avons évalué sur les tâches de DL des campagnes d'évaluation SensEval/SemEval. Les résultats montrent que notre système obtient des scores équivalents à ceux des meilleurs systèmes neuronaux de l'état de l'art. Seul le système de Yuan *et al.* (2016) augmenté par les données issues de leur propagation de labels obtient des scores plus élevés. Cette augmentation indépendante de leur architecture neuronale est cependant basée sur l'utilisation de grandes quantités de textes pris aléatoirement sur le web, ce qui rend la reproductibilité difficile.

Les études sur les systèmes à base de réseaux de neurones pour la désambiguïsation lexicale sont encore très récentes en atteste le faible nombre de systèmes existants pour le moment. C'est cependant une direction prometteuse, tant les résultats obtenus par ces nouveaux systèmes ont montré leur qualité sur les campagnes d'évaluation, dépassant les meilleurs systèmes non neuronaux. Dans le même temps, les récents travaux comme Raganato *et al.* (2017a) ou Vial *et al.* (2017) facilitent la création et l'évaluation rigoureuse de nouveaux systèmes de DL, étant donné que toutes les ressources annotées en sens *WordNet* sont disponibles librement et dans un format unifié.

Nous avons prévu plusieurs améliorations pour notre système, notamment une étape de propagation de labels comme celle proposée par Yuan *et al.* (2016), un changement dans la stratégie de repli utilisée quand notre réseau n'annote pas un mot, et l'étude de l'impact de l'ajout de modèles d'attention, qui ont montré leur efficacité dans le domaine de la traduction automatique.

Références

- ANDOR D., ALBERTI C., WEISS D., SEVERYN A., PRESTA A., GANCHEV K., PETROV S. & COLLINS M. (2016). Globally normalized transition-based neural networks. In *Proceedings of the 54th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (Volume 1 : Long Papers)*, p. 2442–2452, Berlin, Germany : Association for Computational Linguistics.
- BOJANOWSKI P., GRAVE E., JOULIN A. & MIKOLOV T. (2017). Enriching word vectors with subword information. *Transactions of the Association of Computational Linguistics*, **5**, 135–146.
- CHAN W., JAITLY N., LE Q. V. & VINIYALS O. (2016). Listen, attend and spell : A neural network for large vocabulary conversational speech recognition. In *ICASSP*.
- CHAN Y. S., NG H. T. & ZHONG Z. (2007). Nus-pt : Exploiting parallel texts for word sense disambiguation in the english all-words tasks. In *Proceedings of the 4th International Workshop on Semantic Evaluations, SemEval '07*, p. 253–256, Stroudsburg, PA, USA : Association for Computational Linguistics.
- CHO K., VAN MERRIENBOER B., BAHDANAU D. & BENGIO Y. (2014). On the properties of neural machine translation : Encoder–decoder approaches. In *Proceedings of SSST-8, Eighth Workshop on Syntax, Semantics and Structure in Statistical Translation*, p. 103–111 : Association for Computational Linguistics.
- EDMONDS P. & COTTON S. (2001). Senseval-2 : Overview. In *The Proceedings of the Second International Workshop on Evaluating Word Sense Disambiguation Systems, SENSEVAL '01*, p. 1–5, Stroudsburg, PA, USA : Association for Computational Linguistics.
- HOCHREITER S. & SCHMIDHUBER J. (1997). Long short-term memory. *Neural Computation*, **9**(8), 1735–1780.
- HOVY E., MARCUS M., PALMER M., RAMSHAW L. & WEISCHEDEL R. (2006). Ontonotes : The 90 In *Proceedings of the Human Language Technology Conference of the NAACL, Companion Volume : Short Papers, NAACL-Short '06*, p. 57–60, Stroudsburg, PA, USA : Association for Computational Linguistics.
- IACOBACCI I., PILEHVAR M. T. & NAVIGLI R. (2016). Embeddings for word sense disambiguation : An evaluation study. In *Proceedings of the 54th Annual Meeting of the Association for Computational Linguistics (Volume 1 : Long Papers)*, p. 897–907, Berlin, Germany : Association for Computational Linguistics.
- IDE N., BAKER C., FELLBAUM C., FILLMORE C. & PASSONNEAU R. (2008). Masc : the manually annotated sub-corpus of american english. In *Proceedings of the Sixth International Conference on Language Resources and Evaluation (LREC'08)*, Marrakech, Morocco : European Language Resources Association (ELRA). <http://www.lrec-conf.org/proceedings/lrec2008/>.
- KÄGEBÄCK M. & SALOMONSSON H. (2016). Word sense disambiguation using a bidirectional lstm. In *5th Workshop on Cognitive Aspects of the Lexicon (CogALex)* : Association for Computational Linguistics.
- KINGMA D. P. & BA J. (2014). Adam : A method for stochastic optimization. *CoRR*, **abs/1412.6980**.
- MIKOLOV T., SUTSKEVER I., CHEN K., CORRADO G. S. & DEAN J. (2013). Distributed representations of words and phrases and their compositionality. In C. BURGESS, L. BOTTOU, M. WELLING, Z. GHAHRAMANI & K. WEINBERGER, Eds., *Advances in Neural Information Processing Systems 26*, p. 3111–3119. Curran Associates, Inc.
- MILLER G. A. (1995). Wordnet : A lexical database. *ACM*, **Vol. 38**(No. 11), p. 1–41.

- MILLER G. A., L EACOCK C., T ENGI R. & B UNKER R. T. (1993). A semantic concordance. In *Proceedings of the workshop on Human Language Technology, HLT '93*, p. 303–308, Stroudsburg, PA, USA : Association for Computational Linguistics.
- MORO A. & N AVIGLI R. (2015). Semeval-2015 task 13 : Multilingual all-words sense disambiguation and entity linking. In *Proceedings of the 9th International Workshop on Semantic Evaluation (SemEval 2015)*, p. 288–297, Denver, Colorado : Association for Computational Linguistics.
- NAVIGLI R. (2009). Wsd : a survey. *ACM Computing Surveys*, **41**(2), 1–69.
- NAVIGLI R., J URGENS D. & V ANNELLA D. (2013). SemEval-2013 Task 12 : Multilingual Word Sense Disambiguation. In *Second Joint Conference on Lexical and Computational Semantics (*SEM), Volume 2 : Proceedings of the Seventh International Workshop on Semantic Evaluation (SemEval 2013)*, p. 222–231.
- NAVIGLI R., L ITKOWSKI K. C. & H ARGRAVES O. (2007). Semeval-2007 task 07 : Coarse-grained english all-words task. In *SemEval-2007*, p. 30–35, Prague, Czech Republic.
- NG H. T. & L EE H. B. (1997). Dso corpus of sense-tagged english.
- PENNINGTON J., SOCHER R. & M ANNING C. D. (2014). Glove : Global vectors for word representation. In *Empirical Methods in Natural Language Processing (EMNLP)*, p. 1532–1543.
- PRADHAN S. S., L OPER E., D LIGACH D. & PALMER M. (2007). Semeval-2007 task 17 : English lexical sample, srl and all words. In *Proceedings of the 4th International Workshop on Semantic Evaluations, SemEval '07*, p. 87–92, Stroudsburg, PA, USA : Association for Computational Linguistics.
- RAGANATO A., C AMACHO -COLLADOS J. & N AVIGLI R. (2017a). Word sense disambiguation : A unified evaluation framework and empirical comparison. In *Proceedings of the 15th Conference of the European Chapter of the Association for Computational Linguistics : Volume 1, Long Papers*, p. 99–110, Valencia, Spain : Association for Computational Linguistics.
- RAGANATO A., D ELLI BOVI C. & N AVIGLI R. (2017b). Neural sequence learning models for word sense disambiguation. In *Proceedings of the 2017 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing*, p. 1167–1178 : Association for Computational Linguistics.
- SNYDER B. & PALMER M. (2004). The english all-words task. In *Proceedings of SENSEVAL-3, the Third International Workshop on the Evaluation of Systems for the Semantic Analysis of Text*.
- SRIVASTAVA N., H INTON G., K RIZHEVSKY A., S UTSKEVER I. & S ALAKHUTDINOV R. (2014). Dropout : A simple way to prevent neural networks from overfitting. *J. Mach. Learn. Res.*, **15**(1), 1929–1958.
- SUTSKEVER I., V INYALS O. & L E Q. V. (2014). Sequence to sequence learning with neural networks. In *Proceedings of the 27th International Conference on Neural Information Processing Systems - Volume 2, NIPS'14*, p. 3104–3112, Cambridge, MA, USA : MIT Press.
- TAGHIPOUR K. & N G H. T. (2015). One million sense-tagged instances for word sense disambiguation and induction. In *Proceedings of the Nineteenth Conference on Computational Natural Language Learning*, p. 338–344, Beijing, China : Association for Computational Linguistics.
- VIAL L., L ECOUTEUX B. & S CHWAB D. (2017). *UFSAC : Unification of Sense Annotated Corpora and Tools*. Research report, UGA - Université Grenoble Alpes.
- YUAN D., R ICHARDSON J., D OHERTY R., E VANS C. & A LTENDORF E. (2016). Semi-supervised word sense disambiguation with neural models. In *COLING 2016*.
- ZHONG Z. & N G H. T. (2010). It makes sense : A wide-coverage word sense disambiguation system for free text. In *Proceedings of the ACL 2010 System Demonstrations, ACLDemos '10*, p. 78–83, Stroudsburg, PA, USA : Association for Computational Linguistics.