



**HAL**  
open science

## Modernisation de la publication scientifique

Nicolas Eberlé, Michael Rera

► **To cite this version:**

| Nicolas Eberlé, Michael Rera. Modernisation de la publication scientifique. 2018. hal-01692668v1

**HAL Id: hal-01692668**

**<https://hal.science/hal-01692668v1>**

Preprint submitted on 25 Jan 2018 (v1), last revised 14 May 2018 (v3)

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# OSPR

(la blockchain au service de l'édition scientifique)

## Executive summary

### Etat des lieux

La publication scientifique est indispensable pour permettre aux chercheurs de diffuser leurs résultats de recherche et permettre l'avancée de leurs travaux en cours. **Le libre accès aux publications et la "bibliodiversité" sont fondamentaux** tant pour le chercheur qui souhaite faire connaître ses travaux et ainsi sécuriser ses financements que pour la communauté scientifique qui est nourrie des avancées des uns et des autres. Les chercheurs sont les garants de la reproductibilité des découvertes. Aujourd'hui, de par leurs choix éditoriaux, les maisons d'édition tendent à dicter l'orientation des sciences, alors que cela devrait être les chercheurs qui orientent la science.

Comme l'atteste "*l'appel de Jussieu*"<sup>(1)</sup>, les chercheurs plébiscitent **le modèle de l'open access**, mais le secteur est confronté au problème de "**Qui paye la note?**". Dans le modèle de l'Open Access, les chercheurs dépensent des sommes très élevées de publication (jusqu'à 5000€ pour un article). Ce modèle coûte cher à l'auteur-chercheur, **malgré la faible valeur ajoutée apportée par l'éditeur en terme d'édition mais aussi de vérification. La validation de l'article est réalisée bénévolement par d'autres chercheurs** (peer review, validation par les pairs). Il y a **un réel besoin de créer une solution d'Open Access plus abordable, plus diversifiée et plus juste.**

Le travail du chercheur, notamment en tant qu'**auteur et lecteur, est financé par des fonds publics sans contrepartie des éditeurs privés.**

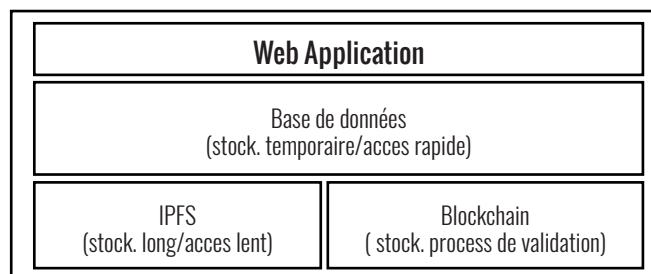
### Solution - produit et service

Le modèle existant des maisons d'édition est un modèle centralisé, tant en terme de ressources informatiques (serveur, base de données) qu'en terme d'arbitrage (validation finale par l'éditeur) alors que les travaux de vérification des articles est exercé par les reviewers (les chercheurs).

Nous proposons de mettre en place **une plateforme de publication scientifique par open peer-reviewing.** Pour

répondre au besoin de l'open access, nous proposons une architecture originale dans laquelle la communauté scientifique partage le coût de l'Open Access et la responsabilité de la validation des articles (open peer reviewing). Le produit que nous proposons est composé de 4 éléments:

- **Une web application** centrée sur l'utilisateur (chercheur et lecteur) pour s'interfacer avec les bases de données et la blockchain. L'expérience d'édition et de lecture des articles est améliorée. De plus **nous proposons un service à comité de lecture ouvert**, car les critiques des pairs apportent de la valeur aux articles.
- **Une base de données** pour stocker temporairement les données nécessaires au fonctionnement de la plateforme.
- **Une blockchain intégrant des "smart contracts"** liant l'article à son auteur et à ses lecteurs. La blockchain résultante est **un grand registre dans lequel figure tous les articles validés et publiés par les pairs.** Les DOI et empreinte du document y figureront aussi.
- **Un protocole de décentralisation des ressources (IPFS)** équivalent au protocole utilisé pour le partage de données en peer-to-peer. Ce protocole mature aujourd'hui permet d'automatiser la duplication de données parmi une communauté de **validators** identifiés (institutions, laboratoires, chercheurs).



**Ces innovations modifient radicalement les business modèles du secteur** car il réduit la charge liée aux accès aux bases de données. Grâce à la décentralisation de l'information, **les validators participent au stockage et à la pérennité de l'accès des articles. La blockchain quant à elle per-**

(1) : <http://jussieucall.org/index-FR.html>

**met de rendre le processus de certification transparent, décentralisé, immuable et démocratique au sein de la communauté scientifique. Cette transparence est nécessaire** pour un processus d'open peer reviewing.

#### Etat d'avancement:

- Finalisation d'un premier prototype (MVP) de web app.
- Affinage du business model
- Recherche de financement
- Relation publique, recherche de partenariat

## L'équipe

**Michaël Rera** (associé non actif) : Chercheur au CNRS (Université Paris Diderot) en biologie fonctionnelle et adaptative. Initiateur du projet. Rôle: conseiller, relation public.

**Pierre Vaché** (associé actif): Ancien Digital manager chez Lapeyre, 15 ans d'expérience. Rôle: développeur fullstack

**Raphaël Aupee** (associé actif): jeune diplômé en informatique - associé chez Galaxmo - en alternance. Rôle : développeur backend.

**Nicolas Eberlé** (associé actif): Ancien Ingénieur R&D chez Airbus Défense pendant 7 ans. Rôle : porteur de projet - développeur fullstack

## Le marché

Le marché de l'édition scientifique qui représente plus de 12Md\$ est contrôlé pour moitié par seulement cinq entreprises: Reed-Elsevier, Springer, Wiley-Blackwell, Taylor & Francis, et Sage. En terme de répartition géographique, les revenus proviennent à 55% des Etat-Unis, à 28% d'Europe et à 14% d'Asie. Des outsiders commencent à émerger: ResearchGate, Academia, Pub-Peer.

**La qualité des publications dépend de la qualité du reviewing. Et la qualité de la review** dépend des chercheurs qui contribuent au système. Les maisons d'édition actuelles qui dominent le marché sont reconnues historiquement pour leur sérieux dans le reviewing, cependant le modèle est remise en question aujourd'hui en raison de la crise de la reproductibilité des données. On est dans **un modèle de branding**, où le chercheur paye pour la qualité. Ce système qui s'auto-entretenait hier, commence à s'effriter, car **l'open access est devenu une condition nécessaire aussi important que la qualité de la publication.**

Depuis quelques années, la communauté scientifiques s'organise pour améliorer l'accès à leur publication. **Il y a un réel besoin et une réelle motivation à adopter un nouveau**

(1) : <https://confluence.cornell.edu/display/arxivpub/arXiv+Budgets+and+Reserve+Fund+Policy>

**modèle qui concilie open access/qualité de publication/faibles coûts de publication.**

A titre d'exemple, le coût de l'open access pose problème et repose aujourd'hui sur des sponsors. Les serveurs et la base de données en Open Access ArXiv coute 100k€ par an <sup>(1)</sup> (1.2 million d'articles archivés, 114 000 nouvelles publications par an, 100 millions de téléchargement dans le monde). 130 organismes de recherches participent à cet effort. Les repositories ArXiv ou HAL (INRIA) ne représentent qu'une petite partie des publications annuelles accessibles en open access et **n'inclue pas de processus de peer reviewing.**

Chaque année, ce sont 1,3 millions d'articles qui paraissent dans le monde avec une inflation d'environ 3% par an.

## La concurrence

Sur le modèle de l'open access, la majorité des grandes maisons d'édition propose le modèle de **Gold Open Access** dit aussi « modèle auteur-payeur », avec des frais (APC article publication charge) très élevés pour l'auteur, en contrepartie, l'éditeur assure après validation de l'article sa diffusion en libre accès.

Depuis plusieurs années, **les dépôts ouverts (Open Repository) ont permis des échanges autour de pre-print** et parfois autour d'article publié dans les revues, ce qui est illégale. En effet lors de la soumission de leur article, les chercheurs **transfèrent leur droit** aux maisons d'édition.

## Une stratégie marketing B2B

**Les chercheurs sont nos utilisateurs. Les laboratoires et les fonds de recherche sont nos clients.**

L'initialisation est une étape critique. A l'instar de ResearchGate, l'initialisation se fera par cooptation dans chaque discipline. La recherche de partenariat avec les institutions est nécessaire. La plateforme pourra aussi être proposée aux organisations des conférences pour publier les manuscrits présentés (pre-print) pour lesquels des solutions mal adaptées existes déjà.

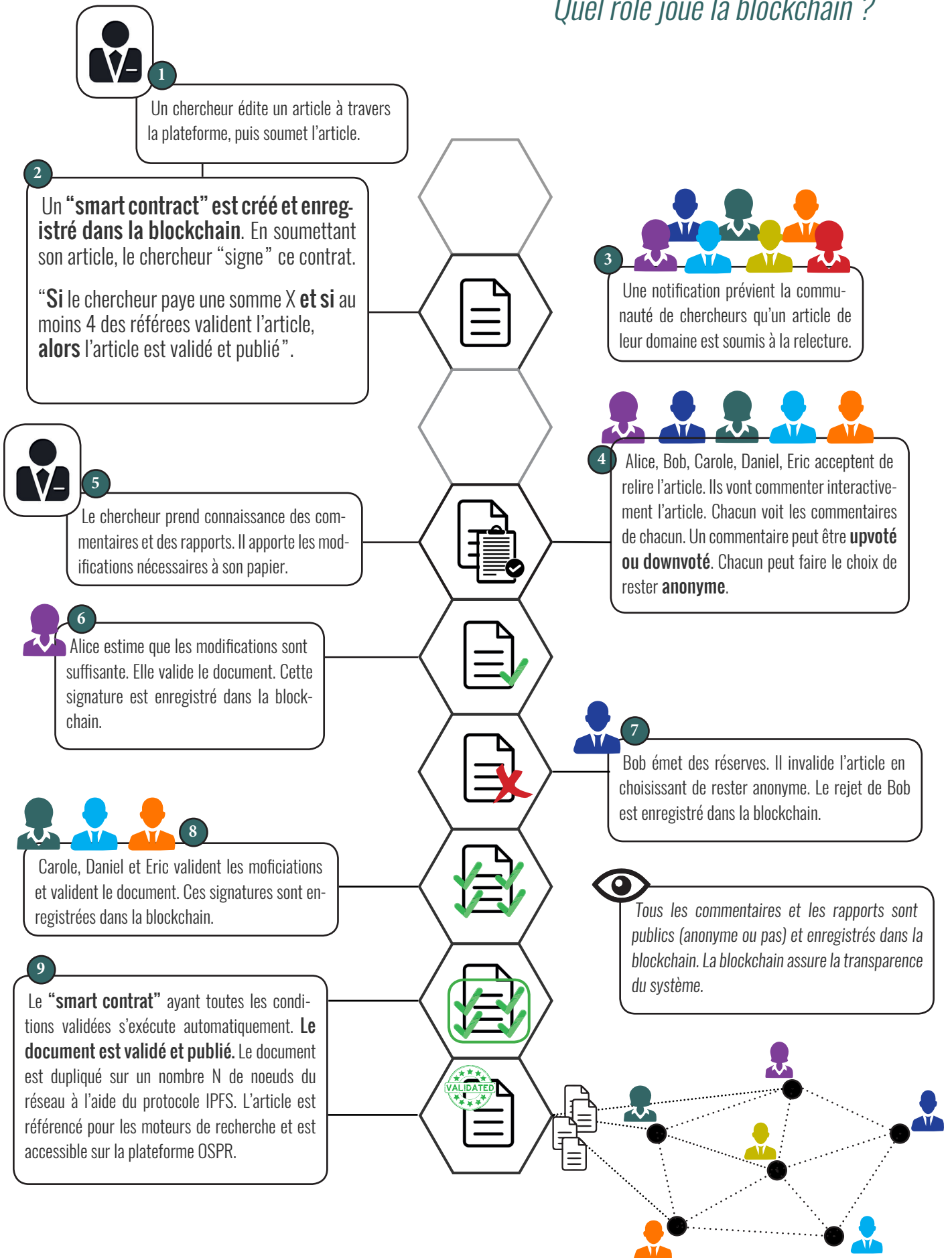
## Le business model

Le business model est encore à définir:

1. un modèle basé sur des frais de publication faible (<100€) - le coût de stockage et de consultation d'un article sur 30 ans est inférieur à 20€.
2. un modèle orienté autour des conférences en proposant une plateforme de relecture des papiers présentés pendant la conférence.
3. un modèle orienté autour de la data (stockage, partage)

# Comment fonctionne un comité de lecture ouvert?

*Quel rôle joue la blockchain ?*



# Quelle architecture?

