



HAL
open science

EPISTEMOLOGÍA HISTÓRICA EN ARQUEOLOGÍA

María Virginia Elisa Ferro

► **To cite this version:**

María Virginia Elisa Ferro. EPISTEMOLOGÍA HISTÓRICA EN ARQUEOLOGÍA. 2017. hal-01624890

HAL Id: hal-01624890

<https://hal.science/hal-01624890>

Preprint submitted on 26 Oct 2017

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

EPISTEMOLOGÍA HISTÓRICA EN ARQUEOLOGÍA

María Virginia Elisa Ferro

Pertenencia institucional: Docente e Investigadora de la Facultad de Ciencias Humanas y Facultad de Ciencias Exactas, Físico-Química y Naturales. UNRC. Campus de la universidad: Ruta 36 km. 601. Río Cuarto. 5800. mveferro@gmail.com

INTRODUCCIÓN

La Epistemología Histórica se fundamenta en una articulación posible que fortalece el ámbito histórico como asiento de la identidad en el cuál es posible discutir estilos de pensamiento y acción en ciencia.

El enfoque ha promovido la lectura y puesta en marcha de trabajos que aglutinan a filósofos, historiadores, sociólogos e investigadores que desarrollan tareas en los llamados “Estudios Sociales en Ciencia”.

Han sido exponentes centrales de la Epistemología Histórica, Gastón Bachelard, Georges Canguilhem, Michel Foucault; Jean-Francois Braunstein (Universidad de La Sorbona, París I); Ian Hacking y Lorraine Daston (Universidad de Toronto) A. Davidson (Universidad de Chicago) y Hans –Jörg Rheinberger (Instituto Max Planck en Berlín), entre otros. Y sus conceptos centrales en torno a los cuales en la actualidad de lleva a cabo el llamado “Proyecto Estilos”, cuentan en sus inicios con los aportes Ludwig Fleck (estilo de pensamiento/ colectivo de pensamiento), o Alistair Crombie (estilos de pensamiento y métodos de investigación en la tradición europea en ciencia) y Ian Hacking (estilos de razonamiento y acción en la práctica científica).

En éste trabajo se analiza la aplicación de distinciones establecidas por la Epistemología Histórica en el ámbito de la historia de la arqueología.

EPISTEMOLOGÍA HISTÓRICA

La Epistemología Histórica surge siguiendo a Braunstein (2006) como el estilo francés de Filosofía de la Ciencia. Canguilhem, (2009) utiliza el término para distinguir su propio trabajo como “historia epistemológica” de la de Bachelard (2007) como “epistemología histórica”. Se entiende como una epistemología de las ciencias, no como teoría del conocimiento en general, sino una reflexión histórica sobre las ciencias (una historia filosófica).

Becerra Batán (2016) establece dos períodos o etapas en la conformación del enfoque: la primera o “vieja” epistemología histórica, anclada en la tradición francesa (fines de siglo XIX y hasta la década de los 70’ del siglo XX); y la segunda o “nueva” epistemología histórica, desarrollada en el ámbito anglo-americano (a partir de la década de los 90’ del siglo XX).

Espacialmente los centros desde dónde se irradia este enfoque son: Francia (Universidad París I, Panteón La Sorbona), Bélgica (Universidad de Lovaina), Alemania (Instituto Max Planck), en Estados Unidos (Universidad de Chicago y Columbia) y en Canadá (Universidad de Toronto).

Davidson (1996), se refiere a la Epistemología Histórica como la manera de analizar nuevas estrategias de conocimiento, como un estilo de razonamiento, dónde se entrecruzan formas de experiencia y sistemas de conocimiento, tomando como base a Foucault.

Para Daston (1994), se trata de la historia de categorías que estructuran el pensamiento, la concepción de argumentación sobre las que se efectúan prácticas en el ámbito científico.

En Reinberger (2010) hablar de Epistemología Histórica es centrarse en el proceso de generación de conocimiento científico y una forma de historizar la epistemología.

Gayón (1996) introduce la distinción de “estilos” en los historiadores de la ciencia: historias locales o nacionales e historias de escuelas o historias generales. Pero los “estilos” ya habían sido estudiados por Fleck (1986). La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Introducción a la teoría del estilo de pensamiento y del colectivo de pensamiento; como por Crombie, (1985) Historia de la Ciencia. De San Agustín a Galileo y por Hacking, (1992) *"Style" for Historians and Philosophers. Studies in History and Philosophy of Science.*

En Fleck (1986) son centrales los términos “estilo o colectivo de pensamiento”, para explicar cómo las ideas científicas cambian con el tiempo, y cómo el sujeto epistemológico está siempre influenciado por su época y entorno.

“Después de todo, las concepciones no son sistemas lógicos, por más que siempre aspiren a serlo, sino unidades fieles a un estilo que o bien se desarrollan como tales, o bien se funden junto con sus pruebas a otras unidades. Al igual que las estructuras sociales, cada época tiene concepciones dominantes, residuos de las del pasado y gérmenes de las del futuro”. (Fleck. 1986:75)

Estas ideas fueron trabajadas más tarde por Kuhn (1986) (paradigmas) y por Foucault (2015) (episteme). Es interesante observar en Fleck desarrollada la idea de que la ciencia básicamente tiene que ver con la práctica científica y el carácter social de la misma:

“Por eso, el conocer no es un proceso individual de una teórica “conciencia en general”. Más bien es el resultado de una actividad social, ya que el estado del conocimiento de cada momento excede la capacidad de cualquier individuo” (Fleck. 1986: 86).

Por su parte Crombie (1985), identifica en la Historia de la Ciencia seis estilos de pensamiento basándose en aspectos metodológicos: método de postulaciones y derivación de consecuencias en matemática; Exploración y medida experimental de relaciones observables; Construcción hipotética de modelos analógicos, Comparación y taxonomía; Análisis estadístico de regularidades en poblaciones y Derivación histórica del desarrollo genético. Los tres primeros conciernen a la ciencia de las regularidades

individuales, mientras que los tres segundos a las regularidades poblacionales ordenadas en tiempo y espacio.

Hacking (1992 y S/F) a lo largo de dos décadas fue cambiando el significado de “estilos de pensamiento” por el de “estilos de razonamiento” y “estilos científicos de pensar y hacer” e introduciendo subcategorías. De ahí que su clasificación comprenda:

- El estilo matemático, que incluye dos sub-estilos: el algebraico (algorítmico o combinatorio) y el geométrico. Se aplica a entidades geométricas y números.
- El estilo experimental: enfocado a tomar medidas y establecer patrones para tal fin. Se aplica a instrumentos de medición y parámetros de medida.
- El estilo de modelización hipotética, dónde juega un rol central la simulación y que comienza con Galileo. Se aplica a objetos hipotéticos, modelos, representaciones.
- El estilo de laboratorio, que se caracteriza por la fabricación de aparatos para intervenir en la naturaleza o para crear fenómenos nunca observados antes o hacerlos evidentes. El laboratorio es el lugar que en sí mismo es el artificio en que se producen condiciones no naturales, o que apuntan a reproducir fenómenos naturales.
- El estilo estadístico: que incluye sub-estilos: el de la probabilidad y de la estadística, ligado fuertemente al objeto “población. Se aplica a poblaciones, varianza, promedio, entre otros.
- El estilo taxonómico: propio de la Biología. Se aplica a “clases naturales”
- El estilo histórico-genético: que tiene su origen en los mitos sobre el origen de las cosas, luego se transforma en un estilo de razonamiento. El ejemplo utilizado es el de Buffon (visión histórica de la naturaleza). Se aplica a entidades históricas (que se transforman a través del tiempo).

Los estilos en Hacking son herramientas que pueden ser utilizadas por los historiadores como por los filósofos de la ciencia, esos usos son complementarios pero asimétricos: los filósofos usan la historia para ejemplificar métodos de razonamiento y nuevos tipos de objetos; y los historiadores dicen que el uso de los estilos que hacen los filósofos no aportan nada en la comprensión del pasado. El “duelo” entre Crombie y Hacking es disciplinar en su origen: el primero historiador de la ciencia y continuista; y el segundo, filósofo de la ciencia y discontinuista. Martínez (2015) y Martínez; Huang; Guillaum; (2011)

Los estilos en Hacking introducen por métodos particulares, nuevas clases de cosas sobre las cuales el científico razona (cada estilo es específico de un dominio); se caracterizan por criterios de validez y precisión (en el contexto del estilo), son estables ya que han permitido desarrollar un conjunto de técnicas que aseguran su estabilidad y están fundadas en las capacidades humanas y a la historia cultural.

La discusión en torno a los “estilos” por fuera de las disciplinas científicas y en el marco de la Filosofía de la Ciencia, ha llevado a distinguir diversas propuestas (Castro Moreno. 2012):

- Estilos científicos específicos: propios de determinadas ciencias, por lo que los estilos no se refieren a aspectos nacionales particulares, ni a grupos concretos o a investigaciones definidas.
- Estilos científicos generales o perspectiva extensa: como manera particular de hacer ciencia, en prácticas epistémicas tales como: abstraer, explicar y modelar.
- Estilos científicos generales o perspectiva acotada: aplicable a todas las ciencias en su conjunto de manera que puede ser categorizada sistemáticamente (Hacking)
- Estilos nacionales: dónde una disciplina o ciencia en un período particular da cuenta de sus fronteras entre dos o más naciones.
- Estilos disciplinares: dónde el foco es el modo en que se lleva a cabo la investigación científica en un grupo local, en el contexto de una disciplina o campo disciplinar.

Los estudios sobre los estilos en todas sus acepciones han tenido amplia repercusión en el ámbito de las ciencias “duras”, constituyéndose también en ejemplos brindados en estudios de caso. Nuestra intención es aplicarla a la historia de la arqueología.

HISTORIA DE LA ARQUEOLOGÍA

La arqueología como disciplina científica es tan “joven” como la Filosofía e Historia de las Ciencias”, y se ha ido transmutando a lo largo del siglo XX, modificando su andamiaje conceptual conforme a los cambios acaecidos en las nombradas anteriormente y ha recogido cada vez más desde una mirada reflexiva, interna los aportes de los Estudios Sociales en Ciencia.

Cualquier texto introductorio de arqueología contiene en sus capítulos preliminares un esbozo de su historia, es el caso entre tantos de: Clark, (1993); Browne, (1982) Renfrew y Bahn, (1993); Bahn, (2000); Gamble, (2000); Balme, J.; Paterson A. (2006) Bintliff, J. (2006); Hurst, D. T., Kelly, R. (2006). Lo que es común a estos textos es la referencia obligada a Trigger, (1992); quien en realidad comenzó su experiencia en un curso sobre “Historia de la Teoría Arqueológica” desde 1975. El trabajo al que hacemos referencia en particular en esta investigación se deben a una beca del *Canada Council* y del *Social Sciences and Humanities Research Council of Canada*. Doctorado en Arqueología por la Universidad de Yale en 1964, desde el año siguiente y a lo largo de su carrera académica se desempeñó en la Universidad de Northwester y luego en la Universidad de McGill. Bruce Trigger realizó contribuciones en el ámbito epistemológico en arqueología, entre ellos en la obra de 2003 “Artefactos e ideas” de manera conjunta con artículos previamente publicados.

En “Historia del pensamiento arqueológico” examina:

“las relaciones entre la arqueología y su contexto social desde una perspectiva histórica. Este modo de abordar la cuestión proporciona un punto de vista comparativo, a partir del cual pueden tratarse problemas como la subjetividad, la objetividad y la acumulación gradual de conocimiento” (Trigger.1992:13)

A nivel de la Filosofía de la Ciencia, da lugar a la discusión de temáticas comunes de la época en que el texto fue construyéndose:

- Los vínculos entre Filosofía de la Ciencia e Historia en la reconstrucción de la disciplina arqueológica y en la construcción de las ideas e interpretación de datos arqueológicos.
- La importancia de la historia y de las influencias sociales, ya que *“el análisis histórico proporciona un punto de vista privilegiado desde el cual se pueden evaluar los respectivos méritos de las posiciones contrapuestas”* (Trigger. 1992: 14)
- La reflexividad sobre la propia disciplina, dado por un diálogo interno donde los arqueólogos desarrollan métodos a partir de datos arqueológicos, y un diálogo externo que se extiende sobre dar respuesta a interrogantes globales a partir de los hallazgos.
- La temática de la subjetividad/objetividad de la investigación se halla presente, y se entronca con los planteos de Hacking: controversias por interpretación de hallazgos arqueológicos, atención brindada a la arqueología ligada a movimientos políticos, sociales y religiosos y control de la investigación por parte de regímenes totalitarios. El reconocimiento de que la evidencia se puede manipular para probar cualquier cosa.
- La asunción de la importancia de la perspectiva temporal, *“para identificar factores subjetivos mediante la observación de cómo y bajo qué circunstancias han ido variando las interpretaciones del registro arqueológico. Si bien no se eliminan los prejuicios del observador, o la posibilidad de que estos prejuicios ejerzan influencia sobre la interpretación de los datos arqueológicos”*. (Trigger. 1992: 16)
- El planteo explícito a la adopción de posturas continuistas o discontinuistas en la historia de la arqueología
- La presentación de movimientos en la arqueología (asistida por textos): clásica, Egiptología, Asiriología, Anticuaristas, Estilo escandinavo, Paleolítico-Evolucionista y (prehistórica): histórica-cultural, funcionalista, procesual y postprocesual.
- La presencia del término “estilo” en su clasificación, como también la mención de tradiciones nacionales: *“si se realiza una inspección más detenida, la mayoría de las interpretaciones de arqueólogos que trabajan dentro de diferentes tradiciones nacionales pueden ser agrupadas en un número limitado de orientaciones generales. En total, yo he identificado tres tipos: colonialista, nacionalista o imperialista o de visión mundial”* (Trigger. 1992: 22)
- La especialización disciplinaria, con diferentes orientaciones, tanto como la identificación de arqueologías regionales
- La manifiesta discordancia con el problema del relativismo planteado por la Escuela Fuerte de la Sociología del Conocimiento en términos de interpretación de hallazgos arqueológicos
- La importancia de la educación disciplinaria, y su contacto con ciencias “blandas” (historia, antropología), tanto como de ciencias “duras” (física, biología).

La categorización que establece Trigger para referirse a la Historia de la Arqueología se compone de:

- La arqueología clásica y el anticuarismo: (con sub-categorías: mundo antiguo, medieval, anticuarismo, ilustración, anticuarismo científico)
- Comienzos de la arqueología científica (con sub-categorías delimitadas por tradiciones nacionales, identificación de intereses específicos y desarrollo de métodos e instrumentos propios.
- La síntesis imperial: categorías establecidas en relación con compromisos compartidos, unificación de estudios en sub-áreas (tales como arqueología prehistórica y etnología), diferenciación espacial de acuerdo a intereses nacionales.
- Arqueología histórica-cultural: diferenciación de tradiciones inglesa, francesa y alemana y de la arqueología nacional. Aparición de nuevos métodos (tipológico), como de prácticas (esquemas de Childe correlacionando culturas arqueológicas de Europa Central y de nuevos conceptos (cultura)
- Funcionalismo en la arqueología occidental: aparición de sub-áreas (antropología social, funcionalismo ambiental, arqueología ecológica y de los asentamientos, polarización de desarrollos en torno a la figura de un exponente en la Unión Soviética como en Estados Unidos.
- Neoevolucionismo y la nueva arqueología: extensión de la aplicación conceptual de la teoría de los sistemas al ámbito arqueológico, antihistoricismo, arqueología cataclísmica.

Desde la Epistemología Histórica desde una mirada global, se han señalado los puntos de convergencia en la construcción de la historia de la arqueología hecha por Trigger. Si bien no se define el concepto “estilo”, es mencionado en la obra. Y en relación con la diferenciación entre estilos científicos, hay yuxtaposición que no ayuda a la comparación que intenta realizar:

- Estilos científicos específicos: por ejemplo, Arqueología
- Estilos científicos generales o perspectiva extensa: por ejemplo con el funcionalismo en la arqueología occidental.
- Estilos científicos generales o perspectiva acotada: no resuelta por el autor, se ofrecen argumentos frente a la diversidad de propuestas, enfoques, escuelas, tradiciones.
- Estilos nacionales: muy presente en la obra del autor a lo largo de toda la obra.
- Estilos disciplinares: presente en la obra del autor con mayor impacto en algunos períodos.

Desde la propuesta de Crombie (1985), de los seis aspectos metodológicos que conforman los estilos de pensamiento, se logra identificar: Exploración y medida experimental de relaciones observables; Construcción hipotética de modelos analógicos, Comparación y taxonomía; Análisis estadístico de regularidades en poblaciones y Derivación histórica del desarrollo genético.

Desde la propuesta de Hacking (1992) de “estilos de razonamiento” y “estilos científicos de pensar y hacer”, se identifican:

- El estilo de modelización hipotética. (desde la arqueología procesual)
- El estilo de laboratorio, muy fuertemente desde el desarrollo de la arqueología científica.
- El estilo estadístico: (desde la arqueología procesual)
- El estilo taxonómico: (período de síntesis imperial)
- El estilo histórico-genético: en todo el desarrollo de la obra de Trigger.

Hay cierto grado de sistematicidad dónde no resulta clara la dimensión ontológica, la adhesión a posturas realistas/antirrealistas. Los estadios pensados como estilos no siempre reflejan la relación entre teoría y práctica científica.

CONCLUSIÓN

En el trabajo se han abordado en primer lugar, el desarrollo y despliegue de la Epistemología Histórica, sus principales centros de estudio y etapas de dilucidación conceptual.

En segundo lugar se ha hecho referencia a diferentes posibilidades de clasificar los estilos (a nivel general); y particularmente en los contemplados por Crombie y Hacking.

En tercer lugar, se hace un breve análisis de la historia de la arqueología a través de Trigger, abordada comparativamente y desde un anclaje histórico. Se han cruzado categorías provenientes de las clasificaciones mencionadas.

Se sugiere que las etapas identificadas por Trigger pueden ser tratadas con un mayor grado de exhaustividad en función de categorías tales como: metodología predominante, instrumental desarrollado, aplicación de este instrumental. O una distinción más clara entre teoría y práctica arqueológica. Se destaca en la obra del autor mencionado es esfuerzo en la aplicación de categorías espacio/temporales y la importancia de la historia no como un mero ejemplo.

BIBLIOGRAFÍA

- Bachelard, G.(2007) *La Formación del Espíritu Científico*. Madrid. Siglo XXI
- Bahn, P. (2000) *Archaeology, A Very Short Introduction*. Oxford University Press. USA.
- Balme, J.; Paterson A. (2006) *Archaeology in Practice*. Blackwell Publishingn Uk.
- Becerra Batán, M. (2016) “La cuestión de la Epistemología Histórica como estilo epistemológico”. *Epistemología e Historia de la Ciencia*; **1**(1); 35-52. ISSN: 2525-1198
<https://revistas.unc.edu.ar/index.php/afjor/article/download/14915/15307>
- Bintliff, J. (2006) *A companion to Archaeology*. Blackwell Publishing. UK.
- Braunstein, J. F. (2006) *Bachelard, Canguilhem, Foucault. Le style francais en épistemologie*. En P. Wagner (dir.) (2002) *Les philosophes et la science*, Gallimard. Paris. Francia

Browne, D. M. (1982) *Principles and Practice in Modern Archaeology*. Hodder and Stoughton, Londres.

Castro Moreno, J. A. (2012) Las relaciones entre estilos de razonamiento y prácticas científicas como eje central de un proyecto de epistemología histórica. Universidad Autónoma de México. México.

Canguilhem, G. (2009) Estudios de historia y de filosofía de las ciencias. Amorrortu. Buenos Aires.

Crombie, A. C. (1985) Historia de la Ciencia. De San Agustín a Galileo. Tomos I y II Editorial Alianza. Madrid.

Daston, L (1994) *Historical Epistemology*. En: Chandler, J.; Davidson, A. & Harootunian, H. (eds.), pp.282-289

Davidson, A. (1996) *Styles of Reasoning. Conceptual History and the Emergence of Psychiatry*. En: Galison, P. & Stump, D. (eds.), pp75-100

Fleck, L. (1986). La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Introducción a la teoría del estilo de pensamiento y del colectivo de pensamiento. Madrid. Alianza

Foucault, M. (2015) La arqueología del saber. Siglo XXI. Buenos Aires.

Gamble, C. (2000) *Archaeology. The Basics*. Routledge. London.

Gayon, J. (1996) *De la catégorie de style en histoire des sciences*. Dans *Alliage*, n° 26. Disponible en: <http://www.tribunes.com/tribune/alliage/26/gayo.htm>

Greene, K. (1995) *Archaeology. An Introduction*. London. Routhledge.

Hacking, I. (1992) "Style" for Historians and Philosophers. *Studies in History and Philosophy of Science*. Vol. 23 No.1. Disponible en: <http://www.philosophy.hku.hk/courses/SeniorSeminar/Hacking%20Styles%20for%20H&P.htm>

Hacking, I. (s/f) Página de Ian Hacking. Disponible en: <http://www.college-de-france.fr/site/college/index.htm>

Hurst, D. T., Kelly, R. (2006) *Archaeology*. Thomson Wodsworth.

Kuhn, T. S. (1986) La estructura de las revoluciones científicas. Alianza Editorial. Madrid.

Martínez, S. F. (2015) "Estilos, prácticas y paradigmas en la ciencia". En *Cuadernos Hispanoamericanos* No. 757-758, España, 2013, pp. 31-44. Universidad Autónoma de México

Disponible en: <https://www.researchgate.net/publication/280157815>

Martínez, S.; Huang, X; Guillaum, G (2011) Historia, prácticas y estilos en la filosofía de la ciencia. Hacia una epistemología plural. UNAM. México.

Rheinberger, H. J. (2010) *On historicizing Epistemology. An Essay.* Stanford C.A. EEUU. Stanford University Press

Renfrew, C.; Bahn, P. G.(1993) Arqueología: Teorías, métodos y práctica. Editorial Akal. Madrid.

Trigger, Bruce G. (1992). Historia del pensamiento arqueológico. Editorial Crítica. Barcelona.