



HAL
open science

Des ours dans mon jardin, des éléphants dans mon champ : comparaison des indicateurs locaux des changements environnementaux aux Nord et aux Suds

Anne Sourdril, Marc Deconchat, Emilie Andrieu, Sylvain Aoudou Doua, Cécile Barnaud, Nadia Belaidi, Brian Burke, Eric Garine, Michel de Garine-Wichatitsky, Chloe Guerbois, et al.

► To cite this version:

Anne Sourdril, Marc Deconchat, Emilie Andrieu, Sylvain Aoudou Doua, Cécile Barnaud, et al.. Des ours dans mon jardin, des éléphants dans mon champ : comparaison des indicateurs locaux des changements environnementaux aux Nord et aux Suds. Colloque international ethnographies plurielles: Ethnographie et comparaison, May 2016, Amiens, France. 17 p. hal-01606479

HAL Id: hal-01606479

<https://hal.science/hal-01606479v1>

Submitted on 5 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

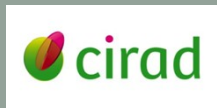
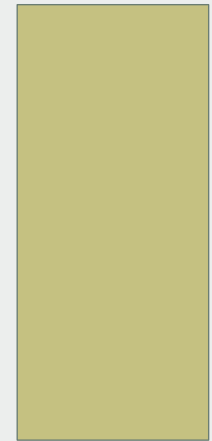


Distributed under a Creative Commons Attribution - ShareAlike 4.0 International License



**Des ours dans mon jardin, des éléphants dans mon champ :
comparaison des indicateurs locaux des changements
environnementaux aux Nords et aux Suds**

Anne Sourdril & co



Contexte : Changements de l'environnement, résilience et adaptation

Mutations de l'environnement à l'échelle globale et nécessité de compréhension des conséquences des changements : développement d'indicateurs scientifiques sur la base desquels peuvent être construites des politiques de conservation,

Des politiques d'aménagement et de conservation de la biodiversité cherchant à impliquer les populations pour favoriser l'application concrète des mesures environnementales tout en préservant les intérêts des communautés,

Toutefois difficile mise en place de mesures de protection à l'échelle locale et des indicateurs qui peuvent ne pas être reconnus à l'échelle locale.



Du verger au lotissement : Vallée de Swannanoa – Caroline du Nord / USA

Contexte : Quels diagnostics locaux des changements ?

Des savoirs locaux largement sous-mobilisés et sous-évalués dans l'étude des problèmes environnementaux,

Pourtant des communautés locales qui perçoivent les dynamiques de leurs environnements, élaborent des diagnostics de changements de territoires et multiplient les initiatives d'adaptation locales (savoirs locaux à documenter).



Croissance et gestion des mauvaises herbes en contexte de changements (climatique et social) : Journée citoyenne et commission villageoise dans le Bas-Comminges (France)
→ **Des discours explicites qui résistent face aux diagnostics et les changements environnementaux (globaux) et leurs causes, comment y accéder?**

PIAF : Question de recherche

PIAF : Programme Interdisciplinaire sur les indicateurs Autochtones de la Flore et de la faune (ANR JCJC 2014-2017)

Question de recherche : Comment les communautés locales développent des diagnostics des changements environnementaux et comment différentes formes de savoirs et discours se rencontrent et se combinent pour permettre aux acteurs de faire face aux changements qu'ils expérimentent au quotidien?

Objet : Etude des changements émergeant des discours et non de changements a priori : des différences entre les changements importants à différentes échelles?



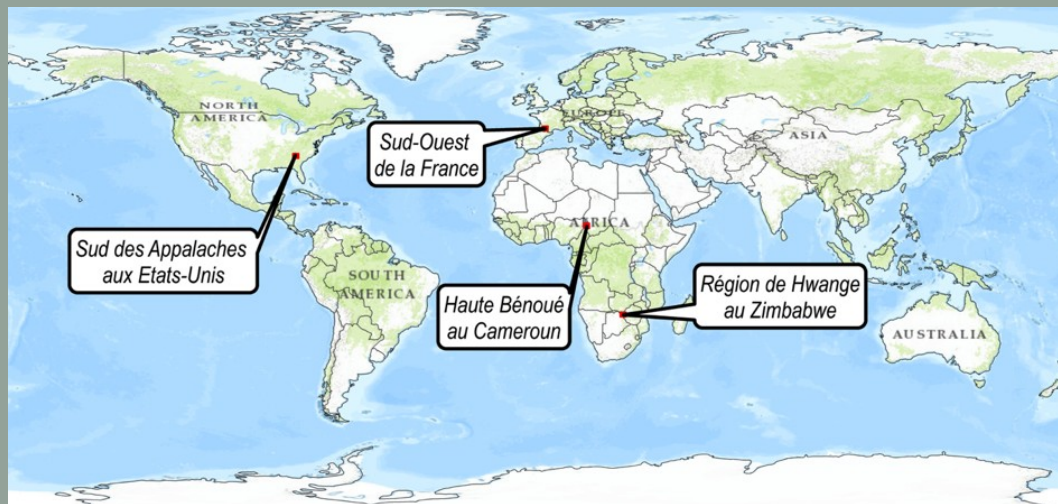
L'équipe PIAF lors des ateliers de 2014 et 2016

Approche multi-site et comparative

- **Approche multi-site** : Des terrains différents mais faisant face à des pressions et changements environnementaux similaires (changement climatique, d'occupation du sol, migration...). Sites **LTER** et collaboration sur le long terme intra et inter-équipes.

Comparaison à l'échelle internationale : Sud-ouest de la France, Haute-Bénoué, Cameroun ; Sud-est des Appalaches, Etats-Unis et région de Hwange, Zimbabwe,

Comparaison à l'échelle régionale, sur un gradient de 3 sites à tester : urbain / périurbain ; protégé dans chaque pays,



Quatre hypothèses

Hypothèse 1 : Les perceptions locales des changements et de leurs causes peuvent être approchées via **l'analyse du discours et des savoirs locaux autour de la biodiversité** et des ressources naturelles.

Hypothèse 2 : Les **indicateurs et changements perçus varient** en fonction des caractéristiques personnelles, contextes géographiques, et **connexion avec l'environnement**.

Hypothèse 3 : Ces diagnostics vont révéler/engendrer des **relations de pouvoirs** associés aux savoirs et aux stratégies d'adaptation développées (savoirs valorisés, qui détient le savoir, la norme....?)

Hypothèse 4: Au sein des différents terrains des **similitudes dans la manière dont les individus observent les changements** seront distinguées (indicateurs : espèces sacrées, ressources, migratrices).



3 phases non exclusives pour la comparaison

3 phases	Actions entre 2014 et 2016
Phase 1 dite « d'échange » : Echanges sur les démarches, résultats et données disponibles et description des sites à étudier,	Groupe de travail Comparabilité des terrains : constitution de monographies, d'un tableau croisé interactif synthétique des informations disponibles et d'une synthèse comparative,
Phase 2 dite « de collecte » : Récolte de données complémentaires comparables sur l'ensemble des terrains,	Groupe de travail Méthodologie: constitution d'un protocole méthodologique et d'analyse commun, 12 terrains par 16 enquêteurs : 400 entretiens semi-directifs, 500 freelists, observations participantes, ballades commentées, cartes mentales...
Phase 3 dite « de comparaison » : Analyse comparative des données et des points de vue des sociétés étudiées, et mise en regard avec ceux des scientifiques.	Discussion en cours lors de multiples réunions de travail (de l'intérêt de communiquer sur le travail en train de se faire) : comparer des territoires, des données, des types d'acteurs?

Comparer des territoires?

Comparer des territoires?

Phase 1, indispensable prérequis : Elaboration d'une synthèse des contextes socio-écologiques à partir d'un tableau recensant les caractéristiques principales des sites et les changements sociaux et environnementaux connus au début du projet.

Des données diverses, des variables grossières mais qui permettent de dégager de premières tendances communes à valider via des enquêtes plus poussées.

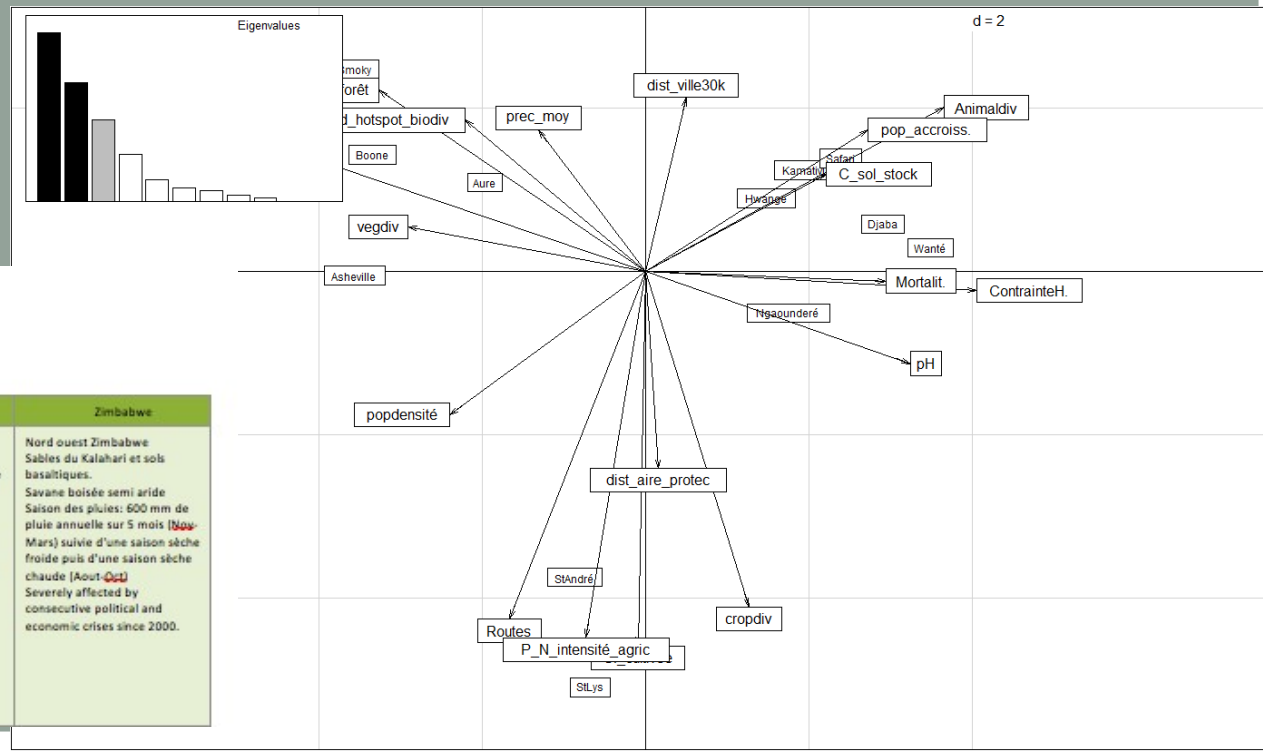


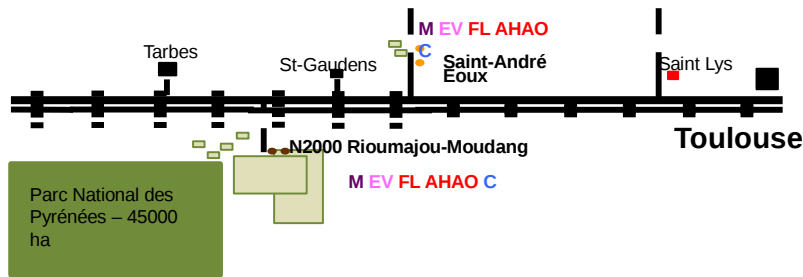
Tableau de collecte des informations par site et par pays

(01) Milieu physique
 Quelles sont les caractéristiques topographiques, géologiques, pédologiques?
 Quelles sont les conditions climatiques générales?

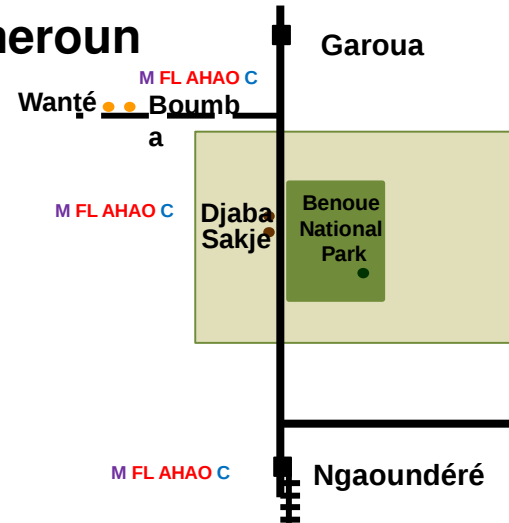
	France	USA	Cameroun	Zimbabwe
Général	Sud ouest de la France, région Midi-Pyrénées Vallée de la Garonne, piedmont et zone périphérique des Pyrénées. Climat à dominante océanique, de plus en plus sec, avec des influences montagnardes. Diversité agricole dans les paysages hétérogènes. Secteur historiquement et socialement peu hétérogène.	Southern Appalachia , Etat de Caroline du Nord Mountainous area with an extensive stream and river network; dépose temperate forest (almost entirely secondary growth) Heavy rainfall throughout the year.	Nord Cameroun, Plaines et inselbergs Savane soudanienne boisée à herbeuse, 1200 mm/an avec deux saisons alternées sèche/pluvieuse de 6 mois chacune températures contrastées (25 à 28 °C en moyenne)	Nord ouest Zimbabwe Sables du Kalahari et sols basaltiques. Savane boisée semi aride Saison des pluies: 600 mm de pluie annuelle sur 5 mois (Nov-Mars) suivie d'une saison sèche froide puis d'une saison sèche chaude (Avril-Oct) Severely affected by consecutive political and economic crises since 2000.

Comparer des territoires?

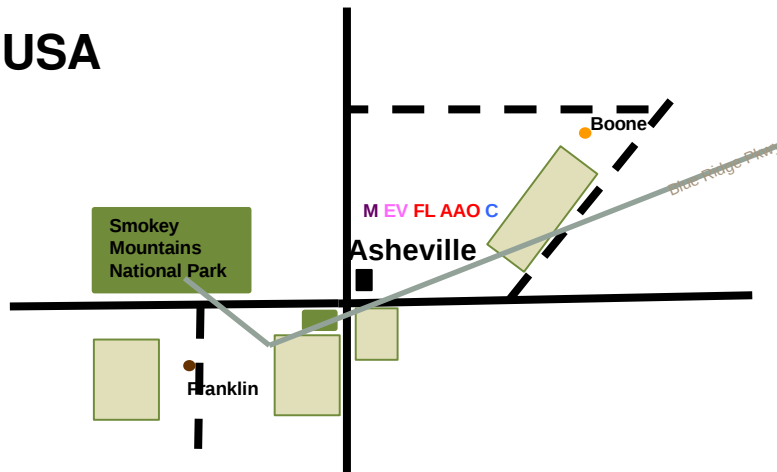
France



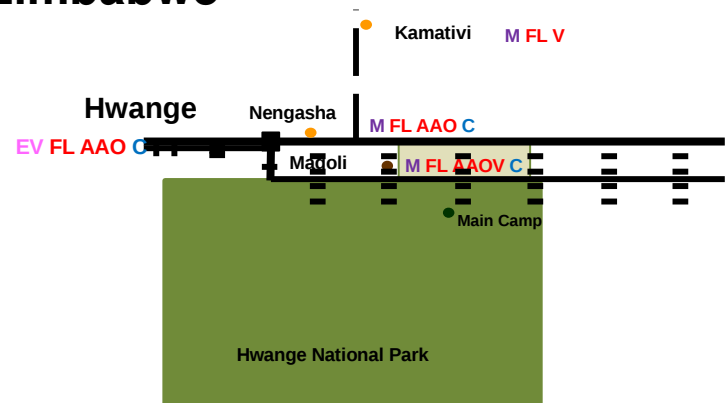
Cameroun



USA



Zimbabwe



Comparer des données?

Objectifs : Produire des données comparables sur l'ensemble des terrains à partir d'un protocole méthodologique commun strict (guides d'entretiens et méthodes des freelists ou liste libre) et d'un échantillon standard d'acteurs à enquêter.

Retour sur la méthode : un protocole à adapter aux contextes, aux enquêtés mais aussi aux enquêteurs, un échantillonnage qui questionne les catégories d'acteurs définies a priori (qui sont les acteurs locaux, les experts, les scientifiques...)?

Un protocole trop ouvert ou trop fermé pour les différents chercheurs du projet?

A Handbook for Field Research

Table of Contents



OVERVIEW OF THE RESEARCH	3
PROJECT ABSTRACT	3
RESEARCH QUESTIONS	4
OVERVIEW OF FIELD RESEARCH	6
FIELDWORK METHODOLOGY AND SAMPLING	8
DATA COLLECTION TASKS	8
1. Semi-Structured Interviews	8
2. Free-Listing	9
3. Photovoice	10
NUMBER OF INTERVIEWS PER TASK	11
SAMPLING (WHO DO WE INTERVIEW?)	13
DETAILED INSTRUCTIONS FOR EACH METHOD	15
SEMI-STRUCTURED INTERVIEW GUIDE: LAY PEOPLE	15
SEMI-STRUCTURED INTERVIEW GUIDE: "EXPERTS"	18
FREE-LIST INTERVIEW GUIDE	19
PHOTO-VOICE GUIDE/CALENDAR	21
APPENDIX: RESEARCH GUIDES FOR SUMMARY AND ANALYSIS	22
HOW TO RECORD INTERVIEWS	22
SAMPLING SUMMARY – GUIDELINES FOR COUNTRY COORDINATOR	23
TABLE OF INFORMANTS	24
INFORMANT DATA SHEET	25
INTERVIEW TIMELINE	28
LAY PERSON INTERVIEW TRANSCRIPTION SHEET	29
EXPERT INTERVIEW TRANSCRIPTION SHEET	32
FREELIST INTERVIEW TABLES	34



Comparer des données?

Exemple des listes libres / freelists : des listes d'espèces qui donneront des informations sur les savoirs locaux et les indicateurs de changements : des données standardisées et comparables?

Des catégories sur lesquelles on doit revenir (animals / mammals, traductions...), des listes qu'on ne peut comprendre sans un entretien exploratoire en suivant,

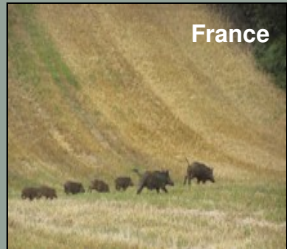
Comparer des données brutes et / ou bien faire le pari de comparer des données élaborées / des discours produits par les scientifiques ?

Number of List	17		Village	SA	
Average length of lists	18		Country	France	
Number of cited items	93		Researcher	LC	
Total number of cited items	311		Language	French	
Original Name	Taxonomic Level	Occurrence Number	Frequency	Summed Ranks	Average rank
Chien		12	70,59%	77	6,417
Chat		12	70,59%	82	6,833
Lièvre		12	70,59%	146	12,167
Chevreuil		12	70,59%	95	7,917
Vache		11	64,71%	67	6,091
Renard		11	64,71%	131	11,909
Sanglier		11	64,71%	111	10,091
Cheval		10	58,82%	106	10,600
Lapin		9	52,94%	76	8,444

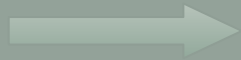
Comparer des données?

Un indicateur commun : la grande faune

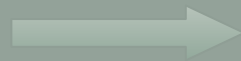
Indicateurs



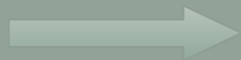
Changements



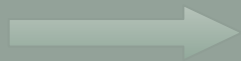
Fermeture / ouverture
des paysages / déprise
agricole...



Changement des
pratiques de chasse /
Mesures de protection /
variations climatiques...



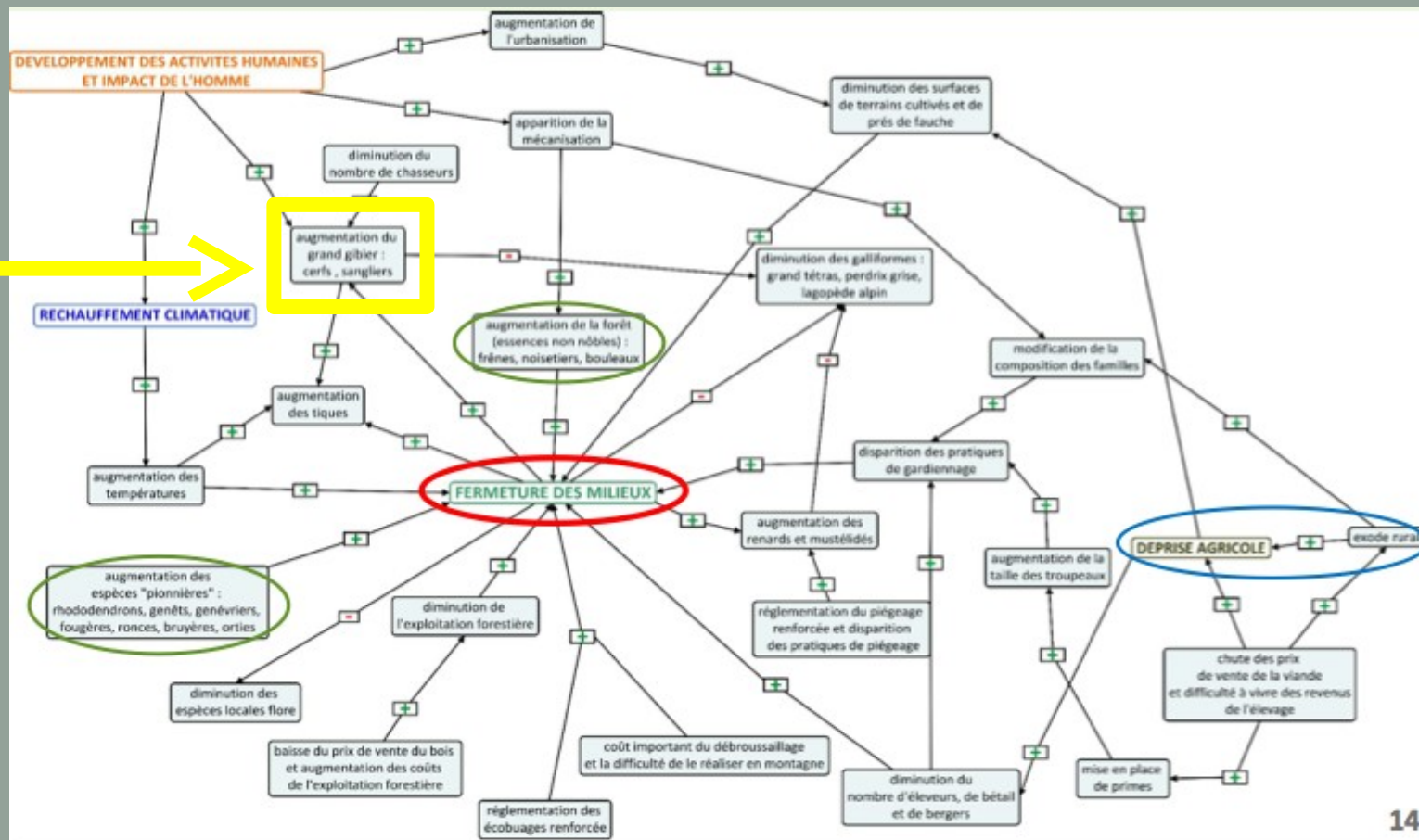
Exurbanisation /
changement des pratiques
de chasse...



En négatif, de moins en
moins de bestioles « à
bouffer »

Accroissement des
interactions
hommes / faunes
révélateur de
changements
multiples suivant les
territoires et
générateur de
problèmes ; une
gestion de ces
interactions sources
de tensions et
conflits.

Comparer Des indicateurs et des changements?



14

➔ Comparer des couples indicateurs / changements, des chaînes de causalité, des savoirs / perceptions sur/de la nature? A mettre en perspective avec les caractéristiques des territoires et des profils des acteurs + connexion à l'environnement

Comparer des acteurs et des connexions à l'environnement?



**Comment perçoit-on son environnement quand on vit dans un milieu rural, protégé ou urbain?
Caroline du Nord – Etats-Unis**

Les catégories, les données, les standards en question

Revenir sur l'établissement de catégories et de

Des questions pour la discussion

Peut-on établir des **liens directs entre indicateurs et changements observés** ? La notion d'indicateur est pertinente pour les sciences biologiques, comment peut-elle être utile pour les sciences humaines et sociales (pertinente ou simplificatrice)? Doit-elle être considérée comme une base pour un dialogue interdisciplinaire sur l'appréhension des changements environnementaux ? Les changements eux-mêmes ne semblent pas pouvoir être observés de façon exclusive, comment rendre compte de l'observation de l'interdépendance des changements dans les territoires ?

Comment mener la comparaison des perceptions des changements environnementaux : part-on effectivement des territoires, des changements, des indicateurs ou des types d'acteurs ? Et comment peut-on sortir des propositions génériques dans la comparaison (aller plus loin qu'une « simple » comparaison Nords / Suds, par types d'indicateurs ou de territoires) ?