HAL open science

Économie hétérodoxe et économie standard

Gaël Plumecocq

▶ To cite this version:

Gaël Plumecocq. Économie hétérodoxe et économie standard. Colloque de l'AFEP, Jul 2017, Rennes, France. 20 p. hal-01603103

HAL Id: hal-01603103
https://hal.science/hal-01603103v1

Submitted on 5 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Distributed under a Creative Commons Attribution - ShareAlike 4.0 International License

Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :

des "nous"... ...et des "eux"

Hétérodoxes

Standard
Mainstream
Néoclassiques

Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :
- quelle identité professionnelle ?
- qu'est-ce qu'être économiste?

A un problème "epistémologique" :
- qu'est-ce qu'être un bon économiste ?
- quelles pratiques scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

Un problème fondamentalement normatif

normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

Interroger les systèmes de pensée

Les données

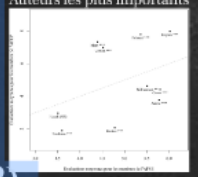
Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)

Obtenir des informations sur les hypothèses

Regroupement d'individus "proches"

Autres pistes

Auteurs les plus importants



Pratiques méthodes :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus
AFSE : 1,9 méthodes en moyenne par individus...
...souvent économétrie + autre chose

Classification obtenue

1. Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes

2. Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs. intra-catégories

Conclusion

Y en n'a pas vraiment...

Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017

AGIR Equipe ODYCE
Organisations, DYnamiques des Connaissances et des innovations dans les Firmes
Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)

Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :

des "nous"... (qui sommes-nous ?) — Hétérodoxes

...et des "eux" (qui sont-ils ?) — Standards, Mainstream, Néoclassiques

Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :
- quelle identité professionnelle ?
- qu'est-ce qu'être économiste ?

A un problème "epistémologique" :
- qu'est-ce qu'être un bon économiste ?
- quelles pratiques scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

Un problème fondamentalement normatif

normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

Interroger les systèmes de pensée

Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)

AFSE Association Française de Science Economique French Economic Association — 45%

afep — 44%

124 réponses utilisables

Obtenir des informations sur les hypothèses

Regroupement d'individus "proches"

Autres pistes

Auteurs les plus importants

Pratiques méthodos :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus
AFSE : 1,9 méthodes en moyenne par individus...
...souvent économétrie + autre chose

Classification obtenue

1. Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes
2. Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs intra-catégories

Conclusion

Y en n'a pas vraiment...

Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017

AGIR — Equipe ODYCE — Organisations, DYnamiques des Connaissances et des innovations dans les filières
Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)

Une opposition entre :

des "nous"...

(qui sommes-nous ?)

...et des "eux"

(qui sont-ils ?)

Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :

- quelle identité professionnelle ?

Montée

Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :

- quelle identité professionnelle ?
- qu'est-ce qu'être économiste?

A un problème "epistémologique" :

- qu'est-ce qu'être un bon économiste ?
- quelles pratiques scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

Un problème fondamentalement normatif

normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques

Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :

des "nous"... (qui sommes-nous ?) — Hétérodoxes

...et des "eux" (qui sont-ils ?) — Standards, Mainstream, Néoclassiques

Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :
- quelle identité professionnelle ?
- qu'est-ce qu'être économiste ?

A un problème "epistémologique" :
- qu'est-ce qu'être un bon économiste ?
- quelles pratiques scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

Un problème fondamentalement normatif

normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

Interroger les systèmes de pensée

Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)

AFSE Association Française de Science Economique French Economic Association — 45%

afep — 44%

124 réponses utilisables

Obtenir des informations sur les hypothèses

Regroupement d'individus "proches"

Autres pistes

Auteurs les plus importants

Pratiques méthodos :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus
AFSE : 1,9 méthodes en moyenne par individus...
...souvent économétrie + autre chose

Classification obtenue

1. Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes
2. Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs intra-catégories

Conclusion

Y en n'a pas vraiment...

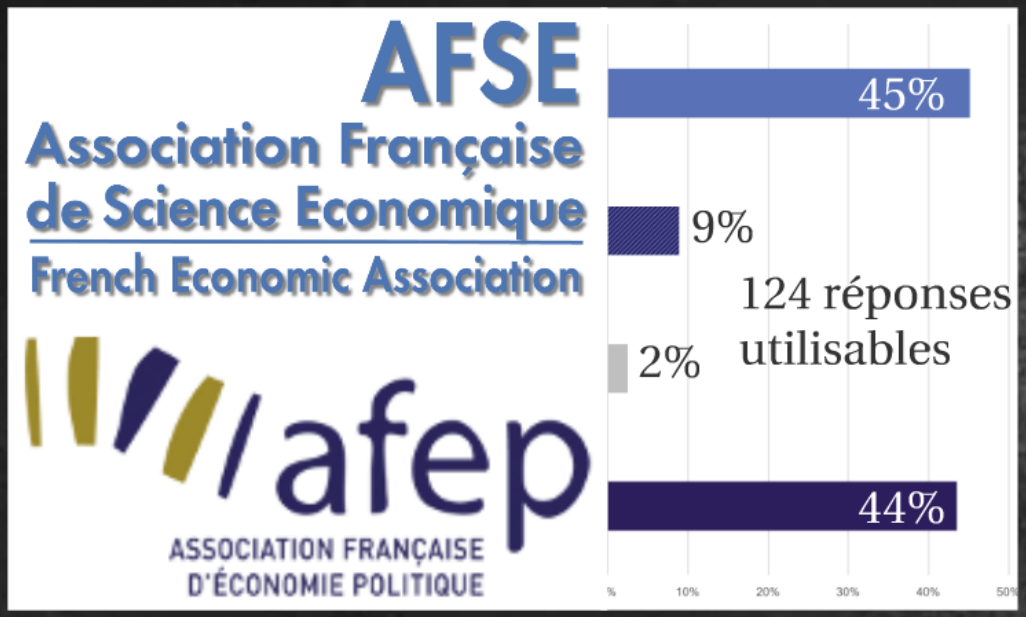
Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017

AGIR — Equipe ODYCE — Organisations, DYnamiques des Connaissances et des innovations dans les filières
Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)

Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)



Obtenir des informations sur les hypothèses

(Degré d'assentiment pour des propositions - pas du tout d'accord, plutôt pas d'accord, indécis, plutôt d'accord, à fait d'accord) :

- Croyances sur les différents statuts de la Réalité (5)
- Rôle de la science économique (6)
- Relation entre économie et les autres SHS (2)
- Pertinence de diverses hypothèses de rationalité (7)
- Différences dans les conceptions du marché et de la coordination (9)

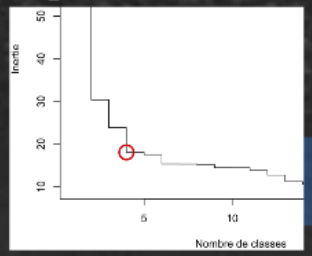
Regroupement d'individus "proches"

Clusterisation :

- distances euclidiennes ($\sqrt{\text{Somme}[(V_{ia}-V_{ib})^2]}$)
- méthode Ward

On ne garde que les propositions discriminantes

NA = fixés à 3 (indécis)



1. Qui constitue ces groupes ?
   (appartenance assoc, profil, genre, statut, HDR, interdisciplinarité)

2. Etude des spécificités : moyennes dans le cluster vs. reste de la population (test de Wilcoxon)

Obtenir des informations sur les hypothèses

(Degré d'assentiment pour des propositions - pas du tout d'accord, plutôt pas d'accord, indécis, plutôt d'accord, à fait d'accord) :

- Croyances sur les différents statuts de la Réalité (5)
- Rôle de la science économique (6)
- Relation entre économie et les autres SHS (2)
- Pertinence de diverses hypothèses de rationalité (7)
- Différences dans les conceptions du marché et de la coordination (9)

Regroupement d'individus "proches"

- Différences dans les conceptions du marché et de la coordination (9)

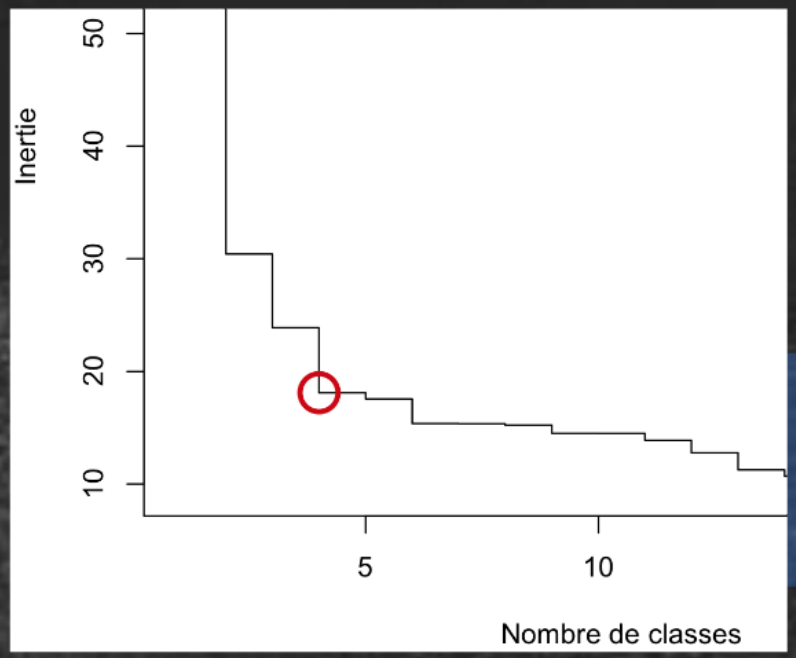
Regroupement d'individus "proches"

Clusterisation :

- distances euclidiennes ($\sqrt{\text{Somme}[(V_{ia}-V_{ib})^2]}$)
- méthode Ward

On ne garde que les propositions discriminantes

NA = fixés à 3 (indécis)



1. Qui constitue ces groupes ?
   (appartenance assoc, profil, genre, statut, HDR, interdisciplinarité)

2. Etude des spécificités : moyennes dans le cluster vs. reste de la population (test de Wilcoxon)

Classification obtenue

1 Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes

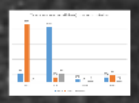
	Clust 1 24,2%	Clust 2 27,4%	Clust 3 20,2%	Clust 4 28,2%
Profil				
Hétérodoxes	24	7	19	7
Néoclassiques	0	4	0	5
Ni l'un, ni l'autre	6	23	6	23
Associations				
AFEP	22	7	18	7
AFSE	4	22	4	26
Aucune	0	2	0	1
AFEP + AFSE	4	3	3	1

HDR (oui, non), Interdisciplinarité (oui, non), Statut (MdConf, Prof, CDD, Doct...), Genre (F, M) :
NON SIGNIFICATIF

Cluster 1 et 3 : Hétérodoxes (resp. 80% et 76%) et AFEP (resp. 73% et 72%)

Cluster 2 et 4 : Nini (100% au total), néoclass (resp. 68% et 66%) et AFSE (resp. 65% et 74%)

Les hétérodoxes : à l'AFEP



...mais pas que...

AFSE : sentiment des « ni l'un, ni l'autre »

Les 3/4 des "néo-classiques" sont à l'AFSE

Assez peu d'économistes se considèrent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons négatives à cela
- Mais aussi stratégiques...

	Cluster 1 (80% H + 73% AFEP)		Cluster 2 (21% H + 21% AFEP)		Cluster 3 (76% H + 72% AFEP)		Cluster 4 (20% H + 20% AFEP)	
	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)
Réaliste	2,7	-0,8 (***)	3,5		3,8	0,6 (**)	3,3	
Constructiviste	2,9		2,9		2,7		2,6	-0,4 (*)
Instrumentaliste	4,2		4,1		4,1		4,4	
Conséquentialiste	2,4		2,8		2,7		2,0	-0,5 (*)
Post-normale	**4,2**	1,1 (***)	3,2		3,2		2,9	-0,6 (***)
Exhumer des relations causales	2,7	-0,7 (**)	**5,9**	1 (***)	3,2		2,9	
Exhumer des régularités comportementales			3,9	0,5 (**)	**4,4**	0,9 (***)	2,8	-1 (***)
Nourrir des paradoxes	2,3	-0,7 (***)	3,6	1,1 (***)	2,8		2,5	-0,4 (*)
Orienter la décision publique	3,7		4,1	0,3 (*)	4,0		3,9	
Analyser des phénomènes de rareté	1,8	-0,6 (***)	2,9	0,8 (***)	2,5		2,0	
Construire l'économie	1,7	-1,2 (***)	3,5	1,3 (***)	1,8	-0,9 (***)	3,0	0,6 (**)
phénomènes écos = sociaux	4,7	0,3 (**)	4,1	-0,6 (***)	4,7		4,5	
phénomènes sociaux -> outils écos	2,0	-1,2 (***)	3,4	0,8 (***)	2,2	-0,8 (***)	3,5	0,9 (***)
Rationalité réduite	3,8		3,7		3,8		3,5	
Rationalité cognitive	**2,2**	-1,3 (***)	3,9	0,9 (***)	3,0		3,6	0,5 (**)
Rationalité argumentative	3,3		4,1	1,1 (***)	3,8	0,6 (*)	**2,5**	-1,4 (***)
Rationalité optimisatrice	**1,6**	-1,9 (***)	**5,9**	1,2 (***)	3,1		3,3	
Rationalité parfaite	1,4	-1 (***)	2,9	0,9 (***)	2,3		2,1	
Rationalité limitée	1,4	-1,4 (***)	**5,8**	1,7 (***)	2,8		2,1	-0,7 (**)
Rationalité = secondaire	3,1		2,5		2,7		2,6	
Marchés = institutions	4,4		4,0	-0,3 (**)	**4,7**	0,6 (***)	4,0	
Marchés = naturels	1,6	-1 (***)	3,3	1,2 (***)	1,6	-1 (***)	2,8	0,5 (*)
Marchés = concepts	2,8	-0,8 (***)	**4,2**	1,1 (***)	2,9	-0,6 (**)	3,5	
Marchés = négatifs	2,5		3,3		**4,0**	0,7 (***)	3,1	-0,5 (**)
Marchés = bons	1,9	-0,6 (**)	2,8	0,6 (**)	1,9	-0,6 (**)	2,7	0,4 (**)
Marchés (PP) =fictifs	4,3		4,2		4,4		4,1	
Marchés = optimum social	1,7	-1,1 (***)	3,4	1,1 (***)	1,4	-1,4 (***)	3,3	1 (***)
Marchés = simuler choix politiques	**2,2**	-1,2 (***)	3,9	1 (***)	3,0		3,4	
Marchés = eq. partiels	3,1		3,8	0,5 (**)	3,6		3,3	

2 Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique n'est **pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,9 vs. 3,9 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il n'est **pas** souhaitable que les marché fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : rechercher des régularités comportementales (4,8 vs. 2,9)

et la Réalité étant indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,4 vs. 2,1)

Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est conditionnée par des dispositifs (4,2 vs. 3,2)

et plus généralement le rôle des conceptions théoriques de la rationalité : opportunistes (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,1)

Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de rechercher des relations causales (5,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (5,9 vs. 2,9)

Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté n'est **pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de comparer un ensemble intervalle d'alternatives (3,9 vs. 2,1)

Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)

Les économistes interrogés ont tendance à penser que

Les outils scientifiques ne sont que des instruments permettant d'accéder à la Réalité matérielle

L'objectif principal de la science économique est d'orienter la décision publique

Les phénomènes économiques sont, par essence des phénomènes sociaux

Il est assez important de se doter d'une théorie ou d'une conception de la rationalité

La ratonalité, c'est la capacité d'agir de manière adaptée à un contexte d'action ou pour une fin donnée

Les marchés sont conçus comme des dispositifs institutionnels parmi d'autre et que les marchés purs et parfaits sont des fictions qui n'existent pas dans la réalité économique

Le profil et l'associati les groupes

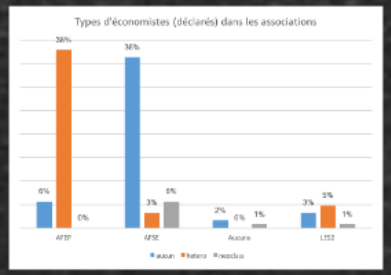
	Clust 1 24,2%	Clust 2 27,4%	Clust 3 20,2%	Clust 4 28,2%
Profil				
Hétérodoxes	24	7	19	7
Néoclassiques	0	4	0	5
Ni l'un, ni l'autre	6	23	6	23
Associations				
AFEP	22	7	18	7
AFSE	4	22	4	26
Aucune	0	2	0	1
AFEP + AFSE	4	3	3	1

HDR (oui, non), Interdisciplinarité (oui, non), Statut (MdConf, Prof, CDD, Doct...), Genre (F, M) :
NON SIGNIFICATIF

Cluster 1 et 3 : Hétérodoxes (resp. 80% et 76%) et AFEP (resp. 73% et 72%)

Cluster 2 et 4 : Nini (100% au total), néoclass (resp. 68% et 66%) et AFSE (resp. 65% et 74%)

Les hétérodoxes : à l'AFEP



...mais pas que...

AFSE : surtout des « ni l'un, ni l'autre »

Les 3/4 des "néo-classiques" sont à l'AFSE

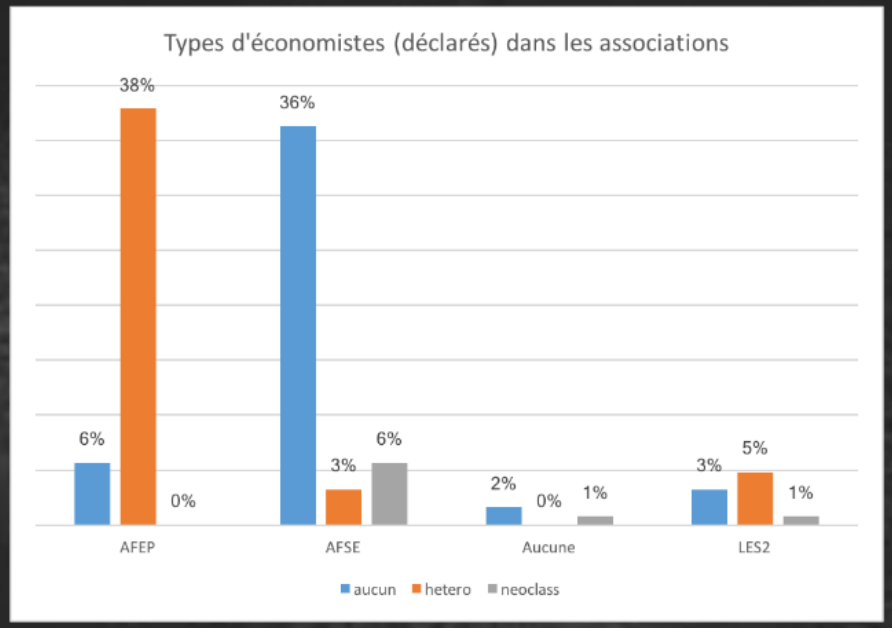
Assez peu d'économistes se considèrent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques...

Les lignes de fracture

(resp. 65% et 74%)

Les hétérodoxes : à l'AFEP



...mais pas que...

AFSE : surtout des « ni l'un, ni l'autre »

Les 3/4 des "néo-classiques" sont à l'AFSE

Assez peu d'économistes se considèrent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques…

n d'appartenance cara

	Cluster 1 (80% H + 73% AFEP)		Cluster 2 (21% H + 21% AFEP)		Cluster 3 (76% H + 72% AFEP)		Cluster 4 (20% H + 20% AFEP)	
	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)
Réalisme	2,7	-0,8 (***)	3,5		3,8	0,6 (**)	3,3	
Constructivisme	2,9		2,9		2,7		2,4	-0,4 (*)
Instrumentalisme	4,2		4,1		4,1		4,4	
Conséquentialisme	2,4		2,6		2,7		2,0	-0,5 (*)
Post-normale	**4,2**	1,1 (***)	3,2		3,2		2,9	-0,6 (***)
Exhumer des relations causales	2,7	-0,7 (**)	**3,9**	1 (***)	3,2		2,9	
Exhumer des régularités comportementales			3,9	0,5 (**)	**4,2**	0,9 (***)	2,8	-1 (***)
Fournir des prévisions	2,3	-0,7 (***)	3,6	1,1 (***)	2,8		2,5	-0,4 (*)
Orienter la décision publique	3,7		4,1	0,3 (*)	4,0		3,9	
Analyser des phénomènes de rareté	1,8	-0,6 (***)	2,9	0,8 (***)	2,5		2,0	
Construire l'économie	1,7	-1,2 (***)	3,5	1,3 (***)	1,8	-0,9 (***)	3,0	0,6 (**)
phénomènes écos = sociaux	4,7	0,3 (**)	4,1	-0,6 (***)	4,7		4,5	
phénomènes sociaux --> outils écos	2,0	-1,2 (***)	3,4	0,8 (***)	2,2	-0,8 (***)	3,5	0,9 (***)
Rationalité située	3,8		3,7		3,8		3,5	
Rationalité cognitive	**2,2**	-1,3 (***)	3,9	0,9 (***)	3,0		3,6	0,5 (**)
Rationalité argumentative	3,3		4,1	1,1 (***)	3,8	0,6 (*)	**2,3**	-1,4 (***)
Rationalité optimisatrice	**1,6**	-1,9 (***)	**3,9**	1,2 (***)	3,1		3,3	
Rationalité parfaite	1,4	-1 (***)	2,9	0,9 (***)	2,3		2,1	
Rationalité limitée	1,4	-1,4 (***)	**3,8**	1,7 (***)	2,8		2,1	-0,7 (**)
Rationalité = secondaire	3,1		2,5		2,7		2,6	
Marchés = institutions	4,4		4,0	-0,3 (**)	**4,7**	0,6 (***)	4,0	
Marchés = naturels	1,6	-1 (***)	3,3	1,2 (***)	1,6	-1 (***)	2,8	0,5 (*)
Marchés = concepts	2,8	-0,8 (***)	**4,2**	1,1 (***)	2,9	-0,6 (**)	3,5	
Marchés = négatifs	3,5		3,3		**4,0**	0,7 (***)	3,1	-0,5 (**)
Marchés = bons	1,9	-0,6 (**)	2,8	0,6 (**)	1,9	-0,6 (**)	2,7	0,4 (**)
Marchés (PP) =fictifs	4,3		4,2		4,4		4,1	
Marchés = optimum social	1,7	-1,1 (***)	3,4	1,1 (***)	1,4	-1,4 (***)	3,3	1 (***)
Marchés = simuler choix politiques	**2,2**	-1,2 (***)	3,9	1 (***)	3,0		3,4	
Marchés = eq. partiels	3,1		3,8	0,5 (**)	3,6		3,3	

et points de convergen

Classification obtenue

1 Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes

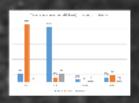
	Clust 1 24,2%	Clust 2 27,4%	Clust 3 20,2%	Clust 4 28,2%
Profil				
Hétérodoxes	24	7	19	7
Néoclassiques	0	4	0	5
Ni l'un, ni l'autre	6	23	6	23
Associations				
AFEP	22	7	18	7
AFSE	4	22	4	26
Aucune	0	2	0	1
AFEP + AFSE	4	3	3	1

HDR (oui, non), Interdisciplinarité (oui, non), Statut (MdConf, Prof, CDD, Doct...), Genre (F, M) :
NON SIGNIFICATIF

Cluster 1 et 3 : Hétérodoxes (resp. 80% et 76%) et AFEP (resp. 73% et 72%)

Cluster 2 et 4 : Nini (100% au total), néoclass (resp. 68% et 66%) et AFSE (resp. 65% et 74%)

Les hétérodoxes : à l'AFEP



...mais pas que...

AFSE : sentiment des « ni l'un, ni l'autre »

Les 3/4 des "néo-classiques" sont à l'AFSE

Assez peu d'économistes se considèrent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons négatives à cela
- Mais aussi stratégiques...

	Cluster 1 (80% H + 73% AFEP)		Cluster 2 (21% H + 21% AFEP)		Cluster 3 (76% H + 72% AFEP)		Cluster 4 (20% H + 20% AFEP)	
	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)
Réaliste	2,7	-0,8 (***)	3,5		3,8	0,6 (**)	3,3	
Constructiviste	2,9		2,9		2,7		2,6	-0,4 (*)
Instrumentaliste	4,2		4,1		4,1		4,4	
Conséquentialiste	2,4		2,8		2,7		2,0	-0,5 (*)
Post-normale	**4,2**	1,1 (***)	3,2		3,2		2,9	-0,6 (***)
Exhumer des relations causales	2,7	-0,7 (**)	**5,9**	1 (***)	3,2		2,9	
Exhumer des régularités comportementales			3,9	0,5 (**)	**4,4**	0,9 (***)	2,8	-1 (***)
Nourrir des paradoxes	2,3	-0,7 (***)	3,6	1,1 (***)	2,8		2,5	-0,4 (*)
Orienter la décision publique	3,7		4,1	0,3 (*)	4,0		3,9	
Analyser des phénomènes de rareté	1,8	-0,6 (***)	2,9	0,8 (***)	2,5		2,0	
Construire l'économie	1,7	-1,2 (***)	3,5	1,3 (***)	1,8	-0,9 (***)	3,0	0,6 (**)
phénomènes écos = sociaux	4,7	0,3 (**)	4,1	-0,6 (***)	4,7		4,5	
phénomènes sociaux -> outils écos	2,0	-1,2 (***)	3,4	0,8 (***)	2,2	-0,8 (***)	3,5	0,9 (***)
Rationalité réduite	3,8		3,7		3,8		3,5	
Rationalité cognitive	**2,2**	-1,3 (***)	3,9	0,9 (***)	3,0		3,6	0,5 (**)
Rationalité argumentative	3,3		4,1	1,1 (***)	3,8	0,6 (*)	**2,5**	-1,4 (***)
Rationalité optimisatrice	**1,6**	-1,9 (***)	**5,9**	1,2 (***)	3,1		3,3	
Rationalité parfaite	1,4	-1 (***)	2,9	0,9 (***)	2,3		2,1	
Rationalité limitée	1,4	-1,4 (***)	**5,8**	1,7 (***)	2,8		2,1	-0,7 (**)
Rationalité = secondaire	3,1		2,5		2,7		2,6	
Marchés = institutions	4,4		4,0	-0,3 (**)	**4,7**	0,6 (***)	4,0	
Marchés = naturels	1,6	-1 (***)	3,3	1,2 (***)	1,6	-1 (***)	2,8	0,5 (*)
Marchés = concepts	2,8	-0,8 (***)	**4,2**	1,1 (***)	2,9	-0,6 (**)	3,5	
Marchés = négatifs	2,5		3,3		**4,0**	0,7 (***)	3,1	-0,5 (**)
Marchés = bons	1,9	-0,6 (**)	2,8	0,6 (**)	1,9	-0,6 (**)	2,7	0,4 (**)
Marchés (PP) =fictifs	4,3		4,2		4,4		4,1	
Marchés = optimum social	1,7	-1,1 (***)	3,4	1,1 (***)	1,4	-1,4 (***)	3,3	1 (***)
Marchés = simuler choix politiques	**2,2**	-1,2 (***)	3,9	1 (***)	3,0		3,4	
Marchés = eq. partiels	3,1		3,8	0,5 (**)	3,6		3,3	

2 Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique n'est **pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,9 vs. 3,9 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il n'est **pas** souhaitable que les marché fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : rechercher des régularités comportementales (4,8 vs. 2,9)

et la Réalité étant indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,4 vs. 2,1)

Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est conditionnée par des dispositifs (4,2 vs. 3,2)

et plus généralement le rôle des conceptions théoriques de la rationalité : opportunistes (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,1)

Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de rechercher des relations causales (5,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (5,9 vs. 2,9)

Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté n'est **pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de comparer un ensemble intervalle d'alternatives (3,9 vs. 2,1)

Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)

Les économistes interrogés ont tendance à penser que

Les outils scientifiques ne sont que des instruments permettant d'accéder à la Réalité matérielle

L'objectif principal de la science économique est d'orienter la décision publique

Les phénomènes économiques sont, par essence des phénomènes sociaux

Il est assez important de se doter d'une théorie ou d'une conception de la rationalité

La ratonalité, c'est la capacité d'agir de manière adaptée à un contexte d'action ou pour une fin donnée

Les marchés sont conçus comme des dispositifs institutionnels parmi d'autre et que les marchés purs et parfaits sont des fictions qui n'existent pas dans la réalité économique

archés = optimum social	1,7	-1,1 (***)	3,4	1,1 (***)	1,4	-1,4 (***)	3,3	1 (***)
Iarchés = simuler choix politiques	**2,2**	-1,2 (***)	3,9	1 (***)	3,0		3,4	
archés = eq. partiels	3,1		3,8	0,5 (**)	3,6		3,3	

points de convergence

Les économistes interrogés ont tendance à penser que

- Les outils scientifiques ne sont que des instruments permettant d'accéder à la Réalité matérielle
- L'objectif principal de la science économique est d'orienter la décision publique
- Les phénomènes économiques sont, par essence des phénomènes sociaux
- Il est assez important de se doter d'une théorie ou d'une conception de la rationalité
- La ratonalité, c'est la capacité d'agir de manière adaptée à un contexte d'action ou pour une fin donnée
- Les marchés sont conçus comme des dispositifs institutionnels parmi d'autre et que les marché purs et parfaits sont des fictions qui n'existent pas dans la réalité économique

NON SIGNIFICATIF

considérent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques…

Les lignes de fractures

Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique **n'**est **pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,8 vs. 3,5 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il **n'**est **pas** souhaitable que les marché fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : mettre en évidence des régularités comportementales (4,2 vs. 3,3)

et la Réalité existe indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,8 vs. 2,7)

Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est consubstantielle des idéologies (4,2 vs. 3,2)

et plutôt critique vis-à-vis des conceptions calculatoires de la rationalité : optimisatrice (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,8)

Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de mettre à jour des relations causales (3,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (3,9 vs. 2,8)

Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté **n'**est **pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de computer un ensemble fini et donné d'alternatives (3,8 vs. 2,1)

Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)

Inter-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique **n'**est **pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,8 vs. 3,5 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il **n'**est **pas** souhaitable que les marché fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pas plus de différence entre les group

intra-catégories

Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : mettre en évidence des régularités comportementales (4,2 vs. 3,3)

et la Réalité existe indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,8 vs. 2,7)

Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est consubstantielle des idéologies (4,2 vs. 3,2)

et plutôt critique vis-à-vis des conceptions calculatoires de la rationalité : optimisatrice (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,8)

Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de mettre à jour des relations causales (3,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (3,9 vs. 2,8)

Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté **n'**est **pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de computer un ensemble fini et donné d'alternatives (3,8 vs. 2,1)

étérodoxes qu'entre les groupes

NON SIGNIFICATIF

considérent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques…

Les lignes de fractures

Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique **n'**est **pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,8 vs. 3,5 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il **n'**est **pas** souhaitable que les marché fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : mettre en évidence des régularités comportementales (4,2 vs. 3,3)

et la Réalité existe indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,8 vs. 2,7)

Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est consubstantielle des idéologies (4,2 vs. 3,2)

et plutôt critique vis-à-vis des conceptions calculatoires de la rationalité : optimisatrice (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,8)

Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de mettre à jour des relations causales (3,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (3,9 vs. 2,8)

Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté **n'**est **pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

Opposition sur :

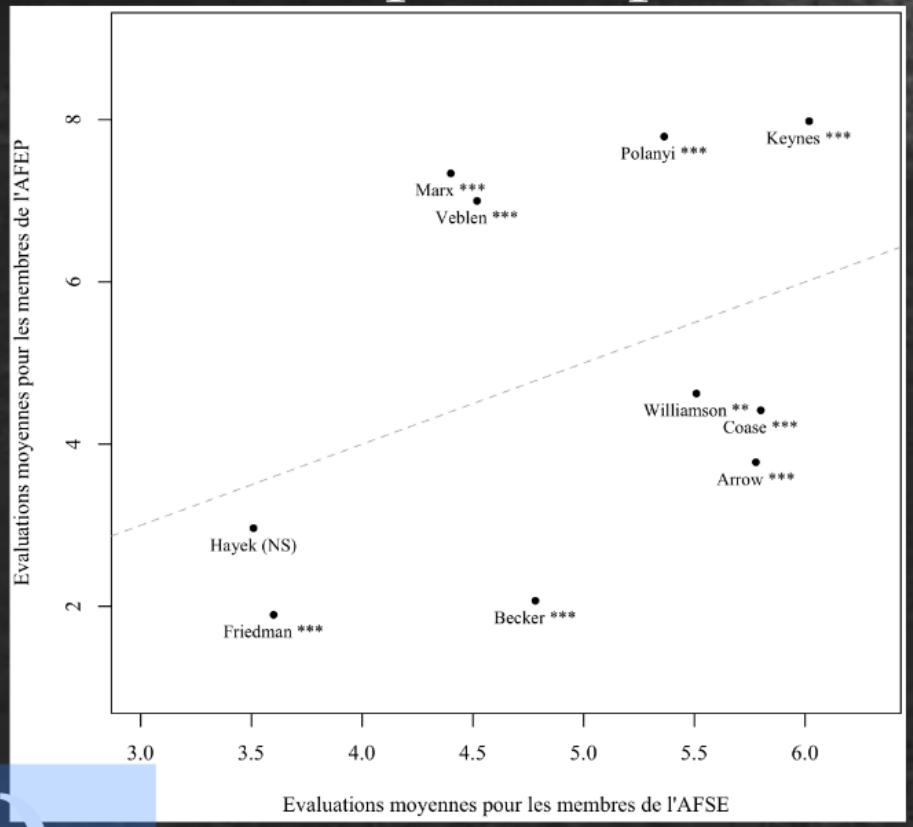
La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de computer un ensemble fini et donné d'alternatives (3,8 vs. 2,1)

Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)

Autres pistes

Auteurs les plus importants



Pratiques méthodos :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus
AFSE : 1,9 méthodes en moyenne par individus...
...souvent économétrie + autre chose

?)

Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :

des "nous"... (qui sommes-nous ?) — Hétérodoxes

...et des "eux" (qui sont-ils ?) — Standards, Mainstream, Néoclassiques

Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :
- quelle identité professionnelle ?
- qu'est-ce qu'être économiste ?

A un problème "epistémologique" :
- qu'est-ce qu'être un bon économiste ?
- quelles pratiques scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

Un problème fondamentalement normatif

normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

Interroger les systèmes de pensée

Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)

AFSE Association Française de Science Economique French Economic Association — 45%

afep — 44%

124 réponses utilisables

Obtenir des informations sur les hypothèses

Regroupement d'individus "proches"

Autres pistes

Auteurs les plus importants

Pratiques méthodos :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus
AFSE : 1,9 méthodes en moyenne par individus...
...souvent économétrie + autre chose

Classification obtenue

1. Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes
2. Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs intra-catégories

Conclusion

Y en n'a pas vraiment...

Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017

AGIR — Equipe ODYCE — Organisations, DYnamiques des Connaissances et des innovations dans les filières
Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)