



**HAL**  
open science

## Économie hétérodoxe et économie standard

Gaël Plumecocq

► **To cite this version:**

Gaël Plumecocq. Économie hétérodoxe et économie standard. Colloque de l'AFEP, Jul 2017, Rennes, France. 20 p. hal-01603103

**HAL Id: hal-01603103**

**<https://hal.science/hal-01603103>**

Submitted on 5 Jun 2020

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - ShareAlike 4.0 International License

# Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

## Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :



Un conflit qui porte sur les identités

- D'un problème "corporatiste" :
  - quelle identité professionnelle ?
  - qui est-ce qui l'aime économiste ?
- A un problème "épistémologique" :
  - qu'est-ce qui est un bon économiste ?
  - quelles pratiques scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

Un problème fondamentalement normatif  
savoirs professionnels, normes académiques, normes scientifiques



### Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)

**AFSE** Association Française de Science Economique / French Economic Association

100% utilisables

124 réponses

410

Objectif des informations sur les typologies

Objectif de la recherche : identifier les typologies

Objectif de la recherche : identifier les typologies

Objectif de la recherche : identifier les typologies

### Classification obtenue

Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes

Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs. intra-catégories

Les données obtenues à partir de ce questionnaire ont permis de caractériser les profils et l'association d'appartenance des économistes français. Les résultats obtenus ont permis de caractériser les profils et l'association d'appartenance des économistes français. Les résultats obtenus ont permis de caractériser les profils et l'association d'appartenance des économistes français.

### Autres pistes

Auteurs les plus importants

Pratiques méthodes :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus

AFSE : 1,9 méthodes en moyenne par individus

...souvent économétrie - autre chose

### Conclusion

Y en n'a pas vraiment.

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

Interroger les systèmes de pensée



Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017



AGIR

Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)

Organisations, Dynamiques des Connaissances et des innovations dans le terroir





# Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

## Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :



Un conflit qui porte sur les identités

- D'un problème "corporatiste" :
  - quelle identité professionnelle ?
  - qui est-ce qui ? (les économistes ?)
- A un problème "épistémologique" :
  - quel est ce qui ? (est un bon économiste ?)
  - quelles relations scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

- Un problème fondamentalement normatif :
  - autres professionnelles, normes académiques, normes scientifiques



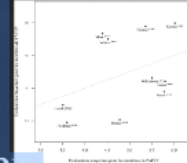
### Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)



### Autres pistes

Auteurs les plus importants



Pratiques méthodologiques :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus  
 AFSE : 1,8 méthodes en moyenne par individus  
 ...souvent économétrique + autre chose

### Classification obtenue

1 Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes



2 Les lignes de fractures et points de convergence



### Conclusion

Y en n'a pas vraiment.

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

➔ Interroger les systèmes de pensée



Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017



Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)

Organisations, Dynamiques des Connaissances et des Innovations dans le Rural



# Une opposition entre :

des "nous"...

(qui sommes-nous ?)



...et des "eux"

(qui sont-ils ?)



## Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :

- quelle identité professionnelle ?

Montée



# Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :

- quelle identité professionnelle ?
- qu'est-ce qu'être économiste ?

A un problème "épistémologique" :

- qu'est-ce qu'être un bon économiste ?
- quelles pratiques scientifiques pour les économistes ?

Montée  
en généralité



➔ Un problème fondamentalement normatif

normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques

# Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

## Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :



Un conflit qui porte sur les identités

D'un problème "corporatiste" :

- quelle identité professionnelle ?
- qui est-ce qui ? (les économistes ?)

A un problème "épistémologique" :

- qui est-ce qui ? (est un bon économiste ?)
- quelles relations scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

Un problème fondamentalement normatif  
normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques



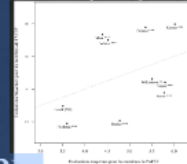
### Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)



### Autres pistes

Auteurs les plus importants



Pratiques méthodologiques :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus  
AFSE : 1,8 méthodes en moyenne par individus  
...souvent économétrique + autre chose

### Classification obtenue

1 Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes



2 Les lignes de fractures et points de convergence



## Conclusion

Y en n'a pas vraiment.

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

Interroger les systèmes de pensée



Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017



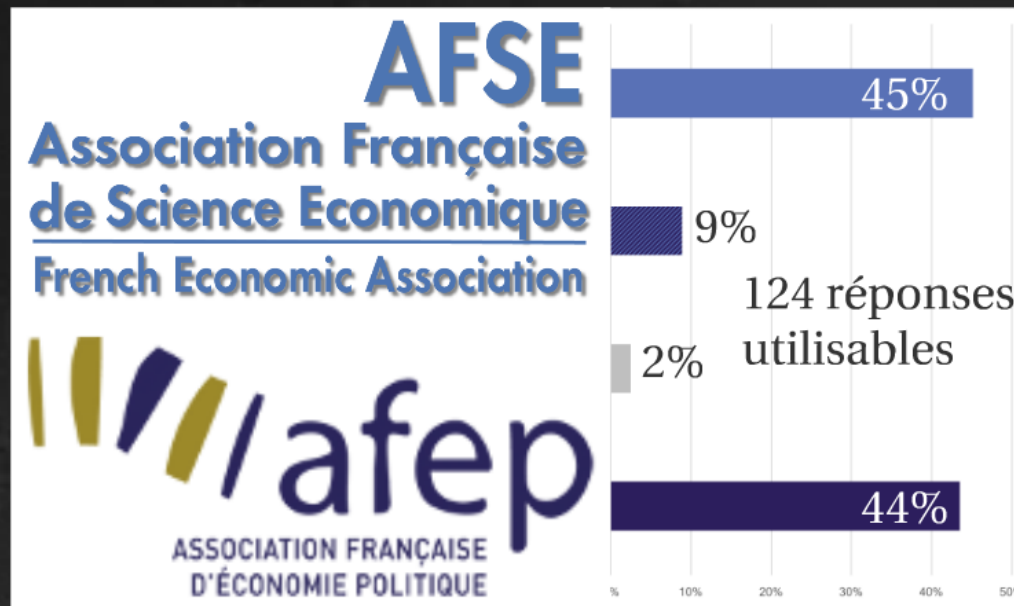
Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)

Organisations, Dynamiques des Connaissances et des Innovations dans le Rural



# Les données

## Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)



### Obtenir des informations sur les hypothèses

(Degré d'assentiment pour des propositions - pas du tout d'accord, plutôt pas d'accord, indécis, plutôt d'accord, à fait d'accord) :

- Croyances sur les différents statuts de la Réalité (5)
- Rôle de la science économique (6)
- Relation entre économie et les autres SHS (2)
- Pertinence de diverses hypothèses de rationalité (7)
- Différences dans les conceptions du marché et de la coordination (9)

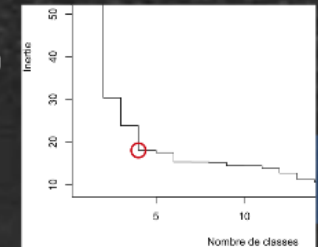
### Regroupement d'individus "proches"

Clusterisation :

- distances euclidiennes ( $\sqrt{\text{Somme}(V_a, V_b, \bar{I})}$ )
- méthode Ward

On ne garde que les propositions discriminantes

NA = fixés à 3 (indécis)



Qui constitue ces groupes ?

(appartenance assoc, profil, genre, statut, HDR, interdisciplinarité)



Etude des spécificités : moyennes dans le cluster vs. reste de la population (test de Wilcoxon)



# Obtenir des informations sur les hypothèses

(Degré d'assentiment pour des propositions - pas du tout d'accord, plutôt pas d'accord, indécis, plutôt d'accord, à fait d'accord) :

- Croyances sur les différents statuts de la Réalité (5)
- Rôle de la science économique (6)
- Relation entre économie et les autres SHS (2)
- Pertinence de diverses hypothèses de rationalité (7)
- Différences dans les conceptions du marché et de la coordination (9)

## Regroupement d'individus "proches"

- Différences dans les conceptions du marché et de la coordination (9)

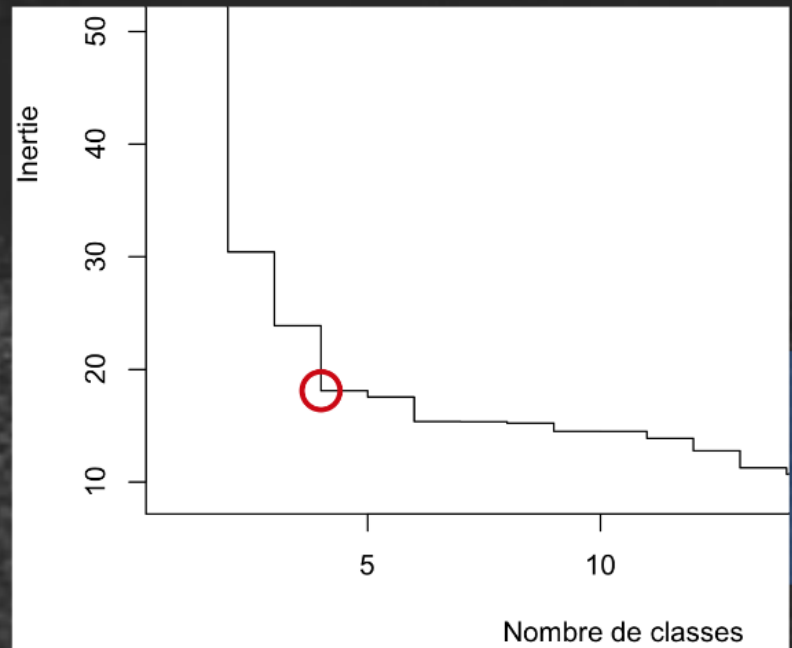
## Regroupement d'individus "proches"

Clusterisation :

- distances euclidiennes ( $\sqrt{\text{Somme}[(V_{ia} - V_{ib})^2]}$ )
- méthode Ward

On ne garde que les propositions discriminantes

NA = fixés à 3 (indécis)



①

Qui constitue ces groupes ?

(appartenance assoc, profil, genre, statut, HDR, interdisciplinarité)

②

Etude des spécificités : moyennes dans le cluster vs. reste de la population (test de Wilcoxon)

# Classification obtenue

1

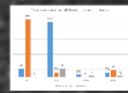
## Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes

	Clust 1 24,2%	Clust 2 27,4%	Clust 3 20,2%	Clust 4 28,2%
<b>Profil</b>				
Hétérodoxes	24	7	19	7
Néoclassiques	0	4	0	5
Ni l'un ni l'autre	6	23	6	23
<b>Associations</b>				
AFEP	22	7	18	7
AFSE	4	22	4	26
Aucune	0	2	0	1
AFEP+AFSE	4	3	3	1
H2DR (oui, non), Interdisciplinarité (oui, non), Statut (MdConf, Prof, CDD, Doct.), Genre (E, M) : <b>NON SIGNIFICATIF</b>				

Cluster 1 et 3 : Hétérodoxes (resp. 80% et 76%) et AFEP (resp. 73% et 72%)

Cluster 2 et 4 : Nini (100% au total), néoclass (resp. 68% et 66%) et AFSE (resp. 65% et 74%)

Les hétérodoxes : à l'AFEP



Certains points...  
AFEP : certains des « ni l'un ni l'autre »  
Les 50% des "néo-classiques" sont à l'AFSE.  
Aucun pays d'origine n'est représenté dans "autres"  
Il y a des femmes hétérodoxes  
Mais aucun stratège...

	Cluster 1 (90% H + 70% AFEP)	Cluster 2 (71% H + 31% AFEP)	Cluster 3 (70% H + 70% AFEP)	Cluster 4 (60% H + 20% AFEP)
	Moy. Diff. (test)	Moy. Diff. (test)	Moy. Diff. (test)	Moy. Diff. (test)
Réalisme	2,7	-0,8 (***)	3,5	2,8
Constructivisme	2,8	2,8	2,7	2,6
Instrumentalisme	4,2	4,1	4,1	4,4
Conservatisme	2,4	2,8	2,7	2,0
Post-normale	4,8	1,1 (***)	3,2	2,8
<b>Estimer des relations causales</b>	2,7	0,7 (***)	3,2	2,9
<b>Estimer des régularités comportementales</b>	2,9	0,5 (**)	4,4	2,8
orienter ses prévisions	2,3	-0,7 (***)	3,6	2,8
orienter la décision publique	3,7	4,1	0,3 (*)	4,0
Analyser des phénomènes de rareté	3,8	-0,6 (***)	2,9	0,8 (***)
Comprendre l'économie	1,7	-0,2 (***)	3,5	1,3 (***)
phénomènes éco-sociaux	4,7	0,3 (**)	4,1	0,8 (***)
phénomènes sociaux -> outils d'os	2,0	-0,2 (***)	3,6	0,8 (***)
Rationalité étroite	3,8	3,7	3,8	3,5
<b>Rationalité cognitive</b>	2,8	-1,3 (***)	3,9	0,9 (***)
<b>Rationalité argumentative</b>	3,3	4,1	1,3 (***)	3,8
<b>Rationalité optimisatrice</b>	4,6	-1,9 (***)	3,9	3,5
Rationalité parfaite	2,4	-1 (***)	4,9	0,9 (***)
<b>Rationalité limitée</b>	1,4	-1,4 (***)	3,8	1,7 (***)
Rationalité - secondaire	3,1	2,5	2,7	2,6
<b>Marchés = institutions</b>	4,4	4,0	0,8 (**)	4,0
Marchés = naturels	1,6	-1 (***)	3,3	1,6
<b>Marchés = concepts</b>	2,8	-0,8 (***)	4,2	2,8
<b>Marchés = négatifs</b>	3,5	2,3	4,0	3,1
Marchés = bons	1,9	-0,6 (**)	2,8	1,8
Marchés (PI) - effets	4,3	2,8	0,6 (**)	4,4
Marchés = optimisme social	3,7	-1,1 (***)	3,4	1,4 (***)
<b>Marchés = simuler choix politiques</b>	3,2	-1,2 (***)	3,6	1,6
Marchés = eq. parties	3,1	3,8	0,5 (**)	3,6

2

## Les lignes de fractures et points de convergence

### Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux ne peuvent pas être analysés à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,3)
- L'objectif principal de la science économique n'est pas de connaître des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,2 et 1,5 vs. 3,3 et 3,0)
- Les marchés ne constituent pas des modes d'interactions naturels entre les individus (1,9 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il n'est pas souhaitable que les marchés fonctionnent dans le régime économique de marché pure et parfaite (1,9 et 1,6 vs. 3,4 et 3,3)
- Les marchés ne permettent pas de définir les conditions d'atténuation de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pour certains hétéros

Concept de la science économique : science qui explique des régularités non prévues, etc.

Pour d'autres hétéros

La discipline de la science économique est de définir les conditions d'atténuation de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pour certains "autres"

Concept de la science économique : science qui explique des régularités non prévues, etc.

Pour les autres "autres"

La discipline de la science économique est de définir les conditions d'atténuation de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (1,7 et 2,2) et une capacité de connaître les régularités des choix (3,4 et 3,3)

Les économistes interrogés ont tendance à penser que

Les outils scientifiques ne sont que des instruments permettant d'accéder à la Réalité matérielle

L'objectif principal de la science économique est d'orienter la décision publique

Les phénomènes économiques sont, par essence des phénomènes sociaux

Il est assez important de se doter d'une théorie ou d'une conception de la rationalité

La rationalité, c'est la capacité d'agir de manière adaptée à un contexte d'action ou pour une fin donnée

Les marchés sont conçus comme des dispositifs institutionnels parmi d'autre et que les marchés purs et parfaits sont des fictions qui n'existent pas dans la réalité économique

Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)



# Le profil et l'association des groupes

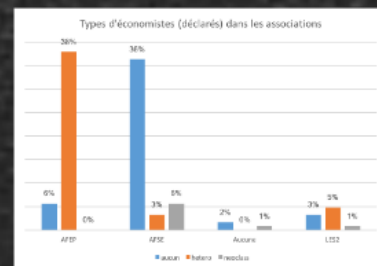
	Clust 1 24,2%	Clust 2 27,4%	Clust 3 20,2%	Clust 4 28,2%
<b>Profil</b>				
Hétérodoxes	24	7	19	7
Néoclassiques	0	4	0	5
Ni l'un, ni l'autre	6	23	6	23
<b>Associations</b>				
AFEP	22	7	18	7
AFSE	4	22	4	26
Aucune	0	2	0	1
AFEP + AFSE	4	3	3	1
HDR (oui, non), Interdisciplinarité (oui, non), Statut (MdConf, Prof, CDD, Doct...), Genre (F, M) : <b>NON SIGNIFICATIF</b>				

Cluster 1 et 3 : Hétérodoxes (resp. 80% et 76%) et AFEP (resp. 73% et 72%)

Cluster 2 et 4 : Nini (100% au total), néoclass (resp. 68% et 66%) et AFSE (resp. 65% et 74%)



Les hétérodoxes : à l'AFEP



...mais pas que...

AFSE : surtout des « ni l'un, ni l'autre »

Les 3/4 des "néo-classiques" sont à l'AFSE

Assez peu d'économistes se considèrent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques...

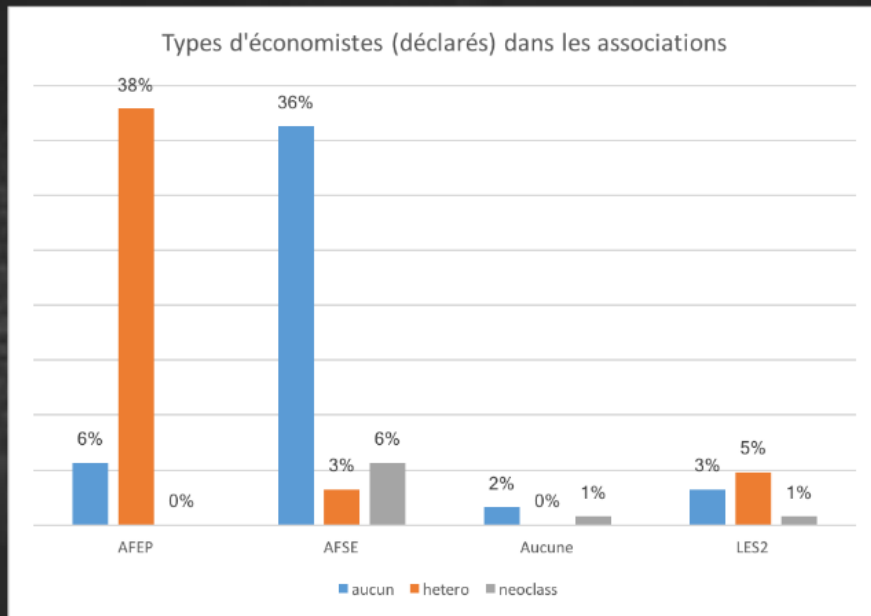
# Les lignes de fracture

(resp. 65% et 74%)



## Les hétérodoxes : à l'AFEP

...mais pas que...



AFSE : surtout des « ni l'un, ni l'autre »

Les 3/4 des "néo-classiques" sont à l'AFSE

Assez peu d'économistes se considèrent comme "néoclassiques"

- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques...

# nd d'appartenance cara

	Cluster 1 (80% H + 73% AFEP)		Cluster 2 (21% H + 21% AFEP)		Cluster 3 (76% H + 72% AFEP)		Cluster 4 (20% H + 20% AFEP)	
	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)	Moy.	Diff. (test)
Réalisme	2,7	-0,8 (***)	3,5		3,8	0,6 (**)	3,3	
Constructivisme	2,9		2,9		2,7		2,4	-0,4 (*)
Instrumentalisme	4,2		4,1		4,1		4,4	
Conséquentialisme	2,4		2,6		2,7		2,0	-0,5 (*)
<b>Post-normale</b>	<b>4,2</b>	<b>1,1 (***)</b>	3,2		3,2		2,9	-0,6 (***)
<b>Exhumer des relations causales</b>	2,7	-0,7 (**)	<b>3,9</b>	<b>1 (***)</b>	3,2		2,9	
<b>Exhumer des régularités comportementales</b>			3,9	0,5 (**)	<b>4,2</b>	<b>0,9 (***)</b>	2,8	-1 (***)
Fournir des prévisions	2,3	-0,7 (***)	3,6	1,1 (***)	2,8		2,5	-0,4 (*)
Orienter la décision publique	3,7		4,1	0,3 (*)	4,0		3,9	
Analyser des phénomènes de rareté	1,8	-0,6 (***)	2,9	0,8 (***)	2,5		2,0	
Construire l'économie	1,7	-1,2 (***)	3,5	1,3 (***)	1,8	-0,9 (***)	3,0	0,6 (**)
phénomènes écos = sociaux	4,7	0,3 (**)	4,1	-0,6 (***)	4,7		4,5	
phénomènes sociaux --> outils écos	2,0	-1,2 (***)	3,4	0,8 (***)	2,2	-0,8 (***)	3,5	0,9 (***)
Rationalité située	3,8		3,7		3,8		3,5	
<b>Rationalité cognitive</b>	<b>2,2</b>	<b>-1,3 (***)</b>	3,9	0,9 (***)	3,0		3,6	0,5 (**)
<b>Rationalité argumentative</b>	3,3		4,1	1,1 (***)	3,8	0,6 (*)	<b>2,3</b>	<b>-1,4 (***)</b>
<b>Rationalité optimisatrice</b>	<b>1,6</b>	<b>-1,9 (***)</b>	<b>3,9</b>	<b>1,2 (***)</b>	3,1		3,3	
Rationalité parfaite	1,4	-1 (***)	2,9	0,9 (***)	2,3		2,1	
<b>Rationalité limitée</b>	1,4	-1,4 (***)	<b>3,8</b>	<b>1,7 (***)</b>	2,8		2,1	-0,7 (**)
Rationalité = secondaire	3,1		2,5		2,7		2,6	
<b>Marchés = institutions</b>	4,4		4,0	-0,3 (**)	<b>4,7</b>	<b>0,6 (***)</b>	4,0	
Marchés = naturels	1,6	-1 (***)	3,3	1,2 (***)	1,6	-1 (***)	2,8	0,5 (*)
<b>Marchés = concepts</b>	2,8	-0,8 (***)	<b>4,2</b>	<b>1,1 (***)</b>	2,9	-0,6 (**)	3,5	
<b>Marchés = négatifs</b>	3,5		3,3		<b>4,0</b>	<b>0,7 (***)</b>	3,1	-0,5 (**)
Marchés = bons	1,9	-0,6 (**)	2,8	0,6 (**)	1,9	-0,6 (**)	2,7	0,4 (**)
Marchés (PP) = fictifs	4,3		4,2		4,4		4,1	
Marchés = optimum social	1,7	-1,1 (***)	3,4	1,1 (***)	1,4	-1,4 (***)	3,3	1 (***)
<b>Marchés = simuler choix politiques</b>	<b>2,2</b>	<b>-1,2 (***)</b>	3,9	1 (***)	3,0		3,4	
Marchés = eq. partiels	3,1		3,8	0,5 (**)	3,6		3,3	

et points de convergence



# Classification obtenue

1

Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes

	Clust 1 24,2%	Clust 2 27,4%	Clust 3 20,2%	Clust 4 28,2%
Profil				
Hétérodoxes	24	7	19	7
Néoclassiques	0	4	0	5
Ni l'un ni l'autre	6	23	6	23
Associations				
AFEP	22	7	18	7
AFSE	4	22	4	26
Aucune	0	2	0	1
AFEP+AFSE	4	3	3	1
HDR (oui, non), Interdisciplinarité (oui, non), Statut (MdConf, Prof, CDD, Doct.), Genre (F, M) : NON SIGNIFICATIF				

Cluster 1 et 3 : Hétérodoxes (resp. 80% et 76%) et AFEP (resp. 73% et 72%)

Cluster 2 et 4 : Nini (100% au total), néoclass (resp. 68% et 66%) et AFSE (resp. 65% et 74%)

Les hétérodoxes : à l'AFEP



	Cluster 1 (90% H + 70% AFEP)	Cluster 2 (71% H + 31% AFEP)	Cluster 3 (70% H + 70% AFEP)	Cluster 4 (60% H + 20% AFEP)
	Moy. Diff. (test)	Moy. Diff. (test)	Moy. Diff. (test)	Moy. Diff. (test)
Réalisme	2,7	-0,8 (***)	3,5	2,8
Constructivisme	2,8	2,8	2,7	2,6
Instrumentalisme	4,2	4,1	4,1	4,4
Conservatisme	2,4	2,8	2,7	2,0
Post-normale	4,8	1,1 (***)	3,2	2,8
Estimer des relations causales	2,7	0,7 (***)	3,2	2,9
Estimer des régularités comportementales	3,9	0,5 (**)	4,4	2,8
Prendre des prévisions	2,3	-0,7 (***)	3,6	2,8
Orienter la décision publique	3,7	4,1	0,3 (*)	4,0
Analyser des phénomènes de rareté	3,8	-0,6 (***)	2,9	0,8 (***)
Comprendre l'économie	1,7	-0,2 (***)	3,5	1,8
phénomènes éco-sociaux	4,7	0,3 (**)	4,1	4,5
phénomènes sociaux -> outils d'os	2,0	-0,2 (***)	3,6	0,8 (***)
Rationalité étroite	3,8	3,7	3,8	3,5
Rationalité cognitive	3,8	-1,3 (***)	3,9	3,8
Rationalité argumentative	3,3	4,1	1,3 (***)	3,8
Rationalité optimisatrice	4,6	-1,8 (***)	3,9	3,5
Rationalité parfaite	2,4	-1 (***)	2,9	2,8
Rationalité limitée	1,4	-1,4 (***)	3,8	2,8
Rationalité - secondaire	3,1	2,5	2,7	2,6
Marchés = institutions	4,4	4,0	0,8 (**)	4,0
Marchés = naturels	1,6	-1 (***)	3,3	1,6
Marchés = concepts	2,8	-0,8 (***)	4,2	2,8
Marchés = négatifs	3,5	2,3	4,0	3,1
Marchés = bons	1,9	-0,6 (**)	2,8	2,7
Marchés (PI) - effets	4,3	2,8	0,6 (**)	4,4
Marchés = optimisme social	3,7	-1,1 (***)	3,8	3,3
Marchés = stimuler choix politiques	3,2	-1,2 (***)	3,6	3,6
Marchés = eq. parties	3,1	3,8	0,5 (**)	3,6

2

Les lignes de fractures et points de convergence

Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux ne peuvent pas être analysés à travers les outils conceptuels de la science économique (2.0 et 2.2 vs. 3.4 et 3.5)
- L'objectif principal de la science économique n'est pas de connaître des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1.2 et 1.5 vs. 3.3 et 3.6)
- Les marchés ne constituent pas des modes d'interactions naturels entre les individus (1.5 et 1.6 vs. 3.2 et 3.8)
- Il n'est pas souhaitable que les marchés fonctionnent dans la "rationalité économique" de manière pure et parfaite (1.9 et 1.9 vs. 3.4 et 3.5)
- Les marchés ne permettent pas de définir les conditions d'atténuation de l'équilibre économique et de l'optimum social (1.7 et 1.4 vs. 3.4 et 3.3)

Pour certains hétéros

Concept de la science économique: "écarts" ou "déviations" par rapport aux règles de fonctionnement optimal de l'économie (1.2 et 1.5 vs. 3.3 et 3.6)

Pour d'autres hétéros

La détermination de la "rationalité" est conditionnée par des écarts (1.2 et 1.5 vs. 3.3 et 3.6)

Pour certains "autres"

Concept de la science économique: "écarts" ou "déviations" par rapport aux règles de fonctionnement optimal de l'économie (1.2 et 1.5 vs. 3.3 et 3.6)

Pour les autres "autres"

La détermination de la "rationalité" est conditionnée par des écarts (1.2 et 1.5 vs. 3.3 et 3.6)

Opposition sur: La rationalité est une capacité de justifier ses choix (1.2 et 1.5 vs. 3.3 et 3.6)

Les économistes interrogés ont tendance à penser que

Les outils scientifiques ne sont que des instruments permettant d'accéder à la Réalité matérielle

L'objectif principal de la science économique est d'orienter la décision publique

Les phénomènes économiques sont, par essence des phénomènes sociaux

Il est assez important de se doter d'une théorie ou d'une conception de la rationalité

La rationalité, c'est la capacité d'agir de manière adaptée à un contexte d'action ou pour une fin donnée

Les marchés sont conçus comme des dispositifs institutionnels parmi d'autre et que les marchés purs et parfaits sont des fictions qui n'existent pas dans la réalité économique

Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)

Marchés = optimum social	1,7	-1,1 (***)	3,4	1,1 (***)	1,4	-1,4 (***)	3,3	1 (***)
Marchés = simuler choix politiques	2,2	-1,2 (***)	3,9	1 (***)	3,0		3,4	
Marchés = eq. partiels	3,1		3,8	0,5 (**)	3,6		3,3	

# points de convergence

Les économistes interrogés ont tendance à penser que

Les outils scientifiques ne sont que des instruments permettant d'accéder à la Réalité matérielle

L'objectif principal de la science économique est d'orienter la décision publique

Les phénomènes économiques sont, par essence des phénomènes sociaux

Il est assez important de se doter d'une théorie ou d'une conception de la rationalité

La rationalité, c'est la capacité d'agir de manière adaptée à un contexte d'action ou pour une fin donnée

Les marchés sont conçus comme des dispositifs institutionnels parmi d'autre et que les marchés purs et parfaits sont des fictions qui n'existent pas dans la réalité économique





- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques...

# Les lignes de fractures

## Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique **n'est pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,8 vs. 3,5 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il **n'est pas** souhaitable que les marchés fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

### Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : mettre en évidence des régularités comportementales (4,2 vs. 3,3)  
et la Réalité existe indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,8 vs. 2,7)

### Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est consubstantielle des idéologies (4,2 vs. 3,2)  
et plutôt critique vis-à-vis des conceptions calculatoires de la rationalité : optimisatrice (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,8)

### Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de mettre à jour des relations causales (3,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (3,9 vs. 2,8)

### Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté **n'est pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

### Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de computer un ensemble fini et donné d'alternatives (3,8 vs. 2,1)

Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)



# Inter-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique **n'est pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,8 vs. 3,5 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il **n'est pas** souhaitable que les marchés fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

Pas plus de différence entre les group

# intra-catégories

## Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : mettre en évidence des régularités comportementales (4,2 vs. 3,3)

et la Réalité existe indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,8 vs. 2,7)

## Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est consubstantielle des idéologies (4,2 vs. 3,2)

et plutôt critique vis-à-vis des conceptions calculatoires de la rationalité : optimisatrice (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,8)

## Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de mettre à jour des relations causales (3,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (3,9 vs. 2,8)

## Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté **n'est pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

## Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de computer un ensemble fini et donné d'alternatives (3,8 vs. 2,1)

hétérodoxes qu'entre les groupes

- Il y a des raisons légitimes à cela
- Mais aussi stratégiques...

# Les lignes de fractures

## Inter-catégories vs. intra-catégories

- Les phénomènes sociaux **ne** peuvent **pas** être saisis à travers les outils conceptuels de la science économique (2,0 et 2,2 vs. 3,4 et 3,5)
- L'objectif principal de la science économique **n'est pas** de construire des règles de fonctionnement optimal de l'économie (1,7 et 1,8 vs. 3,5 et 3,0)
- Les marchés **ne** constituent **pas** des modes d'interactions naturels entre les individus (1,6 et 1,6 vs. 3,3 et 2,8)
- Il **n'est pas** souhaitable que les marchés fonctionnent dans la réalité économique de manière pure et parfaite (1,9 et 1,9 vs. 2,8 et 2,7)
- Les marchés **ne** permettent **pas** de définir les conditions d'atteinte de l'équilibre économique et de l'optimum social (1,7 et 1,4 vs. 3,4 et 3,3)

### Pour certains hétéros

Objectif de la science économique : mettre en évidence des régularités comportementales (4,2 vs. 3,3)  
et la Réalité existe indépendamment de l'esprit qui la conçoit (3,8 vs. 2,7)

### Pour d'autres hétéros

La découverte de la Vérité est consubstantielle des idéologies (4,2 vs. 3,2)  
et plutôt critique vis-à-vis des conceptions calculatoires de la rationalité : optimisatrice (1,6 vs. 3,1), parfaite (1,4 vs. 2,3) et limitée (1,4 vs. 2,8)

### Pour certains "autres"

L'objectif principal de la science économique est de mettre à jour des relations causales (3,9 vs. 2,9) et des régularités comportementales (3,9 vs. 2,8)

### Pour les autres "autres"

L'analyse des phénomènes de rareté **n'est pas** une priorité de la science économique (2,0 vs. 2,9)

### Opposition sur :

La rationalité est une capacité de justifier ses choix (4,1 vs. 2,3) et/ou une capacité de computer un ensemble fini et donné d'alternatives (3,8 vs. 2,1)

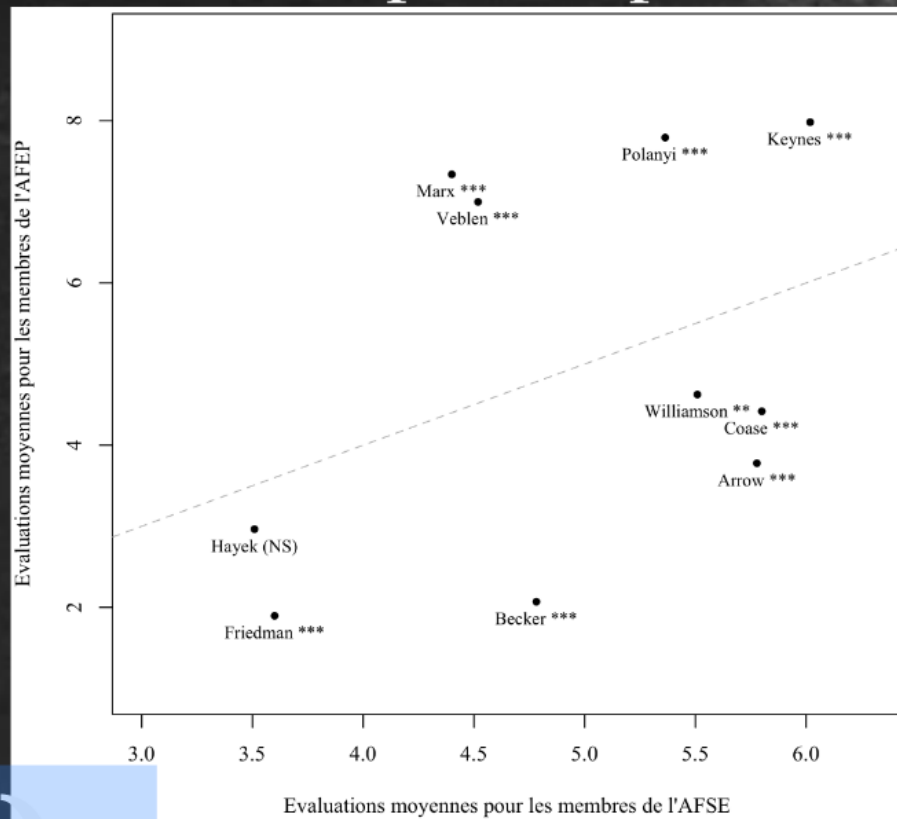
Pas plus de différence entre les groupes d'hétérodoxes qu'entre les groupes des autres (en moyenne 0,5 point de différence)

Variabilité inter-catégorie : plus forte en moyenne (entre 1 point et 0,6 point en moyenne)



# Autres pistes

## Auteurs les plus importants



## Pratiques méthodes :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus

AFSE : 1,9 méthodes en moyenne par individus...

...souvent économétrie + autre chose



# Economie hétérodoxe et économie standard : un divorce à la française ?

## Introduction

Le contexte académique français est relativement tendu

Une opposition entre :



Un conflit qui porte sur les identités

- D'un problème "corporatiste" :
  - quelle identité professionnelle ?
  - qui est-ce qui ? (les économistes ?)
- A un problème "épistémologique" :
  - qu'est-ce qui compte (un bon économiste ?)
  - quelles relations scientifiques pour les économistes ?

Montée en généralité

- Un problème fondamentalement normatif :
  - normes professionnelles, normes académiques, normes scientifiques



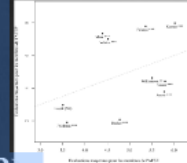
### Les données

Questionnaire à des économistes (premier semestre 2015)



### Autres pistes

Auteurs les plus importants



Pratiques méthodologiques :

AFEP : 2,8 méthodes en moyenne par individus  
 AFSE : 1,8 méthodes en moyenne par individus...  
 ...souvent économétrique + autre chose

### Classification obtenue

1 Le profil et l'association d'appartenance caractérisent les groupes



2 Les lignes de fractures et points de convergence



## Conclusion

Y en n'a pas vraiment.

A quel point les économistes (lesquels ?) sont-ils réellement différents ?

➔ Interroger les systèmes de pensée



Merci pour vos commentaires

Colloque de l'AFEP - Rennes - 5-7 juillet 2017



AGIR Agence Nationale de Recherche et d'Innovation

Gaël Plumecocq (gael.plumecocq@inra.fr)

Organisations, Dynamiques des Connaissances et des Innovations dans les Territoires

