



Analyser les effets des systèmes de culture et de l'hétérogénéité des paysages agricoles sur les communautés d'ennemis naturels : exemples d'approches méthodologiques

Stéphanie Aviron, Sylvain Poggi, Jacques Baudry, Camille Puech

► To cite this version:

Stéphanie Aviron, Sylvain Poggi, Jacques Baudry, Camille Puech. Analyser les effets des systèmes de culture et de l'hétérogénéité des paysages agricoles sur les communautés d'ennemis naturels : exemples d'approches méthodologiques. Séminaire COPACABANA, 2016, NA, France. hal-01458654

HAL Id: hal-01458654

<https://hal.science/hal-01458654>

Submitted on 5 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Analyser les effets des systèmes de culture et de l'hétérogénéité des paysages agricoles sur les communautés d'ennemis naturels : exemples d'approches méthodologiques

Aviron S., Poggi S., Baudry J., Puech C.

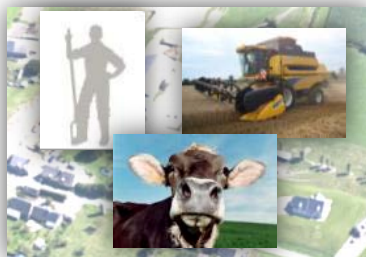
INRA SAD-Paysage, UMR IGEPP
stephanie.aviron@rennes.inra.fr



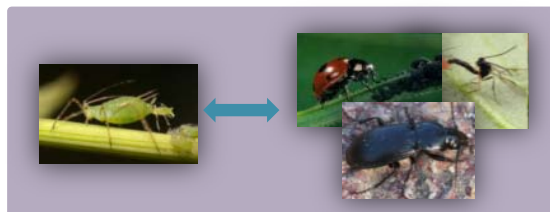
Analyser et comprendre les processus impliqués dans la régulation biologique des ravageurs

□ Des processus et facteurs d'impact multiples, multiéchelles

Conduite de l'élevage et des systèmes de culture



Hétérogénéité du paysage (habitats « semi-naturels », pratiques)



Diversité des communautés d'auxiliaires, et mécanismes de régulation des bioagresseurs

Analyser et comprendre les processus impliqués dans la régulation biologique des ravageurs

❑ Des inconnues nécessitant des approches exploratoires



Quels milieux sources ?

→ plusieurs types d'éléments paysagers....

Quelles échelles de réponse des espèces ?

→ plusieurs échelles spatiales...

Quelles composantes des paysages ?

→ descripteurs de composition et de configuration des paysages

...

Analyser et comprendre les processus impliqués dans la régulation biologique des ravageurs

□ En résumé: des jeux de données complexes, soulevant des difficultés pour leur analyse

- Des variables *trop nombreuses* (pratiques, paysagères...)
- Des variables souvent très *corrélées* entre elles (e.g. métriques paysagères à différentes échelles)

→ Faire un choix à priori ? Comment si manque de connaissances ?

→ Utiliser des approches statistiques

- permettant de *réduire le nombre de variables*
- adaptées au traitement de *nombreuses variables, souvent corrélées*

Deux exemples de démarches d'analyses de jeux de données complexes

- ❑ **Hétérogénéité de la colonisation des tomates sous abri par les auxiliaires indigènes : rôle de la conduite des cultures et de leur environnement paysager**

→ *Combinaisons d'ordinations, random forests, et GLM*

- ❑ **Effets des pratiques agricoles à différentes échelles sur les communautés d'auxiliaires**

→ *PLS-PM*

Exemple 1. Hétérogénéité de la colonisation des tomates sous abri par les auxiliaires indigènes : rôle de la conduite des cultures et de leur environnement paysager



Projet Regabri



INRA



redbio

www.redbio.eu

Aviron S., Poggi S., Varennes Y.-D., Lefèvre A. Local landscape heterogeneity affects crop colonization by natural enemies of pests in protected horticultural cropping systems. Agriculture, Ecosystems and Environment (en révision).

Contexte, enjeux et objectifs du projet



Protection intégrée des cultures maraîchères sous abri froid en climat méditerranéen :
Favoriser la lutte biologique par conservation pour lutter contre le pool de ravageurs

Constat d'une forte hétérogénéité du processus de colonisation des abris par les auxiliaires prédateurs (punaises mirides).



Projet Regabri (coord. A. Lefèvre, INRA UE Alénia) : identifier les facteurs influençant la colonisation des cultures de tomate sous abri par les mirides.



Expliquer la variabilité du processus de colonisation

Des causes de variation identifiées

- **Pratiques culturales** (effeuillage, pesticides...)
- **Présence de plantes hôtes** / sources dans l'environnement des abris (<75m)



Mais encore de nombreuses inconnues

- Quel effet de **l'environnement paysager** à une échelle plus large (quelle capacité de dispersion des mirides) ?
 - **Quelles composantes du paysage** (types d'éléments, composition vs. Configuration...) ?
 - Quelle importance par rapport aux **pratiques** ?
- Nécessité de collecter nombreuses données, à différentes échelles

Résumé du jeu de données

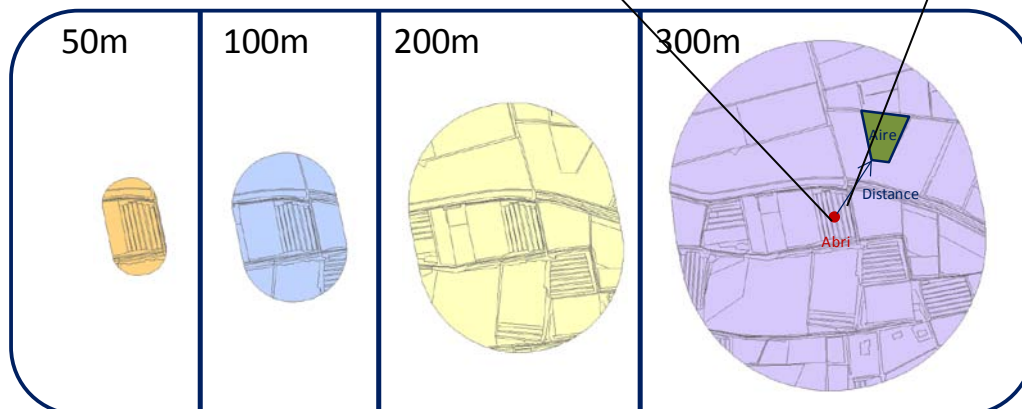


Variables à expliquer :
Abondances de mirides



Variables locales

- Niveaux d'infestations par les ravageurs (1)
- Pratiques culturales (19)



Variables paysagères (60 !)

- %, connectivité, diversité de 7 types d'éléments paysagers
- dans des zones de 50m à 300m autour des abris

Démarche d'analyse

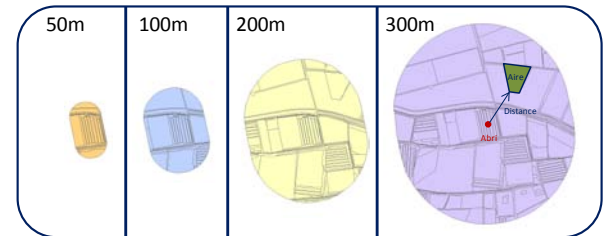
Niveaux infestations



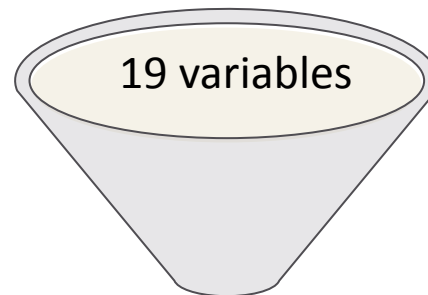
Pratiques culturales



Variables paysagères

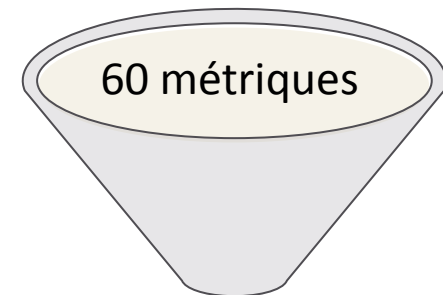


Ordination (AFCm)



Quelques variables synthétiques (gradients de pratiques / axes)

Random forests

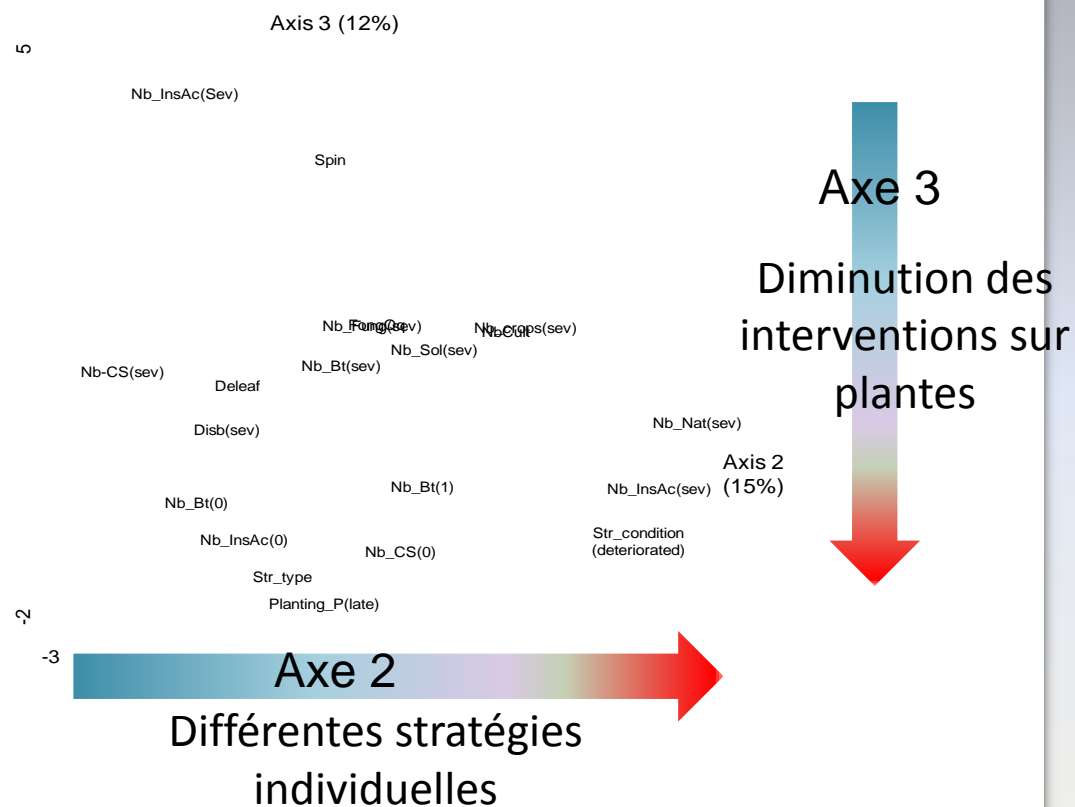
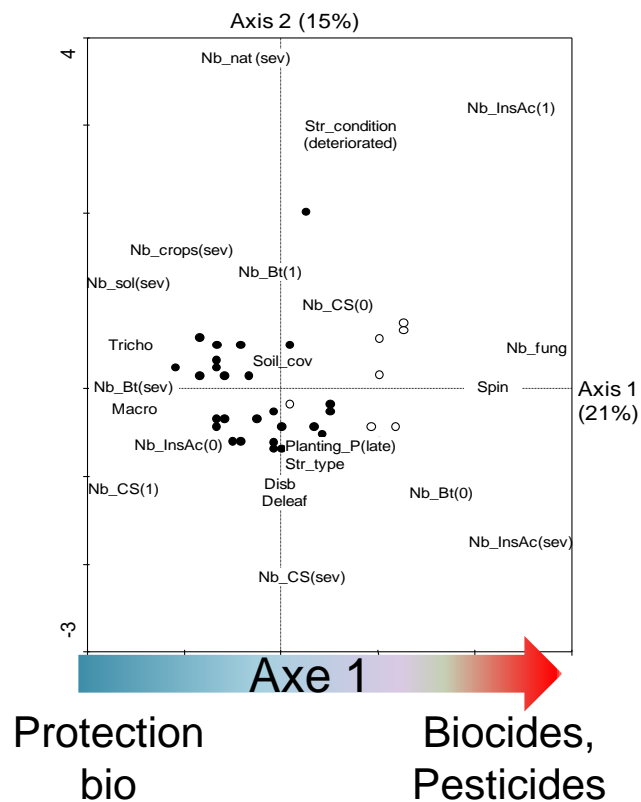


Nombre restreint de métriques significatives, et non corrélées

GLM + model averaging pour identification des meilleurs modèles

Identification des gradients de pratiques

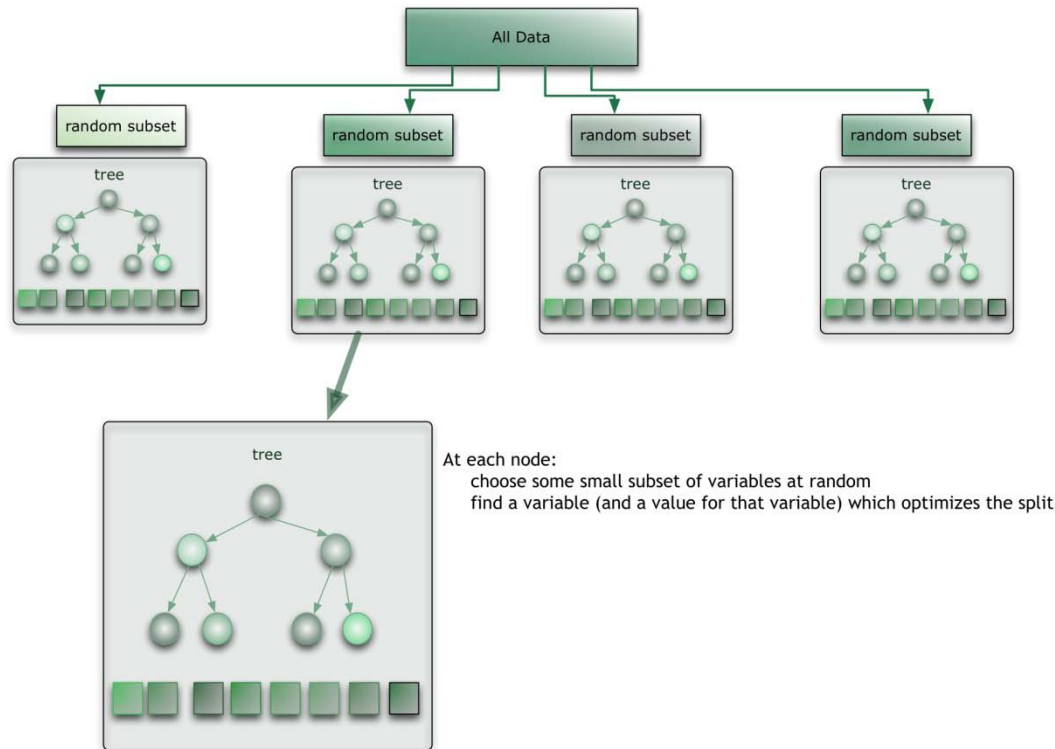
AFCm (48% variation totale)



→ 3 variables synthétiques (coordonnées le long des 3 axes) décrivant les pratiques

Présélection des métriques paysagères

Les randoms forests



→ Ensemble **d'arbres de régression**

→ **Chaque arbre construit à partir d'un sous-ensemble aléatoire** de données et de variables explicatives à chaque nœud

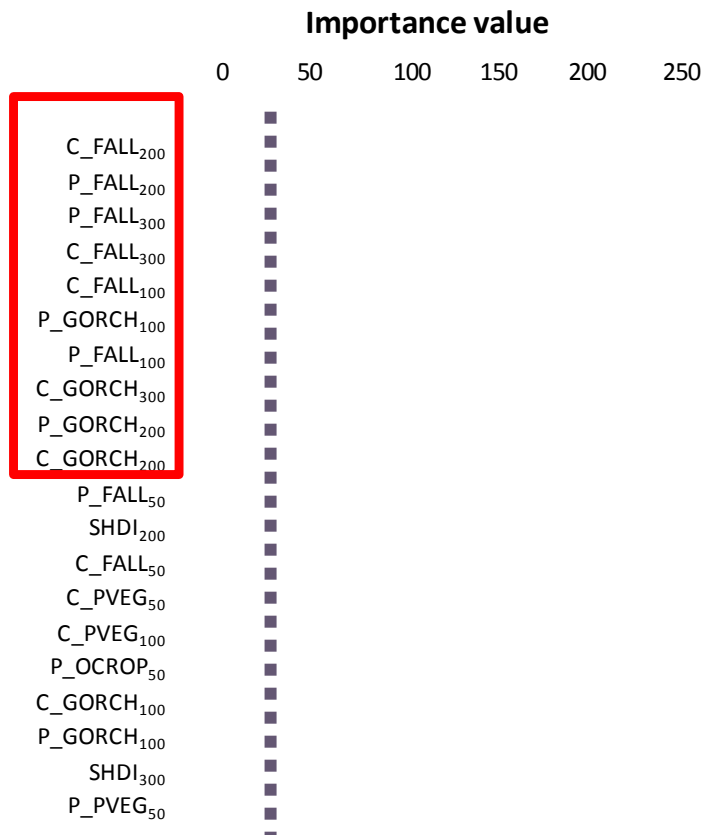
→ **Importance de chaque variable explicative** : différence moyenne de la précision du modèle avant et après permutations des valeurs de la variable.

Breiman (2001), Strobl et al. (2009)

Présélection des métriques paysagères

Ex.: abondances de *Macrolophus* spp.

($N_{\text{arbres}} = 2000$, $N_{\text{bootstrap}} = 1000$, 10 itérations)



- **Identification de métriques significatives** à différentes échelles (seuil = valeur absolue de la plus petite valeur d'importance).
 - **Mais variabilité entre itérations** : ne permet pas de choisir clairement entre certaines métriques corrélées (échelles spatiales, composantes paysagères).
- => Nécessité de faire une analyse par échelle spatiale et par composante

Analyse des effets respectifs pratiques / paysage

Modèles moyens (GLM) par échelle et classe de métriques paysagères

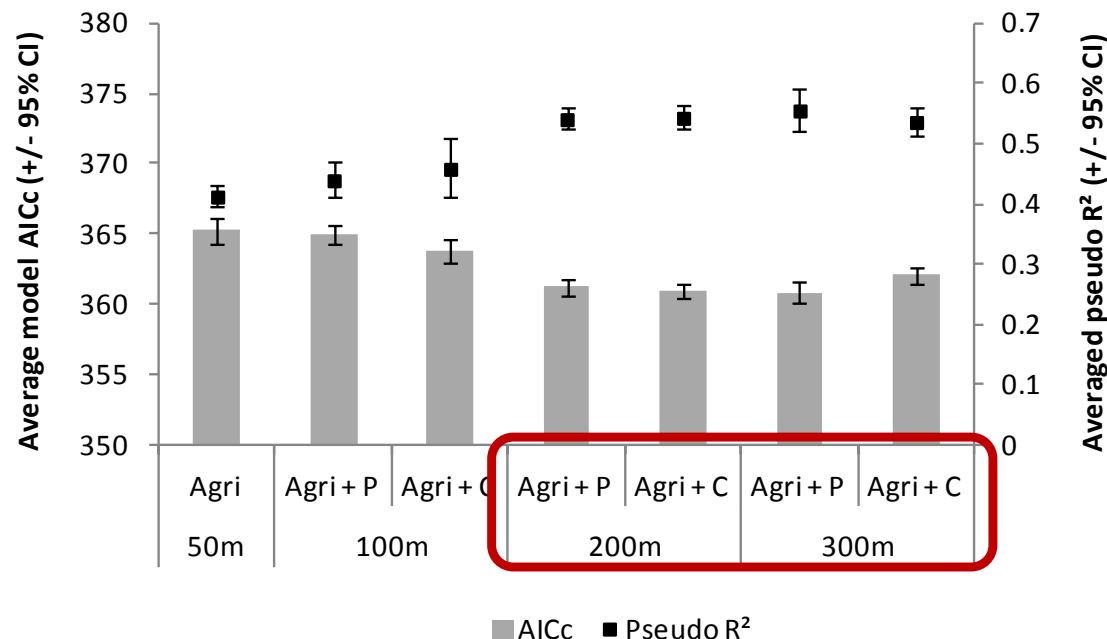
	Composition (proportion P)	Configuration (connectivité C)
50 m	Agri1 Agri3	Agri1 Agri3
100 m	Agri1 Agri3 P_Jach	Agri1 Agri3 C_Jach
200 m	Agri1 Agri2 Agri3 P_Verg	Agri1 Agri2 Agri3 C_Verg
300 m	Agri1 Agri3 P_Jach P_Verg	Agri1 Agri3 C_Verg

Permet d'identifier des variables qui ont un effet fort et récurrent, quelles que soit les échelles et classes de métriques.

Pratiques > % et connect jachères, vergers (dans les 8 modèles)

Effets aux différentes échelles spatiales et pour les différentes composantes paysagères

Comparaison des modèles par échelle et classe de métriques paysagères



Comparaison des modèles entre échelles : AICc et Pseudo R²

→ *Echelles les plus importantes : 200 m et 300 m*

→ *Pas de différence entre métriques de composition et de configuration*

Exemple 2. Effets des pratiques agricoles à différentes échelles sur les communautés d'auxiliaires



*Thèse Camille Puech
Projet Landscaphid*



INRA
SCIENCE & IMPACT



Puech C., Poggi S., Baudry J., Aviron S. (2015) Do farming practices impact natural enemies at the landscape scale? Landscape Ecology 30 : 125-140.

Contexte, enjeux et objectifs du projet



Contrôle biologique des ravageurs sur céréales dans les paysages bocagers bretons : identifier les facteurs impactant les communautés d'ennemis naturels




Echelle parcellaire

→ Types de production et diversité des pratiques



AB > AC ?

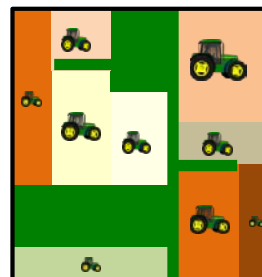
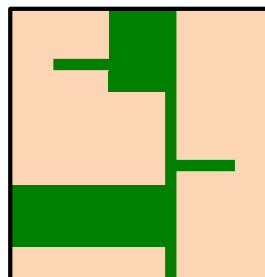



Pratiques en AB → 
(mais variabilité)




Echelle paysagère

→ Hétérogénéité paysagère (éléments semi-naturels, SdC)

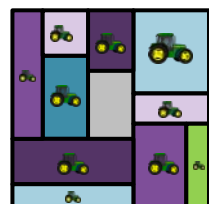


% Eléments
semi-naturels → 

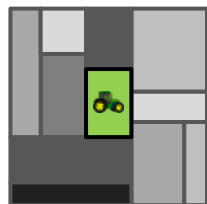
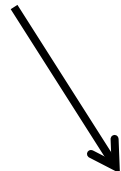
% AB →  ?

Contexte, enjeux et objectifs du projet

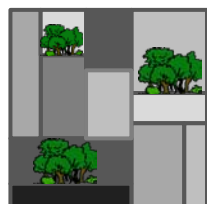
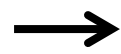
Effets respectifs des pratiques parcellaires, de la composition et de la configuration des pratiques paysagères et des éléments semi-naturels?



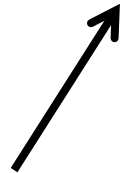
?



?



?



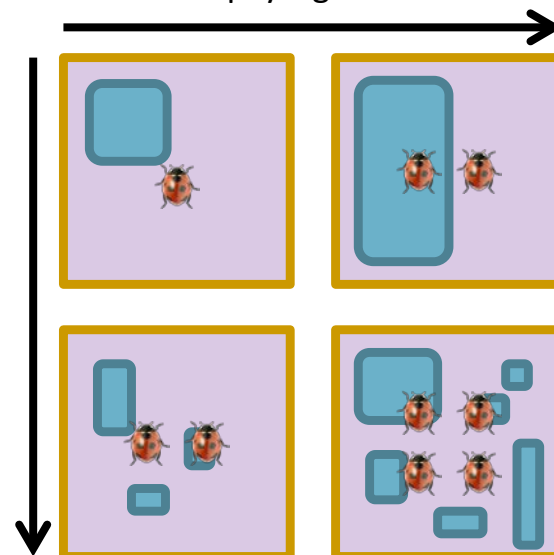
Éléments
« favorables »

Pratiques en AB

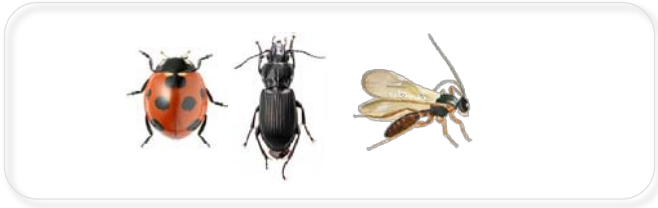
Éléments semi-naturels

% éléments paysages « favorables »

Fragmentation des éléments
« favorables »



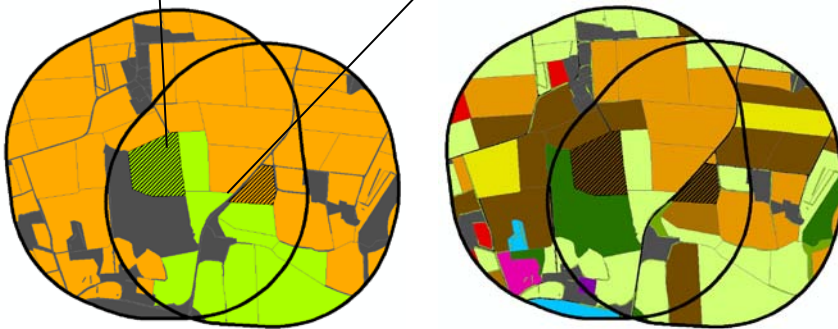
Résumé du jeu de données



Variables à expliquer :
Abondances d'insectes

Variables locales

- Conditions d'habitat :
végétation (3), pucerons (1)
- Pratiques culturales (AB/AC)



■ AB ■ AC

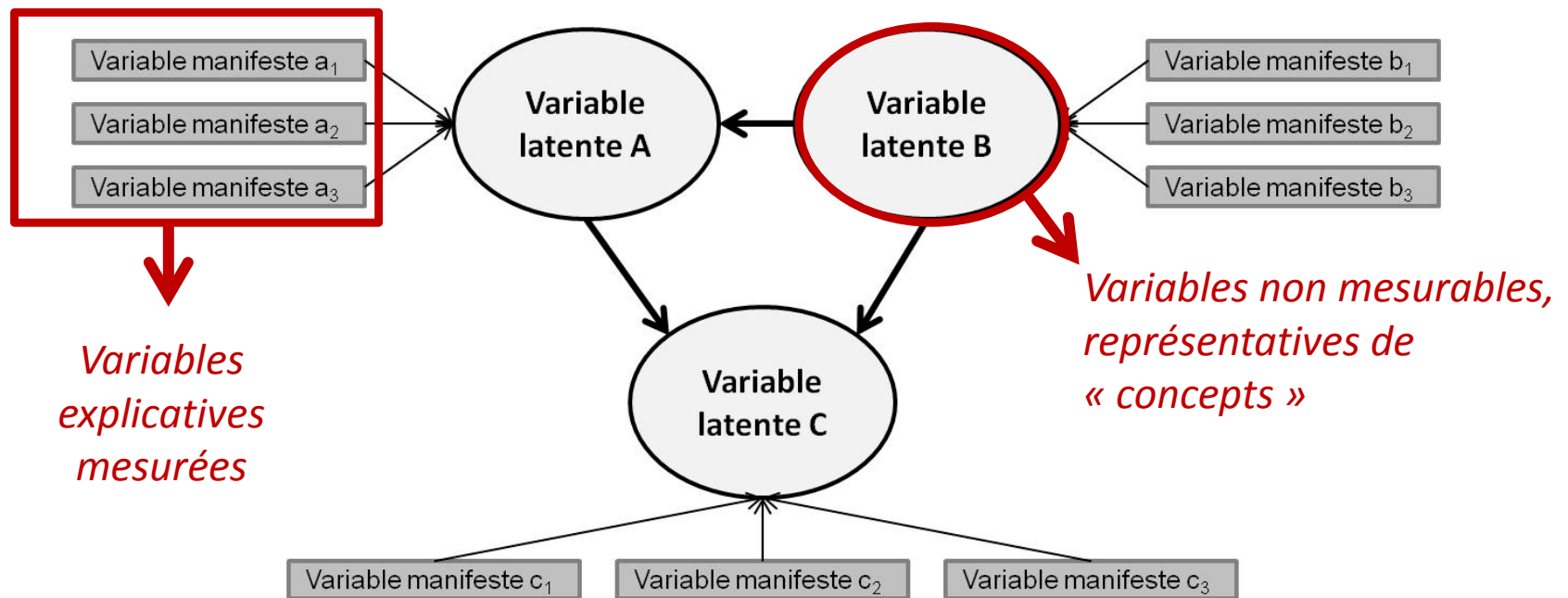
Variables paysagères

- % et configuration de AB / AC
- % et configuration des occupations du sol et haies

Méthode d'analyses

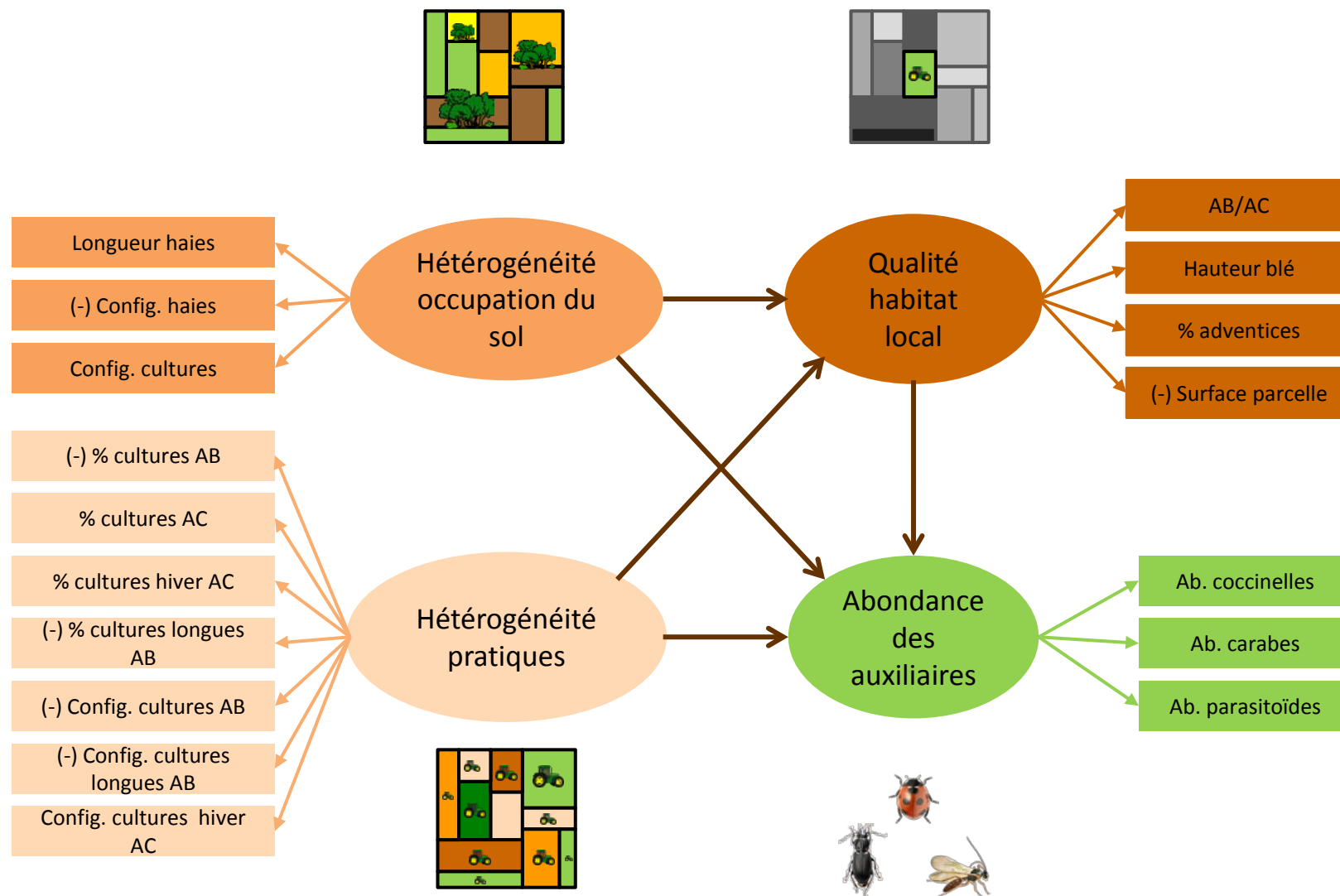
Les PLS-PM

- Méthode permettant **d'explorer et prédire les relations multiples** existant dans un système complexe
- Peut intégrer des variables corrélées, pas d'hypothèses fortes pour la distribution des données et la taille de l'échantillon.

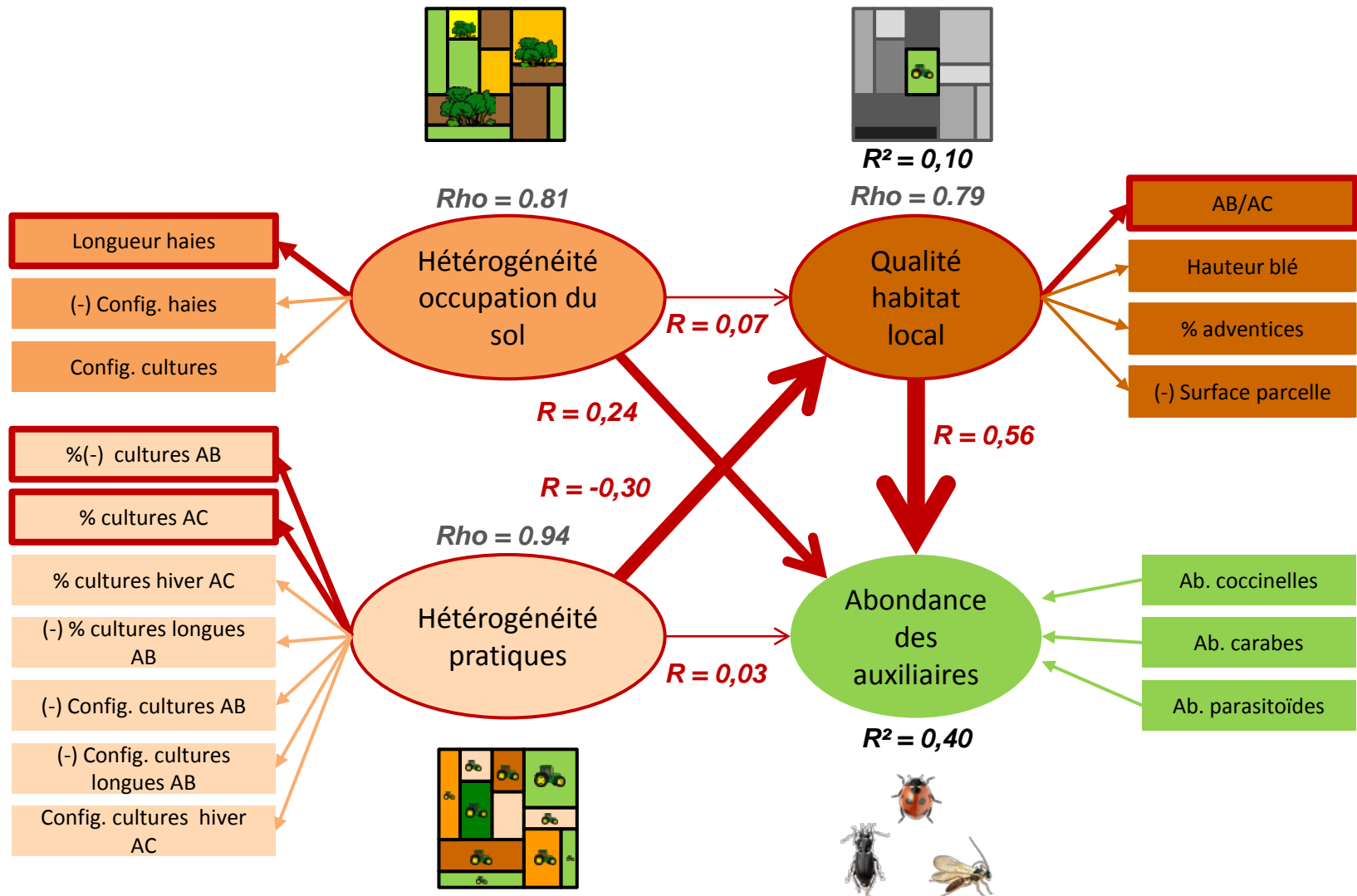


Tenenhaus et al., 2005 ; Sanchez, 2013

Description du modèle



Résultats



En conclusion

Deux approches différentes pour analyser les effets respectifs des pratiques et des caractéristiques des paysages sur les communautés d'ennemis des ravageurs

•Ex. 1 : réduire au maximum le nombre de variables (AFCm, Random Forests)

- Permet d'identifier des effets forts quelles que soient les échelles d'analyses
- Mais ne résout pas le problème des corrélations entre métriques paysagères -> difficile de dissocier les effets (e.g. % vs. connectivité)

•Ex. 2 : utiliser des méthodes tolérant un plus grand nombre de variables et des corrélations entre ces variables (PLS PM)

- Permet de formaliser un modèle de fonctionnement pour le système étudié, complexe
- Difficultés pour définir le modèle conceptuel préalable.

Références

Random Forests

Breiman, L., 2001. Random forests. Mach. Learn. 45, 5-32.

Strobl, C., Boulesteix, A.-I., Kneib, T., Augustin, T., Zeileis, A., 2008. Conditional variable importance for random forests. BMC Bioinformatics 9, 307.

Strobl, C., Hothorn, T., Zeileis, A., 2009. A new, conditional variable-importance measure for random forests available in the party package. The R Journal 1, 14-17.

R party 1.0-10 package

PLS-PM

Sanchez, G., 2013a. Basic functions for drawing path diagrams. R package version 0.1.9.

Sanchez, G., 2013b. PLS Path Modeling with R. Trowchez Editions, Berkeley, 2013. Available from http://gastonsanchez.com/PLS_Path_Modeling_with_R.pdf (accessed April 2014).

Sanchez, G., Trinchera, I., Russolillo, G., 2013c. Tools for Partial Least Squares Path Modeling (PLS-PM). R package version 0.4.1.

Tenenhaus, M., Esposito Vinzi, V., Chatelin, Y.-M., Lauro, C., 2005. PLS path modeling. Computational Statistics and Data Analysis 48, 159-205.

Plspm & pathdiagram packages

Merci pour votre attention

