



HAL
open science

**Compte rendu de Comité consultatif national d'éthique pour
les sciences de la vie et de la santé, Éthique et recherche
biomédicale. Rapport 1993-1994, Paris, La Documentation
française, 1996, 431 p.**

Marc Renneville

► **To cite this version:**

Marc Renneville. Compte rendu de Comité consultatif national d'éthique pour les sciences de la vie et de la santé, Éthique et recherche biomédicale. Rapport 1993-1994, Paris, La Documentation française, 1996, 431 p.. Bulletin critique du livre français, 1996. <hal-01394804>

HAL Id: hal-01394804

<https://hal.science/hal-01394804v1>

Submitted on 9 Nov 2016

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire HAL, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



HAL Authorization

Comité consultatif national d'éthique pour les sciences de la vie et de la santé, *Éthique et recherche biomédicale. Rapport 1993-1994*, Paris, La Documentation française, 1996, 431 p.

Suivant un plan désormais bien établi, cette nouvelle édition des travaux du Comité consultatif national d'éthique rassemble les avis et les rapports émis en 1993 et 1994, ainsi que les comptes rendus des journées annuelles d'éthique. Les sujets abordés sont très variés. On trouvera par exemple l'avis positif mais prudent sur la prescription de substances antiandrogéniques à des délinquants sexuels, l'avis qui motive la possibilité d'implanter des embryons fécondés à une femme ayant perdu son mari, l'avis sur la coopération en recherche biomédicale avec les pays « en voie de développement économique », l'avis sur l'évolution des pratiques d'assistance médicale à la procréation et l'important rapport sur les toxicomanies. On trouvera également dans cette nouvelle livraison une réflexion très intéressante - quoique inquiétante - sur la transmission des informations scientifiques relevant de la recherche biologique et médicale. Il est évident par exemple que la recherche du « scoop » et la volonté d'étonner le public s'accorde mal avec la démarche d'information scientifique (on serait tenté d'ajouter : de toute information). Illustrant ce point, les auteurs du rapport (H. Atlan et L. Sève) reviennent opportunément sur l'improbable « gène de l'homosexualité » qui a défrayé la chronique des médias français en juillet 1993. Ce qui est peut-être moins connu, c'est que l'information pertinente du public est autant entravé par les contraintes de notre système médiatique que par les enjeux économiques et financiers de la recherche biomédicale, qui incite de plus en plus les biologistes à chercher une prise de bénéfice sur leurs découvertes. Certaines informations ayant désormais un prix sur le marché économique, les chercheurs auraient tendance eux aussi à retenir une information désagréable et à provoquer des effets d'annonces... Cette évolution est si préoccupante aux États-Unis que l'on en est à interroger - sous couvert d'éthique - l'impartialité des membres des comités de lectures des revues scientifiques les plus prestigieuses. Le rapport n'hésite pas à diagnostiquer une « crise naissante de l'information biomédicale ». Une situation pour le moins paradoxale à une époque où le ne parle que de révolution de l'information et de transparence démocratique. Comment le citoyen non spécialiste pourra-t-il réagir ?

Compte-rendu Marc Renneville