



**HAL**  
open science

## Prospective participative sur l'agriculture du Roussillon face au changement climatique

Patrice Garin, D. Rollin, L. Maton, Jean-Daniel Rinaudo, A. Richard  
Ferroudji, Yvan Caballero

► **To cite this version:**

Patrice Garin, D. Rollin, L. Maton, Jean-Daniel Rinaudo, A. Richard Ferroudji, et al.. Prospective participative sur l'agriculture du Roussillon face au changement climatique. *Agronomie, Environnement & Sociétés*, 2015, 5 (1), pp.57-66. hal-01299372

**HAL Id: hal-01299372**

**<https://hal.science/hal-01299372>**

Submitted on 7 Apr 2016

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

# 1 **Prospective participative sur l'agriculture du Roussillon face au changement** 2 **climatique**

## 3 **Participatory foresight on Roussillon Agriculture to address Climate Change**

4 Garin P<sup>1</sup>, Rollin D<sup>1</sup>, Maton L<sup>2</sup>, Rinaudo JD<sup>3</sup>, Richard-Ferroudji<sup>1</sup> A et Caballero Y<sup>3</sup>.

### 5 **Résumé**

6 Le changement climatique augmente l'incertitude liée aux activités agricoles car il constitue un aléa  
7 qui vient s'ajouter aux nombreux facteurs de l'environnement dont dépend l'agriculture. C'est  
8 particulièrement vrai en zone méditerranéenne. Une démarche de prospective participative a été  
9 engagée dans le Roussillon. Différents acteurs du monde agricole du Roussillon ont débattu impact  
10 du changement climatique et adaptation à ce changement au cours d'ateliers de prospective  
11 participative réalisés en petits groupes homogènes (jeunes, agriculture biologique, représentants des  
12 agriculteurs) pratiquant les principales cultures de la région (arboriculture fruitière, vigne,  
13 maraîchage). Le contexte de l'agriculture de la région et la démarche adoptée sont présentés. Il s'est  
14 avéré que les indicateurs généraux du changement climatique fournis par les scientifiques  
15 (températures et précipitations mensuelles moyennes, etc.) ne sont pas celles qui intéresseraient les  
16 agriculteurs pour adapter leurs pratiques (vitesse du vent, risque du gel, amplitude journalière et  
17 seuils de température, etc.). Mais ces modifications du climat n'effraient pas le monde agricole,  
18 confiant dans l'adaptation du matériel végétal, des calendriers et méthodes culturales. Les  
19 agriculteurs craignent beaucoup plus, à court et moyen terme, une forte régression de l'agriculture  
20 en Roussillon par l'exacerbation des concurrences internationales et par l'effacement progressif des  
21 enjeux agricoles dans les politiques environnementales et d'aménagement du territoire

### 22 **Summary**

23 Climate change increases the uncertainty associated with agricultural activities as hazard in addition  
24 to many factors of the environment affecting agricultural activities. This is particularly true in the  
25 Mediterranean area. A participatory foresight process was initiated in Roussillon (South of France).  
26 Various agricultural stakeholders from Roussillon discussed the impact of climate change and  
27 adaptation to this change in participatory foresight workshops conducted in small and homogeneous  
28 groups (youth, organic farming, farmers representatives) practicing the main crops of the region  
29 (fruits, vine, vegetables). The context of agriculture in the region and the approach are presented  
30 before the main results of the workshops and lessons that can be learnt for the future of agriculture  
31 in this region. General indicators of climate change provided by scientists (average monthly  
32 temperatures and precipitation, etc.) are not those that would interest farmers to adapt their  
33 practices (wind speed, risk of frost and daily range temperature thresholds, etc.). But these changes  
34 do not scare the agricultural world, confident in the adaptation of plant material, calendars and  
35 farming methods. Farmers fear much in the short and medium term, a sharp decline of agriculture in  
36 Roussillon by the exacerbation of international competition and the phasing-out of agricultural issues  
37 in environmental policies and land use

---

<sup>1</sup> UMR G-EAU, IRSTEA 361 rue J.F Breton 34000 Montpellier France

<sup>2</sup> SMBT Thou 328 quai des moulins 34200 Sète France

<sup>3</sup> BRGM 1034 rue de Pinville 34000 Montpellier France

1 **Mots clés** : Eau, changement climatique, Roussillon, Irrigation, Prospective

2 **Key words** : Water, Climate Change, Roussillon, Irrigation, Prospective

3

## 4 **1 Introduction**

5 L'agriculture est un des secteurs les plus sensibles au climat (Parry and Carter, 1989, Reilly, 1995,  
6 Meinke et al., 2009). Le bassin méditerranéen est une des régions où les évolutions des températures  
7 et des précipitations seront les plus sensibles (Giorgi, 2008; Magnan, A. et al., 2009, IPCC, 2014.). Or  
8 la variabilité de ces deux facteurs climatiques a, de très longue date, joué un rôle prépondérant dans  
9 les systèmes agraires méditerranéens. La frontière symbolique de l'agriculture méditerranéenne  
10 dessinée par le risque de gel des oliviers et les aménagements hydrauliques pour l'irrigation sont  
11 deux exemples illustratifs d'un impact crucial de la température et d'une stratégie d'adaptation  
12 séculaire aux sécheresses. Des chercheurs évoquent, dans cette zone, des prémisses de l'impact du  
13 réchauffement global sur les dates de floraison des arbres fruitiers, les dates de vendanges, le degré  
14 en alcool des vins (Seguin, 2003) etc., effets que l'on peut comparer aux informations de  
15 l'observatoire National sur les Effets du Réchauffement Climatique (ONERC). D'autres s'efforcent de  
16 préciser les impacts à venir et les stratégies d'adaptation (Magnan et al., 2009 ; Smit et al., 2000),  
17 depuis le choix des plantes cultivées (espèce, génétique), les techniques culturales, au paysage  
18 (changement d'étagement des productions selon l'altitude cf., par exemple, Brisson et Levraut,  
19 2010). L'adaptation relèvera donc de décisions prises par les agriculteurs eu égard aux  
20 caractéristiques de leurs systèmes de production (Reidsma et al., 2010), mais aussi de choix opérés  
21 dans les filières amont et aval et par des décideurs publics à d'autres échelles (Burton et Lim, 2005 ;  
22 Smit et Skinner, 2002). Explorer des stratégies ad hoc doit donc intégrer l'ensemble de ces acteurs  
23 potentiellement impliqués (Lim et al., 2005). Dans le même esprit, le livre blanc de la commission  
24 européenne sur l'adaptation au changement climatique préconise que les résultats des travaux de  
25 recherche soient confrontés aux connaissances locales des agriculteurs (CEE, 2007). L'objet du  
26 présent article est de rendre compte d'un tel exercice prospectif participatif impliquant une pluralité

1 d'acteurs du monde agricole dans la plaine du Roussillon, un espace bien circonscrit d'un point de  
2 vue hydrologique avec ses bassins versants et ses aquifères, afin de qualifier les évolutions sur  
3 différents compartiments du cycle de l'eau. Plus précisément, il s'agit de présenter comment des  
4 agriculteurs et leurs porte-paroles ont reçu ces discours scientifiques sur le changement climatique,  
5 quels indicateurs leur paraîtraient pertinents, quelles voies d'adaptation ils peuvent imaginer, selon  
6 quelles échelles spatio-temporelles.

7 Ce travail constitue une des étapes d'un programme de recherche interdisciplinaire sur 3 régions de  
8 3 pays méditerranéens sur l'adaptation de la gestion de l'eau agricole au changement climatique  
9 (projet Era-Net Circle/MEDDTL AQUIMED ; Bento et al., 2009 ; Rinaudo et al., 2012, Faysse et al.  
10 2014). Il a bénéficié des résultats du projet VULCAIN (ANR-VMC 2007) pour l'évaluation des  
11 paramètres climatiques et hydrologiques aux horizons 2020-2040 et 2040-2060, en comparaison au  
12 passé récent (Caballero et al. 2008). Lors d'enquêtes préalables, pas plus la gestion de l'eau que le  
13 changement climatique à de tels horizons temporels ne sont apparus comme des sujets de  
14 préoccupation suffisants pour mobiliser le monde agricole. Nous avons alors opéré un parcours  
15 prospectif en trois étapes : une première phase « Agriculture » de scénarisation de ce que pourrait  
16 être l'agriculture de ces régions en 2030, sans évoquer le changement climatique ; une seconde  
17 « Climat » centrée sur les caractéristiques climatiques en 2030-2060 et leurs conséquences sur cette  
18 agriculture future ; une troisième « Eau » sur des politiques de l'eau à instaurer dans ce contexte. La  
19 conception de l'ensemble de démarche est discutée par Richard-Ferroudji et al. (2011). Le présent  
20 article se limite à l'analyse des ateliers « Climat » de cette prospective participative dans le  
21 Roussillon, mettant en débat la vulnérabilité de l'agriculture au changement climatique.

22 L'article présente tout d'abord le contexte, la démarche et les données présentées lors des ateliers  
23 « Climat ». La partie suivante retrace le dialogue recherche-monde agricole sur les paramètres  
24 climatiques les plus pertinents pour l'agriculture en Roussillon, puis les impacts probables ou craints  
25 du changement climatique sur ce secteur d'activité. Une synthèse des adaptations imaginées est

1 présentée ensuite, selon les échelles d'intervention, avant une discussion sur les enseignements de  
2 cet exercice, notamment sur le rôle tenu par les agronomes.

## 3 **2 Contexte, méthodes et données**

### 4 **2.1 Un contexte agricole marqué par une forte déprise**

5 La zone d'étude couvre le Roussillon, qui comptait encore un grand nombre d'exploitations, 4 150 en  
6 2010, mais ce chiffre est en baisse de 40 % en 10 ans et près de 2/3 depuis 1988. La SAU (74 700 ha)  
7 est également en recul de 19 % de 2000 à 2010, comme la Production Brute Standard (-28.5%) et  
8 l'emploi agricole (-39%). Ces dynamiques affectent plus les petites exploitations dont la PBS est  
9 inférieure à 25000€ (Agreste 2011). Elles s'expliquent par la conjonction des crises viticoles (58% des  
10 exploitations ont des vignes), amplifiées en région par les sécheresses « exceptionnelles » et quasi  
11 successives de 2003, 2005, 2006, la concurrence exacerbée du Maroc, de l'Espagne et de l'Italie sur  
12 les fruits et légumes (respectivement 28 % et 14% des exploitants concernés), les difficultés des  
13 filières ovines et bovines en montagne ainsi que par la forte pression péri-urbaine sur le foncier.  
14 L'agriculture biologique connaît un essor significatif (9.5% des exploitants actuels, auxquels  
15 s'ajoutent les 7.5 % qui l'envisagent à 5 ans) de même que la vente en circuits courts (25% des  
16 agriculteurs).

17 Le climat est typiquement méditerranéen, avec une forte radiation solaire, des températures douces  
18 en hiver et élevées en été, un vent sec important (Tramontane) et une pluviométrie limitée, la pluie  
19 pouvant prendre la forme d'épisodes intenses. Les cours d'eau présentent un régime saisonnier  
20 contrasté avec des crues importantes et des étiages marqués, parfois très secs (Caballero 2008).  
21 L'irrigation (14 % de la SAU), indispensable pour l'arboriculture et le maraîchage, se développe pour  
22 la vigne. Des aménagements d'hydraulique agricole du 8<sup>ème</sup> siècle sont encore visibles et des  
23 institutions collectives d'irrigation ont sans cesse été remaniées pour faire face à des crises de l'eau  
24 ou des transformations sociales (Ruf, 2001). Mais l'irrigation est de plus en plus une affaire de

1 stratégie individuelle, facilitée par les progrès technologiques et l'abaissement des coûts des forages,  
2 permettant d'exploiter les aquifères complexes de la plaine du Roussillon, avec en corollaire des  
3 transformations des tensions sur l'eau (prélèvements diffus difficiles à contrôler, valeur patrimoniale  
4 des aquifères destinés à l'eau potable, risque d'intrusion saline, concurrence avec le tourisme...  
5 Montginoul et Rinaudo, 2009).

## 6 **2.2 Une démarche de prospective participative**

7 Lancer une démarche participative pour explorer des enjeux de gestion de l'eau aux horizons 2030 et  
8 2050 dans un tel contexte de déprise agricole et de dépendance avérée ou potentielle à l'irrigation  
9 nous a incité à une démarche par étape. Nous avons d'abord organisé une phase de prospective sur  
10 l'agriculture en 2030, hors considération climatique, afin de familiariser les participants à l'exercice  
11 de projection et construire une relation de confiance à partir d'un sujet de préoccupation majeur  
12 pour eux. Le changement climatique a été abordé dans une 2e phase, la seule détaillée dans cet  
13 article, avant une 3e sur la gestion de l'eau et une restitution générale (Rinaudo et al.2013 ; Faysse et  
14 al. 2014).

15 Les trois phases ont été organisées sur la même logique : préparation de supports sur la thématique  
16 à discuter en atelier et envoi aux participants 15 jours avant de les réunir puis discussion de 3 heures  
17 en groupes, d'abord avec des agriculteurs entre eux, puis avec des institutionnels entre eux  
18 également, avec un questionnaire final individuel et enfin synthèse des discussions envoyée pour  
19 validation aux participants. Les participants ont été scindés en 4 groupes, avec les mêmes  
20 participants tout au long de la démarche.

### 21 **2.2.1 Constitution de groupes professionnels diversifiés**

22 Trois groupes de 10 agriculteurs ont été constitués: un groupe d'agriculteurs proches de la chambre  
23 d'agriculture, un groupe d'agriculteurs en production biologique et un groupe de « jeunes » installés  
24 depuis moins de 10 ans sur le territoire. Chaque groupe comportait un nombre quasi équivalent  
25 d'arboriculteurs, de maraichers et de viticulteurs, répartis sur l'ensemble du territoire. Tous étaient

1 irrigants afin de discuter de l'évolution de la gestion de l'eau dans la 3<sup>e</sup> phase. Nous nous sommes  
2 inspirés des principes des focus group (Krueger et Casey, 2000). Pour favoriser le dialogue, nous  
3 avons associés dans un même groupe des personnes qui partagent certaines normes, proximité  
4 professionnelle ou classe d'âge, tout en intégrant de la diversité par les systèmes de production et  
5 les lieux de résidence pour de la controverse (Duchesnes et Haegel 2005) sur les relations agriculture-  
6 terroir-climat. Nous supposons que le groupe « agriculture biologique » explorerait le potentiel  
7 d'adaptation du matériel végétal, des terroirs, d'un panel de pratiques culturales ; que les jeunes  
8 agriculteurs seraient plus attentifs aux enjeux d'anticipation de leur plan d'investissements ; et que  
9 les producteurs référents de la chambre d'agriculture privilégieraient les voies conventionnelles de  
10 l'intensification (irrigation, soutiens publics à l'évolution des filières, voire génie génétique) (Richard-  
11 Ferrouddji, 2010). Le groupe d'institutionnels était constitué de 14 habitués des arènes publiques sur  
12 l'eau : représentants de la chambre, des syndicats agricoles, des techniciens de la filière, des  
13 collectivités et des services de l'Etat. Les participants ont été recrutés après enquêtes individuelles en  
14 mobilisant les réseaux de connaissance, sans prétendre être représentatif de la population, mais avec  
15 une attention à la diversité.

16 Nous présentions les synthèses des discussions avec les agriculteurs aux institutionnels, les invitant à  
17 les compléter sous l'angle des effets et des adaptations à des échelles des territoires ou des filières,  
18 quand les exploitants étaient plus centrés sur les cultures et les exploitations. Il s'agissait d'identifier  
19 ce qui relevait d'une adaptation autonome des agriculteurs (échelle de l'exploitation) de celle  
20 relevant de décisions collectives ou publiques qui pourraient être planifiées, à l'échelle du territoire  
21 (IPCC, 2001).

### 22 **2.2.2 La préparation des ateliers sur le changement climatique**

23 Une synthèse des impacts potentiels du changement climatique par type de culture (arboriculture,  
24 viticulture, maraîchage) issue d'une revue de littérature et d'interviews d'experts a été présentée  
25 dans chaque groupe. Elle distinguait les éléments relatifs à la sensibilité des cultures au climat, aux  
26 impacts observés du climat passé sur la production agricole, aux résultats de simulation du climat

1 futur avec ses impacts potentiels sur la production et aux adaptations possibles. La situation  
2 climatique sur la zone d'étude est issue du projet VULCAIN, avec les tendances observées sur les 35  
3 dernières années, les scénarios climatiques 2020-2040 et 2040-2060, leurs impacts projetés sur les  
4 ressources en eau (Caballero, 2008) et sur la demande en eau d'irrigation, en utilisant aussi les  
5 coefficients culturaux de la FAO (Allen et al., 1998).

6 Ces éléments ont été rassemblés dans deux 4 pages envoyés par courrier aux participants 15 jours  
7 avant de les réunir. Ils ont été présentés oralement avec support graphique (posters) par les  
8 agronomes au démarrage des ateliers « climat ».

### 9 **2.2.3 Le déroulement des ateliers**

10 Les ateliers se sont déroulés suivant 4 séquences de présentation et débat, en portant une attention  
11 particulière à ce que chaque participant ait les mêmes opportunités d'exprimer son point de vue :

- 12 i) analyse des interactions entre climat et agriculture locale d'après les agriculteurs ;  
13 identification des conditions climatiques favorables ou défavorables aux cultures en  
14 mettant en relation les différents stades de croissance des plantes avec des événements  
15 climatiques ;
- 16 ii) présentation des analyses rétrospectives sur le climat et des scénarios climatiques et les  
17 gammes d'incertitudes (Caballero 2008) ; présentation d'une synthèse bibliographique  
18 sur les impacts potentiels du changement climatique sur l'agriculture locale ; discussion  
19 sur les indicateurs proposés par les scientifiques pour qualifier l'évolution du climat au  
20 regard des indicateurs des agriculteurs pour qualifier les interactions climat-agriculture ;  
21 recherche de convergence sur les indicateurs et les impacts ;
- 22 iii) élaboration d'actions d'adaptation envisageables, en ayant préalablement illustré la  
23 notion d'adaptation en agriculture à partir des travaux de Smit et Skinner, (2002).
- 24 iv) classement des scénarios agricoles de 2030 issus des premiers ateliers en fonction de  
25 leur vulnérabilité au changement climatique.

1 Les discussions ont été enregistrées et les argumentaires retranscrits classés par thème, sans souci  
2 de comptage des occurrences de tels ou tel verbatim, mais avec l'ambition de relever la diversité des  
3 points de vue, conformément au choix opéré pour la composition des groupes. Si l'on ne veut pas  
4 organiser un vote pour chaque énoncé, on ne peut présager du degré de partage d'un avis par le  
5 groupe. Nous ne présentons donc pas d'analyse quantitative des argumentaires, mais la diversité de  
6 leur nature. Nous avons pu observer avec le troisième groupe d'agriculteurs des redondances dans  
7 les arguments par rapport aux deux premiers, signe d'une saturation du matériau empirique  
8 (Duchesnes et Haegel, 2005). Nous aurions gagné peu d'information en multipliant les groupes.

### 9 **3 Principaux résultats issus des ateliers**

10 Nous évoquerons d'abord les réactions des participants à la synthèse sur le changement climatique,  
11 avant de présenter les indicateurs climatiques pertinents aux yeux des participants. Nous exposerons  
12 ensuite les impacts possibles du changement climatique, sous forme de craintes, plus rarement  
13 d'opportunités, avant d'analyser les stratégies d'adaptations évoquées.

#### 14 **3.1 Une certaine indifférence à l'énoncé des dynamiques de températures** 15 **précipitations et débits moyens mensuels**

16 Schématiquement, l'énoncé des dynamiques climatiques récentes évoquait entre 1971 et 2006, une  
17 augmentation des températures moyennes annuelles sur l'ensemble du département des Pyrénées  
18 Orientales de l'ordre de 1,5° C. Concernant les précipitations (pluie + neige) et la durée des périodes  
19 de sécheresse (nombre de jours consécutifs sans pluie), aucune évolution significative n'était  
20 observée en valeur moyenne annuelle. Quelques tendances saisonnières peu significatives  
21 complétaient le tableau.

22 Cette brève rétrospective n'a pas provoqué de réaction particulière chez les institutionnels, tandis  
23 qu'elle était accueillie par les agriculteurs avec un certain scepticisme. Ils avaient en majorité  
24 l'impression qu'il pleuvait plus dans le passé, mais n'arrivent pas à se prononcer sur l'évolution des

1 températures. En fait, les agriculteurs ont eu tendance à s'appuyer sur leur vécu et celui rapporté par  
2 leurs aïeux pour discuter (sans forcément les nier) les résultats à l'échelle de leur territoire, en  
3 discutant la variabilité climatique naturelle et le changement climatique. Ceci est particulièrement  
4 vrai pour les agriculteurs les plus âgés qui ont plus de vécu sur la variabilité du climat et qui ont tenu  
5 à souligner sa non-stationnarité dans la zone (par ex : *il y a toujours eu des sécheresses, à partir de*  
6 *1906 il n'a pas plu pendant 6 ans, ce qui a obligé les habitants à quitter le territoire*). Ils ont évoqué  
7 des cycles de grande amplitude (20 à 30 ans) et ses particularités très locales. Ils ont suggéré aux  
8 scientifiques de travailler sur des séries temporelles plus longues que 35 ans, issues, si possible,  
9 d'une multitude de stations météorologiques dispersées sur leur territoire plutôt qu'avec des  
10 données reconstituées à partir de 2 ou 3 sites.

11 La présentation du changement climatique a laissé les agriculteurs encore plus froids. Elle est  
12 synthétisée comme suit :

- 13 - Une augmentation de la température moyenne annuelle de 1,5 °C d'ici 2030 est prévue. Le  
14 réchauffement se poursuivra ensuite au cours de la période 2040-2060. Il ne concernera  
15 cependant que l'été, les températures hivernales cessant d'augmenter après 2040.
- 16 - L'évapotranspiration et le besoin en eau des cultures augmenteront de 7% en moyenne  
17 annuelle au cours de la période 2020–2040, cette hausse étant plus sensible en hiver (+15%).
- 18 - Sur les précipitations, aucune évolution significative n'est anticipée pour la période 2020-  
19 2040 par rapport à la situation actuelle. Elles devraient baisser de 15% au cours de la période  
20 2040 – 2060. Cette baisse s'observera surtout en été et de manière très modérée en hiver.
- 21 - Le débit du Tech baisserait de 20% en moyenne entre mai et septembre et de 30% en  
22 octobre et novembre. La baisse du débit pourrait être encore plus marquée sur la Têt où les  
23 apports d'eau liés à la fonte des neiges diminueront au printemps. Le niveau de la nappe  
24 quaternaire pourrait baisser (de l'ordre de 50 cm pour le Tech).). Il est possible que l'impact

1 du changement climatique ne soit visible qu'à très long terme sur la nappe profonde  
2 (pliocène) qui se recharge en plusieurs milliers d'années.

3 - Globalement, la baisse des volumes prélevables en étiage, en nappe et rivière, correspond  
4 au volume prélevé en année moyenne, aujourd'hui, alors que tous les besoins (végétation  
5 naturelle, agriculture, eau domestique) devraient augmenter significativement.

6 En fait, ces indicateurs de valeurs moyennes mensuelles (température, pluviométrie, débit, niveaux  
7 piézométriques) ne sont pas ceux que les agriculteurs utilisent au quotidien. Même l'évocation d'une  
8 baisse drastique des volumes disponibles en rivière ou en nappe ne les a pas effrayés, alors que  
9 certaines années sont déjà marquées par des mesures de restriction de l'irrigation. Les agriculteurs  
10 renvoient la question à « la société » et « aux pouvoirs publics », qui doivent prendre leur  
11 responsabilité quant à la construction de barrage puisque de l'eau continue d'arriver à la mer et sur  
12 les règles de partage de l'eau entre usages économiques directs et environnement.

13 Le groupe des institutionnels a plus réagi, car concerné en premier chef par ces questions  
14 d'aménagements et de partage de l'eau sur le bassin. Ils ont aussi manifesté un grand intérêt à  
15 l'analyse des incertitudes et aux probabilités de réalisation effective de cette tension annoncée sur  
16 l'eau. En outre, ils ont exprimé un besoin de comparaison avec les régions avec lesquelles le territoire  
17 est en concurrence.

### 18 **3.2 Indicateurs climatiques pertinents aux yeux du monde agricole**

19 Les indicateurs que les agriculteurs auraient aimé voir modélisés se réfèrent à des règles de décision  
20 de type « dès qu'un seuil est atteint, alors action », à des besoins spécifiques de certaines cultures  
21 ou parasites ou à des seuils de résistance des plantes à certains phénomènes (Cf. Tableau 1). Ils ont  
22 aussi évoqué des états ressentis de la nature lors de périodes symboliques qui rythment leurs  
23 activités : les flaques d'eau gelées en début de vendanges, l'état de la végétation à l'ouverture de la  
24 chasse à la palombe.

|   | Arboriculture   | Maraichage   | Viticulture   |
|---|---|--|---|
| <b>Indicateurs liés à la température</b>      | 1) si moins de 500 - 800h de froid (T < 7°C) alors problème de développement végétatif<br>2) si les températures sont basses tardivement alors problèmes de commercialisation<br>3) si gel tardif de printemps alors perte de production<br>4) si T>35°C au printemps et en été alors augmentation des parasites et blocage de la photosynthèse<br>5) si T élevées en été alors augmentation des ventes | 1) si T élevées en automne alors la production est décalée et concentrée et donc une partie de la récolte est perdue<br>2) si gel excessif (T<3°C) alors perte (salades)<br>3) si alternance (T~20°C) et T négatives en automne/hiver/printemps alors apparition de nécroses (salages, artichauts) et donc pertes<br>4) si T élevées l'été (comme en 2003: T>45°C le jour et T>30°C la nuit) alors chute de fleurs (aubergines et tomates) apparition de parasites, donc réduction du créneau de production pour le maraichage d'été | 1) si le gel est tardif (>20 avril) alors baisse du rendement<br>2) si T printemps et été est "trop" élevée alors multiplication du "ver de grappe"<br>3) si absence de T nocturnes froides alors blocage du développement des anthocyanes et des tanins et chute de l'acidité du vin<br>4) si réduction de l'amplitude thermique en été alors limitation de l'aoutement et modification de la qualité des vins |
| <b>Indicateurs liés à la précipitation</b>    | 1) si faible pluviométrie en hiver alors manque de réserves en eau pour l'irrigation<br>2) si pluviométrie trop régulière en automne et printemps, alors développement de maladies fongiques  | 1) si pluies importantes en automne (pendant 10 jours) alors asphyxie des plantes et maladies  | 1) si pluviométrie < 400 mm l'hiver alors "incertitudes sur la qualité de la vendange"<br>2) si pluviométrie régulière automne et printemps alors développement de champignons<br>3) si faible pluviométrie en été alors stress hydrique suivi de baisse de rendement et blocage de la maturation, compaction des sols et problèmes d'enracinement et mort progressive des cepes de vigne                       |
| <b>Indicateurs liés à d'autres phénomènes</b> | VENT:<br>1) si absence de tramontane à la floraison alors développement de problèmes phytosanitaires<br>2) si trop de tramontane alors inefficacité de traitements donc casse provoquant 30% de pertes  | LUMINOSITE:<br>1) si faible luminosité pendant l'automne avec humidité alors développement de maladies fongiques   | VENT:<br>1) si absence de tramontane alors traitements phytosanitaires plus importants<br>2) si absence de tramontane alors pas d'ensoleillement et donc baisse des T et hausse du risque de gel<br>3) si trop de tramontane alors inefficacité des traitements phytosanitaires donc casse  |

1

2 **Tableau 1 : indicateurs climatiques considérés comme pertinents par les agriculteurs.**

3 Parmi ces indicateurs, le vent, et en particulier la tramontane, apparaît revêtir une grande  
4 importance, aussi bien pour les viticulteurs que pour les maraichers ou les arboriculteurs. Beaucoup  
5 d'entre eux considèrent que la Tramontane est un facteur clé de différenciation de leur territoire et  
6 un véritable avantage compétitif, dont le devenir est crucial pour l'agriculture locale, ce que confirme  
7 nombre d'institutionnels du monde agricole. La tramontane conditionne en grande partie  
8 l'ensoleillement du territoire et réduit la pression parasitaire, en particulier les maladies  
9 cryptogamiques, car c'est un vent violent, froid et sec. C'est un atout pour l'agriculture biologique,  
10 mais c'est aussi une contrainte pour l'agriculture conventionnelle : un vent supérieur à 20 km/h<sup>4</sup>  
11 peut empêcher la pulvérisation de produits phytosanitaires. Il est une menace pour la production  
12 maraîchère s'il dure plus de 4-5 jours, du fait des faibles températures qui lui sont associées, et  
13 entrainer des problèmes d'organisation dans l'exploitation, des casses dans les vergers, avec des  
14 conséquences sur la commercialisation.

<sup>4</sup> Arrêté du 12 septembre 2006 relatif à la mise sur le marché et à l'utilisation des produits visés à l'article L. 253-1 du code rural et de la pêche maritime <http://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT000000425570>

### 1 **3.3 Une vulnérabilité au CC différenciée selon les modes de production et** 2 **les systèmes de cultures**

3 Les scientifiques n'ont pas pu répondre aux questions sur les évolutions attendues des indicateurs  
4 climatiques jugées pertinents par les agriculteurs. Les participants aux ateliers ont cependant accepté  
5 de proposer leurs visions des impacts du changement climatique par filière, en faisant l'hypothèse  
6 qu'elles soient encore toutes présentes après 2030 (point très discuté lors des ateliers de phase 1 –  
7 Richard Ferroudji et al., 2014). Chaque producteur a pris soin de n'évoquer que les systèmes de  
8 production qu'il mène aujourd'hui, limitant le champ d'expertise qu'il ose exposer en public, en  
9 invitant ses collègues à prendre le relai sur leur propre champ de compétences. Quelque uns ont  
10 préféré ne pas émettre d'hypothèse, et d'autres se sont bornés à répéter ce qui avait été énoncé  
11 avant eux. La référence à des années perçues comme très sèches ou très chaudes (2003, 2005...) a  
12 levé quelques inhibitions. Il y eut beaucoup de prudence dans les énoncés.

13 De façon générale, les agriculteurs et les institutionnels des ateliers identifient des impacts potentiels  
14 en accord avec la littérature scientifique. Un certain nombre d'impacts spécifiques au territoire sont  
15 cependant précisés (Tableau 2).

| Filière       |                 | Impacts du climat futur  |
|---------------|-----------------|--|
| Viticulture   | agriculteurs    | - décalage des cycles phénologiques liés à la hausse des températures ;<br>- stress hydrique non supportable, perte de qualité et de maturité (vins blancs et rosés) si baisse de 15% des pluies annuelles ;<br>- appauvrissement et compaction des sols dûs au stress hydrique qui limiteraient l'enracinement des souches  |
|               | institutionnels | - impact négatif du stress hydrique sur les rendements;<br>- impact positif du stress hydrique sur la production de vin doux naturel;  |
| Arboriculture | agriculteurs    | - levée de dormance plus précoce et production limitée en automne/hiver;<br>- développement dans de nouvelles zones à plus haute altitude, du fait de la diminution du risque de gel tardif au printemps ;<br>- augmentation des nécroses et des dommages causés par les parasites en été du fait d'une hausse de la fréquence de T>35°;<br>- limitation de l'aoutement à cause de la hausse de l'amplitude thermique;   |
|               | institutionnels | - hausse de la demande pour la consommation de fruits, qui favoriserait le développement de nouvelles productions et un atout commercial (étalement) ;<br>- augmentation du développement des champignons et de la pression parasitaire et mauvaises conditions de conservation des fruits, en lien avec la diminution de la Tramontane et des précipitations plus régulières.   |
| Maraichage    | agriculteurs    | - Des températures trop élevées en été pourraient provoquer des accidents sur les légumes d'été (tomates, aubergine, concombre...), voire l'impossibilité de cultiver si les accidents sont trop fréquents;<br>- la salade risquerait de grossir trop rapidement en automne  |
|               | institutionnels | - Des températures plus douces la nuit provoqueraient des problèmes de tenue des produits, qui nécessiteraient de réduire le cycle plantation-vente et bouleverseraient la commercialisation;<br>- pour le maraichage sous serres, une augmentation des températures en hiver pourraient diminuer les besoins en chauffage;<br>- nécessité de modifier les pratiques de fertilisation et de gestion des adventices à cause de la hausse des températures;<br>- diminution des cultures d'été pourraient par ailleurs laisser des sols nus et poser des problèmes à l'automne et l'hiver (par exemple de remontée de sel) |

1

2 **Tableau 2 : Impacts du climat futur identifiés par les agriculteurs et les institutionnels par filière.**

3 Les participants ont anticipé des impacts à différents niveaux, de la parcelle à la place du Roussillon  
4 dans les filières internationales, avec des distinctions selon les systèmes de cultures et les modes de  
5 production :

- 6 - Parmi les types de production, le maraîchage est apparu comme le plus vulnérable à  
7 l'accroissement des températures, qui pourrait signer le déclin des productions en abris  
8 froids, réduire la gamme des espèces de plein champ et des périodes de culture, accroître les  
9 risques sanitaires, causer une baisse de la qualité des produits, renforcer la compétitivité des  
10 zones plus septentrionales qui, elles, bénéficieraient du changement climatique, surtout si  
11 des restrictions sur l'irrigation venaient en plus pénaliser le Roussillon.
- 12 - Le maintien ou non de la fraîcheur nocturne en été est une inquiétude forte des viticulteurs,  
13 car elle est un facteur clé de la qualité des vins. L'organisation des vendanges, plus précoces,

- 1 sera à revoir, de même que les techniques de vinification et le positionnement dans la  
2 gamme des vins du fait de l'accroissement du taux d'alcool.
- 3 - L'anticipation des effets sur l'arboriculture est plus difficile, car elle est d'abord vulnérable  
4 aux concurrences des zones de productions étrangères dont le devenir n'a pu être précisé.  
5 De même, sans élément sur les évolutions conjointes de vent, de l'humidité de l'air et de la  
6 température, les agriculteurs pouvaient difficilement se prononcer sur les contraintes  
7 sanitaires, même si beaucoup d'entre eux soupçonnaient une pression accrue des parasites  
8 et maladies cryptogamiques
- 9 - Pour toutes les productions, les impacts sur les systèmes de productions biologiques sont  
10 apparus plus problématiques que ceux de l'agriculture conventionnelle, du fait de cette  
11 crainte d'une pression accrue des ennemis des cultures et d'une altération de la protection  
12 naturelle due à la tramontane.
- 13 - Les institutionnels, plus habitués aux discussions sur le partage de l'eau sur le territoire ont  
14 été beaucoup plus sensibles aux contraintes de stress hydriques. En effet ils ont anticipé plus  
15 de difficultés économiques, sociales et politiques au développement de l'irrigation comme  
16 réponse possible, en écho aux débats houleux qui ont prévalu lors du refus du prolongement  
17 de l'adducteur « Aqua Domitia », venant du Rhône et s'arrêtant aux portes du Roussillon.

### 18 **3.4 Des stratégies d'adaptation marquées par les normes** 19 **socioprofessionnelles**

20 En matière d'adaptation, les débats se sont focalisés sur les réponses à trois pressions jugées les plus  
21 probables : l'élévation de la température et en corolaire les modifications des calendriers de  
22 production, l'accroissement des besoins en eau en été dans un contexte de rareté aggravée et des  
23 modifications des conditions phytosanitaires. Comme attendu lors de la composition des groupes,  
24 Les participants ont défendu des options différentes selon leurs logiques de production actuelles. Les  
25 producteurs en agriculture biologique comptent d'abord sur les adaptations de techniques  
26 culturales, réputées réduire les besoins en eau à la parcelle (non travail du sol ; paillage ou bois

1 raméal fragmenté ; réduction de la densité, abandon du palissage et retour à la taille en gobelet  
2 pour la vigne) ou à l'échelle des unités de paysages (réintroduction des haies et réduction de la taille  
3 du parcellaire pour favoriser l'infiltration et un microclimat plus frais, moins séchant) alors qu'ils  
4 étaient plus réservés sur l'irrigation de la vigne. Les agriculteurs conventionnels voyaient dans  
5 l'irrigation au goutte-à-goutte et la ferti-irrigation le moyen de maîtriser le développement végétatif.  
6 Pour le maraîchage sous serre, le modèle d'Almería (serre plus haute et ventilée, écran d'ombrage,  
7 géothermie) a opposé aussi ces deux mondes. Tous espèrent beaucoup de la sélection / création  
8 variétale, mais par des voies différentes : importation à partir des zones aujourd'hui plus chaudes et  
9 sèches, création (besoin en froid, résistance à la sécheresse, aux parasites...), jusqu'à la manipulation  
10 génétique (pour l'agriculture conventionnelle). L'introduction de nouvelles cultures, comme les  
11 agrumes, ne présenterait aucune difficulté technique ou réticence particulière, mais ils sont tous  
12 circonspects sur les possibilités de diversification des productions, inféodées d'abord aux  
13 concurrences interrégionales, donc à la manière dont le changement climatique et les dynamiques  
14 socio-économiques vont rebattre les cartes sur les avantages compétitifs des uns et des autres.

15 L'éventail des réponses par les pratiques culturales et le matériel végétal a semblé plus large pour la  
16 viticulture et l'arboriculture que pour le maraîchage (plein champ et abri froid) plus vulnérable à une  
17 variation du complexe ensoleillement-température min/max journalière-humidité.

18 Au niveau des filières, les bouleversements des calendriers de productions vont modifier la  
19 saisonnalité des besoins en main-d'œuvre, les conditions de travail (vendanges de nuit, période  
20 chômée en heures très chaudes, concentration des périodes de récoltes) et les possibilités de vente  
21 directe aux touristes sans passer par les chambres froides. Les participants n'ont pu que s'interroger  
22 sur l'acceptabilité sociale et économique des réponses possibles.

23 Les participants, unanimes, ont rejeté l'idée d'un transfert en altitude des zones de production, la  
24 morphopédologie des versants ne s'y prêtant pas du tout (sols très superficiels, caillouteux, pentus),  
25 sauf pour quelques terroirs déjà occupés par des vignobles. Cette option nécessiterait en outre des

1 investissements colossaux pour l'irrigation. Les agriculteurs ont plutôt suggéré l'introduction rapide  
2 par les pouvoirs publics de contraintes à l'urbanisation dont l'expansion se fait aujourd'hui sur les  
3 sols les plus profonds et fertiles en plaine, de reconquérir ou protéger les zones de friche délaissées  
4 par les agricultures en crises, quitte à revoir les aires d'appellation des AOC ; de délocaliser les serres  
5 près de nouvelles sources énergétiques, et plus généralement, de promouvoir un modèle agricole  
6 extensif.

7 Les transformations des rapports entre eau et agriculture ont donné lieu à des opinions contrastées.  
8 Le recours à du matériel végétal plus résistant à la sécheresse était promu par tous, en tant que  
9 solution partielle, de même que la promotion de matériels d'irrigation localisée et de pratiques de  
10 pilotage plus précises et plus économes de la ressource, pour l'arboriculture et le maraîchage. Par  
11 contre, les avis divergeaient au sein de chaque groupe sur les seuils de stress hydrique au-delà  
12 desquels la qualité des fruits (arboriculture) ou des baies (raisin) était affectée. Oppositions entre  
13 conventionnels et biologiques étaient alors moins claires. Faut-il irriguer et avec quel objectif de  
14 satisfaction des besoins en eau pour garantir une qualité standardisée (calibre pour des fruits,  
15 équilibre sucre / acidité pour la vigne) et un volume de production? Quels risques de « sur-irriguer »  
16 (maladies pour les fruitiers, surproduction et perte de qualité pour la vigne)? Les réponses  
17 semblaient dictées d'abord par les segments de marchés visés. L'opposition agriculteurs  
18 conventionnels- biologiques était plus nette sur les potentialités des techniques culturales pour  
19 réduire l'évaporation ou infiltrer l'eau de pluie. L'ensemble du monde agricole a évoqué des  
20 opportunités d'augmenter les stockages d'eau (par gestion active des nappes, des changements de  
21 règles de gestion des barrages réservoirs écrêteurs de crues, construction de retenues collinaires).  
22 Les acteurs de l'eau ont été plus circonspects, arguant que la résolution des tensions présentes va  
23 déjà largement mobiliser les solutions énoncées, bien avant 2030, pour celles qui sont  
24 économiquement réalistes et conformes aux directives sur les milieux aquatiques, ce qui restreint  
25 drastiquement le champ des possibles.

1 En bilan, le centrage sur les itinéraires techniques et le matériel végétal, sans rupture sur les  
2 orientations productives, est conforme à des options présentées dans la littérature scientifique pour  
3 d'autres contextes (Olesen et al., 2011 ; Seguin, 2003 ; Amigues et al. 2006). Easterling (1996)  
4 présente ces changements comme des ajustements possibles à court terme, à l'échelle de  
5 l'exploitation agricole. Les agriculteurs comme les institutionnels ont privilégié les adaptations  
6 « tactiques », alors qu'ils ont soit réfuté les solutions stratégiques « classiques » (Smit and Skinner,  
7 2002) comme le déplacement géographique des productions, soit refusé de se prononcer sur la  
8 pertinence de changements structurels dans les exploitations (acquisition de foncier, par exemple) et  
9 des régimes d'assurance (à la canicule, au manque d'eau), trop dépendants de facteurs externes  
10 (politiques agricoles et concurrences nationales /internationales), soit renvoyé leur réalisation à des  
11 négociations intersectorielles (devenir des friches agricoles, partage et création de réserves d'eau).

## 12 **4 Discussion**

### 13 **4.1 Le changement climatique : un facteur de transformation de** 14 **l'agriculture perçu comme très secondaire, en l'état actuel des** 15 **connaissances**

16 Grâce au projet VULCAIN (Caballero et al., 2008), cet exercice de prospective a bénéficié de  
17 projections climatiques d'une rare granularité (maillage 8 km<sup>2</sup>) à l'échelle d'un territoire agricole, le  
18 Roussillon, auquel le monde agricole a l'habitude de se référer pour engager des actions collectives  
19 (organisation des filières, du partage de l'eau, etc.). Ces projections confirment que les températures  
20 moyennes et les besoins en eau des cultures vont très sensiblement augmenter alors que les  
21 ressources souterraines et superficielles mobilisables facilement avec les règles en vigueur se  
22 réduiront de l'équivalent de la somme de tous les prélèvements actuels en étiage, période qui  
23 connaît déjà des tensions entre usages, avec des sécheresses récentes très durement ressenties par  
24 les viticulteurs (2003, 2005 et 2006).

25 Ce tableau, inquiétant aux yeux des chercheurs impliqués, familiers des enjeux d'irrigation et de  
26 partage de l'eau, n'a pas alarmé outre mesure les participants, notamment les jeunes agriculteurs

1 pour qui il n’y avait rien d’insurmontable dans ces perspectives, surtout en les comparant aux  
2 difficultés récentes des filières, responsables de la disparition de 2 exploitations sur 3 depuis 1988. La  
3 persistance à moyen terme de facteurs économiques menaçant les filières conventionnelles et la  
4 vulnérabilité des niches explorées par certains (agriculture biologique, circuits courts) font que  
5 beaucoup d’agriculteurs ont déclaré « *marcher à vue, au mieux au pas de temps annuel* ».

6 Cette relative indifférence au changement climatique annoncé est à mettre en relation avec plusieurs  
7 autres facteurs anesthésiant la mobilisation des participants sur cet enjeu :

- 8 - Malgré l’effort de régionalisation des indicateurs climatiques exposés par les chercheurs, ces  
9 derniers ne sont pas ceux dont les agriculteurs se servent pour prendre leurs décisions  
10 d’assolement et de variété (ensoleillement, tramontane, somme des températures,  
11 amplitude thermique journalière à certaines saisons) voire d’itinéraire technique, dicté  
12 souvent par des effets seuils (nombre de jours consécutifs avec des pluies, de la tramontane,  
13 risques de gel, température nocturne...). La complexité des raisonnements des agriculteurs  
14 vis-à-vis de multiples indicateurs climatiques en interaction s’accommode mal de  
15 modélisations encore trop frustes du climat à venir.
- 16 - Le soin apporté à présenter l’amplitude des incertitudes des modèles, qui sont du même  
17 ordre de grandeur que les évolutions moyennes des indicateurs de températures et  
18 précipitations, a rendu beaucoup plus floue la vision d’ensemble du climat futur. Beaucoup  
19 ont douté aussi de la pertinence d’une analyse rétrospective du climat sur 35 ans, alors qu’ils  
20 sont persuadés d’ondulations climatiques sur des pas de temps plus long, auxquelles les  
21 agriculteurs ont toujours fait face. Certains en sont venus à douter de l’intérêt de cette  
22 prospective tant que les scientifiques ne seront pas plus précis. Les « *adaptations (...)*  
23 *dépendront des conditions réelles dans le futur* », sous-entendant la futilité de ces  
24 conjectures.

1 - Les acteurs institutionnels ont jugé que la connaissance de l'évolution locale du climat ne  
2 suffisait pas à identifier les impacts du changement climatique sur les filières agricoles,  
3 considérant que ces conséquences et les réponses à y apporter dépendraient en grande  
4 partie de ce qu'il se passera dans les pays concurrents : « *pour raisonner à l'échelle de nos*  
5 *filières, il faudrait avoir des éléments de réponse sur les difficultés que rencontreront les*  
6 *filières agricoles concurrentes*».

7 Malgré ces réserves, une majorité de participants a joué le jeu d'exploration des conséquences  
8 attendues et des réponses à apporter au changement climatique. L'intérêt des viticulteurs a été  
9 manifestement plus fort que celui des arboriculteurs et surtout que celui des maraîchers. Quel  
10 cépage et quelle mode de conduite choisir ? Faut-il d'ores et déjà équiper ces jeunes parcelles en  
11 goutte-à-goutte (enterré ou non) ? Ces décisions d'aujourd'hui auront des conséquences qui se  
12 feront sentir tout au long des 30 ans à venir. Cette anticipation est donc une préoccupation des  
13 viticulteurs d'aujourd'hui. Une des conséquences inattendues de notre exercice a été l'organisation  
14 ensuite par la profession agricole d'une réunion ouverte à tous les viticulteurs du département, pour  
15 débattre de l'opportunité de relancer des projets d'infrastructures collectives pour l'irrigation, au  
16 motif d'anticiper le changement climatique et la répétition des sécheresses récentes. Les promoteurs  
17 d'ajustement des modes de conduites ont été rejoints dans leur opposition à l'irrigation par la  
18 fédération des caves particulières, qui y voit une menace sur l'image de la qualité de leurs  
19 appellations, si chèrement acquise.

20 Pour les arboriculteurs, ces interrogations sur le matériel végétal et l'irrigation concerneront la  
21 génération suivante. Pour les maraîchers en serre, l'enjeu portera surtout sur la maîtrise des coûts  
22 énergétiques de la régulation thermique, question reportée également à la génération suivante pour  
23 des raisons de coût et de capacité de financement des infrastructures, les investissements récents  
24 n'ayant pas encore été entièrement amortis.

1 La constitution des groupes a fonctionné comme espéré pour l'expression des différences entre  
2 systèmes de production, tant pour les indicateurs que pour les impacts et les adaptations. Le clivage  
3 agriculture biologique / conventionnelle est bien apparu sur les pistes agronomiques ou la génétique.  
4 Il a été moins systématique sur l'irrigation et son pilotage, où les divergences ont été dictées par les  
5 perceptions sur la demande des marchés. Par contre, le groupe de jeunes ne s'est pas démarqué par  
6 un intérêt plus aigü pour l'exercice, comme attendu. L'horizon temporel des investissements du  
7 changement climatique est trop éloigné pour les arboriculteurs et maraichers, alors que les jeunes  
8 vignerons ne sont pas les plus enclins à replanter leurs vieilles vignes rapidement : ils ont d'autres  
9 investissements plus urgents.

#### 10 **4.2 Questionner les notions d'adaptation autonome et d'adaptation** 11 **planifiée**

12 Les impacts décrits convergent largement avec les impacts identifiés par les scientifiques.  
13 L'invitation de producteurs de différentes filières s'est avérée justifiée, car les agriculteurs  
14 répugnaient à évoquer des cultures qu'ils ne pratiquent pas. On relève peu de différences entre les  
15 agriculteurs conventionnels ou non, âgés ou plus jeunes, sur ces effets probables du changement  
16 climatique, mis à part sur la structure du sol et l'enracinement des cultures, auxquels les producteurs  
17 « bio » sont plus sensibles<sup>55</sup>. La lecture complémentaire à celle des scientifiques porte sur les effets  
18 indirects sur les exploitations et les filières, mettant en jeu leurs contraintes techniques,  
19 organisationnelles et financières (calendriers de production, gestion des salariés et  
20 commercialisation des productions).

21 Le monde agricole, dans sa diversité, partage en grande partie les mêmes grilles de lecture des  
22 interactions climat-agriculture. En revanche, la conception de stratégies d'adaptation fait appel à des  
23 normes socioprofessionnelles plus discriminantes, s'appuyant sur des savoir-faire et des références  
24 particulières. La réponse au risque hydrique par le changement de pratique et l'ajustement des  
25 objectifs de production avec l'irrigation en est un exemple typique. L'adaptation aux risques

---

<sup>55</sup> Les analyses critiques sur la composition des groupes d'agriculteurs peuvent être trouvées dans Ferroudji et al., 2010

1 sanitaires est aussi clivante entre les agriculteurs conventionnels pour qui ce n'est pas un enjeu, la  
2 recherche y pourvoira, et les agriculteurs bio, qui s'inquiètent de la résilience de leur système de  
3 protection, inféodé à la Tramontane.

4 Tous se retrouvent sur la confiance en la science pour identifier une première réponse à toutes ces  
5 contraintes par la recherche variétale. D'autres stratégies d'adaptation planifiées sont rejetées,  
6 comme la délocalisation des cultures en altitudes, ou non évaluables, car trop dépendantes de  
7 facteurs externes, notamment le devenir des concurrences interrégionales et les politiques agricoles.

8 Certaines propositions d'adaptation planifiées sont plus originales et ancrées dans une lecture des  
9 potentialités locales comme la reconquête des friches en périphérie urbaine pour l'agriculture, la  
10 recherche de nouveaux produits à forte valeur ajoutée à base de vin, la relocalisation des serres pour  
11 les réfrigérer par géothermie. La question de la refondation des politiques locales de l'eau pour faire  
12 face à des tensions exacerbées a réveillé les clivages traditionnels entre, d'une part, les promoteurs  
13 du renforcement des capacités de stockage et d'une remise en question des normes définissant les  
14 besoins environnementaux dans un tel changement de contexte et, d'autre part, ceux qui privilégient  
15 l'évolution des pratiques et des besoins. Mais beaucoup de participants ont eu du mal à appréhender  
16 l'ampleur de la réduction des volumes mobilisables, malgré les relances des animateurs sur le sujet,  
17 l'utilisation de différents supports et illustrations. Sans doute faut-il y voir la difficulté des  
18 participants à concevoir un tel changement hydrologique, à partir d'évolutions jugées comme  
19 « mineures » des paramètres de bases (précipitation, température, évapotranspiration...).

## 20 **5 Conclusions**

21 La mise en mots et en chiffres du changement climatique par les scientifiques est loin de rencontrer  
22 l'analyse quotidienne du climat par le monde agricole. L'effort méritoire de régionalisation des  
23 résultats de modèles de changement climatiques du projet Vulcain n'a pas suffi pour donner aux  
24 agriculteurs les informations clés pour planifier une politique d'adaptation. Les moyennes mensuelles  
25 des températures, précipitations, besoins en eau et bilan hydrologique annuels, avec chacune leur

1 courbe enveloppe d'incertitudes sont loin d'être jugées suffisantes. Il manque à la fois des  
2 paramètres locaux (vent, ensoleillement, ...), des indicateurs plus précis (amplitude journalière des  
3 températures, risque de gel...) et des informations concomitantes sur les zones concurrentes pour  
4 préciser les vulnérabilités et opportunités de chaque filière. En dépit de ces imprécisions, les  
5 participants ont cité des principes généraux d'adaptation conformes à ce que la recherche évoque.  
6 Tous comptent sur l'évolution rapide du matériel végétal et sur des calendriers agricoles ajustés. Les  
7 agriculteurs conventionnels y ajoutent l'irrigation et de nouvelles molécules pour les risques  
8 sanitaires, les producteurs « bio » un panel de stratégies de réduction de la vulnérabilité par des  
9 pratiques alternatives et une tendance à l'extensification. Faute de pouvoir les confronter aux seuils  
10 de validité de ces propositions par manque d'indicateurs climatiques ad hoc, il n'est apparu au cours  
11 de cette démarche de véritable rupture ni sur les systèmes de culture, ni sur les modes de  
12 production, sauf pour les serres froides dont l'avenir semble très incertain. Faute de projections sur  
13 les concurrents, l'analyse par filière a été limitée. Des interrogations sur la mise en cohérence des  
14 politiques de l'eau, d'urbanisme, agricoles et environnementales à l'échelle locale et nationale ont  
15 été ravivées.

16 Dans cet exercice de prospective, les agronomes ont opéré de nombreux allers et retours entre  
17 mondes scientifique et agricole, pour rendre intelligible les connaissances et incertitudes des  
18 chercheurs, interpréter les commentaires des participants et tenter des traductions simultanées sur  
19 les indicateurs mobilisés par les uns et les autres. Abordant les questions à différentes échelles, de la  
20 plante cultivée au bassin versant, ils apportent des traductions entre ces savoirs et facilitent les  
21 discussions. Endossant à la fois le rôle de traducteurs, d'observateur et d'animateur de la démarche,  
22 l'agronome aide à « *construire un continuum de savoirs profanes et scientifiques, de savoir-faire, de*  
23 *pratiques locales, de technologies exogènes, et d'information, pour alimenter les chaînes*  
24 *décisionnelles mobilisées dans les processus d'adaptation des populations rurales, des exploitations*  
25 *agricoles et des politiques publiques* » (Barreteau et al. 2015).

## 1 6 Références

- 2 • **Allen**, R. G., Pereira, L. S., Raes, D., & Smith, M. (1998). Crop evapotranspiration-Guidelines  
3 for computing crop water requirements-FAO Irrigation and drainage paper 56. *FAO, Rome,*  
4 *300(9)*.
- 5 • **Amigues**, J. P., Debaeke, P., Itier, B., Lemaire, G., Seguin, B., Tardieu, F., & Thomas, A. (2006).  
6 Sécheresse et agriculture. Réduire la vulnérabilité de l'agriculture à un risque accru de  
7 manque d'eau. Expertise scientifique collective, synthèse du rapport, INRA (France).  
8 *Expertise scientifique collective, Rapport, INRA (France), 380*.
- 9 • **Barreteau** O., Farolfi S., Perret S., 2015 La gestion des territoires hydrologiques à l'épreuve  
10 du changement climatique in *Changement climatique et agricultures du monde* E.  
11 Torquebiau, éditeur scientifique Collection Agricultures et défis du monde, Cirad-AFD Ed.  
12 Quae
- 13 • **Bento**, S., Fatima, D., Errahj, M., Faysse, N., Garin, P., Richard-Ferroudji A, Rinaudo J-D;  
14 Rollin De; Schmidt, L; Varanda, M. (2009). Farmers' relations to climate variabilities and  
15 changes: the case of groundwater users of coastal aquifers in France, Portugal and Morocco.  
16 In *9th Conference of the European Sociological Association*.
- 17 • **Brisson**, N., & Levrault, F. (2010). Livre vert du projet CLIMATOR. *Changement climatique,*  
18 *agriculture et forêt en France: simulations d'impacts sur les principales espèces*.
- 19 • **Burton**, I., & Development Programme United Nations. (2005). *Adaptation policy frameworks*  
20 *for climate change: developing strategies, policies and measures* (p. 258). B. Lim (Ed.).  
21 Cambridge: Cambridge University Press.
- 22 • **Caballero**, Y., Chaouche, K., Neppel, N., Salas y Melia, D., Martin, E., Terrasson, I., ... &  
23 Pinault, J. L. (2008). Vulnerability of Mediterranean hydrosystems to climate changes and  
24 human activities: assessing potential impacts of likely future precipitation and temperature  
25 modifications for the 2020-2040 and 2040-60 periods over a Mediterranean basin. In *World*  
26 *Congress of the European Water Resources Association, Montpellier, France*.
- 27 • **De Orduna**, R. M. (2010). Climate change associated effects on grape and wine quality and  
28 production. *Food Research International*, 43(7), 1844-1855.
- 29 • **Duchesnes** S, Haegel F. (2005) L'enquête et ses méthodes, l'entretien collectif. Armand Colin
- 30 • **Easterling**, W. E. (1996). Adapting North American agriculture to climate change in review.  
31 *Agricultural and Forest Meteorology*, 80(1), 1-53.
- 32 • **Faysse**, N., Rinaudo, J. D., Bento, S., Richard-Ferroudji, A., Errahj, M., Varanda, M., Imache A.,  
33 Dionnet M., Rollin D., Garin P., Kuper M., Maton L., & Montginoul, M. (2014). Participatory  
34 analysis for adaptation to climate change in Mediterranean agricultural systems: possible  
35 choices in process design. *Regional Environmental Change*, 14(1), 57-70.
- 36 • **Giorgi**, F., & Lionello, P. (2008). Climate change projections for the Mediterranean region.  
37 *Global and Planetary Change*, 63(2), 90-104.
- 38 • **Hallegatte**, S. (2009). Strategies to adapt to an uncertain climate change. *Global*  
39 *Environmental Change*, 19(2), 240-247.
- 40 • **IPCC**, Intergovernmental Panel on Climate Change.. (2001). Climate change 2001: Impacts,  
41 adaptation, and vulnerability.
- 42 • **IPCC** Intergovernmental Panel on Climate Change. Working Group II. (2014). Climate Change  
43 2014: Impacts, Adaptation, and Vulnerability.
- 44 • **Jones**, G. V., & Webb, L. B. (2010). Climate change, viticulture, and wine: challenges and  
45 opportunities. *Journal of Wine Research*, 21(2-3), 103-106.
- 46 • **Krueger**, A. and M. A. Casey (2000). Focus group a practical guide for applied research - 3rd  
47 Edition -. Thousand Oaks, California, Sage Publication.
- 48 • **Lebon**, E. (2002). Changements climatiques: quelles conséquences pour la viticulture. *CR*  
49 *6ième Rencontres Rhodaniennes*, 31-36.

- 1 • **Magnan**, A. (2009). La vulnérabilité des territoires littoraux au changement climatique: mise  
2 au point conceptuelle et facteurs d'influence. *Analyse Iddri*, 1.
- 3 • **Meinke**, H., Howden, S. M., Struik, P. C., Nelson, R., Rodriguez, D., & Chapman, S. C. (2009).  
4 Adaptation science for agriculture and natural resource management—urgency and  
5 theoretical basis. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 1(1), 69-76.
- 6 • **Metzger**, M. J., Rounsevell, M. D. A., Acosta-Michlik, L., Leemans, R., & Schröter, D. (2006).  
7 The vulnerability of ecosystem services to land use change. *Agriculture, Ecosystems &*  
8 *Environment*, 114(1), 69-85.
- 9 • **Montginoul**, M., & Rinaudo, J. D. (2009). Quels instruments pour gérer les prélèvements  
10 individuels en eau souterraine?. Le cas du Roussillon. *Économie rurale. Agricultures,*  
11 *alimentations, territoires*, (310), 40-56.
- 12 • **Olesen**, J. E., Trnka, M., Kersebaum, K. C., Skjelvåg, A. O., Seguin, B., Peltonen-Sainio, P., ... &  
13 Micale, F. (2011). Impacts and adaptation of European crop production systems to climate  
14 change. *European Journal of Agronomy*, 34(2), 96-112.
- 15 • **Parry**, M. L., & Carter, T. R. (1989). An assessment of the effects of climatic change on  
16 agriculture. *Climatic Change*, 15(1-2), 95-116.
- 17 • **Pieri**, P., Lebon, E., & Brisson, N. (2010, August). Climate change impact on French vineyards  
18 as predicted by models. In *XXVIII International Horticultural Congress on Science and*  
19 *Horticulture for People (IHC2010): International Symposium on the 931* (pp. 29-37).
- 20 • **Reidsma**, P., Ewert, F., Lansink, A. O., & Leemans, R. (2010). Adaptation to climate change  
21 and climate variability in European agriculture: the importance of farm level responses.  
22 *European Journal of Agronomy*, 32(1), 91-102.
- 23 • **Reilly**, J. (1995). Climate change and global agriculture: recent findings and issues. *American*  
24 *Journal of Agricultural Economics*, 77(3), 727-733.
- 25 • **Richard-Ferroudji**, A. (2011). Limits of the deliberative model: assembling several forms of  
26 participation. *POLITIX*, 24(96), 161-+.
- 27 • **Richard-Ferroudji A.**, Garin P., Matignon M., Maton L., Rinaudo JD., Rollin D. (2010) Engager  
28 des agriculteurs à répondre à l'injonction d'adapter la gestion de l'eau au changement  
29 climatique. Discussion de la mise en œuvre d'ateliers de prospective avec des agriculteurs  
30 usagers des nappes du Roussillon (France). Ancey, V, Dedieu, B, Antona, M, Avelange, I,  
31 Azoulay, G, Darnhofer, I, Hubert, B, Lémery, B (Eds), Acte du colloque agir en situation  
32 d'incertitude, 22–24 november 2010 Montpellier
- 33 • **Rinaudo**, J. D., Bento, S., Varanda, M., Coreia, L., & Montginoul, M. (2011). Envisioning  
34 innovative groundwater management policies through scenario workshops in France and  
35 Portugal. In *Groundwater 2011-Conférence sur la gestion des ressources en eau souterraine*  
36 (pp. 4-p).
- 37 • **Rinaudo**, J. D., Maton, L., Terrason, I., Chazot, S., Richard-Ferroudji, A., & Caballero, Y. (2013).  
38 Combining scenario workshops with modeling to assess future irrigation water demands.  
39 *Agricultural Water Management*, 130, 103-112.
- 40 • **Ruf**, T. (2001). Droits d'eau et institutions communautaires dans les Pyrénées-Orientales.  
41 *Histoire & Sociétés Rurales*, 16(2), 11-44.
- 42 • **Smit**, B., Burton, I., Klein, R. J., & Wandel, J. (2000). An anatomy of adaptation to climate  
43 change and variability. *Climatic change*, 45(1), 223-251.
- 44 • **Smit**, B., & Skinner, M. W. (2002). Adaptation options in agriculture to climate change: a  
45 typology. *Mitigation and adaptation strategies for global change*, 7(1), 85-114.
- 46 • **Seguin**, B. (2003). Adaptation des systèmes de production agricole au changement  
47 climatique. *Comptes Rendus Geoscience*, 335, 569-575