HAL
open science

Evaluation des fonctions des prairies par les acteurs européens

Agnes van den Pol-van Dasselaar, Piotr Golinski, Deirdre Hennessy, Christian Huyghe, G. Parente, Jean-Louis Peyraud

To cite this version:

Agnes van den Pol-van Dasselaar, Piotr Golinski, Deirdre Hennessy, Christian Huyghe, G. Parente, et al.. Evaluation des fonctions des prairies par les acteurs européens. Fourrages, 2014, 218 (218), pp.141-146. hal-01210632

HAL Id: hal-01210632

https://hal.science/hal-01210632v1

Submitted on 27 May 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

Copyright

Évaluation des fonctions des prairies par les acteurs européens

A. van den Pol - van Dasselaar[1], P. Goliński[2], D. Hennessy[3], C. Huyghe[4], G. Parente[5], J.-L. Peyraud[6]

Pour favoriser des systèmes de production de ruminants compétitifs et durables, le projet européen Multisward avait pour objectif d'améliorer la confiance des agriculteurs dans les prairies et mélanges prairiaux. Un questionnaire en 8 langues sur les fonctions des prairies a été proposé pour mieux connaître l'importance qu'elles revêtent auprès des différents acteurs concernés.

RÉSUMÉ

La participation active de tous les acteurs concernés par les prairies (éleveurs, décideurs politiques, chercheurs, conseillers, étudiants, enseignants, entreprises et ONG) était un des objectifs clés du projet Multisward. Le questionnaire qui leur a été diffusé les interrogeait sur les fonctions des prairies. Près de 2 000 réponses ont été obtenues (principalement de Belgique, France, Irlande, Italie, Pays-Bas et Pologne). Interrogés sur l'importance des différents aspects de la durabilité, ces acteurs ont ainsi classé les 3 dimensions de la durabilité : économie > écologie > aspects sociaux, avec des variations selon le pays et le type d'enquêté. Les différentes fonctions des prairies sont largement reconnues et appréciées par tous les groupes d'acteurs, ce qui souligne l'importance des prairies en Europe.

SUMMARY

Appreciation of grassland functions by European stakeholders

In order to promote sustainable and competitive ruminant production systems, the European Multisward project was aimed at improving farmer trust in grassland and grassland mixtures. A questionnaire on grassland functions was submitted in eight languages, in order to better understand the importance of grassland functions for all the stakeholders involved (farmers, policy decision-makers, researchers, farming advisors, students, teachers, private companies and NGOs). Over 2,000 replies were received. The 3 aspects of sustainability were classified as follows: Economic aspects > ecological aspects > social aspects, with varying results per country and type of stakeholder. Grassland functions are widely recognized and appreciated by all the players involved, emphasizing the importance of grassland in Europe.

Les prairies, avec leurs multiples fonctions, sont une base intéressante pour le développement de systèmes de production durables sur le long terme. La demande mondiale croissante en viande et en lait, les préoccupations environnementales au sujet de la durabilité des systèmes de production intensifs, de la qualité de l'alimentation et de la sécurité alimentaire favorisent le développement de systèmes de production de ruminants herbagers. Ces systèmes sont potentiellement plus respectueux de l'environnement, économiquement viables, productifs et efficients, tout en limitant le recours aux intrants (Peyraud *et al.*, 2010).

Au cours des 40 dernières années, **la surface européenne en prairies a été considérablement réduite, de 15 millions d'hectares**, au profit du maïs fourrage et d'autres cultures annuelles (Faostat, 2011). Même les

AUTEURS

1 : Wageningen UR Livestock Research, P.O. Box 65, NL-8200 AB Lelystad (Pays-Bas) ; agnes.vandenpol@wur.nl

2 : Department of Grassland and Natural Landscape Sciences, Poznan University of Life Sciences, Dojazd 11, 60-632 Poznań (Pologne)

3 : Grassland Science Research Department, Animal & Grassland Research and Innovation Centre, Teagasc, Moorepark, Fermoy, Co. Cork (Irlande)

4 : INRA, Centre de recherche de Poitou-Charentes, Lusignan, F-86600 (France)

5 : Department of Agriculture and Environmental Science, University of Udine, Via delle Scienze 208, I-33100 Udine (Italie)

6 : INRA, UMR-1348, Joint Research Unit PEGASE, F-35590 Saint-Gilles (France)

MOTS CLÉS : Agriculture durable, enquête, Europe, multifonctionnalité des prairies, prairie, services rendus par les prairies.

KEY-WORDS : Europe, grassland, grassland multifunctionality, services provided by grassland, survey, sustainable agriculture.

RÉFÉRENCE DE L'ARTICLE : van den Pol - van Dasselaar A., Goliński P., Hennessy D., Huyghe C., Parente G., Peyraud J.-L. (2014) : "Évaluation des fonctions des prairies par les acteurs européens", *Fourrages*, 218, 141-146.

prairies marginales ont tendance à être abandonnées, en particulier dans les zones montagneuses et méditerranéennes, où elles peuvent être d'une importance cruciale pour la préservation de la biodiversité, la protection des sols contre l'érosion et le maintien du tissu rural. Cette réduction s'est opérée différemment selon les pays. Elle a été élevée en Belgique, en France, en Italie et aux Pays-Bas tandis que la surface en prairies est restée pratiquement stable au Luxembourg et au Royaume-Uni. En 2007, les prairies permanentes couvraient plus de 57 millions d'hectares dans l'UE-27 et les prairies temporaires environ 10 millions d'hectares, ce qui représente respectivement 33 % et 6 % du total de la superficie agricole utile (SAU) dans l'UE-27.

L'objectif du **projet européen** FP7 « **Multisward** » était d'améliorer la confiance des agriculteurs dans les prairies et mélanges prairiaux, afin d'obtenir des systèmes de production de ruminants compétitifs et durables. Ce projet (www.multisward.eu), conduit de mars 2010 à février 2014, visait i) à maintenir et optimiser les surfaces en prairies et leur utilisation en Europe, ii) à mettre en évidence les avantages des prairies et iii) à concevoir, évaluer et promouvoir des systèmes de production de ruminants herbagers durables, basés sur l'utilisation de prairies hautement multifonctionnelles. L'objectif était d'**améliorer ainsi simultanément la compétitivité des systèmes de production de ruminants mais aussi la fourniture de biens environnementaux et la préservation de la biodiversité**. La notion de « service écosystémique » fournit un bon aperçu des avantages que l'humanité retire de son interaction avec les ressources naturelles, en particulier avec les prairies. Le rapport du Millennium Ecosystem Assessment (MEA, 2005) distingue **quatre groupes de services écosystémiques** :

- les services de production : ils concernent les produits issus des écosystèmes, par exemple la nourriture, l'eau ;

- les services de régulation : il s'agit des avantages obtenus à partir de la régulation des processus de l'écosystème, par exemple la régulation du climat et des maladies ;

- les services culturels : ils concernent les avantages non matériels que l'on tire des écosystèmes *via* l'enrichissement spirituel, le développement cognitif, la réflexion, les loisirs et les expériences esthétiques, comme la beauté des paysages ;

- les services de soutien : il s'agit des services qui sont nécessaires pour la production de tous les autres services écosystémiques, par exemple, les cycles des nutriments, la pollinisation des cultures.

Pour répondre à son objectif global, Multisward a misé sur la **participation active de toutes les parties prenantes potentielles à l'échelle européenne** ; cependant, **leurs exigences et attentes à l'égard de la multifonctionnalité des prairies n'ayant jamais été clairement identifiées**, il était nécessaire de commencer par un travail d'enquête. Améliorer la compréhension de la vision des prairies qu'ont les acteurs concernés conduit à une meilleure connaissance de l'importance des prairies elles-mêmes. A partir des résultats de l'inventaire des exigences et attentes à l'égard de la multifonctionnalité des prairies en Europe, réalisé par Multisward (van den Pol - van Dasselaar *et al.*, 2012 et 2013), cet article offre de nouvelles perspectives sur l'importance accordée aux prairies par les différents acteurs concernés par ce sujet.

1. Matériel et méthodes

Premières étapes de la procédure

Une équipe internationale représentant la diversité des régions européennes a été constituée. Ainsi, l'Irlande, les Pays-Bas, la France, l'Italie et la Pologne représentaient les zones atlantiques, de montagne, méditerranéennes et continentales. Le projet Multisward débuta avec une analyse des parties prenantes (Pinxterhuis, 2011). Leur identification fut une première étape importante pour leur consultation. Les parties prenantes ou « acteurs » sont généralement définis comme les intervenants qui soit affectent, soit sont affectés (*cf.* par exemple Freeman, 1984) par le facteur étudié. Dans notre cas, les acteurs sont donc soit ceux qui interviennent d'une façon ou d'une autre sur les prairies, soit ceux qui sont concernés d'une façon ou d'une autre par les prairies. Ces deux types de relation ont été pris en compte lors de la hiérarchisation des acteurs dans cette analyse. Cette étape est essentielle (Reeda *et al.*, 2009), puisque c'est seulement par la compréhension de l'intérêt que chacun porte aux prairies que l'on pourra rendre cette consultation efficace.

L'analyse Multisward des acteurs a été effectuée afin d'identifier les personnes ou institutions ayant un intérêt clairement établi dans l'utilisation multifonctionnelle des prairies, ou étant en position de jouer un rôle important dans le développement et la mise en œuvre de nouvelles options de gestion des prairies multispécifiques. La consultation des participants au projet a donné lieu à une proposition de **listes d'acteurs clefs pour neuf pays** : Belgique, France, Irlande, Italie, Pays-Bas, Norvège, Pologne, Ecosse et Suisse. Pour chaque pays, la relation potentielle entre ces acteurs et les prairies multifonctionnelles a été précisée (par exemple : « *peuvent en bénéficier directement* », « *ont un pouvoir politique* », « *appliquent des décisions administratives* », « *sont économiquement dépendants* », *etc.*). Les intervenants les plus fréquemment mentionnés, et perçus comme les plus importants, sont finalement le quatuor traditionnel : producteurs (éleveurs), décideur politique, chercheur et conseiller. Ont également été considérées comme importantes les ONG intervenant dans le secteur de la protection de l'environnement, les secteurs industriel (principalement semencier) et éducatif (Pinxterhuis, 2011). Suite à l'analyse initiale des acteurs concernés, l'équipe internationale en charge de cette partie du projet Multisward a entrepris plusieurs études, au cours de réunions nationales et internationales.

La production et la diffusion du questionnaire

Un questionnaire sur les fonctions des prairies a été élaboré en huit langues : polonais, néerlandais, italien, français, anglais, allemand, danois et suédois, et mis en ligne à l'aide de SurveyMonkey (www.surveymonkey.com). Le questionnaire comportait **deux questions principales** sur l'importance des prairies en Europe. Premièrement, les personnes enquêtées étaient invitées à donner leur **opinion sur la durabilité**. Ce terme couvre les dimensions économiques, environnementales et sociales (les 3 P : *profit, planet and people*). Les enquêtés devaient répartir 10 points entre ces trois dimensions de la durabilité, en donnant plus de points à celle qu'ils considéraient comme la plus importante (par exemple, 4, 3, 3 s'ils considéraient que les aspects écologiques et sociaux revêtent le même intérêt mais que l'économie est légèrement plus importante).

Deuxièmement, les enquêtés ont été invités à **évaluer les différentes fonctions des prairies**. Plutôt que de noter l'importance des différents groupes de services dans leur ensemble, il est plus intéressant d'étudier chacune des composantes d'un même groupe (par exemple : au sein des services de production ou au sein des services culturels). Ainsi, les enquêtés étaient invités à noter 42 fonctions prédéfinies des prairies, selon leur importance dans leur région (de 1, « pas important », à 5, « très important »).

Les partenaires de recherche de Multisward ont diffusé activement le questionnaire en Europe auprès des acteurs repérés lors de la première étape. En outre, plusieurs associations concernées par les systèmes herbagers ont été contactées, comme l'A.F.P.F. en France (Association Française de Production Fourragère) et les associations fourragères nationales des autres pays impliqués. Les membres de ces associations proviennent souvent de différents groupes parmi les acteurs clefs précités. Le questionnaire était disponible en ligne du printemps 2013 jusqu'à fin 2013.

Les résultats en matière de durabilité ont été analysés à l'aide du logiciel GenStat (VSN International, 2013). Les différences entre les pays, le type d'acteur, le sexe et l'âge des enquêtés ont été évaluées par une analyse de régression logistique linéaire des points accordés par dimension sur un total de 10. En plus des tests F réalisés pour les effets principaux, les différences ont été évaluées par des tests t sur toutes les différences deux à deux des moyennes marginales ajustées sur l'échelle logistique.

2. Résultats et discussion

Nombre et origine des réponses

Lors de la fermeture du questionnaire, **1 959 réponses valides** avaient été obtenues pour les questions relevant de la durabilité. Presque 1 800 (1 798) d'entre elles apportent également des réponses sur les différentes fonctions de prairies.

Les enquêtés proviennent de **27 pays différents d'Europe** (figure 1a). Six pays ont fourni plus de 200 réponses : la France (21 % du total des réponses), l'Italie (17 %), l'Irlande (13 %), la Pologne (12 %), la Belgique (11 %) et les Pays-Bas (11 %). Les autres pays du reste de l'Europe ont été regroupés (15 %).

Tous les types de parties prenantes décrits dans Pinxterhuis (2011) ont répondu au questionnaire (figure 1b). Les réponses des chercheurs, des conseillers et des agriculteurs ont été nombreuses, respectivement 22 %, 19 % et 17 % des réponses totales. La contribution des décideurs politiques était beaucoup plus faible (6 %) mais, compte tenu du fait qu'il y a de toute évidence moins de décideurs et qu'ils sont souvent moins enclins à répondre, ce pourcentage a été jugé satisfaisant. Les

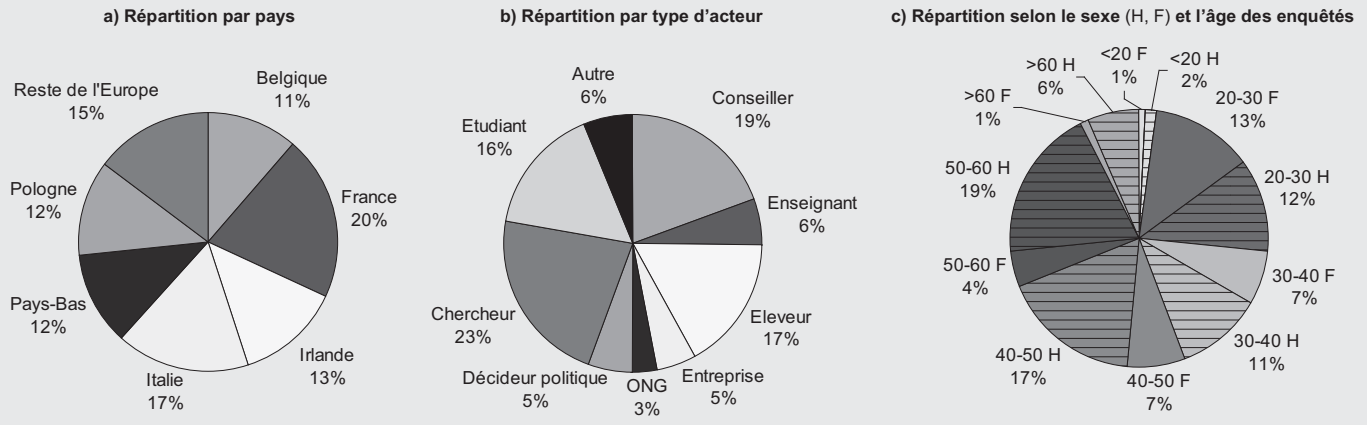

Figure 1 : **Répartition des réponses au questionnaire Multisward selon a) le pays, b) le type d'acteur concerné, c) le sexe et l'âge.**

*Figure 1 : **Distribution of answers to the Multisward questionnaire per a) country, b) type of stakeholder, c) gender and age.***

autres groupes étaient les étudiants (16 %), les membres du monde enseignant (6 %), le secteur de l'industrie (par exemple, l'alimentation du bétail, l'industrie laitière, le secteur des semences) (5 %) et les ONG (3 %). Le « reste de l'échantillon » (6 %) se composait principalement de personnes qui se sont identifiées en tant que consommateurs, professionnels de la presse, ou en recherche d'emploi. Certaines personnes se sont identifiées comme appartenant à deux groupes. Dans ce cas, elles ont été classées dans le groupe auquel elles se sont mentionnées en premier.

En ce qui concerne l'âge et le sexe, les réponses ont été obtenues à partir de toutes les catégories d'âge (figure 1c). Un tiers des enquêtés étaient des femmes et deux tiers, des hommes. Le pourcentage des femmes est plus élevé dans les groupes d'âge les plus jeunes. Enfin, il a été observé que la majorité des enquêtés avait un niveau d'éducation élevé : deux tiers sont allés à l'université ou équivalent (non présenté sur les figures). Il n'est pas étonnant que les personnes interrogées dans un certain nombre de groupes de parties prenantes aient un poste qui exige un niveau d'éducation relativement élevé. Les groupes d'agriculteurs, d'étudiants et le « reste de l'échantillon » avaient un niveau de formation initiale plus faible. Il se pourrait également que les personnes ayant un niveau d'éducation élevé soient plus disposées à répondre à ce type de questionnaire.

La perception de la durabilité des prairies par les diverses parties prenantes

L'intérêt pour le développement durable (3P) est mis en avant dans les programmes sociaux, politiques et économiques. Les premiers travaux de Multisward (Pinxterhuis, 2011 ; Van den Pol - van Dasselaar *et al.*, 2012 et 2013) ont montré que **les fonctions économiques des prairies**, principalement consommées par les herbivores, **sont considérées comme les plus importantes** pour les parties prenantes, aujourd'hui comme dans le futur. Les fonctions environnementales des prairies sont placées en seconde position : qualité et quantité d'eau, adaptation au changement climatique, atténuation des impacts environnementaux potentiels et biodiversité. Les services rendus à la société sont ensuite mentionnés. Ce classement des aspects économiques, écologiques et sociaux a été confirmé par l'étude actuelle. Celle-ci, cependant, fournit beaucoup plus de détails grâce au plus grand nombre de réponses valides obtenues (1 959 contre 160 dans les travaux antérieurs).

Les enquêtés devaient répartir 10 points sur les aspects économiques, écologiques et sociaux de la durabilité ; l'économie a obtenu la moyenne la plus élevée (3,7), suivie par l'écologie (3,4) et les aspects sociaux (2,9). Les différences étaient significatives, mais ces moyennes montrent également que **les trois aspects de la durabilité ont été considérés comme importants**. Les effets du pays, du type d'acteur, de l'âge et du sexe sont présentés en figure 2. Par ailleurs, les effets des prairies sur les aspects économiques, écologiques et sociaux sont interdépendants puisque les enquêtés n'avaient que 10 points à répartir : si un enquêté décide, par exemple, de donner plus de points pour la dimension sociale, il lui en restera moins pour les deux autres dimensions. Nous avons donc examiné la signification des résultats par paire. Lors de l'analyse des dimensions économique, écologique et sociale, les effets par pays et par type d'acteur étaient significatifs ($P<0,001$). L'effet de l'âge et du sexe était moins marqué : il n'était souvent plus significatif après prise en compte des effets principaux du pays et du type d'acteur.

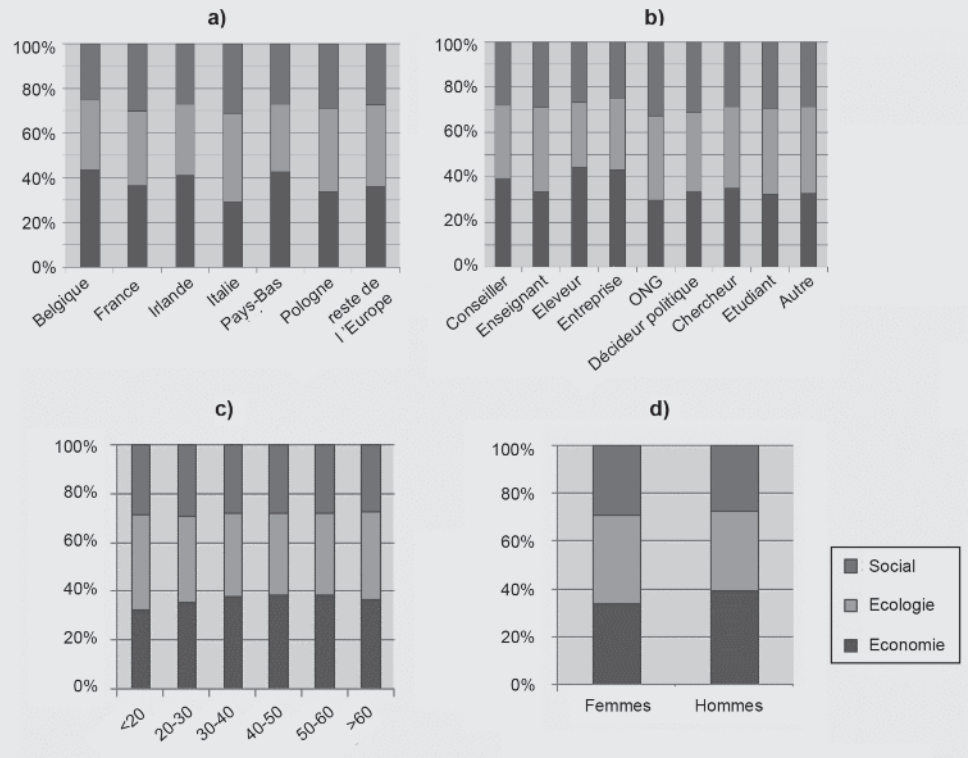

Figure 2 : **Importance relative des dimensions économique, écologique et sociale de la durabilité selon a) le pays, b) le type d'acteur, c) l'âge et d) le sexe de l'enquêté** (le total des 3 dimensions est égal à 10 pour chaque enquêté ; n = 1 959).

*Figure 2 : **Relative importance of economic, ecological and social aspects with regard to sustainability per a) country, b) type of stakeholder, c) gender and d) age of the stakeholder** (the total of all 3 aspects is equal to 10 for each stakeholder; n = 1 959).*

La dimension économique a obtenu le score le plus bas en Italie, suivie par la Pologne et la France (figure 2a) ; au contraire, la Belgique, l'Irlande et les Pays-Bas ont accordé un classement élevé à cette dimension. Corrélativement, l'Italie, la France et dans une moindre mesure la Pologne donnent les scores les plus élevés à la dimension sociale. L'Italie et la Pologne accordent les scores les plus élevés à la dimension écologique.

En ce qui concerne le type d'acteurs (figure 2b), ce sont les agriculteurs, le secteur industriel et, dans une moindre mesure, les conseillers qui accordent le plus d'importance à l'économie. Les aspects sociaux sont mieux classés par les ONG et les décideurs politiques, et les moins bien classés par les personnes du secteur de l'industrie. La dimension écologique obtient un score plus élevé auprès des enseignants, des chercheurs et des étudiants ; les classements les plus faibles pour cet aspect sont observés chez les agriculteurs.

L'âge n'influence pas le classement des aspects sociaux (figure 2c). Il semble que le classement de l'économie soit un peu plus élevé lorsque l'âge des enquêtés augmente, aux dépens de l'écologie. Toutefois, ces différences ne sont pas significatives. Les femmes accordent des scores moins élevés à l'économie que les hommes, principalement au bénéfice des aspects écologiques (figure 2d).

Perception des services écosystémiques fournis par les prairies

Dans l'étude préliminaire de Multisward, les enquêtés avaient été invités à répartir 10 points entre les quatre groupes de services écosystémiques : les services de production, de régulation, de soutien et culturels (van den Pol - van Dasselaar *et al.*, 2013). Les résultats montraient que les services de production étaient considérés comme les plus importants, et les services culturels comme les moins importants. Le nombre de réponses valides dans cette étude préliminaire était toutefois faible (160 au total).

Même si on ne leur a pas demandé expressément de répartir 10 points entre les services écosystémiques, les enquêtés de 2013 (tableau 1) confirment que **les services de production sont considérés comme fondamentaux**. Dans cette étude, nous n'avons pas cherché à hiérarchiser les différents groupes de services écosystémiques, mais seulement à **évaluer l'importance des différentes fonctions des prairies**. Seppelt *et al.* (2011) ont déjà fait valoir dans leur analyse quantitative des services écosystémiques qu'actuellement il existe une diversité d'approches et un manque de cohérence méthodologique entre études. Il est donc difficile de généraliser à partir d'une étude donnée et de traduire des attentes en matière de fonctions écosystémiques en « services écosystémiques » (Seppelt *et al.*, 2011).

Le tableau 1 répertorie un nombre impressionnant de fonctions des prairies jugées « importantes ». **Les fonctions** que plus de 50 % des enquêtés ont **considérées**

Note*	1	2	3	4	5	Moy.
Services de production						
Fourrages de forte valeur alimentaire	3	6	16	33	43	4,1
Production de lait de vache	4	6	17	28	45	4,0
Alimentation animale peu chère	4	9	17	26	45	4,0
Valeur nutritionnelle des produits animaux pour la consommation humaine	3	7	21	35	33	3,9
Production de viande bovine	5	12	22	31	30	3,7
Production alimentaire	7	14	25	31	23	3,5
Assurer la région d'origine des produits animaux	8	14	25	32	22	3,5
Production de miel	20	24	29	18	10	2,7
Production de viande ovine	22	24	24	18	11	2,7
Biomasse pour la production d'énergie	35	28	21	11	4	2,2
Production de lait de brebis	41	22	19	11	7	2,2
Production de lait de chèvre	40	25	19	10	6	2,2
Production de laine	44	27	19	7	3	2,0
Production de viande de chèvre	51	22	17	6	4	1,9
Production de fibre végétale (par exemple pour faire du papier)	51	23	16	7	3	1,9
Services de régulation						
Biodiversité	3	9	22	31	34	3,8
Conservation de la qualité des écosyst.	3	9	23	34	30	3,8
Protection des captages d'eau	7	13	29	29	21	3,5
Contrôle de l'érosion	12	15	24	27	22	3,3
Séquestration du carbone	10	15	31	26	18	3,3
Limiter les émissions de GES	9	16	32	27	16	3,3
Adaptation au changement climatique	8	17	34	28	14	3,2
Limitation des risques d'inondations en plaine inondable	16	18	26	24	15	3,0
Contrôle des maladies et parasites dans les systèmes de culture	13	21	29	26	11	3,0
Contrôle des risques d'incendie	37	20	20	12	10	2,4
Contrôle des avalanches	59	11	14	10	7	1,9
Services culturels						
Beauté des paysages	3	7	20	35	36	4,0
Perception positive des systèmes de production animale	3	7	21	36	33	3,9
Développement rural	6	13	33	31	17	3,4
Maintien de population en zone rurale	9	15	26	30	20	3,4
Valeur culturelle	8	16	29	30	17	3,3
Tourisme	9	17	30	29	16	3,3
Chevaux pour le sport et les loisirs	29	29	24	12	5	2,3
Services de soutien						
Pâturage	3	6	15	27	50	4,2
Santé animale	2	6	22	36	34	3,9
Bien-être animal	2	8	23	36	31	3,9
Conservation et amélioration de la structure du sol et de la fertilité dans les systèmes de culture	4	9	22	36	30	3,8
Production de protéines à la ferme	5	10	22	30	32	3,7
Compétitivité des syst. de production	5	12	29	30	24	3,5
Fixation de N par les légumineuses	5	15	30	31	19	3,4
Disponibilité en eau	8	14	29	28	20	3,4
Pollinisation des cultures	13	22	31	23	12	3,0

* 1 : pas important, 5 : très important

Tableau 1 : **Importance des différentes fonctions des prairies selon les enquêtés du questionnaire Multisward** (répartition des notes, en %, et moyenne ; n = 1 798).

*Table 1 : **Importance of different grassland functions based on the results of the Multisward questionnaire** (distribution of ratings in % and average values; n = 1 798).*

comme « importantes » (notes 4 ou 5, c.a.d. important ou très important) **existent dans tous les groupes de services écosystémiques** :

- Dans le groupe des « **services de production** », les acteurs ont classé comme « importantes » les fonctions suivantes : production de fourrage de forte valeur alimentaire, production de lait de vache, alimentation du bétail peu chère, valeur nutritionnelle des produits animaux pour la consommation humaine, production de viande bovine, production alimentaire globale et origine locale des produits animaux. Les fonctions identifiées comme « moins importantes » (plus de 50 % en classes 1 ou 2) sont les productions de fibres végétales, de viande de chèvre, de laine, de lait de chèvre et de brebis et de biomasse pour la production d'énergie.

- Dans le groupe des « **services de régulation** » : la biodiversité, la conservation de la qualité des écosystèmes et des captages d'eau ont été classées comme « importantes », tandis que le contrôle des risques d'incendie et la prévention des avalanches sont à l'autre extrémité du classement, sans doute parce que ces derniers services ne concernent que des régions spécifiques.

- Les acteurs interrogés ont montré une perception positive du rôle des prairies dans de nombreux « **services culturels** », par exemple pour la beauté du paysage et en faveur d'une perception positive des systèmes de production animale, fonctions suivies par le développement rural et le maintien des populations en zones rurales. L'élevage des chevaux de sport et de loisir a été peu retenu et ne semble donc pas être une priorité majeure.

- Dans le groupe des « **services de soutien** », aucune fonction n'a obtenu de note faible. L'importance de la fonction « pâturage » a été fortement reconnue. C'est en effet la mieux classée de toutes les fonctions écosystémiques. Dans ce groupe de services, la santé animale, le bien-être animal, la conservation de la structure du sol et de la fertilité, la production de protéines à la ferme, la compétitivité des systèmes de production et la fixation d'azote par les légumineuses ont également obtenu un score élevé.

Conclusion

Le programme Multisward fournit un aperçu de l'appréciation des différentes fonctions des prairies en Europe. L'enquête réalisée montre clairement qu'elles sont largement reconnues et appréciées par tous les groupes d'acteurs concernés. La large superficie européenne allouée aux prairies semble être essentielle pour l'économie, l'environnement et la société. Il est donc important que les futures politiques continuent de soutenir la préservation des prairies. Les scénarios qui mènent à une réduction des prairies conduiront à une diminution globale de l'ensemble des services écosystémiques fournis, puisque la prairie est le seul mode d'occupation des sols capable de fournir autant de services simultanément.

En conclusion, tous les acteurs interrogés considèrent les prairies comme une ressource précieuse en Europe. Maintenir ou accroître la superficie en prairies en Europe, et ainsi assurer leur forte contribution aux différentes fonctions et services écosystémiques, est un défi pour les années à venir. Il doit absolument être relevé car c'est la seule voie qui permet d'assurer le maintien de la fourniture simultanée de l'ensemble des services écosystémiques par nos prairies multifonctionnelles.

Intervention présentée aux Journées de l'A.F.P.F.,
"Concilier productivité et autonomie en valorisant la prairie",
les 25-26 mars 2014.

***Remerciements** : Ces résultats sont issus d'un programme de recherche qui a bénéficié d'un financement dans le cadre du Septième Programme-cadre de la Communauté Européenne (convention de subvention n° FP7-244983 MULTISWARD), supporté par n° FP7-314879 (Autograssmilk), et de financements nationaux des Pays-Bas, de France, d'Italie, d'Irlande et de Pologne.*

RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES

Faostat (2011) : http://faostat.fao.org/ ; Food and Agriculture Organization of the United Nations, Rome (Italy).

Freeman E.R. (1984) : *Strategic Management. A Stakeholder Approach*, Boston, Pitman, 276 p.

MEA (2005) : *Ecosystems and Human Well-being: Current State and Trends*, vol. 1, 901 p.

Peyraud J.L., Van den Pol-van Dasselaar A., Dillon P., Delaby L. (2010) : "Producing milk from grazing to reconcile economic and environmental performances", *Grassl. Sci. Europe*, 15, 865-879.

Pinxterhuis J.B. (2011) : "Report on appreciation of the current and future functions of grasslands in Europe and identification of implementation gaps between today and future multi-functionalities, as seen by international stakeholders", *Report MultiSward,* Wageningen UR Livestock Research, Lelystad (the Netherlands).

Reed M.S., Graves A., Dandy N., Posthumus H., Hubacek K., Morris J., Prell C., Quinn C.H., Stringer L.C. (2009) : "Who's in and why? A typology of stakeholder analysis methods for natural resource management", *J. Environ. Management*, 90 (5), 1933-1949.

Seppelt R., Dormann C.F., Eppink F.V., Lautenbach S., Schmidt S. (2011) : "A quantitative review of ecosystem service studies: approaches, shortcomings and the road ahead", *J. Applied Ecol.,* 48 (3), 630-636.

VSN International (2013) : *GenStat for Windows, 16th Edition,* VSN International, Hemel Hempstead, UK. Web page: GenStat.co.uk

Van den Pol-van Dasselaar A., Goliński P., Hennessy D., Huyghe C., Parente G., Peyraud J.L., Pinxterhuis J.B. (2012) : "Stakeholder's requirements and expectations with respect to multi-functionality of grasslands in Europe", *Grassl. Sci. Europe*, 17, 762-764.

Van den Pol-van Dasselaar A., Goliński P., Hennessy D., Huyghe C., Parente G., Peyraud J.L., Stienezen M.W.J. (2013) : "Appreciation of current and future functions of grassland by international stakeholders in Europe", *Grassl. Sci. Europe*, 18, 219-221.