



HAL
open science

Le processus de publication: les points de vigilance

Magalie Weber

► **To cite this version:**

Magalie Weber. Le processus de publication: les points de vigilance. Publier pour plus d'impact: les clefs de la réussite, Institut National de Recherche Agronomique (INRA). UMR Science et Technologie du Lait et de l'Oeuf (1253)., Nov 2014, Rennes, France. hal-01209751

HAL Id: hal-01209751

<https://hal.science/hal-01209751>

Submitted on 5 Jun 2020

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Le processus éditorial

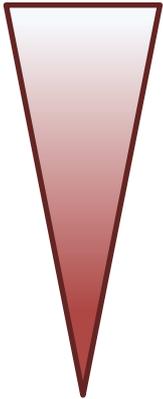
Les points de vigilance

Magalie Weber : Secrétaire de rédaction
Revue Dairy Science & Technology
UMR STLO

Vigilance : les consignes

Adéquation aux exigences de la revue : un prérequis !

Visible



« enfoui »

- ❖ **Forme** : respect des consignes aux auteurs
- ❖ **Fond** : couverture thématique (scope)
- ❖ Ces consignes intègrent de + en + les ***règles d'éthique***

Quelques définitions...

- ❖ **Ethique**, du grec ethikos moral, et de ethos mœurs. L'éthique définit un idéal de conduite.
- ❖ **Déontologie** : ensemble des règles et des devoirs qui régissent une profession
- ❖ **Intégrité** : état d'une chose qui n'a pas été altérée. Synon. = conformité et honnêteté
- ❖ **Intégrité dans la recherche** : engagement personnel du chercheur à respecter les règles de bonne pratique scientifique

L'éthique dans la publication

- ❖ Notion d'auteur
- ❖ Déclaration des conflits d'intérêts
- ❖ Respect de l'intégrité des sujets humains ou animaux
- ❖ Plagiat, soumissions multiples ou redondantes
- ❖ Fabrication, falsification, fragmentation ou rétention de données

Atteintes à l'intégrité de gravité variable

Auteur : droits et devoirs

- ❖ Signer une publication implique la contribution significative de chacun des auteurs dans la conception ou la réalisation de l'expérimentation et dans la rédaction et l'approbation de l'article
 - ↳ **responsabilité engagée**
- ❖ **Tous les acteurs de la recherche** peuvent légitimement prétendre à la signature des travaux auxquels ils ont contribué, **sans discrimination**, dans le respect des règles de l'atorat
 - ↳ **pas "d'oubli" volontaire**
- ❖ Ordre des auteurs? En discuter avant soumission !
- ❖ Les autres contributeurs sont remerciés (dans les "acknowledgements"), en précisant leur rôle et en les informant préalablement.

Du côté de l'éditeur ?

❖ Déclarations sur l'honneur lors de la soumission :

- Le « corresponding author » s'engage au nom des co-auteurs
- Les revues peuvent demander de décrire la contribution de chaque auteur

❖ Tous les coauteurs sont informés de la soumission et des décisions au cours du processus **via les outils de gestion** des manuscrits

❖ Toute demande de changement (**ajout, suppression, changement d'ordre** dans la liste des auteurs) doit être accompagnée du **consentement écrit de tous les auteurs** concernés et le changement doit être **justifié**.

➤ Les **cas de conflits** entre auteurs sont gérés par les institutions dont dépendent les auteurs et **non par le journal**.

➤ Si accord entre les parties, possibilité de publier un **erratum** (correction) après publication.

Règles de transparence : déclaration des conflits d'intérêts potentiels

- ❖ Couvre les aspects **financiers** et **non-financiers** : financements liés au projet, gratifications personnelles, aides matérielles, relations de travail...
- ❖ **Chaque auteur** doit faire sa propre déclaration et le « corresponding author » **collecte** les déclarations
- ❖ **Exemple de déclaration** pour aller au-delà de la phrase type : « The authors declare that they have no conflict of interests » :



<http://www.icmje.org/conflicts-of-interest/>

Section 1. Identifying Information

Section 2. The Work Under Consideration for Publication

Name of Institution/Company	Grant?	Personal Fees?	Non-Financial Support?	Other?	Comments
-----------------------------	--------	----------------	------------------------	--------	----------

Section 3. Relevant financial activities outside the submitted work.

Name of Entity	Grant?	Personal Fees?	Non-Financial Support?	Other?	Comments
----------------	--------	----------------	------------------------	--------	----------

Section 4. Intellectual Property -- Patents & Copyrights

Patent?	Pending?	Issued?	Licensed?	Royalties?	Licensee?	Comments
---------	----------	---------	-----------	------------	-----------	----------

Section 5. Relationships not covered above

Du côté des éditeurs ?

- ❖ **Mêmes règles de transparence** vis-à-vis des conflits d'intérêts de la part des éditeurs et des relecteurs (reviewers).
- ↪ Le système repose sur des évaluateurs « honnêtes et impartiaux »
- ↪ Les commentaires doivent être objectifs et constructifs
- ↪ L'éditeur se doit d'évaluer les reviewers
- ❖ Actuellement, **anonymat** des reviewers (les auteurs ne connaissent pas leurs noms), voire **double anonymat** (dans ce cas, les reviewers ne connaissent pas non plus le nom des auteurs).
- ↪ **Faut-il dévoiler les noms des reviewers et publier leurs commentaires ?**
- ❖ L'éditeur scientifique est le garant de l'intégrité et de la qualité scientifique et il est responsable de la décision finale.

Le plagiat

❖ Les différentes formes de plagiat :

« Toute forme d'appropriation de mots ou d'idées sans citation correcte et référence complète »

- Copie mot-à-mot sans utilisation de guillemets
- Paraphrase sans indiquer l'auteur
- Autoplégat : omission volontaire de référence à ses travaux antérieurs (publications redondantes, notamment traductions)
- Appropriation d'images ou de figures sans autorisation ni citation

❖ Plégat délibéré ou non intentionnel

↳ Un site bien fait pour aborder ces notions :

http://libguides.wits.ac.za/plagiarism_citation_and_referencing

❖ Comment le détecter ?

↳ Rôle important des reviewers

↳ « nouveaux » outils via les bases d'articles en ligne (CrossRef- DOI)

Un outil de détection des plagiat

CrossCheck similarity indice



Powered by iThenticate

14-Nov-2014 04:12PM 6854 words • 143 matches • 100 sources

iThenticate DSTE-D-14-00184 Quotes Included 41%
Bibliography Excluded SIMILAR

175 milk. One can appreciate the reasons, for paying a bonus for quality milk when the
176 relationship between mastitis (high SCC) and milk composition is understood.
177 Somatic cells are comprised
178 epithelial cells. Cells found
179 neutrophils (1.1%), macrophages
180 (0-7%) (Larsen *et al.*, 2000). When bacteria invade and colonize the mammary gland,
181 the inflammatory response is initiated. SCC can be counted by a direct microscopic
182 method on stained milk smears or by using automated devices. Fossomatic cell counter
183 is the most commonly used automated device for determining the SCC. The instrument
184 stains cells with a fluorescent dye and then counts the number of fluorescing particles
185 (Schalm *et al.*, 1971). A regular quantitative assessment of udder health status is
186 available through SCC data. The practical use of SCC data to determine cow infection
187 status requires the selection of a threshold level (Radostits and Leslie, 1994b, (Dohoo

Internet Full Source View
www.uwex.edu
eutrophils (1 – 11%), macrophages (66 – 88%), lymphocytes (10 – 27%) and epithelial cells (0 – 7%).³¹
The macrophages have an important role in providing surveillance in the uninfected gland. When bacteria
invade and colonize the mammary gland, the macrophages respond by initiating the inflammatory
response that attracts polymorphonuclear cells (PMNs) into the milk to engulf and destroy the bacteria.¹⁸
The largest factor that influences the SC

Match Overview Match 2 of 9

33	Internet 27 words crawled on 17-Oct-2014 www.journalofanimalscience.org	<1%
34	Internet 26 words www.diss.fu-berlin.de	<1%
35	Internet 26 words crawled on 14-Feb-2011 dairywebmail.com	<1%
36	Internet 25 words crawled on 13-Mar-2014 www.pvj.com.pk	<1%
37	CrossCheck 24 words T Reilas. "Influence of Hormone Replacement Therapy a nd Bacterial Inoculation on Proteins and Enzymes in U ...	<1%
38	Internet 23 words www.dairy-science.org	<1%
39	Internet 23 words crawled on 07-Mar-2009 www.automatcmilking.nl	<1%
40	CrossCheck 23 words Gitau, George K., Royford M. Bundi, John Vanleeuwen, a nd Charles M. Mulei. "Mastitogenic bacteria isolated fro	<1%
41	Internet 23 words crawled on 18-Apr-2010 igitur-archive.library.uu.nl	<1%
42	Internet 21 words ziraat.comu.edu.tr	<1%
	CrossCheck 21 words	<1%

PAGE: 7 OF 25

Text-Only Report

Que faire en cas de « problème » ?

- ❖ La plupart des éditeurs se réfèrent aux **recommandations** du Committee on Publication Ethics (COPE)

<http://www.publicationethics.org/files/retraction%20guidelines.pdf>

↳ **Rétractation** en cas de :

- Preuve de résultats erronés, résultant soit de fabrication ou falsification de données, soit d'une erreur expérimentale « honnête » compromettant la fiabilité des résultats.
- Publication redondante sans citation ni permission
- Plagiat flagrant
- Non respect des règles d'éthique en matière d'expérimentation humaine ou animale

↳ **Expression of concern** (« expression d'une préoccupation ») en cas de doute sans preuve suffisante ou en cours d'enquête.

↳ **Correction (erratum)** en cas d'erreur n'affectant pas les résultats ni les conclusions dans leur ensemble ou de changement dans la liste des auteurs

- ❖ Un blog pour suivre les rétractations: <http://retractionwatch.com/>

Quelques référentiels internationaux

- ❖ **Déclaration de Singapour** sur l'Intégrité en recherche (2010):

4 principes et 14 responsabilités

<http://www.singaporestatement.org/>

- ❖ **European Code of Conduct for Research Integrity** (2011): le code de conduite européen pour l'Intégrité en Recherche cité en référence dans le cadre du programme Horizon 2020.

<http://www.inserm.fr/mediatheque/infr-grand-public/fichiers/organigramme/european-code-of-conduct-for-research-integrity>

- ❖ **Déclaration d'Helsinki** - Principes éthiques applicables à la recherche médicale impliquant des êtres humains

<http://www.wma.net/en/30publications/10policies/b3/index.html>

Guides institutionnels ou académiques

- ❖ Charte de déontologie de l'INRA

<http://institut.inra.fr/Missions/Promouvoir-ethique-et-deontologie/Tous-les-dossiers/Deontologie>

- ❖ Guide du comité d'éthique du CNRS (Comets)

<http://www.cnrs.fr/comets/spip.php?article89>

- ❖ Guide des Académies suisses des sciences

<http://www.usi.ch/direttive-ass-229374.pdf>

- ❖ Oxford University: Academic Integrity in Research

<http://www.admin.ox.ac.uk/researchsupport/integrity/>

Codes de conduite des éditeurs

- ❖ International Committee of Medical Journal Editors

<http://www.icmje.org/>

- ❖ Council of Science Editors

<http://www.councilscienceeditors.org/resource-library/editorial-policies/white-paper-on-publication-ethics/>

- ❖ European Association of Science Editors

http://www.ease.org.uk/sites/default/files/ease_guidelines-june2014-ethics.pdf

- ❖ Committee on Publication Ethics

<http://publicationethics.org/>