



HAL
open science

PROGRAMME LIFE LAG'Nature Suivi de la fréquentation sur les sites Natura 2000 du littoral de la Basse Vallée de l'Aude

Christelle Audouit, Valérie Lavaud Letilleul

► **To cite this version:**

Christelle Audouit, Valérie Lavaud Letilleul. PROGRAMME LIFE LAG'Nature Suivi de la fréquentation sur les sites Natura 2000 du littoral de la Basse Vallée de l'Aude. [Contrat] Université Lille 1. 2012. hal-01100384

HAL Id: hal-01100384

<https://hal.science/hal-01100384v1>

Submitted on 7 Jan 2015

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



PROGRAMME LIFE LAG'Nature

Suivi de la fréquentation sur les sites Natura 2000 du littoral de la Basse Vallée de l'Aude

Suivi de la fréquentation en 2011

E.2 – Suivi de la fréquentation

Christelle AUDOUIT / TVES EA 447
Valérie LAVAUD-LETILLEUL / ART-Dev UMR 5281

Avril 2012 – Mars 2013

« Projet financé à 50% par l'outil LIFE+ pour l'environnement de l'Union Européenne »



Remerciements

Cette étude n'aurait pu se faire sans le soutien du SMBVA¹ qui a financé le stage d'Aurélie Amary, co-encadré par TVES² EA 4477 de l'Université Lille 1 – Sciences et Technologies, et par ART-Dev³ UMR 5281 de l'Université Montpellier III.

Nos remerciements s'adressent aussi à Aurélie Amary, stagiaire d'ART-Dev UMR 5281 de l'Université Montpellier III, qui a réalisé les enquêtes de perception au printemps et été 2011 et à participer aux journées de comptage sur Vendres, dans le cadre de son Master 2 en Psychologie Environnementale à l'Université de Nîmes.

¹ SMBVA : Syndicat Mixte de la Basse vallée de l'Aude, structure gestionnaire des zones humides de la basse vallée de l'Aude.

² TVES EA 4477 : *Territoires, Villes, Société et Environnement*. Ce laboratoire universitaire de Sciences Humaines est situé à l'Université de Lille 1- Sciences et Technologies.

³ ART-Dev UMR CNRS 52814 : *Acteurs, Ressources, et Territoires dans le Développement*. Ce laboratoire CNRS et universitaire de Sciences Humaines est situé à Montpellier III- Université Paul Valéry.

SOMMAIRE

1 Préambule	4
1.1 Contexte de l'étude	4
1.2 Objectifs	10
2 Méthodologie : caractérisation de la fréquentation	10
2.1 Présentation de la méthodologie générale	10
2.2 Secteurs étudiés	12
2.2.1 Arrière dune et milieu dunaire	12
2.2.2 Aires de stationnement	16
2.3 Moyens humains – équipe - partenariat	16
2.3.1 Moyens humains	16
2.3.2 Campagnes de comptage	17
2.3.3 Enquêtes de perception	18
3 Résultats de l'étude de fréquentation	21
3.1 Caractérisation de la fréquentation	21
3.1.1 Comparaison de la fréquentation entre 2009 et 2011 sur les plages de Vendres et de Cabanes de Fleury entre 2009 et 2012	21
3.1.2 Types de public sur Vendres et aux Cabanes de Fleury	34
3.2 Impacts des aménagements et du mode de gestion sur la fréquentation	38
3.2.1 Evaluation de l'efficacité des outils mis en place pour canaliser le public	38
3.2.2 Stationnements aux parkings des Montilles et des Anglais	50
3.3 Perceptions des usagers	57
3.3.1 Perceptions des usagers par rapport à la préservation environnementale	57
3.3.2 Perceptions liées au paysage et au lieu	59
Conclusion	64
Table des Figures	66
Table des Photographies	68
Table des Tableaux	68
Annexes	69

1. Préambule

1.1 Contexte de l'étude

Cette étude de suivi de la fréquentation sur Vendres-plage et aux Cabanes de Fleury fait suite à l'étude de fréquentation réalisée en 2009 dans le cadre du projet LIFE LAG'Nature.

Le SMBVA depuis le début des années 2000 mène une réflexion sur la gestion de la fréquentation sur leur territoire de gestion. Les résultats de l'étude de fréquentation réalisée en 2009 ont été intégrés dans leur réflexion avec MOGOMA et le CPIE des Pays Narbonnais pour réaliser le plan de gestion en 2009-2010.

Ce plan de gestion planifiait plusieurs aménagements qui ont été réalisés au cours de l'année 2010 et ont été terminés avant l'été 2011 pour Vendres et pendant l'été de cette même année aux Cabanes de Fleury (Figure 1) :

- A Vendres, le parking des Montilles qui avait été implanté depuis plusieurs dizaines d'années en zone dunaire, a été détruit en octobre-novembre 2009 : le macadam a été enlevé. Cet aménagement a été porté par la commune de Vendres et a été envisagé en complément de l'étude Mogoma et le CPIE ; c'est typiquement un effet induit du Life LAG'Nature. Le CEN-LR a réalisé des semis et des plantations sur une petite zone protégée par des ganivelles dans la partie orientale de la parcelle et a laissé faire la nature sur le reste de la parcelle (Figure 2). Une partie des espèces envahissantes telles que l'Olivier de Bohème a été enlevée. Une dynamique végétale différente de part et d'autre du chemin qui traverse l'ancien parking pour accéder à la plage apparaît. Sur la partie occidentale, la dynamique dunaire reprend et génère une zone de transition entre pré salé et milieu dunaire car aucune haie n'existe entre cette parcelle et l'arrière-dune depuis la destruction du parking. Alors que la haie présente a été laissée sur la partie orientale de l'ancien parking, celle-ci bloque les échanges entre les deux secteurs (arrière-dune et parcelle en reconstitution). Ainsi dans cette partie de la parcelle la végétation reprend différemment.



Figure 1 ; Réseaux de cheminements prévus dans le cadre du plan de gestion de la plage de Vendres en 2010

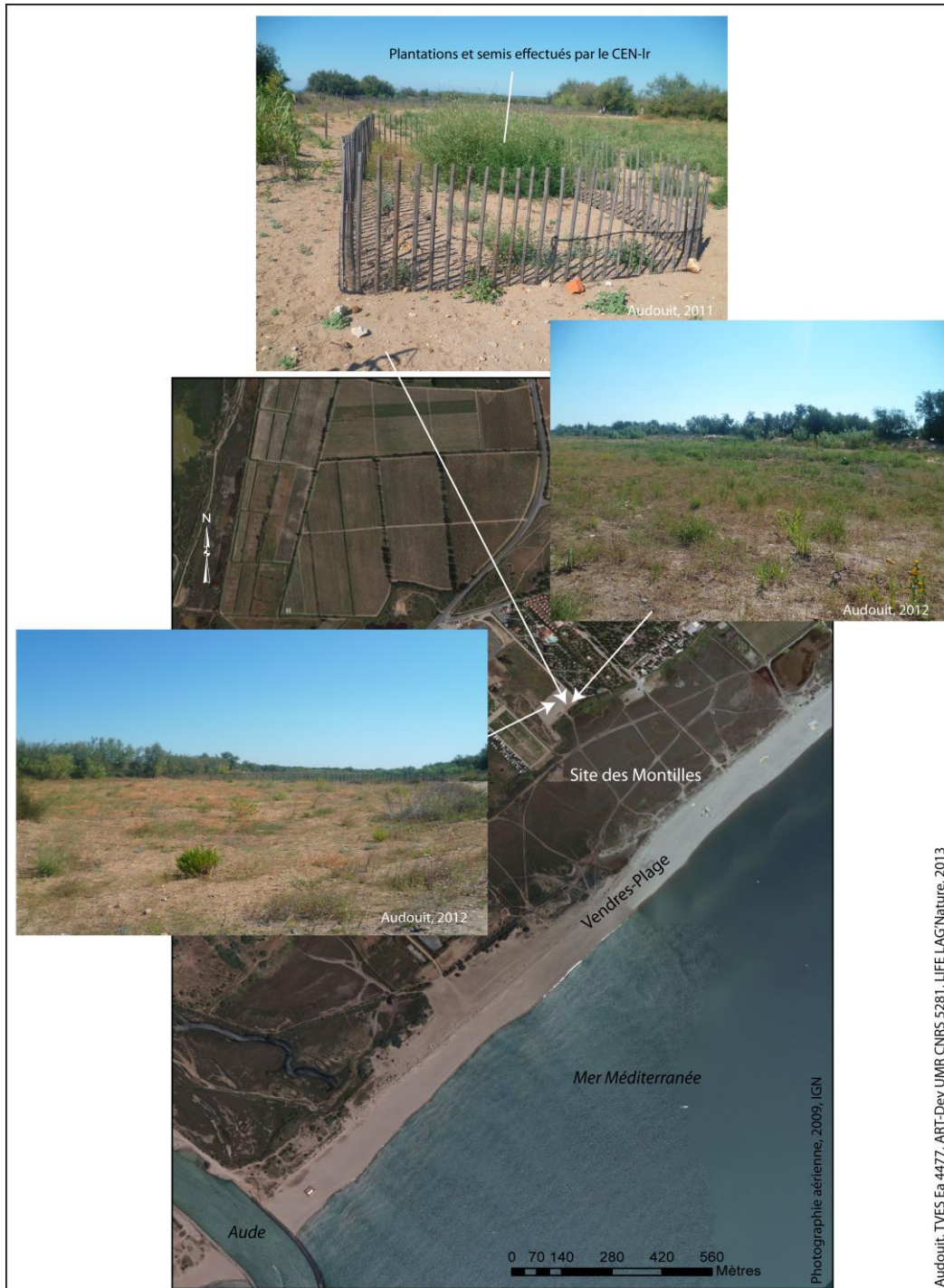


Figure 2: Parcelles revégétalisées sur l'ancien parking des Montilles en 2011-2012

- A Vendres, fin 2009 et début 2010, des plantations de tamaris ainsi que la création de fossés ont été réalisées par le SMBVA pour interdire les piétons de circuler dans certains secteurs entre la dune bordière et les campings et parkings.
- A Vendres et aux Cabanes de Fleury, des panneaux directionnels ont été installés ainsi que des panneaux d'information dans la sansouïre et sur la plage, en 2011 (Photographie 1).



Photographie 1 : Panneau directionnel sur la plage des Cabanes de Fleury en 2012

- Des chemins ont été décompactés pour que les piétons n'y passent plus et que la végétation typique de la sansouïre se réimplante naturellement (Photographie 2).



Photographie 2 : Décompactage sur les chemins interdits aux piétons à Vendres pendant l'été 2011

- Aux Cabanes de Fleury, pendant l'été 2011, des ganivelles ont été installées pour empêcher les usagers de prendre le chemin au sommet de la dune bordière (Photographie 3). Alors que sur Vendres, elles ont été installées derrière la dune bordière permettant ainsi de baliser le sentier du littoral situé en arrière-dune.



Photographie 3 : Ganimelles pour protéger la dune bordière aux cabanes de Fleury pendant l'été 2011

La démarche du SMBVA a également induit une dynamique propre aux communes littorales concernées.

- A Vendres, une installation d'une passerelle entre le parking du Forum et la plage afin de permettre aux personnes à mobilité réduite d'accéder à la plage et les familles avec des poussettes. Plusieurs avantages peuvent être cités : les usagers ne se perdent pas pour rejoindre la plage évitant ainsi la diffusion de la fréquentation, la végétation peut reprendre de chaque côté de la passerelle voir s'étendre en dessous puisqu'il n'y a aucun piétinement sur le sol (Photographie 4). Cet aménagement a été porté par la commune de Vendres et a été envisagé en complément de l'étude Mogoma et le CPIE ; c'est typiquement un effet induit du Life LAG'Nature.



Photographie 4 : Passerelle en caillebotis sur pilotis entre la dune bordière et le parking du Forum à Vendres en 2011

Ainsi, seuls les cheminements principaux qui sont perpendiculaires à la mer restent accessibles aux usagers et deux sentiers parallèles aux rivages. Tous les autres ont été aménagés pour être interdits aux piétons (labours, fossés, plantation de tamaris), (Figure 1).

- Aux Cabanes de Fleury d'Aude, une réflexion sur la requalification du parking a été lancée et approuvée. Cela s'intègre dans une cohérence globale de ce site à l'échelle du littoral de la Basse Vallée de l'Aude. Ainsi, ce projet devrait voir le jour à l'automne 2013 (Figure 3).



Figure 3 : Projet d'aménagement du parking aux Cabanes de Fleury en 2013

1.2 Objectifs

L'objectif du volet fréquentation du programme LIFE LAG'Nature (2009-2013) est de limiter la diffusion de la fréquentation dans l'arrière-dune ainsi que la dégradation des habitats dunaires et péri-lagunaires de la Basse Vallée de l'Aude et le dérangement de la faune d'intérêt communautaire liée à ces habitats.

Pour atteindre ces deux objectifs, deux études sont menées en parallèles dans la première phase du LIFE : l'état « zéro de la fréquentation » en 2009 et l'état des milieux en 2010. Un suivi de la fréquentation a été réalisé (Action E.2) en 2011 pour connaître la fréquentation depuis les aménagements (suivi de fréquentation). Les naturalistes du Cen-Lr ont fait aussi un suivi des milieux en 2011 (Action E.1).

Le suivi de fréquentation caractérise quantitativement et qualitativement la fréquentation de certains secteurs de la plage de Vendres. Cette étude est dirigée par les laboratoires ART-Dev CNRS UMR 5281 de l'Université Paul Valéry et le laboratoire TVES EA 4477 de l'Université de Lille 1. Les trois objectifs de l'étude du suivi de fréquentation sont :

- vérifier l'efficacité des aménagements réalisés pour canaliser la fréquentation à la fin de l'année 2009 jusqu'au printemps 2011 selon le plan de gestion réalisé en concertation par MOGOMA, SMBVA, le CPIE des Pays Narbonnais,
- comparer la fréquentation entre 2009 et 2011 sur les secteurs aménagés entre ces deux périodes,
- connaître les perceptions des usagers par rapport aux aménagements réalisés.

2 Méthodologie : caractérisation de la fréquentation

2.1 Présentation de la méthodologie générale

Les secteurs étudiés ont été définis sur la plage de Vendres et aux Cabanes de Fleury d'un commun accord avec le Cen-LR, le SMBVA, ART-Dev et TVES début 2011.

Un état zéro de la fréquentation a été effectué en 2009 à partir de comptages et d'enquêtes de perception auprès des usagers, sur la partie occidentale du littoral de **Vendres-Plage**. Une fois les résultats analysés, ART-Dev et le CEN-Lr ont établi des préconisations pour le plan de gestion élaboré fin 2009 - début 2010. MOGOMA⁴ a reçu les résultats afin de les intégrer dans leurs propositions de gestion de la fréquentation et de la mise en valeur d'un réseau de cheminements (Figure 1). Suite à ce plan de gestion, certains des aménagements ont été financés à 50% par l'Europe et ont été réalisés dès la fin 2009 jusqu'au printemps 2011 sur Vendres. Dès le printemps 2011, les suivis de la fréquentation ont été effectués pour connaître les évolutions concernant la fréquentation des lieux (comptages en été) et les ressentis des lieux par les usagers après les travaux (enquêtes avant les travaux de canalisation au

⁴ « Mogoma est une société spécialisée dans trois domaines :
• Définition et création de réseaux d'itinéraires de promenade et de randonnée
• Aménagement et équipement d'itinéraires et de sites naturels (signalétique directionnelle, informative, réglementaire, balisage, etc.).
• Conception, réalisation, édition et diffusion de documents touristiques (carto-guides, topo-guides, plans de pistes de ski, fiches VTT, guides de découverte des espaces naturels ou du patrimoine local, etc.) » (Source : <http://www.mogoma.com/>).

printemps et enquêtes en juillet 2011 après travaux). Le même protocole (comptage et enquêtes) qu'en 2009 a été appliqué afin de pouvoir comparer les données entre les deux années.

Les aménagements aux **Cabanes de Fleury** n'ont pu être finis qu'à la fin de la période estivale 2011 (après la campagne de comptages prévue pour 2011), ainsi les comptages pour ce secteur ont été effectués en 2012. En effet, il fallait que les 100 mètres de linéaires prévus de ganivelles soient mis pour voir réellement si elles étaient efficaces (c'est-à-dire que personnes ou peu de personnes passent au-delà des ganivelles). Cependant, les enquêtes de perception sur ce secteur ont été faites au printemps 2011 juste au moment de leur installation afin de bénéficier des compétences d'une stagiaire en Master 2 en « Psychologie de l'environnement » de l'Université de Nîmes qui avaient été embauchée par ART-Dev et le SMBVA dès avril 2011 jusqu'au 31 juillet 2011. Malgré le retard dans la mise en place des ganivelles dans ce secteur (non prévu au moment de l'embauche de la stagiaire pour les enquêtes), il a été décidé de recueillir la perception des usagers par rapport aux aménagements effectués (panneaux) ou en cours (linéaire de ganivelles) en 2011. Les travaux n'ayant pas avancé entre le moment des enquêtes au printemps et le mois de juillet, il a été décidé de ne pas refaire des enquêtes pendant l'été 2011.

Une standardisation du protocole avait été conçue en 2009 pour comparer les différents sites entre eux (Espiguette dans le Gard, Torreilles dans les Pyrénées-Orientales...). Cette standardisation doit permettre de révéler les spécificités de chacun des sites. La méthode consiste à utiliser les comptages et les enquêtes de perception pour récolter de la donnée quantitative et qualitative sur la fréquentation (compétence ART-Dev). L'état écologique effectué, en 2010 et en 2011, par le CEN-Lr détermine où se situent les impacts de la fréquentation sur les espèces protégées (faune et flore). Ainsi, le croisement des données de fréquentation et celles de l'état du milieu aide à définir les interactions Homme-milieu (Figure 4).

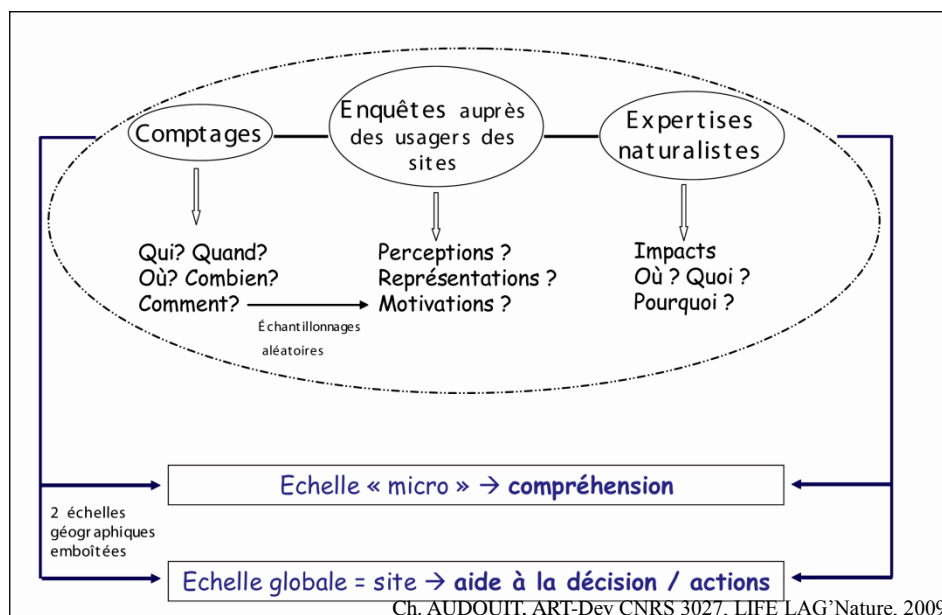


Figure 4 : Protocole commun –LIFE LAG'Nature

L'étude comprend deux échelles géographiques emboîtées ; l'échelle globale (échelle du site) appliquée en 2009 pour l'état « zéro » de la fréquentation et l'échelle micro (correspondant aux zones où se trouvent les placettes des naturalistes, et au suivi de la fréquentation en 2011).

En effet, une étude à une échelle plus fine s'impose pour estimer l'impact de la fréquentation sur les milieux naturels. C'est pourquoi les botanistes du Cen-Lr ont posé en 2010 leurs placettes en fonction des secteurs qui sont fortement fréquentés, moyennement fréquentés et faiblement fréquentés selon les résultats de l'état des lieux de 2009. De plus, la logistique de récolte de données étant extrêmement lourde et aux vues des lignes budgétaires attribuées pour l'action E.2, il est apparu plus judicieux et efficace pour ART-Dev (en accord avec le SMBVA et le Cen-Lr) de réaliser le suivi exclusivement sur les zones où les aménagements avaient été faits et sur les zones étudiées par les botanistes du Cen-Lr.

Il en est de même pour les études de perception ; une première campagne a été faite en 2009 sur l'ensemble du site de Vendres et aux Cabanes de Fleury. Dans le cadre de l'action E2 (suivi de fréquentation), une nouvelle campagne d'enquêtes a été réalisée en 2011 sur les secteurs où il y a eu des modifications majeures (passerelle au niveau du parking du Forum, Parking des Montilles et Cabanes de Fleury).

2.2 Secteurs étudiés

2.2.1 Arrière- dune et milieu lagunaire

• L'étude de fréquentation se concentre sur la partie occidentale du littoral de Vendres-Plage. Ce secteur ne comprend pas de front de mer contrairement à la partie orientale. Cette partie est constituée par une arrière-dune et une zone humide assez large (100 et 450 mètres), qui séparent les campings de la mer. Tout ce secteur est longé par l'installation de campings, c'est pourquoi de nombreux chemins se sont formés entre la plage et les campings sur ce milieu péri-lagunaire (Figure 1). Quatre points d'observation ont été retenus afin d'avoir le maximum d'information en fonction des moyens humains et financiers disponibles. Ils se répartissent entre le parking des Montilles et le parking des Anglais (Figure 5) :

- une personne au niveau du nouveau parking des Montilles pour comparer la sa fréquentation avec celui qui existait jusqu'en 2009,
- une personne entre l'ancien parking des Montilles et la plage pour vérifier si les installations mises en place pour empêcher les personnes de passer sur l'ancien parking étaient respectées. L'ancien parking est une zone interdite aux piétons, des ganivelles sont installées pour que les usagers soient canalisés en direction de la plage. En effet, les botanistes souhaitent voir comment évolue le milieu lorsqu'il n'y a pas d'intervention de l'Homme dans ce milieu (Figure 1).
- Une personne a été positionnée pour observer à proximité les placettes des botanistes où personne n'est sensée passer puisque le SMBVA avait décompacté les chemins pour que les usagers n'empruntent que les chemins prévus pour aller à la plage (chemins en violet sur la Figure 4, tous les autres chemins sont décompactés, ou bien il a été créé des fossés avec parfois des plantations de tamaris pour empêcher les gens de passer). Cet observateur a été placé à cet endroit pour vérifier si effectivement le décompactage des chemins était efficace, et si ce n'était pas le cas il devait

enregistrer la fréquentation pour que cette information soit intégrée dans l'interprétation de l'évolution de la végétation des placettes mis en place par les botanistes en 2009.

- Une quatrième personne a été mise entre le parking des Anglais et la dune bordière pour observer le nombre de personnes qui empruntent la passerelle créée au printemps 2011 entre le parking du Forum et la plage, ainsi que pour enregistrer le nombre de véhicules au parking des Anglais car le SMBVA souhaitait mener une réflexion sur le devenir de ce parking.



Figure 5 : Objets d'observation dans l'étude de suivi de la fréquentation à Vendres-Plage en 2011

- Sur la plage des Cabanes de Fleury, les comptages ont été réalisés pendant l'été 2012, car les aménagements -pose de ganivelles- n'étaient pas terminés en juillet 2011. Deux personnes ont été installées sur la plage des Cabanes de Fleury face aux ganivelles afin d'observer si des personnes passaient au-delà des ganivelles et traversaient la dune bordière au niveau des deux entrées de plage (Figure 6).



Figure 6 : Objets d'observations dans l'étude du suivi de la fréquentation aux Cabanes de Fleury en 2012

2.2.2 Aires de stationnement

Sur six aires de stationnement observées en 2009, deux ont été observées en 2011 : le parking des Anglais et le nouveau parking des Montilles (Figure 5).

Si en 2009, la méthode consistait à relever le nombre de véhicules toutes les heures sur l'ensemble des aires de stationnements, excepté pour le parking des Montilles⁵, la méthode choisie en 2011 a été de faire une observation en continu du matin jusqu'à la fin d'après-midi. Au cours de la journée la plus fréquentée le 29 juillet 2011, un relevé visuel a été fait au parking du port et au parking du Forum (entre 15h00 et 16h00 au moment où la fréquentation est la plus forte dans la journée).

2.3 Moyens humains – équipe – partenariat

2.3.1. Moyens humains

Au total 124 journées / homme ont été réalisées entre 2011 et 2012 pour récolter de la donnée sur la fréquentation, la traiter, l'analyser et effectuer des rapports sur les sites de Vendres et des Cabanes de Fleury (Tableau 1).

- **La campagne de comptages** comprend quatre journées en juillet 2011 ; dès la mi-juillet au moment où la fréquentation est la plus forte sur Vendres. Pour recouvrir l'ensemble des chemins des arrières-dunes, quatre personnes étaient nécessaires sur quatre jours : la campagne d'observation sur le littoral de Vendres représente 16 jours de travail⁶. Aux Cabanes de Fleury en juillet 2012, quatre journées de comptages ont été faites avec deux personnes (8 journées/homme).
- Les **enquêtes de perception** ont été réalisées auprès des plagistes et des acteurs économiques sur 10 journées sur Vendres et aux Cabanes de Fleury au printemps et en été 2011. La préparation des enquêtes, leur réalisation auprès des usagers et des acteurs économiques, leurs traitements et les analyses ont été faites dans le cadre d'un stage en Master 2, Mention Psychologie sociale de l'environnement, de l'Université de Nîmes de mi-avril au 31 juillet 2011. L'étudiante était à 50% sur le site de Vendres et de Fleury et 50% sur l'Espiguette au Grau-du-Roi au cours de sa période de stage, soit 52 journées ont été travaillées pour récolter de la donnée, la traiter, l'analyser et en faire un rapport. Ce stage a été financé à 50 % par le SMBVA et 50% par ART-Dev. La stagiaire a été encadrée par les laboratoires ART-Dev et TVES. Le traitement et l'analyse des données ont été repris par TVES et ART-Dev en 2012 pour réaliser ce rapport.

⁵ La méthode a consisté à mettre une personne toute la journée pour compter le nombre des arrivées et des départs des véhicules.

⁶ Ceci ne concerne que la campagne de comptages : récolte de données sur le terrain.

Tableau 1 : Temps de travail par actions et par institutions sur Vendres et aux Cabanes de Fleury

<i>Nbre jours/Homme</i>	<i>Comptages et enquêtes</i>	<i>Saisie et traitements</i>	<i>Elaboration du suivi</i>	<i>Rédaction de rapport</i>	<i>Total</i>
ART-Dev UMR 5281	12	0	1	2	15
SMBVA	10	11	16	15	52
TVES EA 4477	8	15	7	35	57
TOTAL	22	26	24	52	124

2.3.2 Campagne de comptages

- Description sommaire de la technique de comptage

Les variables observées sont :

- intégralité des entrées et des sorties,
- observations de 9h00 à 18h00 par tranche horaire d'une heure,
- nombre de personnes,
- origine géographique (sur les parkings),
- nombre de véhicules stationnés sur les deux parkings,
- types d'usages (promenade pédestre, équestre, cyclisme, ...),
- les chemins pris par les usagers dans le site,
- types de public (personne seule, couple, famille, groupe)
- chiens (nombre, en laisse, en liberté).

- Calendrier

En 2009, les comptages avaient été répartis entre mai et août, soit une journée en semaine et une journée le week-end par mois de mai à juin, et quatre jours en semaine de juillet au 15 août. Sur Vendres, ART-Dev n'avait pu faire des comptages au printemps 2011 puisque les aménagements n'avaient pas été finis en juin 2011. Ainsi, des comptages ont été réalisés que sur la période de forte fréquentation entre le 14 juillet et le 15 août 2011. Du fait que ces deux périodes, 2009 et 2011, ont le même nombre de journées d'observation (4 journées), les données de 2009 et de 2011 sont comparables (Tableau 2).

Tableau 2: Campagne des journées de comptage sur Vendres en 2009 et 2011 dans le cadre du LIFE LAG'Nature

	Mai 2009	Juin 2009	Juillet 2009	Août 2009	Juillet 2011
Arrière dunes de Vendres	Mercredi 27 et samedi 30	Mercredi 17 et dimanche 21	Mercredi 8 et mercredi 22	Lundi 3 et lundi 10	- Mercredi 20 juillet 2011 - Mardi 21 juillet 2011 - Mardi 26 juillet 2011 - Vendredi 29 juillet 2011

Ch. AUDOUIT, ART-Dev CNRS UMR 5281 , TVES EA 4477, LIFE LAG'Nature, 2011

Aux *Cabanes de Fleury*, une première campagne de comptages avait été faite en 2009 et une deuxième campagne a été réalisée après la mise en place des ganivelles sur la dune bordière en 2012 (Tableau 3). Si la périodicité et le nombre de journées faites en 2009 et 2012 permettent une analyse comparative entre les deux périodes, le point d'observation en 2009 n'est pas le même qu'en 2012. En effet, une seule personne comptait à l'entrée du parking de plage des Cabanes de Fleury en 2009 ; cette dernière enregistrait le nombre d'individus dans les véhicules qui rentraient au parking pour se garer. Ce choix à l'époque émanait de la nécessité de recueillir des données sur le stationnement pour donner des recommandations pour le futur aménagement du parking de plage. Entre temps, les priorités liées au contexte local ont été modifiées : la dune bordière a été mise en défens et l'aménagement du parking sera effectué peut-être en 2013. Si bien qu'en 2012, deux personnes ont été positionnées en face des deux entrées de plage pour voir si les personnes passaient ou ne passaient pas au-delà des ganivelles mis sur la dune bordière; la première au niveau du poste de secours, la deuxième au niveau du blockhaus qui se situe au croisement de chemins qui sont en arrière-dunes et qui relie la plage au camping et à l'aire de stationnement (Figure 6). Si bien que les données de 2012 sont plus précises que celles de 2009 car les arrivées des personnes par le chemin qui relie le camping à la plage n'avaient pas été prises en compte.

Tableau 3 : Campagne des journées de comptage aux cabanes de Fleury en 2009 et 2012 dans le cadre du LIFE LAG'Nature

	Mai 2009	Juin 2009	Juillet 2009	Août 2009	Juillet 2011
Arrière dunes de Vendres	Mardi 19 et samedi 30	Samedi 6 et lundi 22	Lundi 6 et lundi 20	Samedi 8 et mercredi 12	- Jeudi 19 juillet 2012 - lundi 23 juillet 2012 - Mercredi 25 juillet 2012 - Jeudi 26 juillet 2012

2.3.3 Enquêtes de perception

- Objectif et objets étudiés lors de l'enquête

Des enquêtes avaient été réalisées en 2009 (56 sur Vendres et 26 aux Cabanes de Fleury) afin de connaître la perception des lieux par les usagers. ART-Dev a souhaité compléter ces informations en réalisant une autre série d'enquêtes avant que les travaux de canalisation du public ne soient terminés sur Vendres en s'appuyant sur le savoir-faire des psychologues en environnement. L'objectif de cette première passation de 2011 est de mieux analyser la perception des usagers par rapport au paysage. Ainsi ces enquêtes permettent de compléter les tendances perçues en 2009.

La deuxième passation de 2011, qui a eu lieu lors de l'été sur Vendres a pour objectif principal d'évaluer la perception des aménagements mis en place sur la plage de Vendres au niveau des Montilles et du Forum ainsi que de comparer les perceptions environnementales des deux lieux.

En effet, plusieurs aménagements ont été effectués dans la zone des arrière-plages :

- aux Montilles : le recul du parking situé entre les prés salés et le milieu dunaire et ajout de plots au bord du chemin en bord de mer afin de le délimiter, ganivelles.
- au Forum : création d'une passerelle en bois afin de canaliser la fréquentation à cet endroit et non plus d'emprunter les chemins de la sansouïre, ganivelles
- dans la sansouïre : certains chemins ont été décompactés notamment dans le secteur du Forum afin de ne plus les emprunter ; des fossés ont été creusés au commencement de certains ; des ganivelles ont été apposées pour en fermer d'autres ou pour en délimiter et enfin, des tamaris ont été plantés.

Afin de répondre à ces deux objectifs, deux séries d'enquêtes auprès des usagers ont donc été réalisées en 2011, sur Vendres :

- la première pendant le printemps de 2011 (période qui correspond avant les travaux d'aménagements),
- la deuxième se situe au cours de l'été 2011 après la réalisation des travaux.

Aux Cabanes de Fleury, les usagers n'ont été enquêtés qu'au printemps 2011, car pendant l'été les ganivelles n'avaient pas été toutes posées.

Ce questionnaire a permis de mesurer :

- La perception environnementale globale (protection, dégradation, ...)
- Les aménagements
- L'accessibilité du site
- La perception environnementale
- L'attachement au lieu

Plusieurs types de questions ont été utilisées afin d'avoir des informations précises et ciblées mais aussi pour laisser les participants s'exprimer.

Ainsi, nous avons utilisé des questions ouvertes et fermées. Les questions fermées étaient majoritairement mesurées à l'aide d'une échelle de Likert en cinq points (de 1 = pas du tout d'accord à 5 = tout à fait d'accord) et d'un différenciateur sémantique d'Osgood composé de 14 adjectifs caractérisant le site (ex : Beau 1 2 3 4 5 Laid, plus la personne se situera vers la gauche, plus le site sera perçu comme beau et plus elle se situera vers la droite, plus le site sera perçu comme laid).

Sur Vendres, 120 personnes choisies au hasard dans la population globale, ont été enquêtés réparties de la manière suivante : 30 individus aux Montilles et 30 individus au Forum au printemps 2011 (avant les aménagements) et autant pendant l'été 2011 (après les aménagements).

Un minimum de 30 individus par échantillon permet d'avoir une bonne représentativité.

Aux Cabanes de Fleury, 60 personnes ont été enquêtées sur la plage au printemps 2011.

Une autre série d'enquêtes a été réalisée par Aurélie Amary pendant le printemps 2011. Elle ne concernait que les propriétaires et /ou gérants des campings sur Vendres. Parce que la protection environnementale du site dépend de tous, les acteurs économiques ont été interrogés sur leur perception environnementale du site, mais aussi sur leurs attitudes et comportements face à l'environnement. Ceux n'étant pas disponibles étaient invités à retourner le questionnaire par mail ou par courrier. Aucune réponse n'a été reçue de leur part.

Sur 14 campings 8 ont répondu aux questionnaires, aucun traitement statistique ne peut être effectué avec cet échantillon, car le nombre de participant est trop faible.

- Calendrier

La première série d'enquêtes a été réalisée les 2, 3, 4 et 6 juin 2011 à Vendres et aux Cabanes de Fleury.

La deuxième série d'enquêtes a été réalisée, seulement sur Vendres, entre les 04 et 05 juillet 2011 auprès des usagers.

Les passations ont eu lieu en mai 2011 face aux acteurs économiques.

Les résultats ont été synthétisés dans un pré-rapport réalisé par Aurélie Amary destinés aux gestionnaires du SMBVA en septembre 2011.

3 Résultats de l'étude de fréquentation

3.1 Caractérisation de la fréquentation

3.1.1 Comparaison de la fréquentation entre 2009 et 2011 sur les plages de Vendres et de Cabanes de Fleury entre 2009 et 2012

- Nombre de passages

➤ *Vendres*

Sur quatre journées d'observation en juillet 2011, plus de 10 500 personnes (soit plus de 2 600 personnes en moyenne par jour) sont arrivées sur 1 200 mètres de linéaire d'arrière dunes à Vendres-Plage entre le parking des Montilles et l'Est du parking des Anglais. Si nous raisonnons en termes de passages (Arrivées + Départs), ce qui est plus pertinent lorsqu'on évalue les impacts sur le milieu, 18 272 passages ont été enregistrés (soit 4 568 passages en moyenne par jour), sur la même période et sur le même secteur géographique. Au cours de ces journées d'observation, les enregistrements des passages ont pris fin à 18h00, or il reste des usagers sur la plage encore à cette heure-ci. Si le nombre d'arrivées est égal au nombre de départs, le nombre de passages devrait être de 21 073 (soit de 5 268 passages par jour en moyenne). **La comparaison de la fréquentation estivale entre 2009 et 2011 est possible car les données ont été recueillies en été sur le même nombre de journées et sur la même aire géographique. La fréquentation de 2009 et 2011 est la même puisqu'en 2009, il a été enregistré 10 921 arrivées sur quatre journées, soit plus de 18 000 passages (Arrivées + Départs).**

La journée du 26 juillet 2011 n'enregistre que 930 arrivées à cause des conditions météorologiques : à partir de 13h00, il a plu 2.2 mm (Figures 7 et 8). Les comptages ont été arrêtés car plus personne n'était sur la plage et les arrière-dunes. Les journées du 21 et 29 juillet sont représentatives des conditions météorologiques du mois de juillet 2011 (Figures 7 et 8 et Tableau 4) : les températures maximum sont autour de 27°C et sans précipitations au cours de la journée avec une direction du vent Nord-Ouest et une vitesse de 11 à 34 Km/H. Au cours de ces journées, la **fréquentation maximum observée** sur les 8 journées d'été entre 2009 et 2011 a été enregistrée : **près de 4 300 arrivées le 29 juillet 2011**. Cependant, la journée du 20 juillet 2011 enregistre une fréquentation supérieure à celle du 21 juillet (2 700 contre 2 570) alors que les températures maximales de la journée sont inférieures de près de 2°C. Cependant, lors de cette journée entre 13h00 et 14h00 des rafales de vent ont été enregistrées à 57Km/H (en moyenne). Ce paramètre a peut être influencé le nombre d'arrivées sur la plage au cours de cette journée. De même, le 22 juillet 2009 a été la journée la moins fréquentée avec celle où il a plu (le 26 juillet 2011), car le vent d'Est créa un brouillard sur la plage. L'humidité de l'air avait réduit la fréquentation de la plage ce jour-là. Ainsi, les éléments qui influent plus sur la fréquentation de la plage sont le vent et la pluie. A contrario, si la nébulosité est variable d'une journée à l'autre et les températures baissent de quelques degrés (en Méditerranée, elles sont généralement constantes d'une journée à l'autre), ces paramètres météorologiques n'influent pas particulièrement la fréquentation sur le bord de mer. Ceci pourrait s'expliquer par le fait que les gens ont loué depuis plusieurs mois ou semaines leur mobil-home dans les campings de la commune littorale et quelque soit le temps, les usagers viennent consommer de la plage. Les résultats de la campagne de 2011 tendent à confirmer cette hypothèse puisque le nombre de passages sont sensiblement les mêmes d'une année à l'autre alors que les journées observées en juillet 2011 ont été les plus fraîches par rapport à celui de 2009 (Figure 9 et Tableau 4). En effet, certaines journées de comptages

enregistrent jusqu'à 4 à 5°C de moins par rapport aux températures maximales moyenne mensuelle de 2009 (Tableau 4).

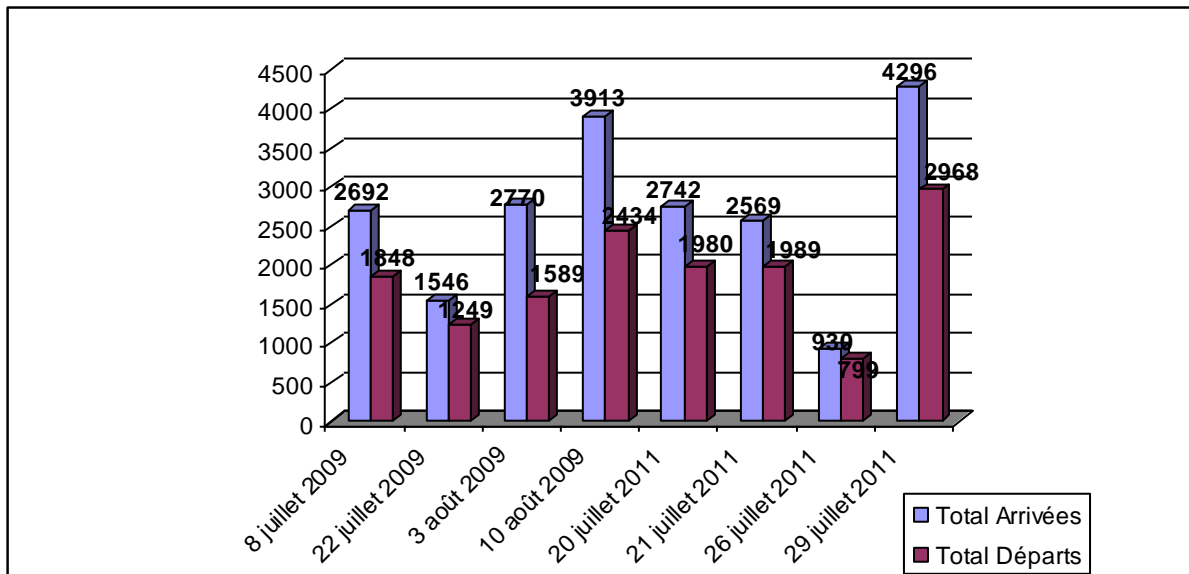


Figure 7 : Nombre de passages sur les 8 journées d'observation pendant l'été 2009 et 2011 à Vendres

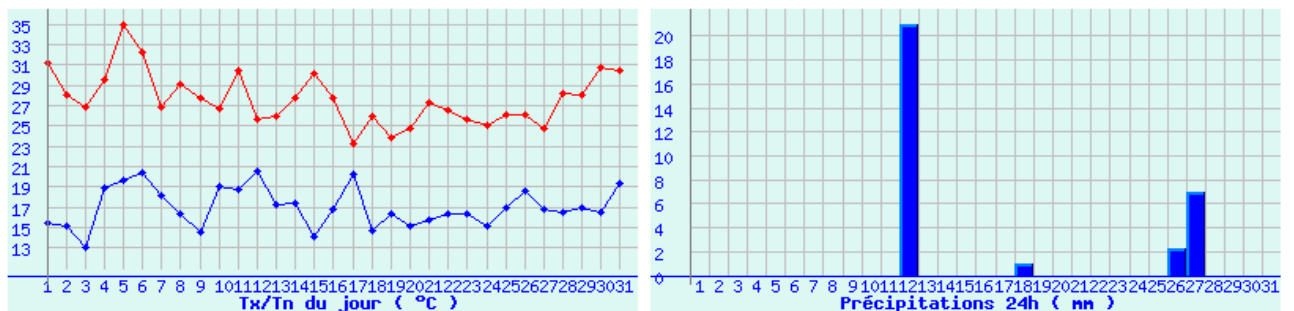


Figure 8 : Météorologie de la station de Béziers – Cap d'Agde en juillet 2011

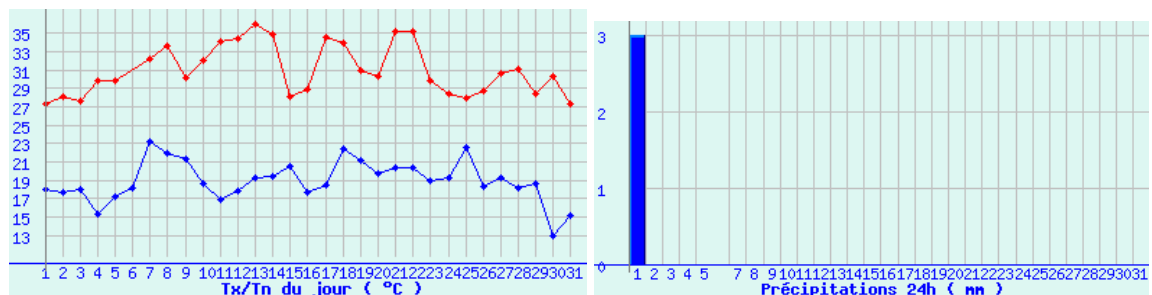
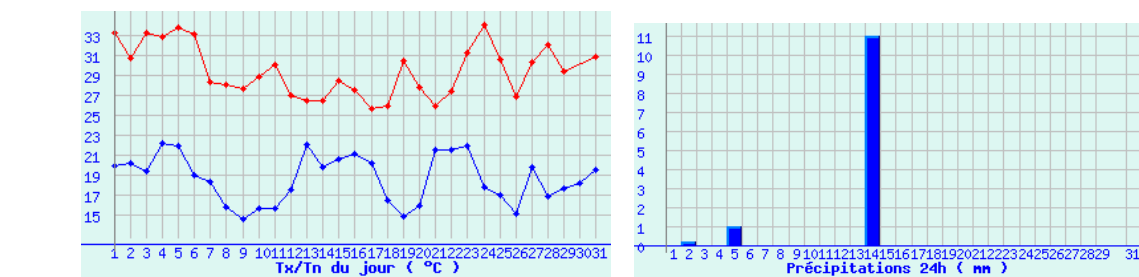


Figure 9 : Météorologie de la station de Béziers – Cap d'Agde en juillet et août 2009

Tableau 4 : Conditions météorologiques des journées de comptage sur les deux années (2009-2011)

Dates	Température journalière min	Température journalière max	Vitesse moyenne du vent	Orientation du vent	Moyenne mensuelle min (Juillet)	Moyenne mensuelle max (Juillet)	Moyenne mensuelle min (août)	Moyenne mensuelle max (août)
08-juil-09	16,3°C	27,9°C	15 à 31	Nord-Ouest	18,7°C	29,5°C	18,7°C	31°C
22-juil-09	16°C	26,7°C	18 à 31	Est				
03-août-09	21,6°C	33,4°C	4 à 26	Nord-Ouest				
10-août-09	18°C	33,6°C	18 à 30	Nord-Ouest				

Dates	Température journalière min	Température journalière max	Vitesse moyenne du vent (Km/h)	Orientation du vent	Moyenne mensuelle min (Juillet)	Moyenne mensuelle max (Juillet)
20-juil-11	15,5°C	24,2°C	24 à 35	Nord-Ouest à sud	17°C	27,7°C
21-juil-11	16°C	26,4°C	22 à 37	Ouest à Nord-Ouest		
26-juil-11	18,9°C	25,4°C	8 à 17	Ouest à Nord-Ouest		
29-juil-11	16,9°C	27,5°C	11 à 22	Nord-Ouest		

(Source : Météociel.fr)

➤ *Cabanes de Fleury*

En 2012, 8 750 passages ont été enregistrés sur les quatre journées d'observation en juillet, soit une moyenne de 2 189 passages par jour. 5 240 arrivées ont été observées sur les deux points d'observation soit une moyenne de 1 300 personnes par jour sur l'ensemble du début de portion de plage. Les personnes qui arrivent au niveau du blockhaus par le chemin situé derrière la dune bordière ne représentent que 10% des arrivées sur l'ensemble du site (Figure 10). En effet, les personnes arrivent essentiellement par l'entrée principale (celle du parking). Les journées de comptage ont eu des conditions météorologiques représentant le mois de juillet 2012 (Figure 11 et tableau 5), les températures sont proches de la moyenne mensuelle (entre 29°C et 32°C pour les températures maximales) et les vitesses moyennes des vents sont faibles.

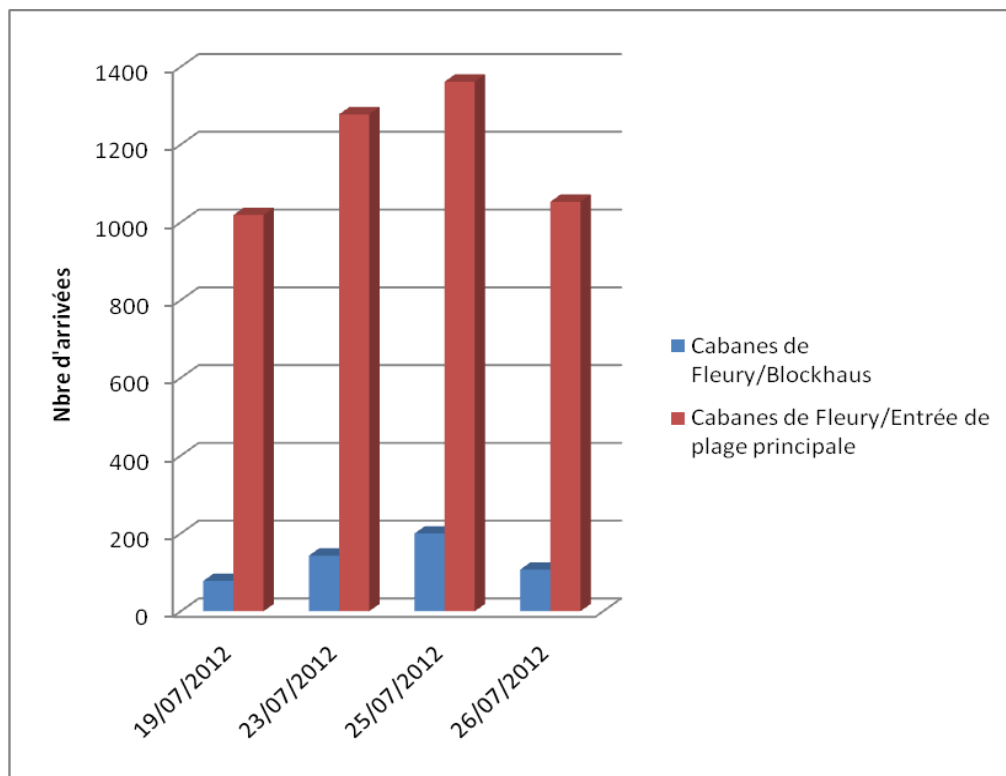


Figure 10 : Nombre d'arrivées sur la plage des Cabanes de Fleury sur quatre journées d'observation en juillet 2012

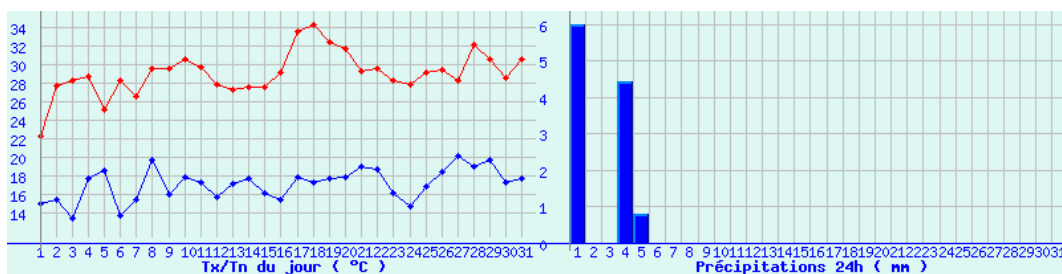


Figure 11 : Météorologie de la station de Béziers – Cap d'Agde en juillet 2012

Tableau 5 : Conditions météorologiques des journées de comptage (2012)

Dates	Température journalière min	Température journalière max	Vitesse moyenne du vent (Km/h)	Orientation du vent	Moyenne mensuelle min (Juillet)	Moyenne mensuelle max (Juillet)
19-juil-12	17,9°C	32,4°C	17 à 26	Ouest à Nord-Ouest	17,2C	29,1°C
23-juil-12	16,2°C	28,2°C	4 à 18	Sud		
25-juil-12	16,9°C	29,1°C	11 à 17	Est à Sud-Est à Sud		
26-juil-12	18,4°C	29,4°C	8 à 18	Est à Sud-Est à Sud		

(Source : Météociel.fr)

Il est impossible de comparer les données de comptages de la campagne de 2009 avec celles de 2012 car les objectifs n'étaient pas les mêmes. En 2012, l'objectif était de voir si les usagers passaient au-delà des ganivelles ; c'est pourquoi l'observation a eu lieu à partir de la plage et ce sur tout le linéaire de ganivelles qui a été mis en place en 2011. En 2009, l'objectif qui avait été retenu était de connaître le nombre de véhicules sur le parking. Si bien que le nombre de passages de 2009 est moindre par rapport à celui de 2012 car en 2009 n'ont pas été pris en compte les usagers qui empruntaient le chemin derrière la dune bordière et celui qui relie le camping à la plage.

- Pics de fréquentation (Vendres et Cabanes de Fleury en 2009 et 2011)

Sur Vendres, la tendance est la même en 2009 qu'en 2011 (Figure 12). Deux pics de fréquentation apparaissent pour les arrivées et les départs dans la journée :

- Pour les arrivées, le premier se situe dans la matinée (entre 10h00 et 12h00 en 2009 et entre 11h00-12h00 en 2011) et le deuxième dans l'après-midi vers 15h00,
- Pour les départs, le premier se situe entre 12h00 et 13h00, et le second en fin d'après-midi (entre 17h00 et 18h00 en 2009 et 16h00-17h00 en 2011).

Ce décalage d'une heure sur certains pics de fréquentation est lié aux conditions météorologiques. Dans l'après-midi, le pic de départs de l'après-midi en 2011 est plus tôt et le pic d'arrivées est une heure plus tard qu'en 2009 car les températures étaient plus fraîches qu'en 2009.

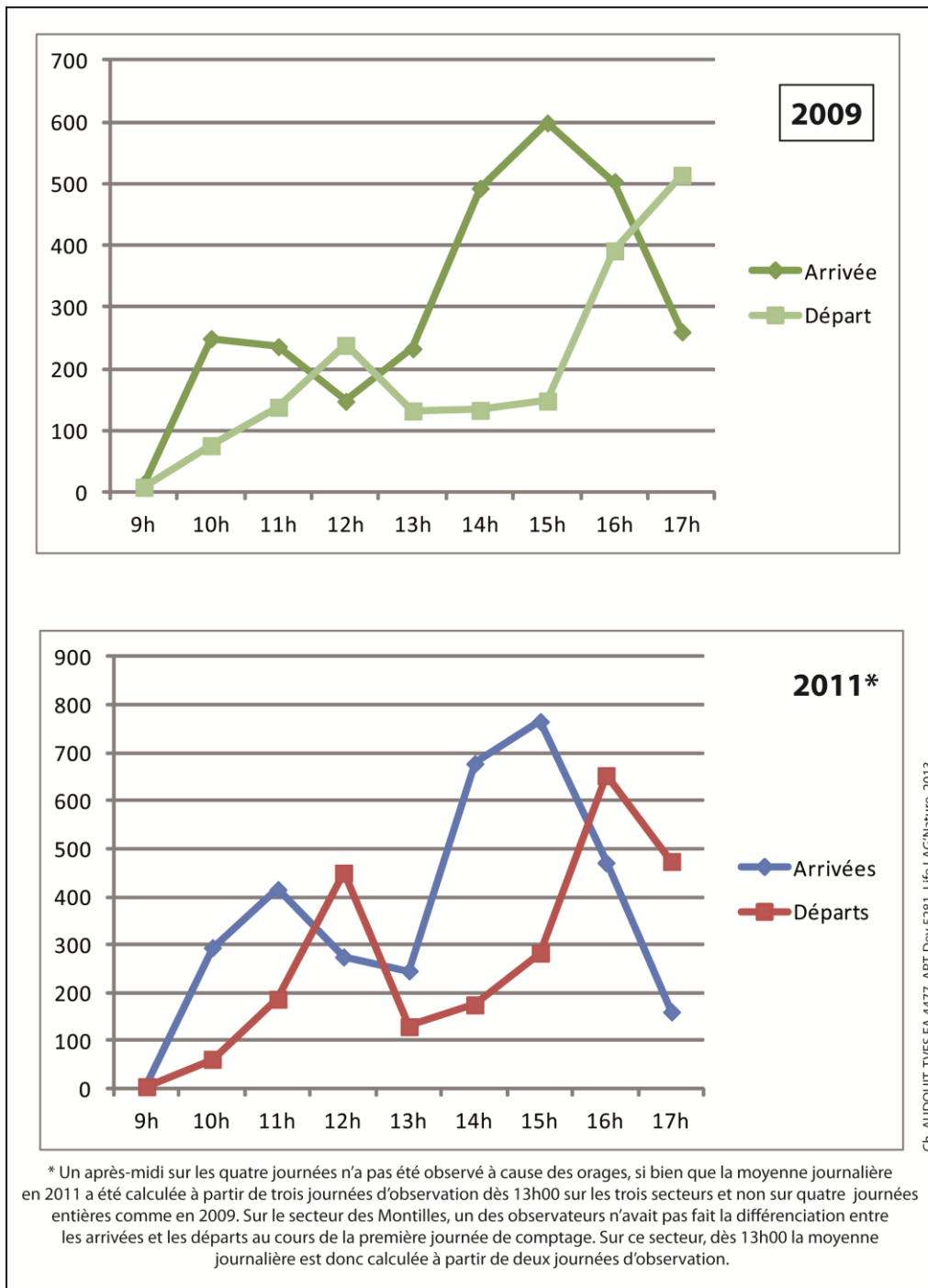


Figure 12 : Pics de fréquentation sur Vendres en 2009 et 2011 (Moyenne journalière)

Aux Cabanes de Fleury, les courbes horaires de fréquentation diffèrent d'une année sur l'autre bien qu'apparaissent deux pics de fréquentation dans la journée aussi bien en 2009 qu'en 2012 (Figure 13) :

- Pour les arrivées, le premier se situe dans la matinée entre 10h00 et 12h00 sur les deux années et le deuxième dans l'après-midi (14h00-15h00 en 2009 et 15h00-16h00 en 2012),
- Pour les départs, le premier se situe entre 11h00 et 12h00 en 2009 et 11h00-

13h00 en 2012, et le second en fin d'après-midi à partir de 16h00 en 2009 et à partir de 17h00 en 2012.

Si le nombre des arrivées et des départs est comparable en matinée entre les deux années, dans l'après-midi, le nombre des arrivées est deux fois supérieur en 2012 par rapport à 2009. Dans le comptage de 2011, les usagers qui empruntent le chemin en arrière des dunes et qui longe le parking ont été pris en compte ce qui n'avait pas été le cas en 2009. De plus, ceux qui venaient à pied du camping en longeant le parking n'avaient pas été pris en compte en 2009 car l'observateur était situé devant l'entrée du parking pour comptabiliser les personnes qui étaient dans les voitures.

Le décalage d'une heure des certains pic de fréquentation proviennent des conditions météorologiques : en 2012 les journées ont été très chaudes, les usagers sont donc arrivés une heure plus tard afin de se protéger du soleil.

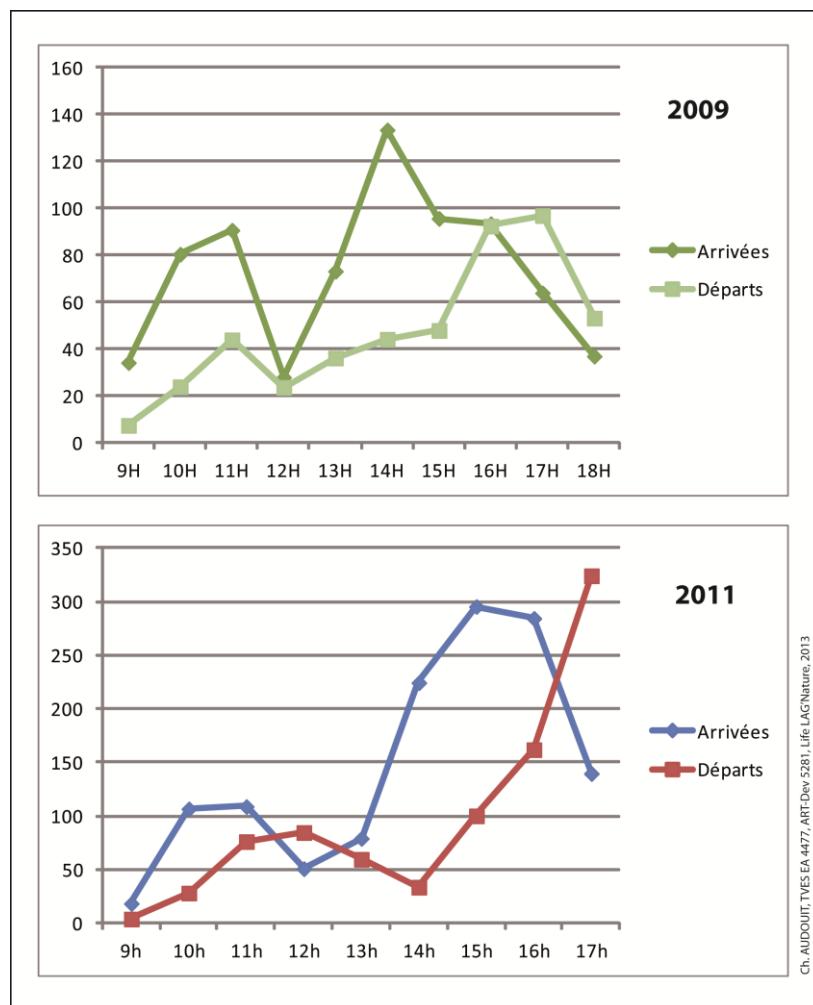


Figure 13 : Pics de fréquentation aux Cabanes de Fleury en 2009 et 2012 (Moyenne journalière)

- Les modes de déplacement sur Vendres-plages et aux Cabanes de Fleury

➤ *Vendres*

Les usagers se déplacent essentiellement à pied des campings à la plage ou de la route à la plage : ce mode de déplacement est utilisé par 93% des arrivées, soit 8 275 personnes sur 4 journées et sur une superficie de 37,8 hectares (Figure 14). Certains se déplacent en vélo, mais ils sont peu nombreux (4%), ce qui représente 375 arrivées en 4 jours, soit 94 arrivées en moyenne par jour. Quant aux promenades équestres sur le secteur, elles représentent 3% des passages soit 245 passages sur les 4 journées.

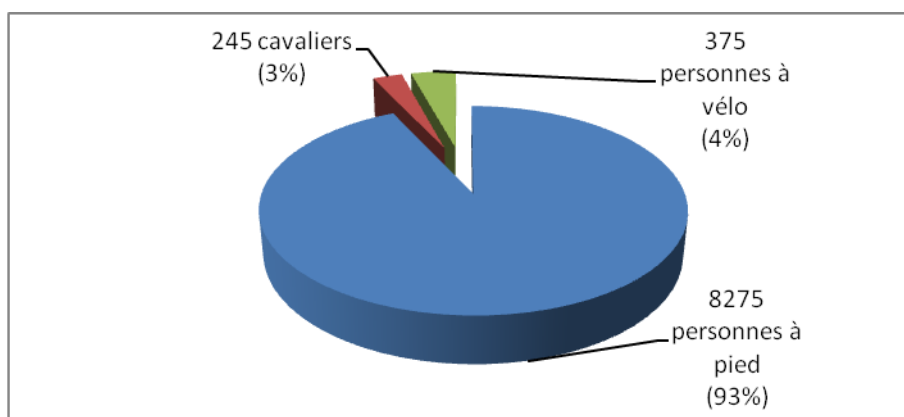


Figure 14 : Mode de déplacements en arrière dunes à Vendres en juillet 2011

➤ *Cabanes de Fleury*

Les usagers des Cabanes de Fleury viennent soit à pied du camping municipal ou bien en voiture et se garent sur le parking de la plage. Ils sont très peu à venir en vélos : 1% des usagers soit une soixantaine de personnes (Figure 15). Lors des comptages de 2012, aucun comptage de véhicules n'a été réalisé afin de connaître la part de ceux qui venaient à pied et ceux qui venaient en voiture car ce n'était pas l'objectif de cette campagne.

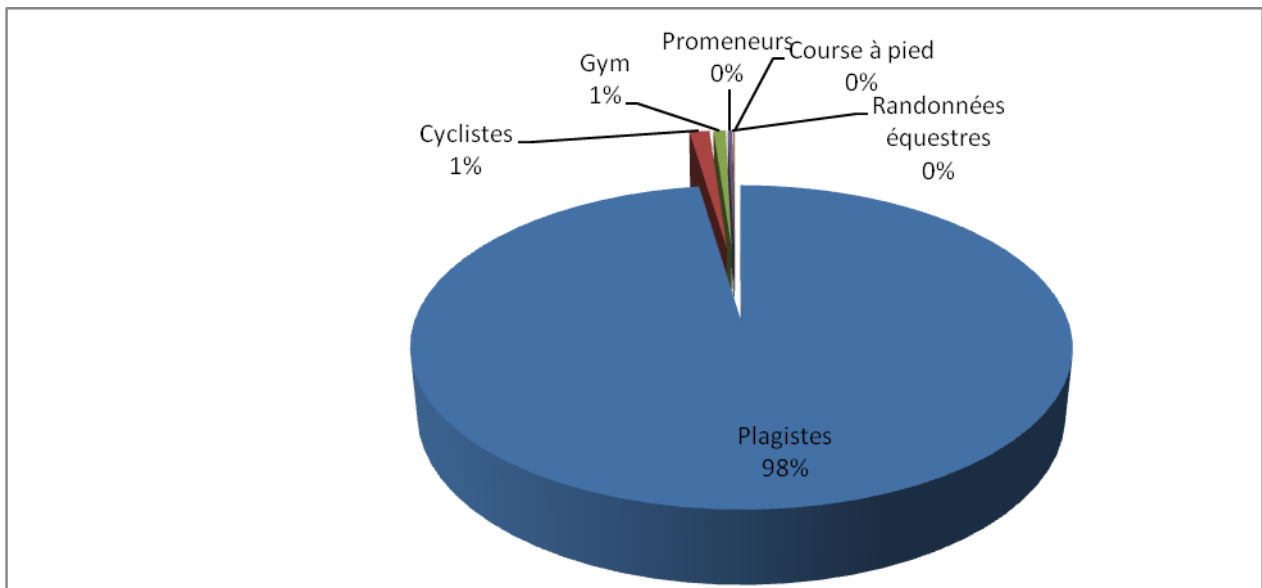


Figure 15 : Mode de déplacements en arrière dunes aux Cabanes de Fleury en juillet 2012

- Chemins empruntés sur Vendres (total des passages)

Suite aux aménagements qui ont eu lieu en 2009-2011, la fréquentation sur les chemins a évolué entre ces deux années (Figure 16).

En 2011, les passages les plus nombreux au cours d'une journée se situent sur des chemins autorisés à cet effet et qui desservent les usagers des campings à la plage (chemin du parking des Anglais à la mer et le n° 19 : **de 1 000 à 1 500**) (Figure 16). Ces chiffres sont minimisés puisque certaines personnes venaient voir les compteurs pour qu'ils leur expliquent ce qu'ils faisaient, de sorte que tous les passages non pas été comptabilisés. Si la comparaison est possible avec les données de 2009 pour le chemin reliant le parking des Anglais à la mer, il en est autrement pour le chemin n° 19. En 2009, l'observateur était situé sur la dune bordière aux entrées de plage comme tous les observateurs afin de connaître le nombre de personnes qui arrivaient sur la plage. Si bien que l'observateur en 2009 ne pouvait pas distinguer si les usagers prenaient le chemin n° 19 ou bien le n° 20. Cependant, il est possible d'imaginer l'affluence de ces sentiers grâce au nombre de passages qui ont été enregistrés sur le chemin n° 17 en 2009 (Figure 16).

En 2011, les deux autres chemins, perpendiculaires au rivage, permettent aussi de desservir les campings vers la mer (le chemin n°66 et le n°10). Ils ont un nombre de passages moindre mais important puisque **entre 500 à 650 passages** ont été enregistrés. Ces deux accès à la mer sont aussi autorisés à la circulation comme les deux précédents (Figure 16).

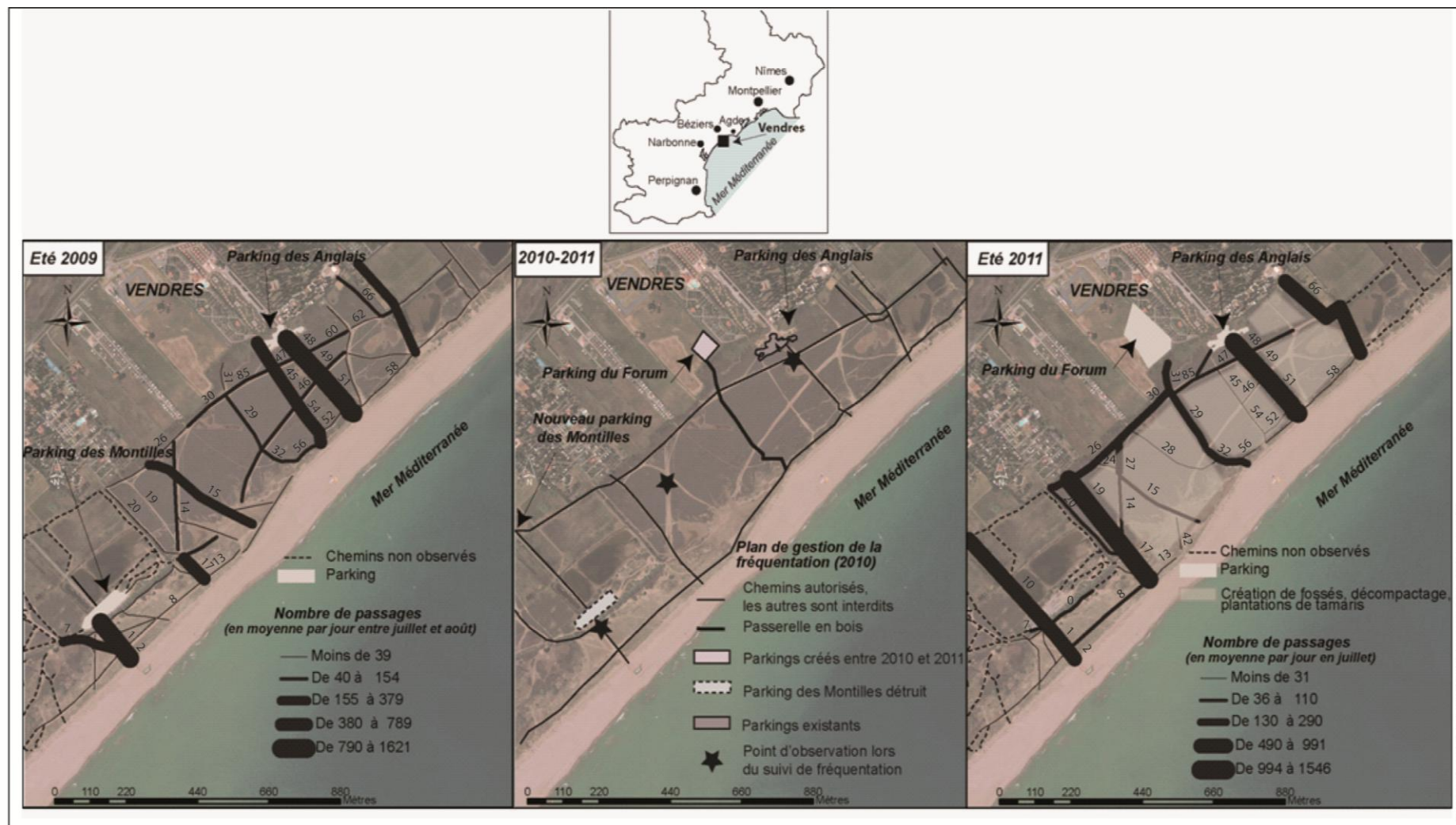
Une troisième catégorie de chemins regroupent les chemins autorisés et dont le nombre de passages se situe aux environs de 200 par jour. **La passerelle a été finie d'être aménagée en juin 2011, mais aucune publicité, ni panneau indicatif ont permis aux usagers du site de connaître son emplacement. Ceci explique que seulement 200 passages par jour ont été enregistrés sur la passerelle** (chemins n°29 et n°32 en 2011). Un autre chemin est autorisé (du n°22 au n° 66), il longe les campings, et est donc parallèle au rivage. Le nombre de passages est plus important du n° 21 jusqu'au n° 31, c'est-à-dire

jusqu'à la passerelle (environ 130 à plus de 230 passages par jour), alors que le deuxième tronçon du chemin (n°85 à 62) connaît une fréquentation moindre (entre 30 à moins de 90 passages). Cette différence de fréquentation s'explique par la présence de campings sur cette partie du chemin le plus fréquenté, et dont les usagers se doivent d'emprunter pour accéder à la mer. Le n°22 enregistre moins de passages, il semblerait que cela soit dû à une mauvaise visibilité du point d'observation. La fréquentation de cette partie du chemin a été sous-estimée.

Les autres chemins se situent dans les secteurs interdits au public (chemins n°90, 45, 46, 52, 56, 33, 28, 20, 24, 15, 14 17, 27). Ils ont été **décompactés** pour que les gens ne passent pas ou bien ont été coupés par des fossés créés par le SMBVA. **Si pour la plus part, le nombre de passages est inférieur à 2 passages par jour, il reste les chemins n°14 et 27 sur lesquels plus d'une centaine de passages par jour sont enregistrés. Les chemins 28, 20 et 15 ont entre 25 à 40 passages par jour.**

Les aménagements réalisés (décompactages, fossés, passerelle,...) en 2011 ont modifié la diffusion de la fréquentation sur le site. **Si le nombre d'arrivées est similaire à celui de 2009, la répartition sur le site est très différente.** Le chemin en 2009, qui correspond à l'endroit où se situe la passerelle en 2011, n'était pratiquement pas utilisé par les usagers pour se rendre à la mer (moins de 10 passages), or en 2011, c'est environ 200 passages par jour. De même, les chemins interdits tels que le n° 45 (en 2011) a une fréquentation inférieure à 5 passages par jour, or en 2009, près de 700 passages par jour avaient été enregistrés.

Si les interdictions ne sont pas complètement respectées, il faut tout de même reconnaître qu'une réduction des passages est très nette sur ces chemins : le chemin n° 14 enregistrait plus de 300 passages par jour en 2009, **le nombre de passages est divisé par 3 en 2011.**



Ch. AUDOUIT, TVES EA 4477, ART-Dev 5281, LIFE LAG Nature, 2012

- Chemins empruntés par les cyclistes

En 2011, la diffusion des cyclistes est moins importante par rapport à 2009 alors que le nombre de personnes se déplaçant en vélos est similaire (399 cyclistes en 2009 et 375 en 2011 sur les quatre journées d'observation) (Figure 17). Les chemins les plus empruntés sont en 2011 :

- ceux qui longent les campings (secteurs n° 22 à 30) : plus de 100 passages à la journée pour le chemin n°30,
- et ceux qui sont interdits (n° 14, 17, 27) : entre 45 à 60 cyclistes ont été enregistrés sur cette zone interdite à la circulation.

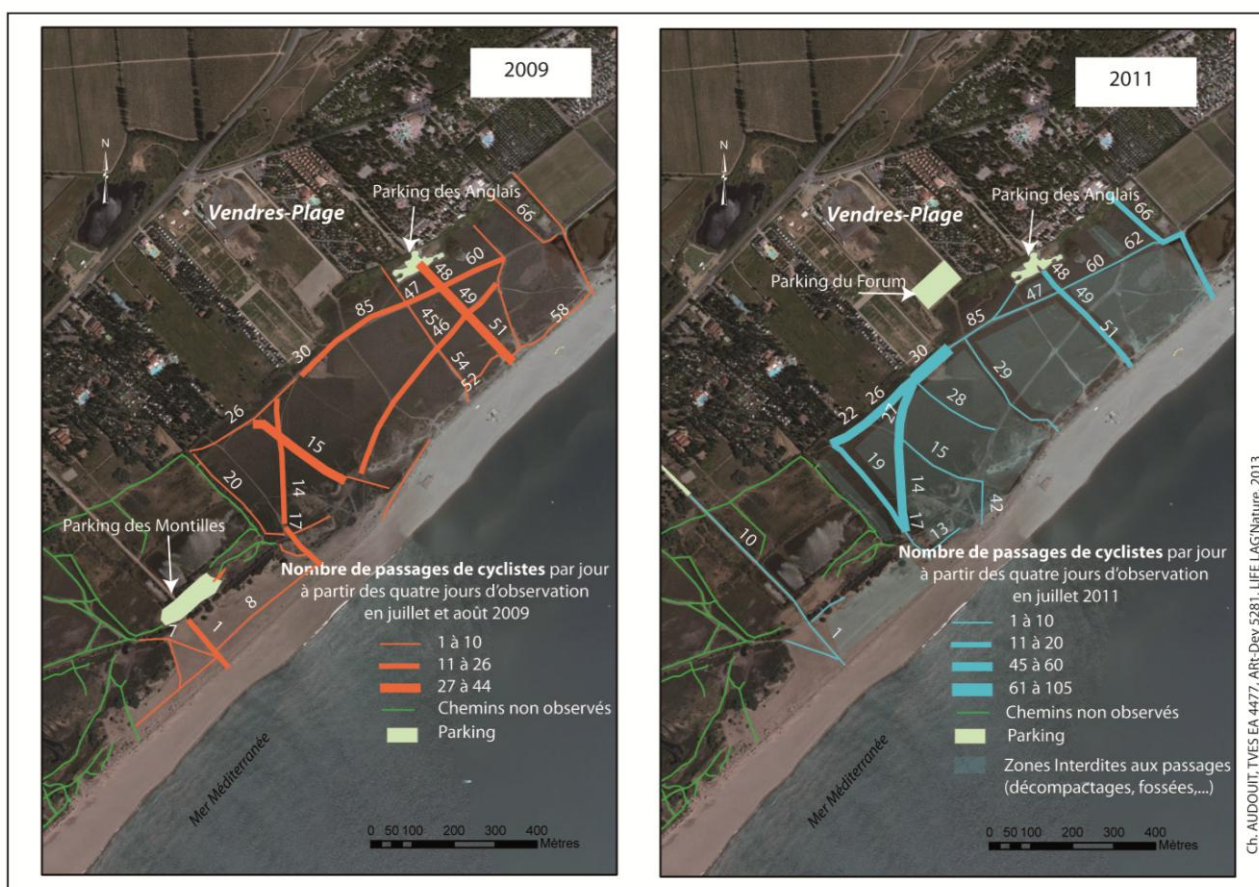


Figure 17 : Nombre de passages des cyclistes par jour en juillet 2011 à partir de 4 jours d'observation

- Chemins empruntés par les cavaliers

Les chemins les plus empruntés par les cavaliers sont les chemins n° 19, 0 et 91 (Figure 18). Les observateurs ne pouvaient pas voir au-delà du chemin 0 et au-delà du chemin 19 ; c'est pourquoi, les deux chemins ne sont pas reliés sur la carte ci-dessous, mais ils doivent l'être certainement pour faire partie du parcours équestre. Plus de 40 à 75 cavaliers par jour sont enregistrés sur ces chemins.

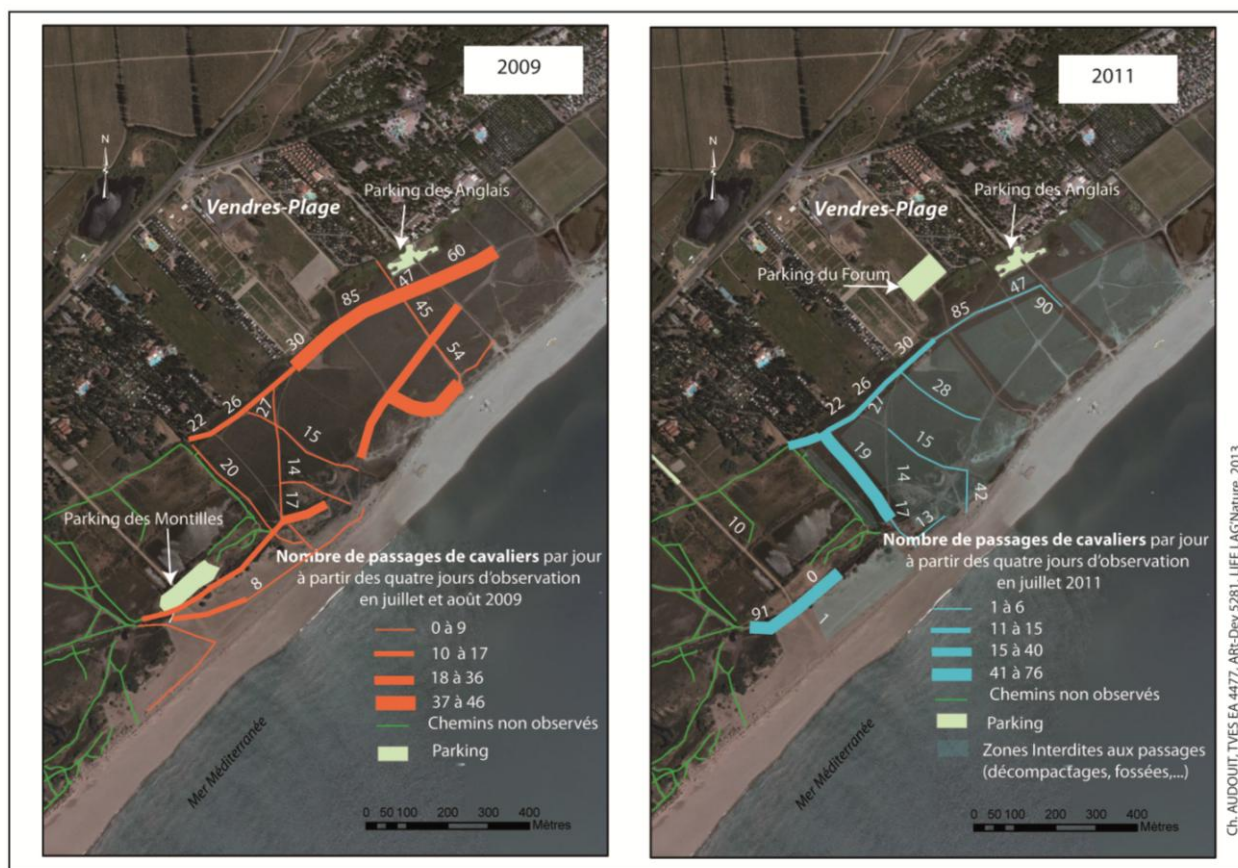


Figure 18 : Nombre de passages des cavaliers par jour en juillet 2011 à partir de 4 jours d'observation

Sur les chemins n°22 et n°26, une dizaine de passages de cavaliers a été enregistrée sur ces chemins autorisés à la circulation. Cependant, certains groupes de cavaliers s'autorisaient à se promener sur des chemins interdits (n°28, 27, 42, 15). Si le nombre est peu important (moins de six passages par jour), la répétition des passages sur quelques semaines faisait paraître un recul de la végétation le long des chemins et de nouveaux chemins, car certains n'hésitaient pas à aller au centre de la sansouïre (chemin n°15).

On observe une meilleure organisation des parcours équestres en 2011 par rapport à 2009 car **la diffusion des cavaliers est moindre** (Figure 18). Le nombre de cavaliers observés est moins important en 2011 qu'en 2009 (313 en 2009 et 245 en 2011 sur les quatre jours d'observation). La raison de cette baisse de 20% est peut être en partie liée à une après-midi qui n'a pas été observée à cause des orages et au cours de laquelle aucune randonnée n'a pu être organisée.

3.1.2. Types de publics sur Vendres et aux Cabanes de Fleury

- Un public essentiellement familial sur Vendres

Le public est essentiellement familial, et ce quelque soit si l'analyse est basée sur le nombre de personnes qui arrivent en famille ou si elle est basée sur le nombre de familles qui arrivent sur le site :

- 36% des arrivées selon le type de public⁷ sont des familles, alors que 25% sont des personnes seules, 20% des groupes et 19% des couples (Figure 19),
- 44% des personnes qui arrivent sur le site sont en famille⁸, alors que 34% sont en groupe, 13% en couple et 9% viennent seules (Figure 20).

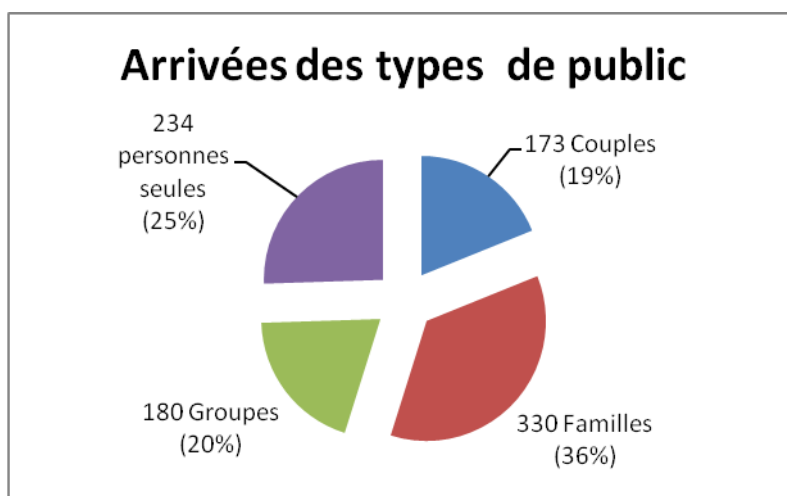


Figure 19 : Nombre d'arrivées en fonction du type de public à Vendres en juillet 2011

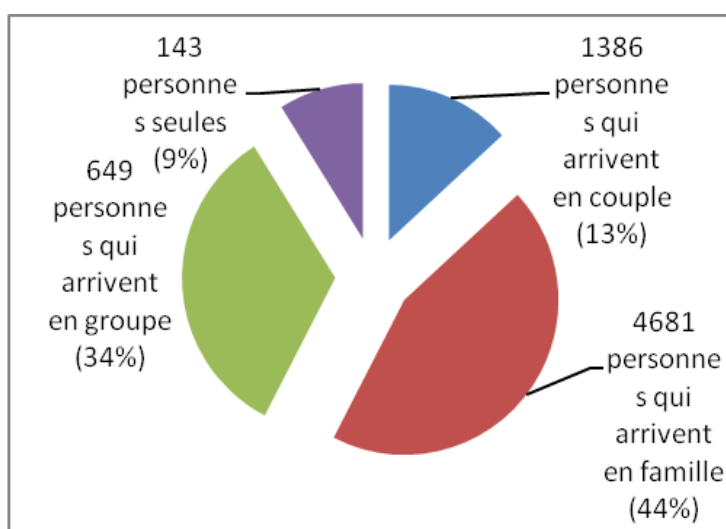


Figure 20 : Nombre de personnes qui arrivent en famille, seules, en groupe, ou en couple à Vendres en juillet 2011

⁷Ici est calculé le nombre de passages selon type de public : un passage de 5 personnes sera comptabilisé comme 1 passage en famille.

⁸ Chaque personne est comptabilisant et catalogué selon type de public : un passage de 5 personnes sera comptabilisé comme 5 personnes en famille.

- Motivations des usagers

L'une des raisons principales de la venue des usagers sur le site de Vendres est la proximité du lieu : 27% des réponses des enquêtés au printemps (Figure 21). La proximité des campings explique la fréquentation des campeurs sur la plage de Vendres, mais aussi la proximité de la plage explique la présence des locaux. Puis, pour 16% des enquêtés, les éléments liés au paysage tels que la mer, la plage, la nature, le côté sauvage du site font partie des motivations des usagers. Le climat méditerranéen est aussi un facteur important (13% des réponses des enquêtés). La recherche de la tranquillité est aussi une des motivations à prendre en considération et qui fait partie des caractéristiques du site : 11% des réponses des enquêtes.

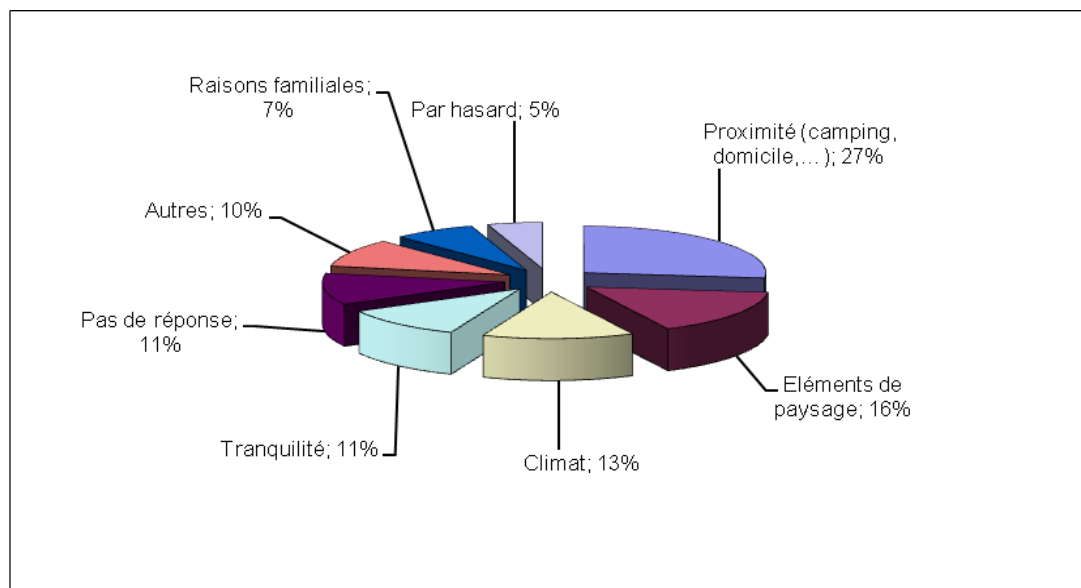


Figure 21 : Motivations des enquêtés au printemps 2011 sur Vendres

Les motivations des personnes interrogées sur Vendres lors de la campagne d'été sont plus nombreuses que celles interviewées au printemps (Figure 22). Être au bord de mer est la motivation première des usagers en été (14%) d'autant plus si celui-ci est caractérisé par son côté naturel et sauvage (20%) comme l'ont défini les enquêtés du printemps. La **recherche du calme** pour se reposer est une des motivations importantes des usagers du site (14%). En effet, la plage de Vendres contraste avec celle de la commune limitrophe, Valras, qui est une station balnéaire fortement fréquentée. La **proximité** reste un facteur de motivation tout aussi important que les deux premiers mais moindre par rapport aux personnes interrogées au printemps (14%). Puis rejoindre la famille ou aller voir des amis, visiter, découvrir la région, effectuer des activités récréatives restent des arguments touristiques pour expliquer la présence des enquêtés (16%). Le prix aussi est un argument non négligeable (7%), les campings et les locations semblent être abordables par rapport à d'autres sites de la côte du Languedoc-Roussillon.

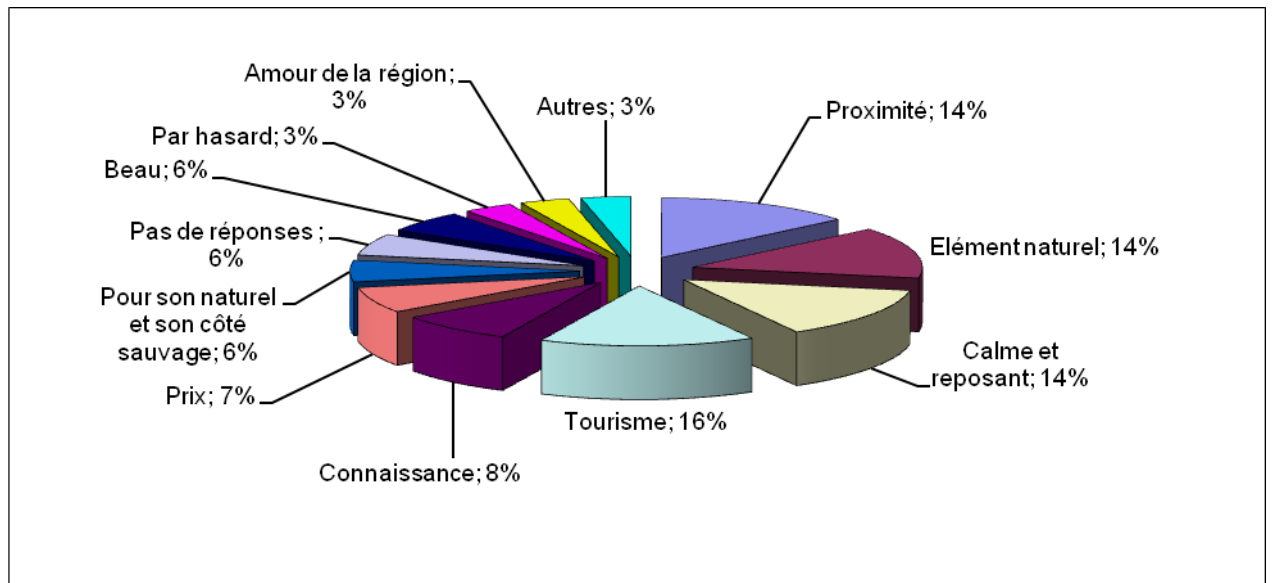


Figure 22: Motivations des enquêtés pendant l'été 2011 sur Vendres

Pour les enquêtés des Cabanes de Fleury, la proximité reste aussi l'une des motivations premières (37% des réponses), ainsi que la tranquillité (26% des réponses) (Figure 23). Les éléments qui constituent le paysage (mer, plage, nature,...) sont aussi importants pour ces usagers (19% des réponses).

Ainsi, les motivations des usagers lors de la même période (printemps) sur Vendres et aux Cabanes de Fleury sont les mêmes. Cependant, la recherche de la tranquillité est tout de même plus importante pour ceux des Cabanes de Fleury que pour les usagers de Vendres.

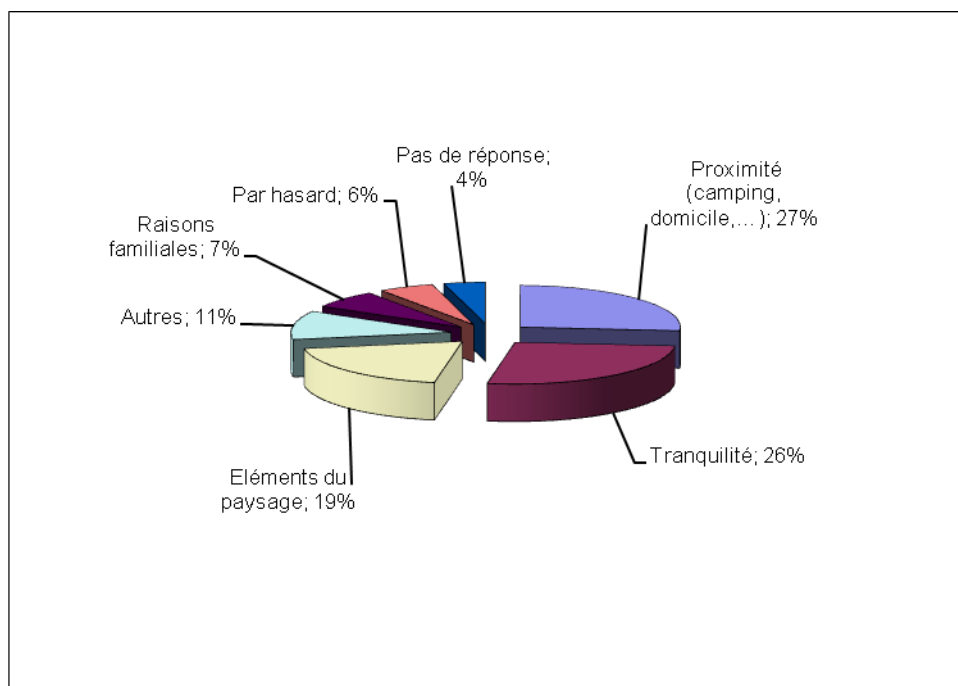


Figure 23 : Motivations des enquêtés au printemps 2011 aux Cabanes de Fleury

- Une population essentiellement touristique

Lors des enquêtes du printemps 2011 sur Vendres et aux Cabanes de Fleury, 83% à 90% des personnes interrogées faisaient partie de la population touristique. Pendant l'été 2011, sur Vendres, 78% des enquêtés sont des touristes, dont 40% reviennent soit régulièrement, soit de temps en temps, ou encore chaque année.

Les usagers des deux sites sont des habitués : 60% des enquêtés viennent soit régulièrement, soit de temps en temps, ou encore chaque année.

Synthèse : Caractérisation de la fréquentation

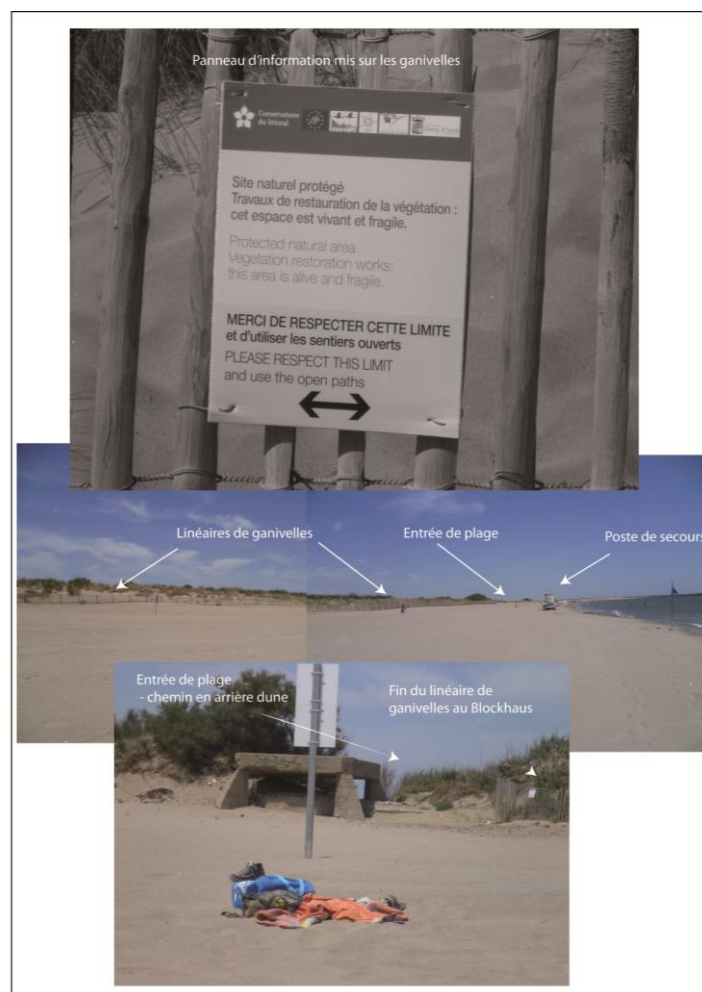
- ✓ *Sur quatre journées d'observation en juillet 2011, plus de 10 500 personnes (soit plus de 2 600 personnes en moyenne par jour) sont arrivées sur 1 200 mètres de linéaire d'arrière dunes à Vendres-Plage entre le parking des Montilles et l'Est du parking des Anglais.*
- ✓ *Sur Vendres, la comparaison de la fréquentation estivale entre 2009 et 2011 est possible car les données ont été recueillies en été sur le même nombre de journées et sur la même aire géographique. La fréquentation de 2009 et 2011 est la même puisqu'en 2009, il a été enregistré 10 921 arrivées sur quatre journées, soit plus de 18 000 passages (Arrivées + Départs).*
- ✓ *En 2012, aux Cabanes de Fleury, 8 750 passages ont été enregistrés sur les quatre journées d'observation en juillet, soit une moyenne de 2 189 passages par jour. 5 240 arrivées ont été observées sur les deux points d'observation soit une moyenne de 1 300 personnes par jour sur l'ensemble du début de portion de plage. Les personnes qui arrivent au niveau du blockhaus par le chemin situé derrière la dune bordière ne représentent que 10% des arrivées.*
- ✓ *Sur Vendres, les usagers se déplacent essentiellement à pied des campings à la plage ou de la route à la plage : ce mode de déplacement est utilisé par 93% des arrivées, soit 8 275 personnes sur 4 journées et sur une superficie de 37,8 hectares. Certains se déplacent en vélo, mais ils sont peu nombreux (4%). Quant aux usagers des Cabanes de Fleury, ils viennent soit à pied du camping municipal ou bien en voiture et se garent sur le parking de la plage. Ils sont très peu à venir en vélos : 1%.*
- ✓ *Sur Vendres, si le nombre des arrivées est similaire à celui de 2009, la répartition sur le site est très différente grâce aux aménagements qui ont eu lieu en 2009-2011. En 2011, les passages les plus nombreux au cours d'une journée se situent sur des chemins autorisés à cet effet, ils desservent les usagers des campings à la plage. Si les interdictions ne sont pas complètement respectées dans le secteur du Forum, il faut tout de même reconnaître qu'une forte réduction des passages est très nette sur ces chemins : certains ont divisé par trois leur nombre de passages en 2011. La fréquentation diffuse des cyclistes et des cavaliers est bien moindre qu'en 2009.*
- ✓ *Le public est essentiellement familial.*
- ✓ *Les motivations des usagers de Vendres et de Fleury sont essentiellement dues à la recherche de la proximité, être dans un environnement naturel au bord de mer et calme.*

3.2 Impacts des aménagements et du mode de gestion sur la fréquentation

3.2.1 Evaluation de l'efficacité des outils mis en place pour canaliser le public

- Mise en place des ganivelles aux Cabanes de Fleury et panneaux de directions pour les sentiers pédestres

En 2011, des ganivelles sont installées au pied de la dune bordière de l'entrée de plage principale (là où se situe le parking) jusqu'au blockhaus (derrière lequel les usagers peuvent accéder à un chemin qui longe la dune bordière (côté sansouire)) afin que personnes ne puissent circuler sur cette dune dégradée. Un linéaire d'une centaine de mètres protège la dune sur lequel sont mis quelques panneaux d'information pour prévenir les usagers qu'ils ne doivent pas franchir les ganivelles (Photographie 5).

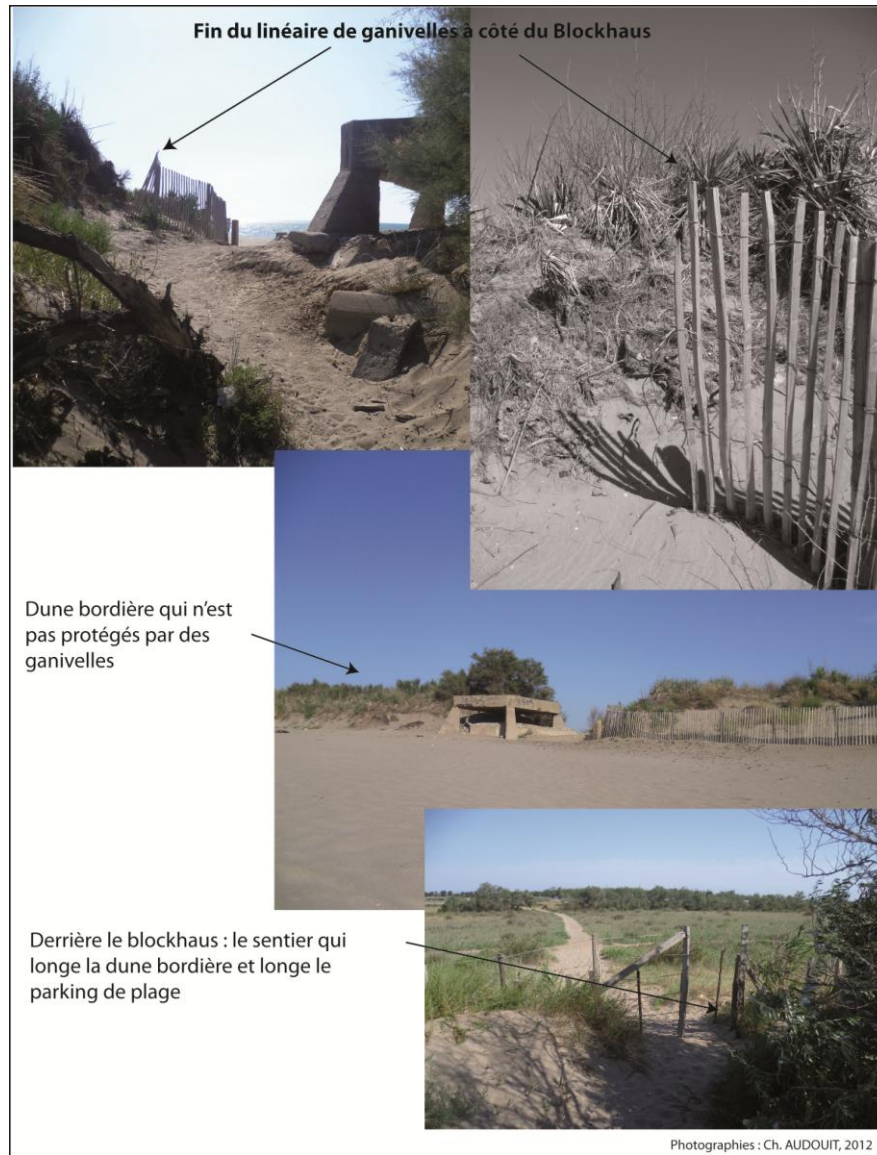


Photographie 5 : Les ganivelles de l'entrée plage principale au blockhaus sur la plage des Cabanes de Fleury (2012)

D'après les observations faites sur quatre journées en juillet 2012, le système de canalisation fonctionne. Seulement huit passages ont été enregistrés au-delà des ganivelles sur plus de 5 200 passages (Tableau 6). Le seul endroit où les personnes passent derrière les ganivelles se situe à l'extrémité du linéaire au niveau du blockhaus (Photographie 6).

Tableau 6: Nombre de personnes n'ayant pas respecté les ganivelles

	Cabanes de Fleury/Blockhaus	Cabanes de Fleury/entrée de plage principale	Total
Nbre de passages derrière les ganivelles	8	0	8
Nombre d'arrivées	528	4712	5240
Ratio	1,52%	0,00%	0,15%



Photographie 6 : Les passages possibles derrière les ganivelles

Des panneaux directionnels ont été installés pour guider les randonneurs pédestres sur les sentiers. Ces derniers aident les usagers à ne pas se perdre et à éviter de marcher sur des secteurs sensibles (dunes, sansouire, ...).

- Ganivelles, fossés, poteaux de bois et décompactages sur Vendres

Sur Vendres, plusieurs aménagements ont été effectués dès l'automne 2009 jusqu'au printemps 2011 pour canaliser le public : passerelle en bois, installations de panneaux et de ganivelles ainsi que de petits poteaux en bois pour canaliser les usagers sur les chemins, création de fossés ainsi que le décomptage des chemins pour interdire les passages (Photographies 7 et 8).

D'après les résultats exposés ci-dessus (3.1.1, page 26 et page 27, Figure 16), **la canalisation a permis une réduction de la fréquentation diffuse sur l'ensemble du site. Les poteaux en bois** indiquant les chemins à suivre remplissent efficacement leur rôle : le secteur des Montilles n'enregistre plus de fréquentation diffuse en 2011. D'après les enquêtes, les personnes disent circuler aisément sur le site au niveau des Montilles (plus de 50%) contrairement au Forum (Figures 24 et 25). Cependant, **l'observation sur quatre journées complètes a permis de voir quelques failles du système** qui peuvent être assez facilement modifiées en réussite. Ceci concerne particulièrement deux types d'aménagements : le décompactage et les ganivelles.

Le décompactage consiste à décompacter le sol, ce dernier reste donc à l'état d'un sol qui vient d'être labouré. Ainsi, marcher sur ce sol demeure très inconfortable car le sol n'est pas lisse. **Si la moitié des réseaux secondaires n'enregistre plus de passages, le décompactage réalisé sur les réseaux secondaires n'a pas permis d'arrêter les promeneurs sur 25% des sentiers secondaires (25 à 150 passages par jour).** Notamment dans le secteur où se situent les chemins n°15, 14, 27 : il a été observé jusqu'à une centaine de passages sur ces sentiers. Dans ce secteur, les usagers sortent et rentrent du camping pour aller à la plage via les arrières-dunes en empruntant toujours les mêmes chemins que les années précédentes ; c'est-à-dire en longeant le côté des chemins labourés (à proximité de la végétation), puisqu'ils ne savaient pas pourquoi ces chemins étaient dans cet état⁹. Au bout de plusieurs journées de piétinement, trois choses ont pu être constatées :

- le sol décompacté initialement a été à nouveau remis à plat à force du piétinement, sur environ 10% de la largeur du chemin,
- **les gens ont recréé d'autres chemins à proximité des chemins décompactés.** N'osant se tordre les chevilles sur le sol labouré, ils ont préféré marcher sur du plat et un sol végétalisé. Ceci notamment au niveau des chemins (n° 14 et n° 15) (Figure 24),
- La végétation recule au bord des chemins car les gens continuent à emprunter les chemins labourés, mais préfèrent marcher sur du sol stable, donc ils marchent sur la végétation (Figure 24).

Lors des comptages, les usagers expliquent de manière spontanée qu'ils ne comprennent pas pourquoi le sol était dans cet état, et que ce n'est absolument pas pratique pour marcher. Après leur avoir expliqué les raisons de cet aménagement, ils furent étonnés que personne ne soit venu leur en parler, étant pour la plupart propriétaires de leur *mobile home* dans les campings adjacents. Ils considèrent avoir une sorte de droit de passage sur le site pour accéder à la mer et ce par le chemin le plus court. Le suivi de fréquentation a permis de comprendre qu'un aménagement de canalisation des flux ne va pas de soi pour les usagers. La plupart de ceux qui ont continué à passer sur les réseaux secondaires ignoraient l'interdiction de ces sentiers. A leur décharge, des panneaux temporaires avaient vandalisés et/ ou enlevés devant

⁹ Issues des discussions informelles auprès des usagers.

les secteurs de décompactage et les certains gérants de campings ont refusés de relayer à leurs clients l'information donnée par le SMBVA sur les aménagements effectués. Si bien que les accès à la plage ainsi que les chemins pour accéder à la plage sont mal indiqués d'après les usagers du secteur du Forum (résultats des enquêtes après les travaux), alors qu'aux Montilles une amélioration est perçue (Figure 25). **Le manque d'information sur les différentes parties de plage et des arrières-dunes ressort lors des enquêtes et ce quelque soit le lieu** (dans le secteur du Forum, 27 enquêtés sur 60 ne connaissent pas les différentes zones avant les travaux et après les travaux et dans le secteur des Montilles 39 enquêtés sur 60 sont dans le même cas (Figure 25).

Alors que les gestionnaires du SMBVA ont discuté et expliqué à deux ou trois gérants de camping situés dans le secteur des chemins n° 66, 60, 62, la nécessité de fermer une des sorties du camping pour n'en conserver qu'une seule correspondant au sentier qui ne serait pas décompacté, les résultats sont excellents : les personnes empruntent seulement le sentier non décompacté, aucune fréquentation diffuse a été observée dans ce secteur (Figure 16).

Ainsi, des réunions entre gestionnaires, gérants de campings et propriétaires, et ce à plusieurs moments de l'année, auraient permis d'expliquer et peut être de faire accepter les aménagements de canalisation du public sur le secteur des chemins n° 14, 15...

Le rôle des ganivelles aurait été plus efficace à deux endroits si leur installation avait été plus soignée. En effet, si ces dernières ne sont mises que pour indiquer un sentier et non empêcher les usagers de passer derrière elles, elles ne remplissent pas tout à fait leur rôle. Les ganivelles servent à empêcher les usagers de passer et ne servent pas seulement à canaliser. Les poteaux en bois remplissent ce rôle. Entre les Montilles et le Forum au niveau du sentier qui longe la dune bordière des vélos ont été posés contre les ganivelles, côté dune et non côté sentier (Figure 24). Cette pratique est récurrente puisque sur les entrées de plage, il manque des installations pour stationner les vélos. En effet, ce site est grand et la distance entre les campings et la plage est favorable au déplacement en vélos sur ce secteur.



Figure 24 : Aménagements pour la canalisation du public sur Vendres (2011)



Photographies : Ch. AUDOUIT, 2012

Photographie 7 : Panneaux d'information et de sensibilisation sur la plage de Vendres en 2011

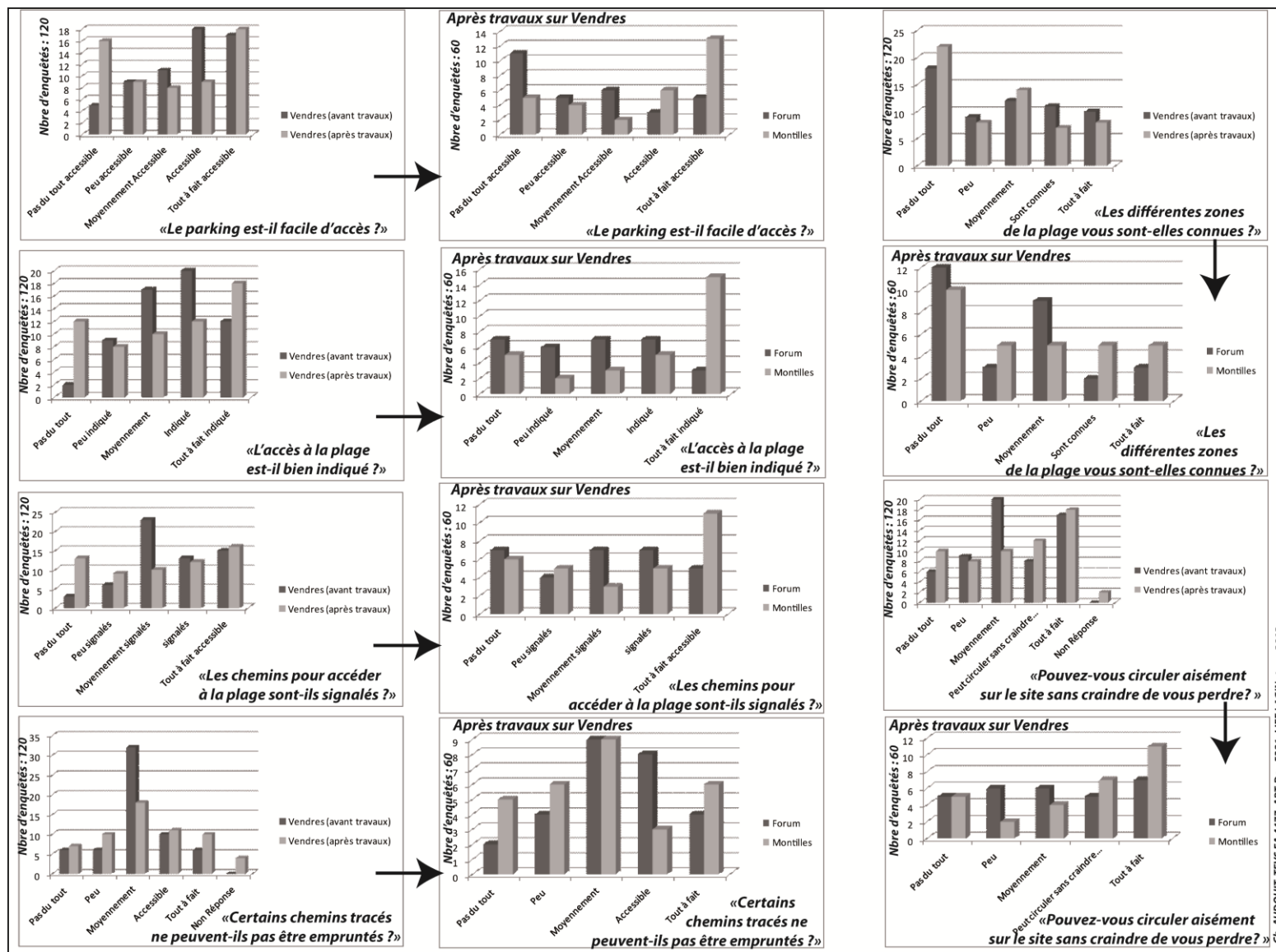


Figure 25 : Perceptions des usagers face à l'accessibilité du site

Ch. AUDOUIT, TEVS EA 4477, ART-Dev 5281, LIFE LAG Nature, 2013

D'une manière générale, les aménagements sont vus par au moins la moitié des enquêtés mais les individus restent dubitatifs sur l'efficacité de ces derniers, se jugeant très souvent peu aptes à l'évaluer, d'où la neutralité de leurs réponses (Figure 26).

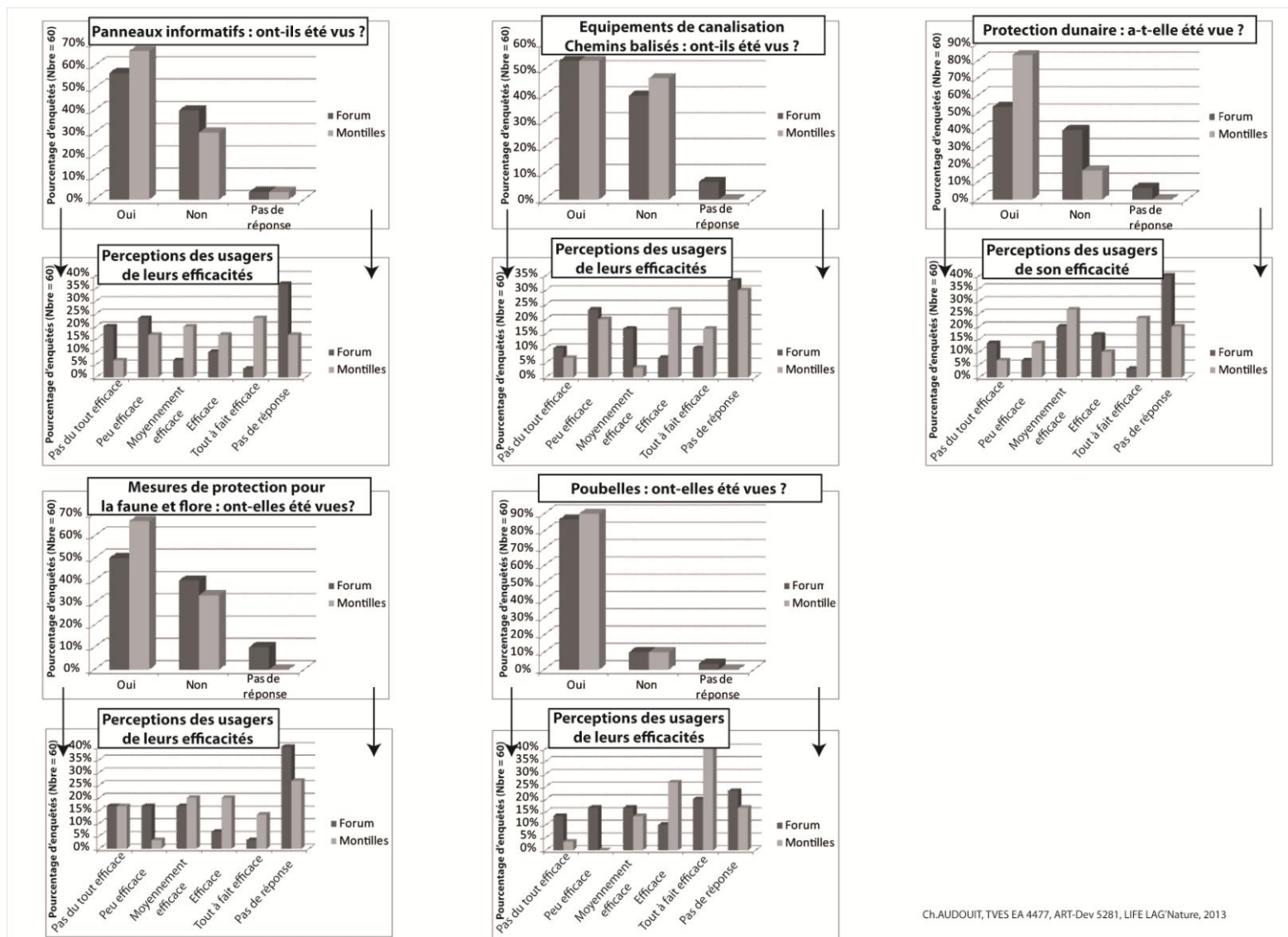
Les panneaux sont vus par plus de la moitié des enquêtés et ce quelque soit le lieu (Forum ou Montilles). Cependant, la perception des enquêtés concernant l'efficacité de ces mesures - les panneaux informent-ils le public- est différente d'un lieu à l'autre. **Ceux des Montilles considèrent que les panneaux remplissent plus leur rôle que pour ceux du Forum** : 33% des enquêtés des Montilles considèrent que les panneaux ne sont pas efficaces à peu efficaces, mais 40% considèrent qu'ils sont efficaces à tout à fait efficaces. Alors que 43% des enquêtés du Forum considèrent qu'ils ne sont pas efficaces à peu efficaces et seulement 13% d'entre eux perçoivent l'efficacité de la mesure.

Concernant **les équipements de canalisation** qui sont les ganivelles, les poteaux de bois, le décompactage, la palissade en bois, 53% des usagers de l'ensemble du site de Vendres les ont vus mais la perception de l'efficacité de la mesure qui est de canaliser le public n'est pas la même pour les usagers du secteur du Forum ou des Montilles. En effet, **pour 40% des usagers des Montilles, ces mesures sont efficaces à tout à fait efficaces** mais 30% ont préféré ne pas répondre, contre **16.67% des enquêtés du Forum qui considèrent que ces mesures sont efficaces**. 33% des personnes n'ont pas répondu à cette question.

Les protections dunaires ont été vues par 83.33% des enquêtés des Montilles contre seulement 53.33% de ceux interrogés au Forum. L'efficacité de la mesure apparaît pour un plus grand nombre d'enquêtés aux Montilles par rapport à ceux du Forum : 33.33% contre 20%. Cependant, un grand nombre de personnes n'ont pu donner une opinion sur ce sujet : 40% au Forum et 20% aux Montilles.

Les mesures de protection de la faune et de la flore sont vus par 50% des enquêtés du Forum et 66.67% des interrogés aux Montilles. Cependant, lors de l'évaluation de l'efficacité de la mesure, peu font le lien entre protection de la faune et de la flore avec les équipements de canalisation : **10% des enquêtés au Forum considèrent que ces mesures sont efficaces à tout à fait efficaces** alors qu'une palissade en bois a été installée et 40% ont préféré de ne pas émettre d'avis. **Aux Montilles, 33.33% des enquêtés perçoivent l'efficacité de la mesure** et 20% d'entre eux considèrent que cela est moyennement efficace.

Les poubelles sont les installations qui ont été le plus vues parmi les enquêtés : 86.67% au Forum et 90% aux Montilles. Le secteur des Montilles reste le lieu où ces mesures semblent être les plus efficaces : 66% des enquêtés considèrent cette mesure efficace contre 30% pour ceux du Forum.



Ch.AUDOUIT, TVES EA 4477, ART-Dev 5281, LIFE LAG'Nature, 2013

Figure 26 : Perceptions des usagers sur l'efficacité des moyens mis en place dans le cadre du LIFE LAG'Nature (Vendres, 2011)

Concernant la perception des usagers sur les changements qui ont eu lieu, la moitié des enquêtés ont préféré s'abstenir de répondre et ce quelque soit le site (Vendres ou Cabanes de Fleury) ou le lieu (Forum ou Montilles), (Figures 27 et 28).

Aux Cabanes de Fleury, 36% des enquêtés ont perçu des changements par rapport aux années précédentes dont 23% ont énoncé des aménagements mis en place (panneaux de sentier, de signalisation, ...) et ont donné une perception positive de ces installations. Pour 15% des enquêtés de ce site, les changements sont caractérisés par des dégradations (moins de dunes,...) (Figure 27).

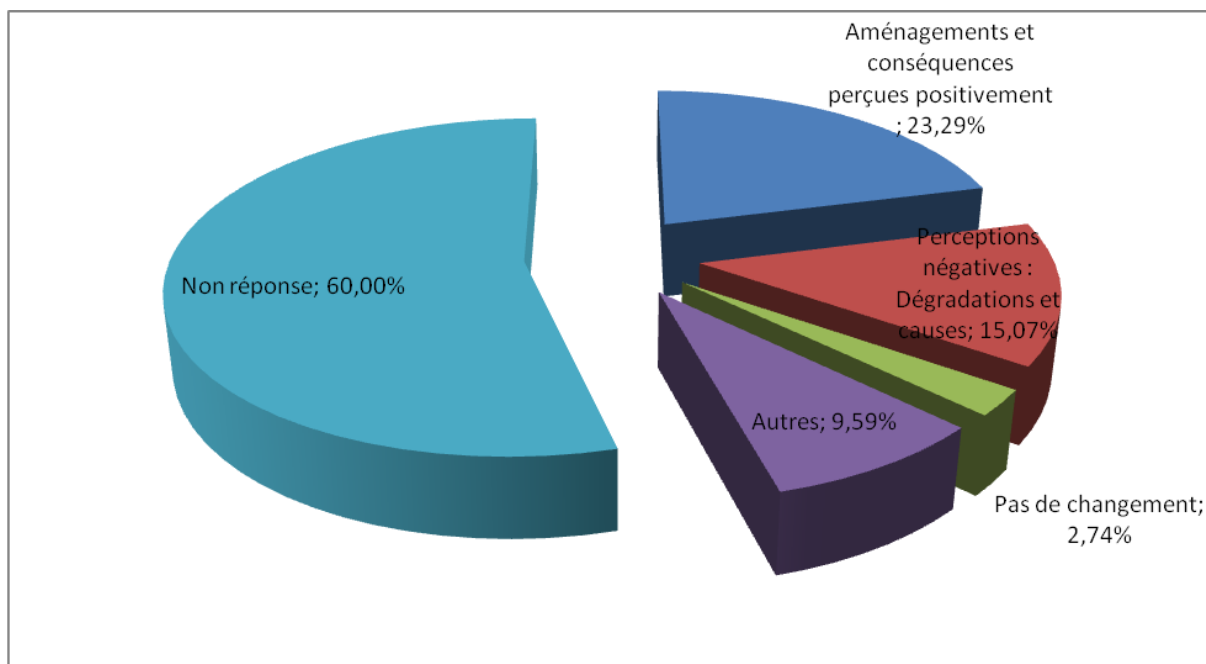


Figure 27 : Perceptions des usagers sur les changements qui ont lieu aux Cabanes de Fleury (printemps 2011)

Sur Vendres, 40% des enquêtés ont vu des changements au printemps 2011, dont plus de la moitié perçoit des dégradations sur les dunes et la plage. Une fois les travaux terminés, 46% ont vu les changements et 43.66% des enquêtés ont cité des aménagements qu'ils avaient vu (poubelles, chemin en caillebotis, ganivelles, parking, protection des dunes,...). Certains ont donné une perception positive de ces installations (retour à un site plus naturel, plus entretenu, plus propre) (Figure 28 et Tableau 7). Certes, ils ne sont que trois à avoir donné leur avis d'une manière positive. **Ceci rejoint les résultats ci-dessus, les enquêtés ont des difficultés à percevoir l'efficacité des mesures : ils sont entre 63% à 30% à considérer qu'elles sont moyennement à tout à fait efficaces.** Cependant, le réel changement d'après les résultats est la part des enquêtés qui percevait des dégradations a fortement diminué après les travaux sur Vendres. Si certaines choses méritent d'être améliorées, les objectifs premiers semblent atteints.

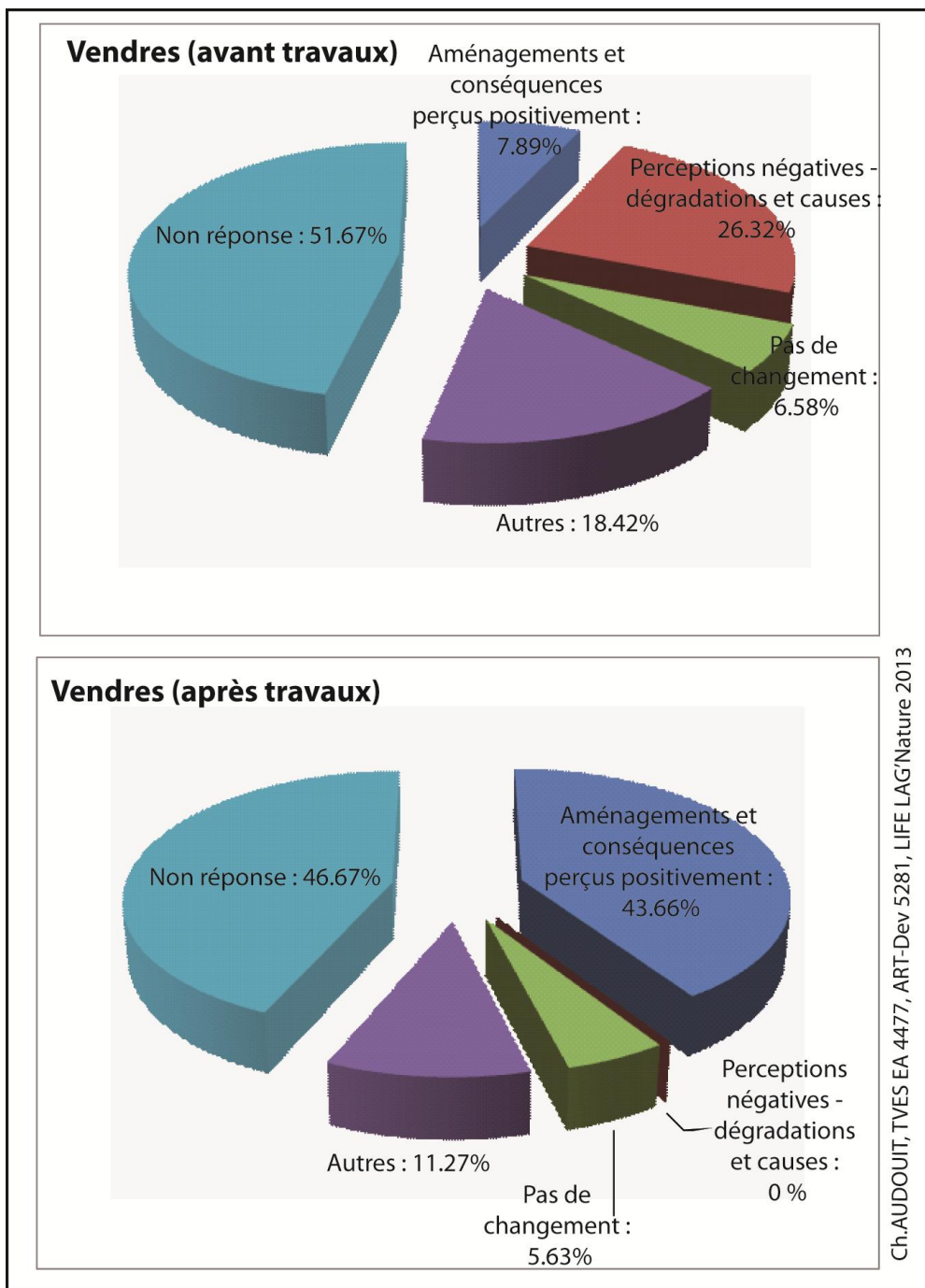


Figure 28 : Perceptions des usagers sur les changements qui ont lieu sur le site de Vendres (2011)

Tableau 7 : Réponses à la question : « Si vous êtes un usager du site de manière régulière, occasionnelle ou saisonnière récurrent, quels changements au fur et à mesure des ans avez-vous pu percevoir / observer sur le site ? » (réponses des usagers après travaux, été 2011)

Les changements perçus par les enquêtés	Forum	Montilles	Total	% des réponses par rapport aux personnes qui ont répondu à la question
Accès à la plage (dont chemin en caillebotis)	2	3	5	17,24%
Ganivelles	1	1	2	6,90%
Aménagement dune (plantations végétaux, arrière-plage)	1		1	3,45%
Poubelles (Amélioration du niveau de propreté)	2	3	5	17,24%
Mesures de protection de la nature		5	5	17,24%
Protection des dunes	1		1	3,45%
Parking	2	7	9	31,03%
MESURES D'AMENAGEMENT	9	19	28	96,55%

Retour à un site plus naturel		1	1	3,45%
plus entretenu		1	1	3,45%
Plus propre,		1	1	3,45%
CONSEQUENCE DE CES MESURES D'AMENAGEMENT	0	3	3	10,34%

Pas de changement ou peu de changement	1	3	4	13,79%
Toujours bien entretenu		1	1	3,45%

Moins de dunes		1	1	3,45%
Ginguette disparue		4	4	13,79%

Site sauvage => Site touristique		2	2	6,90%
Plus fréquenté		2	2	6,90%

1ère visite	2	1	3	10,34%
Usager ponctuel	1		1	3,45%

Non réponse	22	9	31
-------------	----	---	----

Total général	30	30	60
----------------------	-----------	-----------	-----------

En effet, les aménagements tels que les ganivelles, les sentiers pour accéder à la mer et les éléments qui permettent la protection des lieux sont considérés comme naturels ou bien intégrés au paysage. C'est peut être pour cela qu'un certain nombre d'enquêtés ne les voient pas. Comme pour les questions précédentes sur les aménagements, 41% à 55% des personnes n'ont pas donné leur avis (Tableaux 8 et 9). Les paillotes, les conteneurs, le ponton sont des éléments identifiés comme artificiels (Tableau 9).

Tableau 8 : Réponses à la question : « Quels éléments vous paraissent naturels et/ ou intégrés au paysage ? »

Eléments naturels	Forum	Montilles	Nbre des réponses	% des réponses
Dunes	2	8	10	16,67%
Mer	9	1	10	16,67%
Sable	8	1	9	15,00%
Flore	6	2	8	13,33%
Plage	3	4	7	11,67%
Faune	4	0	4	6,67%
Tout	1	2	3	5,00%
Equipements de canalisation (ganivelles, barrières,...)	0	3	3	5,00%
Sauvage	0	2	2	3,33%
Sentiers	1	1	2	3,33%
Digues	0	1	1	1,67%
Près salés	0	1	1	1,67%
Paillette	1	0	1	1,67%
La protection des lieux	0	1	1	1,67%
Activités nautiques	1	0	1	1,67%
alentours	0	1	1	1,67%
Non réponses	14	11	25	41,67%
Total (Nbre d'enquêtés)	30	30	60	100,00%

Tableau 9 : Réponses à la question : « Quels éléments vous paraissent naturels et/ ou intégrés au paysage ? »

Eléments artificiels	Forum	Montilles	Nbre des réponses	% des réponses
Activités de loisirs	5	0	5	8,33%
Bâtiments	2	2	4	6,67%
Camping	3	1	4	6,67%
Conteneur	0	4	4	6,67%
Ponton	4	0	4	6,67%
Paillettes	3	1	4	6,67%
Poubelles	0	3	3	5,00%
Barrière de renfort	1	1	2	3,33%
Caillebotis	1	0	1	1,67%
Animations en ville	1	0	1	1,67%
Eclairage	0	1	1	1,67%
Dune	1	0	1	1,67%
Location	1		1	1,67%
Police municipale en 4x4	0	1	1	1,67%
Rien	1	0	1	1,67%
Toutes les choses et attractions commerciales	1	0	1	1,67%
Non réponses	14	19	33	55,00%
Total (Nbre d'enquêtés)	30	30	60	100,00%

3.2.2 Stationnements aux parkings des Montilles et des Anglais

- Nombre de véhicules sur le parking des Montilles

Le parking des Montilles a été détruit en octobre 2009, mais des stationnements ont été aménagés en 2010 au-delà de la zone péri-dunaire, le long de la route (voir Figure 5). L'ancien parking était beaucoup plus proche de la plage (150 mètres de la plage), alors que la nouvelle aire de stationnement se situe à plus de 700 mètres de la plage.

Les données de 2011 proviennent donc de cette nouvelle aire de stationnement. **La capacité d'accueil de cette nouvelle aire de stationnement est moindre, elle est approximativement divisée par quatre voire cinq, elle est réduite à une cinquantaine de véhicules au maximum** (Figure 29). Sur les quatre journées observées, 211 véhicules ont été garés sur cette nouvelle aire de stationnement en 2011 contre 877 sur l'ancienne aire en 2009, et ce à la même période. Cela représente **53 véhicules stationnés en moyenne par jour, en 2011, et 219 véhicules en 2009**. La journée où le stationnement a été important en 2011 lors des observations réalisées aux Montilles, a été le 29 juillet où les conditions météorologiques étaient favorables pour aller à la plage : chaleur, ensoleillement maximum, peu de vent. Lors de cette journée, il a été enregistré 100 véhicules stationnés.

A partir de ce constat, des hypothèses peuvent être formulées :

- Les véhicules ont été stationnés ailleurs. Dans ce cas, quels sont les parkings qui ont eu plus de véhicules qu'en 2009 ?
- La distance à parcourir pour atteindre la plage a-t-elle découragé les usagers des Montilles ?
- Depuis la destruction de l'ancienne aire de stationnement, le contrat de la concession qui se trouvait juste entre cette aire de stationnement et la mer n'a pas été renouvelé en 2011. Ce secteur serait-il devenu moins attractif ?

Afin de vérifier la première hypothèse, un comptage a été réalisé entre 14h00 et 15h00 (pic de fréquentation lors de la journée la plus fréquentée des quatre observées : le 29 juillet 2011) sur les autres parkings. Il s'avère que le nombre de véhicules au port de Vendres (Photographie 8), au parking des Anglais et au parking Rocca soit sensiblement les mêmes qu'en 2009. Le parking du Forum¹⁰ était très peu utilisé : plus d'une dizaine de véhicules le 29 juillet 2011 entre 14h00 et 15h00. Ceci est dû à un manque d'affichage sur le site, les usagers n'avaient pas connaissance de ce parking. Certains de ceux qui l'ont utilisé, ont eu connaissance de cette nouvelle aire de stationnement en allant à l'Office du Tourisme. D'ailleurs lors des enquêtes, une question est posée sur l'accessibilité aux parkings, les enquêtés du secteur du Forum sont environ 50% à considérer qu'il n'est pas du tout accessible à peu accessible, alors que 50% des enquêtés dans le secteur des Montilles stipulent que le parking des Montilles est tout à fait accessible (Figure 25).

¹⁰ Nouveau parking en 2011, réalisé pour compenser la moindre capacité d'accueil des Montilles.



Photographie 8 : Stationnement au port de Vendres le 29 juillet 2011 entre 16h00 et 17h00

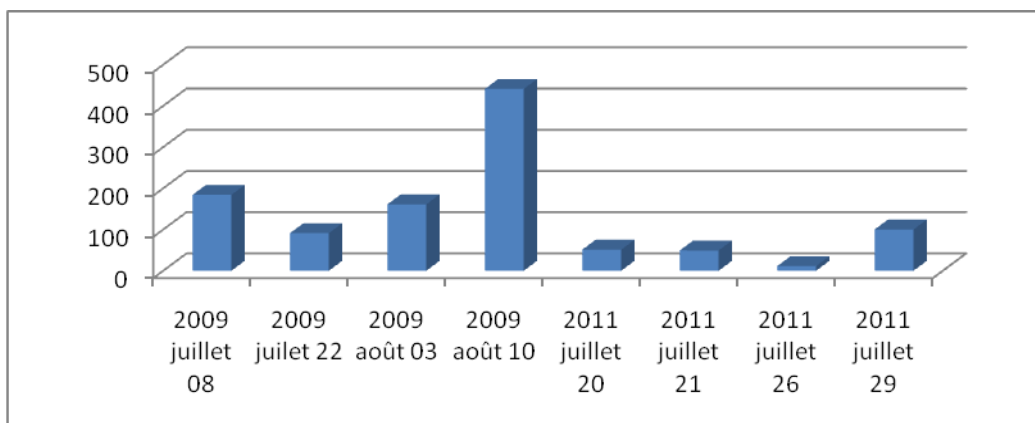


Figure 29 : Nombre de véhicules stationnés sur le parking des Montilles avant et après aménagement

Deux pics de fréquentation apparaissent dans la journée : un le matin et un l'après-midi. Le pic de fréquentation journalier le plus important se situe entre 14h00 et 16h00 : 100 véhicules sur les quatre jours arrivent sur ces créneaux horaires (Figure 30), soit 25 en moyenne par jour (Figure 31). A 18h00, il reste moins de cinq véhicules en moyenne par jour. Le rythme de la fréquentation journalière est le même qu'en 2009 et est similaire des autres sites étudiés sur les communes littorales du Languedoc-Roussillon.

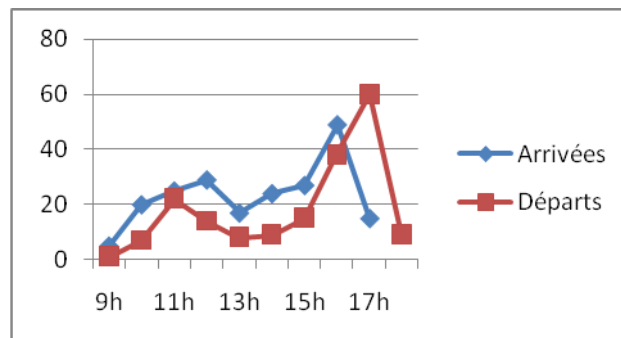


Figure 30 : Nombre de véhicules stationnés sur le parking des Montilles par tranche horaire en juillet 2011 (total des 4 journées d'observation)

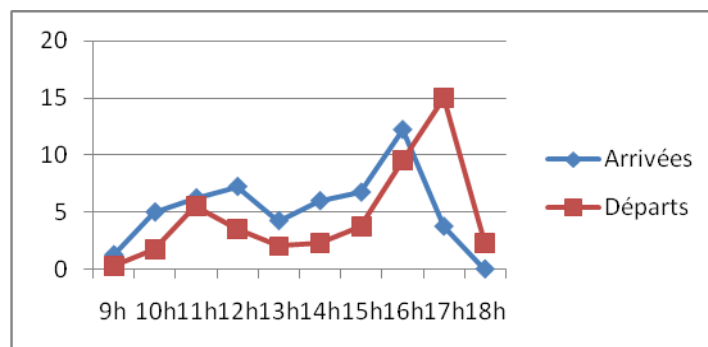


Figure 31 : Nombre de véhicules stationnés en moyenne par jour sur le parking des Montilles par tranche horaire en juillet 2011 (calcul à partir des 4 journées d'observation)

- Origine géographique des usagers sur le parking des Montilles

En observant les plaques d'immatriculation des véhicules, il est possible de connaître la part de la population provenant du département, celle de la population de proximité (région du Languedoc-Roussillon) et celles des touristes, sur le secteur des Montilles à Vendres. **A partir des quatre journées d'observation en juillet 2011, ce secteur est majoritairement fréquenté par des touristes : 64% de touristes** (Figure 32). Leurs présences étaient plus importantes lors des journées du 20 et 21 juillet aux cours desquelles les températures étaient inférieures aux normales saisonnières. La part des héraultais augmente lors du 29 juillet : 40% contre 35% lors des journées du 20 et 21 juillet 2011. Il se peut que ce soit lié aux modes de pratiques des plages par les locaux : la consommation de la plage ne se fait par les locaux que si les conditions météorologiques sont très favorables. Cependant, les touristes restent majoritaires lors de cette journée (60% de véhicules stationnés ne provenant pas du département, ni de la région Languedoc-Roussillon). Les touristes étrangers sont peu nombreux : 41 voitures stationnées sur 255 sur les quatre journées observées (soit 16%).

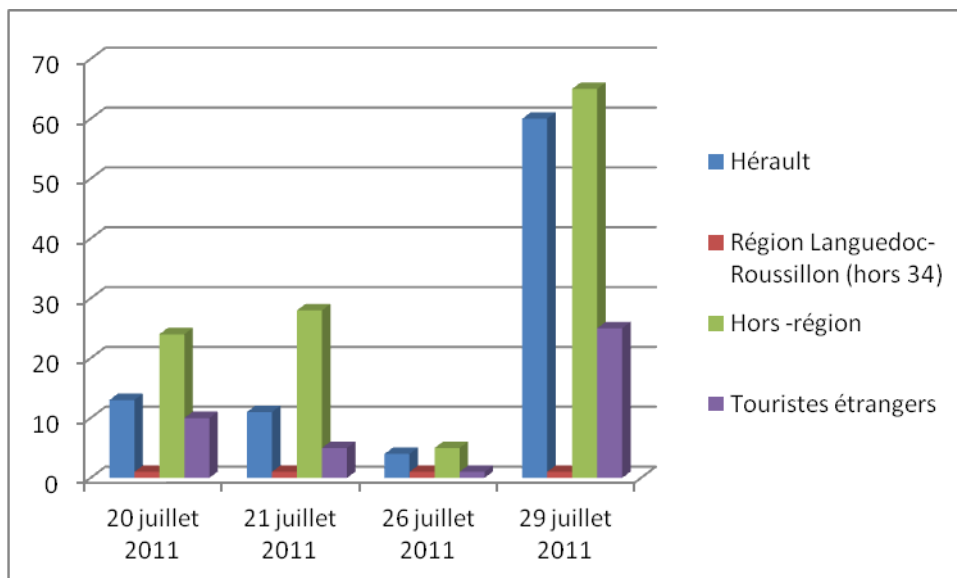


Figure 32 : origines géographiques des véhicules stationnés au parking des Montilles en fonction sur les 4 journées d'observation en juillet 2011

Le type de public n'a pas changé par rapport en 2009, puisque les pourcentages de véhicules provenant de la région Languedoc-Roussillon, du département, ou des touristes sont similaires à ceux de 2011 (Figure 33).

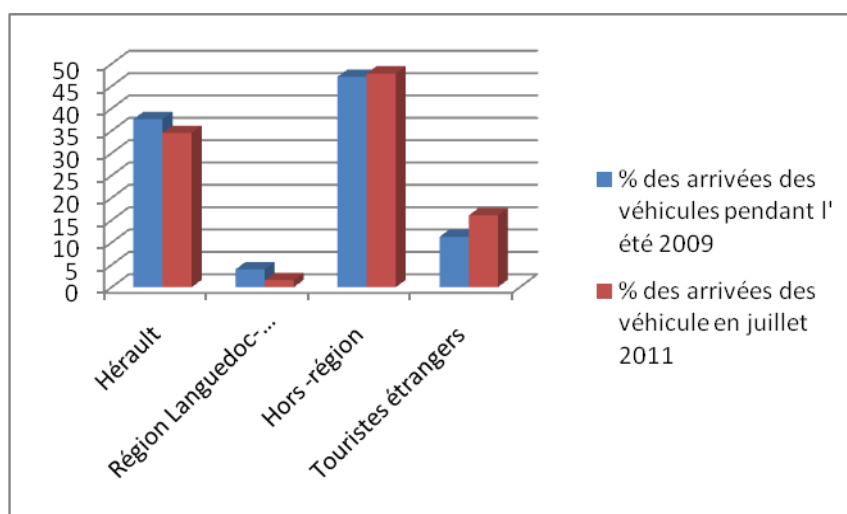


Figure 33 : Immatriculations des véhicules stationnés au parking des Montilles en été 2009 et juillet 2011 (4 journées d'observation pour chacune des années)

Les cartes des départements de 2009 et de 2011 réalisées à partir des plaques d'immatriculation des véhicules stationnés au parking des Montilles sont pratiquement les mêmes (Figure 34). L'Hérault reste le département le plus représenté (42% en 2011 et 44% en 2009), puis les véhicules provenant des départements du Tarn (3% en 2009 et 4% en 2011) et de la Haute-Garonne (3.5% en 2009 et 5% en 2011) sont les plus représentés sur l'ensemble des véhicules des touristes stationnés sur ce parking. Le fait que le nombre de véhicules stationnés en 2011 soient moins nombreux qu'en 2009, peut expliquer que les départements de la vallée du Rhône, du Nord et de l'Est de la France soient moins représentés que sur la carte de 2009.

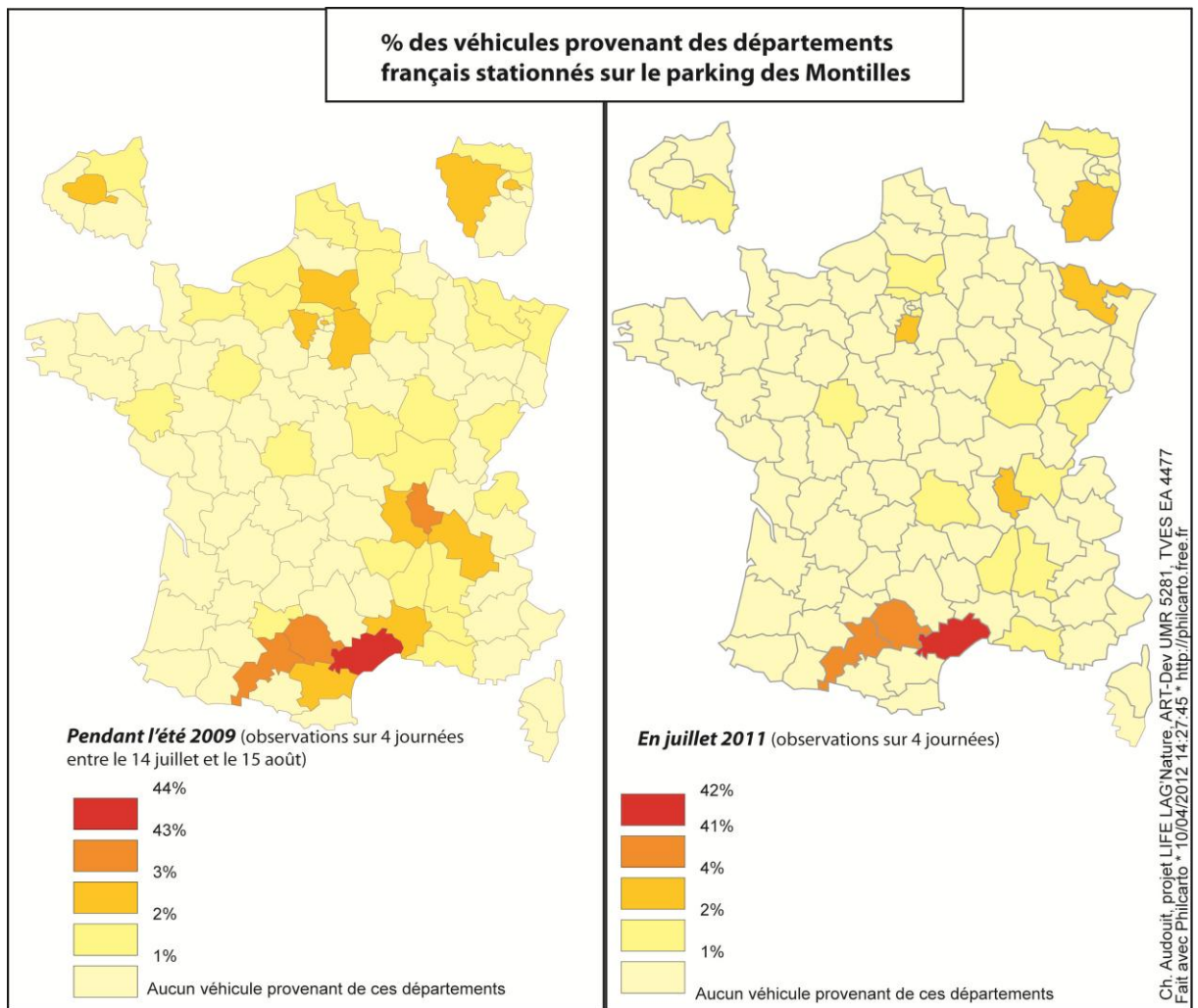


Figure 34 : Départements de provenances des véhicules stationnés au parking des Montilles en été 2009 et juillet 2011 (4 journées d'observation pour chacune des années)

- Nombre de véhicules sur le parking des Anglais

Le parking des Anglais a le même rythme de fréquentation que celui des Montilles et ce en raison des conditions météorologiques : les journées du 20 et 21 juillet sont moins fréquentées que celle du 29 juillet 2011 (Figure 35). Sur les quatre journées observées, 177 véhicules ont été garés sur ce parking, soit moins qu'au parking des Montilles (211 véhicules pour les mêmes journées observées). **Lors du 29 juillet 2011 qui représente une journée de forte fréquentation, le parking a accueilli une soixantaine de véhicules.**

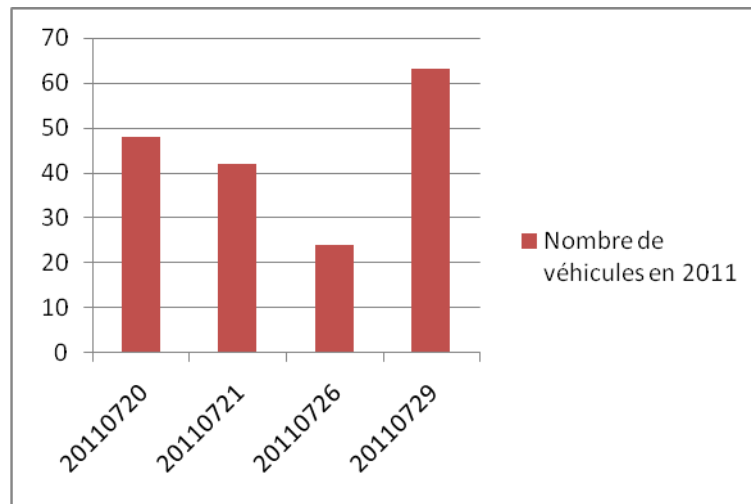


Figure 35 : Nombre de véhicules stationnés au parking des Anglais en juillet 2011

Il n'est pas possible de comparer le total des arrivées de 2009 avec celui de 2011 sur l'ensemble des journées observées, puisque les méthodes de récolte de données n'ont pas été les mêmes. Pour le parking des Anglais, un comptage des véhicules stationnés avait été effectué toutes les heures, en 2009, alors qu'en 2011, une personne positionnée sur l'arrière-dune enregistrerait toute la journée les arrivées et les départs des véhicules. Deux pics de fréquentation apparaissent dans une journée : le matin (entre 10h00 et 12h00) et l'après-midi (14h00) (Figure 36). Au maximum, une dizaine de véhicules est stationné sur un créneau d'une heure sur ce parking. Son taux d'occupation est donc faible.

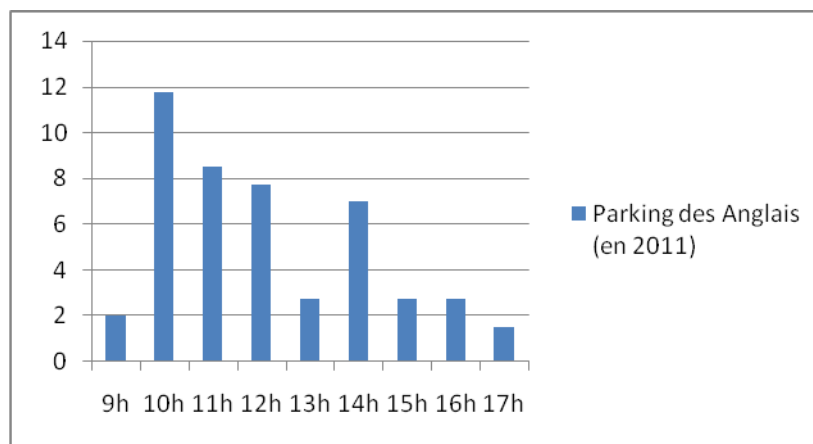


Figure 36 : Comparaison du nombre de véhicules stationnés par tranche horaire au parking des Anglais en juillet 2011(en moyenne par jour)

Synthèse : Impacts des aménagements et du mode de gestion sur la fréquentation

- ✓ *D'après les observations faites sur quatre journées en juillet 2012 aux Cabanes de Fleury, le système de canalisation fonctionne. Seulement huit passages ont été enregistrés au-delà des ganivelles sur plus de 5 200 passages. Le seul endroit où les personnes passent derrière les ganivelles se situe à l'extrémité du linéaire au niveau du blockhaus. Le système de canalisation et de protection de la dune bordière fonctionne.*
- ✓ *Sur Vendres, d'après les résultats, la canalisation a permis une réduction de la fréquentation diffuse sur l'ensemble du site. Cependant, le secteur au niveau du Forum pose problème : certains chemins décompactés enregistrent encore quelques passages, même s'ils sont moins nombreux qu'en 2009. Le manque d'information auprès de la population est la cause du non-respect des chemins interdits à la circulation.*
- ✓ *Si plus de la moitié des enquêtés ont vu les aménagements installés sur Vendres, entre 30% à 40% n'osent donner leur avis sur l'efficacité des mesures. Cependant, ils sont entre 63% à 30% à considérer qu'elles sont moyennement à tout à fait efficaces.*
- ✓ *Aux Cabanes de Fleury, 36% des enquêtés ont perçu des changements par rapport aux années précédentes dont 23% ont énoncé des aménagements mis en place (panneaux de sentier, de signalisation, ...) et ont donné une perception positive de ces installations. Pour 15% des enquêtés de ce site, les changements sont caractérisés par des dégradations.*
- ✓ *Sur Vendres, le réel changement d'après les résultats est la part des enquêtés qui percevait des dégradations a fortement diminué après les travaux sur Vendres. Si certaines choses méritent d'être améliorées, les objectifs premiers semblent atteints. En effet, les aménagements tels que les ganivelles, les sentiers pour accéder à la mer et les éléments qui permettent la protection des lieux sont considérés comme naturels ou bien intégrés au paysage. C'est peut être pour cela qu'un certain nombre d'enquêtés ne les voient pas.*
- ✓ *La capacité d'accueil du nouveau parking des Montilles est moindre, elle est approximativement divisée par quatre voire cinq, elle est réduite à une cinquantaine de véhicules au maximum. Il a été constaté une baisse de la fréquentation : 53 véhicules stationnés en moyenne par jour, en 2011, et 219 véhicules en 2009.*
- ✓ *Au parking des Anglais, une cinquantaine de véhicules sont stationnés en moyenne par jour.*

3.3 Perceptions des usagers sur le site

3.3.1 Perceptions des usagers par rapport à la préservation environnementale du site

Selon les enquêtes réalisées pendant l'été 2011 sur Vendres, les usagers pensent que la préservation environnementale de ce lieu est importante (66% pour ceux du secteur du Forum et 76% pour ceux des Montilles) (Figure 37). Les usagers des Montilles perçoivent ce lieu comme plus protégé (63%) alors que les interrogés au Forum considèrent que le site est moins protégé (53.33% pensent qu'il est moyennement protégé). Ceci peut s'expliquer par le fait que les aménagements de canalisation du public ainsi que le recul du parking soient très visibles dans le paysage. En effet, **l'intervention de l'homme est beaucoup plus perçue pour les personnes interrogées aux Montilles que pour celles qui ont été interviewées au Forum** (56% perçoivent moyennement l'intervention de l'homme). Les aménagements réalisés **aux Montilles** (ganivelles, rondins de bois pour canaliser le sentier) sont clairement identifiés par **42% des enquêtés de ce lieu qui considèrent que le site est aménagé voir tout à fait aménagé. Alors que 46.6% des enquêtés au Forum considèrent que le site est moyennement aménagé.** Majoritairement, les individus interrogés ne veulent pas d'aménagements supplémentaires. Mais aux vues des autres réponses (Tableau 10), nous pouvons supposer que leur réflexion ne s'est portée qu'en termes de service de proximité (douches, toilettes, poubelles, ...).

Plus de la moitié des usagers auraient conscience des impacts sur la faune et la flore causés par leurs déplacements (entre 56% à 63% des usagers). Ce résultat est-il dû à une réelle prise de conscience ?

Pour 50% des personnes interrogées aux Montilles, le site est moyennement dégradé alors que pour la moitié des personnes questionnées au Forum le site n'est pas ou peu dégradé. La végétation est plus présente au Forum qu'aux Montilles, il se peut que ce paramètre influe fortement sur la perception.

Comme cela a déjà été exposé dans la sous-partie précédente, **les usagers considèrent qu'ils ne sont pas ou peu informés sur la protection de ce lieu, et plus particulièrement au Forum** (63% contre 53% aux Montilles).

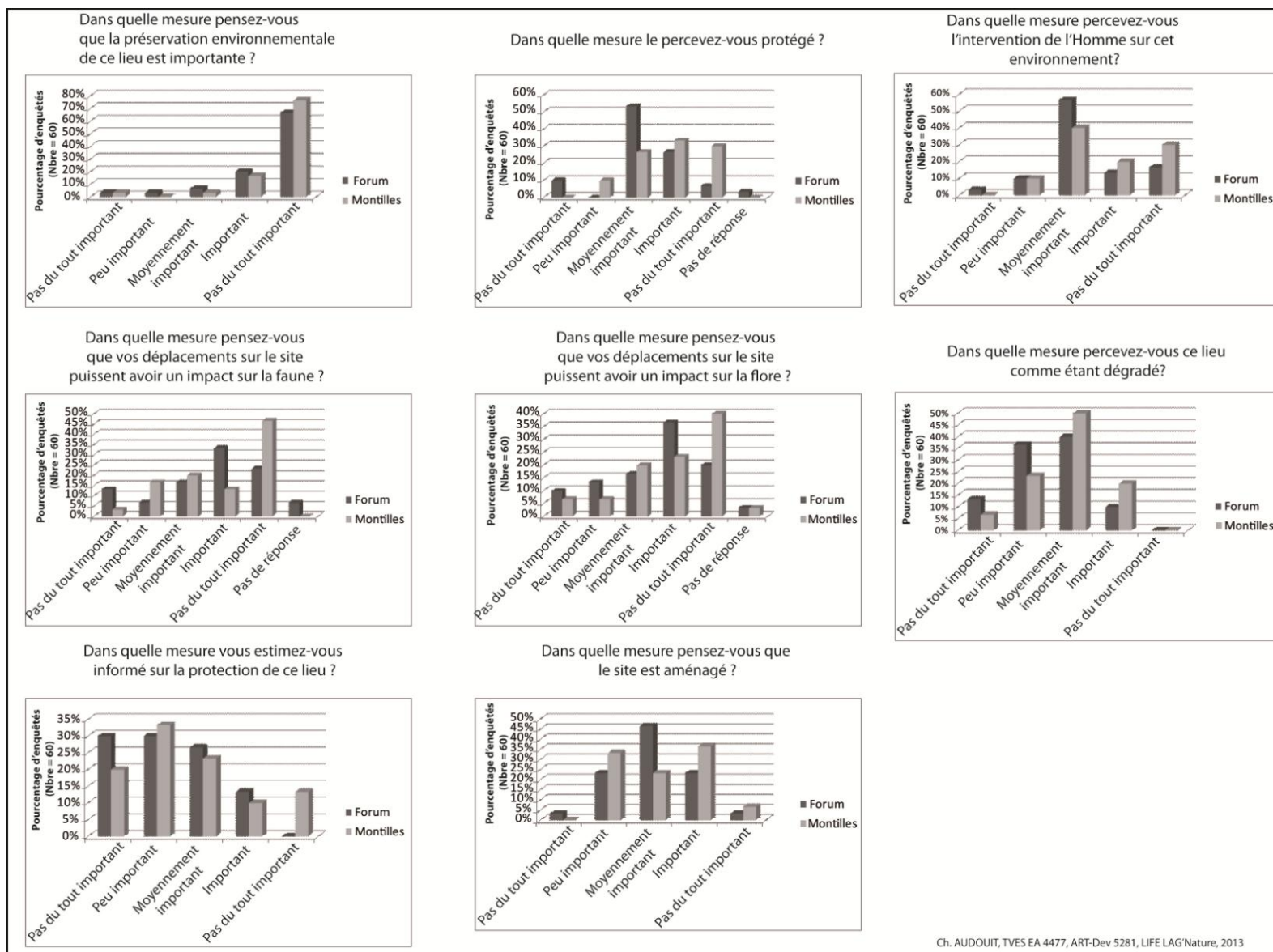


Figure 37 : Perceptions des usagers sur Vendres-plages au Forum et Montilles après les aménagements en 2011

Ch. AUDOUIT, TVES EA 4477, ART-Dev 5281, LIFE LAG'Nature, 2013

Tableau 10 : Aménagements voulus sur le site

Eléments	Occurrence
Aucun	10
Douches	6
Toilettes	6
Poubelles plus proches et plus nombreuses	3
Jeux d'enfants	3
Accès handicapés, poussettes	2
Parasols, transats	2
Tri sélectif	1
Réserve naturelle	1
Respect du site avec préservation d'un caractère sauvage	1
Ganivelles	1
Chemins mieux aménagés	1
Possibilité de venir avec un chien	1
Protection environnementale	1
Manque panneaux d'information	1
Interdiction à tout véhicule	1
Plus de pistes cyclables	1
Plus de banc et de restaurant	1
Ombre	1
Enlever les paillottes	1

(A. Amary, 2011)

3.3.2 Perceptions liées au paysage et au lieu

La proportion de ceux qui apprécient ce paysage après les travaux effectués sur *Vendres* est plus importante que celle de ceux qui ont été interrogés avant les travaux : 85% contre 76% (Figure 38). Après les travaux, ceux qui apprécient le paysage sont plus nombreux aux Montilles qu'au Forum (86% contre 83%).

Aux Cabanes de Fleury, personne n'a dit ne pas apprécier ou peu apprécié le paysage. Cependant, la proportion de ceux qui apprécient moyennement le paysage est plus importante que celle de ceux qui partagent ce sentiment sur Vendres : 28.33% contre 15%. 71.67% des enquêtés aux Cabanes de Fleury disent apprécier le paysage et 76.66% à Vendres (Figure 39).

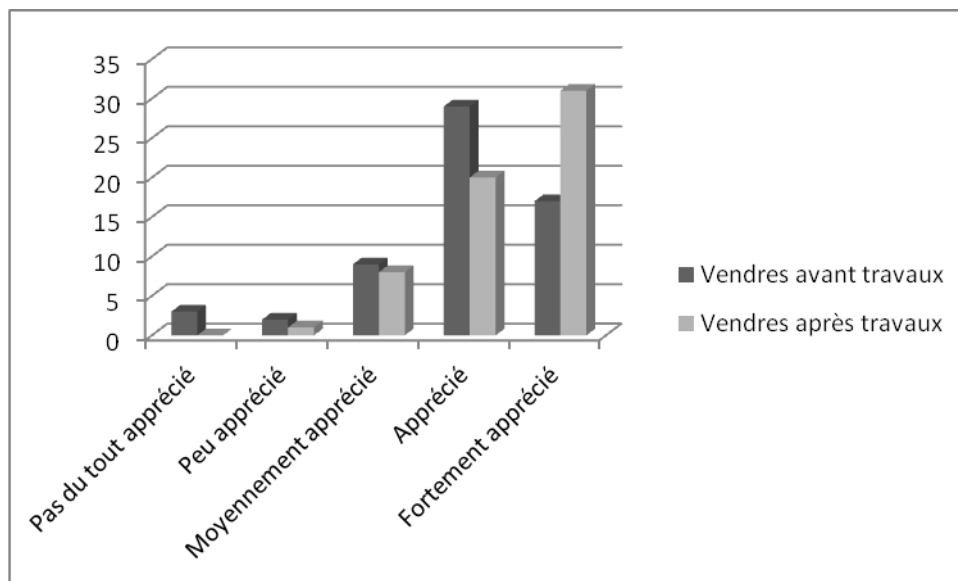


Figure 38 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (avant et après travaux à Vendres, 2011)

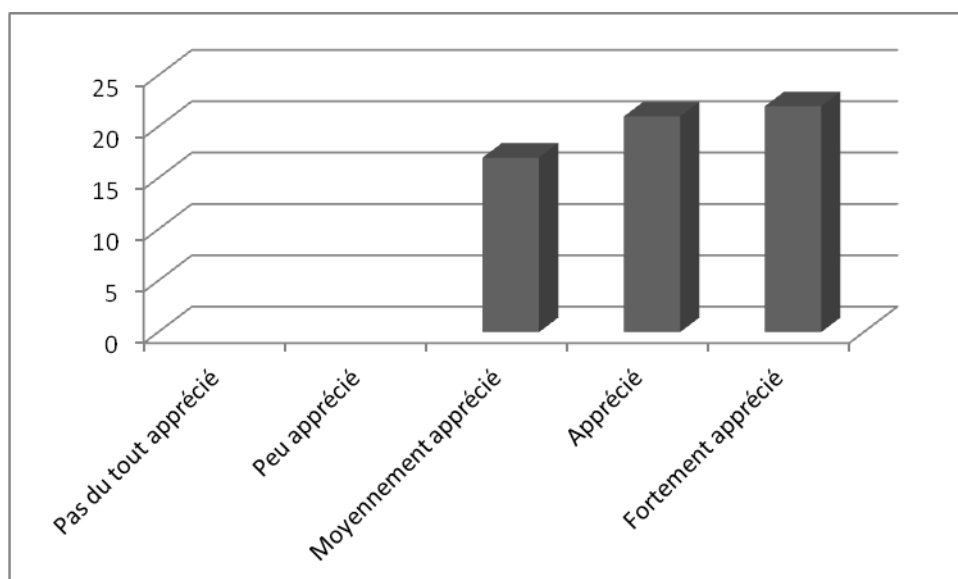


Figure 39 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (lors des travaux aux Cabanes de Fleury, 2011)

La proportion de ceux qui disent que le lieu est important pour eux est plus forte pour ceux qui ont été interrogés sur Vendres que celle qui ont été interrogés aux Cabanes de Fleury : 82.66% contre 66.66% (Figures 40 et 41).

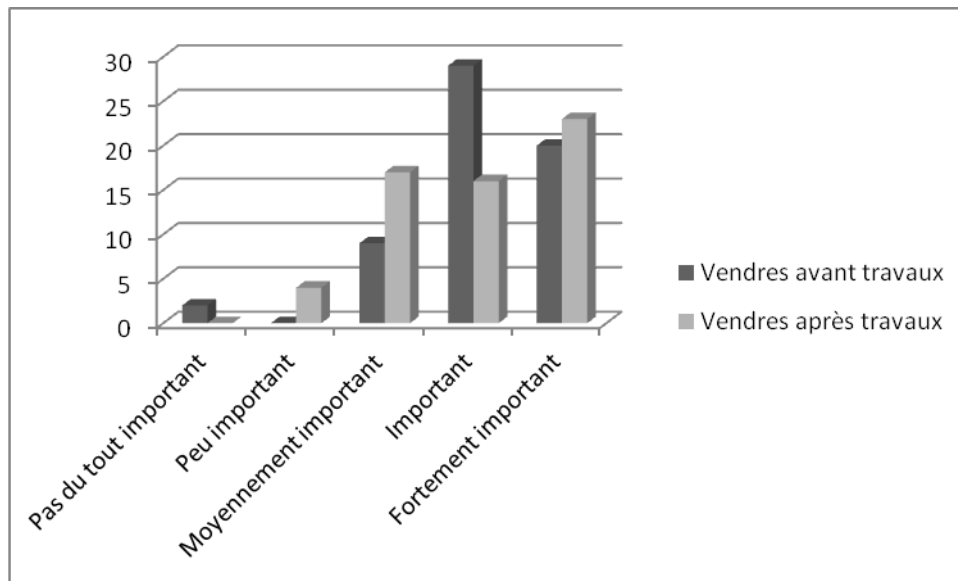


Figure 40 : Réponses à la question : Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (avant et après travaux sur Vendres)

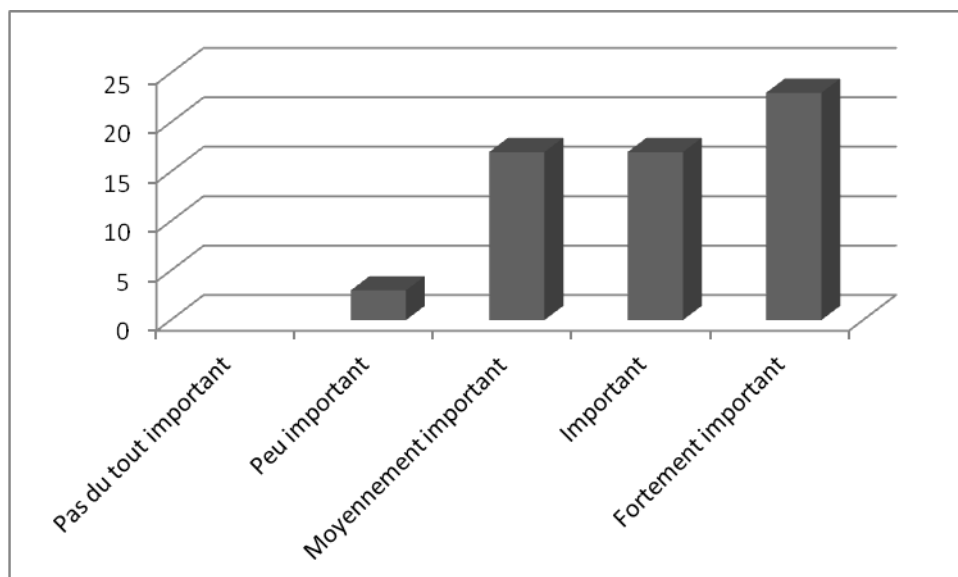


Figure 41 : Réponses à la question : Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (lors des travaux aux Cabanes de Fleury, 2011)

Les enquêtés de Vendres seraient plus aptes à recommander le lieu que ceux des Cabanes de Fleury. Cependant, les travaux réalisés pour canaliser le public et réduire les impacts humains sur les milieux n'influencent pas sur la perception des usagers par rapport au fait que ce lieu soit plus recommandable qu'avant les travaux. Pour plus de 60% des enquêtés sur Vendres et aux Cabanes de Fleury, les sites correspondent à l'image qu'ils se font des vacances.

Les perceptions des enquêtés de Vendres avant les travaux et celles de ceux des Cabanes de Fleury sont les mêmes (Figure 42). Ils considèrent que **le site est beau** (2.17 à 2.32 /5), **reposant** (2.20 à 2.25), **moyennement propre** (3.15 à 3.30/5). Cette dernière note attribuée est due à une tempête qui a charrié une grande quantité de bois sur les plages et plus particulièrement à Vendres. Lors des enquêtes, le nettoyage étant en cours aux Cabanes de

Fleury mais pas encore effectué à Vendres. Les plages de Vendres et des Cabanes de Fleury sont perçues comme **entretenu**es (2.06 à 2.13), calme à **moyennement calme**, **naturel**les (2.73 à 2.81). Les **notes attribuées (autour de 3/5) concernant la préservation ainsi qu'à l'évaluation des richesses faunistiques et floristiques sur les sites montrent une neutralité dans les réponses, soit les personnes pensent que « c'est moyen » ou bien ils ne savent que dire sur ces caractéristiques.**

Les perceptions des usagers après les travaux sont sensiblement les mêmes que celles avant travaux, exceptées sur quelques caractéristiques. En effet, par rapport à ceux qui ont été interrogés avant les travaux, les enquêtés questionnés après les travaux considèrent le site comme :

- **plus préservé** (3.07 avant travaux et 2.42 après travaux),
- **plus propre** (3.30 à 2.27),
- **pas mieux entretenu** (2.06 à 2.49),
- **plus naturel** (2.73 à 1.96).

Cette dernière caractéristique montre que les aménagements réalisés sur Vendres respectent l'aspect naturel du site.

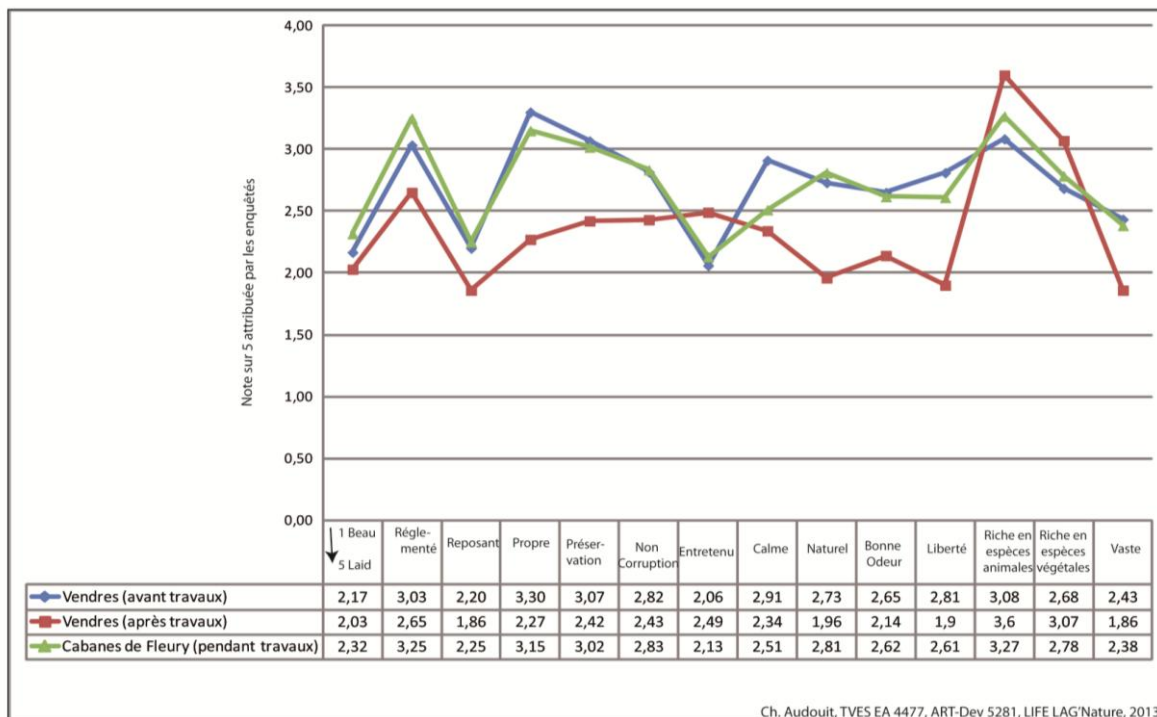


Figure 42 : Perceptions des enquêtés par rapport au paysage (Vendres et Cabanes de Fleury, 2011)

Synthèse : Perceptions des usagers sur le site

- ✓ *Selon les enquêtes réalisées pendant l'été 2011 sur Vendres, les usagers pensent que la préservation environnementale de ce lieu est importante.*
- ✓ *Les usagers des Montilles perçoivent ce lieu comme plus protégé, alors que les interrogés au Forum considèrent que le site est moins protégé.*
- ✓ *L'intervention de l'homme est beaucoup plus perçue pour les personnes interrogées aux Montilles que pour celles qui ont été interviewées au Forum.*
- ✓ *Aux Montilles, les aménagements sont clairement identifiés par 42% des enquêtés de ce lieu, alors que 46.6% des enquêtés au Forum considèrent que le site est moyennement aménagé.*
- ✓ *Les usagers considèrent qu'ils ne sont pas ou peu informés sur la protection de ce lieu, et plus particulièrement au Forum (63% contre 53% aux Montilles).*
- ✓ *Les perceptions des enquêtés de Vendres avant les travaux et celles de ceux des Cabanes de Fleury sont les mêmes : le site est beau, reposant, moyennement propre, entretenue, calme à moyennement calme, naturel.*
- ✓ *Les perceptions des usagers après les travaux sur Vendres sont sensiblement les mêmes que celles avant travaux, exceptées sur quelques caractéristiques. Selon eux, le site est plus préservé, plus propre, pas mieux entretenu mais plus naturel. Cette dernière caractéristique montre que les aménagements réalisés sur Vendres respectent l'aspect naturel du site.*

CONCLUSION

Sur Vendres, le nombre des arrivées est de plus de 2 600 personnes par jour sur 37,8 hectares, soit plus de 18 000 passages sur quatre journées d'observation en juillet 2011. La fréquentation est similaire à celle de 2009 en nombre d'arrivées. Seule la répartition des déplacements des usagers changeant puisque des aménagements ont été réalisés. Le public est essentiellement familial comme en 2009 : 44% des personnes arrivent en famille. Les usagers se déplacent à pied dans l'arrière-dune (92%), et peu d'entre eux utilisent le vélo (4%). Le nombre de passages de cavaliers est similaire à celui des cyclistes (3%). Si les chemins autorisés à la circulation sont les secteurs les plus utilisés, il reste néanmoins 25% des chemins qui ont été interdits à la circulation piétonne, des chevaux et des vélos, sur lesquels ont été enregistrés entre 25 à 40 passages par jour voir sur deux chemins plus 100 passages par jour. Le secteur le moins respecté et le plus dégradé reste donc celui où sont les chemins n° 14, 15, 17, 27. Cependant, malgré le nombre de passages observés sur ces chemins, un net recul de la fréquentation dans ce secteur a été enregistré. Les usagers n'ont absolument pas compris pourquoi les chemins étaient décompactés, ils ne savaient pas que cela représentaient une interdiction. Effectivement, des panneaux d'information avaient été mis mais ils ont été vandalisés et / enlevés et l'information n'a pas été relayée par les gérants des campings à leurs clientèles. Si bien qu'ART-Dev a pu enregistrer jusqu'à 6 passages de cavaliers par jour sur ces chemins interdits à la circulation, jusqu'à 60 cyclistes par jour sur certains, et au moins 30 voir 130 piétons par jour sur ces chemins. Il s'avère donc que sur certains secteurs (ceux cités précédemment), il est nécessaire d'accompagner le décompactage par des panneaux d'information, de relayer l'information auprès des usagers, sinon ces mesures ne sont pas assez efficaces. De même que pour le décompactage, les usagers passaient outre les fossés par manque d'information ; ceci a donc généré des impacts négatifs sur le milieu :

- création d'autres chemins dans la végétation pour passer à côté des chemins décompactés,
- recul de la végétation au bord des chemins décompactés à cause du piétinement répété des usagers.

Si certains aménagements réalisés (décompactages et fossés) montrent des imperfections, ils ont tout de même engendré un net changement dans la diffusion de la fréquentation. Les parcours équestres paraissent mieux organisés, et ce même si des contrevenants ont été observés. Les cyclistes sont mieux canalisés.

Les usagers ont pour plus de la moitié vus les aménagements réalisés sur Vendres. Cependant, 30 à 40% d'entre eux ne peuvent émettre d'avis sur l'efficacité de ces mesures. Si les enquêtés de Vendres interrogés avant les travaux considèrent que les changements concernant le site ces dernières années se traduisent par des dégradations, ceux interrogés après travaux citent essentiellement les aménagements qui ont été faits dernièrement. De plus, les ganivelles, les rondins de bois sont considérés comme intégrés au paysage par les usagers. Toutefois, le manque d'information sur la protection du site est un élément essentiel à retenir des enquêtes de perception qui ont été faites auprès des usagers. Celui-ci se traduit aussi bien par le manque de panneaux pour informer le droit de passage ou pas, les raisons de l'interdiction, les mesures de protection et leurs rôles, la concertation au sein des campings,...

Concernant les aires de stationnement, le type de public est le même qu'en 2009 (60% de touristes, et le département de l'Hérault est le département le plus représenté). Le changement entre 2009 et 2011 concerne le nombre de véhicules stationnés. La capacité d'accueil de la

nouvelle aire de stationnement des Montilles est divisée par quatre voire par cinq par rapport à l'ancien parking qui a été détruit à l'automne 2009. Une cinquantaine de véhicules stationnent en moyenne dans la journée alors qu'en 2009, ART-Dev avait enregistré plus de 200 véhicules. Le parking des Anglais connaît aussi moins de fréquentation (moins qu'en 2009 et moins que la nouvelle de stationnement des Montilles).

Sur *Cabanes de Fleury*, le linéaire de ganivelles est efficace car seulement huit passages ont été enregistrés sur plus de 5 240 arrivées en quatre jours en juillet 2012. Une moyenne de 1 300 personnes par jour sur l'ensemble du début de portion de plage a été observée. 36% des enquêtés ont perçu des changements par rapport aux années précédentes dont 23% ont énoncé des aménagements mis en place (panneaux de sentier, de signalisation, ...) et ont donné une perception positive de ces installations. 60% des enquêtés n'ont pas souhaité émettre un avis sur ce point et 2.74% affirment ne voir aucun changement.

Les perceptions des enquêtés sont les mêmes que celles des enquêtés de Vendres avant les travaux : le site est perçu comme beau, reposant, moyennement propre, entretenue, calme à moyennement calme, naturel.

Table des Figures

Figure 1 ; Réseaux de cheminements prévus dans le cadre du plan de gestion de la plage de Vendres en 2010.....	5
Figure 2: Parcelles revégétalisées sur l'ancien parking des Montilles en 2011-2012	6
Figure 3 : Projet d'aménagement du parking aux Cabanes de Fleury en 2013	9
Figure 4 : Protocole commun –LIFE LAG'Nature	11
Figure 5 : Objets d'observation dans l'étude de suivi de la fréquentation à Vendres-Plage en 2011.....	14
Figure 6 : Objets d'observations dans l'étude du suivi de la fréquentation aux Cabanes de Fleury en 2012	15
Figure 7 : Nombre de passages sur les 8 journées d'observation pendant l'été 2009 et 2011 à Vendres	22
Figure 8 : Météorologie de la station de Béziers – Cap d'Agde en juillet 2011.....	22
Figure 9 : Météorologie de la station de Béziers – Cap d'Agde en juillet et août 2009.....	22
Figure 10 : Nombre d'arrivées sur la plage des Cabanes de Fleury sur quatre journées d'observation en juillet 2012.....	24
Figure 11 : Météorologie de la station de Béziers – Cap d'Agde en juillet 2012.....	24
Figure 12 : Pics de fréquentation sur Vendres en 2009 et 2011 (Moyenne journalière)	26
Figure 13 : Pics de fréquentation aux Cabanes de Fleury en 2009 et 2012 (Moyenne journalière).....	27
Figure 14 : Mode de déplacements en arrière dunes à Vendres en juillet 2011.....	28
Figure 15 : Mode de déplacements en arrière dunes aux Cabanes de Fleury en juillet 2012.....	29
Figure 16 : Nombre de passages par jour (cavaliers, piétons et vélos) sur les chemins en juillet 2009 et juillet 2011 à partir de 4 jours d'observation	31
Figure 17 : Nombre de passages des cyclistes par jour en juillet 2011 à partir de 4 jours d'observation.....	32
Figure 18 : Nombre de passages des cavaliers par jour en juillet 2011 à partir de 4 jours d'observation	33
Figure 19 : Nombre d'arrivées en fonction du type de public à Vendres en juillet 2011.....	34
Figure 20 : Nombre de personnes qui arrivent en famille, seules, en groupe, ou en couple à Vendres en juillet 2011	34
Figure 21 : Motivations des enquêtés au printemps 2011 sur Vendres	35
Figure 22: Motivations des enquêtés pendant l'été 2011 sur Vendres.....	36
Figure 23 : Motivations des enquêtés au printemps 2011 aux Cabanes de Fleury	36
Figure 24 : Aménagements pour la canalisation du public sur Vendres (2011)	41
Figure 25 : Perceptions des usagers face à l'accessibilité du site	43
Figure 26 : Perceptions des usagers sur l'efficacité des moyens mis en place dans le cadre du LIFE LAG'Nature (Vendres, 2011)	45
Figure 27 : Perceptions des usagers sur les changements qui ont lieu aux Cabanes de Fleury (printemps 2011).....	46
Figure 28 : Perceptions des usagers sur les changements qui ont lieu sur le site de Vendres (2011)	47
Figure 29 : Nombre de véhicules stationnés sur le parking des Montilles avant et après aménagement	51
Figure 30 : Nombre de véhicules stationnés sur le parking des Montilles	52
Figure 31 : Nombre de véhicules stationnés en moyenne par jour sur le parking des.....	52
Figure 32 : origines géographiques des véhicules stationnés au parking des Montilles	53
Figure 33 : Immatriculations des véhicules stationnés au parking des Montilles en été 2009	53
Figure 34 : Départements de provenances des véhicules stationnés au parking des Montilles en été 2009 et juillet 2011 (4 journées d'observation pour chacune des années).....	54
Figure 35 : Nombre de véhicules stationnés au parking des Anglais en juillet 2011	55
Figure 36 : Comparaison du nombre de véhicules stationnés par tranche horaire	55
Figure 37 : Perceptions des usagers sur Vendres-plages au Forum et Montilles après les	

aménagements en 2011.....	58
Figure 38 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (avant et après travaux à Vendres, 2011)	60
Figure 39 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (lors des travaux aux Cabanes de Fleury, 2011)	60
Figure 40 : Réponses à la question : Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? ».....	61
Figure 41 : Réponses à la question : Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? »	61
Figure 42 : Perceptions des enquêtés par rapport au paysage (Vendres et Cabanes de Fleury, 2011) ...	62

Table des Photographies

Photographie 1 : Panneau directionnel sur la plage des Cabanes de Fleury en 2012	7
Photographie 2 : Décompactage sur les chemins interdits aux piétons à Vendres pendant l'été 2011....	7
Photographie 3 : Ganivelles pour protéger la dune bordière aux cabanes de Fleury pendant l'été 2011	8
Photographie 4 : Passerelle en caillebotis sur pilotis entre la dune bordière et le parking du Forum à Vendres en 2011	8
Photographie 5 : Les ganivelles de l'entrée plage principale	38
Photographie 6 : Les passages possibles derrière les ganivelles.....	39
Photographie 7 : Panneaux d'information et de sensibilisation sur la plage de Vendres en 2011.....	42
Photographie 8 : Stationnement au port de Vendres le 29 juillet 2011 entre 16h00 et 17h00.....	51

Table des Tableaux

Tableau 1 : Temps de travail par actions et par institutions sur Vendres et aux Cabanes de Fleury.....	17
Tableau 2 : Campagne des journées de comptage sur Vendres en 2009 et 2011 dans le cadre du LIFE LAG'Nature	17
Tableau 3 : Campagne des journées de comptage aux cabanes de Fleury en 2009 et 2012 dans le cadre du LIFE LAG'Nature.....	18
Tableau 4 : Conditions météorologiques des journées de comptage sur les deux années (2009-2011).	23
Tableau 5 : Conditions météorologiques des journées de comptage (2012).....	24
Tableau 6 : Nombre de personnes n'ayant pas respecté les ganivelles	39
Tableau 7 : Réponses à la question : « Si vous êtes un usager du site de manière régulière, occasionnelle ou saisonnière récurrent, quels changements au fur et à mesure des ans avez-vous pu percevoir / observer sur le site ? » (réponses des usagers après travaux, été 2011)	48
Tableau 8 : Réponses à la question : « Quels éléments vous paraissent naturels et/ ou intégrés au paysage ? ».....	49
Tableau 9 : Réponses à la question : « Quels éléments vous paraissent naturels et/ ou intégrés au paysage ? ».....	49
Tableau 10 : Aménagements voulus sur le site.....	59

ANNEXES

- Questionnaire : 70 à 76 p.
- Tableaux des traitements statistiques : 77 à 106 p.
- Tables des tableaux des traitements statistiques : 107 à 110 p.

Questionnaire usagers

Bonjour,

Etudiante en psychologie sociale de l'environnement à l'Université de Nîmes, je réalise une étude sur la perception du littoral (zone dunaire, lagunaire et plage) auprès des usagers des sites de l'Espiguette (30), Vendres (34) et Fleury (11).

Ce questionnaire vous prendra moins de 10 minutes et vous restez libre d'y répondre. Il est à noter qu'il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses. Exprimez-vous le plus sincèrement possible, et indiquez la première réponse qui vous vient à l'esprit. L'étude est entièrement anonyme.

Pour les questions suivantes, les réponses sont mesurées par une échelle de mesure allant de 1 =pas du tout à 5 =tout à fait. Veuillez entourer le chiffre qui convient.

- Dans quelle mesure pensez-vous que la préservation environnementale de ce lieu est importante ?

Pas du tout importante 1 2 3 4 5 *Tout à fait importante*

- Dans quelle mesure le percevez-vous protégé ?

Pas du tout protégé 1 2 3 4 5 *Tout à fait protégé*

- Dans quelle mesure percevez-vous l'intervention de l'Homme sur cet environnement ?

Pas du tout perçue 1 2 3 4 5 *Tout à fait perçue*

- Dans quelle mesure pensez-vous que vos déplacements sur le site puissent avoir un impact sur la faune ?

Pas du tout d'impact 1 2 3 4 5 *Impactent tout à fait*

- Dans quelle mesure pensez-vous que vos déplacements sur le site puissent avoir un impact sur la flore ?

Pas du tout d'impact 1 2 3 4 5 *Impactent tout à fait*

- Dans quelle mesure percevez-vous ce lieu comme étant dégradé ?

Pas du tout dégradé 1 2 3 4 5 *Tout à fait dégradé*

- Dans quelle mesure vous estimez-vous informé sur la protection de ce lieu ?

Pas du tout informé 1 2 3 4 5 *Tout à fait informé*

- Dans quelle mesure pensez-vous que le site est aménagé ?

Pas du tout aménagé 1 2 3 4 5 *tout à fait aménagé*

- Quels aménagements souhaiteriez-vous avoir ?

.....

- Je vais me promener :

- sur la plage OUI/NON
- sous les pins OUI/NON
- au bord de la lagune/étangs OUI/NON
- dans les dunes OUI/NON
- entre les dunes et le parking OUI/NON

- Dans quelle mesure percevez-vous cet environnement comme :

Beau	1	2	3	4	5	Laid
Réglementé	1	2	3	4	5	Anarchique
Calme, reposant	1	2	3	4	5	Agité, fatigant
Sain, propre	1	2	3	4	5	Pollué, sale
Préservé	1	2	3	4	5	Dégradé
Non corrompu	1	2	3	4	5	Corrompu

- 5
- Ce lieu signifie beaucoup de choses pour moi : 1 2 3 4
- 5
- Je prends plus de plaisir à visiter ce lieu que n'importe quel autre : 1 2 3 4 5
 - Il y a peu d'endroits comparables à ce lieu : 1 2 3 4
- 5
- Ce que je viens faire dans ce lieu est plus important pour moi que de le faire n'importe où ailleurs : 1 2 3 4

- Avez-vous vu sur ce site les éléments suivants et dans quelle mesure vous paraissent-ils efficaces ?

Eléments	OUI / NON	Efficaces				
		1	2	3	4	5
Des panneaux informatifs	OUI / NON	1	2	3	4	5
Equipements de canalisation / Chemins balisés	OUI / NON	1	2	3	4	5
Des protections dunaires	OUI / NON	1	2	3	4	5
Des mesures de protection de la faune et de la flore	OUI / NON	1	2	3	4	5
Des poubelles	OUI / NON	1	2	3	4	5

- Si vous êtes un usager du site de manière régulière, occasionnelle ou saisonnière récurrent, quels changements au fur et à mesure des ans avez-vous pu percevoir/observer sur le site?

.....

.....

.....

.....

Fiche signalétique :

Nous vous rappelons que le questionnaire est anonyme et que les informations suivantes ne seront utilisées qu'à des fins purement statistiques.

Age :

Vous êtes : un homme / une femme

Vous êtes venu : seul / en couple / en famille / avec des amis / avec des collègues

Avez-vous des enfants : oui / non

Quel est votre code postal ?

Comment êtes-vous venus sur le site:

- à pied - en vélo
- en transports en commun - en deux roues motorisées
- en voiture => vous êtes garés : au parking payant / au parking gratuit / autre
- Autre :

Quel est votre type de logement lors de votre séjour :

- Résidence principale - Hôtel
- Résidence secondaire - Location
- Camping

Avez-vous l'habitude de venir sur ce site :

- Pour la première fois - De temps en temps

○ Chaque année - Régulièrement

Pourquoi avez-vous choisi ce site ?.....

.....

.....

1. Questionnaire Acteurs économiques

Bonjour,
 Etudiante en psychologie sociale de l'environnement à l'Université de Nîmes, je réalise une étude sur la perception du littoral (zone dunaire, lagunaire et plage) auprès des différents acteurs économiques des sites de l'Espiguette (30), Vendres (34) et Fleury (11).
 Ce questionnaire vous prendra moins de 10 minutes et vous restez libre d'y répondre. Il est à noter qu'il n'y a pas de bonnes ou mauvaises réponses. Exprimez-vous le plus sincèrement possible, et indiquez la première réponse qui vous vient à l'esprit. L'étude est entièrement anonyme.

Attribution de responsabilité de protection :

-D'après vous, à qui appartient la responsabilité de protéger ce lieu :

- OUI/NON La commune
 OUI/NON Le Conseil général
 OUI/NON Le Conseil régional
 OUI/NON Les associations environnementales
 OUI/NON Les gardes forestiers – champêtres -- littoraux
 OUI/NON Les syndicats mixtes de protection/ sauvegarde de la nature
 OUI/NON Les différents acteurs économiques
 OUI/NON Les usagers du lieu
 OUI/NON L'Europe
 OUI/NON L'Etat

Pour les questions suivantes, les réponses sont mesurées par une échelle de mesure allant de 1 =pas du tout à 5 =tout à fait. Veuillez entourer le chiffre qui convient.

- Dans quelle mesure pensez-vous que les autres ranchs/campings respectent ce lieu ?

Respectent pas du tout 1 2 3 4 5 *Respectent tout à fait*

- Dans quelle mesure pensez-vous que les autres ranchs/campings :

- Utilisent les chemins/sentiers appropriés et définis pour la promenade

1 2 3 4 5

- Font attention à ne pas déranger la faune

1 2 3 4 5

- Respectent la flore

1 2 3 4 5

- Donnent des consignes sur les attitudes et les comportements à avoir lors des promenades

1 2 3 4 5

- Sensibilisent leurs clients au respect de l'environnement

1 2 3 4 5

- Forment/sensibilisent leur personnel à une gestion durable et respectueuse de l'environnement

1 2 3 4 5

- Investissent dans des équipements respectueux de l'environnement

1 2 3 4 5

- Dans quelle mesure pensez-vous être plus respectueux du site que les autres ranchs/campings ?

Pas du tout plus respectueux 1 2 3 4 5 *Tout à fait plus respectueux*

Attachement au lieu :

- Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ?

Pas du tout important 1 2 3 4 5 *Tout à fait important*

- Vous trouverez ci-dessous 8 propositions relatives à votre attachement à ce lieu. Veuillez indiquer votre degré d'accord ou de désaccord avec chacune en entourant le nombre qui convient : (échelle de mesure allant de 1 = pas du tout d'accord à 5 = tout à fait d'accord)

- Ce lieu est comme une partie de moi-même : 1 2 3 4
5

- Ce lieu est un endroit très spécial pour moi : 1 2 3 4
5

- Je m'identifie très fortement à ce lieu : 1 2 3 4
5

- Je suis très attaché(e) à ce lieu : 1 2 3 4
5

- Ce lieu signifie beaucoup de choses pour moi : 1 2 3 4
5

- Je prends plus de plaisir à travailler sur ce lieu que n'importe quel autre : 1 2 3 4 5

- Il y a peu d'endroits comparables à ce lieu : 1 2 3 4
5

- Je ne conçois pas exercer mon activité dans un autre lieu que celui-ci : 1 2 3 4
5

Conscience environnementale/ Perception des risques :

- Quelles conséquences votre activité a-t-elle sur le site ?

- OUI/NON Aucune
- OUI/NON Préserve l'environnement par son mode de locomotion doux
- OUI/NON Nuit à la préservation du site
- OUI/NON Fait vivre le site et l'anime
- OUI/NON Sensibilise les usagers aux enjeux de protection
- OUI/NON Fait prendre conscience de la faune et de la flore, pas toujours perçues

- par les usagers
- OUI/NON Le site serait le même si mon activité n'était pas présente
- OUI/NON Permet de passer un moment dans la nature
- OUI/NON Créé une nuisance visuelle pour la faune
- OUI/NON Contribue au développement environnemental du site
- OUI/NON Créé une nuisance olfactive pour la faune
- OUI/NON Participe à la dégradation de la flore
- OUI/NON Participe à la connaissance et la réputation du site
- OUI/NON Créé une nuisance auditive pour la faune
- OUI/NON Pollue l'environnement
- OUI/NON Contribue au développement de la flore
- OUI/NON Contribue à donner une identité à ce site
- OUI/NON Autre :

- Dans quelle mesure pensez-vous que la préservation environnementale de ce lieu est importante ?

Pas du tout importante 1 2 3 4 5 *Tout à fait importante*

- Dans quelle mesure pensez-vous que votre activité puisse avoir un impact sur ce lieu ?

Pas du tout d'impact 1 2 3 4 5 *Impacte Tout à fait*

- Dans quelle mesure pensez-vous que votre activité puisse avoir un impact sur la faune ?

Pas du tout d'impact 1 2 3 4 5 *Impacte Tout à fait*

- Dans quelle mesure pensez-vous que votre activité puisse avoir un impact sur la flore ?

Pas du tout d'impact 1 2 3 4 5 *Impacte Tout à fait*

- Dans quelle mesure pensez-vous que votre activité est respectueuse de l'environnement ?

Pas du tout respectueuse 1 2 3 4 5 *Tout à fait respectueuse*

Engagements :

- Dans quelle mesure seriez-vous prêts à vous :

- Former davantage sur la faune

Pas du tout 1 2 3 4 5 *Tout à fait*

- Former davantage sur la flore

Pas du tout 1 2 3 4 5 *Tout à fait*

- Participer à une réunion d'information sur la préservation de l'environnement

Pas du tout 1 2 3 4 5 *Tout à fait*

- Investir dans des équipements/constructions respectueux de l'environnement

Pas du tout 1 2 3 4 5 *Tout à fait*

- Sensibiliser/Former votre personnel à des comportements respectueux de l'environnement

Pas du tout 1 2 3 4 5 *Tout à fait*

- Sensibiliser vos clients à respecter l'environnement

Pas du tout 1 2 3 4 5 *Tout à fait*

- Selon vous, quels sont les facteurs ou circonstances qui pourraient davantage vous amener à intensifier votre action positive en faveur de l'environnement :

OUI/NON Une meilleure collaboration avec les gestionnaires du site

OUI/NON Une meilleure sensibilisation à l'environnement

OUI/NON L'obligation de respecter une charte environnementale

OUI/NON L'amélioration de l'image environnementale de mon activité

- OUI/NON Répondre à une demande des clients
 OUI/NON La reconnaissance de mon activité par des institutions/usagers
 OUI/NON Une subvention dans des équipements/constructions respectueux de l'environnement

Relations/Collaboration avec les autres collaborateurs, partenaires :

- Dans quelle mesure faites-vous confiance à ces institutions et/ou personnes pour la sauvegarde de l'environnement ?

- | | | | | | | |
|--|---|---|---|---|---|---|
| • La commune : | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • Le Conseil général : | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| • Le Conseil régional : | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| • Les associations environnementales : | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • Les gardes forestiers–champêtres–littoraux : | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • Les syndicats mixtes de protection/
sauvegarde de la nature : | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| • Les différents acteurs économiques : | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| • Les usagers du lieu : | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| • L'Europe : | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | |
| • L'Etat : | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |

- Dans quelle mesure vous donne-t-on les moyens de préserver l'environnement de votre activité ?

Pas du tout les moyens 1 2 3 4 5 *Tout à fait les moyens*

Fiche signalétique :

Nous vous rappelons que le questionnaire est anonyme et que les informations suivantes ne seront utilisées qu'à des fins purement statistiques.

Age :

Vous êtes : un homme / une femme

Quelle est votre activité socioprofessionnelle :

Merci de nous avoir accordé quelques minutes pour remplir le questionnaire et d'avoir participé à cette enquête !

ANNEXES

Tableau 11 : Flux des usagers au secteur du parking des Anglais en juillet 2011

Date	A	D	(vide)	Total général
20/07/2011	1419	1116	18	2552
21/07/2011	1391	1116	45	2552
26/07/2011	530	532		1062
29/07/2011	2213	1603	7	3823
Total général	5553	4367	70	9989

Tableau 12 : Flux des usagers de la croix (zones bota) en juillet 2011

Date	A	D	(vide)	Total général
20/07/2011	867	664		1531
21/07/2011	730	593	31	1354
26/07/2011	271	180		451
29/07/2011	1267	858		2125
(vide)		7		7
Total général	3135	2302	31	5468

Tableau 13 : Flux des usagers aux Montilles en juillet 2011

Date	A	D	Total général
20/07/2011	456	200	656
21/07/2011	448	280	728
26/07/2011	129	87	216
29/07/2011	816	507	1323
Total général	1849	1074	2923

Tableau 14 : Flux des usagers sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011

Date	A	D	Total général
20/07/2011	2742	1980	4721
21/07/2011	2569	1989	4558
26/07/2011	930	799	1729
29/07/2011	4296	2968	7264
Total général	10537	7736	18272

Tableau 15 : Passages des usagers sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011

Date	passages(A+D) observés	Passages (A+D) supposés
20/07/2011	4721	5483
21/07/2011	4558	5138
26/07/2011	1729	1860
29/07/2011	7264	8592
Total général	18272	21073

Tableau 16 : Passages des usagers en juillet 2009 sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011

Date	Total Arrivées	Total Départs	Total des passages (Arrivées + Départs)
8 juillet 2009	2692	1848	4540
22 juillet 2009	1546	1249	2795
3 août 2009	2770	1589	4359
10 août 2009	3913	2434	6347
Total	10921	7120	18041

Tableau 17 : Fréquentation horaire sur l'ensemble des trois points observés en juillet 2011 sur Vendres-Plage (Moyenne journalière)

	9h	10h	11h	12h	13h	14h	15h	16h	17h
Arrivées	8	295	416	275	246	678	766	472	161
Départs	5	62	187	450	130	176	283	653	474

Tableau 18: Fréquentation horaire sur l'ensemble des trois points observés en juillet 2009 sur Vendres-Plage (Moyenne journalière)

	9h	10h	11h	12h	13h	14h	15h	16h	17h
Arrivées	14,75	249,5	236,5	147,75	233	493	598,75	503,75	260,25
Départs	8,5	76	138,25	238,5	132,25	133,25	148,25	391,5	514

Tableau 19 : Fréquentation horaire sur l'ensemble des trois points observés en juillet 2012 aux Cabanes de Fleury (Moyenne journalière)

	9h	10h	11h	12h	13h	14h	15h	16h	17h
Arrivées	15,75	96,25	98,5	44	74,5	198,25	266,75	256,5	127,5
Départs	3	23,25	69	79,25	52,5	31,75	85,25	146	292,5

Tableau 20 : Arrivées des usagers sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011 par activités

Mode déplacement	Total de passages	%
Piétons	8275	90.8
Cavaliers	245	2.68
Cyclistes	375	4.11
Total des passages	9113	100,00

Tableau 21 : Nombre de Passages par chemins en juillet 2011

Id	Total des Passages (piétons, cavaliers, vélos) 2011	Total des Passages Velo11	Total des PassagesCavalier11	Moyenne Journalière des Passages été 2011	Moyenne Journalière des Passages Velo 2011	Moyenne Journalière des Passages Cavaliers 2011
29	864	31		216	8	0
47	224	30	8	56	8	2
48	6166	73		1541,5	18	0
49	6097	63		1524,25	16	0
90	8		4	2	0	1
51	6104	63		1526	16	0
53	7			1,75	0	0
54	10			2,5	0	0
56	14			3,5	0	0
60	185	24		46,25	6	0
62	117	16		29,25	4	0
66	2627	47		656,75	12	0
85	357	33	16	89,25	8	4
86	148	7		37	2	0
45	9			2,25	0	0
58	14			3,5	0	0
46	1			0,25	0	0
57	6104	63		1526	16	0
52	1			0,25	0	0
12	80	19	10	20	5	3
13	45	21	3	11,25	5	1
14	428	201	5	107	50	1
15	158	12	21	39,5	3	5
17	49	48		12,25	50	1
19	3978	64	301	994,5	16	75
20	162	1	10	40,5	0	3
21	601	6	144	150,25	2	36
22	297	195	45	74,25	49	11
24	18		9	4,5	0	2
26	535	185	45	133,75	46	11
27	530	236	10	132,5	59	3
28	102	4	2	25,5	1	1
30	905	405	43	226,25	101	11
31	905		1	226,25	8	4
42	91	12	10	22,75	3	3
23	7			1,75	0	0
33	1			0,25	0	0
0	203	15	181	50,75	4	45,25
1	2505	12		626,25	3	0
2	2370			592,5	0	0
3	123		1	30,75	0	0,25
4	70			17,5	0	0
5	51		1	12,75	0	0,25
6	30			7,5	0	0
7	566			141,5	0	0
8	145		1	36,25	0	0,25
9	7			1,75	0	0
10	1976			494	0	0
11	5			1,25	0	0

91	51	15	51	12,75	4	12,75
92	2			0,5	0	0

Tableau 22 : Nombre de véhicules stationnés au parking des Montilles

Date	Arrivées	Départs	Stationnés	Total général
20/07/2011	51	35		86
21/07/2011	49	44		93
26/07/2011	11	9		20
29/07/2011	87	95	64	246
Total général	198	183	64	445

Tableau 23 : Nombre de véhicules stationnés au parking des Montilles en 2009 et 2011

Date	08/07/09	22/07/09	03/08/09	10/08/09	20/07/11	21/07/11	26/07/11	29/07/11
Total général	184	91	161	441	51	49	11	100

Tableau 24 : Nombre d'arrivées des véhicules par tranche horaire sur l'ensemble des 4 journées observées en juillet 2011 au parking des Montilles

Heure	Arrivées	Départs	Total
9h	5	1	6
10h	20	7	27
11h	25	22	47
12h	29	14	43
13h	17	8	25
14h	24	9	27
15h	27	15	35
16h	49	38	87
17h	15	60	75
18h		9	9
Total général	211	183	445

Tableau 25 : Origines des plaques d'immatriculation des véhicules stationnés au parking des Montilles en 2011

Origines géographiques	20/07/2011	21/07/2011	26/07/2011	29/07/2011	Total
Hérault	13	11	4	60	88
Région Languedoc-Roussillon (hors 34)	1	1	1	1	4
Hors -région	24	28	5	65	122
Touristes étrangers	10	5	1	25	41
Total	48	45	11	151	255

Tableau 26 : Origines des plaques d'immatriculation des véhicules stationnés au parking des Montilles pendant l'été 2009 et en juillet 2011 (4 journées sur chacune des années)

	Eté 2009	2011
Hérault	330	88
Région Languedoc-Roussillon (hors 34)	35	4
Hors -région	413	122
Touristes étrangers	99	41
Total général	877	255

Tableau 27 : Numéros des départements des plaques d'immatriculation des véhicules stationnés au parking des Montilles en juillet 2011

ID	NOM	nombre Arrivées en 2011	% arrivées	ID	NOM	nombre Arrivées en 2011	% arrivées
D01	Ain	3	1,40	D38	Isère	2	0,93
D02	Aisne	1	0,47	D39	Jura	0	0,00
D03	Allier	1	0,47	D40	landes	0	0,00
D04	alpes de Haute-Provence	0	0,00	D41	loir-et-Cher	2	0,93
D05	Hautes-Alpes	0	0,00	D42	Loire	2	0,93
D06	Alpes Maritimes	0	0,00	D43	Haute-Loire	0	0,00
D07	Ardèche	3	1,40	D44	Loire-Atlantique	0	0,00
D08	Ardennes	0	0,00	D45	Loiret	2	0,93
D09	Ariège	2	0,93	D46	Lot	2	0,93
D10	Aube	0	0,00	D47	Lot-et-Garonne	0	0,00
D11	Aude	1	0,47	D48	Lozère	1	0,47
D12	Aveyron	2	0,93	D49	Maine-et-Loire	0	0,00
D13	Bouches-du-Rhône	4	1,87	D50	Manche	0	0,00
D14	Calvados	2	0,93	D51	Marne	0	0,00
D15	Cantal	2	0,93	D52	Haute-Marne	1	0,47
D16	Charente	1	0,47	D53	Mayenne	0	0,00
D17	Charente-Maritime	0	0,00	D54	Meurthe-et-Moselle	0	0,00
D18	Cher	2	0,93	D55	Meuse	0	0,00
D19	Corrèze	0	0,00	D56	Morbihan	1	0,47
D21	Côte d'Or	3	1,40	D57	Moselle	6	2,80
D22	Côtes-d'Armor	0	0,00	D58	Nièvre	0	0,00
D23	Creuse	0	0,00	D59	Nord	2	0,93
D24	dordogne	0	0,00	D60	Oise	4	1,87
D25	Doubs	3	1,40	D61	Orne	0	0,00
D26	Drôme	3	1,40	D62	Pas-de-Calais	2	0,93
D27	Eure	2	0,93	D63	Puy-de-Dôme	3	1,40
D28	Eure-et-Loir	0	0,00	D64	pyrénées-Atlantique	0	0,00
D29	Finistère	0	0,00	D65	Hautes-Pyrénées	1	0,47
D30	Gard	2	0,93	D66	Pyrénées Orientales	0	0,00
D31	Garonne	11	5,14	D67	Bas-Rhin	2	0,93
D32	Gers	0	0,00	D68	Haut-Rhin	1	0,47
D33	Gironde	0	0,00	D69	Rhône	6	2,80
D34	Hérault	88	41,12	D70	Saône	0	0,00
D35	île-et-Vilaine	1	0,47	D71	Saône et Loire	0	0,00
D36	Indre	0	0,00	D72	Sarthe	0	0,00
D37	indre-et-Loire	3	1,40	D73	Savoie	1	0,47

ID	NOM	nombre Arrivées en 2011	% arrivées
D74	Haute Savoie	2	0,93
D75	Paris	1	0,47
D76	Seine-Maritime	1	0,47
D77	Seine-et-Marne	0	0,00
D78	Yvelines	2	0,93
D79	Deux-sèvres	0	0,00
D80	Somme	1	0,47
D81	Tarn	9	4,21
D82	Tarn-et-Garonne	0	0,00
D83	Var	0	0,00
D84	Vaucluse	1	0,47
D85	Vendée	0	0,00
D86	Vienne	0	0,00
D87	Haute-Vienne	0	0,00
D88	Vosges	0	0,00
D89	Yonne	1	0,47
D90	territoire de Belfort	0	0,00
D91	Essonne	8	3,74
D92	Hauts-de-Seine	1	0,47
D93	Seine-Saint-Denis	0	0,00
D94	Val-de-Marne	3	1,40
D95	Val-d'Oise	3	1,40
D80	Somme	1	0,47
D81	Tarn	9	4,21
D82	Tarn-et-Garonne	0	0,00
D83	Var	0	0,00
D84	Vaucluse	1	0,47
D85	Vendée	0	0,00
D86	Vienne	0	0,00
D87	Haute-Vienne	0	0,00
D88	Vosges	0	0,00
D89	Yonne	1	0,47
D90	territoire de Belfort	0	0,00
D91	Essonne	8	3,74
D92	Hauts-de-Seine	1	0,47
D93	Seine-Saint-Denis	0	0,00
D94	Val-de-Marne	3	1,40
D95	Val-d'Oise	3	1,40

Tableau 28 : Flux de personnes aux deux points d'observation aux cabanes de Fleury en juillet 2012

Flux	Date	Cabanes de Fleury/Blockhaus	Cabanes de Fleury/Entrée de plage principale	Total
A	19/07/2012	78	1019	1097
	23/07/2012	143	1278	1421
	25/07/2012	200	1362	1562
	26/07/2012	107	1053	1160
Total A		528	4712	5240
D	19/07/2012	70	769	839
	23/07/2012	99	725	824
	25/07/2012	92	724	816
	26/07/2012	100	912	1012
Total D		361	3130	3491
P	19/07/2012	24		24
Total P		24		24
Total général		914	7842	8756

Tableau 29 : Réponses à la question « Dans quelle mesure pensez-vous que la préservation environnementale de ce lieu est importante? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Total
Forum	3,33%	3,33%	6,67%	20,00%	66,67%	100,00%
Montilles	3,33%	0,00%	3,33%	16,67%	76,67%	100,00%
Total général	3,33%	1,67%	5,00%	18,33%	71,67%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante
Forum	50,00%	100,00%	66,67%	54,55%	46,51%
Montilles	50,00%	0,00%	33,33%	45,45%	53,49%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Total
Forum	1	1	2	6	20	30
Montilles	1	0	1	5	23	30
Total général	2	1	3	11	43	60

Tableau 30 : Réponses à la question « Dans quelle mesure le percevez-vous protégé ? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout protégé	Peu protégé	Moyennement protégé	Protégé	Tout à fait protégé	Pas de réponse	Total
Forum	3	0	16	8	2	1	30
Montilles	0	3	8	10	9	0	30
Total général	3	3	24	18	11	1	60

Lieu sur Vendres	Pas du tout protégé	Peu protégé	Moyennement protégé	Protégé	Tout à fait protégé	Pas de réponse	Total
Forum	10,00%	0,00%	53,33%	26,67%	6,67%	3,33%	100,00%
Montilles	0,00%	10,00%	26,67%	33,33%	30,00%	0,00%	100,00%
Total général	5,00%	5,00%	40,00%	30,00%	18,33%	1,67%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout protégé	Peu protégé	Moyennement protégé	Protégé	Tout à fait protégé	Pas de réponse	Total
Forum	100,00%	0,00%	66,67%	44,44%	18,18%	100,00%	50,00%
Montilles	0,00%	100,00%	33,33%	55,56%	81,82%	0,00%	50,00%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tableau 31 : Réponses à la question « Dans quelle mesure percevez-vous l'intervention de l'homme sur cet environnement ? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Total
Forum	100,00%	50,00%	58,62%	40,00%	35,71%	50,00%
Montilles	0,00%	50,00%	41,38%	60,00%	64,29%	50,00%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Total
Forum	3,33%	10,00%	56,67%	13,33%	16,67%	100,00%
Montilles	0,00%	10,00%	40,00%	20,00%	30,00%	100,00%
Total général	1,67%	10,00%	48,33%	16,67%	23,33%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Total
Forum	1	3	17	4	5	30
Montilles	0	3	12	6	9	30
Total général	1	6	29	10	14	60

Tableau 32 : Réponses à la question « Dans quelle mesure percevez-vous que vos déplacements sur le site puissent avoir un impact sur la faune ? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Pas de réponse	Total
Forum	4	2	5	10	7	2	30
Montilles	1	5	6	4	14		30
Total général	5	7	11	14	21	2	60

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Pas de réponse	Total
Forum	13,33%	6,67%	16,67%	33,33%	23,33%	6,67%	100,00%
Montilles	3,33%	16,67%	20,00%	13,33%	46,67%	0,00%	100,00%
Total général	8,33%	11,67%	18,33%	23,33%	35,00%	3,33%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Pas de réponse	Total
Forum	80,00%	28,57%	45,45%	71,43%	33,33%	100,00%	50,00%
Montilles	20,00%	71,43%	54,55%	28,57%	66,67%	0,00%	50,00%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tableau 33 : Réponses à la question « Dans quelle mesure percevez-vous que vos déplacements sur le site puissent avoir un impact sur la flore ? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Pas de réponse	Total
Forum	60,00%	66,67%	45,45%	61,11%	33,33%	50,00%	50,00%
Montilles	40,00%	33,33%	54,55%	38,89%	66,67%	50,00%	50,00%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Pas de réponse	Total
Forum	10,00%	13,33%	16,67%	36,67%	20,00%	3,33%	100,00%
Montilles	6,67%	6,67%	20,00%	23,33%	40,00%	3,33%	100,00%
Total général	8,33%	10,00%	18,33%	30,00%	30,00%	3,33%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout importante	Peu importante	Moyennement importante	Importante	Tout à fait importante	Pas de réponse	Total
Forum	3	4	5	11	6	1	30
Montilles	2	2	6	7	12	1	30
Total général	5	6	11	18	18	2	60

Tableau 34 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure percevez-vous ce lieu comme dégradé ? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout dégradé	Peu dégradé	Moyennement dégradé	Dégradé	Tout à fait dégradé	Total
Forum	4	11	12	3	0	30
Montilles	2	7	15	6	0	30
Total général	6	18	27	9	0	60

Lieu sur Vendres	Pas du tout dégradé	Peu dégradé	Moyennement dégradé	Dégradé	Tout à fait dégradé	Total
Forum	13,33%	36,67%	40,00%	10,00%	0,00%	100,00%
Montilles	6,67%	23,33%	50,00%	20,00%	0,00%	100,00%
Total général	10,00%	30,00%	45,00%	15,00%	0,00%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout dégradé	Peu dégradé	Moyennement dégradé	Dégradé	Tout à fait dégradé	Total
Forum	66,67%	61,11%	44,44%	33,33%	0,00%	50,00%
Montilles	33,33%	38,89%	55,56%	66,67%	0,00%	50,00%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%

Tableau 35 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure vous estimez-vous informé sur la protection de ce lieu ? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout informé	Peu informé	Moyennement informé	Informé	Tout à fait informé	Total
Forum	60,00%	47,37%	53,33%	57,14%	0,00%	50,00%
Montilles	40,00%	52,63%	46,67%	42,86%	100,00%	50,00%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout informé	Peu informé	Moyennement informé	Informé	Tout à fait informé	Total
Forum	30,00%	30,00%	26,67%	13,33%	0,00%	100,00%
Montilles	20,00%	33,33%	23,33%	10,00%	13,33%	100,00%
Total général	25,00%	31,67%	25,00%	11,67%	6,67%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout informé	Peu informé	Moyennement informé	Informé	Tout à fait informé	Total
Forum	9	9	8	4	0	30
Montilles	6	10	7	3	4	30
Total général	15	19	15	7	4	60

Tableau 36 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure pensez-vous que le site est aménagé ? »

Lieu sur Vendres	Pas du tout aménagé	Peu aménagé	Moyennement aménagé	Aménagé	Tout à fait aménagé	Total
Forum	100,00%	41,18%	66,67%	38,89%	33,33%	50,00%
Montilles	0,00%	58,82%	33,33%	61,11%	66,67%	50,00%
Total général	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout aménagé	Peu aménagé	Moyennement aménagé	Aménagé	Tout à fait aménagé	Total
Forum	3,33%	23,33%	46,67%	23,33%	3,33%	100,00%
Montilles	0,00%	33,33%	23,33%	36,67%	6,67%	100,00%
Total général	1,67%	28,33%	35,00%	30,00%	5,00%	100,00%

Lieu sur Vendres	Pas du tout aménagé	Peu aménagé	Moyennement aménagé	Aménagé	Tout à fait aménagé	Total
Forum	1	7	14	7	1	30
Montilles	0	10	7	11	2	30
Total général	1	17	21	18	3	60

Tableau 37 : Accessibilité sur le site (Vendres, 2011, avant et après travaux)

Le parking est-il facile d'accès ?

	Pas du tout accessible	Peu accessible	Moyennement Accessible	Accessible	Tout à fait accessible	Total
Lieux du site de Vendres						
Vendres (avant travaux)	5	9	11	18	17	60
Vendres (après travaux)	16	9	8	9	18	60
Total (Nbre d'enquêtés)	21	18	19	27	35	120

L'accès à la plage est-il bien indiqué ?

	Pas du tout	Peu indiqué	Moyennement	Indiqué	Tout à fait indiqué	Total
Vendres (avant travaux)	2	9	17	20	12	60
Vendres (après travaux)	12	8	10	12	18	60
Total (Nbre d'enquêtés)	14	17	27	32	30	120

Les chemins pour accéder à la plage sont-ils signalés ?

	Pas du tout	Peu signalés	Moyennement signalés	signalés	Tout à fait accessible	Total
Vendres (avant travaux)	3	6	23	13	15	60
Vendres (après travaux)	13	9	10	12	16	60
Total (Nbre d'enquêtés)	16	15	33	25	31	120

Certains chemins tracés ne peuvent-ils pas être empruntés ?

	Pas du tout	Peu	Moyennement	Accessible	Tout à fait	Non Réponse	Total
Vendres (avant travaux)	6	6	32	10	6	0	60
Vendres (après travaux)	7	10	18	11	10	4	60
Total (Nbre d'enquêtés)	13	16	50	21	16	4	120

Les différentes zones de la plage vous sont-ils connues (habillé/nudiste) ?

	Pas du tout	Peu	Moyennement	Sont connues	Tout à fait	Non Réponse	Total
Vendres (avant travaux)	18	9	12	11	10	0	60
Vendres (après travaux)	22	8	14	7	8	1	60
Total (Nbre d'enquêtés)	40	17	26	18	18	1	120

Pouvez-vous circuler aisément sur le site sans craindre de vous perdre ?

	Pas du tout	Peu	Moyennement	Peut circuler sans craindre de se perdre	Tout à fait	Non Réponse	Total
Vendres (avant travaux)	6	9	20	8	17	0	60
Vendres (après travaux)	10	8	10	12	18	2	60
Total (Nbre d'enquêtés)	16	17	30	20	35	2	120

Tableau 38 : Perception de l'accessibilité sur le site de Vendres par lieu (Forum et Montilles), (2011)

Le parking est-il facile d'accès ?

Lieux du site de Vendres	Pas du tout accessible	Peu accessible	Moyennement Accessible	Accessible	Tout à fait accessible	Total
Forum	11	5	6	3	5	30
Montilles	5	4	2	6	13	30
Total (Nbre d'enquêtés)	16	9	8	9	18	60

L'accès à la plage est-il bien indiqué ?

Lieux du site de Vendres	Pas du tout accessible	Peu accessible	Moyennement Accessible	Accessible	Tout à fait accessible	Total
Forum	7	6	7	7	3	30
Montilles	5	2	3	5	15	30
Total (Nbre d'enquêtés)	12	8	10	12	18	60

Les chemins pour accéder à la plage sont-ils signalés ?

Lieux du site de Vendres	Pas du tout accessible	Peu accessible	Moyennement Accessible	Accessible	Tout à fait accessible	Total
Forum	7	4	7	7	5	30
Montilles	6	5	3	5	11	30
Total (Nbre d'enquêtés)	13	9	10	12	16	60

Certains chemins tracés ne peuvent-ils pas être empruntés ?

Lieux du site de Vendres	Pas du tout accessible	Peu accessible	Moyennement Accessible	Accessible	Tout à fait accessible	Non Réponse	Total
Forum	2	4	9	8	4	3	30
Montilles	5	6	9	3	6	1	30
Total (Nbre d'enquêtés)	7	10	18	11	10	4	60

Les différentes zones de la plage vous sont-ils connus ? (habillé/nudiste)

Lieux du site de Vendres	Pas du tout accessible	Peu accessible	Moyennement Accessible	Accessible	Tout à fait accessible	Non Réponse	Total
Forum	12	3	9	2	3	1	30
Montilles	10	5	5	5	5		30
Total (Nbre d'enquêtés)	22	8	14	7	8	1	60

Pouvez-vous circuler aisément sur le site sans craindre de vous perdre ?

Lieux du site de Vendres	Pas du tout accessible	Peu accessible	Moyennement Accessible	Accessible	Tout à fait accessible	Non Réponse	Total
Forum	5	6	6	5	7	1	30
Montilles	5	2	4	7	11	1	30
Total (Nbre d'enquêtés)	10	8	10	12	18	2	60

Tableau 39 : Les panneaux informatifs ont-ils été vus sur Vendres par les usagers ?

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	17	12	1	30
Montilles	20	9	1	30
Total général	37	21	2	60

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	56,67%	40,00%	3,33%	100,00%
Montilles	66,67%	30,00%	3,33%	100,00%
Total	61,67%	35,00%	3,33%	100,00%

Tableau 40 : La perception des usagers sur l'efficacité des panneaux informatifs à Vendres en 2011

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	6	7	2	3	1	11	30
Montilles	2	5	6	5	7	5	30
Total	8	12	8	8	8	16	60

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	20,00%	23,33%	6,67%	10,00%	3,33%	36,67%	100,00%
Montilles	6,67%	16,67%	20,00%	16,67%	23,33%	16,67%	100,00%
Total	13,33%	20,00%	13,33%	13,33%	13,33%	26,67%	100,00%

Tableau 41 : Les équipements de canalisations / chemins balisés ont-ils été vus par les usagers ?

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	16	12	2	30
Montilles	16	14	0	30
Total	32	26	2	60

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	53,33%	40,00%	6,67%	100,00%
Montilles	53,33%	46,67%	0,00%	100,00%
Total	53,33%	43,33%	3,33%	100,00%

Tableau 42 : La perception des usagers sur l'efficacité des équipements de canalisations / chemins balisés à Vendres en 2011

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	3	7	5	2	3	10	30
Montilles	2	6	1	7	5	9	30
Total	5	13	6	9	8	19	60

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	10,00%	23,33%	16,67%	6,67%	10,00%	33,33%	100,00%
Montilles	6,67%	20,00%	3,33%	23,33%	16,67%	30,00%	100,00%
Total	8,33%	21,67%	10,00%	15,00%	13,33%	31,67%	100,00%

Tableau 43 : Les protections dunaires ont-elles été vues par les usagers ?

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	16	12	2	30
Montilles	25	5	0	30
Total	41	17	2	60

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	53,33%	40,00%	6,67%	100,00%
Montilles	83,33%	16,67%	0,00%	100,00%
Total	68,33%	28,33%	3,33%	100,00%

Tableau 44 : La perception des usagers sur l'efficacité des protections dunaires à Vendres en 2011

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	4	2	6	5	1	12	30
Montilles	2	4	8	3	7	6	30
Total	6	6	14	8	8	18	60

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	13,33%	6,67%	20,00%	16,67%	3,33%	40,00%	100,00%
Montilles	6,67%	13,33%	26,67%	10,00%	23,33%	20,00%	100,00%
Total	10,00%	10,00%	23,33%	13,33%	13,33%	30,00%	100,00%

Tableau 45 : Les mesures de protection de la faune et de la flore ont-elles été vues par les usagers ?

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	15	12	3	30
Montilles	20	10	0	30
Total	35	22	3	60

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	50,00%	40,00%	10,00%	100,00%
Montilles	66,67%	33,33%	0,00%	100,00%
Total	58,33%	36,67%	5,00%	100,00%

Tableau 46 : La perception des usagers sur l'efficacité des mesures de protection de la faune et de la flore à Vendres en 2011

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	5	5	5	2	1	12	30
Montilles	5	1	6	6	4	8	30
Total	10	6	11	8	5	20	60

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	16,67%	16,67%	16,67%	6,67%	3,33%	40,00%	100,00%
Montilles	16,67%	3,33%	20,00%	20,00%	13,33%	26,67%	100,00%
Total	16,67%	10,00%	18,33%	13,33%	8,33%	33,33%	100,00%

Tableau 47 : Les poubelles ont-elles été vues par les usagers ?

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	26	3	1	30
Montilles	27	3	0	30
Total	53	6	1	60

Lieu de Vendres	Oui	Non	Pas de réponse	Total
Forum	86,67%	10,00%	3,33%	100,00%
Montilles	90,00%	10,00%	0,00%	100,00%
Total	88,33%	10,00%	1,67%	100,00%

Tableau 48 : La perception des usagers sur l'efficacité des poubelles à Vendres en 2011

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	4	5	5	3	6	7	30
Montilles	1	0	4	8	12	5	30
Total	5	5	9	11	18	12	60

Lieu de Vendres	Pas du tout efficace	Peu efficace	Moyennement efficace	Efficace	Tout à fait efficace	Pas de réponse	Total
Forum	13,33%	16,67%	16,67%	10,00%	20,00%	23,33%	100,00%
Montilles	3,33%	0,00%	13,33%	26,67%	40,00%	16,67%	100,00%
Total	8,33%	8,33%	15,00%	18,33%	30,00%	20,00%	100,00%

Tableau 49 : Réponses à la question : « Si vous êtes un usager du site de manière régulière, occasionnelle ou saisonnière récurrent, quels changements au fur et à mesure des ans avez-vous pu percevoir / observer sur le site ? » (questionnaires réalisés avant les travaux sur Vendres et travaux en cours sur Fleury, printemps 2011)

Changements perçus	Fleury	Vendres	Nombre de réponses
parking à Camping car devenu payant toute l'année,	1	0	1
Aire des CC s'améliore	1	0	1
Amélioration des parkings	1	0	1
Parking CC aménagé	2	0	2
AIRE DE STATIONNEMENT DES CAMPING-CARS	5	0	5
Amélioration du site constante	1	0	1
Chemin d'accès à la plage bcp plus entretenu	0	1	1
Bel aménagement	0	1	1
Evolution positive de la piste cyclable	1		1
Fermeture du parking		1	1
Panneaux d'informations, signalisation des chemins (incations PR en plus,...)	9	1	10
Nettoyage de la plage	3	0	3
Protection du littoral	2	0	2
plus de protection des dunes	1	1	2
moins de voitures, plus de vélos	0	1	1
AMENAGEMENTS ET CONSEQUENCES PERCUES POSITIVEMENT	17	6	23
Aménagement du Chicharlet	0	2	2
Bcp plus de monde	2	2	4
moins d'oiseaux et petites faune		1	1
Dégradation (plage, dune, des aménagements)	2	6	8
Diminution de la plage	2	4	6
Moins de dunes	1	1	2
Moins de respect sur ce site (circulation d'engins motorisés sur la plage : quad, sur l'eau : jet ski)	2		2
surveillance pas assez stricte	1		1
Plages moins entretenues	1	6	7
PERCEPTIONS NEGATIVES : DEGRADATIONS ET CAUSES	11	20	31
Peut-être plus d'aménagements plages privées		1	1
Plus de constructions en ville	2	4	6
Moins de constructions saisonnières	0	1	7
Pas de changements	2	4	4
Non réponse	36	28	64

Tableau 50 : Réponses à la question : « Si vous êtes un usager du site de manière régulière, occasionnelle ou saisonnière récurrent, quels changements au fur et à mesure des ans avez-vous pu percevoir / observer sur le site ? » (questionnaires réalisés après les travaux sur Vendres, juillet 2011)

quels changements	Forum	Montilles	Total général
Accès à la plage (dont chemin en caillebotis)	2	3	5
Ganivelles	1	1	2
Aménagement dune (plantations végétaux, arrière-plage)	1		1
Poubelles (Amélioration du niveau de propreté)	2	3	5
Mesures de protection de la nature		5	5
Protection des dunes	1		1
Parking	2	7	9
MESURES D'AMENAGEMENT	9	19	28

Retour à un site plus naturel		1	1
plus entretenu		1	1
Plus propre,		1	1
CONSEQUENCE DE CES MESURES D'AMENAGEMENT	0	3	3

Pas de changement ou peu de changement	1	3	4
Toujours bien entretenu		1	1

Moins de dunes		1	1
Ginguette disparue		4	4

Site sauvage => Site touristique		2	2
Plus fréquenté		2	2

1ère visite	2	1	3
Usager ponctuel	1		1

Non réponse	22	9	31
-------------	----	---	----

Total général	30	30	60
----------------------	-----------	-----------	-----------

Tableau 51 : Changements perçus sur Vendres avant et après travaux (2011)

	Vendres (avant travaux)	Vendres (après travaux)	% : Vendres (avant travaux)	% : Vendres (après travaux)
Aménagements et conséquences perçues positivement	6	31	7,89%	43,66%
Perceptions négatives : Dégradations et causes	20	0	26,32%	0,00%
Pas de changement	5	4	6,58%	5,63%
Autres	14	8	18,42%	11,27%
Non réponse	31	28	40,79%	39,44%
Total	76	71	100,00%	100,00%

Tableau 52 : Changements perçus aux Cabanes de Fleury lors des travaux (printemps, 2011)

	Fleury
Aménagements et conséquences perçues positivement	17
Perceptions négatives : Dégradations et causes	11
Pas de changement	2
Autres	7
Non réponse	36
Total	73

Tableau 53 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (après travaux à Vendres, 2011)

Lieux	Pas du tout apprécié	Peu apprécié	Moyennement apprécié	Apprécie	Fortement apprécié	Total
Forum	0	1	4	8	17	30
Montilles	0	0	4	12	14	30
Total	0	1	8	20	31	60

Lieux	Pas du tout apprécié	Peu apprécié	Moyennement apprécié	Apprécie	Fortement apprécié	Total
Forum	0,00%	3,33%	13,33%	26,67%	56,67%	100,00%
Montilles	0,00%	0,00%	13,33%	40,00%	46,67%	100,00%
Total	0,00%	1,67%	13,33%	33,33%	51,67%	100,00%

Lieux	Pas du tout apprécié	Peu apprécié	Moyennement apprécié	Apprécie	Fortement apprécié	Total
Forum	0,00%	100,00%	50,00%	40,00%	54,84%	50,00%
Montilles	0,00%	0,00%	50,00%	60,00%	45,16%	50,00%
Total	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tableau 54 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (avant travaux à Vendres, au cours des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011)

Lieux du site de Vendres	Pas du tout apprécié	Peu apprécié	Moyennement apprécié	Apprécié	Fortement apprécié	Non réponse	Total
Fleury	0	0	17	21	22	0	60
Vendres	3	2	9	29	17	0	60
Total (Nbre d'enquêtés)	3	2	26	50	39	0	120

Lieux du site de Vendres	Pas du tout apprécié	Peu apprécié	Moyennement apprécié	Apprécié	Fortement apprécié	Non réponse	Total
Fleury	0,00%	0,00%	28,33%	35,00%	36,67%	0,00%	100,00%
Vendres	5,00%	3,33%	15,00%	48,33%	28,33%	0,00%	100,00%
Total (Nbre d'enquêtés)	2,50%	1,67%	21,67%	41,67%	32,50%	0,00%	100,00%

Lieux du site de Vendres	Pas du tout apprécié	Peu apprécié	Moyennement apprécié	Apprécié	Fortement apprécié	Non réponse	Total
Fleury	0,00%	0,00%	65,38%	42,00%	56,41%	0,00%	50,00%
Vendres	100,00%	100,00%	34,62%	58,00%	43,59%	0,00%	50,00%
Total (Nbre d'enquêtés)	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%

Tableau 55 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (avant et après travaux à Vendres, 2011)

Lieux	Pas du tout apprécié	Peu apprécié	Moyennement apprécié	Apprécié	Fortement apprécié	Total
Vendres avant travaux	3	2	9	29	17	60
Vendres après travaux	0	1	8	20	31	60

Tableau 56 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (après travaux à Vendres, 2011)

Lieux	Pas du tout important	Peu important	Moyennement important	important	Fortement important	Total
Forum	0	2	12	6	10	30
Montilles	0	2	5	10	13	30
Total	0	4	17	16	23	60

Lieux	Pas du tout important	Peu important	Moyennement important	important	Fortement important	Total
Forum	0,00%	50,00%	70,59%	37,50%	43,48%	50,00%
Montilles	0,00%	50,00%	29,41%	62,50%	56,52%	50,00%
Total	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Lieux	Pas du tout important	Peu important	Moyennement important	important	Fortement important	Total
Forum	0,00%	6,67%	40,00%	20,00%	33,33%	100,00%
Montilles	0,00%	6,67%	16,67%	33,33%	43,33%	100,00%
Total	0,00%	6,67%	28,33%	26,67%	38,33%	100,00%

Tableau 57 : Réponses à la question « Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (avant travaux à Vendres, au cours des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011)

Site	Pas du tout important	Peu important	Moyennement important	Important	Fortement important	Non réponse	Total
Fleury	0	3	17	17	23	0	60
Vendres	2	0	9	29	20	0	60
Total (Nbre d'enquêtés)	2	3	26	46	43	0	120

Site	Pas du tout important	Peu important	Moyennement important	Important	Fortement important	Non réponse	Total
Fleury	0,00%	100,00%	65,38%	36,96%	53,49%	0,00%	50,00%
Vendres	100,00%	0,00%	34,62%	63,04%	46,51%	0,00%	50,00%
Total (Nbre d'enquêtés)	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%

Site	Pas du tout important	Peu important	Moyennement important	Important	Fortement important	Non réponse	Total
Fleury	0,00%	5,00%	28,33%	28,33%	38,33%	0,00%	100,00%
Vendres	3,33%	0,00%	15,00%	48,33%	33,33%	0,00%	100,00%
Total (Nbre d'enquêtés)	1,67%	2,50%	21,67%	38,33%	35,83%	0,00%	100,00%

Tableau 58 : Réponses à la question « Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (avant et après travaux à Vendres 2011)

Lieux	Pas du tout important	Peu important	Moyennement important	Important	Fortement important	Total
Vendres avant travaux	2	0	9	29	20	60
Vendres après travaux	0	4	17	16	23	60

Tableau 59 : Réponses à la question « dans quelle mesure recommanderiez-vous ce lieu à votre entourage pour des vacances ? » (avant travaux de Vendres et au cours des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011)

Sites	Je ne le recommanderais pas du tout	Je le recommanderais peu	Je le recommanderais moyennement	Je le recommanderais	Je le recommanderais fortement	Total
Fleury	1	8	15	25	11	60
Vendres	3	1	14	31	11	60
Total (Nbre d'enquêtés)	4	9	29	56	22	120

Sites	Je ne le recommanderais pas du tout	Je le recommanderais peu	Je le recommanderais moyennement	Je le recommanderais	Je le recommanderais fortement	Total
Fleury	1,67%	13,33%	25,00%	41,67%	18,33%	100,00%
Vendres	5,00%	1,67%	23,33%	51,67%	18,33%	100,00%
Total (Nbre d'enquêtés)	3,33%	7,50%	24,17%	46,67%	18,33%	100,00%

Sites	Je ne le recommanderais pas du tout	Je le recommanderais peu	Je le recommanderais moyennement	Je le recommanderais	Je le recommanderais fortement	Total
Fleury	25,00%	88,89%	51,72%	44,64%	50,00%	50,00%
Vendres	75,00%	11,11%	48,28%	55,36%	50,00%	50,00%
Total (Nbre d'enquêtés)	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Tableau 60 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est représentatif de votre vision d'un lieu de vacances ? » (avant travaux à Vendres et lors des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011)

Sites	Pas du tout représentatif	Peu représentatif	Moyennement représentatif	Représentatif	Tout à fait représentatif	Total
Fleury	1	9	14	28	8	60
Vendres	4	1	17	27	11	60
Total	5	10	31	55	19	120

Sites	Pas du tout représentatif	Peu représentatif	Moyennement représentatif	Représentatif	Tout à fait représentatif	Total
Fleury	20,00%	90,00%	45,16%	50,91%	42,11%	50,00%
Vendres	80,00%	10,00%	54,84%	49,09%	57,89%	50,00%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Sites	Pas du tout représentatif	Peu représentatif	Moyennement représentatif	Représentatif	Tout à fait représentatif	Total
Fleury	1,67%	15,00%	23,33%	46,67%	13,33%	100,00%
Vendres	6,67%	1,67%	28,33%	45,00%	18,33%	100,00%
Total	4,17%	8,33%	25,83%	45,83%	15,83%	100,00%

Tableau 61 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est représentatif de votre vision d'un lieu de vacances ? » (après travaux à Vendres, été 2011)

Lieux	Pas du tout représentatif	Peu représentatif	Moyennement représentatif	Représentatif	Tout à fait représentatif	Total
Forum	1	2	7	11	9	30
Montilles	0	3	8	8	11	30
Total	1	5	15	19	20	60

Lieux	Pas du tout représentatif	Peu représentatif	Moyennement représentatif	Représentatif	Tout à fait représentatif	Total
Forum	100,00%	40,00%	46,67%	57,89%	45,00%	50,00%
Montilles	0,00%	60,00%	53,33%	42,11%	55,00%	50,00%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

Lieux	Pas du tout représentatif	Peu représentatif	Moyennement représentatif	Représentatif	Tout à fait représentatif	Total
Forum	3,33%	6,67%	23,33%	36,67%	30,00%	100,00%
Montilles	0,00%	10,00%	26,67%	26,67%	36,67%	100,00%
Total	1,67%	8,33%	25,00%	31,67%	33,33%	100,00%

Tableau 62 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est représentatif de votre vision d'un lieu de vacances ? » (avant et après travaux à Vendres, 2011)

	Pas du tout représentatif	Peu représentatif	Moyennement représentatif	Représentatif	Tout à fait représentatif	Total
Vendres (Avant travaux)	4	1	17	27	11	60
Vendres (Après travaux)	1	5	15	19	20	60
Total	5	6	32	46	31	120

Tableau 63 : L'âge des enquêtés par période et par site en 2011

Age	Cabanes de Fleury	Vendres (avant travaux)	Vendres (après travaux)
Moins de 20 ans	3	4	10
Entre 20 et 29 ans	7	2	7
Entre 30 et 39 ans	10	15	10
Entre 40 et 49 ans	13	13	14
Entre 50 et 59 ans	10	11	8
Entre 60 et 69 ans	12	14	7
Entre 70 et 79 ans	4	1	2
80 et plus	1		0
Total	60	60	58

Tableau 64 : Avec qui êtes-vous venus ?

Sites	Seul	En couple	En famille	Avec des amis	Total
Fleury	2	14	35	9	60
Vendres (avant travaux)	4	12	42	2	60
Vendres (après travaux)	1	13	41	1	60
Total	7	39	118	12	180

Lieux	Seul	En couple	En famille	Avec des amis	Total
Forum	0	6	22	2	30
Montilles	1	7	21	1	30
Total	1	13	41	1	60

Tableau 65 : Comment les enquêtés sont venus sur le site de Vendres ?(été 2011)

Lieux	Pied	Pied / Voiture	Vélo	Voiture	Total
Forum	73,33%	0,00%	0,00%	26,67%	100,00%
Montilles	30,00%	10,00%	10,00%	50,00%	100,00%
Total	51,67%	5,00%	10,00%	38,33%	100,00%

Tableau 66 : Origine géographique des enquêtés de Vendres avant les travaux (printemps 2011)

	Nombre d'enquêtés	% d'enquêtés
Région (Languedoc-Roussillon sauf l'Hérault)	0	0,00%
Aude	0	0,00%
Hérault	4	6,67%
Hors région	52	86,67%
Etranger	2	3,33%

Tableau 67 : Origine géographique des enquêtés de Vendres après les travaux (été 2011)

	Nombre d'enquêtés	% d'enquêtés
Région (Languedoc-Roussillon sauf l'Hérault)	2	3,33%
Aude	0	0,00%
Hérault	11	18,33%
Hors région	39	65,00%
Etranger	8	13,33%

Tableau 68 : Origine géographique des enquêtés lors des travaux aux Cabanes de Fleury (printemps 2011)

	Nombre d'enquêtés	% d'enquêtés
Région (Languedoc-Roussillon sauf l'Aude)	1	1,67%
Aude	1	1,67%
Hérault	5	8,33%
Hors région	53	88,33%
Etranger	0	0,00%

Tableau 69 : Motivations des enquêtés aux Cabanes de Fleury et à Vendres (printemps 2011)

Motivations	Fleury	Vendres
Proximité (camping, domicile,...)	19	22
Climat	1	11
Pas de réponse	3	9
Raisons familiales	5	6
Sauvage	5	6
Tranquillité	19	9
Par hasard	4	4
Nature	4	3
Mer,	1	2
Opportunité		2
Recommandation	1	2
plage (peu de profondeur d'eau, vaste,...)	3	2
Beau	1	1
Par connaissance	1	1
Site sympa sur internet		1
Vient depuis 40ans		1
Visiter	3	1
Imposé	1	
Pour marcher, parking accessible	1	
Pour occuper un jour de vacances	1	
Rejoindre des amis	4	
Vacances	3	
Ballades en vélo	2	
Total	60	60

Tableau 70 : Regroupements des motivations sur Vendres (enquêtés du printemps 2011)

Motivations	Vendres
Proximité (camping, domicile,...)	22
Éléments de paysage	13
Climat	11
Tranquillité	9
pas de réponse	9
Autres	8
Raisons familiales	6
Par hasard	4

Tableau 71 : Regroupements des motivations aux Cabanes de Fleury (enquêtés du printemps 2011)

Motivations	Fleury
Proximité (camping, domicile,...)	19
Tranquilité	19
Éléments du paysage	14
Autres	8
Raisons familiales	5
Par hasard	4
Pas de réponse	3

Tableau 72 : Motivations des enquêtés à Vendres (été 2011)

Motivations	Nombre d'enquêtés
Proximité	9
Calme et reposant	9
Connaissance	7
Prix	6
Amoureux de la mer	6
Pour son naturel et sauvage	5
Pas de réponses	5
Beau	5
Pour visiter	4
Pour l'emplacement du camping	3
Par hasard	3
Il n'y a pas beaucoup de monde	3
Amour de la région	3
Espace	3
Vacances	2
Soleil	2
Recommandations	2
Réservation internet de dernière minute	1
Rappel des paysages exotiques	1
Propriétaire du gîte	1
Pour les amis	1
La propreté	1
Activité	1
Protégé	1
Nadia a chois ce site	1
Des amis m'ont invité	1

Tableau 73 : Regroupements des motivations sur Vendres (enquêtés de l'été 2011)

Pourquoi : Venez-vous ici?	Nombre d'enquêtés	% d'enquêtés
Proximité	12	13,95%
Élément naturel	12	13,95%
Calme et reposant	12	13,95%
Tourisme	13	15,12%
Connaissance	7	8,14%
Prix	6	6,98%
Pour son naturel et sauvage	5	5,81%
Pas de réponses	5	5,81%
Beau	5	5,81%
Par hasard	3	3,49%
Amour de la région	3	3,49%
Autres	3	3,49%

Tableau 74 : Perceptions : Moyenne des notes attribuées par les enquêtés

Moyenne des notes attribuées par les enquêtés	Vendres (avant travaux)	Vendres (après travaux)	Cabanes de Fleury (pendant travaux)
Beau	2,17	2,03	2,32
Réglementé	3,03	2,65	3,25
Reposant	2,20	1,86	2,25
Propre	3,30	2,27	3,15
Préservation	3,07	2,42	3,02
Non Corruption	2,82	2,43	2,83
Abandonné	2,06	2,49	2,13
Bruyant	2,91	2,34	2,51
Artificiel	2,73	1,96	2,81
Odeur	2,65	2,14	2,62
Liberté	2,81	1,9	2,61
Espèces animales	3,08	3,6	3,27
Espèces végétales	2,68	3,07	2,78
Vaste	2,43	1,86	2,38

Table des Tableaux des Annexes

Tableau 1 : Flux des usagers au secteur du parking des Anglais en juillet 2011.....	77
Tableau 2 : Flux des usagers de la croix (zones bota) en juillet 2011	77
Tableau 3 : Flux des usagers aux Montilles en juillet 2011.....	77
Tableau 4 : Flux des usagers sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011.....	77
Tableau 5 : Passages des usagers sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011	78
Tableau 6 : Passages des usagers en juillet 2009 sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011	78
Tableau 7 : Fréquentation horaire sur l'ensemble des trois points observés en juillet 2011 sur Vendres-Plage (Moyenne journalière)	78
Tableau 8 : Fréquentation horaire sur l'ensemble des trois points observés en juillet 2009 sur Vendres-Plage (Moyenne journalière)	78
Tableau 9 : Fréquentation horaire sur l'ensemble des trois points observés en juillet 2012 aux Cabanes de Fleury (Moyenne journalière)	78
Tableau 10 : Arrivées des usagers sur l'ensemble des secteurs observés en juillet 2011 par activités...	78
Tableau 11 : Nombre de Passages par chemins en juillet 2011.....	79
Tableau 12 : Nombre de véhicules stationnés au parking des Montilles.....	80
Tableau 13 : Nombre de véhicules stationnés au parking des Montilles en 2009 et 2011	80
Tableau 14 : Nombre d'arrivées des véhicules par tranche horaire sur l'ensemble des 4 journées observées en juillet 2011 au parking des Montilles	80
Tableau 15 : Origines des plaques d'immatriculation des véhicules stationnés au parking des Montilles en 2011	80
Tableau 16 : Origines des plaques d'immatriculation des véhicules stationnés au parking des Montilles pendant l'été 2009 et en juillet 2011(4 journées sur chacune des années).....	81
Tableau 17 : Numéros des départements des plaques d'immatriculation des véhicules stationnés au parking des Montilles en juillet 2011	82
Tableau 18 : Flux de personnes aux deux points d'observation aux cabanes de Fleury en juillet 2012.	84
Tableau 19 : Réponses à la question « Dans quelle mesure pensez-vous que la préservation environnementale de ce lieu est importante? »	84
Tableau 20 : Réponses à la question « Dans quelle mesure le percevez-vous protégé? ».....	85
Tableau 21 : Réponses à la question « Dans quelle mesure percevez-vous l'intervention de l'homme sur cet environnement ? »	85
Tableau 22 : Réponses à la question « Dans quelle mesure percevez-vous que vos déplacements sur le site puissent avoir un impact sur la faune ? »	86
Tableau 23 : Réponses à la question « Dans quelle mesure percevez-vous que vos déplacements sur le site puissent avoir un impact sur la flore ? »	86
Tableau 24 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure percevez-vous ce lieu comme dégradé ? »	87
Tableau 25 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure vous estimez-vous informé sur la protection de ce lieu ? ».....	87
Tableau 26 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure pensez-vous que le site est aménagé ? »	88
Tableau 27 : Accessibilité sur le site (Vendres, 2011, avant et après travaux)	89
Tableau 28 : Perception de l'accessibilité sur le site de Vendres par lieu (Forum et Montilles), (2011).	90
Tableau 29 : Les panneaux informatifs ont-ils été vus sur Vendres par les usagers ?	91
Tableau 30 : La perception des usagers sur l'efficacité des panneaux informatifs à Vendres en 2011...	91
Tableau 31 : Les équipements de canalisations / chemins balisés ont-ils été vus par les usagers ?	91

Tableau 32 : La perception des usagers sur l'efficacité des équipements de canalisations / chemins balisés à Vendres en 2011	92
Tableau 33 : Les protections dunaires ont-elles été vues par les usagers ?	92
Tableau 34 : La perception des usagers sur l'efficacité des protections dunaires à Vendres en 2011	92
Tableau 35 : Les mesures de protection de la faune et de la flore ont-elles été vues par les usagers ?	93
Tableau 36 : La perception des usagers sur l'efficacité des mesures de protection de la faune et de la flore à Vendres en 2011	93
Tableau 37 : Les poubelles ont-elles été vues par les usagers ?	93
Tableau 38 : La perception des usagers sur l'efficacité des poubelles à Vendres en 2011	94
Tableau 39 : Réponses à la question : « Si vous êtes un usager du site de manière régulière, occasionnelle ou saisonnière récurrent, quels changements au fur et à mesure des ans avez-vous pu percevoir / observer sur le site ? » (questionnaires réalisés avant les travaux sur Vendres et travaux en cours sur Fleury, printemps 2011)	95
Tableau 40 : Réponses à la question : « Si vous êtes un usager du site de manière régulière, occasionnelle ou saisonnière récurrent, quels changements au fur et à mesure des ans avez-vous pu percevoir / observer sur le site ? » (questionnaires réalisés après les travaux sur Vendres, juillet 2011)	96
Tableau 41 : Changements perçus sur Vendres avant et après travaux (2011).....	97
Tableau 42 : Changements perçus aux Cabanes de Fleury lors des travaux (printemps, 2011).....	97
Tableau 43 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (après travaux à Vendres, 2011).....	97
Tableau 44 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (avant travaux à Vendres, au cours des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011)	98
Tableau 45 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure appréciez-vous ce paysage ? » (avant et après travaux à Vendres, 2011).....	98
Tableau 46 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (après travaux à Vendres, 2011).....	99
Tableau 47 : Réponses à la question « Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (avant travaux à Vendres, au cours des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011)	99
Tableau 48 : Réponses à la question « Dans quelle mesure ce lieu est important pour vous ? » (avant et après travaux à Vendres 2011)	100
Tableau 49 : Réponses à la question « dans quelle mesure recommanderiez-vous ce lieu à votre entourage pour des vacances ? » (avant travaux de Vendres et au cours des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011).....	100
Tableau 50 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est représentatif de votre vision d'un lieu de vacances ? » (avant travaux à Vendres et lors des travaux aux Cabanes de Fleury, printemps 2011)	101
Tableau 51 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est représentatif de votre vision d'un lieu de vacances ? » (après travaux à Vendres, été 2011).....	101
Tableau 52 : Réponses à la question : « Dans quelle mesure ce lieu est représentatif de votre vision d'un lieu de vacances ? » (avant et après travaux à Vendres, 2011)	102
Tableau 53 : L'âge des enquêtés par période et par site en 2011	102
Tableau 54 : Avec qui êtes-vous venus ?	102
Tableau 55 : Comment les enquêtés sont venus sur le site de Vendres ?(été 2011)	103
Tableau 56 : Origine géographique des enquêtés de Vendres avant les travaux (printemps 2011).....	103
Tableau 57 : Origine géographique des enquêtés de Vendres après les travaux (été 2011).....	103
Tableau 58 : Origine géographique des enquêtés lors des travaux aux Cabanes de Fleury (printemps 2011).....	103
Tableau 59 : Motivations des enquêtés aux Cabanes de Fleury et à Vendres (printemps 2011)	104
Tableau 60 : Regroupements des motivations sur Vendres (enquêtés du printemps 2011)	104
Tableau 61 : Regroupements des motivations aux Cabanes de Fleury (enquêtés du printemps 2011)	105
Tableau 62 : Motivations des enquêtés à Vendres (été 2011)	105

Tableau 63 : Regroupements des motivations sur Vendres (enquêtés de l'été 2011) 106
Tableau 64 : Perceptions : Moyenne des notes attribuées par les enquêtés 106