



HAL
open science

Functional role of industry in the development of national economy/

Dmitry Edelev, Arsen Tatuev

► **To cite this version:**

Dmitry Edelev, Arsen Tatuev. Functional role of industry in the development of national economy/ . Modern scientific thought. Scientific journal of research institute of history, economics and law (Moscow, Russia)/ C , " - , (), 2013, 6, pp.129-137. hal-01063733

HAL Id: hal-01063733

<https://hal.science/hal-01063733>

Submitted on 12 Sep 2014

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

медицинских наук, профессор, ректор Московского государственного университета пищевых производств. Россия, Москва (rektor@mail.ru)

МАЙОРОВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА - кандидат культурологии, первый проректор, профессор кафедры «Современные торговые операции север-юг», Московский государственный университет пищевых производств. Россия, Москва. (nmaj@mail.ru).

EDELEV, DMITRY A. - Doctor of Economics, Doctor of Medicine, Professor, Rector of the Moscow State University of Food Production. Russia, Moscow.

MAYOROVA, NATALIA V. – PhD in Culturology, associate professor of “Modern trading north-south” department, provost, Moscow State University of Food Production. Russia, Moscow

УДК: 338.45

ЕДЕЛЕВ Д.А., ТАТУЕВ А.А.
ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ РОЛЬ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РАЗВИТИИ
НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

Ключевые слова: промышленность, глобальная экономика, структура занятости, производственная инфраструктура, воспроизводство.

В статье раскрывается необходимость оценки современного промышленного производства не только по вкладу в добавленную стоимость и уровню издержек, но и по формированию новых воспроизводственных экономических отношений. Показано, что новый этап промышленного развития характеризуется повышением воспроизводственной роли данного сектора и его трансформацией в инфраструктурные виды деятельности при существенном повышении производительности труда и сокращении занятости.

EDELEV, D.A., TATUEV, A.A.
FUNCTIONAL ROLE OF INDUSTRY IN DEVELOPMENT OF NATIONAL
ECONOMY

Keywords: industry, global economy, employment structure, production infrastructure, reproduction

The article reveals the need of assessment of modern industrial production accordingly to contribution to a value added and level of costs and accordingly to formation of new reproductive economic relations. It is shown that new stage of industrial development is characterized by increasing of reproductive role of this

sector and by its transformation into infrastructure activity followed by increasing of labor productivity and employment reduction.

По оценкам Минэкономразвития, состояние российской экономики последних месяцев отличается тем, что общий уровень экономического развития в настоящем году оказался ниже среднемировых показателей. К сожалению, это говорит о том, что наступила самая неблагоприятная ситуация за все годы, минувшие после глобального кризиса [1].

Причины такого ухудшения ситуации видятся в основном в низкой конъюнктуре мировых рынков и продолжающейся европейской рецессии, которые существенно сказываются на состоянии российского экспорта. Вместе с тем, факторы развития промышленности и изменения ее роли в глобальном и национальном воспроизводстве пока не рассматриваются в должном контексте.

В недавно разработанной на период до 2020 года Стратегии экономического развития рассматривались три основных сценария развития - инерционный, энергосырьевой и инновационный [2]. Так как первые два варианта не обеспечивают подлинного и необходимого развития, то основная идея концепции сводится к тому, что Россия должна сформировать предпосылки трансформации именно по инновационному пути. Это не только потребует глубокой диверсификации отечественной экономики, но и наращивания человеческого капитала [3], а также определенного пересмотра функциональной специфики отраслей промышленности.

Для реализации таких стратегических задач, с одной стороны, есть необходимые и потенциальные ресурсы, но с другой стороны - реализация этих перспективных планов становится все более призрачной из-за сохранения традиционных российских трудностей, прежде всего низкой эффективности отечественной промышленности, ее ориентации на добывающий сектор и отсутствия соответствующей инфраструктуры.

В случае изменения границ и определений воспроизводственных структур, т.е., основных координат экономического пространства, возникает необходимость переоценки критериев и функций конкурентоспособности.

Соответственно особое внимание придется уделить разработке новой государственной промышленной политики, опережающей по мерам своего воздействия предстоящие трансформационные события. Тем более, что в последнее время достаточно тонко и содержательно исследуется взаимосвязь между промышленной политикой и социально-экономическим развитием страны [4].

С позиций оценки существующих воспроизводственных тенденций, следует подчеркнуть, что в последнее время на страницах печати раскрыто отсутствие связи между значениями показателей развития отраслей отечественной обрабатывающей промышленности и значениями показателя

уровня подушевого валового регионального продукта по субъектам федерации [5].

Проведенный анализ статистических данных позволил автору сделать однозначный вывод об отсутствии важнейшей воспроизводственной функциональной связи между уровнем развития индустриального сектора экономики и уровнем развития самой национальной экономики. Поэтому существующая структура отечественной промышленности с низкой воспроизводственной эффективностью обрабатывающих производств определяется как главный сдерживающий фактор формирования новой экономики.

В 2012 году промышленными отраслями было произведено 4,3 трлн. руб. валовой добавленной стоимости (ВДС), что составило 29,5% от ее совокупного объема, созданного во всех секторах экономики. Среди всех отраслей промышленности в 2012 году наибольший вклад в формирование НДС был осуществлен обрабатывающей промышленностью. Здесь было сформировано 8,1 трлн. руб. НДС, что составило 15,2% от совокупного объема НДС, в целом по экономике, или 51,4% от объема НДС, созданного в сфере промышленности. На втором месте находятся отрасли добычи полезных ископаемых, где в 2012 году было создано НДС на сумму в 5,8 трлн. руб., что составило 10,9% от совокупного объема НДС в целом по экономике, или 36,8% от объема НДС, произведенного в секторе промышленности. В отраслях производства и распределения электроэнергии, воды и газа в 2012 году было создано НДС на сумму в 1,8 трлн. руб., что составило 3,5% от совокупного объема НДС, или 11,7% от объема НДС, созданного в секторе промышленности.

Таким образом, в современном промышленном производстве наиболее важную роль играют два сектора: сектор, объединяющий обрабатывающие производства, и сектор, объединяющий виды деятельности, связанные с добычей полезных ископаемых (рисунок 1).

В частности, размер каждого из данных секторов сопоставим с такими секторами экономики, как «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (19,7% от совокупного объема НДС, созданного в экономике России в 2012 году), «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (11,8% от совокупного объема НДС) и «Транспорт и связь» (8,2%). А если рассматривать сектор промышленности в целом («Добыча полезных ископаемых», «Обрабатывающие производства» и «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды»), то объем НДС, созданный здесь в 2012 году практически в 3 раза превышает объем НДС, созданный в других секторах экономики, занятых товарным производством («Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» – 3,7%, «Рыболовство, рыбоводство» – 0,2%, «Строительство» – 6,5%).

ЭКОНОМИКА

Рисунок 1. Структура валовой добавленной стоимости, созданной в экономике Российской Федерации в 2012 году.

Диаграмма рассчитана и составлена автором на основе данных: Национальные счета: валовой внутренний продукт // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/

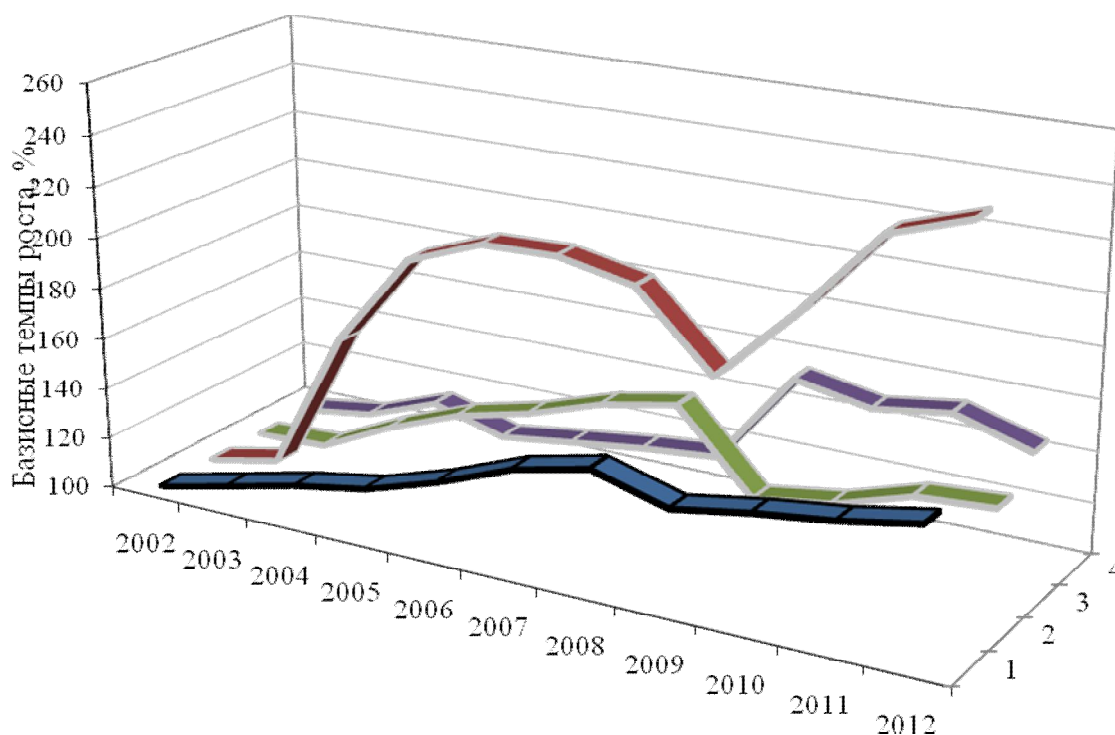


В последнее десятилетие характер развития составляющих индустриальный сектор экономики частей был неравномерным (график на рисунке 2). В целом по экономике в период с 2002 по 2012 годы темп роста объема ВДС составил 151,6%. Аналогичный темп роста был отмечен и в целом по сектору промышленности – 163,0% (где объем производства ВДС увеличился с 2,6 трлн. руб. до 15,7 трлн. руб., в основных рыночных ценах).

Рисунок 2. Темпы роста отраслей российской промышленности в период с 2002 по 2012 годы (в %)

График и диаграмма рассчитаны и построены автором на основе данных: Национальные счета: валовой внутренний продукт // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/

ЭКОНОМИКА



Однако по сфере «Обрабатывающие производства» за рассматриваемый период темп роста составил лишь 134,1%, а по сфере «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» – 144,0%. В то же время по сфере «Добыча полезных ископаемых» темп роста существенно превысил представленные показатели и составил 247,7%.

Одновременно с этим произошло изменение структуры производства ВДС в промышленности. Так, если в 2002 году на долю сферы добычи полезных ископаемых приходилось 6,7% от совокупного ВДС по всей экономике (24,2% ВДС, созданного в сфере промышленности), то к 2012 году эта доля увеличилась до 10,9% от совокупного ВДС по всей экономике (36,8% ВДС, созданного в сфере промышленности). Во многом увеличение доли в ВДС рассматриваемой сферы промышленного производства связан с одновременным уменьшением доли обрабатывающей промышленности с 17,2% от совокупного ВДС по всей экономике (62,5% ВДС, созданного в сфере промышленности) в 2002 году до 15,2% от совокупного ВДС по всей экономике (51,4% ВДС, созданного в сфере промышленности) в 2012 году.

Причем доля сферы производства и распределения электроэнергии, воды и газа в совокупной ВДС по всей экономике за рассматриваемый период практически не изменилась, т.к. в 2002 году она составляла 3,6% (13,3% ВДС,

созданного в сфере промышленности), а в 2012 году стала равняться 3,5% (11,7% ВДС, созданного в сфере промышленности).

Таким образом, заметными становятся некоторые тенденции, не позволяющие уверенно говорить о качественном развитии индустриального сектора в России. Так, с одной стороны, промышленность в экономике страны занимает лидирующие позиции по создаваемому объему ВДС (29,5% совокупной ВДС по всей экономике). Кроме того, в период с 2002 по 2012 годы рассматриваемая доля увеличилась на 2п.п. (в 2002 году составляла 27,5% совокупной ВДС по всей экономике). Но, с другой стороны, качество развития промышленного производства вызывает опасения, так как реальное увеличение ВДС произошло за счет отраслей, связанных с добычей полезных ископаемых, в то время как роль отраслей обрабатывающей промышленности в данном вопросе планомерно сокращалась. Причем темпы роста ВДС, создаваемой в отраслях обрабатывающей промышленности в значительной степени отстают в последние годы от темпов роста ВДС, генерируемой в совокупности по всем секторам экономики страны.

Приведенные данные о промышленном развитии явно свидетельствуют о необходимости перехода данного сектора к новому этапу развития. В научной литературе отмечается, в частности применительно к добывающим отраслям, что новой характерной чертой становится фактор среды для развития технологий. Инвестиции - важное, но далеко не всеобъемлющее объяснение феномена экономического роста. Разнообразие среды и наличие возможности эффективного взаимодействия самых различных экономических агентов - вот движущая сила развития современного промышленного сектора [6].

С другой стороны, с учетом изучения промышленной основы развития постиндустриальной экономики в передовых странах мира после недавнего глобального финансового кризиса, надо отметить, что все больший интерес представляют отрасли обрабатывающей промышленности в контексте формирования длинных воспроизводственных цепочек при относительно низкой удельной валовой добавленной стоимости в общем объеме товарного производства. Таким образом, полный воспроизводственный эффект обрабатывающей промышленности должен проявляться на дальних горизонтах времени.

С этих позиций следует обратиться к вопросу об коренных изменениях в развитии глобальной экономики, которые произошли в конце прошлого и начале нынешнего столетия. Благодаря новым технологическим решениям открылись неограниченные возможности роста производительности труда, что начинает принципиальным образом отражаться на перспективах занятости и воспроизводственной структуре общества. В части возможных последствий проводятся сравнения с такими событиями, как неолитический переход и промышленная революция.

Уже в среднесрочной перспективе, не говоря о дальних временных горизонтах, вполне реальной становится ситуация, когда большинство населения (или хотя бы его существенная часть) может оказаться за рамками воспроизводственной занятости. Меньшинство, занятое в производстве, окажется в состоянии обеспечивать основные потребности большинства населения. Поэтому и ставится вопрос о так называемом новом большинстве [7].

Эта ситуация, когда меньшинство за счет высокой производительности окажется в состоянии обеспечивать большинство в его основных потребностях, признается в качестве главной отличительной черты новой эпохи.

По-нашему мнению, в целом соглашаясь с такой постановкой проблемы, необходимо дополнительно подчеркнуть два момента.

Во-первых, это воспроизводственный характер указанного меньшинства в структуре занятости. Т.е., оценка данного сектора занятости должна вестись не напрямую по чисто экономическим показателям использования ограниченных производственных ресурсов, а опосредованно с учетом функционирования всей воспроизводственной системы (прежде всего по критериям развития личного фактора производства).

Во-вторых, особо выделить новую воспроизводственную роль промышленности при эффективной занятости меньшинства. Промышленность перестает быть сферой широкой занятости в силу неограниченных возможностей роста производительности труда.

В том и в другом случае промышленность трансформируется из отраслевой функциональной единицы в воспроизводственную структуру, обеспечивающую развитие многих как материальных, так и нематериальных отраслей. Поэтому необходимо расширять трактовку инфраструктуры, которую в большинстве случаев представляют как комплекс взаимосвязанных обслуживающих структур или объектов, составляющих и обеспечивающих основу функционирования системы, в том числе экономической.

При этом необходимо учитывать, что интеграция экономического пространства открывает возможность поиска новых концепций корпоративного развития. В этом контексте целесообразно перестать рассматривать национальные корпорации отдельно и перейти к изучению межотраслевых воздействий и формированию корпоративных политик исходя из синергии государственного сектора экономики. Кроме того, еще следует учитывать предпочтение сетевых бизнесов.

Еще одной важной проблемой промышленного развития становится ее территориальное размещение. Если сфера услуг, где сейчас сосредоточена основная часть занятых, преимущественно непосредственно привязана к ареалам расселения ее потребителей, то промышленное производство,

обретающее все более глобальный характер, привязывается к ресурсным факторам.

Соответственно, оценка эффективности промышленного производства должна осуществляться не только по непосредственному вкладу в добавленную стоимость или уровню издержек, но и по созданию сети новых воспроизводственных экономических отношений. В этих целях эффективными должны стать формы корпоративных, горизонтально-ориентированных интеграционных структур, отличающихся наличием механизма государственного управления.

Таким образом, новый этап промышленного развития характеризуется повышением воспроизводственной роли данного сектора, его трансформацией в инфраструктурные виды деятельности, формированием новой сети экономических отношений, существенным повышением производительности труда при сокращении занятости, активным управлением со стороны государства.

Литература и источники

1. *Улюкаев А.* Ситуация в российской экономике хуже кризисной // РБК daily - <http://top.rbc.ru/economics/27/09/2013/879369.shtml/>
2. Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика. Промежуточный доклад о результатах экспертной работы по актуальным проблемам социально-экономической стратегии России на период до 2020 года / <http://old.vedomosti.ru/tnews/index.shtml?2011/08/19/3337>.
3. *Еделев Д.А., Майорова Н.В.* Экономические отношения и мотивы в развитии системы высшего образования // Вестник Института дружбы народов Кавказа «Теория экономики и управления народным хозяйством. - 2012. - №4 (24). - С.92.
4. *Татуев А.А.* Социально-экономическая роль промышленной политики в современной экономике // Вестник УМО. Экономика, статистика и информатика. - 2012. - №3(2). - С.313-316.
5. *Аиухотов А.М., Османова В.П.* Креативная экономика: интеграция индустриального и постиндустриального секторов // Бизнес в законе. - 2013. - № 4.
6. *Крюков В.А.* Добыче углеродов - современные знания и технологии // ЭКО. - 2013. - № 8. - С. 4-15.
7. *Латынина Ю.* Новое большинство <http://newsland.com/news/detail/id/1101012/>

ЕДЕЛЕВ ДМИТРИЙ АРКАДЬЕВИЧ - доктор экономических наук, доктор медицинских наук, профессор, ректор Московского государственного университета пищевых производств. Россия, Москва (rektor@mail.ru)

ТАТУЕВ АРСЕН АЗИДОВИЧ - доктор экономических наук, профессор Московского государственного университета пищевых производств (arsen.tatuev@mail.ru).

EDELEV, DMITRY A. - Doctor of Economics, Doctor of Medicine, Professor, Rector of the Moscow State University of Food Production. Russia, Moscow.

TATUEV, ARSEN A. - Doctor of Economics, Doctor of Medicine, Professor of the Moscow State University of Food Production. Russia, Moscow.

УДК 330.101.8

**ТИТОВ П.М.
ПРОБЛЕМА ФРАГМЕНТАРНОСТИ В СОВРЕМЕННОЙ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ**

Ключевые слова: система, целое, развитие, устойчивое неравновесие, тектология

В статье предлагается авторское видение поиска новых подходов к решению проблемы фрагментарности системного анализа, используемого в настоящее время в экономической науке и практике управления. С позиции системного синтеза предлагаются направления использования целостной методологии.

**ТИТОВ, P.M.
FRAGMENTATION PROBLEM IN MODERN ECONOMICS**

Key words: the system, the whole development, sustainable disequilibrium, tectology

In the article the author's vision of new approaches to the problem of fragmentation of systems analysis, currently used in economics and management practices. From the perspective of system synthesis offers ways of using a holistic methodology.

Рассматривая одну из центральных проблем современной экономической науки – проблему системности и целостности [1], следует признать, что в российской и мировой экономической мысли одним из наиболее болезненных вопросов следует считать укоренение предельной фрагментарности. К примеру, вопиющим примером научной фрагментарности является концепция максимизации эффекта Г. Беккера, который понимает частный характер этого свойства, когда отмечает, что «...своеобразие «экономического» подхода к человеческому поведению едва ли подлежит сомнению, однако, не так-то легко определить, что отличает его от социологического, психологического, антропологического, политического и даже генетического подходов». Понимая