



HAL
open science

/

DIFFERENTIATION OF POPULATION BY LEVELS OF INCOME AND EDUCATION

Dmitry Edelev, Natalia Mayorova

► **To cite this version:**

Dmitry Edelev, Natalia Mayorova.
POPULATION BY LEVELS OF INCOME AND EDUCATION.
Thought, 2013, 6, pp.119-129. hal-01061862

/ DIFFERENTIATION OF
/ Modern Scientific

HAL Id: hal-01061862

<https://hal.science/hal-01061862>

Submitted on 8 Sep 2014

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

**ЕДЕЛЕВ Д.А., МАЙОРОВА Н.В.
ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ НАСЕЛЕНИЯ ПО УРОВНЯМ ДОХОДОВ И
ОБРАЗОВАНИЯ**

Ключевые слова: доходы населения, уровень образования, социально-экономическая справедливость, доступность высшего образования.

Статья посвящена исследованию проблемы дифференциации населения по уровням доходов и образования. Рассмотрены изменения распределения общего объема денежных доходов населения, степень социально-экономического расслоения населения, дифференциация работников по среднему уровню начисленной заработной платы в зависимости от уровня образования, темпы роста показателей занятых с высшим уровнем профессионального образования с темпами роста заработной платы по видам экономической деятельности.

**EDELEV, D.A., MAIOROVA, N.V.
DIFFERENTIATION OF POPULATION BY LEVELS OF THE INCOME
AND EDUCATIONS**

Keywords: *population income, education level, social and economic justice, availability of higher education*

Article is devoted to research of a problem of population's differentiation by levels of income and educations. Article considers the changes of distribution of total amount of the population's assets, extent of social and economic stratification of the population, differentiation of workers on the average level of the salary depending on an education level, comparison of salaries of highly educated people with salaries by types of economic activity.

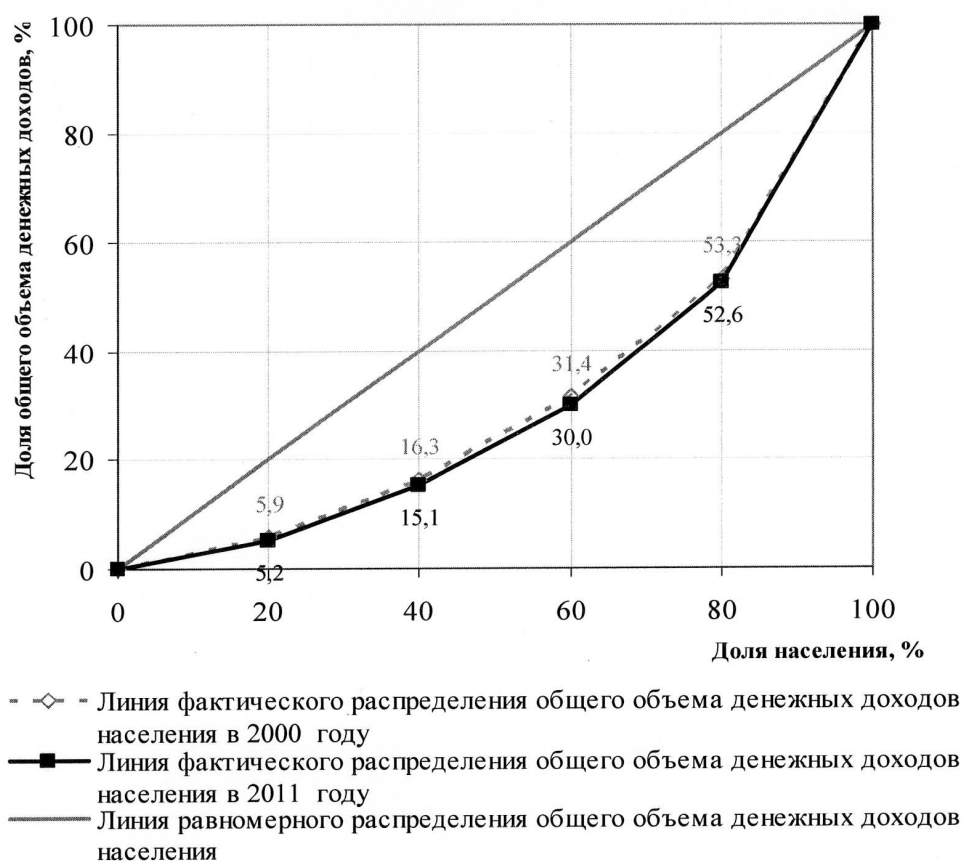
Отличительной особенностью социально-экономического расслоения общества на современном этапе становится прямая зависимость темпов роста показателей занятых с высшим уровнем профессионального образования с темпами роста заработной платы по видам экономической деятельности. Одним из основных источников социальной напряженности в любом обществе является дифференциация его членов по уровню благосостояния (уровню богатства) [1].

Данный уровень для конкретного человека определяется рядом обстоятельств, основным (первичным) из которых является размер доходов. Размер доходов является косвенным следствием величины имущества всех видов, находящегося в собственности человека, который может выступать в роли факторов производства. Именно здесь и заложена возможность существования дифференциации членов общества по возможности формирования доходов [2].

На рисунке 1 представлен график, отражающий неравенство в распределении общего объема денежных доходов между группами населения с различным уровнем материального достатка в России в 2000 и 2011 годах. Данную иллюстрацию также принято называть кривой Лоренца. На графике диагональ квадрата представляет ситуацию, когда общий объем денежных доходов между группами населения имеет равномерное распределение (попарные доли населения и доходов совпадают).

Рисунок 1. Неравенство в распределении общего объема денежных доходов между группами населения с различным уровнем материального достатка (кривая Лоренца) в 2000 и 2011 годах

График рассчитан и составлен автором на основе данных: Федеральная служба государственной статистики // Официальный сайт. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm



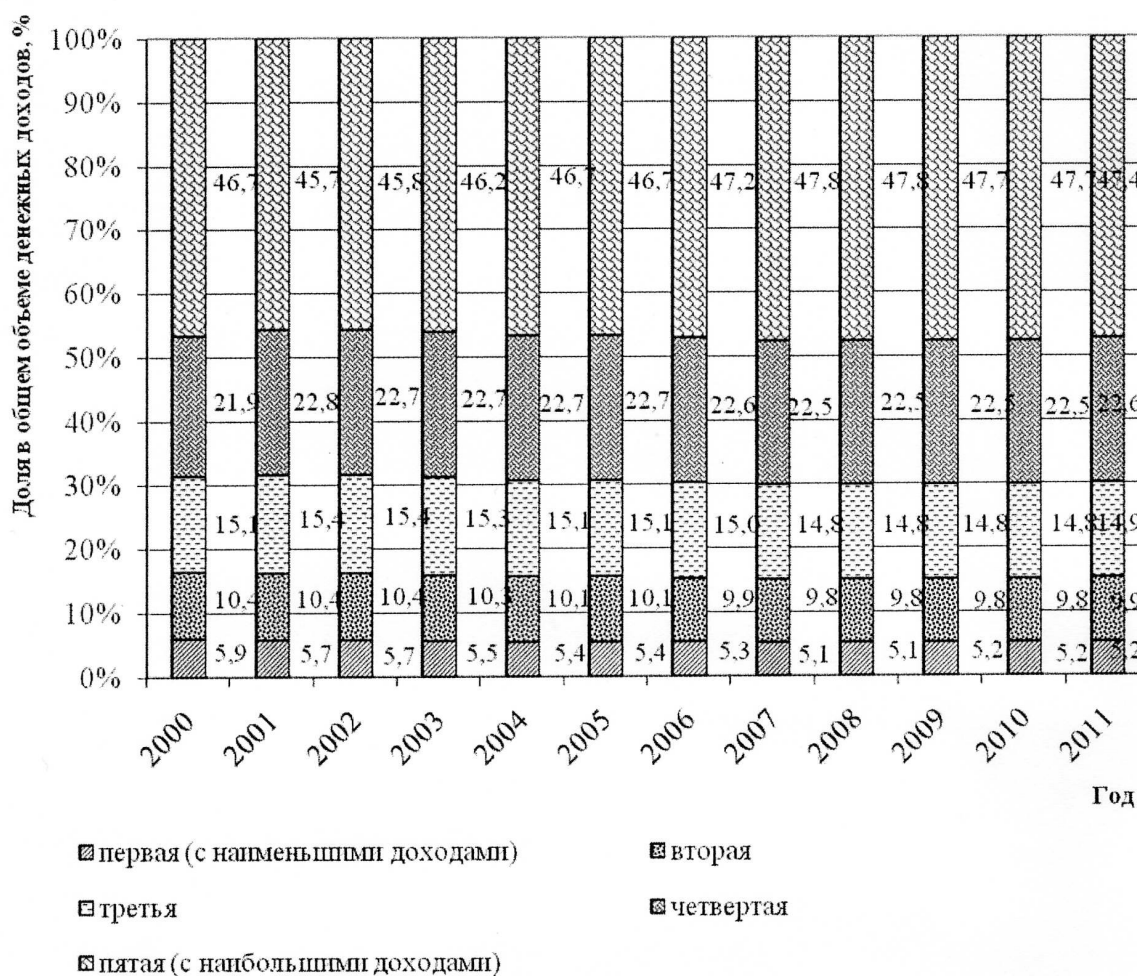
Данная ситуация характеризуется полным отсутствием концентрации дохода, т.е. каждая группа населения получает доход пропорционально своей численности. Тем не менее, реальная ситуация (расположение кривой значительно удалено от диагонали квадрата), свидетельствует о том, что распределение доходов населения в России далеко от равномерного. Причем, судя по большему отклонению кривой за 2011 год, относительно кривой за 2000 год, можно говорить о том, что в стране за рассматриваемый период времени возросла концентрация доходов, т.е. увеличилось неравенство населения в их распределении.

Безусловно, данная тенденция является крайне неблагоприятной и должна учитываться при выработке перспективных программ социально-экономического развития. Именно на это в последнее время ориентируют многочисленные решения руководства страны.

ЭКОНОМИКА

Рисунок 2. Изменение распределения общего объема денежных доходов населения по 20-процентным группам населения в период с 2000 по 2011 годы (в %)

Диаграмма составлена автором на основе данных: Федеральная служба государственной статистики // Официальный сайт. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/urov/urov_32g.htm



Для более подробного анализа процесса изменения распределения общего объема денежных доходов населения по 20-процентным группам населения можно рассмотреть информацию, представленную на диаграмме на рисунке 2. Видно, что в 2011 году на долю 20-ти процентов из числа населения России с низким уровнем доходов (первая группа) приходилось всего 5,2% общего объема денежных доходов. Причем очевидно явное наличие устойчивой тенденции к сокращению доли доходов, приходящейся на рассматриваемую группу населения. Так, в 2000 году на эту же долю населения

приходилось почти на 13,5% (0,7 п.п.) больше денежных доходов, а минимум был отмечен в 2007-2008 годах – 5,1% из общего объема денежных доходов.

На долю 20-ти процентов из числа населения с умеренно низким уровнем доходов (вторая группа) в 2011 году приходилось 9,9% от общего объема денежных доходов населения. Причем здесь также можно отметить наличие устойчивой тенденции к сокращению доли доходов, приходящейся на рассматриваемую группу населения. Так, в 2000 году на эту же долю населения приходилось почти на 5,1% (0,5 п.п.) больше денежных доходов, а минимум был отмечен в 2007-2010 годах – 9,8% из общего объема денежных доходов [3].

На долю 20-ти процентов из числа населения России со средним уровнем доходов (третья группа) в 2011 году приходилось 14,9% от общего объема денежных доходов населения. Причем здесь также можно отметить наличие определенной тенденции к сокращению доли доходов, приходящейся на рассматриваемую группу населения. Например, в 2000 году на эту же долю населения приходилось 15,1% от общего объема денежных доходов, а в 2002-2003 годах – 15,4%. Тем не менее, в последующем произошло незначительное сокращение – на 1,3% (0,2 п.п.) с 2000 по 2011 годы. А минимум также был отмечен в 2007-2010 годах – 14,8% из общего объема денежных доходов [4].

На долю 20-ти процентов из числа населения России с умеренно высоким уровнем доходов (четвертая группа) в 2011 году приходилось 22,6% от общего объема денежных доходов населения. Причем здесь, в отличие от первых трех групп населения, можно отметить наличие стабильности в изменении уровня доходов. Например, в 2000 году на эту долю населения приходилось 21,9% от общего объема денежных доходов. Но уже в 2001 году эта доля увеличилась до 22,8% и незначительно изменялась в дальнейшем.

На долю 20-ти процентов из числа населения с высоким уровнем доходов (пятая группа) в 2011 году приходилось 47,4% от общего объема денежных доходов населения. Причем здесь можно отметить наличие устойчивой тенденции к увеличению доли доходов, приходящейся на рассматриваемую группу населения. Так, в 2000 году на эту же долю населения приходилось почти на 1,5% (0,7 п.п.) меньше денежных доходов, а минимум был отмечен в 2007-2008 годах – 47,8% из общего объема денежных доходов [6].

Также следует отметить, что на долю населения со средним уровнем доходов (третья группа населения) приходится такой же объем доходов, как и на совокупность групп наименее (первая группа) и умеренно (вторая группа) обеспеченного населения – около 15% от всего объема доходов населения. Таким образом, получается, что на первые три группы населения, в совокупности – 60% всего населения страны, приходится в два раза меньше доходов, нежели на следующие две. Отдельно на пятую группу населения приходится практически такой же объем доходов, как и на остальные четыре. Следовательно, можно сделать вывод о том, что дифференциация населения по

распределению совокупного дохода за рассматриваемый период времени возросла. Причем, чем беднее группа населения, тем со временем на нее приходится все меньшая доля совокупного объема доходов (характерно для первых трех групп, в совокупности включающих 60% населения страны). И, напротив, чем богаче группа населения, тем со временем на нее приходится все большая доля совокупного объема доходов (наиболее ярко проявляется на примере пятой группы – самого богатого населения).

Если сопоставить степень социально-экономического расслоения населения и уровень бедности в России с ситуацией в некоторых других странах мира в последние годы (данные в таблице 1), то становится видно, что в нашей стране один из самых высоких уровней концентрации доходов – коэффициент фондов равен 16,5 ед. При том, что в других странах он варьируется от 5 до 10 единиц, в других достигает 30-60 единиц. Также в России умеренный уровень бедности – 12,6%.

При этом в последние годы произошел существенный рост доли доходов, формируемых за счет социальных выплат. Но, несмотря на это дифференциация населения по уровню доходов увеличивается. Кроме того, уменьшается доля доходов, формируемых за счет предпринимательской деятельности, и за счет использования собственности. А уровень доходов, формируемых за счет оплаты труда, остается стабильно высоким.

Если изменение значимости первых трех категорий дохода в общей структуре доходов населения и степень их влияния на дифференциацию во многом является искусственным, и зависит от проводимой в России социально-экономической политики, то влияние доходов, формируемых за счет оплаты труда, на уровень жизни и различия в нем между различными социально-экономическими группами населения в большей степени носит естественный характер, основанный на принципах рыночной экономики [5].

В то же время, отсутствие образования в такой же мере, как и наличие уровня образования, но только в отрицательной плоскости, сказывается на уровне заработной платы работников. Из чего можно утверждать, что уровень образования также является немаловажным фактором, определяющим уровень заработной платы работника, и его итоговый уровень доходов.

При этом следует обратить внимание на исключения из представленной зависимости – социальные сферы (образование, здравоохранение, жилищно-коммунальное хозяйство), в которых высокий уровень образования не обеспечивает работникам высокого уровня заработной платы вследствие ограниченности действия рыночных механизмов [7].

В таблице 1 представлена информация об изменении средней начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности в период с 2005 по 2011 годы.

ЭКОНОМИКА

Таблица 1. Изменение средней начисленной заработной платы работников организаций по видам экономической деятельности в период с 2005 по 2011 годы, тыс. руб.*

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	Темп роста, %
Вся экономика, в т.ч. по видам экономической деятельности:	8,6	10,6	13,6	17,3	18,6	21,0	23,7	135,2
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	3,6	4,6	6,1	8,5	9,6	10,7	12,3	167,6
- рыболовство, рыбоводство	10,2	12,3	14,8	19,5	22,9	23,8	26,1	125,5
- добыча полезных ископаемых	19,7	23,1	28,1	33,2	35,4	39,9	45,2	112,5
- обрабатывающие производства	8,4	10,2	12,9	16,0	16,6	19,1	21,7	126,7
- производство электроэнергии, газа и воды	10,6	12,8	15,6	19,1	21,6	24,2	27,0	124,9
- строительство	9,0	10,9	14,3	18,6	18,1	21,2	24,1	131,3
- оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	6,6	8,2	11,5	14,9	16,0	18,4	20,8	154,6
- гостиницы и рестораны	6,0	7,5	9,3	11,5	12,5	13,5	15,0	122,6
- транспорт и связь	11,4	13,4	16,5	20,8	22,4	25,6	28,7	123,5
- финансовая деятельность	22,5	27,9	34,9	41,9	42,4	50,1	56,5	123,2
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг	10,2	12,8	16,6	21,3	22,6	25,6	28,9	139,0
- государственное управление и обеспечение	11,0	13,5	16,9	21,3	24,0	25,1	27,7	123,5

ЭКОНОМИКА

военной безопасности, социальное страхование								
- образование	5,4	7,0	8,8	11,3	13,3	14,1	15,8	143,5
- здравоохранение и предоставление социальных услуг	5,9	8,1	10,0	13,0	14,8	15,7	17,6	146,3
- предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг	6,3	8,0	10,4	13,5	15,1	16,4	18,3	142,5

* таблица рассчитана и составлена на основе данных: Россия в цифрах. 2012: Краткий статистический сборник. – М.: Росстат, 2012. – С.132-134; Федеральная служба государственной статистики // Официальный сайт. – URL: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/zrpl-v.doc; http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls

На рисунке 3 произведено сопоставление темпов роста показателей занятых с высшим уровнем профессионального образования с темпами роста заработной платы по видам экономической деятельности в период с 2005 по 2011 годы. Видно, что в среднем по всей экономике доля занятых с высшим уровнем образования увеличилась на 18,6%. По сферам экономической деятельности произошли следующие изменения: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – доля занятых увеличилась на 51,7%; рыболовство, рыболовство – уменьшилась на 14,5; добыча полезных ископаемых – увеличилась на 32,7%; обрабатывающие производства – увеличилась на 28,2%; производство электроэнергии, газа и воды – увеличилась на 10,8%; строительство – увеличилась на 11,7%; оптовая и экономическая деятельности произошли следующие изменения: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство – доля занятых увеличилась на 51,7%; рыболовство, рыболовство – уменьшилась на 14,5; добыча полезных ископаемых – увеличилась на 32,7%; обрабатывающие производства – увеличилась на 28,2%; производство электроэнергии, газа и воды – увеличилась на 10,8%; строительство – увеличилась на 11,7%; оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования – увеличилась на 16,9%; гостиницы и рестораны – увеличилась на 49,5%; транспорт и связь – увеличилась на 11,8%; финансовая деятельность – увеличилась на 2,7%;

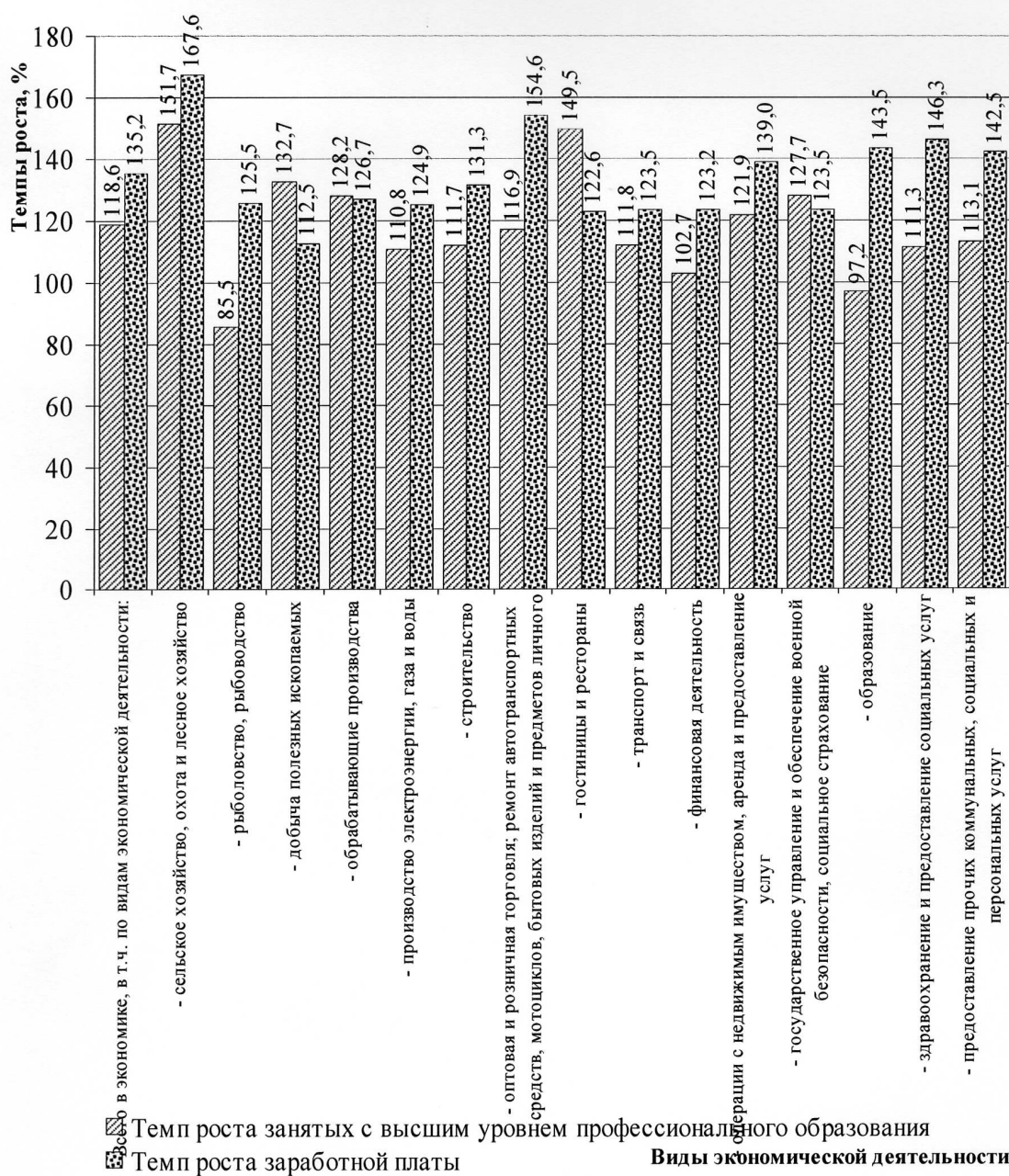


Рисунок 3. Сопоставление темпов роста показателей занятых с высшим уровнем профессионального образования с темпами роста заработной платы по видам экономической деятельности в период с 2005 по 2011 годы (в %)

Диаграмма рассчитана и составлена на основе данных: Россия в цифрах. 2012: Краткий статистический сборник. – М.: Росстат, 2012. – С.132-134, 138; Российский статистический ежегодник. 2006: Статистический сборник. – М.: Росстат, 2006. – С.143; Федеральная служба государственной статистики // Официальный сайт. URL:

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/zrpl-v.doc;

http://www.gks.ru/free_doc/new_site/vvp/tab4.xls

операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг – увеличилась на 21,9%; государственное управление и обеспечение военной безопасности, социальное страхование – увеличилась на 27,7%; образование – сократилась на 2,8%; здравоохранение и предоставление социальных услуг – увеличилась на 11,3%; предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг – увеличилась на 13,1%.

Таким образом, становится видно, что между изменениями показателей занятых с высшим уровнем профессионального образования и изменениями показателей заработной платы по видам экономической деятельности наблюдается взаимосвязь. Данный факт дополнительно подтверждает, что уровень образования оказывает влияние на уровень заработной платы работника и, соответственно, на его общий уровень дохода, уровень и качество жизни, в том числе характер рекреации [8].

Следовательно, самым острым противоречием экономической системы становятся отношения, связанные со справедливостью в доступе к образованию.

Литература и источники

1. *Домнина С.В.* Дифференциация населения по доходу как показатель уровня благосостояния // Вестник Самарского муниципального института управления. – 2011. – №1.
2. *Литвинов В.А.* Экономическая дифференциация населения России // Уровень жизни населения регионов России. – 2012. – №4. – С.51-58.
3. *Мальшева К.А., Салмин В.В.* Дифференциация доходов населения России // Международный научный журнал. – 2012. – №3.
4. *Мосолова Е.Н.* Ключевые компетенции специалиста: взгляд работодателей // Профессиональное образование в России и за рубежом. – 2012. – №5. – С.23-26.
5. *Овумян М.Н.* Особенности вознаграждения сотрудников в России и за рубежом // Управление человеческим потенциалом. – 2012. – №4.
6. *Татуев А.А.* Модернизация расходов региональных бюджетов/Финансы и кредит.- 2012.- №13(493) - С.27-35.
7. *Устинова К.А.* Анализ влияния уровня образования на заработную плату работающих: территориальный аспект // Проблемы современной экономики. – 2012. – №2.
8. См.: *Симонян Г.А.* Об эффективности использования отечественных туристских ресурсов// Известия Сочинского государственного университета. - 2012. - №1. С.75.

ЕДЕЛЕВ ДМИТРИЙ АРКАДЬЕВИЧ - доктор экономических наук, доктор

ЭКОНОМИКА

медицинских наук, профессор, ректор Московского государственного университета пищевых производств. Россия, Москва (rektor@mail.ru)

МАЙОРОВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА - кандидат культурологии, первый проректор, профессор кафедры «Современные торговые операции север-юг», Московский государственный университет пищевых производств. Россия, Москва. (nmaj@mail.ru).

EDELEV, DMITRY A. - Doctor of Economics, Doctor of Medicine, Professor, Rector of the Moscow State University of Food Production. Russia, Moscow.

MAYOROVA, NATALIA V. – PhD in Culturology, associate professor of “Modern trading north-south” department, provost, Moscow State University of Food Production. Russia, Moscow
