



HAL
open science

Un análisis metateórico de la teoría de la estratificación arqueológica de Edward Harris

Virginia Ferro

► **To cite this version:**

Virginia Ferro. Un análisis metateórico de la teoría de la estratificación arqueológica de Edward Harris. 2013. hal-00879115

HAL Id: hal-00879115

<https://hal.science/hal-00879115>

Preprint submitted on 31 Oct 2013

HAL is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.

UN ANÁLISIS METATEÓRICO DE LA TEORÍA DE LA ESTRATIFICACIÓN ARQUEOLÓGICA DE EDWARD HARRIS

Mgster. María Virginia Ferro

Universidad Nacional de Río Cuarto, Facultad de Ciencias Humanas y Facultad de Ciencias Exactas, Físico-Químicas y Naturales. Ruta Nacional N°8 Km. 601 (5800)

Box 21. Facultad de Ciencias Humanas. Río Cuarto, Córdoba, Argentina.

mferro@hum.unrc.edu.ar

mveferro@gmail.com

Introducción:

En el presente trabajo se analizan los conceptos de “estrato”, “secuencia estratigráfica” y leyes estratigráficas en el marco de la teoría de la estratificación arqueológica propuesta por Edward Harris; a través de la concepción estructuralista de Balzer, Moulines y Snned.

La obra: “Principios de Estratigrafía Arqueológica” ha marcado toda una época de la arqueología urbana en Inglaterra, caracterizada por principios que están relacionados con atributos no históricos de la estratificación o universal.

Harris desarrolló a fines de los años setenta un diagrama en la cual se representan las diferentes unidades estratigráficas, intentando cumplir con requisitos tales como la capacidad de recogida de grandes cantidades de datos arqueológicos registrados con fiabilidad; el establecimiento de secuencias arqueológicas estratigráficas que permitan la verificación de todas las relaciones estratigráficas incluyendo la incorporación de material artefactual y medioambiental. Al mismo tiempo, se pretendía desarrollar una técnica de registro que cumpliera con los objetivos de normalización y estandarización con independencia del tipo de excavación.

Siguiendo a Liarte Alcaine (2010: 6) las principales controversias sobre la obra de Harris se centran en: “*quienes critican el concepto de objetividad entendida en la doble óptica de la existencia de una realidad independiente del observador y, directamente relacionado con esta, la posibilidad de identificar y registrar la evidencia (los datos) tal y como aparecen en la tierra*); y en segundo lugar: “*quienes se dirigen más hacia la concepción del depósito. Su proceso de formación y la relación de la estratigrafía con la geología. Algo rechazado tajantemente por Harris.*”

Una reconstrucción de la teoría de la estratificación de Harris, desde la concepción estructuralista, deberá entonces comprender un análisis de los modelos potenciales, los modelos, leyes y conceptos específicos; modelos parciales y condiciones de ligadura tanto como los vínculos interteóricos en términos metateóricos.

1- El programa estructuralista

En el marco del programa estructuralista, la ciencia empírica puede ser representada como una red o un complejo de elementos teóricos, vinculados entre sí por vínculos inter-teóricos. Se puede distinguir asimismo un núcleo teórico, que contiene diferentes tipos de modelos (potenciales y actuales), leyes, tanto como condiciones de ligadura y aplicaciones intencionales.

Los conjuntos de elementos teóricos pueden ser ordenados por una relación de especialización. No sólo se puede introducir una visión histórica en un momento dado (por tanto, local o sincrónica) de la ciencia empírica, sino también su evolución teórica apoyándose sobre el concepto de red teórica

(estableciendo secuencias ordenadas temporalmente de redes teóricas asociadas a condiciones adicionales), lo que ha sentado las bases para reconstrucciones diacrónicas. (Sneed, Balzar y Moulines. 2012)

La noción de relaciones inter-teóricas incluye las de especialización y teorización, reducción, equivalencia empírica, entre otras.

Por otra parte, se introduce la distinción entre tipos de aproximación en las ciencias empíricas, que abarcan desde las idealizaciones hechas para construir modelos hasta la relación aproximada entre elementos teóricos enteros. (Diéz, Moulines. 1999)

2-Una arquitectónica de la ciencia empírica: términos centrales

2.1-Modelos y estructuras

Siguiendo a Sneed, Balzer y Moulines (2012), los modelos son las unidades básicas del análisis sobre teorías científicas, entendiéndolo en el sentido en que es utilizado por la lógica moderna y la teoría de los modelos, y que se refieren a las cosas de las que trata la teoría. Una teoría tiene más de un modelo, ya que todos los modelos de una misma teoría comparten algo en común: su estructura, el marco conceptual y satisfacen las mismas leyes.

En el tratamiento de la temática que nos ocupa, podemos diferenciar por un lado una posible reconstrucción partiendo de los debates entre geología y arqueología (Liarte Alcaine. 2010); (Stein, 1990); y por otro, aquellos que involucran a los desacuerdos entre el ámbito de la arqueología histórica versus a los profesionales dedicados a la prehistoria; de tradición norteamericana y de la inglesa. (O'Brien & Lyman. 2002) (Browman & Givens. 1996).

En nuestro trabajo, consideramos como “teoría” al conjunto de todos los modelos de estratificación arqueológica, y en particular en el momento en que Edward Harris está elaborando su tesis doctoral, otros arqueólogos están buscando identificar las unidades mínimas de estratificación. Siguiendo a (Stein. 1990: 513-14), quien cita a (Shaw, T. 1970)- quien discute uso del término “cultura”, refiriéndose a los ensamblajes de artefactos), como una posible unidad estratigráfica. También, (Schiffer, M.B. 1972): quien propone una clasificación esquemática basada en objetos encontrados en depósitos más que sobre características físicas de los depósitos mismos.

Cronológicamente, le sigue: (Harris, E: 1977): y (Harris, E: 1979): con una propuesta de sistema de clasificación que pone énfasis en cómo realizar el registro estratigráfico en arqueología

Recién en 1977, en el proyecto de la UNESCO International Geological Correlation Program (IGCP), *Projet 146 “RiverFlood and Lake LevelChanges”*, se planteará nuevamente la discusión de la importancia del establecimiento de las unidades estratigráficas en el marco de la arqueología como disciplina de manera separada de la Geología. Luego se organizan los arqueólogos dedicados a la estratigrafía y trabajan sobre el modelo de la International Stratigraphic Guide (ISG) produciendo una subcomisión Internacional sobre Clasificación Estratigráfica., cuyos resultados fueron publicados en 1983 en el *Journal of Field Archaeology* en ese mismo año.

En 1983, en Universidad de Ghent se lleva a cabo el “*Workshop for Archaeostratigraphic Classification and Terminology*”, con una publicación nueva “*Stratigraphica Archeologica*”. Se forman comités que se responsabilizan de las distintas secciones de la Guía editada por L. De Meyer (1984 y 1987).

Un trabajo similar fue el *Newletter on Stratigraphy* surgido en la Universidad de Leyden.

2.2-Leyes:

Son fórmulas. Las leyes fundamentales que determinan los modelos de una teoría que son más generales y esquemáticas se las denomina leyes fundamentales de una teoría dada. Son aquellas que conectan todos los términos de una teoría en una sola fórmula. (Sneed, Balzer, Moulines. 2002)

Como nombráramos en el apartado anterior, los debates entre geología y arqueología, han suscitado la adopción de las leyes de la estratigrafía geológica por parte de algunos investigadores; tanto como el intento de elucidación por parte de investigadores al ámbito propio de la arqueología.

En el caso puntual del modelo propuesto por Edward Harris, las leyes de la estratigrafía arqueológica son:

“La ley de superposición: En una serie de estratos y elementos interfaciales en su estado original, las unidades de estratificación superiores son más recientes y las inferiores son más antiguas, ya que se da por supuesto que uno se deposita encima de la otra, o bien se crea por la extracción de una masa de *estratificación arqueológica preexistente*” (Harris. 1979: 53)

...”La ley de horizontalidad original: Cualquier estrato arqueológico depositado de forma no sólida tenderá hacia la posición horizontal. Los estratos con superficies inclinadas fueron depositados originalmente así, o bien yacen así debido a la forma de una cuenca de deposición *preexistente*” (Harris. 1979: 54)

...”La ley de continuidad original: Todo depósito arqueológico o todo elemento interfacial estará delimitado originalmente por una cuenca de deposición o bien su grosor irá disminuyendo progresivamente hacia los lados hasta acabar en una cuña. Por lo tanto, si cualquier extremo de un depósito o elemento interfacial presenta una cara vertical, significa que se ha perdido parte de su extensión original, ya sea por excavación o por erosión, por lo que tal ausencia de continuidad *debe tratar de aclararse*”. (Harris. 1979: 54)

“La ley de sucesión estratigráfica: Una unidad de estratificación arqueológica ocupa su lugar exacto en la secuencia estratigráfica de un yacimiento, entre la más baja (o más antigua) de las unidades que a las que cubre, teniendo contacto físico con ambas, y siendo redundante cualquier otra *relación de superposición*” (Harris. 1979: 58)

2.3-Modelos:

Por un lado, puede distinguirse entre dos clases de modelos asociados con las unidades básicas en la ciencia empírica y que pertenecen al núcleo teórico

Modelos posibles o potenciales, o realizaciones posibles: son aquellos que consisten en todas las estructuras que contienen el vocabulario requerido y satisfacen las “verdades analíticas” Un predicado conjuntista para los modelos potenciales de una teoría se define mediante los siguientes tipos de condiciones: (a) enunciados acerca de las propiedades conjuntistas de los conjuntos base, (b) tipificaciones de las relaciones básicas y (c) caracterizaciones de las relaciones básicas. A esta clase de modelos pertenecen los nombrados por Stein (1996)

Modelos actuales: aquellos que además, satisfacen las leyes empíricas sustantivas, que llamamos modelos. En cuanto a los predicados conjuntistas correspondientes a los modelos actuales, debemos agregar un cuarto tipo de condiciones: (d) leyes

En nuestro trabajo consideramos el modelo actual el de estratificación arqueológica de Edward Harris, la estructura tiende a establecer secuencias estratigráficas, determinar el orden cronológico relativo en la fue creada la estratificación. Se distingue de la estratificación geológica en la identificación de objetos culturales (antrópicos). El marco conceptual se vincula con el desarrollo de

estratificación arqueológica; y se responde a principios o leyes propios del ámbito. (Harris. 1979) (Harris. 1979, jun) (Harris.1998) (Harris, Brown & Brown. 1993)

2.4-Elementos teóricos:

Constituyen el tipo más simple de estructura conjuntista que puede identificarse con la reconstrucción lógica de una teoría empírica. Los elementos teóricos son teorías empíricas desde dos puntos de vista: Son las partes más pequeñas entidades conjuntistas que pueden tener aserciones empíricas asociadas a ellas. Las teorías empíricas más complejas están construidas a partir de elementos teóricos vinculados de manera específica. (Sneed, Balzer, Moulines. 2002)

Los elementos teóricos consisten en dos partes:

Una estructura matemática formal: K o núcleo teórico, que es usado para “decir algo” acerca de la segunda parte o de las aplicaciones intencionales. En el núcleo teórico convergen los modelos potenciales (el marco conceptual de un elemento teórico) y los modelos para describir (las leyes empíricas formadas en el marco mencionado). A parte de estas consideraciones formales.

En nuestro trabajo, el núcleo formal o teórico es usado para referirse a los componentes de un yacimiento arqueológico que se hallan en estado de estratificación: aspectos tales como cronológicos, topológicos y repetitivos o no históricos. (Harris. 1979:11)

También constituyen el núcleo teórico:

Las condiciones de ligadura, que describen conexiones o relaciones entre aplicaciones diferentes de la misma teoría o modelos dentro de la misma teoría. Todos los modelos y aplicaciones diferentes están conectados por medio de interconexiones formalmente describibles. En general, las condiciones de ligadura cumplen con los siguientes requisitos:

Condición de extensividad

Condición de igualdad

Condición de que no se trate de un conjunto vacío.

Condición de que para cada conjunto unimembre exista una combinación admisible.

Condición de transitividad, tanto para condiciones de ligadura simples (que no necesitan ser transitivas), como para condiciones de ligadura transitivas. (Sneed, Balzer, Moulines. 2002)

Siguiendo a Herzog (2001) el método propuesto por Harris, muestran matemáticamente hablando contextos y formas de relaciones de un conjunto ordenado parcialmente. Una de las discusiones posibles se enmarca en captar cronología absoluta vs. relativa. Por lo tanto se ha propuesto dos métodos de aplicación para reconstruir la verdadera secuencia histórica, utilizando datos de evidencia adicional, o como otros grupos de contextos pueden formar nuevos grupos; tanto como información proveniente de la dendrocronología o radiocarbono. Se cita el caso de Davies, 1992; Gerrard, 1993; Triggs, 1993; Herzog, 1994; Rauxloh, 2000). De la misma manera, (Harris, Brown y Brown, 1993) compilan prácticas llevadas a cabo utilizando el sistema de matriz de Harris en distintos contextos arqueológicos. Y (Hoggett, 2001), en “*Principles and Practice*”, analiza la aplicación de la matriz de Harris al estudio de la reconstrucción de edificios.

Los vínculos inter-teórico describen conexiones esenciales entre las aplicaciones de la teoría en cuestión y otras teorías diferentes representadas por elementos teóricos diferentes. Las teorías aparecen conectadas con otras teorías de manera no accidental, otorgan identidad a la misma, por lo

que una teoría no puede reconstruirse, usarse o aplicarse, sin tener en cuenta estos vínculos interteóricos. (Sneed, Balzer, Moulines. 2002)

En nuestro trabajo, los vínculos interteóricos están preferentemente asentados sobre la base de la noción de estrato y estratificación, claramente la discusión emerge en la Guía de 1983 (Stein. 1990): En las guías de estratificación geológica, las subdivisiones de secuencias de rocas estaban basadas en:

Lito estratigrafía (unidades lito estratigráficas)

Contenido fósil (unidades bio estratigráficas)

Períodos en los que las rocas fueron depositadas (unidades cronoestratigráficas).

Se analiza la falta de rigurosidad de los arqueólogos en la sistematización de los estratos arqueológicos. Se toma como base las compilaciones de los geólogos en guías previas para uniformar y estandarizar procedimientos, como en la definición y clasificación formal de cuerpos de rocas, fósiles y el tiempo en todas ellas. Se analiza el lenguaje usado que denota las unidades de rocas, las relaciones espaciales y temporales formalizadas. Se propone como objetivos:

Facilitar y simular las correlaciones de toda la información producida por sitios arqueológicos.

Establecer una base de referencia del sistema, siendo lo más objetivo posible el lenguaje utilizado para eliminar ambigüedades.

Se proponen tres unidades estratigráficas en arqueología:

Unidades litológicas (incluyen subdivisiones usadas por arqueólogos y microestratigrafía).

Unidades etnoestratigráficas (referidas a contenido artefactual) Subdivisiones en zona, supra-zona y sub-zona (en función de la división de secuencias de roca de acuerdo al contenido artefactual).

Unidades cronoestratigráficas (referidas a períodos de tiempo)

Harris, distingue a los “estratos” y a la “secuencia estratigráfica”, como:

Estrato antrópico: *“aquel creado deliberadamente por la acción humana, y por lo tanto, puede no responder a las leyes de la estratigrafía natural o geológica”*

Estrato natural: en yacimientos arqueológicos se llama así al nivel formado por procesos geológicos.

Estrato vertical: son los muros y otros depósitos similares de origen antrópico

Secuencia estratigráfica: es el orden de deposición de los estratos y la creación de elementos interfaciales en un yacimiento arqueológico durante el curso del tiempo, en muchos yacimientos, estas secuencias son multilineares, debido a la existencia de áreas de desarrollo separadas, por ejemplo, las diferentes habitaciones de una casa. (Harris. 1979: 213)

Una clase de modelos parciales o fragmentos de los modelos potenciales que pueden ser interpretados independientemente de la teoría en cuestión. Estos se caracterizan en términos de la distinción teórico/no-teórico, relativa a la teoría, entre los componentes de los modelos potenciales. Los conceptos que parecen ser específicos del marco conceptual de la teoría en cuestión o que su significado depende de la misma, son llamados términos T-teóricos; los conceptos que tienen un significado independiente, y que pueden ser determinados por otras teorías subyacentes, son llamados T- no-teóricos. (Sneed, Balzer, Moulines. 2002)

En este trabajo, sostenemos que un ejemplo de modelo parcial de la estratigrafía arqueológica es aquel propuesto por O'Brien & Lyman (2002), apuntando a los aspectos cronológicos (tiempo absoluto y relativo, continuo o discontinuo, datación directa e indirecta, aplicación de escalas, tipología cronológica, seriación aplicados a la estratigrafía arqueológica, utilizando términos propios de la disciplina, tanto como de la geología y la paleontología. Tanto como el caso de (Aguirre. 1977), quien presenta la aplicación de la matriz de Harris a situaciones sedimentarias (simple parcial, inclusión, inestabilidad vertical, inestabilidad horizontal, inestabilidad vertico-horizontal, entre otras).

Y en el caso de Harris, constituyen modelos parciales aquellos nombrados en “Practices of Archeological Stratigraphy”. Cada aplicación de la matriz de Harris a un caso, se entiende como una reconstrucción de un modelo parcial.

3-Formalizando los términos:

Def. de Teoría: como par ordenado consistente en un núcleo K y de un dominio de aplicaciones intencionales I; esto no es una estructura sino un elemento teórico o un caso simple de teoría:

T es un elemento teórico sys existen K e I, tales que

$T = (K, I)$

En dónde

(1) K es un núcleo teórico

(2) I es un dominio de aplicaciones intencionales de K

Caraterización de Mp (Modelos potenciales): (extensividad)

Combinaciones admisibles de modelos parciales:

(Ax) x, x', x'' en x si

$x'' = x \circ x'$

x, x', x'' están en los estados

z, z', z'' respectivamente

entonces: $U''(z \circ z') = U(z) + U'(z')$

Subconjuntos x de Mp que tienen la propiedad (Ax) requisito de extensividad = C

Condición de ligadura simple:

(a) C es una condición de ligadura Mpsys

(1) $C \subseteq \text{Pot}(Mp)$

(2) $C \neq \emptyset$ (no vacío) y $\emptyset \notin C$ (no pertenece) C

(3) para todo $x \in Mp(x) \in C$

Condición de ligadura transitiva:

(b) C es una condición de ligadura transitiva sys

(1) C es condición de ligadura de Mp

(2) (2) para todo x, y : si $x \in C$ y $\emptyset \notin C$, entonces $y \in C$

Teoricidad:

Un concepto t es llamado teórico relativo a la teoría T (o T-Teórico) sys toda determinación de una relación perteneciente a t en cualquier aplicación de T presupone la existencia de al menos un modelo actual de T.

La distinción no sólo es conceptual de los Mp

Estructuras consistentes en: conceptos teóricos o de la teoría/ Conceptos no teóricos

Estructuras consistentes en todos los conceptos de una teoría (Mp).

Modelos parciales:

Son modelos potenciales truncados, recortando las funciones y relaciones teóricas.

$\langle D1; \dots Dk; A1; \dots A1; \dots nL \dots np; \dots t1; \dots tq \rangle$

K son conjuntos base principales

L son conjuntos base auxiliares

P son relaciones no teóricas $n1; \dots np$

Q son relaciones teóricas $t1; \dots tq$

La clase de todos los modelos parciales, definida a la clase $M_p(T)$ y $M(T)$:

$M_{pp}(T)$ es la clase de los modelos parciales dados por $M_p(T)$ y $M(T)$ o clase de modelos parciales de T syss para: cada $x \in M_{pp}(T)$ existen $D1; \dots Dk; A1; \dots A1; n1; \dots np; t1; \dots tq$, tales que:

(1) $X = \langle D1; \dots Dk; A1; \dots A1; n1; \dots np \rangle$

(2) $\langle D1; \dots Dk; A1; \dots A1; n1; \dots np \rangle \in M_p(T)$

(3) Exactamente $t1; \dots tq$ son T-Teóricos.

A cada modelo potencial $\langle D1; \dots Tq \rangle$ le corresponde exactamente un modelo parcial $\langle D1; \dots Dk; n1; \dots np \rangle$ que se obtiene al omitir los términos teóricos $t1; \dots tq$

De manera inversa:

A un modelo parcial dado $\langle D1; \dots np \rangle$ le corresponden muchas extensiones obtenidas añadiendo relaciones adecuadas $t1; \dots tq$.

Para omitir términos teóricos se representa mediante la función:

$T: M_p(T) \rightarrow M_{pp}(T)$, cuya inversa \checkmark no será una función.

Vínculos interteóricos: que determinan términos no-teóricos:

Caso 1: Vínculos interteóricos que representan la transferencia de información de las Teorías T' a la teoría T :

- Teorías que contienen axiomas puramente no-teóricos (no tienen t-teóricos). Esos axiomas son derivables de las teorías T' que preceden a T y no necesitan aparecer en la reconstrucción de T . Están presupuestos en T y se usan implícitamente en la aplicación de T .

La noción general de vínculo interteórico: restringen los modelos potenciales a dos teorías Y y T' simultáneamente. Se introduce de manera abstracta:

(a) L es un vínculo abstracto de M_p a M'_p syss $L \subseteq M_p \times M'_p$

(b) M_p es un vínculo concreto entre M_p y M'_p syss

(1) M_p a M'_p son clases de modelos potenciales con relaciones m y m' , respectivamente.

(2) Existen $i1; \dots is \in \{1; \dots m\}$ y $j1; \dots jt \in \{1; \dots m'\}$ tales que

(2.1) $L \subseteq M_p \times \pi(T'; j1; \dots jt)$

(2.2) Si $\langle x1 < r1; \dots rs \rangle$, y $\langle s1, \dots st \rangle \in EL$, entonces para toda

$k \leq y \leq t$:

$r_k = R_{xij}$ y $S_l = R_{yj}$

Criterio Informal de teoriedad

Sea M_p una clase de modelos potenciales y $M \subseteq M_p$ un conjunto de modelos dentro de M_p

- (a) X es un modelo t-determinante adecuado a Mp, syss es un modelo t-determinante en Mp, y la oración A= es una versión de fórmulas o enunciados que ocurren en las exposiciones existentes de la teoría que tiene a M y Mp como componentes.
- (b) Criterio de teoriedad:

T es un t-teórico syss T es una teoría con clases Mp (T) y M (T) de modelos potenciales y modelos, respectivamente, y para toda x si x es un modelo de t determinante adecuado en Mp, entonces xEM(T).

Criterio formal de teoriedad:

Núcleo teórico: estructura formal de una teoría

K (T) nociones involucradas: Modelos Actuales

Modelos Potenciales

Condiciones de Ligadura

Vínculos Inter-teóricos

Noción global: para la totalidad de la condiciones de ligadura y vínculos:

Si $C_1(T); \dots; C_n(T)$ son todas las condiciones de ligadura para Mp(T) relevantes para T; entonces $GC(T) = \cap \{(C_1(T); \dots; C_n(T))\}$

Es la intersección de todas las condiciones de ligadura GC(T); c miembro de GC(T) es un conjunto de modelos potenciales.

Definición de vínculo interteórico global:

- (a) Si $L_1(T); \dots; L_n(T)$ son todos los vínculos interteóricos entre Mp(T) y otras clases MP(Ti); $i=1; \dots; n$; relevantes para T, entonces para $i \leq n$ definiciones.

$$\lambda_i(T) = \{ \langle x, \hat{x} \rangle \mid \langle x, \hat{x} \rangle \in L_i \}$$

- (b) $GL(T) = \cap \{ \lambda_1(T); \dots; \lambda_n(T) \}$

Los miembros de GL(T) son modelos potenciales de T que satisfacen todos los vínculos de la teoría con otras teorías.

Aplicaciones intencionales:

Representan los fenómenos sobre los que trata la teoría. Lo que es dado para una teoría son los hechos establecidos en otras teorías. Expresa una relación admisible R_i en un modelo de una teoría.

Idea: tener dos modelos vinculados entre sí.

Aplicaciones intencionales tienen la estructura de los modelos parciales:

$I(T) \subseteq M_{pp}(T) \rightarrow$ es un modelo parcial.

Dos características de “aplicación”:

- Existe una relación de similitud que conecta las aplicaciones concretas.
- Existe una similitud entre todas las aplicaciones concretas que pertenecen a una misma teoría.

I es un conjunto de aplicaciones intencionales de K solo si

(1) $K = (Mp, M, M_{pp}; GC; GL)$ es un núcleo teórico

(2) $I \subseteq M_{pp}$

¿Cómo se determina I?

El método de determinación de I consiste en:

- 1- Ejemplos de paradigmas: fundador de una teoría más lista de modelos potenciales.
- 2- Puede haber cambios: nuevos paradigmas adicionales; normas de similitud que se aceptan pueden derogarse o establecerse otras nuevas.
- 3- Ver aplicaciones Intencionales más conjuntos bases: similares

Elementos teóricos idealizados y aserciones empíricas:

T es un elemento teórico idealizado syss existen Mp, M, Mpp; GC; GI e I, tales que:

- (1) $K = \langle Mp, M, Mpp, GC, GI \rangle$ es un núcleo teórico
- (2) $T = \langle K, I \rangle$
- (3) $I \subset Mpp$

Nociones de:

Contenido de $T = Cn(T) = Cn(K)$

Contenido teórico de $T = Cnteo(K) = Cnteo(T)$

Contenido aislado de $T = Cn(T) = Cn(K)$

Asociar una aserción empírica con un elemento teórico:

$T = \langle K, I \rangle$

Para ver conexiones cruzadas entre modelos potenciales y teorías con restricciones, uso condiciones de ligadura y vínculos interteóricos.

Una aserción empírica idealizada: se describe independientemente del núcleo K.

O si no: considerar principio de auto-determinación:

Después de que una teoría ha sido establecida, la teoría misma se usa como medio para determinar su conjunto de aplicaciones intencionales.

El núcleo K puede ser usado para determinar si modelos parciales pertenecen a I o no:

- 1- Ver si un modelo parcial que puede ser extendido a un modelo
- 2- Si se controla que pertenece a una combinación X (Similitud), tal que X pueda ser extendida para satisfacer las condiciones de ligadura.
- 3- La pertenencia de x a I debe decidirse dependiendo de si x satisface ciertos vínculos o no.

Los nombrados siguiendo (Sneed, Balzer y Moulines. 2002), es una ejemplificación de algunos de los elementos que forman parte de la formalización de una teoría empírica en general.

Conclusión:

Harris desarrolló a fines de los años setenta un diagrama en la cual se representan las diferentes unidades estratigráficas, e identificando leyes que permitieran el establecimiento de secuencias arqueológicas estratigráficas. La teoría de Harris, representa un modelo de estratificación en el ámbito de la arqueología. Los elementos centrales del núcleo teórico están presentes a través de las leyes que el enuncia, tanto como las condiciones de ligadura, los vínculos interteóricos y aplicaciones intencionales.

Existen modelos parciales de aplicación a partir de la postulación de la teoría de Harris, como modelos potenciales que involucran en el ámbito de la estratigrafía arqueológica que conllevan a considerar condiciones de ligadura transitivas, o que a nivel de teoriedad han realizado recortes en sus funciones y relaciones teóricas. En cuanto a las aplicaciones intencionales, en el trabajo se presenta una descripción informal del dominio de aplicaciones de la teoría siguiendo el método paradigmático.

Referencias Bibliográficas:

AGUIRRE, M. (1997) Aplicación instrumental de la Matrix Harris a la práctica de la Estratigrafía Analítica: propuesta de expresión y articulación gráfica. La Matrix Analítica. KREI 2. Gasteiz. Págs. 7-19.

BALZER, W.; MOULINES, C.U.; SNEED, J. (2012) Una arquitectónica para la ciencia. El programa estructuralista. Universidad Nacional de Quilmes. Argentina.

BROWMAN, D; GIVENS, D: (1996) StratigraphycExcavation: *TheFirst “New Archaeology”*. *American Antropologist* 94(1)- American AntropologicalAssociation. Págs. 80-95.

DÍEZ, MOULINES (1999) Fundamentos de Filosofía de la Ciencia. Editorial Ariel. Barcelona.

HARRIS, E. (1979) Principios de Estratigrafía Arqueológica. Ed. Crítica. Barcelona

HARRIS, E. (1979) *“TheLaws of ArchaeologicalStratigraphy”*. *WorldArchaeology*, Vol. 11, N| 1. EarlyChemicalTechnology (Jun.- 111-117). <http://www.jstor.org/>

HARRIS, E; BROWN, M.; BROWN, G. (Eds.) (1993).Principles of ArchaeologicalStratigraphy. AcademicPress. New York.

HARRIS, E. (1998) Estratigrafía de estructuras en pie. Pensamiento Arqueológico. Cuba. Págs. 79-87.En: www.cubaarqueologica.org/document/bga3.pdf

LLIARTE ALCÁINE, M. R. (2010) El desarrollo de los sistemas de registro estratigráfico y su implicación en la arqueología urbana I. En: Revista de Clases Historia. Publicación Digital de Historia y Ciencias Sociales. Artículo 115. 13 de marzo de 2010. Universidad de Málaga. Págs. 1.14 <http://www.claseshistoria.com/revista/index.html>.

O'BRIEN, M;LEE LYMAN, R. (2002) Seriation, Stratigraphy and IndexFossils. TheBackbone of ArchaeologicalDating. KluwerAcademicPublishers. University of Missouri. Columbia.

STEIN, J (1990) Archaeologicalstratigraphy. En Lasca, N. P and Donahue, J. eds. Archaeologicalgeology of North America: Boulder, Colorado, Geological Society of América. CentennialSpecial. Volume 4. Págs.513-521.