

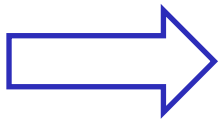
19ème Journées Scientifiques de Environnement - 6 mai 2008

Vers une gouvernance sociale d'un service urbain

Le cas de l'eau à Nantes Métropole

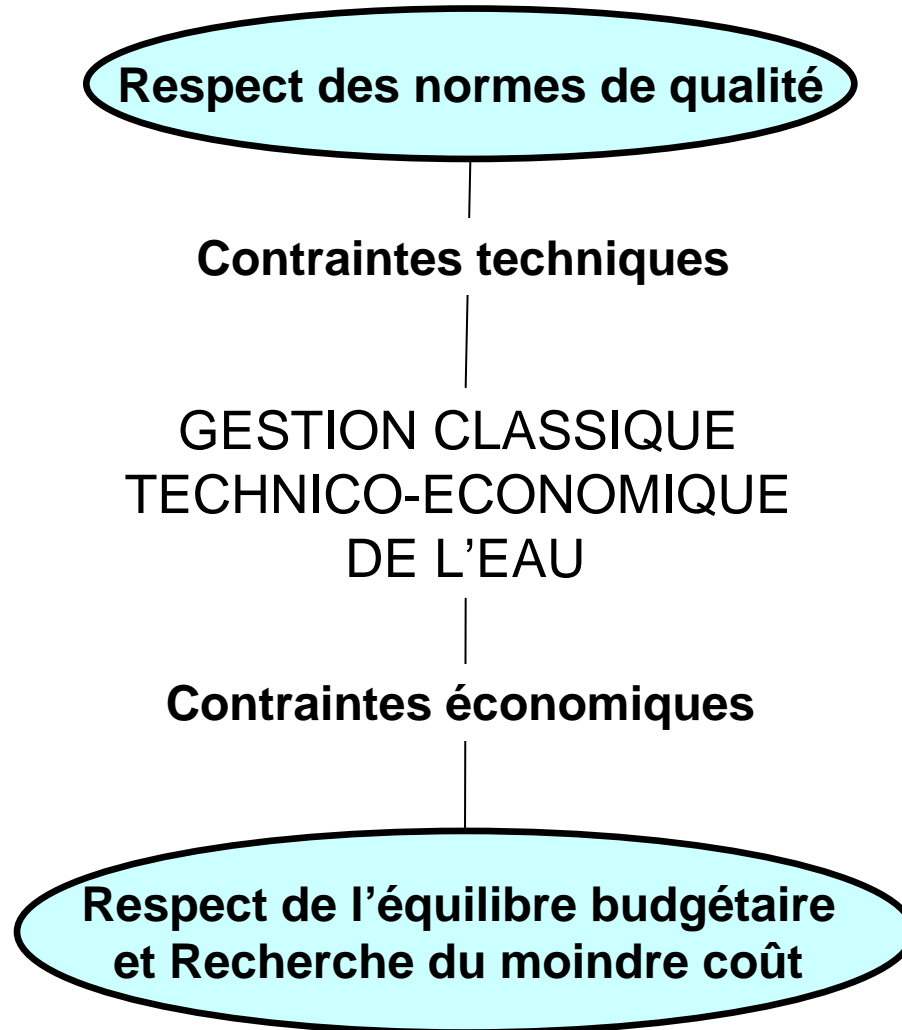
Introduction

- Gestion durable de l'eau : enjeux et questionnements
- La réponse du modèle adopté par Nantes Métropole
- Lien entre gouvernance sociale des services urbains, controverse et recours au participatif
- Le cas de l'eau potable à Nantes Métropole : absence de controverse / demande sociale à construire
- Comparaison avec un cas controversé : la gestion des déchets à Saint Brieu

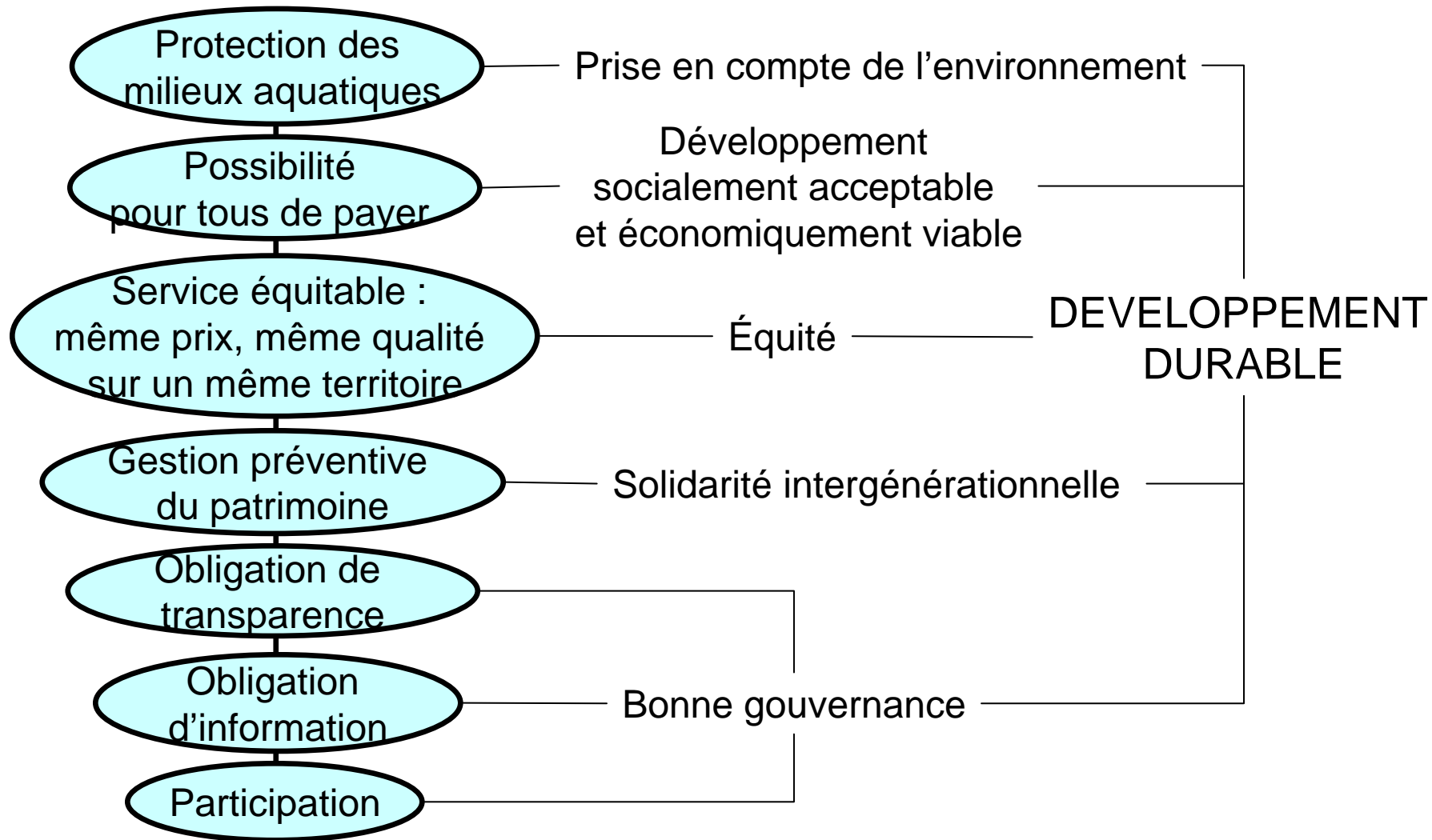


Quelles conditions pour une gouvernance durable et pérenne des services urbains?

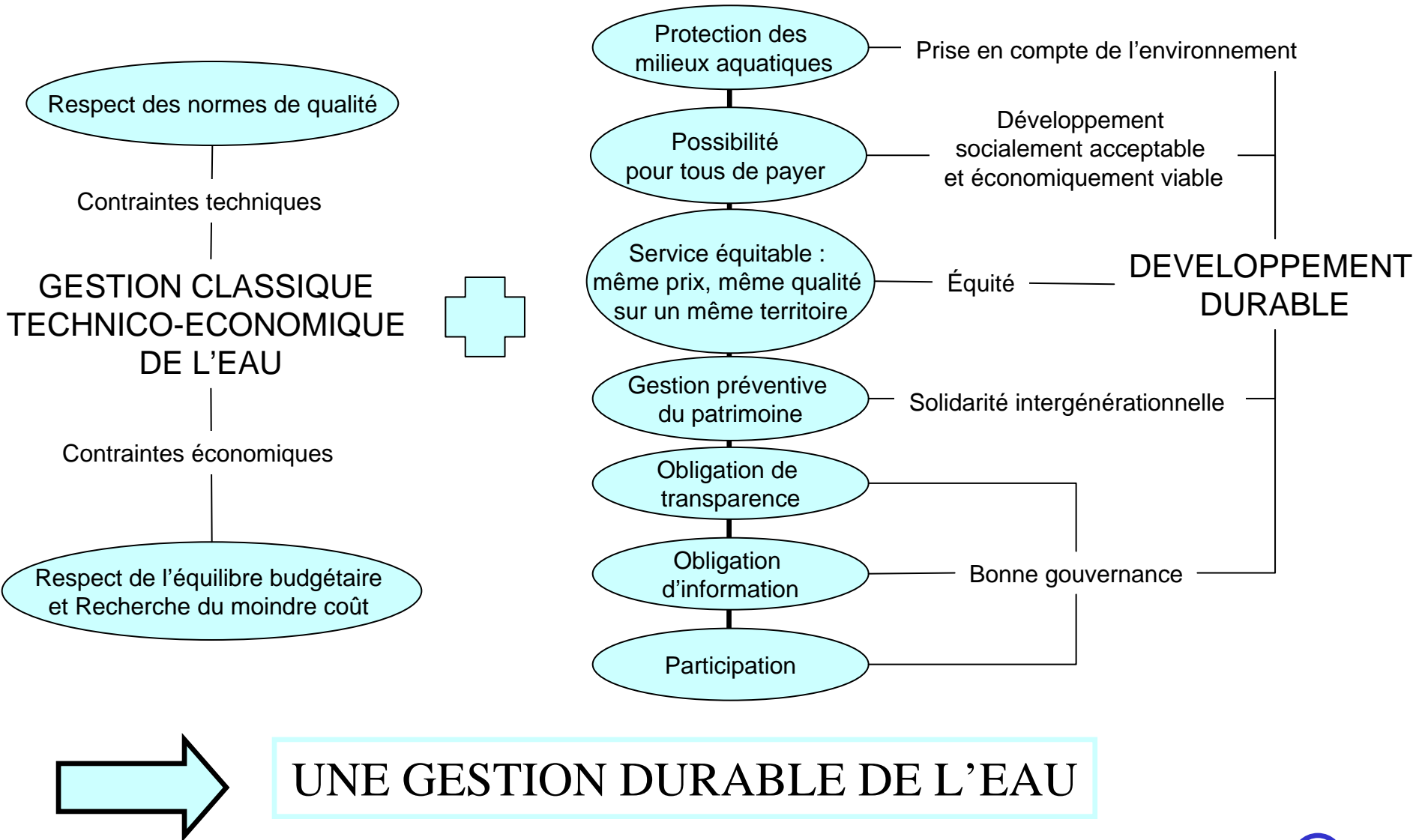
Vers une définition d'une gestion durable de l'eau



Vers une définition d'une gestion durable de l'eau

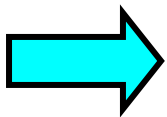


Vers une définition d'une gestion durable de l'eau



Gestion durable de l'eau : des priorités différentes pour un même questionnement

- Importance d'un enjeu et priorités variables selon le territoire concerné (ex : économies d'eau)
- Même questionnement
 - Séparation institutionnelle de la logique de service de celle de bassin versant
 - Deux manques :
 - Peu de préconisations en ce qui concerne le type de structure adaptée et ses compétences pour les services d'eau et d'assainissement
 - Liens limités entre logique de service et logique de bassin



**QUELLE ORGANISATION TERRITORIALE SERAIT ADAPTEE
A UNE GESTION DURABLE DE L'EAU ?**

Des élus locaux confrontés à la question de l'organisation territoriale de l'eau

Quelle est l'organisation adaptée
à la gestion des services
publics d'eau et d'assainissement ?

Quel est le type de structure adapté?

Compétences
de cette structure ? Missions de
cette structure ?



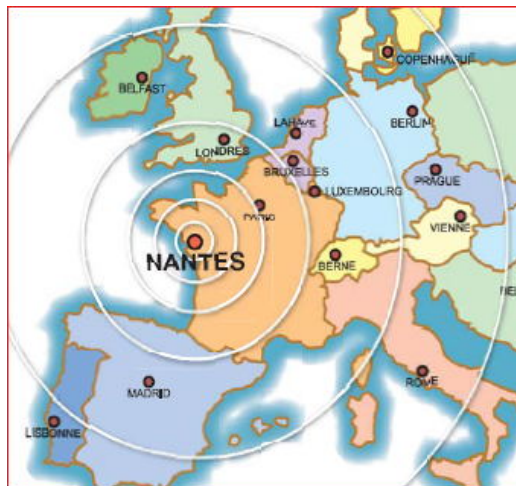
Quelle relation doit exister
avec les organismes
de bassin
pour prendre en compte
la protection
du milieu aquatique ?

Modèle d'organisation pour la politique locale de l'eau :

- aider un élu dans sa décision
- préconisations au niveau national



Présentation de Nantes Métropole

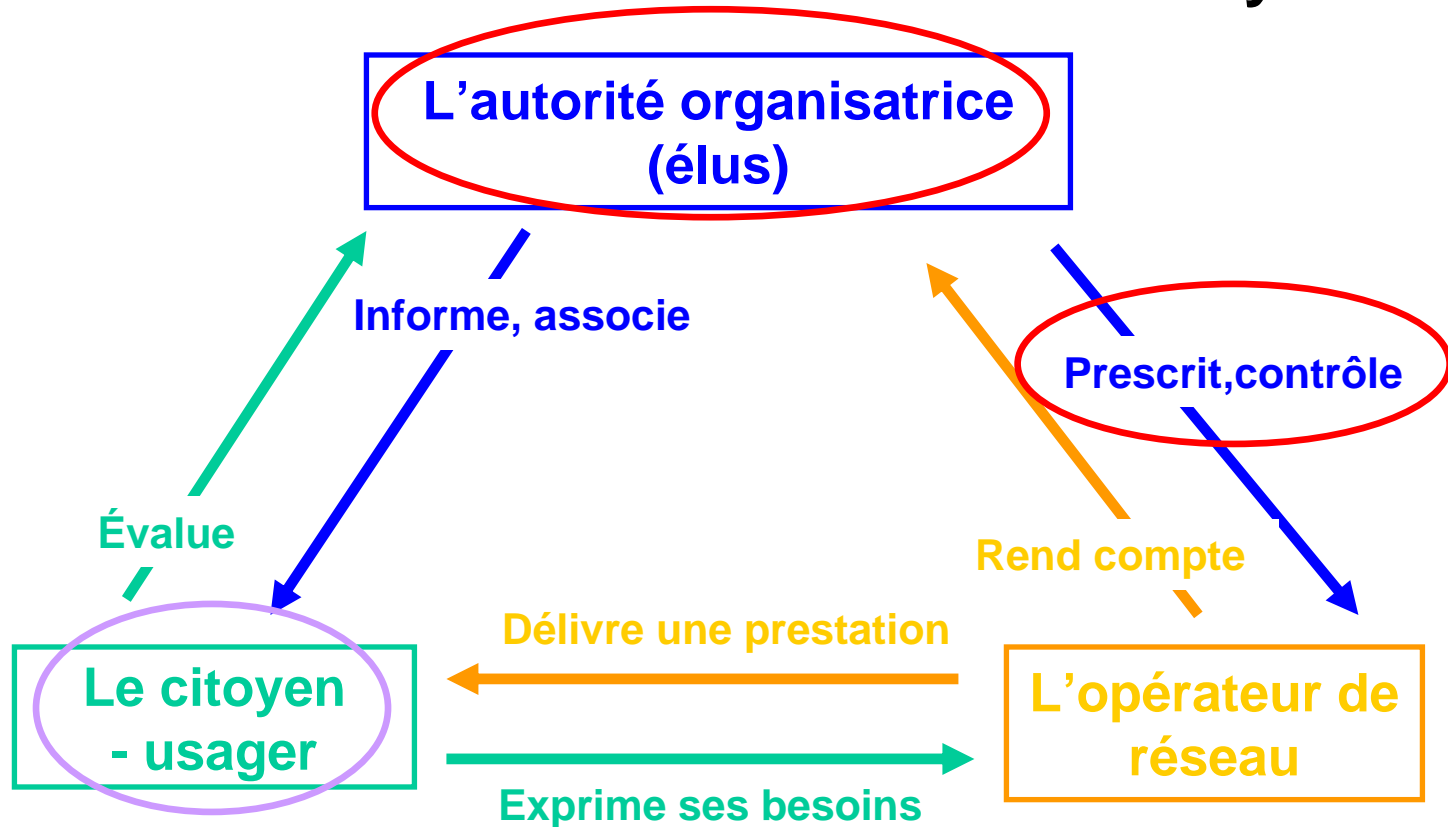


21 communes à sa création en 2001
24 communes actuellement
572 500 habitants en 2004
523 km²



- Déplacements – voirie
- Urbanisme – environnement
- Développement social, économique
- Enseignement supérieur
- International - Tourisme
- Déchets, eau, assainissement

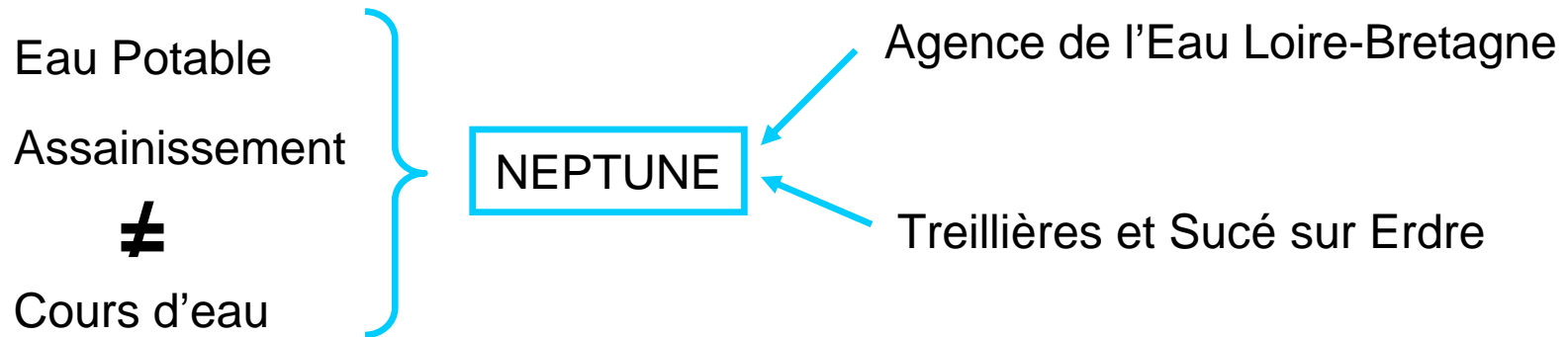
Nantes Métropole : harmonisation et introduction du citoyen



Affirmation de l'autorité organisatrice et harmonisation des services

Introduction du citoyen dans la citadelle technique

Nantes Métropole : prise en compte de la logique environnementale d'une gestion durable de l'eau



DE PLUS EN PLUS D'INTEGRATION SUR LE CYCLE DE L'EAU

1994-1998

NEPTUNE I :
Assainissement

1999-2003

NEPTUNE II :
Assainissement
Cours d'eau et bassin versant

2004-

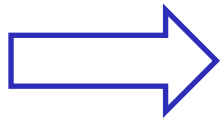
NEPTUNE III :
Assainissement
Cours d'eau et bassin versant
Eau potable

La réponse nantométropolitaine à une gestion durable de l'eau : un modèle à parfaire

Pilier ou concept du développement durable	Enjeux correspondant	Bilan au niveau de Nantes Métropole
Solidarité intergénérationnelle	Gestion patrimoniale préventive	Politique patrimoniale en cours de mise en œuvre
Développement socialement acceptable et économiquement viable	Possibilité pour tous de payer	Dispositifs sociaux existant (mensualisation des factures, fonds de solidarité) Reflexion sur la tarification sociale en cours
Environnement	Protection des milieux aquatiques	Neptune Travail en cours pour une meilleure intégration des SAGE du territoire dans les politiques locales d'eau et d'assainissement
Equité	Service équitable : même prix et même qualité sur l'ensemble du territoire	Obtenu grâce, notamment, au modèle triangulaire
Bonne gouvernance	transparence	Procédures de DSP mise en œuvre
	information	Relation entre l'autorité organisatrice et le citoyen-usager à renforcer
	participation	

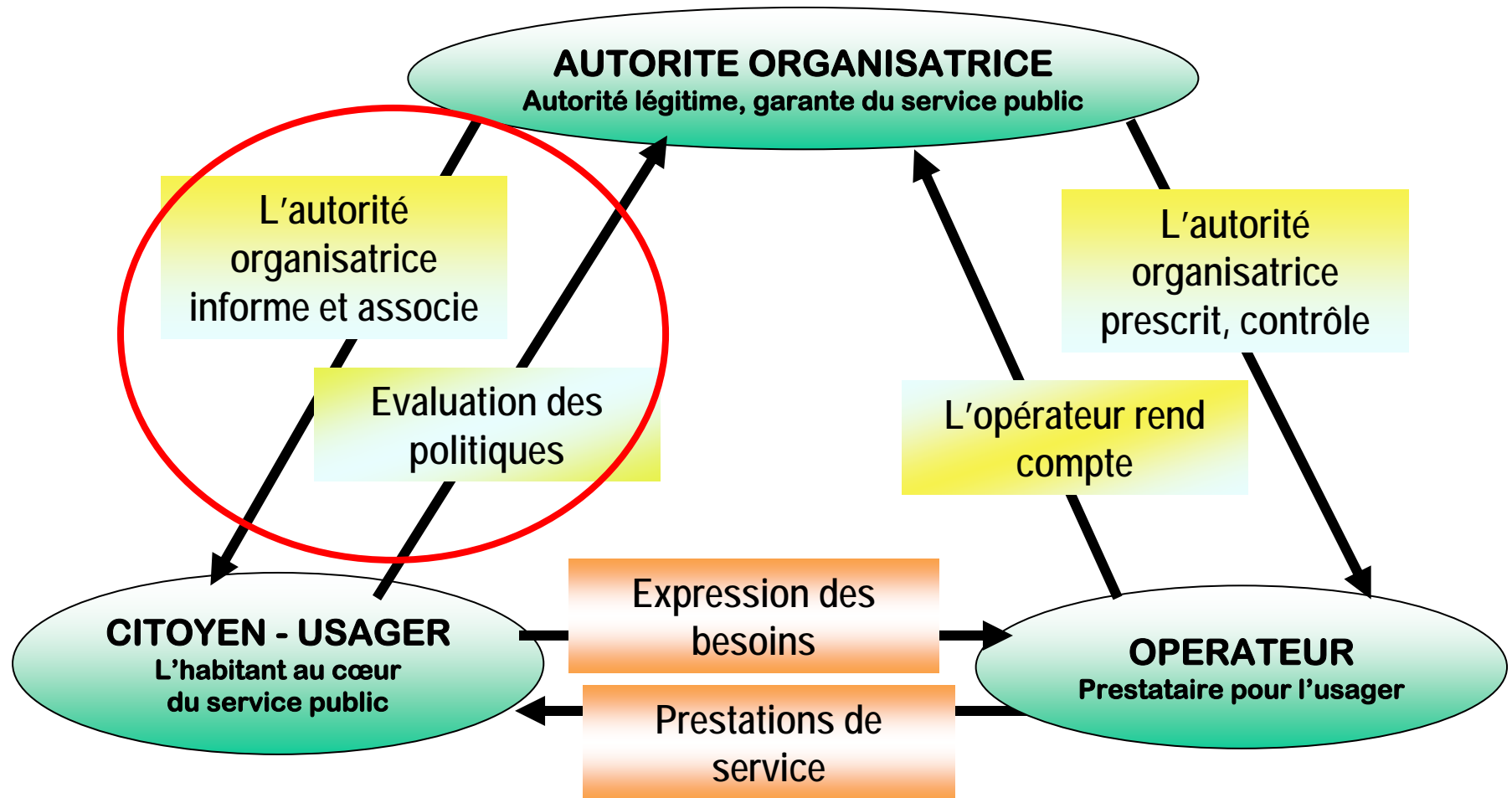
La gouvernance des services urbains: état des lieux

- Une gestion « dépolitisée » mais un enjeu politique
- Remise en cause du modèle de la « citadelle technique »
- Comment mettre en place une gouvernance sociale?



« Prises » de participation du citoyen-usager ?

(Ré)activer le lien Autorité organisatrice / citoyen-usager



Lien entre controverse socio environnementale et participation du public

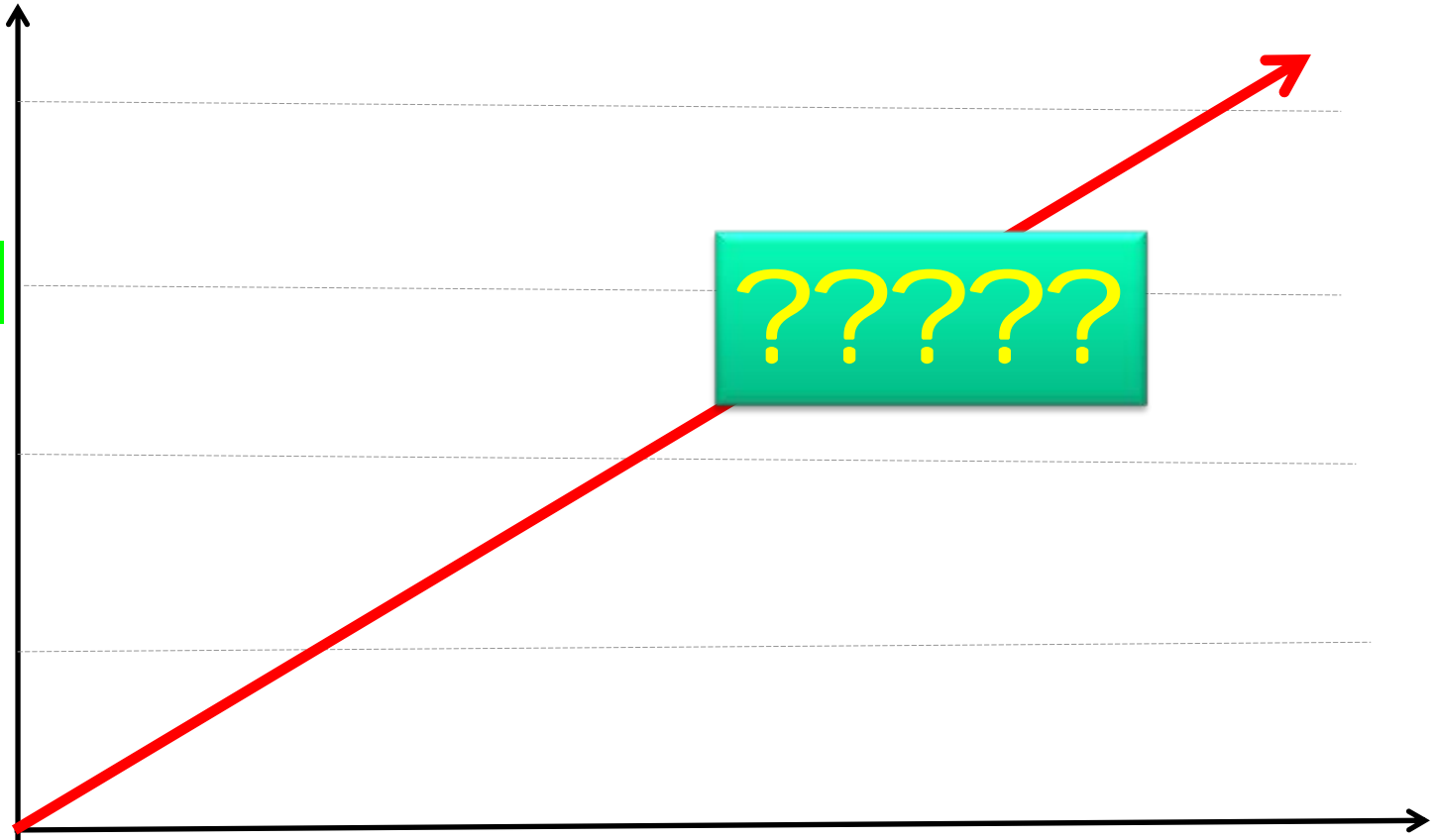
Niveau de participation

Codécision

Concertation

Consultation

Information



Degré croissant de controverse

La gestion de l'eau potable à Nantes Métropole: état « social » des lieux

- Absence de controverse
- Dispositifs existants « décevants » (CCSPL)
- Inventer des outils participatifs nouveaux et « sur mesure »
- Intéresser et concerner les différents groupes d'acteurs
- ✓ Construire une offre participative
- ✓ Examen de la demande participative
- ✓ Expérimenter (enjeux et procédures)

Enjeux de la participation citoyenne dans la gestion de l'eau à Nantes Métropole

- Faire coïncider offre et demande de participation
 - La commande initiale et la reformulation de l'offre
 - La participation citoyenne est-elle soluble dans l'eau potable ?
- Une double exploration
 - Faisabilité technique / politique / citoyenne de l'expérience participative et des enjeux
 - Les procédures de participation

Appropriation interne de la commande : les intérêts du participatif

Intérêts de liés à la plus value sur
les projets techniques



Projets plus adaptés aux
attentes

Intérêts de type "informatifs"



Combler carence
information

Intérêts d'ordre politique



Meilleure décision
(« bonne gouvernance »)

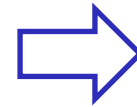
Intérêts liés au renforcement
du lien social



« *Social learning* »

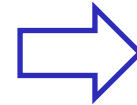
Appropriation interne de la commande : les limites du participatif

Problèmes liés aux attentes des citoyens



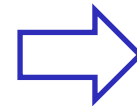
Preneurs de l'offre?

Problèmes d'ordre politique



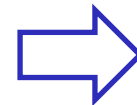
Légitimité des élus

Problèmes liés à l'intention du politique



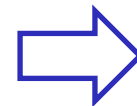
**Manipulation,
communication ...**

**Problèmes liés au statut de l'expertise
technique dans les processus participatifs**



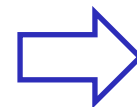
Légitimité de l'expert?

**Problèmes relatifs à la conduite
des projets techniques**



**Contraintes et
ralentissements projets**

**Problèmes liés à la conduite des
processus participatifs eux-mêmes**



**Quelles méthodes?
Les garde-fous?**

Expérimentation Phot'eau

Enjeux « citoyenneté et eau potable »

- Préservation d'un bien rare et vital
- Citoyenneté = comportement responsable
- Solidarité et lien social
- Sécurisation de la gestion publique de l'eau potable
- Préservation d'une gestion publique de l'eau potable
- Qualité et coût de l'eau potable

Des enjeux communs

↳ Désinformation du citoyen- usager: deux mondes qui ne se rencontrent pas

Disposition citoyenne à s'intéresser / s'impliquer?

Nécessité de procédures participatives innovantes

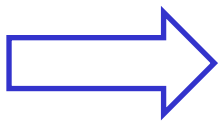
Explorer les procédures : Jury citoyen

Pour quoi faire ?	Faire participer des citoyens informés / « éclairés » à la prise de décision dans le débat scientifique et/ou politique
En quoi ça consiste ?	3 phases: (in)formation, délibération en petits groupes, recommandations. Experts « témoins » pour (in)former le panel
Pour qui ?	Sélection aléatoire de 10 à 20 citoyens « profanes » et volontariat
Combien de temps ça dure ?	De 2-3 jours (délibération) à plusieurs mois (formation)
Un cas d'étude	Jurys Berlinois (Sintomer) 2006, Sikasso au Mali: délibération démocratique sur les OGM et le futur de l'agriculture au Mali
Les avatars ?	Les « jurys populaires » de S. Royal

Comparer pour évaluer

Le jury citoyen sur la gestion des déchets de Saint Briec (2002- 2003)

- Contexte sensible : situation gestion déchets Région / département (Nitrates, Plouvarra...)
- Rappel modes de gestion déchets territoire briochin
- SMICTOM: 2002, situation saturation traitement: volonté changement option technique



Controverse socio-technique incinérateur
« Montée au créneau » associations

Comment s'est déroulé le jury citoyen?

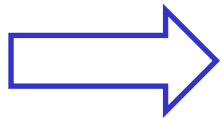
- Formation du Comité de Pilotage et Conseil de scrutateurs
- Sélection du panel (tirage au sort sur listes électorales)
- Formation du panel par les experts
- Réunions publiques
- Délibération et recommandations du panel

Quels enseignements tirer?

- Condition de l'imprégnation interne la pérennité d'une innovation technique
- Préparer chaque groupe d'acteur à ses responsabilités
- Sans controverse locale : défi de l'adéquation offre / demande participative
- Importance d'une « information juste »

Conclusion

- ◆ **Au-delà de la gestion, la gouvernance « durable » des services urbains**
 - Défi de la modernisation
 - Intégration des enjeux environnementaux et sociaux
- ◆ **Défis spécifiques à la gestion locale de l'eau**
 - L'eau, « bien vital » à préserver
 - Complexité des structures
 - Contraintes réglementaires



Une implication collective des acteurs :
portage politique, volontarisme gestionnaire et
implication citoyenne