



**HAL**  
open science

## Formation Doctorale "Éthique de la recherche et intégrité scientifique"

Catherine Tessier, Fabienne Viallet, Arthur Mary, Bertrand Tondu, Lucie Baudouin, Pascal Ducournau, Isabelle Queinnec, Gaylord Mochel, Clément Varenne, Nathalie Dessens, et al.

### ► To cite this version:

Catherine Tessier, Fabienne Viallet, Arthur Mary, Bertrand Tondu, Lucie Baudouin, et al.. Formation Doctorale "Éthique de la recherche et intégrité scientifique": Formation proposée par l'école des docteurs de Toulouse. Doctorat. "Éthique de la recherche et Intégrité scientifique", Toulouse, France. 2017, pp.56. cel-01452867v4

**HAL Id: cel-01452867**

**<https://hal.science/cel-01452867v4>**

Submitted on 1 Dec 2022

**HAL** is a multi-disciplinary open access archive for the deposit and dissemination of scientific research documents, whether they are published or not. The documents may come from teaching and research institutions in France or abroad, or from public or private research centers.

L'archive ouverte pluridisciplinaire **HAL**, est destinée au dépôt et à la diffusion de documents scientifiques de niveau recherche, publiés ou non, émanant des établissements d'enseignement et de recherche français ou étrangers, des laboratoires publics ou privés.



Distributed under a Creative Commons Attribution - NonCommercial - ShareAlike 4.0 International License

# Éthique du Chercheur et Intégrité Scientifique

1er décembre 2022

Formation proposée par l'École des Docteurs  
de l'Université de Toulouse  
Formateurs de la journée :



Université  
Fédérale  
Toulouse  
Midi-Pyrénées



© CNRS

## « Les chercheurs ont une responsabilité forte en matière de communication dans la sphère publique »

29 novembre 2021

CNRS

A - / A +

Partager ce contenu



Imprimer  
Services & Services

**Christine Noiville, nouvelle présidente du Comité d'éthique du CNRS, rappelle les enjeux croissants du rôle du chercheur dans la société, et détaille les nouvelles ambitions du comité.**

Le Comité d'éthique du CNRS (COMETS) a publié en août dernier un [rapport important](#) sur les dimensions déontologiques et éthiques de la crise sanitaire. Il a notamment dénoncé certaines dérives éditoriales faisant défaut à l'intégrité scientifique, à la déontologie et à l'éthique, qui ont accompagnées la publication de travaux contestables portant sur des traitements du COVID-19. Un acte fort qui a été salué par beaucoup.

Article paru dans le Monde du 28 juillet 2020

## L'annulation d'une thèse pour plagiat déstabilise l'université Paris-I - Panthéon-Sorbonne

Le doctorat d'[Arash Derambarsh](#), qui lui a permis de devenir avocat, lui a été retiré par la section disciplinaire de l'établissement. Une série de dysfonctionnements ont été mis au jour.

Par [Yann Bouchez](#) et [Camille Stromboni](#) Publié aujourd'hui à 00h14, mis à jour à 11h43

## Plagiat, vol, appropriation de thèses... quand les encadrants s'emparent du travail des jeunes chercheurs

Dans le monde concurrentiel de la recherche académique, les travaux des doctorants ou des chercheurs en début de carrière sont parfois usurpés par des supérieurs. Un thésard sur cinq a déjà été confronté à cette situation.

Par Alice Raybaud

Publié le 25 janvier 2022 à 01h17 - Mis à jour le 25 janvier 2022 à 21h15 - 🔊 Lecture 6 min.

## Recherche : comités d'éthique, le risque d'une « bureaucratie de la vertu » ?

17 septembre 2019, 21:04 CEST

✉ Adresse électronique

🐦 Twitter 15

📘 Facebook 133

🌐 LinkedIn

🖨️ Imprimer

Ces dernières années, les comités d'éthique se sont renforcés dans le paysage français de la recherche. Objectif affiché par ces instances : s'assurer en amont qu'une étude ou une expérience ne portera pas préjudice aux personnes qui y participent.

Dans le monde anglo-saxon, si ces comités (ou *Institutional Review Boards*, IRB) se sont depuis longtemps imposés en sciences humaines et sociales (SHS), ils soulèvent un certain nombre de critiques, notamment des chercheurs privilégiant les enquêtes de terrain et autres méthodes qualitatives.

Il convient donc de s'interroger sur cette tendance : s'agit-il d'accroître la vigilance éthique des chercheurs en SHS lors de leurs interventions ? Ou cela peut-il cacher une certaine forme de censure ? Mime-t-on les pratiques anglo-saxonnes issues de la recherche biomédicale ? Ou entend-on préserver les institutions de coûteuses poursuites légales et de risques réputationnels ? Garantir l'accès, au niveau international, à certains partenariats ou publications qui ont inscrit le blanc-seing d'un comité d'éthique dans leurs procédures de financement et/ou d'acceptation ?

Source : The Conversation,  
17 septembre 2019  
Auteurs : Yoann Bazin,  
Université de Normandie  
Julienne Brabet, Université  
Paris-Est

17 AOÛT 2020 PAR HUET

## Ce que révèle le canular « Hydroxychloroquine »

Tweeter

Partager

4,6 K

Partager

Rire, bien sûr, mais aussi agir. C'est la leçon qu'il faut tirer du formidable canular dénonciateur opéré par une bande de jeunes scientifiques à l'humour féroce, au détriment de la revue *Asian Journal of Medicine and Health*. Une revue ciblée pour avoir publié une simili étude promouvant l'hydroxychloroquine pour traiter le Covid-19.



Violaine Guérin  
@ViolaineGuerin

Intérêt du traitement précoce par #azithromycine et #hydroxychloroquine chez les patients ambulatoires atteints de #COVID\_19 Dépister, tester, isoler les malades, soigner - Rassurer les citoyens RT +++  
[journal.ajmah.com/index.php/AJMA...](http://journal.ajmah.com/index.php/AJMA...) - [doi.org/10.9734/ajmah/...](https://doi.org/10.9734/ajmah/...) #COVID19france #ethique



9:27 AM - 20 juil. 2020

Cette étude (Violaine Guérin et al.) avait été rejetée par toutes les revues sérieuses à laquelle elle avait été envoyée. Et donc finalement publiée dans *Asian Journal of Medicine and Health*, revue prédatrice comptant parmi ces revues totalement bidon, sans réelle relecture par les pairs et où, moyennant paiement, il est possible de publier... vraiment n'importe quoi. Or, dès après cette publication, de nombreux

articles de presse écrite et radio sont venus désinformer leurs lecteurs en s'appuyant sur cette publication pour affirmer qu'il s'agissait de science normale.

Le Monde, 17 Aout 2020

## TRIBUNE

Collectif

## « Le monde académique doit définir une éthique environnementale de la recherche »

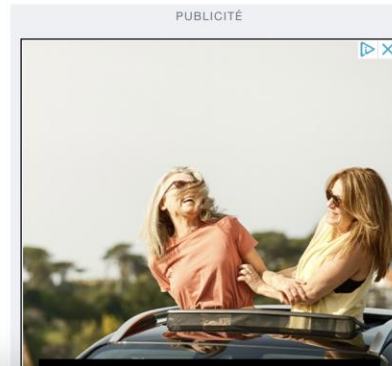
Dans une tribune adressée au « Monde », le collectif Labos 1point5 appelle à le monde académique à s'affranchir du « productivisme scientifique » et à transformer en profondeur les pratiques pour faire face au changement climatique.

Publié le 16 mars 2022 à 06h00 - Mis à jour le 16 mars 2022 à 10h51 | Lecture 4 min.

Article réservé aux abonnés

**Tribune.** Conscients de l'urgence écologique, les personnels de plus de 300 laboratoires de recherche en France sont engagés dans un processus réflexif sur leurs pratiques et leurs missions. Ils réalisent actuellement des bilans de gaz à effet de serre (GES), accompagnés par le travail de notre collectif Labos 1point5.

Dans cette dynamique, nombreuses sont les équipes qui ont engagé un processus d'expérimentation grâce auquel les personnels débattent, mettent en place et évaluent des solutions de transition



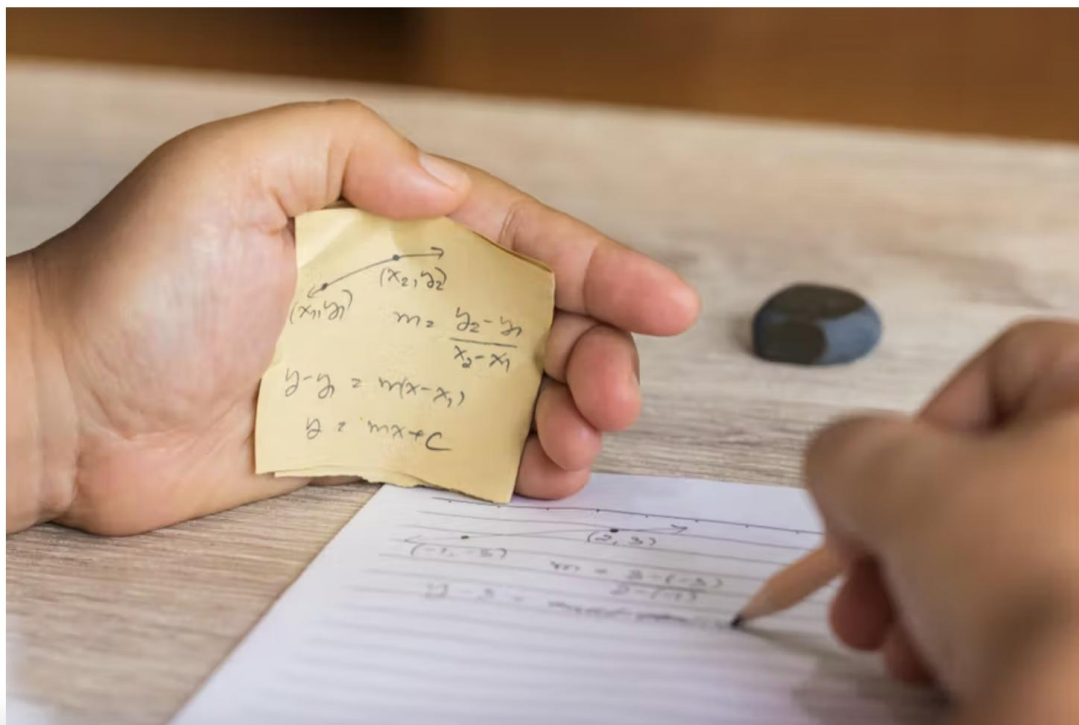
Le Monde, 18 Mars 2022



Université  
Fédérale  
Toulouse  
Midi-Pyrénées

## Lutter contre la triche dans l'enseignement supérieur : la sanction ne suffit pas

Publié: 23 mai 2022, 21:56 CEST



### auteur



**Yoann Bazin**  
Professeur en Ethique des affaires, EM Normandie

### Déclaration d'intérêts

Yoann Bazin ne travaille pas, ne conseille pas, ne possède pas de parts, ne reçoit pas de fonds d'une organisation qui pourrait tirer profit de cet article, et n'a déclaré aucune autre affiliation que son organisme de recherche.

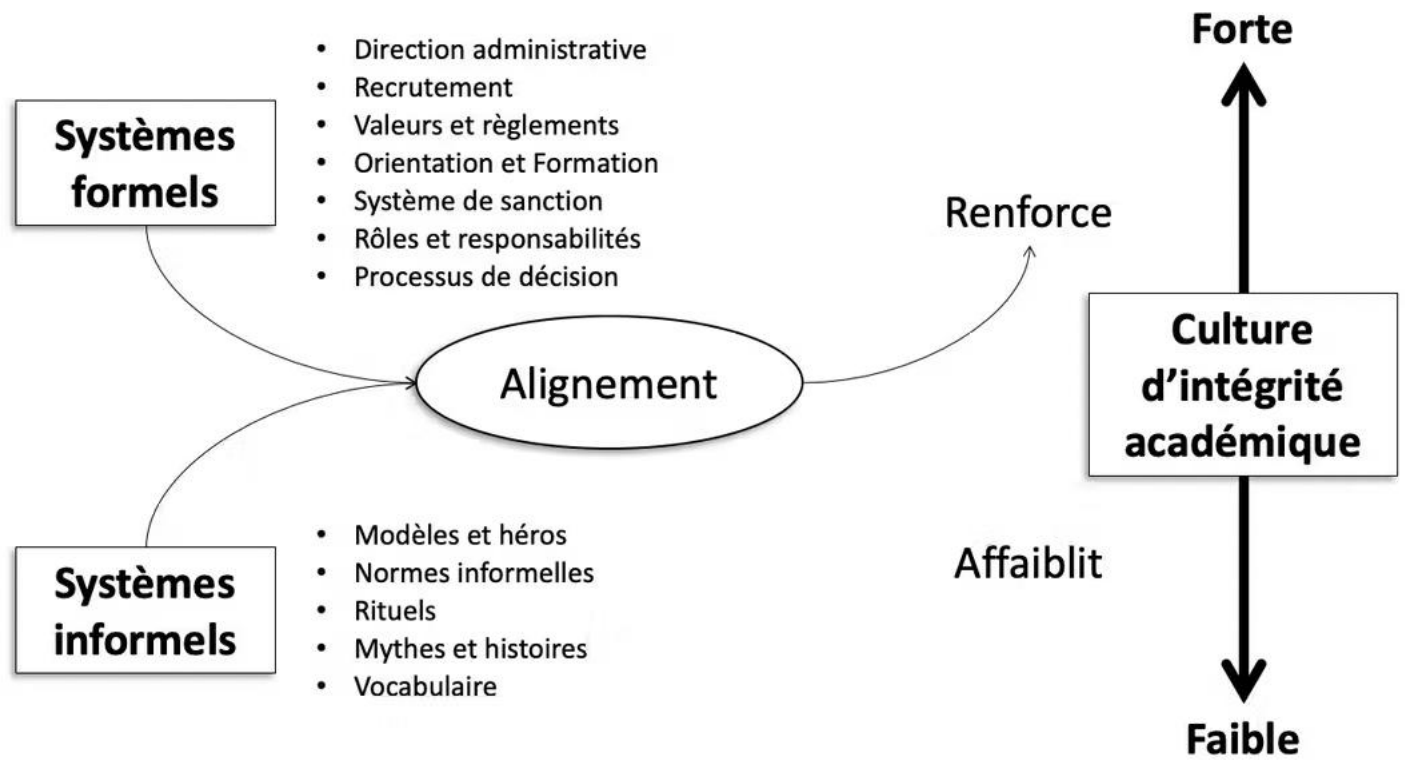
### Partenaires



Le basculement de l'enseignement supérieur vers le numérique, fortement accéléré par la pandémie et ses contraintes sanitaires, soulève des enjeux éthiques majeurs en matière de triche et de plagiat. Or « on ne peut pas résoudre les problèmes actuels d'intégrité avec les outils du passé. Le droit et les règlements universitaires ne sont pas adaptés », comme l'affirmait Michelle Bergadaà à l'occasion de la labellisation par la Fondation nationale pour l'enseignement de la gestion des entreprises (FNEGE) de son ouvrage *L'urgence de l'intégrité académique*, coordonné avec Paulo Peixoto.

Mais comment créer et renforcer une culture d'intégrité académique dans l'enseignement supérieur ? Que nous dit la recherche à ce sujet ? Donald McCabe et ses collègues y consacrent un chapitre entier dans leur excellent *Cheating in college*, où ils insistent sur le besoin d'aligner les différents systèmes en place. En cela, ils font écho au livre de Michelle Bergadaà et Paulo Peixoto, ou encore à Craig Scanlan pour qui cet alignement requiert « une stratégie globale faisant la promotion d'une culture de l'intégrité académique ».

# À la une...



## Développer une culture d'intégrité académique (McCabe et al., 2012)

Développer une culture d'intégrité académique.



# Programme de la journée

1er décembre 2022



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

## Le contexte de la formation

### La notion d'éthique – Cours

- Approche philosophique
- Éthique et sciences, approche historique
- Quelques définitions

### Dilemmes éthiques – Exercice

- Exemples de dilemmes éthiques et outils de travail
- Constitution de deux groupes (pour deux dilemmes différents)
  - Réponses possibles au dilemme et argumentation
  - Élaboration d'une carte heuristique
  - Présentation à l'autre groupe

### Un questionnement concernant votre thèse

## Discussions autour de vos questions

Constitution de trois équipes d'animation (intégrité / publication / éthique)

- Intégrité scientifique
  - Bonnes pratiques
  - Pratiques douteuses
  - Fraudes
- La publication scientifique
- Éthique du chercheur
  - Tensions
  - Quelques biais

## Épilogue

- Synthèse pour le doctorat
- Comités, guides et chartes
- Crédits

# Ethique et Intégrité contexte et textes cadres

1er décembre 2022



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

# Définition

## La distinction entre Ethique, Intégrité et Déontologie

**L'éthique** nous invite à réfléchir aux valeurs qui motivent nos actes et à leurs conséquences et fait appel à notre sens moral et à celui de notre responsabilité.

**L'intégrité scientifique** concerne, quant à elle, la « bonne » conduite des pratiques de recherche.

**La déontologie** réunit les devoirs et obligations imposés à une profession, une fonction ou une responsabilité.

# Les textes réglementaires

- [Arrêté du 25 mai 2016 relatif au doctorat](#)

**Article 3** : Les écoles doctorales [...] veillent à ce que chaque doctorant reçoive une formation à l'éthique de la recherche et à l'intégrité scientifique

- [Révision de l'arrêté en 2022 et renforcement des outils pour lutter contre les manquements à l'intégrité scientifique](#) :

**Article 12** : Révision de la charte du doctorat intégrant **un paragraphe sur l'intégrité scientifique**

Ajout dans la convention individuelle de formation : « Un engagement à respecter tout au long de ses travaux de recherche, les principes et les exigences de l'intégrité scientifique »

**Article 19 bis** : « A l'issue de la soutenance et en cas d'admission, **le docteur prête serment**, individuellement, en s'engageant à **respecter les principes d'intégrité scientifique dans la suite de sa carrière professionnelle, quel que soit le secteur ou le domaine d'activité**

# Serment des docteurs et docteures

*“En présence de mes pairs.  
Parvenu(e) à l'issue de mon doctorat en [xxx], et ayant ainsi pratiqué, dans ma quête du savoir, l'exercice d'une recherche scientifique exigeante, en cultivant la rigueur intellectuelle, la réflexivité éthique et dans le respect des principes de l'intégrité scientifique, je m'engage, pour ce qui dépendra de moi, dans la suite de ma carrière professionnelle quel qu'en soit le secteur ou le domaine d'activité, à maintenir une conduite intègre dans mon rapport au savoir, mes méthodes et mes résultats.”*

[Arrêté du 26 août 2022 modifiant l'arrêté du 25 mai 2016 fixant le cadre national de la formation et les modalités conduisant à la délivrance du diplôme national de doctorat](#)

# Les rapports Intégrité et Ethique

## Travaux de la CERNA

Cahier [Proposition de formation doctorale](#)  
*Initiation à l'éthique de la recherche scientifique*, octobre  
2018

## Rapport Pierre Corvol

[Bilan et propositions de mise en œuvre de la charte nationale d'intégrité scientifique](#), juin 2016

En particulier la partie : *La formation pour une recherche intègre, responsable et ouverte en cours de cursus et plus précisément au sein des études doctorales*



### Proposition de formation doctorale Initiation à l'éthique de la recherche scientifique

CERNA

Document ayant vocation à évoluer, ceci est la version du :  
4 octobre 2018

#### Composition du groupe de travail

Catherine Tenier, coordinatrice du groupe  
Max Dauchet  
Christine Fraïdoux  
Jean-Gabriel Comarrie  
Claire Klüfner

Référence : Proposition de formation doctorale – Initiation à l'éthique de la recherche scientifique –  
cahier de la CERNA, juin 2018

Objet : Ce document a pour but de proposer les éléments principaux d'une formation doctorale  
d'initiation à l'éthique de la recherche scientifique. Cette formation vise essentiellement à montrer  
aux doctorants comment se pose des questions d'éthique, sans ambition d'exhaustivité. Ainsi le  
document, conçu comme une aide à la conception d'une formation, ne rentre pas dans tous les  
détails, ceux-ci étant laissés à l'appréciation des écoles-doctorales et des formateurs.



# Les textes internes à l'ESR

## La Charte nationale de déontologie des métiers de la recherche

Rédigée en 2015, de nombreux signataires depuis.

## Le décret 2021-1572 du 03/12/2021

Relatif aux exigences d'intégrité scientifique dans les établissements publics

## ANR

Charte de déontologie et d'intégrité scientifique (2018)

## Europe

The European Code of Conduct for Research Integrity (2017)

Projets Horizon Europe



# Les sept principes de la charte

## 1. Respect des dispositifs législatifs et réglementaires

## 2. Fiabilité du travail de recherche

Méthodes appropriées, reproductibilité, conservation, résultats objectifs et honnêtes, référencement des sources

## 3. Communication

Publications, auteurs, liberté d'expression / obligation de réserve

## 4. Responsabilité dans le travail collectif

Règles de bonne conduite, dynamique collective, respect, manquements

## 5. Impartialité et indépendance dans l'évaluation et l'expertise

Conflits d'intérêts, confidentialité, non utilisation des données

## 6. Travaux collaboratifs et cumul d'activités

Accords avec partenaires, règles de cumul

## 7. Formation

Apprentissage des règles déontologiques, participe à la maîtrise du domaine de recherche



# La notion d'éthique

Ethique, histoire des  
sciences et définitions



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

# Pourquoi parler d'éthique?

- **Parce que nous sommes des citoyen.ne.s**

Nous ne sommes pas que des scientifiques

- **Parce que nous sommes (majoritairement) dans des institutions publiques au service de la société**

Rôles :

- pour la science : construire des connaissances, les diffuser...
- pour la société : expliquer nos travaux, éclairer des débats...

Devoir d'exemplarité

« La recherche a pour but d'établir des connaissances honnêtes, démontrées et reproductibles.

La connaissance scientifique est réfutable par nature : c'est la raison même de la recherche, et de la discussion par les pairs. »

J.-P. Alix - *Renforcer l'intégrité de la recherche en France - Propositions de prévention et de traitement de la fraude scientifique*. Ministère de l'Enseignement supérieur et de la Recherche, sept. 2010

***Comment l'éthique est-elle entrée dans les sciences et les techniques ?***

## Un couple difficilement conciliable

G. Bachelard : « Face au réel, ce qu'on croit savoir clairement offusque ce qu'on devrait savoir. Quand il se présente à l'esprit scientifique, l'esprit n'est jamais jeune. Il est même très vieux, car il a l'âge de ses préjugés »

**Lutte des sciences contre les préjugés** (religieux, culturels, idéologiques, etc. )

## Faire preuve d'objectivité

Le propre de l'esprit scientifique est de se construire différemment des *dispositions psychiques* du monde commun, des mœurs courantes, voire en opposition.

**Faire des sciences n'implique-t-il pas de se couper des mœurs ?**



*La Leçon d'anatomie du docteur Tulp*, Rembrandt  
1632. Mauritshuis, La Haye

# Repères historiques

## XVII<sup>e</sup> siècle : expérimentations

« On expérimente les remèdes sur des personnes de peu d'importance »

A. Furetière, *Dictionnaire Universel*, 1690

## XVIII<sup>e</sup> et XIX<sup>e</sup> siècles : inoculations

1721 : petite vérole => réduction de peine (Prison de Newgate, Londres)

1895 : gonococcie et tuberculose à des déficient mentaux (USA)

1899 : syphilis à des orphelins et des prostituées (Autriche)

## XX<sup>e</sup> siècle : 1932-1972 : Tuskegee Syphilis Experiment (USA)

Etude de l'évolution de la syphilis chez 399 sujets noirs privés de traitement

En « échange », ils reçoivent des examens gratuits, des repas...

Excuses de Bill Clinton en 1997

**EXPERIMENTER, v. act.** Essayer, esprover quelque chose, faire plusieurs remarques & observations des divers effets de la nature. On *experimente* les remèdes sur des personnes de peu d'importance.

A quels autres éléments historiques pouvez-vous penser ?

*Rapprochement entre éthique et sciences*

# Repères historiques

## Code de Nuremberg -1947

Pour encadrer l'expérimentation médicale.

## Déclaration universelle des droits de l'homme -1948

Voir les textes de René Cassin – prix Nobel de la paix 1968

## Manifeste Russell-Einstein -1955

Première reconnaissance solennelle d'une responsabilité collective des scientifiques envers la société.

## Conférence Pugwash pour la Science et les Affaires mondiales -1957

Pour éviter le déclenchement de l'apocalypse nucléaire, par le rapprochement entre scientifiques de l'Ouest et de l'Est.

## Conférence d'Asilomar -1975

Face aux risques des progrès des manipulations génétiques.



Entrée du camp d'Auschwitz



# Repères historiques

## Fin des années 60 : Ecllosion des mouvements écologistes

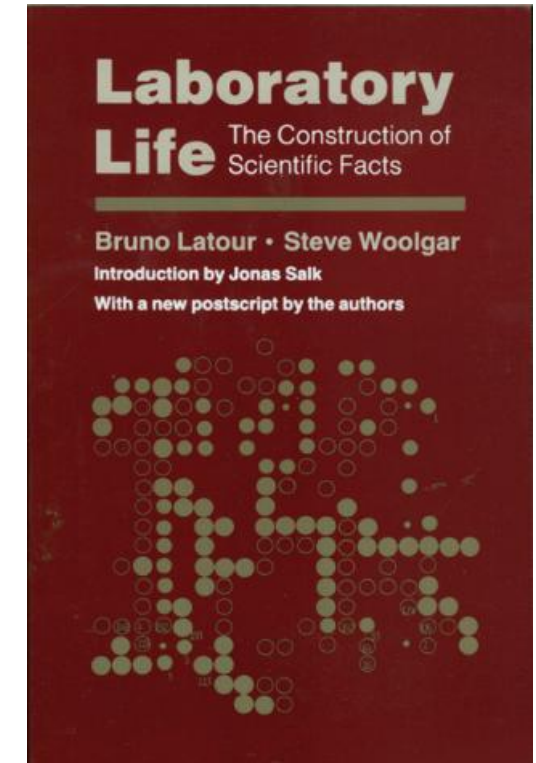
critique du progrès (cf. Illich, un des pères de l'idée de « décroissance »)

## Fin des années 70 : Sociologie des sciences constructiviste

se pose la question du rôle social et politique des scientifiques, ainsi que celui de la compétence, de la communication et, donc, de la confiance

*La montée de la critique des sciences dans les opinions implique  
une accélération de l'intégration de l'éthique dans les sciences*

- ✓ Le modèle d'une science coupée de la société devient intenable
- ✓ Développement d'un principe de précaution (Rio, 1992)



Laboratory Life (Latour & Woolgar, 1979)  
Science un Action (Latour, 1987)

## De nouveaux modèles de production des savoirs

*Intégration des non spécialistes dans la production scientifique :  
exemple : recherches sur le SIDA (pas de placebo)*

*Modèle d'une science hybridant acteurs et savoirs où l'éthos  
commun est pris en compte, consulté...*

*Par exemple :*

- ✓ *Expérimentation animale*
- ✓ *Développement durable (impact de la recherche)*
- ✓ *Simulation numérique*

## Bioéthique

**Lois de bioéthique** (2004, 2011. 2018 : états généraux de la bioéthique, 2019-2020 : révision de la loi, 2021 après des états généraux sur la bioéthique)



## Numérique

### En France :

- Loi pour une république numérique (2016, après consultation publique)
- Travaux du Comité national pilote d'éthique du numérique 2021, 2022 – consultations ouvertes au sujet des [chatbots](#), de la [reconnaissance faciale](#), posturale, comportementale
- Droit d'auteur et diffusion numérique des données

### Unesco :

- Recommandation relative à l'éthique de l'intelligence artificielle (2021) – avec consultation des parties prenantes

### En Europe :

- Le Règlement général de la protection des données (RGPD) – 2016

# Scientifiquement possible...

## ...Souhaitable pour la société

**« Tout ce qui est possible sera nécessairement réalisé »**

D. Gabor (1900-1979) - Prix Nobel de physique 1971

**« Tout ce qui devient techniquement possible  
ne doit pas nécessairement être permis »**

Conseil d'État - *Le numérique et les droits fondamentaux*. Étude annuelle 2014

### Éthique de la recherche

établir des connaissances, intérêt scientifique

### Éthique des usages

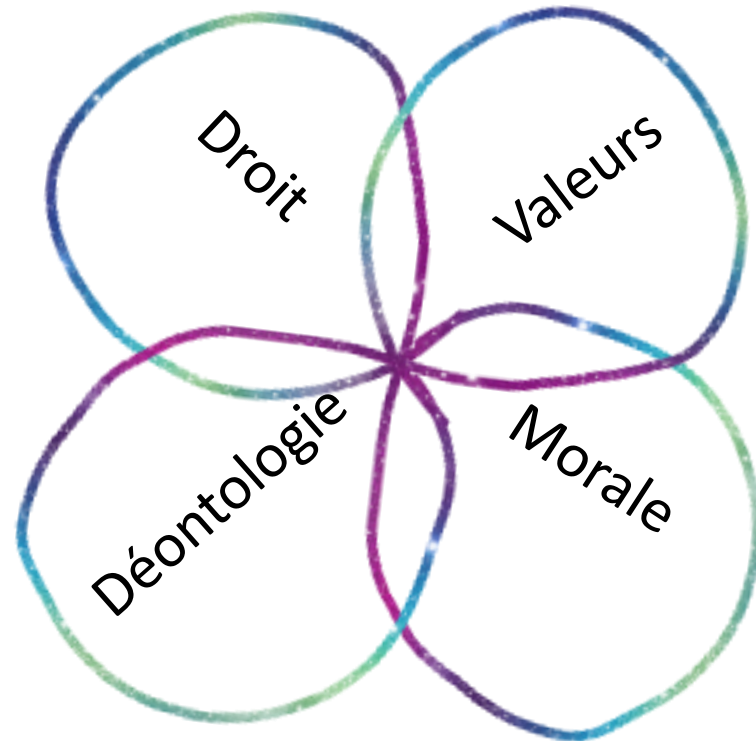
utiliser des connaissances, impact sur la société

### Europe : Recherche et Innovation Responsables

prise en compte des différentes parties, responsabilité vis-à-vis de la société

# La notion d'éthique: définitions

Je suis doctorant.e, je suis chercheur.e, je suis donc confronté à tout un système de tensions :



# La notion d'éthique: définitions

**Je suis doctorant, je suis chercheur, je suis donc dans un contexte :**

## Légal :

- Ce qui relève du **droit**, ce qui **oblige**
- Garant : autorité souveraine
- La loi peut être violée (et entraîner condamnation)
  - arrêté du 25 mai 2016 (master, aptitude à la recherche, financement, directeur(s) de thèse, unité de recherche, formations, comité de suivi, rapporteurs, jury...)

*Mais : un acte peut être légal mais pas conforme à une certaine éthique...  
...et des dilemmes éthiques peuvent être soulevés par la confrontation de deux droits*

## Déontologique : règles de conduite

- De « deontos » qui signifie **devoir**, en grec.
- Elles renvoient aux obligations relatives à une **profession** ou un groupe d'employés
- Peut être enfreinte (implique sanction, radiation)
  - ✓ [charte des thèses](#) (droits et devoirs de chaque partie)
  - ✓ [charte nationale](#) de déontologie des métiers de la recherche

# La notion d'éthique: définitions

**Je suis doctorant, je suis chercheur, je suis donc dans un contexte :**

**Où il existe des valeurs :**

- Ce sont des **idéaux**, de grands principes partagés au sein d'une **société** : ce qui est posé comme vrai, beau, bien, comme quelque chose à défendre  
Liberté égalité, propriété privée...
- Qui **fluctuent** avec les époques et les sociétés... (et oriente le droit)
- Peuvent être trahies et engendrer des sanctions sociales (comportements jugés déviants)  
**exemples : respect d'autrui, respect de la vie privée...**

**Morale :**

- Dérivé du latin « **mœurs** », comme l'éthique est dérivé de « **mœurs** » en grec  
Mais au fil du temps, les deux notions ont pris un sens différent...
- Morale = distinction entre ce qui est **bien** et ce qui est **mal** ;
- Concept qui touche à l'universalisme, alors que son origine se trouve au sein de la société, la religion, ou soi-même ;
- **Normative** (mais pas de poursuites judiciaires)  
**exemples : ne pas mentir, ne pas sélectionner ses données...**

# La notion d'éthique: définitions

**Je suis doctorant, je suis chercheur, je suis donc dans un contexte :**

**De démarche éthique...**

- Réflexion, personnelle ou collective, relative aux conduites humaines, et aux valeurs qui les fondent – processus critique
- Se poser des questions chemin faisant, réfléchir, décider au cas par cas
- Concept qui touche au relativisme
- En vue d'agir au mieux, de déterminer, de manière argumentée, ce qui peut être considéré comme la décision ou l'action la plus juste au sens d'un positionnement sur des échelles de valeurs
- L'éthique permet de pouvoir répondre de ses actes

<https://www.dictionnaire-academie.fr/article/A9E2876>

- ✓ Ce n'est pas le fruit d'une règle ;
- ✓ C'est la tension entre valeurs qui fonde la réflexion éthique ;
- ✓ C'est une réflexion sur l'action, elle est donc toujours en chantier.



# Considérer mon travail d'un point de vue éthique

## C'est me poser des questions sur :

- mon métier de **chercheur**,
- mes **responsabilités** dans le cadre de ce métier,
- le **sujet** de ma recherche,
- **l'impact** de cette recherche sur la société,
- la façon de **conduire** ma recherche et de la **rendre publique**.

## Les réponses à ces interrogations peuvent varier en fonction :

- de mon **employeur** (académique / entreprise, domaine d'activités...)
- de ma **fonction** (doctorant, post-doc, enseignant-chercheur, ingénieur)
- du **pays** où j'exerce
- ...

# Dilemmes éthiques

Exercices



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

# Comment mener une réflexion éthique

## Outils pour l'étude d'un dilemme éthique

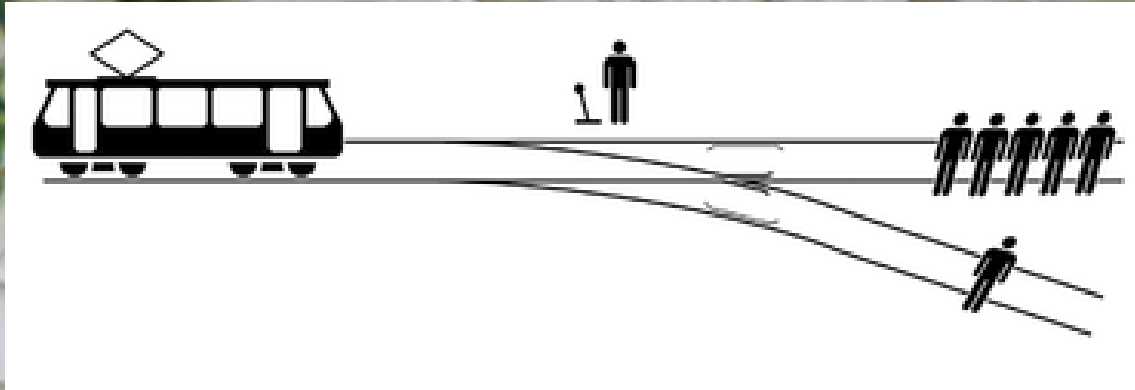
Pour aller plus loin voir :

M. Canto-Sperber et R. Ogien - *La philosophie morale*. Que sais-je ? 2017.

R. Ogien - *L'influence de l'odeur des croissants chauds sur la bonté humaine (et autres questions de philosophie morale expérimentale)*, 2011.

- Un exemple de dilemme éthique
- Différents cadres éthiques
- Réponses possibles au dilemme et argumentation
- Constitution de deux groupes
- Présentation à l'autre groupe

# Le dilemme du tramway



Que faire?

Je change l'aiguillage  
Je ne change pas l'aiguillage

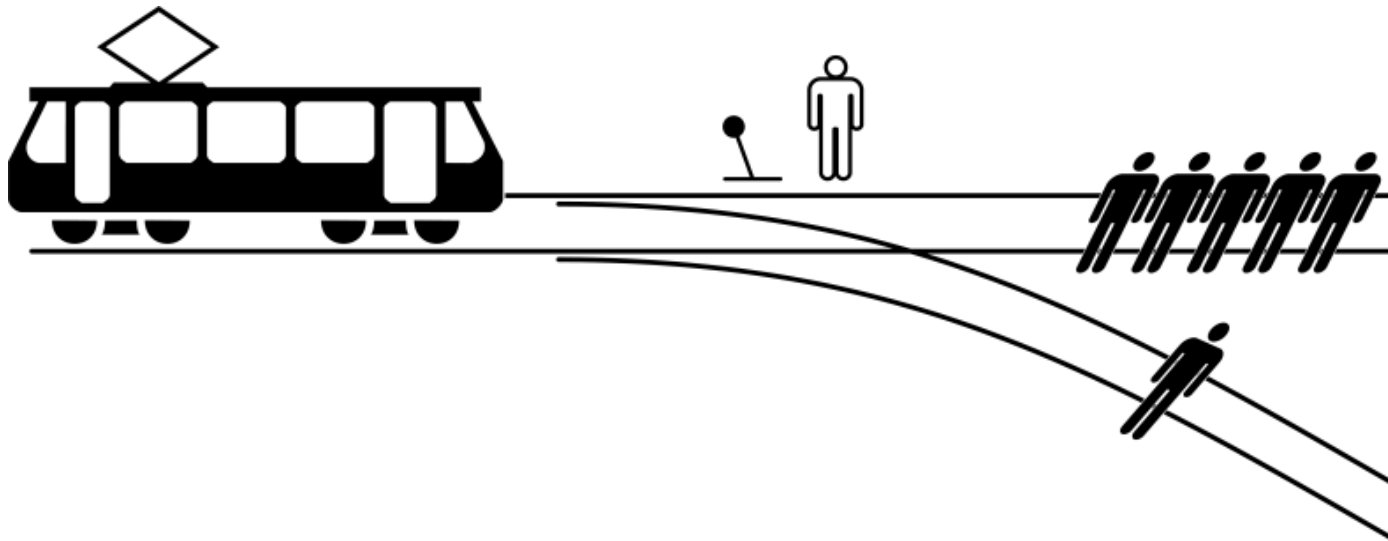
[Foot02] Foot, Philippa. Moral Dilemmas and Other Topics in Moral Philosophy. Clarendon Press Oxford University Press, 2002. DOI:10.1093/0199252866.003.0002

# Tramway : cadre conséquentialiste

Que faites vous ?

Je change l'aiguillage

Je ne change pas l'aiguillage



Action juste = action dont les **conséquences** sont « bonnes »  
positif : maximiser le bien, le bonheur  
(5 vivants / 1 vivant)  
négatif : minimiser le mal, le malheur  
(1 mort / 5 morts)

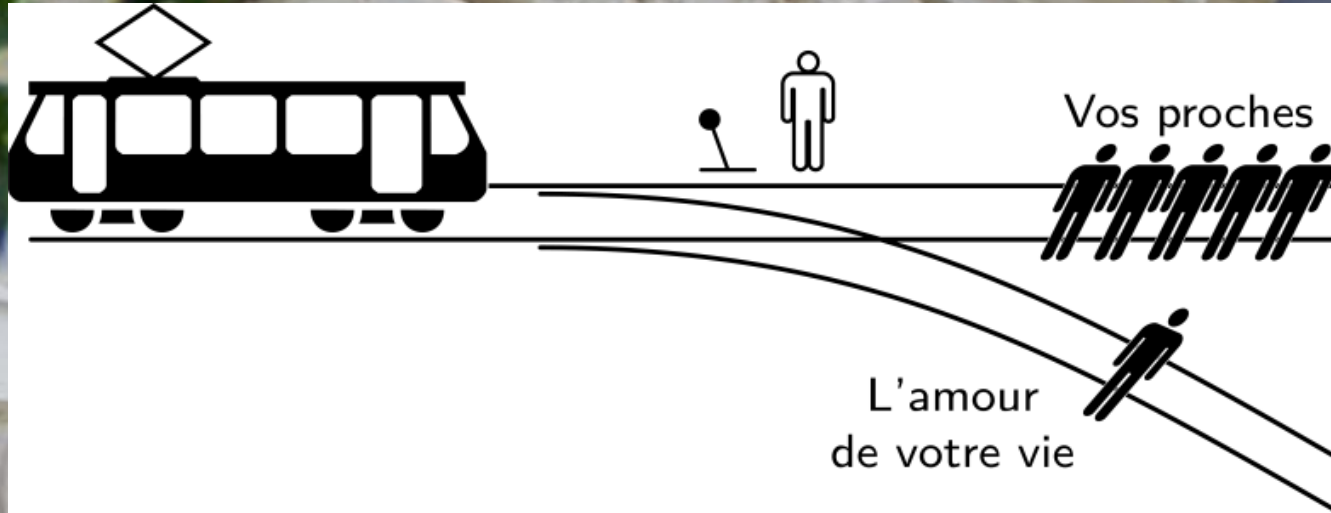
Exemples

Utilitarisme : le plus grand bien pour le plus grand nombre

Égoïsme : le plus grand bien pour soi-même

Éco-éthique : minimisation des risques  
(ex : principe de précaution)

# Le dilemme du tramway



Que faire?

Je change l'aiguillage  
Je ne change pas l'aiguillage

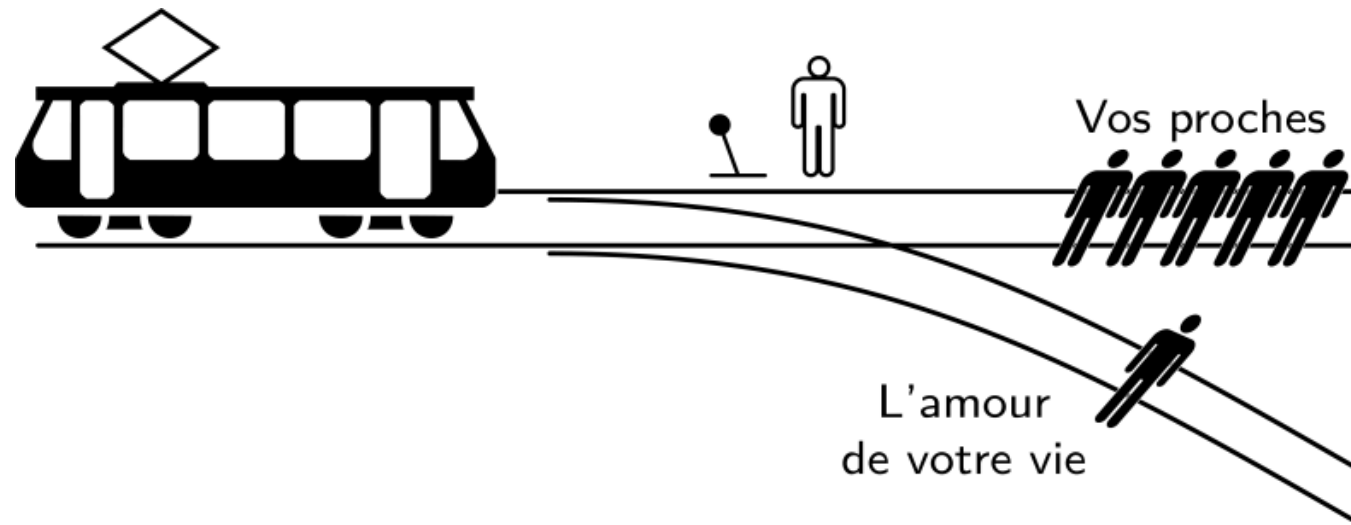
d'après McGeddon, Wikipedia - CC BY-SA 4.0

# Tramway : l'éthique est toujours en contexte

## Que faites vous ?

Je change l'aiguillage

Je ne change pas l'aiguillage



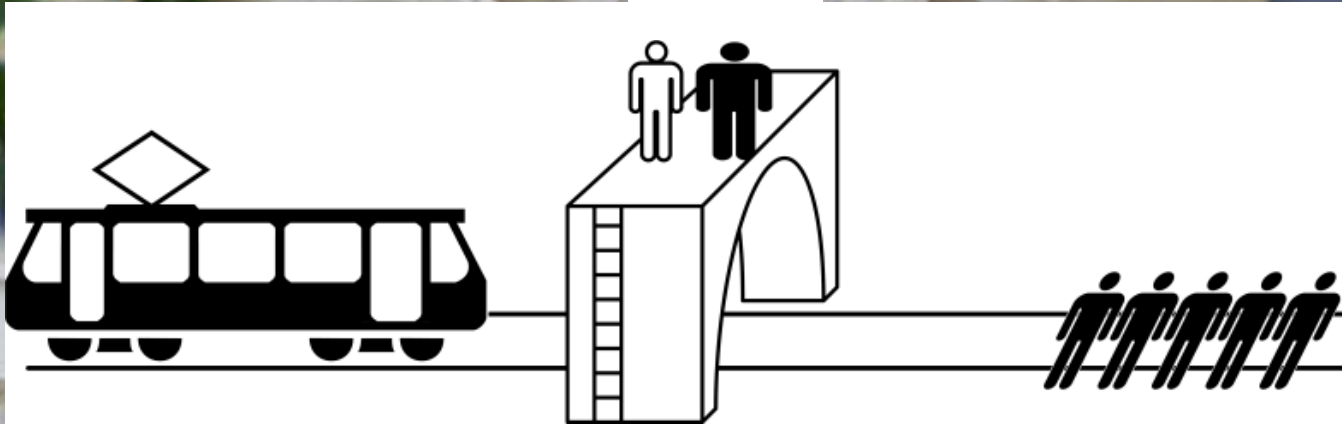
L'action juste n'est plus forcément celle qui correspond à un utilitarisme (numérique) → La réflexion éthique est toujours **en contexte**

Égoïsme ?

Quelle hiérarchie de valeurs ?

# Le dilemme de la passerelle

Bob



Que faire?

Je pousse Bob  
Je ne pousse pas Bob

P. Gaborit, d'après McGeddon, Wikipedia - CC BY-SA 4.0

[Thomson76] Thomson, Judith Jarvis - Killing, Letting Die, and the Trolley Problem. *The Monist*, 59(2), 204–217, 1976. DOI:10.5840/monist197659224

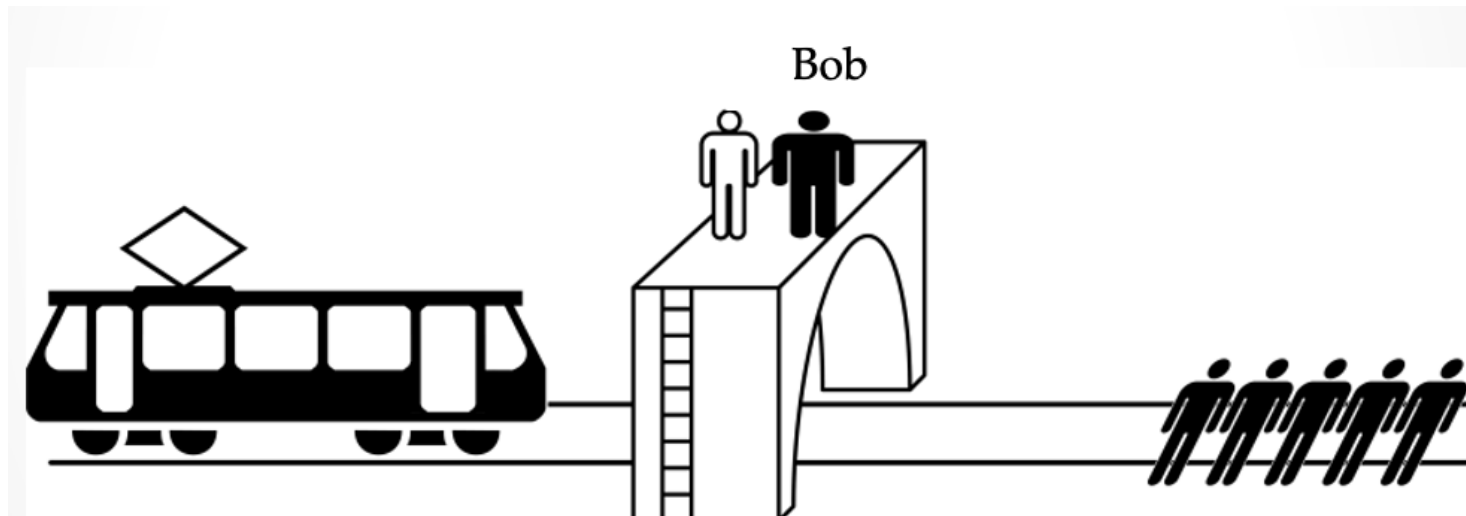


# Tramway : l'éthique est toujours en contexte

Que faites vous ?

Je pousse Bob

Je ne pousse pas Bob



Action juste = **action** qui respecte certains principes, et il faut suivre ces principes quelles que soient les conséquences.

Exemples :

toujours dire la vérité (Kant)

ne pas attenter à l'intégrité d'autrui

# Passerelle : doctrine du double effet

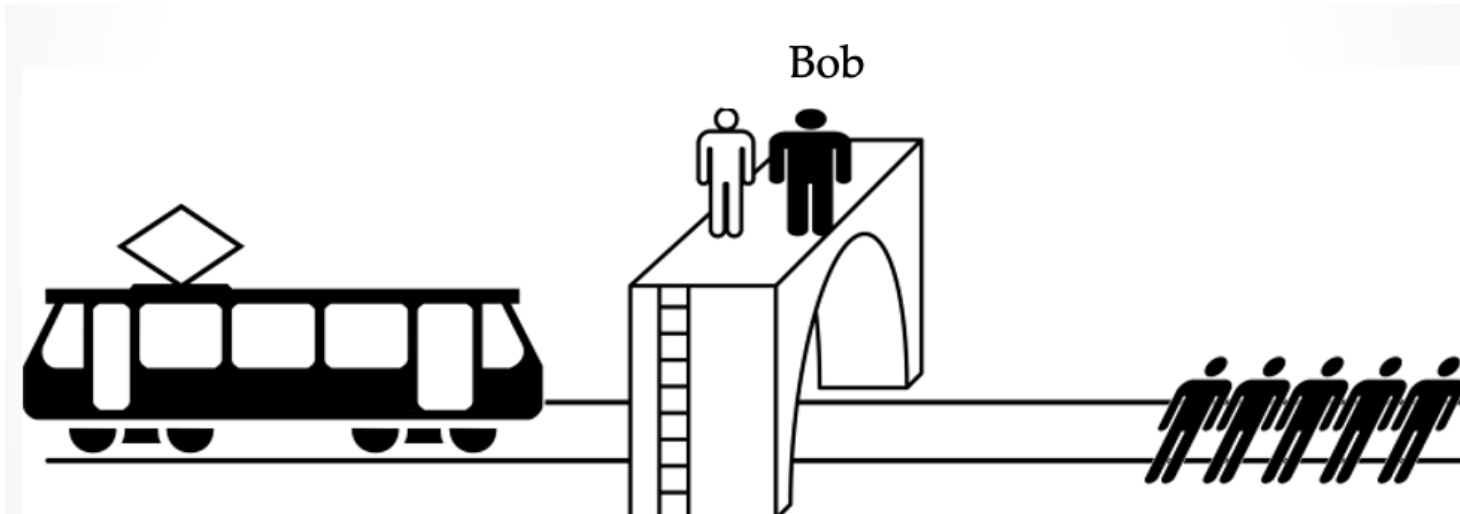
Action juste si :

« bonne » (selon cadre déontologique) **non**

l'effet négatif n'est ni une fin ni un moyen  
(c'est un dommage collatéral) **non**

l'effet négatif est proportionnel à l'effet  
positif (proportionnalité) **oui**

Autre exemple de réflexion : médicament et  
effets secondaires



# Passerelle : éthique des vertus

Que décidez-vous ?

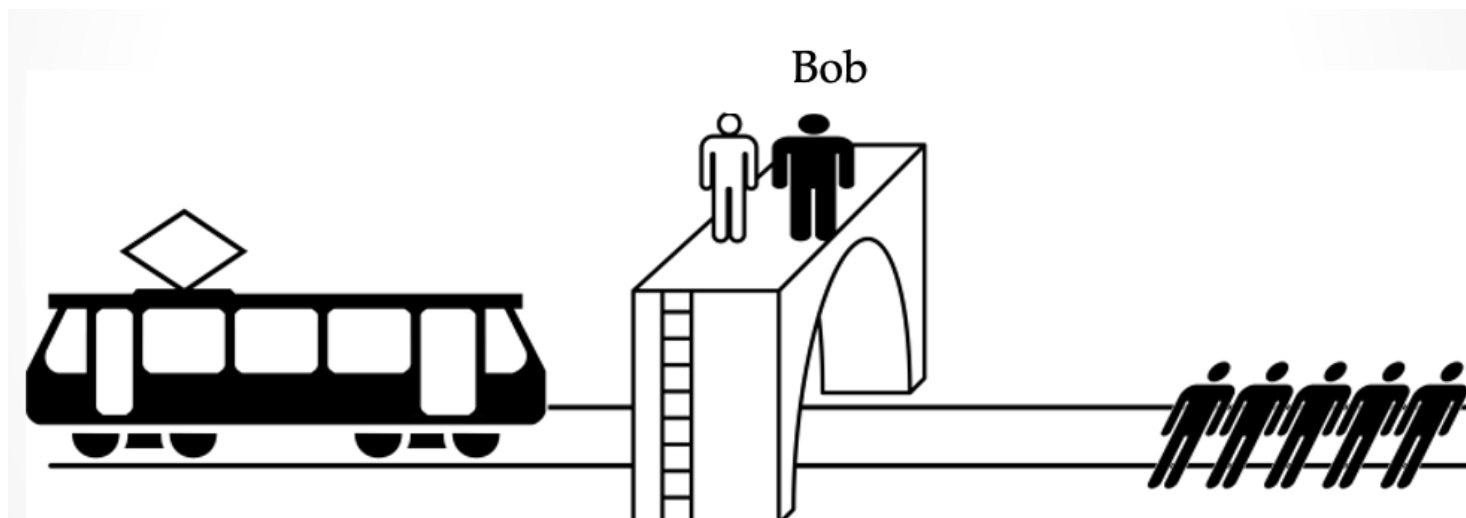
Je pousse Bob

Je ne pousse pas Bob

Je saute

Action juste si celui qui la réalise met en évidence une vertu particulière

Exemples : honnêteté, courage, prudence, sacrifice de soi...



# Dilemme éthique

Travail en sous-groupes



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

## Chacun des deux sous-groupes étudie un dilemme

- Réflexion individuelle :  
arguments **qui soutiennent** et arguments **qui vont à l'encontre** de chaque décision possible
- Mise en commun et discussion
- Elaboration d'un rendu visuel (mind map par exemple)
- Présentation à l'autre sous-groupe
- Recommandation d'un « comité d'éthique »

# La délibération éthique



## Règles concrètes de toute discussion à prétention éthique :

- Refus de l'intimidation en tant que façon d'écartier la participation de l'autre (jeu d'autorité, jargon technique...)
- Refus de la manipulation par la séduction
- Refus du mensonge, même dans ses formes subtiles (exagération, non-divulgence de certaines informations...)
- Écoute, ouverture d'esprit, prise en considération des arguments de l'autre
- **S'exprimer, dire son opinion. Encourager les plus timides et les moins articulés**
- Chercher à considérer tous les facteurs (exhaustivité, données pertinentes)
- **Interpeller les exclus (s'interroger sur le point de vue des absents)**
- Mettre en relief les divergences et analyser la nature et les causes des désaccords
- **Aider le groupe à progresser : dégager convergences et divergences, les conflits de valeurs en jeu, les dilemmes éventuels, « ramasser les éléments susceptibles de faire consensus et d'entrer dans la rédaction d'un éventuel avis ».**

J. Habermas - *Éthique de la discussion* [Durand, 1999]

# Un questionnement concernant votre thèse



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

# A mettre sur des post-its

## Réflexion individuelle

Chacun écrit **UNE question par post it** relative à sa thèse (anonymement), relative à l'un des 3 thèmes suivants:

- ❖ Intégrité Scientifique: post-it jaune
- ❖ Publication / Edition scientifique : post it rose
- ❖ Ethique de la Recherche: post it vert

## Réflexion collective

Animée par 3 groupes, se saisissant d'un thème chacun.

- 10 min de préparation par groupe (regroupement de certaines questions, pistes de réflexion,)
- 3 x discussions communes animées par les groupes en charge de chaque thème

**Il vous faut écrire une question,  
en lien avec votre sujet de recherche,  
son impact dans la société,  
ou encore le déroulement de votre thèse.**



# Intégrité Scientifique

Restitution



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

# Intégrité scientifique

Fait partie de la **déontologie des métiers de la recherche**

Concerne la façon de conduire ses recherches et de les rendre publiques

- conduite intègre et honnête du chercheur
  - **bonnes pratiques**
- peut faire l'objet de manquements
  - pratiques douteuses et **fraudes**



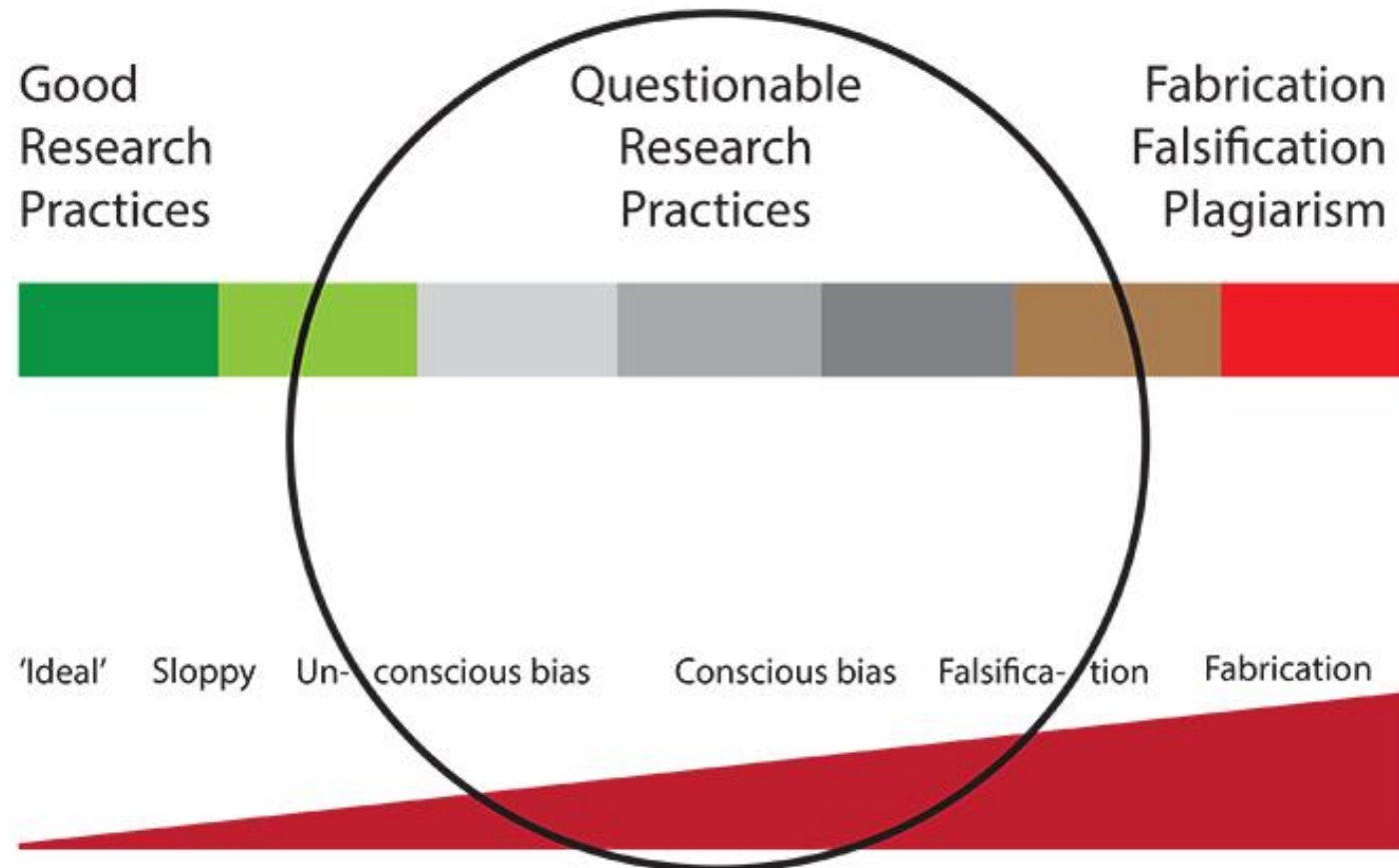
# Intégrité scientifique et éthique de la recherche

*« Il faut bien distinguer l'intégrité scientifique, c'est-à-dire les règles qui gouvernent la pratique de la recherche, de l'éthique de la recherche qui aborde de façon plus large les grandes questions que posent les progrès de la science et leurs répercussions sociétales. »*

*« L'intégrité scientifique est la conduite intègre et honnête qui doit présider à toute recherche. Consubstantielle de toute activité de recherche, c'est sur elle que reposent le savoir et la connaissance. L'intégrité scientifique n'est pas une question de morale mais elle s'appuie sur des principes moraux universels selon lesquels il est mal « de mentir, de voler... ». La qualité et la fiabilité de la production scientifique dépendent d'elle. C'est sur elle que se fonde la société de la connaissance pour, en un mot, « croire à la science ». Autant les questions d'éthique font débat, autant l'intégrité scientifique ne se discute pas. Elle se respecte, c'est un code de conduite professionnelle qui ne doit pas être enfreint. Elle s'impose en science, comme s'imposent les codes professionnels de déontologie pour les médecins et les avocats. »*

P. Corvol - *Bilan et propositions de mise en œuvre de la charte nationale d'intégrité scientifique*, juin 2016 - [lien](#)

# Du vert au rouge, en passant par le gris



VIB - Research misconduct - The grey as of Questionable Research Practices. Sept. 2013

# Bonnes pratiques

## Exemple : le cahier de laboratoire



La description détaillée du protocole de recherche, dans le cadre de cahiers de laboratoire—ou de tout autre support, doit permettre la reproductibilité des travaux expérimentaux.

Cahier de laboratoire national – [lien](#)

Cahier de laboratoire numérique – [lien](#)

✓ **Traçabilité des travaux**

« *preuve de la réalisation des travaux* »

« *accompagner une démarche qualité* »

✓ **Antériorité des travaux (outil juridique)**

« *justifier de la qualité d'inventeur* »

« *élément de preuve important devant les tribunaux, en particulier dans la procédure de revendication en propriété* »



## Exemple : l'expérimentation avec des participants



### 1. Respect des dispositifs législatifs et réglementaires

Tout chercheur se tient informé des dispositifs législatifs et réglementaires qui régissent les activités professionnelles et veille au respect des textes correspondants, s'agissant notamment des recherches sur l'être humain, l'animal et l'environnement.

#### ✓ Consentement libre et éclairé

liberté, bienveillance (non-nuisance), justice, confidentialité

quelles données, traitements, devenir (RGPD) ?

ce document éclaire-t-il réellement le participant ?

compatibilité ou non de cet éclairage avec les objectifs de l'expérimentation ?

#### Ne pas oublier également :

Bénéfices / risques pour le participant

Absence de pression sur les participants

Découvertes inopinées

Récompense ?

## Exemple : l'expérimentation avec des participants



### 1. Respect des dispositifs législatifs et réglementaires

Tout chercheur se tient informé des dispositifs législatifs et réglementaires qui régissent les activités professionnelles et veille au respect des textes correspondants, s'agissant notamment des recherches sur l'être humain, l'animal et l'environnement.

#### ✓ Les données à caractère personnel

image, vidéo, voix ([lien](#)), données physiologiques, réponses aux questionnaires...

« anonymisation » / ré-identification

application de la grille CNIL (conformité au RGPD) au projet de recherche ?

*Principes clés de la protection des données personnelles –*

[lien](#)

#### ✓ Validation des projets d'expérimentations par un comité opérationnel d'éthique

s'assurer de l'intégrité de la démarche

validation demandée par l'ANR, l'Europe ; par certaines revues.

Comité d'Éthique sur les Recherches (CER)

de l'Université fédérale de Toulouse Midi-Pyrénées – [lien](#)

## Exemple: la direction de thèse



Les responsables de collectif et, plus généralement les chercheurs ayant une mission d'encadrement et de formation, doivent consacrer une attention suffisante pour faire partager le projet collectif, expliciter la contribution et accroître les compétences de chacun dans une dynamique collective.

Le directeur de thèse doit (voir la *charte des thèses*):

- ✓ Consacrer une part significative de temps
- ✓ Suivre régulièrement
- ✓ Informer des textes législatifs et réglementaires
- ✓ Former aux concepts, méthodes de la discipline
- ✓ Former à l'analyse critique des données scientifiques
- ✓ Former à l'écriture d'articles
- ✓ Former aux normes de référencement des sources
- ✓ Informer du caractère frauduleux du plagiat
- ✓ Faciliter l'accès à la communauté scientifique
- ✓ Inciter à suivre des formations

Tiré du *Guide pour une recherche intègre et responsable* – COMETS CNRS 2017 - [lien](#)





# Pratiques douteuses



Les conclusions doivent être fondées sur une analyse critique des résultats et les applications possibles ne doivent pas être amplifiées de manière injustifiée. Les résultats doivent être communiqués dans leur totalité de manière objective et honnête.

## ***Pratiques qui, sans être des fraudes, dévient des pratiques communément admises dans la communauté***

VIB - *Research misconduct - The grey area of Questionable Research Practices*. Sept. 2013

- Petits manquements à l'intégrité scientifique
- « Libertés » avec l'intégrité scientifique
- Méconduites
- Sorte de délinquance mineure du savoir

→ ***Pratiques répréhensibles***

P. Corvol – *Bilan et propositions de mise en œuvre de la charte nationale d'intégrité scientifique*. Juin 2016 – [lien](#)

# Pratiques douteuses

## « zone grise » - exemples

Ne pas expliciter toutes les conditions expérimentales

Parler seulement des expérimentations qui donnent les résultats désirés

Exclure des données (sélectionner ses données)

Parler d'un résultat inattendu comme s'il avait été attendu

Négliger les résultats négatifs (mais difficulté à les publier !)

Arrêter la collecte de données lorsque le résultat désiré est acquis

Utiliser une démarche statistique erronée pour conforter ses hypothèses

Ne pas conserver les données supportant une publication ; ne pas en favoriser l'accès aux pairs

Se réclamer / mentionner comme auteur d'une publication alors que les critères ne sont pas vérifiés

Ne pas encadrer correctement ou exploiter ses chercheurs subordonnés

Ne pas expliciter toutes les conditions dans un consentement libre et éclairé

L.K. John, G. Loewenstein, D. Prelec - *Measuring the Prevalence of Questionable Research Practices With Incentives for Truth Telling*. *Psychological Science* 23(5) 524–532, 2012 – [lien](#)

VIB - *Research misconduct - The grey as of Questionable Research Practices*. Sept. 2013

Common Data Mistakes to Avoid – Geckoboard – illustration ([lien](#))



# Les fraudes



La falsification, la fabrication de données, le plagiat sont les manquements les plus graves à l'intégrité. Ils doivent être signalés à l'institution et combattus.

## Consensus international

***Violation sérieuse et intentionnelle dans la conduite d'une recherche et dans la diffusion de résultats***

## Trois grands types (FFP)

**Fabrication (de données, de résultats)**

**Falsification (de données, de résultats)**

**Plagiat**

## Cas avérés (très) rares

*Guide pour une recherche intègre et responsable – COMETS CNRS 2017 - [lien](#)*

*P. Corvol – Bilan et propositions de mise en œuvre de la charte nationale d'intégrité scientifique. Juin 2016 – [lien](#)*

# Un exemple le vaccin ROR et l'autisme

- 1998 : publication du premier papier
- 2001 : ampleur médiatique
- 2004 : Sunday Times – Wakefield avait reçu 55k£ pour sa « découverte »
- 2007 : enquête ouverte
- 2010 : radié d'Angleterre pour fraude, Wakefield travaille aux US
- En 2006, 37 fois plus de cas de rougeole qu'en 1996, taux de vaccination passe de 91,8% à 81%
- Film Vaxxed (2017)

## THE LANCET

The Lancet, [Volume 351, Issue 9103](#), Pages 637 - 641, 28 February 1998  
doi:10.1016/S0140-6736(97)11096-0

This article was retracted

### RETRACTED: Ileal-lymphoid-nodular hyperplasia, non-specific colitis, and pervasive developmental disorder in children

Dr [A.J. Wakefield](#) FRCS [✉](#), [S.H. Murch](#) MB B, [A. Anthony](#) MB B, [J. Linell](#) PhD [✉](#), [D.M. Casson](#) MRCP B, [M. Malik](#) MRCP B, [M. Berelowitz](#) FRCPsych [✉](#), [A.P. Dhillon](#) MRCPsych [✉](#), [M.A. Thomson](#) FRCP B, [P. Harvey](#) FRCP [✉](#), [A. Valentine](#) FRCP [✉](#), [S.E. Davies](#) MRCPsych [✉](#), [J.A. Walker-Smith](#) FRCP [✉](#)

#### Summary

##### Background

We investigated a consecutive series of children with chronic enterocolitis and regressive developmental disorder.

##### Methods

12 children (mean age 6 years [range 3–10], 11 boys) were referred to a paediatric gastroenterology unit with a history of normal development followed by loss of acquired skills, including language, together with diarrhoea and abdominal pain. Children underwent gastroenterological, neurological, and developmental assessment and review of developmental records. Ileocolonoscopy and biopsy sampling, magnetic-resonance imaging (MRI), electroencephalography (EEG), and lumbar puncture were done under sedation. Barium follow-through radiography was done where possible. Biochemical, haematological, and immunological profiles were examined.



# Mauvaises pratiques : des causes multiples

**Course à la valorisation**

**Compétition pour les financements**

**Vulnérabilité des plus jeunes / défaut d'encadrement manque d'exemplarité**

P. Corvol – *Bilan et propositions de mise en œuvre de la charte nationale d'intégrité scientifique*. Juin 2016 – [lien](#)

**Multiplication des exigences de productions écrites**

publications mais aussi rapports, projets... souvent sous forte contrainte de temps

**Utilisation d'indicateurs pour l'évaluation des institutions, des chercheurs...**

**Intérêt de l'individu > intérêt du collectif**

*Réflexion éthique sur le plagiat dans la recherche scientifique* – COMETS CNRS Avis n°2017-24, juin 2017 – [lien](#)

**Conflits de personnes, tensions dans une équipe**

→ **exemple récurrent : conflits relatifs aux auteurs**

# Pourquoi promouvoir l'intégrité Scientifique ?

## L'intégrité scientifique est le socle de la connaissance

- indispensable pour la **crédibilité** de la communauté scientifique
- indispensable pour la **réputation** de l'institution
- indispensable pour la **confiance** entre scientifiques et entre scientifiques et autres citoyens

## Quelles conséquences pour les mauvaises conduites :

**méfiance**, voire **défiance** vis-à-vis de la science et des scientifiques

**gaspillage** de fonds pour une recherche pas fiable, des résultats non reproductibles

**usurpation** de qualité

**danger** pour les applications dans la société

*« L'intégrité scientifique s'impose, elle ne se discute pas »*

P. Corvol – *Bilan et propositions de mise en œuvre de la charte nationale d'intégrité scientifique*. Juin 2016 – [lien](#)

La fabrique de l'ignorance ? Film Arte

Exemple :

Les difficultés à démontrer les aspects nocifs du tabac

Aucune influence de l'activité humaine sur le climat



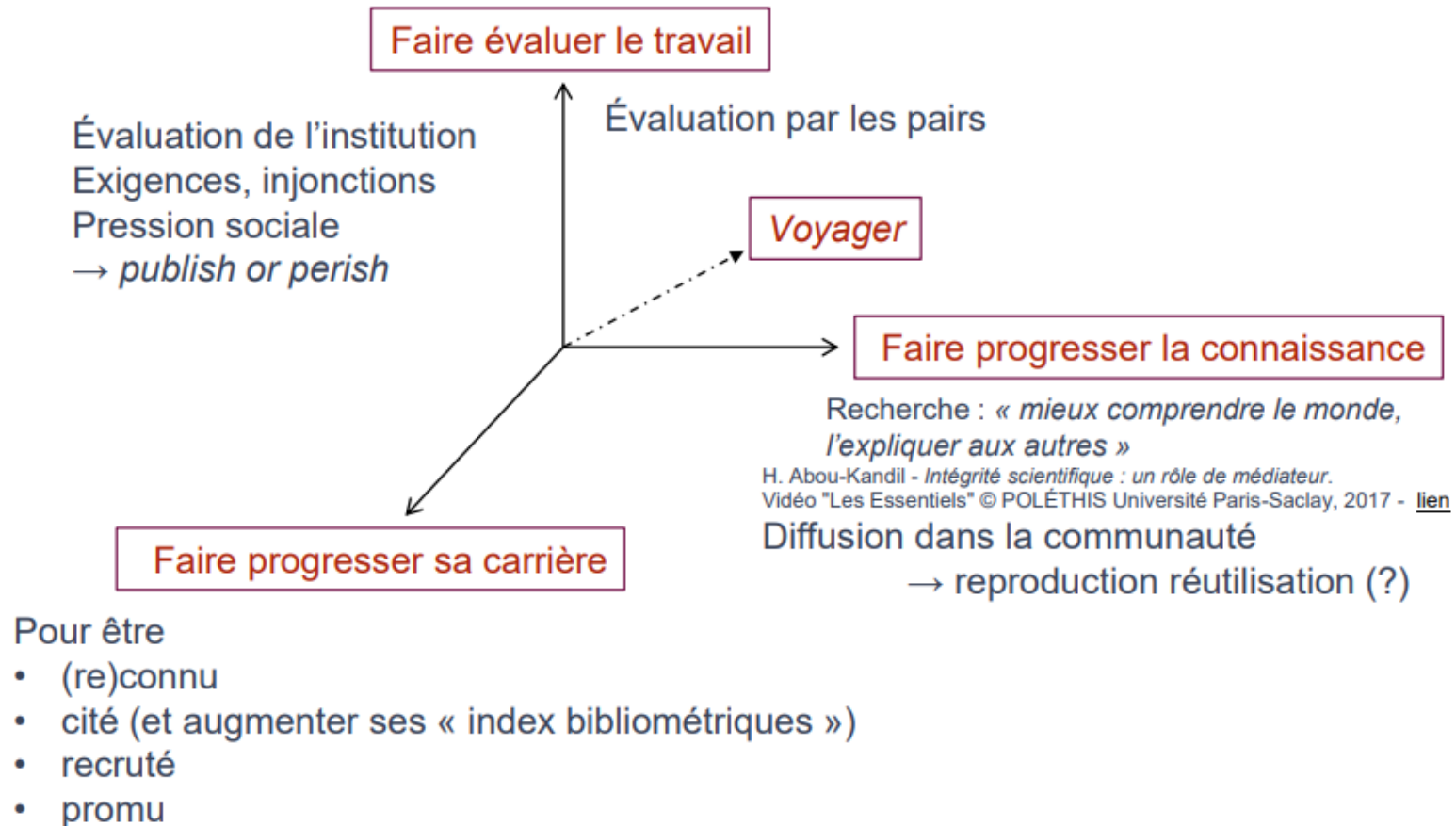
# La publication scientifique



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

# Pourquoi publier?



C. Tessier, Référente intégrité scientifique et éthique de la recherche, ONERA

# Le plagiat

*Emprunter à un ouvrage original (et à son auteur), des éléments, des fragments dont on s'attribue abusivement la paternité en les reproduisant, avec plus ou moins de fidélité, dans une œuvre que l'on présente comme personnelle [TLF].*

Facilité par le numérique ! Mais la détection l'est aussi.

Des pratiques à nuancer - [lien](#)

- ✓ pillage d'une partie de publication
- ✓ pillage d'idée, de résultats
- ✓ pillage en changeant de langue d'écriture
- ✓ auto-plagiat
- ✓ oubli de référence

Suites en cas de plagiat avéré par une instance habilitée

- ✓ action, sanction ?
- ✓ tension entre le juridique et l'éthique : en France, le plagiat n'est pas caractérisé en droit, seule la contrefaçon l'est.



# Le droit d'auteur

Cadre légal - Code de la propriété intellectuelle – [lien](#)

**Œuvre de l'esprit = mise en forme et originalité**

**Implique le respect...**

✓ des **droits patrimoniaux** : **autorisation** nécessaire du titulaire du droit d'auteur (auteur ou éditeur) pour utiliser l'œuvre :

Exceptions : courte citation, copie privée, exception pédagogique...

✓ des **droits moraux** : **citation** (→ rejoint l'intégrité scientifique)

## **Article L113-9**

*« Sauf dispositions statutaires ou stipulations contraires, les droits patrimoniaux sur les logiciels et leur documentation créés par un ou plusieurs employés dans l'exercice de leurs fonctions ou d'après les instructions de leur employeur sont dévolus à l'employeur qui est seul habilité à les exercer. »*

# Comment bien utiliser les sources ?

## Obtenir l'autorisation (droits patrimoniaux)

En général facile depuis le site de l'éditeur

### TERMS & CONDITIONS

Cambridge University Press grants the Licensee permission on a non-exclusive non-transferable basis to reproduce, make available or otherwise use the Licensed content 'Content' in the named territory 'Territory' for the purpose listed 'the Use' on Page 1 of this Agreement subject to the following terms and conditions.

1. The License is limited to the permission granted and the Content detailed herein and does not extend to any other permission or content.
2. Cambridge gives no warranty or indemnity in respect of any third-party copyright material included in the Content, for which the Licensee should seek separate permission clearance.
3. The integrity of the Content must be ensured.
4. The License does extend to any edition published specifically for the use of handicapped or reading-impaired individuals.
5. The Licensee shall provide a prominent acknowledgement in the following format: author/s, title of article, name of journal, volume number, issue number, page references, , reproduced with permission.

## Créditer (droits moraux et intégrité)

Toujours !

L'auteur (son nom), ou les auteurs (leurs noms), éviter le « *et al.* »

Une équipe – s'il s'agit *vraiment* d'une œuvre collective : donc pas par paresse ou pour éviter de citer les personnes...

Ne pas utiliser le symbole ©

Ne pas utiliser la mention DR

# Publier!

## Publish or perish... pression académique

### Pourquoi est-ce que je publie ?

- pour que mon travail soit évalué par les pairs
- pour diffuser mon travail dans la communauté, qu'il soit réutilisé
- parce que c'est exigé
- pour être (re)connu
- pour être cité (augmenter mon h-index !)
- pour être recruté

### Tensions : publier et...

- ne pas publier plusieurs fois la même chose (auto-plagiat)
- ne pas multiplier les publications artificiellement en fractionnant ses résultats (*salami slicing*)
- difficulté à publier les résultats négatifs
- Se positionner dans l'état de l'art : citations (auto-citations, amicales, imposées ?)

### Où publier ?

- Revues internationales reconnues ?
- Conférences avec actes ?
- Et les archives ouvertes ?
- Quel système dans l'édition scientifique ?



La qualité d'auteur doit être fondée sur un rôle explicite dans la réalisation du travail, toutes les personnes remplissant la qualité d'auteur devant l'être. Les contributeurs qui ne justifient pas de la qualité d'auteur selon les critères internationaux doivent figurer dans les « remerciements » insérés dans la publication.

## Auteur d'un document scientifique

- Sujet de réflexion des éditeurs scientifiques, et des communautés
- Très dépendant de la discipline
- Se discute et se réfléchit (avant !), comme le contenu du document
- Quand je publie, qui sont mes co-auteurs ?
- Quel ordre des auteurs ?
- Un co-auteur ne pourra pas être rapporteur de votre thèse...

## Qu'est-ce qu'un auteur ? (Voir [ici](#) et [Springer](#), [Elsevier](#), [IEEE](#))

- Il apporte une contribution scientifique et
- Il participe à l'écriture et à la relecture et
- Il approuve la version finale et
- Il répond de tous les aspects (science, intégrité, protocole,...) du travail.

# Je publie, quels sont mes droits ?

## Je publie, quels sont mes droits ?

— en 35 conseils —



### COMPRENDRE :

**Le droit d'auteur a un impact sur mon travail de chercheur**

1. Les contenus que je produis constituent des «œuvres» protégées par le droit d'auteur
2. Le droit d'auteur me permet de décider qui publie mes contenus et dans quelles conditions.
3. À l'inverse, quand je publie un contenu, je dois prendre des précautions pour respecter les droits des autres auteurs
4. Attention : certains actes annexes constituent une publication
5. Je peux publier chez un éditeur traditionnel...
6. Mais je peux aussi diffuser en «accès ouvert»...
7. Même après la publication, je garde des droits.



### FOCUS :

**L'utilisation des images**

25. Je n'utilise pas une image qui provient d'un article publié par un éditeur
26. Même si je suis l'auteur de l'image, je suis prudent si j'ai par ailleurs fait publier mon travail par un éditeur.
27. Attention aux images qui proviennent d'une bibliothèque «libre de droits»
28. Attention aux images trouvées sur le web : je vérifie les droits afférents

### FOCUS :

**La science ouverte, c'est pour moi !**

10. Je m'informe sur le mouvement pour la science ouverte
11. Pourquoi privilégier les sites d'archives ouvertes ?
12. Publier sur ma page web, sur celle de mon laboratoire ou sur les réseaux sociaux n'est pas la solution idéale
13. Je peux publier dans une revue en accès ouvert : avec ou sans APC
14. Dans tous les cas, je privilégie les licences Creative Commons

### LE MOMENT DE LA PUBLICATION :

**Je vérifie le contrat d'édition**

29. Je suis prudent car les termes du contrat d'édition peuvent restreindre mes droits
30. Si ma recherche est financée à plus de 50% par des fonds publics, la loi me donne la possibilité de diffuser mon article dans une archive ouverte
31. Communiquer les données de ma recherche à l'éditeur : oui moi...
32. Céder les données de ma recherche à l'éditeur : non, si elle est financée à plus de 50% par des fonds publics



### PENDANT

#### LA RÉDACTION :

**J'identifie sur quoi porte mon droit d'auteur**

13. Si j'ai rédigé un manuscrit, c'est moi qui détiens les droits d'auteur
14. Le droit d'auteur s'applique à tous les contenus originaux qui composent mon travail
15. Une limite : si j'ai codé un logiciel, le droit d'auteur appartient à mon employeur
16. Si je suis doctorant, c'est moi qui dispose des droits d'auteur sur ma thèse.



### APRÈS LA

#### PUBLICATION :

**Je reste vigilant**

33. Si je participe à un congrès or que j'y présente des contenus que j'ai créés (présentation, affiche, poster...), je dispose des droits d'auteurs
34. Des personnes ont rendu compte de mon travail : les photos qu'elles ont prises ne m'appartiennent pas pour autant
35. Pour créer une exposition, je vérifie que mon contrat d'édition me le permet et je demande l'autorisation des auteurs des travaux que je vais exposer

### PENDANT

#### LA RÉDACTION :

**Je suis prudent à l'égard des contenus extérieurs que je réutilise dans mon travail**

17. Réutiliser du texte : je prends garde au plagiat
18. Réutiliser les contenus d'un colloque auquel j'ai participé : je demande l'autorisation
19. Réutiliser dans un article des contenus tirés d'une thèse que j'ai encadrée : je demande l'autorisation
20. J'applique une démarche «en trois étapes»
21. Le cas de «l'exception pédagogique»
22. Le droit de courte citation
23. Le cas de la «feuille de textes»
24. Nous rédigeons à plusieurs : je vérifie que chacun des coauteurs fait preuve de la même prudence.

Ministère de l'Enseignement supérieur, de la Recherche et de l'Innovation

Collège Compétences et Formations ou Comité pour la science ouverte « JE PUBLIE, QUELS SONT MES DROITS »

2e édition, révisée et augmentée, 2020

Disponible sur le site <https://www.enseignementsup-recherche.gouv.fr>

© Institut National Supérieur de la Recherche Scientifique de la Sorbonne Université - Paris Lodron - Université de Salzbourg

© Institut National Supérieur de la Recherche Scientifique de la Sorbonne Université - Paris Lodron - Université de Salzbourg

© Institut National Supérieur de la Recherche Scientifique de la Sorbonne Université - Paris Lodron - Université de Salzbourg

© Institut National Supérieur de la Recherche Scientifique de la Sorbonne Université - Paris Lodron - Université de Salzbourg

[lien](#)



Université Fédérale

Toulouse Midi-Pyrénées



## Qui sont les relecteurs ?

- Qui les choisit ?
- Anonymat relatif (des auteurs, des relecteurs)
- Publication des évaluations ?
- Evaluation des relecteurs ?

## Quelle relecture (review) ?

- Fait-elle progresser les auteurs ?
- Est-elle pertinente ?
- À qui est-elle diffusée ?

# Plan national pour la science ouverte

## Obligations contractuelles :

1. Dépôt des publications scientifiques en libre accès, dans une archive ouverte, soit directement dans HAL soit par l'intermédiaire d'une archive institutionnelle locale dans les conditions de l'article 30 de la Loi « Pour une République numérique » (embargo max. 6 mois pour STM)

PrePrint/PostPrint/Reprint ? [Sherpa/Romeo](#) pour vérifier la politique de l'éditeur

Lors du dépôt dans HAL, ajouter la métadonnée projet ANR dans la notice de la publication.

**L'ANR recommande de privilégier la publication dans des revues ou ouvrages nativement en accès ouvert: Coût des Article Processing Charges éligibles (hors modèles hybrides).**

**L'ANR recommande autant que possible la licence CC-BY pour les publications**

Permet toute exploitation de l'œuvre (partager, copier, reproduire, distribuer, communiquer, réutiliser, adapter) par tous moyens, sous tous formats et sous toutes licences. Toutes les exploitations de l'œuvre ou des œuvres dérivées, y compris à des fins commerciales, sont possibles.

La seule obligation est de créditer les créateurs de la paternité des œuvres originales, d'en indiquer les sources et d'indiquer si des modifications ont été effectuées aux œuvres (obligation d'attribution).

**Utiliser Journal CheckerTool-JCT**

# L'Éthique dans nos pratiques de recherche



Université  
Fédérale

Toulouse  
Midi-Pyrénées

# Tensions

**Éthique personnelle (citoyen) / éthique professionnelle (chercheur)**

**Intérêt scientifique / impact sur la société**

**Responsabilité : le chercheur peut-il prévoir tous les usages, et anticiper les déviations ?**

**Envie, plaisir de chercher / obligation de produire des résultats**

**Liberté / contraintes**

imagination, créativité / orientation du travail (directeurs de thèse, employeur, financement extérieur)

**Tâtonner, prendre du recul / temps limité**

**Communication**

- grand public / devoir de réserve
- parole de citoyen / parole de chercheur
- rester fidèle à la démarche scientifique
- quel comportement adopter face au refus de la discussion ?

# Quelques biais

## Simplifications, hypothèses plus ou moins implicites

→ limites ?

## Contexte, courant de pensée bien établis

ceux de mes directeurs de thèse, de ma communauté,...

→ orientation des interprétations, cécité

*L'attention, un bien précieux* - Entretien avec Y. Citton. Le journal du CNRS, juil 2014 – [lien](#)

## Quelle place dans le laboratoire en tant que doctorant ?

→ relation à l'autorité, au pouvoir

## Qui fait, rédige ma thèse ?

- existence de « vice-doctorants » ?
- directeur de thèse qui rédige à la place de son doctorant ?

## Pour quoi/qui suis-je amené à travailler ?

- projets de recherche
- entreprise
- directeur de thèse...

# Epilogue



Université  
Fédérale  
Toulouse  
Midi-Pyrénées

***“Ethics should not be perceived as a constraint to research and innovation, but rather as way of ensuring high quality results”***

Europe - *Responsible Research and innovation*. 2012 - [lien](#)

**Se poser des questions tout au long de sa thèse...**

**... et les mettre en valeur dans le manuscrit !**

**S’il me semble que des collègues ou responsables hiérarchiques travaillent de manière discutable, ou utilisent des outils critiquables, que faire ?**

- Saisir le référent intégrité scientifique de l’établissement (s’il existe)
- Sinon : en parler, par exemple à l’École doctorale

**Rôle des comités d’éthique : réfléchir sur l’éthique d’une discipline**

- de manière consultative (avis sur des grandes questions)
- de manière opérationnelle (ex : lancement d’une recherche)

## Ratification de la Charte de déontologie des métiers de la recherche

- UT1 Capitole, UT2J, UT3-UPS, INSA, INPT *via* la CPU
- CNRS, INRAe, INSERM, IRD, ONERA, ISAE-SUPAERO

## Référents Intégrité Scientifique

à Toulouse

- UT1 Capitole : Mathieu Carpentier
- UT2J : Jacques Py
- UT3-UPS : Anne Cambon-Thomsen
- INPT : Claire Joannis-Cassan
- ISAE-SUPAERO : Sylvie Mersadier

au niveau national



# Comités d'éthique...

## Consultatifs

Comité d'éthique du CNRS ([COMETS](#))

Comité consultatif commun d'éthique INRAe, CIRAD, Ifremer : [lien](#)

Comité consultatif national d'éthique pour les sciences de la vie et de la santé ([CCNE](#))

Comité national pilote d'éthique du numérique ([CNPEN](#))

## Opérationnels

Comités d'éthique de l'INSERM : [lien](#)

Comité opérationnel d'évaluation des risques légaux et éthiques d'Inria (COERLE) : [lien](#)

Comité d'Éthique sur les Recherches (CER) de l'Université fédérale de Toulouse Midi-Pyrénées – [lien](#)

Comité de protection des personnes (CPP), voir loi Jardé - [lien](#)

## Et aussi :

Espace de réflexion éthique Occitanie – [lien](#)

+ Commission Nationale de l'Informatique et des Libertés (CNIL) : [lien](#)

➤ protection des données personnelles.

# Comités d'éthique...

Comment savoir à quel comité s'adresser

Ex. Différence entre le CER et CPP

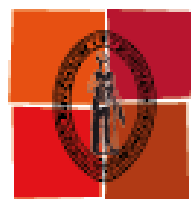
Site Fédération Nationale des CERs

<https://enquete.univ-reims.fr/limesurvey/index.php/786859?lang=fr>

Si vos réponses ne vous renvoient ni à un CPP, ni à un CER, il est possible de [demander un avis sur la qualification d'un protocole auprès de la DGS.](#)

Ces planches sont inspirées du Cahier « Proposition de formation doctorale - Initiation à l'éthique de la recherche scientifique » de la CERNA.

Elles sont alimentées par les propositions des différents formateurs, par le retour d'expérience des sessions données depuis 2016 à l'École des docteurs de l'Université de Toulouse, et par les échanges avec le COERLE d'Inria.



Université Fédérale  
Toulouse Midi-Pyrénées

